Inhaltsverzeichnis.

I. Verzeichnis der Mitarbeiter.

Dr. Jos. Adloff, Prof. am Priesterseminar in Straßburg 154.
P. Bruno Albers O. S. B. in Monte Cassino 302. 310.
P. Dr. Georg Allmang Obl. M. I. in Hünfeld 52. 62. 180. 480.
Dr. B. Bartmann, Prof. an der theol. Lehranstalt in Paderborn 198.
Dr. P. M. Baumgarten, Mgr., in Rom 90. 414.
Dr. L. Baur, Univ.-Prof. in Tübingen 450.
Dr. Jos. Bautz, Univ.-Prof. in Münster 308.
Dr. J. Bl. Becker, Prof. am Priesterseminar in Mainz 57.
P. St. Beissel S. J. in Luxemburg 148.
Dr. Joh. Ev. Belser, Univ.-Prof. in Tübingen 569.
P. H. Bihlmeyer O. S. B. in Emaus (Prag) 448.
Dr. A. Bludau, Univ.-Prof. in Münster 111. 179. 234. 262. 295. 475. 537.
Dr. K. Böckenhoff, Privatdozent in Münster 453. 486.
Dr. Al. Borchert, Privatdozent in Braunsberg 484. 546.
Dr. A. Brandt, Univ.-Prof. und Konvikts-Direktor in Bonn 212.
Dr. O. Braun, Univ.-Prof. in Würzburg 365.
Dr. W. Capitaine, Religions- und Oberlehrer in Eschweiler 53. 510. 597.
Dr. E. Dentler, Kaplan in Bärenweiler (Württemberg) 515.
Dr. Fr. Diekamp, Univ.-Prof. in Münster 51. 141. 267. 333. 476.
Dr. Fr. Dittrich, Dompropst in Frauenburg 601.
Dr. Joh. Döller, Msg., k. k. Hofkaplan und Studiendirektor im Augustineum in Wien 41. 73. 77. 105.
Dr. B. Dörholt, Univ.-Prof. in Münster 257. 289. 321.
Dr. Ad. Dyroff, Univ.-Prof. in Bonn 21.
Dr. W. Engelkemper, Privatdozent in Münster 12. 126. 293. 568.
Dr. G. Esser, Univ.-Prof. in Bonn 385. 433.
P. Conrad Eubel, Apost. Pönitentiar an St. Peter in Rom 150.
Dr. F. Falk, Prof., Pfarrer in Klein-Winternheim b. Mainz 422. 613.
Dr. F. Feldmann, Univ.-Prof. in Bonn 501.
Dr. W. Fell, Univ.-Prof. in Münster 175.
Dr. J. Fuerst, Gymn.-Prof., Vorstand der Lateinschule in Riedlingen 398.
Dr. Fr. X. von Funk, Univ.-Prof. in Tübingen 334. 571.
Dr. C. A. Geiger, Lyc.-Prof. in Dillingen 184. 245. 605. 606.
Dr. H. M. Gietl, Dombenefiziat in München 400. 403.
Dr. H. Goussen, Divisionspfarrer in Düsseldorf 193. 215. 225.
Dr. M. Grabmann, Kaplan in Eichstätt 335. 513.
Dr. L. Hackspill, Prof. am Institut catholique in Toulouse 47.
Dr. O. Happel, Lyc.-Prof. in Passau 394.
Dr. J. Hehn, Univ.-Prof. in Würzburg 197.
Dr. C. Holzhey, Lyc.-Prof. in Freising 46. 199. 359. 363.
Dr. P. Hüls, Domkapitular, Univ.-Prof. in Münster 1. 341.
Dr. A. Johannes, Lyc.-Prof. in Bamberg 397.
Dr. N. Kaufmann, Kanonikus, Prof. in Luzern 607.
Dr. H. Kellner, Univ.-Prof. in Bonn 421.
Dr. P. A. Kirsch in Würzburg 265. 439. 507.
Dr. A. Kleffner, Domkapitular, Prof. in Paderborn 15.
Dr. A. Knecht, Lyc.-Prof. in Bamberg 548.
Dr. Ph. Kneib, Prof. am Priesterseminar in Mainz 30. 373. 423. 485.
Dr. A. Knöpfler, Univ.-Prof. in München 242. 465. 497. 529.
Dr. Ant. Koch, Univ.-Prof. in Tübingen 182. 485. 577.
Dr. Hugo Koch, Stadtpfarrer in Reutlingen 331. 504. 571. 610.
Dr. J. Kolberg, Prof. am Lyceum in Braunsberg 297.
Dr. A. Kranich, Prof. am Lyceum in Braunsberg 573.
Dr. Kl. Kuhlmann, Repetent in Münster 121.
Dr. G. Kurth, Univ.-Prof. in Löwen 408.
Dr. F. Lauchert, Stadtbibliothekar in Aachen 81. 364. 406.
Dr. F. Laun, Bezirks-Schulinspektor in Stuttgart 155. 236.
P. Leonard Lemmens O. F. M. in Rom 16.
Dr. C. Lübeck, Religions- und Oberlehrer in Fulda 209.
Dr. K. Lux, Präfekt im Knabenkonvikt in Breslau 447.
P. Dr. P. Mandonnet O. P., Univ.-Prof. in Freiburg (Schweiz) 511.
Dr. J. Margreth, Privatdozent in Münster 269.
Dr. J. Mausbach, Univ.-Prof. in Münster 24. 114. 278. 310. 414. 422.
P. Gabriel Meier O. S. B., Stiftsbibliothekar in Einsiedeln 150.
Dr. Al. Meister, Univ.-Prof. in Münster 200.
P. Raphael Molitor O. S. B. in Beuron 610.
Dr. Aug. Müller, Subregens, Prof. am Priesterseminar in Trier 61. 547.
Dr. Herm. Müller, Prof. an der theol. Lehranstalt in Paderborn 311.
Dr. A. Nürnberger, Univ.-Prof. in Breslau 18. 604.
Dr. A. Ott, Divisionspfarrer in Trier 26. 411.
Dr. O. Paschen, Direktor des Collegium Leoninum in Bonn 608.
Dr. N. Paulus, Mgr., Benefiziat in München 29. 157. 186. 340. 454.
Dr. N. Peters, Prof. an der theol. Lehranstalt in Paderborn 5. 473.
Dr. G. Pfeilschifter, Univ.-Prof. in Freiburg i. Br. 298. 417.
Dr. A. Pieper, Univ.-Prof. in Münster 87. 146. 595.
Dr. J. Pohle, Univ.-Prof. in Breslau 119. 169.
Dr. G. Rauschen, Univ.-Prof. in Bonn 113. 126. 264. 441.
Dr. D. Reichling, Prof., Oberlehrer in Münster 79.
Dr. Rieber, Prof. an der deutschen Univ. in Prag 593.
Dr. P. Riessler, Stadtpfarrer in Blaubeuren 438.
Dr. J. Rohr, Univ.-Prof. in Breslau 140. 438.
Dr. E. Rolfes, Pfarrer in Dottendorf bei Bonn 91.
P. Dr. Odilo Rottmanner O. S. B., Stiftsbibliothekar zu St. Bonifaz in München 478. 574.
Dr. J. B. Sägmüller, Univ.-Prof. in Tübingen 275.
Dr. J. Sauer, Privatdozent in Freiburg i. Br. 369. 540.
Dr. P. von Schanz, Univ.-Prof. in Tübingen 152. 325.
Dr. K. Chr. Scherer, Privatdozent in Würzburg 306.
Dr. Jos. Schmid, Stadtpfarrer in Ravensburg 19.
Dr. Jak. Schmidt, Prof. am Priesterseminar in Mainz 512.
Dr. Ph. Schneider, Lyc.-Prof. in Regensburg 60.
Dr. A. von Scholz, Univ.-Prof. in Würzburg 231.
Dr. H. Schrörs, Univ.-Prof. in Bonn 201. 353. 443.
Dr. Adalb. Schulte, Prof. am Priesterseminar in Pelplin 261. 537.
Dr. Alf. Schulz, Privatdozent in Braunsberg 108. 561.
Dr. J. Sickenberger, Univ.-Prof. in München 142. 326.
Dr. Th. Specht, Lyc.-Prof. in Dillingen 272.
Dr. R. Stapper, Oberlehrer in München-Gladbach 304.
Dr. J. Strzygowski, Univ.-Prof. in Graz 49.
P. Siméon Vailhé des Augustins de l'Assomption in Konstantinopel 92. 544.
Dr. P. Wagner, Univ.-Prof. in Freiburg (Schweiz) 214.
Dr. V. Weber, Univ.-Prof. in Würzburg 360. 579.
Dr. H. Weiß, Prof. am Lyceum in Braunsberg 273.
Dr. Fr. v. T.-Węsierski, Univ.-Prof. in Breslau 243. 337.
Dr. C. Weyman, Univ.-Prof. in München 240.
Dr. O. Willmann, k. k. Hofrat, Univ.-Prof. in Salzburg 124.
D. M. Wittmann, Lyc.-Prof. in Eichstätt 409.
Dr. H. J. Wurm, Pfarrer in Hausberge 367.
P. Dr. V. Zapletal O. P., Univ.-Prof. in Freiburg (Schweiz) 137.

II. Verzeichnis der Übersichten.

P. Hüls, Homiletisches 1—5.
J. Döller, Zur neuesten Bibel-Babel-Litteratur 41—46; 73—77; 105—108.
V. Zapletal, Die Kommentare P. von Hummelauers zum Deuteronomium und zum Buche Josue 137—140.
J. Pohle, Zur Methode der Dogmatik 169—175.
H. Goussen, Wichtigere armenische Publikationen aus den letzten Jahren 193—197; 225—231.
B. Dörholt, Die christliche Philosophie an der Löwener Universität 257—261; 289—292; 321—325.
H. Schrörs, Rückblick auf Ehrhards Buch „Der Katholizismus und das zwanzigste Jahrhundert" und die zugehörige Litteratur 353—359.
G. Esser, Nachträgliches zum „Wesen des Christentums" 385—393; 433—437.
A. Knöpfler, Die neuere Franciskuslitteratur 465—473; 497—501; 529—536.
A. Schulz, Die Litteratur zum Gesetze Hammurabis 561—568.

III. Verzeichnis der besprochenen Schriften.

Die in den Übersichten und in den Kleineren Mitteilungen angezeigten Schriften sind nicht gesperrt gedruckt.

Acta Pontificia et Decreta SS. RR. Congregationum 550.
Albers, Le plus ancien Coutumier de Cluny 579.
Allard, Saint Basile. 3e éd. 180.
Analecta Franciscana 470. 472. 473. 497. 498. 499.
Arndt, Die vier heiligen Evangelien 420.
Bach, Leonis XIII P. M. Carmina. Inscriptiones. Numismata 455.
Bachofen, Compendium Juris Regularium 610.
Bardenhewer, Geschichte der altkirchlichen Litteratur. 2. Bd. 571.
Barnard, A Homily of Clement of Alexandria entitled Who is the rich man that is being saved? 83.
Barth, Babel und israelitisches Religionswesen 45.
Baumann, Der Aufbau der Amosreden 537.
Baumgartner, Papst Leo XIII 455.
Baumstark und Schermann, Der älteste Text der griechischen Jakobusliturgie 454.
Becker, Julius Firmicus Maternus und Pseudo-Quintilian 29.
Beiträge zur Hessischen Kirchengeschichte. Bd. 1 Hft. 1—3 215.
Berens, Das Leben Jesu nach den vier Evangelien. 4. Bd. 3.
Berger, A. E., Eine neue Biographie des Franz v. Assisi 534.
Berger, S., Les préfaces jointes aux livres de la Bible dans les manuscrits de la Vulgate 179.
Besse, Deux centres du mouvement thomiste, Rome et Louvain 257.
Beth, Die orientalische Christenheit der Mittelmeerländer 92.
Bianchi-Cagliesi, Santa Cecilia e la sua Basilica nel Trastevere 439.
Bibbia ed „Alta critica" 126.
Bibliographie der theologischen Litteratur für das Jahr 1901 279.
Bierbaum s.: Sporer.
Bigelmair, Die Beteiligung der Christen am öffentlichen Leben in vorkonstantinischer Zeit 595.
Bigg, The Doctrine of the Twelve Apostles 81.
Bindley, The Epistle of the Gallican Churches Lugdunum and Vienna 83.
Blass, Grammatik des Neutestamentlichen Griechisch. 2. Aufl. 262.
Blennerhasset, Chateaubriand 201.
Bludau, Der Beginn der Kontroverse über die Echtheit des Comma Johanneum 156.
Bludau, Die beiden ersten Erasmus-Ausgaben des Neuen Testaments und ihre Gegner 79.
Bonaccorsi, Noël 141.
v. Bonin, Die praktische Bedeutung des Jus reformandi 184.
Bonnes, Bibel contra Babel und Bibel 105.
Braig, Das Wesen des Christentums an einem Beispiel erläutert 433.
—, Der Papst und die Freiheit 247.
Brand, P. Emundus Augerius S. J. 340.
Braun, K., Bedenken über Dr. Ehrhards Ratschläge 354.
—, Zusätze und Erläuterungen zu meinen Bedenken über Ehrhards Buch 356.
Braun, W., Kardinal Gasparo Contarini oder der „Reformkatholizismus" unserer Tage im Lichte der Geschichte 601.
Brück, Lehrbuch der Kirchengeschichte. 8. Aufl. 15.
Budde, Das Alte Testament und die Ausgrabungen 44.
Bullarium Franciscanum. Tom. VI ed. Eubel 16.
Buonpensiere, Commentaria in I. P. Summae Theologiae S. Thomae Aquinatis a q. 1 ad q. 23. (De Deo uno) 513.
Bürner, Vergils Einfluß bei den Kirchenschriftstellern der vornikänischen Periode 246.
Capitaine, Die Moral des Clemens von Alexandrien 297.
Casacca, De carentia ovariorum relate ad matrimonium 453.
Cassirer, Leibniz' System in seinen wissenschaftlichen Grundlagen 21.
Cathrein, Philosophia moralis. Ed. IV 547.
Chamberlain, Dilettantismus — Rasse — Monotheismus — Rom 76.
Cohn, Die Gesetze Hammurabis 568.
Corpus Liturgiarum Syriacarum ed. Rahmani 216.
Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium ed. Chabot 215.
Cresswell, The Liturgy of the Eigth Book of „the Apostolic Constitutions" 85.
Delehaye, La Passion de S. Théodote d'Ancyre 612.
—, Les légendes hagiographiques 612.
Delitzsch, Anmerkungen zu dem Vortrag Babel und Bibel 107.
—, Babel und Bibel 41.
De Maulde La Clavière, Saint Gaëtan. 2e éd. 180.
De Santi, Le „Laudes" nell' Incoronazione del Sommo Pontefice 455.
De Wulf, Histoire de la philosophie médiévale 321.
Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie. Fasc. I et II 51. 340.
Dictionnaire de théologie catholique. Fasc. VIII et IX 339. 487.
Dieckmann, Das Gilgamis-Epos in seiner Bedeutung für Bibel und Babel 106.
Diehl, Neue Funde zur Reformationsgeschichte der Wetterau 215.
Diessel, Wegweiser für gläubige Eltern 159.
Dieterich, Reformationsgeschichte von Oppenheim 215.
Döller, Bibel und Babel oder Babel und Bibel 568.
Dominichelli s.: Marcellino 470.
Drews, Zur Entstehungsgeschichte des Kanons in der römischen Messe 209.
Duchesne, Origines du culte chrétien. 3e éd. 333.
Duynstee, Polemica de SS. Eucharistiae Sacramento 90.
Early Church Classics 81.
Eberhart, Stimmen und Bemerkungen über Ehrhards Werk »Der Katholizismus und das zwanzigste Jahrhundert« 354.
Eberl, Geschichte der bayrischen Kapuziner-Ordensprovinz (1593—1902) 150.
Ecker, Katholische Hausbibel. 1. Bd. 488.
Ehrhard, Der Katholizismus und das zwanzigste Jahrhundert 9.—12. Aufl. 353.
—, Liberaler Katholizismus? 1.—5. Aufl. 353.
Ehrle, Die historischen Handschriften von S. Francesco in Assisi 468.
Eichmann, Der recursus ab abusu nach deutschem Recht 548.
Einig, Ehrhards Gegenkritik 356.
—, Katholische Reformer 354.
Endler, Succinctus de anima humana tractatus philosophico-theologicus 121.
Engels, Religion as a factor of life 422.
Engert, Der betende Gerechte der Psalmen 77.
Erbt, Jeremia und seine Zeit 231.
Erker, Missae de Requie 613.
Ernst, Die Ketzertaufangelegenheit in der altchristlichen Kirche nach Cyprian 242.
Eubel, Bullarium Franciscanum. Tom. VI 16.
—, Hierarchia catholica medii aevi (1431—1503) 443.
Eusebius' Werke. 2. Bd.: Die Kirchengeschichte, bearb. v. Schwartz. Die lateinische Übersetzung des Rufinus, bearb. v. Mommsen 113.
Feldmann, Textkritische Materialien zum Buch der Weisheit 438.

Feine, Die Erneuerung des Paulinischen Christentums durch Luther 157.
Finck, Des Epiphanios von Cypern Ἔκθεσις πρωτοκλησιῶν 225.
—, Des Nilos Doxopatres Τάξις τῶν πατριαρχικῶν θρόνων 225.
Fischer, E., Zur Geschichte der evangelischen Beichte 29.
Fischer, E. L., Die modernen Ersatzversuche für das aufgegebene Christentum 243.
—, Ed., s.: Stecher.
Flajšhans, Mag. Jo. Hus opera omnia. Tom. I. Fasc. 1. 454.
Fonck, Die Parabeln des Herrn im Evangelium 397.
Franchi de' Cavalieri, I martirii di S. Teodoto e di S. Ariadne 146.
Franz, Die Messe im deutschen Mittelalter 540.
Frick, Logica. Ed. III 91.
Führer, Altchristliche Begräbnisanlagen bei Ferla in Ostsizilien 87.
—, Die Katakombe im Molinello-Thal bei Augusta in Ostsizilien 87.
—, Ein altchristliches Hypogeum im Bereiche der Vigna Cassia bei Syrakus 87.
—, Forschungen zur Sicilia Sotterranea 87.
v. Funk, Das Testament unseres Herrn und die verwandten Schriften 142.
—, L'Agape 157.
Fürst, Die litterarische Portraitmanier im Bereich des griechisch-römischen Schrifttums 571.
Gass, Die Bibliothek des Priesterseminars in Straßburg 96.
—, Mutzig in der Revolutionszeit 96.
—, Straßburgs Bibliotheken 97.
v. Gebhardt, Passio S. Theclae virginis 240.
Geffcken, Die oracula Sibyllina 398.
—, Komposition und Entstehungszeit der oracula Sibyllina 398.
Geiger, Taschenkalender für den katholischen Klerus 1904 489.
Gerigk, Wesen und Voraussetzungen der Todsünde 577.
Geyser, Grundlegung zur empirischen Psychologie 124.
Gihr, Die heiligen Sakramente der katholischen Kirche. 1. Bd. 2. Aufl. 272.
Gloßner, Katholizismus und moderne Kultur. 2. Aufl. 354.
Glubokovskij, Das Evangelium der christlichen Freiheit in dem Rundschreiben des h. Apostels Paulus an die Galater 236.
Gottesminne. Monatsschrift für religiöse Dichtkunst 159.
Götz, Die Quellen zur Geschichte des h. Franz 468. 469.
—, Die ursprünglichen Ideale des h. Franz von Assisi 534.
—, Franz von Assisi 465. 470.
Gregg, The Epistle of St. Clement, Bishop of Rome 82.
Greßmann, Studien zu Eusebs Theophanie 365.
Grimm, J., Das Leben Jesu. VI. Band: Geschichte des Leidens Jesu. 1. Bd. 2. Aufl., besorgt v. Zahn 503.
Grimm, K. J., The form תָּרְנָה, Prov. I, 20; VIII, 3 246.
Grimme, Das Gesetz Chammurabis und Moses 567.
Grisar, Das Mittelalter einst und jetzt. 2. Aufl. 354.
—, La pietra di Cana e l' Itinerario del cosidetto Antonino di Piacenza 612.
—, Nochmals das Palästinaitinerar des Anonymus von Piacenza 612.
Grundl, Das Neue Testament unseres Herrn Jesus Christus. 2. Aufl. 310.
Grupp, Kulturgeschichte der römischen Kaiserzeit. 1. Bd. 264.
Gutjahr, Das heilige Evangelium nach Matthäus 420.
Guttmann, Die Scholastik des 13. Jahrh. in ihren Beziehungen zum Judentum und zur jüdischen Litteratur 409.
Haas, Die immaterielle Substantialität der Seele 373.
Hahn, Die Kunst des kirchlichen Vortrags 61.
Haidacher, Studien über die Chrysostomus-Eklogen 63.
Halarius a Lucerna, Catalogus XIV vel XV generalium ministrorum O. F. M. 498.
v. Hammerstein, Charakterbilder aus dem Leben der Kirche. Bd. III 127.
Happel, Das Buch des Propheten Nahum 261.
Harnack, Ius ecclesiasticum. Eine Untersuchung über den Ursprung des Begriffs 400.
Hasert, Antworten der Natur auf die Fragen: Woher die Welt, woher das Leben? Tier und Mensch; Seele. 5. Aufl. 484.
Heim, Psychologismus oder Antipsychologismus 124.
Heiner, Katholisches Kirchenrecht. II. Bd. 3. Aufl. 60.
Heinrici, Das Urchristentum 47.
Heitmüller, „Im Namen Jesu" 326.
Hergenröther s.: Kirsch.
Hertkens s.: Tschupick.
Hilling, Beiträge zur Geschichte der Verfassung und Verwaltung des Bistums Halberstadt. 1. Tl. 367.
Hitchcock, St. Augustine's Treatise on the City of God 85.
Hjelt, Die altsyrische Evangelienübersetzung und Tatians Diatessaron 363.
v. Hobe-Gelting, Die Rechtsfähigkeit der Mitglieder religiöser Orden 455.
Hoberg, Die älteste lateinische Übersetzung des Buches Baruch. 2. Ausg. 394.
Högl, Die Bekehrung der Oberpfalz durch Kurfürst Maximilian I. 1. Bd. 512.
Hofer, Die Methodik der Bergpredigt des Herrn 273.
Hoffmann, Neutestamentliche Bibelstunden 579.
Hofmann, Der Katholizismus im 20. Jahrh. 354.
—, Ein Wort zu Prof. Ehrhards Replik 356.
Holder, Das Kirchliche Vermögensrecht des Kantons Freiburg 245.
—, Les Visites Pastorales dans le diocèse de Lausanne 605.
Holtzmann, Die Peschitta zum Buche der Weisheit 501.
Holzapfel, Die Anfänge der Montes pietatis 411.
Hommel, Die altorientalischen Denkmäler und das alte Testament 75.
Hönnicke, Die Chronologie des Lebens des Apostels Paulus 140.
Horn, Abfassungszeit, Geschichtlichkeit und Zweck von Evang. Joh. Kap. 21 569.
Hōsēpheanz, Die außerkanonischen Schriften des Alten Testaments 193.
Houtin, La Question Biblique chez les catholiques de France au XIXe siècle. 2e éd. 374.
Hozakowski, Rzymska komisya biblijna 278.
Hückelheim, Die Apostelgeschichte 475.
Hüls, Gedächtnisrede auf Se. Heiligkeit Papst Leo XIII 455.
v. Hummelauer, Commentarius in Deuteronomium 137.
—, Commentarius in librum Josue 137.
Hus, Opera omnia s.: Flajšhans.
Jac, Le Bienheureux Grignion de Montfort 180.
Jackson, St. Polycarp, Bishop of Smyrna 83.
Jacoby, Studien zur koptischen Litteratur 29.
Jacquier, Histoire des livres du Nouveau Testament. Tom. I 537.
Jahn, Beiträge zur Beurteilung der Septuaginta 175.
—, Das Buch Esther 175.
Jahresbericht, Theologischer 28. 185. 278. 578 611.
Jeremias, A., Im Kampfe um Babel und Bibel 43; 3. Aufl. 549.
—, J., Moses und Hammurabi 563.
Ismireanz, Girq Thghthoz 225.
Il Codice di Hammurabi 567.
Jungnitz, Visitationsberichte der Diözese Breslau. Archidiakonat Breslau. I. Tl. 447.
v. Keppler, Wahre und falsche Reform. 3. Aufl. 354.
Kirsch, J. P., Joseph Kardinal Hergenröthers Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte. 4. Aufl. 1. Bd. 504.
— und Luksch, Illustrierte Geschichte der katholischen Kirche 518.
Kirsch, P. A., Die historischen Brevierlektionen 19.
—, Altkatholische Angriffe gegen das römisch-katholische Bußinstitut 613.
Kittel, Die babylonischen Ausgrabungen und die biblische Urgeschichte. 2. Aufl. 73.
Klostermann, A., Ein diplomatischer Briefwechsel aus dem zweiten Jahrtausend vor Christo. 2. Aufl. 197.
Klostermann, E., Apokrypha I 186.
—, Ausgewählte Predigten I: Origenes' Homilie X über den Propheten Jeremias 186.
Knabenbauer, Commentarius in Ecclesiasticum 473.
Kneller, Das Christentum und die Vertreter der neueren Naturwissenschaft 546.
Knieschke, Bibel und Babel, El und Bel 45.
Köhler, Zur Reformationsgeschichte in der Grafschaft Ysenburg-Büdingen 215.
Kohlhofer, Die Einheit der Apokalypse 295.
Kolb, Die Glaubensspaltung und ihre Folgen in der Gegenwart 186. 2. Aufl. 549.
Kolde, Das bayerische Religionsedikt vom 10. Januar 1803 und die Anfänge der protestantischen Landeskirche in Bayern 606.
König, Babyloniens Kultur und die Weltgeschichte 42.
—, Bibel und Babel. 6. Aufl. 42.
König, Fünf neue arabische Landschaftsnamen im Alten Testament 12.

Kopp, Über den Verfasser des Buches de mortibus persecutorum 422.
v. Kralik, Goldene Legende der Heiligen 30.
Krose, Der Einfluß der Konfession auf die Sittlichkeit 26.
Krug, De pulchritudine divina libri tres 57.
Laemmer, De Caesaris Baronii Literarum Commercio Diatriba 604.
Lager, Leben des heil. Franz von Sales. 2. Aufl. 150.
Lagrange, La méthode historique surtout à propos de l'Ancien Testament 325.
—, Le code de Hammourabi 562.
Lake, Codex 1 of the Gospels and its allies 234.
Lang, Nietzsche und die deutsche Kultur. 2. Aufl. 423.
Lasson, Zions Sieg über Babel 107.
Laurentius, Institutiones iuris ecclesiastici 275.
Laven, Konstantin der Große und das Zeichen am Himmel 265.
Lehmkuhl, Casus conscientiae. Vol. I 414. Vol. II 24.
—, Theologia moralis. Ed. X. Vol. I et II 414.
Lemme, Das Wesen des Christentums und die Zukunftsreligion 385.
Lempp, Frère Elie de Cortone 536.
Leonis XIII Carmina etc. s.: Bach.
Lépicier, Institutiones theologiae dogmaticae. Tractatus de Deo Uno. P. I. Tract. de ss. Trinitate 169.
Liese, Der heilsnotwendige Glaube 53.
Lietzmann, Kleine Texte für theologische Vorlesungen und Übungen 186. 488.
—, Das Muratorische Fragment und die monarchianischen Prologe zu den Evangelien 186.
—, Die drei ältesten Martyrologien 488.
Lindl, Die Oktateuchkatene des Prokop von Gaza und die Septuagintaforschung 111.
Lingens, Die innere Schönheit des Christentums. 2. Aufl. 515.
Linneborn, Die Reformation der westfälischen Benediktinerklöster 310.
Löffler, Die westfälischen Bischöfe im Investiturstreit und in den Sachsenkriegen unter Heinrich IV und Heinrich V 375.
Losgar, Studien zu Alcimus Avitus' Gedicht: ‚De spiritalis historiae gestis' 518.
Lübeck, Reichseinteilung und kirchliche Hierarchie des Orients 403.
Luksch s.: Kirsch.
Maltzew, Liturgikon (Sluschebnik) 480.
—, Menologion der orthodox-katholischen Kirche des Morgenlandes. Bd. 1 u. 2 480.
Manandian, (Nonnos:) Die Scholien zu fünf Reden des Gregor von Nazianz 225.
Mandonnet, Les origines de l'ordre de Poenitentia 533.
Marcellino da Civezza e Teofilo Dominichelli, La leggenda di San Francesco 470.
Margreth, Das Gebetsleben Jesu Christi 152.
Mariano, Francesco d' Assisi 534.
May, Der ehrwürdige Ludwig de Ponte 52.
Ménégoz, Die Rechtfertigungslehre nach Paulus und nach Jakobus 198.
Mercati, Antiche reliquie liturgiche ambrosiane e romane 298
—, Varia sacra. Fasc. I 476.
Mercier, Critériologie générale. 4e éd. 289.
—, La psychologie. 5e éd. 289.
—, Les origines de la psychologie contemporaine 289.
—, Logique. 3e éd. 289.
Millar, The Mid-eighteenth Century 413.
Minocchi, La legenda trium sociorum 535.
Mommsen s.: Eusebius' Werke.
Müller, Zeremonienbüchlein für Priester und Kandidaten des Priestertums 580.
Nagl, Hammurabis Gesetze 563.
Nau, La Didascalie 62.
Oettli, Das Gesetz Hammurabis und die Thora Israels 565.
—, Der Kampf um Bibel und Babel. 2. Aufl. 74.
Paquay, La Consécration de l'Eglise de Tongres 247.
Patrologia orientalis ed. Graffin et Nau 216.
Perger, Predigten auf die Festtage 2.
Pesch, Zur neuesten Geschichte der katholischen Inspirationslehre 199.
Peuker, Vorträge für die studierende Jugend. Neue Folge 5.
Piacenza, De Itinerario Antonini Placentini 375.
—, Iterum de Itinerario Antonini Placentini 612.
—, La Vacanza della S. Sede, il Conclave 455.
Piat, Sokrates 607.
Pieper, Die alte Universität Münster 1773—1818 63.
Pilatus, Quos ego! 308.
—, Was ist Wahrheit? 308. 2. Aufl. 376.
Pohl, Thomae Hemerken a Kempis Orationes et Meditationes de Vita Christi 304.
Polifka, Der Ehestand und die christliche Familie 159.
—, Frauentugenden 159.
Pontifikatsbilder 454.
Porrentruy, Der h. Paschalis Baylon 448.
Preces Gertrudianae. Ed. nova 127.
Pruner, Katholische Moraltheologie. 3. Aufl. 1. Bd. 182. 2. Bd. 485.
Puech, Saint Jean Chrysostome. 3e éd. 180.
Rahmani, Corpus Liturgiarum Syriacarum 216.
Rausch, Kirche und Kirchen im Lichte griechischer Forschung 544.
Rauschen, Grundriß der Patrologie 331.
Raymundi Antonii Instructio Pastoralis. Ed. V 212.
Realencyclopädie für protestantische Theologie und Kirche 64. 159. 420. 519. 612.
Rehrmann, Die Christologie des h. Cyrillus von Alexandrien 441.
Reichmann, Der Zweck heiligt das Mittel 485.
Revue Néo-Scolastique 321.
Ῥάλλης, Τὸ ἀναπαλλοτρίωτον τῆς ἐκκλησιαστικῆς περιουσίας. Ἐκδ. 2 486.
Riedel, Alttestamentliche Untersuchungen. 1. Heft 108.
Rietsch, Die Nachevangelischen Geschicke der Bethanischen Geschwister 364. 375.
Rome 614.
Rosenthal, Babel und Bibel oder Babel gegen Bibel? 76.
Rösler, Der Katholizismus, seine Aufgabe und seine Aussichten nach Prof. Dr. Ehrhard 353.
—, Gewissenserforschung über die Anklagen des Prof. Dr. Ehrhard 356.
Rottmanner, Predigten und Ansprachen. II. Bd. 417.
Rousset, la doctrine spirituelle. 2 vols. 248.
Rundschau, Gregorianische 311.
Sabatier, Actus beati Francisci et sociorum eius 472.
—, Floretum s. Francisci 472.
—, Fratris Franc. Bartholi de Assisio tractatus de indulgentia S. Mariae de Portiuncula 536.
—, Les règles et le gouvernement de l'ordo de poenitentia au XIIIe siècle 469.
—, Regula antiqua fratrum et sororum de poenitentia 469.
—, Speculum perfectionis 472. 535.
—, Vie de s. François. 26e éd. 468. 469. 532.
Sargisean, Abraham, Bischof der Mamikonier 193.
—, Anania der Übersetzer 193.
Sauer, Symbolik des Kirchengebäudes und seiner Ausstattung in der Auffassung des Mittelalters 302.
Schäfer, Sequenz auf den h. Gereon und seine Gefährten 340.
Schanz, Die moderne Apologetik 279.
Scheel, Augustins Enchiridion 478.
Schell, Apologie des Christentums. 1. Bd. 2. Aufl. 310.
Schell, Christus 114.
Schermann, Die griechischen Quellen des h. Ambrosius in ll. III de Spir. s. 406.
— s.: Baumstark.
Schill, Theologische Prinzipienlehre. 2. Aufl. v. Witz 337.
Schmitt, Manna quotidianum sacerdotum. T. 1—3. ed. 4 341.
Schneider, Die fundamentale Glaubenslehre der katholischen Kirche 311.
Schnitzer, Quellen und Forschungen zur Geschichte Savonarolas. I 200.
v. Scholz, Kommentar über den Prediger 5.
Schulmann, Die Volksschule vor und nach Luther 613.
Schulte, Die römischen Verhandlungen über Luther 1520 519.
Schultze, Das Bleibende in der Lehre Jesu 433.
Schütz, Summa Mariana. 1. Bd. 574.
Schwager, Das Missionswesen des deutschen Protestantismus 519.
Schwartz s.: Eusebius' Werke.
Schwartzkopff, Beweis für das Dasein Gottes 306.
—, Das Leben als Einzelleben und Gesamtleben 306.
Schwarze, Neue Grundlegung der Lehre von der Gewißheit 269.
Schwenke, Die Donat- und Kalender-Type 422.
Seeberg, Warum glauben wir an Christus? 2. Aufl. 488.
Seeck, Geschichte des Untergangs der antiken Welt. Anhang zum 2. Bde. 126.

Seidenberger, Grundlinien idealer Weltanschauung 30.
Selbst, Die Verehrung des allerheiligsten Altarsakramentes 550.
Seraphicae legationis textus originales 469.
Serruys, Anastasiana 267.
—, Catalogue des manuscrits conservés au gymnase grec de Salonique 519.
Sickenberger, Über griechische Evangelienkommentare 278.
Siegfried, Esra, Nehemia und Esther übersetzt und erklärt 293.
Simon, Der Logos 450.
Sporer, Theologia Moralis Decalogalis et Sacramentalis. Ed. Bierbaum. Ed. II. Tom. I 154.
Spurgeon, Der Seelengewinner. 4. Aufl. 155.
Srawley, The Epistles of St. Ignatius, Bishop of Antioch. 2 vols. 82.
Staerk, Der Taufritus in der griechisch-russischen Kirche 334.
Stählin, Clemens Alexandrinus und die Septuaginta 510.
Stamm, Aus der Briefmappe des hochseligen Bischofs Dr. Conrad Martin von Paderborn 18.
Stecher, Maria unsere wunderbare Mutter 4.
Strzygowski, Hellenistische und koptische Kunst in Alexandria 148.
Stutzenberger, Der Heptateuch des gallischen Dichters Cyprianus 454.
Székely, Hermeneutica biblica 593.
Tajezi, Des h. Athanasius Reden, Briefe und unächte Schriften 193.
—, Die außerkanonischen Schriften des Neuen Testaments 193.
Taschenkalender s.: Geiger.
Tennant, The Origin and Propagation of Sin 119.
Terwelp, Die Reden und Briefe der Apostel mit Einschluß der Apokalypse in deutscher Nachbildung und Erläuterung 438.
Tilemann, Speculum perfectionis und legenda trium sociorum 470. 535.
Tiroean, Das Hexaëmeron des Philosophen Georg Pisidēs 193.
Toreilles, Le mouvement théologique en France depuis ses origines jusqu'à nos jours 511.
Treub, Van Oppenray en Vlaming, Het Levensrecht der Ongeboren Vrucht 158.
Tschupick, Sämtliche Kanzelreden. Neu hrsg. v. Hertkens. 1.—4. Bd. 2.
Vacandard, La Confession Sacramentelle dans l'Eglise Primitive 507.
—, La Pénitence Publique dans l'Eglise Primitive 507.
—, Vie de Saint Ouen évêque de Rouen 408.
Valensise, Dell' Estetica secondo i principii dell' Angelico Dottore S. Tommaso. 2 vol. 2. ed. 335.
Van Oppenray s.: Treub.
Vlaming s.: Treub.
de Waal, Papst Pius X 488.
Wagner, Der Christ und die Welt nach Clemens von Alexandrien 597.
Waldmann, Die Feindesliebe in der antiken Welt und im Christentum 608.
Walter, Der katholische Priester in seinem Leben und Wirken 341.
Walther, Das Erbe der Reformation im Kampfe der Gegenwart. 1. Heft 385.
Weber, Albrecht Dürer. 3. Aufl. 369.
Weis-Liebersdorf, Christus- und Apostelbilder 49.
—, Julian von Speyer 470.
Weiß, B., Das Johannes-Evangelium. 9. Aufl. 360.
—, K., Die Erziehungslehre der drei Kappadozier 573.
Wiegendrucke und Bibliographie der vor 1501 gedruckten Bücher 186.
Winckler, Die Gesetze Hammurabis 561.
Winter, Über den Wert der direkten und indirekten Überlieferung von Origenes' Büchern contra Celsum I 518.
Witz s.: Schill.
Wordsworth, Bishop Sarapions Prayer-Book 84.
Zahn s.: Grimm.
Zanecchia, Scriptor sacer sub divina inspiratione 359.
Zapletal, Der Schöpfungsbericht der Genesis 46.
Zorell, Zur Frage über Babel und Bibel 549.

IV. Verschiedenes.

Mitteilungen von:
N. Paulus über die Bußlehre Gabriel Biels 29.
P. Wagner über eine ungedruckte Origo et inventio ant. Salve regina nebst Abdruck des Textes 214.
D. über eine verschollene Vita des Lazarus 375.
Kellner über die Abfassungszeit der pseudoklementinischen Schriften 421.
Mausbach über ein neues „Manifest des Agnostizismus" 422.
C. W. über die Apostrophierung des Wassers in dem Pontificale Romanum und Ambrosianum 453.
Berichtigung über Graffin, Patrologia Syriaca 248.
Personalien 216. 248. 312. 376. 456. 519. 550. 614.
Zuschrift von J. Fontaine 128 und Erwiderung von P. Batiffol 128.
Erklärung von M. Spahn 341 und Antwort von H. Schrörs 344.
Zuschrift von G. Grupp 376 und Entgegnung von G. Rauschen 377.
Zuschrift von H. Krug 551 und Erwiderung von J. Bl. Becker 552.
Zuschrift von G. A. Weber 580 und Erwiderung von J. Sauer 581.
Voranzeige bald erscheinender Bücher 186. 215. 216.
Redaktionsmitteilung 279. 614.

Kath.-theol. Fak.

Theologische Revue.

In Verbindung mit der theologischen Fakultät zu Münster und unter Mitwirkung vieler anderer Gelehrten herausgegeben

von

Professor **Dr. Franz Diekamp.**

Halbjährlich 10 Nummern von mindestens 12-16 Seiten. Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten. (Postzeitungskat. 7492).

Münster i. W. Aschendorffsche Buchhandlung.

Bezugspreis halbjährlich 5 M. Inserate 25 Pf. für die dreimal gespaltene Petitzeile oder deren Raum.

Nr. 1. 8. Januar 1903. 2. Jahrgang.

Homiletisches (Hüls).
Scholz, Kommentar über den Prediger (Peters).
König, Fünf neue arabische Landschaftsnamen im A. Test. (Engelkemper).
Brück, Lehrbuch der Kirchengeschichte. 8. Aufl. (Kleffner).
Bullarium Franciscanum. T. VI ed. Eubel (Lemmens).
Stamm, Aus der Briefmappe des hochsel. Bischofs Dr. Conrad Martin von Paderborn (Nürnberger).
Kirsch, Die historischen Brevierlektionen (Schmid).
Cassirer, Leibniz' System in seinen wissenschaftlichen Grundlagen (Dyroff).
Lehmkuhl, Casus conscientiae II (Mausbach).
Krose, Der Einfluß der Konfession auf die Sittlichkeit (Ott).
Kleinere Mitteilungen.
Bücher- und Zeitschriftenschau.

Homiletisches.

Obschon an neuen Erzeugnissen auf dem Gebiete der katholischen Predigtlitteratur gewiß noch kein Mangel vorhanden ist, so hat doch die im letzt verflossenen Jahrzehnt mitunter bedenklich hochgehende Flut nicht unbedeutend nachgelassen. Die Zahl neuer Erscheinungen ist geringer geworden; neben einer Reihe verdienter, oder auch unverdienter Neuauflagen von Predigten jüngerer Zeit werden bereits weit zurückliegende Leistungen neu präsentiert.

Überproduktion ist vom Übel, auch auf homiletischem Gebiete. Anderseits sind gute, zeitgemäße Predigten, abgesehen von anderen Gründen, für unsere, durch die hochgesteigerten Ansprüche moderner Verhältnisse — ich erinnere nur an die Arbeit in den Vereinen — belasteten Seelsorger ein unabweisbares Bedürfnis. Damit soll einem unselbständigen Gebrauchen fremder Ware nicht das Wort geredet sein.

Besonders zahlreiche und wertvolle Beiträge auf homiletischem Gebiete lieferten vormals die Ordenspriester. Ihnen waren vielfach bedeutende Kanzeln zugewiesen. Treffliches Material für die Veröffentlichung zu Nutz und Frommen Anderer wuchs hier begabten und geschulten Männern sozusagen von selbst in die Hände. Das ist gegenwärtig nicht mehr so. Die wenigen in Deutschland auf der Kanzel thätigen Orden haben Überfülle an Arbeit in den Volksmissionen und Exerzitien. Und die von jeher durch Wort und Schrift auf homiletischem Gebiete ausgezeichneten Jesuiten sind von den deutschen Kanzeln leider noch immer verbannt. Das Bedürfnis nach guten Predigtwerken ist nun einmal da. Seine Bedeutung darf nicht unterschätzt werden. Die Predigt ist eine religiöse, sittliche und soziale Großmacht ersten Ranges. An zeitgemäßen, guten Predigtbüchern ist kein Überfluß; an guten Homilien ist Mangel. Möge darum, wer das Zeug dafür hat, sein redlich Teil dazu beitragen, daß gut gepredigt werde, auch durch Zuhülfenahme und Verwertung fremder Vorarbeit, wie es zu allen Zeiten gesehehen ist und bleiben wird. —

Auf dem Gebiete der Theorie der geistlichen Beredsamkeit sind im verflossenen Jahre außer einem Schriftchen von W. Hetzenauer, Abschreiben oder Benutzen? (Innsbruck, Rauch), nur noch die auf 1903 vordatierten ersten 19 Bogen der Homiletischen und Katechetischen Studien im Geiste der h. Schrift und des Kirchenjahres von Prof. Canonicus A. Meyenberg in Luzern (Ebd., Räber & C.) erschienen. Wir werden das Buch besprechen, wenn es vollständig vorliegen wird.

Was von Predigten, die der Praxis dienen sollen, im verflossenen Jahre neu, oder neu aufgelegt innerhalb deutschen Verlages erschienen ist, hat die Theol. Revue in ihrer Rubrik „Praktische Theologie" möglichst genau gebucht. Im folgenden geben wir eine kurze Würdigung einiger Werke, die uns besonders interessierten.

1. **Perger,** August, Priester d. Ges. Jesu, **Predigten auf die Festtage,** auch als Lesung von Laien zu benutzen. Paderborn, Bonifacius-Druckerei, 1901 (414 S. gr. 8°).

Der durch seine Homiletischen Predigten über die sonn- und festtäglichen Evangelien vorteilhaft bekannte Verf. bietet hier keine schwungvollen Panegyriken, sondern klar geordnete, wohl begründete, praktisch angelegte Belehrungen zur Befestigung und Vertiefung der Katechismuskenntnisse des Hörers oder Lesers in den wichtigeren Wahrheiten der Glaubens- und Sittenlehre. Durch diese Predigten zieht sich ein feines apologetisches Element, das schonend, aber wirksam den Irrtum abweist, die schiefe Auffassung zurechtsetzt, die Wahrheit ins rechte Licht rückt. Diese Weise apologetischer Predigt trifft das Rechte und verdient in unserer Zeit besondere Beachtung. Für eine Predigt sind die hier jedesmal gebotenen Gedanken so reich, daß eine Verteilung auf mehrere Vorträge nicht selten angezeigt erscheinen wird. Die edle, klare Sprache ist allerdings mehr auf Leser als auf Hörer berechnet. Für letztere dürfte mancher Satz breiter darzustellen und mitunter etwas wärmer zu stimmen sein.

2. **Tschupick,** Dr. Joh. Nep., S. J., Domprediger in Wien, **Sämmtliche Kanzelreden.** Neu bearb. u. hrsg. v. Joh. Hertkens, Oberpfarrer. I. Bd. (VI, 500 S.) u. II. Bd. (500 S.) Sonntagspredigten. III. Bd. (528 S.) Festpredigten. IV. Bd. (514 S.) Fastenpredigten. Paderborn, Bonifacius-Druckerei, 1902. Je M. 3.

Drei Vorzüge haben diese Predigten des Dompredigers von St. Stephan aus dem Ende des vorvorigen Jahrhunderts. Zum Ersten: Kürze. Ohne viel Umstände führt Tsch. auf sein Thema, stellt es rein und

fein heraus, mitsamt den wenigen, wechselvoll, unter Meidung jeder Schablone gewählten Leitpunkten. Diese werden in wortkargen aber schlagenden Argumenten ausgeführt, und zum Schlusse folgt eine knappe, energische Anwendung. Bei diesem *brevis esse laboro* entgeht auch Tsch. nicht überall dem *obscurus fio*, wie denn diese Predigten entschieden den Eindruck sorgfältigst gearbeiteter, inhaltreicher Skizzen machen, die der Redner *in actu* gewiß weiter eingehend ausgeführt haben wird. Um so besser für den, der noch heute diese Predigten gut gebrauchen will. — Zum Anderen sind diese Predigten praktisch. Tsch. kennt das Leben und das Menschenherz. Deshalb greift er fast ausnahmslos echt praktische, ins volle Leben treffende Themata. Ja, dem Zuge der damaligen Zeit entsprechend, ist Tsch. fast nur Moralprediger. Allerdings ein gründlicher. Seine feste Unterlage ist das Dogma. Aber er behandelt es, ähnlich wie Bourdaloue, fast nur für die Zwecke der Moral. Trotz allen Wechsels der Zeit bleibt sich das Menschenherz in seinen sittlichen Licht- und Schattenseiten nur allzu gleich. Das ist der Grund, warum Tsch. noch heute verwendbar ist, und seine Neuherausgabe ein guter Griff war. Predigten, wie die „Über die Pflichten des Christen gegen die Welt" (I, 32), oder über sein „Wirken in und mit der Welt" (IV, 396) sind so aktuell in Entwurf und Ausführung, daß sie heutzutage schwerlich übertroffen werden. Hier und da freilich ist einzelnes überlebt, wie die Predigt über Wohlthätigkeit gegen Gefangene (IV, 411). Kulturhistorisches Interesse hat sie immer noch, und mit leichter Umbiegung führt sie auf den in unserer Zeit auf der Kanzel wohl selten berührten Gedanken der Fürsorge für entlassene Sträflinge. — Ein letzter Vorzug: Tsch. predigt die h. Schrift. Von ihr geht er allzeit aus, zu ihr kehrt er für seine Beweise und Motive stets zurück. Sie verdeckt und ersetzt mit ihrer Kraft, Lebendigkeit und Fülle, was diesem Prediger an eigentlich oratorischem Genius abgeht und ihn in die Gefahr einer gewissen Eintönigkeit bringt. Tsch. hat die h. Schrift gründlich inne, und — er versteht sie zu benutzen! Darum merkt man kaum, daß die h. Väter zurücktreten, geschweige andere „Stoffquellen" bis zum Profanen hin, an denen neuere Predigten ebenso reich zu sein pflegen, als sie arm sind an h. Schrift.

3. **Berens,** Caspar, Landdechant u. Pfarrer, **Das Leben Jesu nach den vier Evangelien** in Predigten dargestellt und betrachtet. IV. (Schluß-) Band. Paderborn, Bonifacius-Druckerei, 1902 (V, 443 S. gr. 8°). M. 4,40.

Diese Arbeit weckt schon dadurch hohes Interesse, daß sie den vorhin berührten Mangel an ausgiebiger Verwertung der h. Schrift nicht teilt. Sie kommt vielmehr dem in den letzten Jahren oft und dringend erhobenen Rufe nach engerem Anschluß der Predigt an das Schriftwort doppelt entgegen: durch die Wahl des Gegenstandes und durch die Art der Behandlung. Das Leben Jesu, nach den vier Evangelien gepredigt, wählt das Schriftwort als Hauptquelle. Hier fand der Verf. sichere Führung und reiche Ausbeute an den gehaltvollen Arbeiten, die die neuere Zeit auf dem Gebiete der Harmonie und Exegese der Evangelien, sowie für deren asketisch-betrachtende Verwertung geliefert hat: nennen wir Jos. Grimm, Bischof Keppler, Prof. Schanz, die PP. Cornely und Knabenbauer, Lohmann und Meschler. Daneben wurden die in ihrer Art an Licht und Salbung unerreichbaren Auslegungen der h. Väter, insbesondere Chrysostomus und Augustin, mit besonderer Vorliebe benutzt. — In der Ausführung folgt B. dem Geiste, der uns namentlich aus den Homilien der zuletzt genannten Väter entgegenweht. Daher engster Anschluß an das Schriftwort, knapp, verständliche, volkstümliche Auslegung und kurzgehaltene, warmherzige, praktische Anwendungen. Diese erfolgen aber wo immer das Eisen dafür warm ist, nicht bloß am Schlusse. So ist es recht, und hierin liegt ein unzweifelhafter und großer Vorzug dieser Art von homiletischer Behandlung vor der thematischen Predigt, die im Interesse der Einheitlichkeit nur ein einziges Ziel jedesmal aufs Korn nehmen kann. Die Einheitlichkeit bleibt dabei genug gewahrt. Ihr goldenes Band ist das fortlaufende Schriftwort, an dessen Hand die Homilie wandelt. Und wie redemächtig und unerreichbar salbungs- und segensvoll ist dieses alte, ewig neue Wort! Man fühlt bei dem bloßen Lesen dieser Predigten, wie lautlos eine christliche Gemeinde ihm gelauscht haben muß. — Kleinere Versehen und Ungenauigkeiten — z. B. im vorliegenden IV. Bd. (S. 56) die Verwechslung von I. Kor. 13, 12 mit I. Jo. 3, 2; die Behauptung über die Ingerenz des bösen Feindes in alle Versuchungen (S. 7), die Exegese von Joh. 15, 7 (S. 72) ohne die Einschränkung Augustins (*Tract. 81, 4 in Joann.*) — sind in einer neuen Auflage leicht zu heben. Möge eine solche recht bald nötig, und dies „Leben Jesu" vielen Seelsorgern Anlaß werden zu solchen Homilien, auch über andere Partien der h. Schrift. *Praedica verbum!* II. Tim. 4, 2.

4. **Stecher,** Christian, S. J., **Maria unsere wunderbare Mutter.** Maipredigten. Neu hrsg. von P. Eduard Fischer, S. J. 2. Aufl. Innsbruck, F. Rauch, 1902 (371 S. gr. 8°). M. 3,60.

Wir haben keinen Überfluß an guten Muttergottes-Predigten. Hier sind welche. Ein gelehrter Theologe, ein gewandter Redner, ein innig frommer Verehrer Mariä bietet in 31 Predigten die kostbarsten Perlen aus der reichen Schatzkammer der Mariologie. Die gnadenvolle Ausstattung der Gottesmutter, ihr unaussprechlich machtvolles Wirken und Walten, ihr vorbildliches Tugendleben und dessen Krönung wird hier auf Grund gründlicher dogmatischer Studien ebenso klar und einfach, als warm und anziehend ausgelegt. P. St. strebt überall in die Tiefe: bei der Verwertung der h. Schrift für die bekanntlich oft leicht genommene, aber nicht leichte Argumentation in Marienpredigten, bei der Ausdeutung der Tragweite der kirchlichen Lehre, bei der Aufspürung der vielen zarten Fäden, wodurch Maria, vermöge ihrer einzigen Stellung in der Heilsökonomie, mit dem ganzen Organismus der christlichen Glaubens- und Sittenwahrheiten verbunden ist, zumal mit dem Centralgeheimnis der Incarnation und deren Auswirkung in der Kirche und in den Seelen. Bei aller Innigkeit, ja Begeisterung schweifen diese Predigten nirgend hinaus über das Gehege solider Lehre, wenn auch den Kongruenzgründen zuweilen etwas viel Raum und Gewicht eingeräumt wird. Die Anwendungen auf das praktische Leben sind maßvoll und treffend, aber mitunter in etwas lehrhaft trockenem Tone gehalten. Das kommunikative Element der Rede tritt zurück. Dagegen ist das apologetische Moment durch die gründliche positive Darstellung bestens besorgt und wird nur selten eigens betont. Aus diesen Maipredigten läßt sich ohne viel Mühe treffliches Material für

Marienpredigten das Jahr hindurch holen. Der dürftige Index läßt den Reichtum des Buches nicht ahnen.

5. **Peuker,** Wenzel Jos., k. k. Professor, **Vorträge für die studierende Jugend.** Neue Folge. Innsbruck, F. Rauch, 1902 (IV, 346 S. gr. 8°). M. 3.

Jungen Studierenden gute, fruchtbringende religiöse Vorträge zu halten, ist nicht leicht. Mehr noch als der enge Lebenskreis der Zuhörer, macht der enge Kreis ihrer Erfahrung und ihre Neigung zur Kritik Schwierigkeit, am meisten die Macht der erwachenden Leidenschaften. Die obigen Vorträge, zumeist vor Studenten eines Obergymnasiums gehalten, haben unverkennbare Vorzüge: Gedankenreichtum, gewandte Sprache, Liebe zur studierenden Jugend. Aber bei alledem wollen sie uns nicht recht gefallen. Die Themata sind vielfach zu allgemein gegriffen, das Ziel oft nicht konkret genug gefaßt und streng einheitlich angestrebt; die Belehrung erscheint zu sehr als Hauptsache, die Bearbeitung des Willens zu energischem sittlichen Handeln tritt in den Hintergrund. Vernunftraisonnements und Zitate aus dem Gebiete des Profanen mögen immerhin in Ansprachen an Gymnasiasten einen gewissen Platz finden. Durchschlagenden Erfolg für die Erweiterung und Vertiefung des Glaubenslebens und für die Willenskräftigung zum ernstlichen Kampfe in der Palästra des christlichen Sittengesetzes darf sich der geistliche Redner von diesem Beiwerk nicht versprechen, erst recht nicht, wenn dies profane Gewürz zu reichlich eingestreut wird und *pari passu* neben Schriftstellen geht, deren Gewicht nicht angedeutet, deren Gehalt nicht ausgedeutet, deren Anwendung fast ganz dem jugendlichen Zuhörer überlassen bleibt. Daher kommt es denn, daß die christliche Lehre nicht markig genug hervortritt, nicht energisch genug in das Leben der Zuhörer hineingetragen wird. Allgemeine Mahnungen: „Nun lasset uns usw." thun es nicht, und schöne Verschen am Schlusse noch weniger. Es fehlt diesen Vorträgen, die mehr geistreiche, fein stilisierte Aufsätze als eigentliche Reden sind, durchgehends zu sehr an Saft und Kraft und Freimut; sie sind zu sanft und zahm, zu — gemütlich. Studenten haben ein gut Stück vom Soldaten in sich, und Soldaten wollen angepackt sein. Von den Heilsmitteln des Gebetes und der Sakramente, von der Bedeutung der heiligmachenden Gnade, von der Flucht naheliegender Gefahren, von dem Kampfe um die Krone sittenreinen Lebens, von den Pflichten, Tugenden und Sünden des jugendlichen Standes ist zu wenig und zu wenig packend die Rede. Im Munde eines durch das Gewicht und Ansehen seiner Persönlichkeit wirkenden Redners, wie es der Verf. zweifelsohne ist, werden auch die vorliegenden Vorträge immerhin Eindruck gemacht haben. Unsere Ausstellungen glaubten wir vom homiletischen Standpunkte aus und in seinem Interesse nicht unterdrücken zu sollen.

Münster i. W. P. Hüls.

Scholz, Anton v., Prof. der Theologie zu Würzburg, **Kommentar über den Prediger.** Leipzig, Leo Woerl, 1901 (XXVIII, 229 u. 11 S. gr. 8°). M. 6.

Schon in den Tagen der Väter hat das so überaus schwierige Buch Koheleth die christlichen wie die jüdischen Bibelgelehrten viel beschäftigt. Das hohe Interesse für das sonderbare Buch ist geblieben bis in unsere Tage. Das bezeigt die ungeheure Litteratur über dasselbe. Gelöst sind die Rätsel des Buches aber auch heute noch lange nicht, auch nicht durch Bickells und durch Haupts Umstellungshypothesen oder durch Siegfrieds Quellenscheidungstheorie mit Q^1, Q^2, Q^3, Q^4, Q^5. Man wird deshalb den Versuch Anton v. Scholz's, des greisen Meisters der alttestamentlichen Bibelkritik unter den Katholiken Deutschlands, auf einem für die moderne Bibelforschung ganz neuen Wege der Schwierigkeiten des Predigers Herr zu werden, in allen wirklich vorurteilslosen Kreisen nur mit aufrichtiger Freude begrüßen können.

Der Herr Verfasser behandelt zunächst (S. I-XXVIII) die Einleitungsfragen. Der eigentliche Kommentar mit Übersetzung (S. 1—229) ist so angelegt, daß für die einzelnen Absätze stets zunächst eine leider mit denselben größeren Typen wie die Übersetzung gedruckte gedrängte Inhaltsangabe vorausgeschickt wird, woran sich eine möglichst genaue Übersetzung des M. T. anschließt, der die Erklärung des Absatzes alsdann folgt.

Beachtenswert ist die Polemik der Vorrede gegen Selbst in Mainz und A. Fischer-Colbrie (Katholik 1900, Bd. I, S. 64 ff.). (Es sei dazu auch aufmerksam gemacht auf die Ausführungen im Kommentar über das Buch Judith N. A. Würzburg 1898, S. III—VIII). Die Ausführungen erreichen in dem Hinweise auf Eccl. 1, 15 der Vulgata ihren Höhepunkt. Die Schärfe der Polemik hier wie anderwärts wird jedem begreiflich sein, der die offenen und versteckten Angriffe kennt, denen v. Scholz seitens der dogmatisierenden, überkonservativen Richtung in unserer Kirche so lange ausgesetzt gewesen ist. Eine hohe Genugthuung wird es ihm sein, daß er die Existenzberechtigung der Kritik, für die er sein Lebenlang gestritten hat, heute nicht nur in der Theorie, sondern auch für die Praxis der Bibelwissenschaft wie von der höchsten Auktorität der Kirche empfohlen, so von allen denkenden und arbeitenden katholischen Exegeten als selbstverständlich anerkannt sieht, sogar von früheren Gegnern, während die *retardaires*, wenigstens die klügeren, schweigen. — Polemischen Zwecken dient auch eine Beilage vom 25. April 1902. In dieser setzt sich der Verf. mit einer zum Teil ganz unqualifizierbaren („fader dogmatischer Brei", „thörichte Exegese", Vorwurf tendenziösen Arbeitens) Besprechung seines Buches in der Theol. Rundschau 1902, S. 326 f. auseinander.

Daß v. S. die Abfassung des Predigers durch Salomon völlig preisgeben würde, war bei einem so scharfsinnigen Kritiker vorauszusehen. Bezüglich der in solchen Fragen unter Vernachlässigung der inneren Kriterien so gerne ausschließlich angerufenen Auktorität der Väter beruft er sich mit Recht auf Richard Simons Grundsatz: *„Le sentiment des Peres estoit de nul autorité dans une matiere qu'ils avoient ignorée"*. Er hält den Prediger aber für das jüngste Buch des alttestamentlichen Kanons. Die Abfassung könne nicht vor der Makkabäerzeit angesetzt werden, die Aufnahme des ganzen Buches in seinem heutigen Umfange in den Kanon sei „kaum über das letzte Jahrhundert v. Chr. hinaufzusetzen" (S. III). Für die Angabe der Aufschrift 1, 1 nimmt er aber doch ein gewisses Recht in Anspruch, insofern „die Weisheit, der wahre Friedensfürst, Salomo" den Prediger so gut wie die Proverbien, das Hohelied und das Buch der Weisheit geschrieben habe, obgleich „wir bei keiner dieser Schriften wissen, wer sein Werkzeug" gewesen sei. Der menschliche Verfasser (bezw. die Verfasser) des Predigers sei zu suchen in dem Kollegium der חכמים. In diesem

Punkte sowie in der späten Datierung im allgemeinen hat v. S. zweifellos Recht. Die Versuche, auch heute noch den historischen König Salomon als Verfasser zu verteidigen oder gar „die Annahme dieser Ansicht als Glaubenspflicht darzustellen", wird man in ernsten wissenschaftlichen Kreisen am zweckmäßigsten ignorieren. Für das junge Alter des Buches sei übrigens noch aufmerksam gemacht auf die für mich sichere antipharisäische Tendenz (neben der antisadduzäischen) sowie auf die schriftstellerische Abhängigkeit des Predigers von Ecclesiasticus, die ich in einer Spezialuntersuchung (Ecclesiastes und Ecclesiasticus), die in der neuen »Biblischen Zeitschrift« 1903 abgedruckt werden wird, erwiesen zu haben glaube. Auch läßt sich der durch v. S. geführte Sprachbeweis jetzt ergänzen durch die Vergleichung des hebräischen Textes desselben Buches Ecclesiasticus. Denn folgende Wörter finden sich nur in Ecclesiastes und Ecclesiasticus: בכן (auch Esth. 4, 16); זוע, חֶשְׁבּוֹן (auch II Chron. 26, 15), יגע (= sich abmühend), כְּשׁ, כשר (auch Esth. 8, 5), מסכן, מעט Pi., נהג, סכלות, עולם (= Welt), פשרה (Eccli. 38, 14; פֶּשֶׁר Eccl. 8, 1), פתגם (auch Esth. 1, 20), שלטון, תקן. Die Detailbelege giebt unter Benutzung des hebräischen Index mein Buch »Der jüngst wiederaufgefundene hebräische Text des Buches Ecclesiasticus«, Freiburg i. Br. 1902.

Das jetzige Buch des Predigers rührt nach v. S. aber nicht von einem Verfasser her. Dem Verfasser der Grundschrift gehöre vielmehr der weitaus kleinere Teil des Buches an. Als erste Grundlage werden aber ausgeschieden 1, 12—16a; 2, 4—11. 20; 5, 1—2. 7—17; 11, 1—12, 7. Wenn das Buch nur diese Partien enthalte, sei es bezüglich seines Ideengehaltes für den Kenner des A. T. trotzdem vollständig, und „man könnte jede folgende Darstellung herausnehmen, ohne daß der Zusammenhang dadurch beeinträchtigt oder ein Gedanke vermißt würde" (S. XX). Diese Grundschrift sei dann in den Kreisen der חכמים eine Zeitlang im Unterricht benutzt, erklärt und erweitert worden.

Die Begründung dieser litterarkritischen Scheidung findet sich hauptsächlich im Kommentar an den einschlägigen Stellen. Sie stützt sich nach Lage der Dinge naturgemäß auf die gleich zu beprechende Gesamtauffassung des Buches. Wenn man dieselbe „ganz willkürlich" genannt hat, so ist das deshalb ein ganz ungerechter Vorwurf, wenn mich auch persönlich diese Scheidung so wenig befriedigt hat wie Siegfrieds Hypothese. Die allerdings außergewöhnlich große Zahl von Parallelausführungen erklären sich nämlich m. E. im allgemeinen auch bei der Identität des Verfassers ausreichend aus der durch v. S. selbst hier (S. XX) wie anderwärts betonten Eigentümlichkeit des semitischen Geistes, „an demselben Gegenstande immer neue, wenn auch nebensächliche Seiten zu finden und darzustellen. Auch ist der sprachliche Unterschied zwischen den einzelnen Partien nicht groß genug, um als entscheidende Instanz zu wirken, wie denn auch v. S. selbst sagt, daß „das Ganze im wesentlichen die gleiche Periode der Sprache zeige, so daß die Schrift in dieser Beziehung als einheitlich behandelt werden kann" (S. XIV). 12, 11 aber bezieht sich nicht auf die einzelnen Teile des Buches, so daß dieser Vers es als ein Sammelwerk charakterisieren würde, sondern auf die heiligen Bücher Israels allgemein. Die Warnung vor der massenhaft auftretenden apokryphen Litteratur in 12, 12 — auch ein Zeichen späten Ursprungs — veranlaßt mich, dieser Auffassung des Verses den Vorzug zu geben.

Stehe ich demnach in dieser Richtung im allgemeinen auf der Seite Wildeboers, so gebe ich doch gerne zu, daß Koheleth Glossen enthält, ja wahrscheinlich stark glossiert ist, und v. S. giebt nach dieser Richtung ebenso wie Siegfried wertvolle Fingerzeige. Obgleich ich aber das von ihm sehr häufig hier wie anderwärts unterstrichene Prinzip anerkenne, daß die Wiederholung von Wendungen und Sätzen darauf deutet, daß das dazwischen stehende Gut sekundär sei, kann ich doch nicht so umfassenden Gebrauch von diesem Leitsatze machen, da m. E. hier recht oft stilistische Absicht desselben Autors vorliegt. Ganz besonders aber betone ich auch hier wieder, daß die Ausscheidung von Glossen ohne äußere Bezeugung, allein auf innere Gründe hin, nur selten zu einiger Sicherheit zu führen geeignet ist. Diese Ausscheidung muß aber gerade beim Prediger des öfteren um so bedenklicher machen, da die Verbindung hier überhaupt eine recht lose ist, oft nur durch Ideenassoziation vermittelt wird, wie das „etwa in einer Exhortation zulässig ist".

Die Spruchform und einen gewissen Rhythmus nimmt der Verf. wie G. Bickell mit Recht nur für einzelne Teile des Buches in Anspruch im Gegensatz zu E. Sievers, der dem ganzen Prediger die versifizierte Form vindiziert (Metrische Studien I, 374. 562 ff. Leipzig 1901).

Seine Gesamtauffassung des Prediges hatte v. S. bereits S. VI seines Kommentars über das B. Esther mit seinen „Zusätzen" (Würzburg u. Wien 1892) sowie S. 24 seiner Rede über Zeit und Ort der Entstehung der Bücher des A. T. (Würzburg 1893) angedeutet und in der Th. Quartalschr. 1900, S. 18 ff. kurz dargelegt. Der Prediger ist ihm „eine dogmatische Abhandlung", „ein prophetisches Buch", das deshalb durchweg aus der Sprache des Propheten erklärt werden muß. Es ist aber *per totum* als Allegorie gedacht und dem entsprechend auszulegen. Es kennt nur einen Redenden, und dieser ist der Messias (חכמה קהלת = קהלת, die persönliche Weisheit, S. 2), der mit seinen Gliedern eine mystische Einheit bildende Christus, der deshalb auch als Sünde übend dargestellt werden kann. Das Buch ist aber „eine Art Kirchengeschichte, die Christus am Ende giebt" (Komm. zu Esther S. VI). Den Inhalt bildet nicht etwa die Gesamtheit (הכל) „der im gewöhnlichen Völker- und Menschenleben vorgehenden Dinge, der rein menschlichen Erlebnisse und Geschicke, sondern „das Reich des Messias und dessen Geschicke und Wechselfälle" (S. 5); „Koheleth spricht vom Neuen Testamente" (S. 212). Die Idee des Ganzen giebt kurz Is. 49, 4 mit dem Worte des עבד יהוה: Umsonst habe ich mich bemüht, unnütz und vergebens meine Kraft verzehrt. הבל ist demnach das Stichwort und bedeutet „das den Gerechten mit dem Tode im Jenseits treffende Strafgericht, nach welchem aber für ihn die Erlösung folgt" (S. IX). So kommt v. S., was auf protestantischer Seite ganz besonders Anstoß erregt hat, zu einem der katholischen Fegefeuerlehre sehr günstigen Resultate, insofern „alle — in moralischer Allgemeinheit . . — mit Sünden und Mängeln in das Jenseits hinübertreten und nach Verhältnis ihrer Schuld gestraft, nach erstandener Strafe begnadigt" werden (Th. Quartalschr. 1900, S. 20).

Diese Erklärung des Buches ist allerdings nur möglich, wenn mit der geläufigen Auffassung der Begriffe desselben *in sensu obvio* gebrochen wird. Deshalb wird der Versuch gemacht, die allegorische Auffassung konsequent durchzuführen, in möglichst enger Anlehnung an die Redeweise des Propheten. Essen und Trinken ist demnach = sich ans Gesetz halten und Gutes thun (vgl. übrigens dazu noch Joh. 4, 34), Brot = Verdienst oder Gnade, עשה לחם = Verdienste sammeln, Wein = Weisheit, in das Haus des Mahles gehen = geboren werden, Gutes genießen oder sich freuen oder lachen = die Gebote erfüllen und den Lohn dafür erhalten, Freude = Weisheit, die Stadt = die Kirche, bauen = das geistige Jerusalem wiederherstellen, Fleisch = das zum messianischen Reiche gehörende Volk, Gärten und Paradiese = Garten Gottes, Licht = das messianische Reich, Finsternis = die Verwerfung und das Gericht, das Weib (7, 26) = das Volk als Braut des Herrn, Silber = die Gerechten, Vieh = unwürdige Menschen, die Fliegen (10, 1) = Thoren u. s. f.

Als Beispiele der sich so ergebenden Erklärungen seien etwa folgende genannt. 2, 3a wird übersetzt: Ich spähte mit meinem Herzen, zahlreich zu machen durch Wein mein Fleisch, und der Sinn umschrieben durch: „Ich mühte mich, mein Volk (Fleisch) durch die Weisheit (Wein) zahlreich zu machen". Der viel besprochene Satz 2, 24 (vgl. 3, 22; 5, 17): Es giebt nichts Gutes für den Menschen, als daß er ißt (+ מ[שיאכל] א$^{c.a}$ *C. 23. 254. al. It. Cp. Cpl. Ald. Syr. Targ. Hier. in comm.)* und trinkt und seine Seele das Gute genießen läßt bei seiner Mühsal sagt nichts anderes, als: *Tu vero Deum time* 5, 6 (vgl. Th. Q. S. 1900, S. 19). Der Sinn von 3, 1—8 wird so dargelegt: „Dem Gedeihen wie dem Verfalle des Reiches Gottes und, in weiterer Konsequenz davon, jedem Volke und jedem Einzelnen in demselben und jedem Werke des Einzelnen ist von Gott seine Zeit und seine innere Art bestimmt". Koheleth zeige in lehrhafter Deutlichkeit, „wie der blühende Zustand seines Reiches und dessen Niedergang in endlosem Wechsel sich ablösen". „In 14 d. h. zweimal siebenmaliger Wiederholung . . wird dieses Hin- und Herschwanken dargestellt. Die Aufzählung beginnt und schließt mit dem Siege: der Geburt zum Reiche Gottes und dem endlichen Frieden, entsprechend der ersten und der zweiten Parusie".

Diese Auffassung des Predigers ist natürlich — das zu betonen ist für gewisse Kreise *extra*, aber auch leider *intra muros* notwendig — auf dem Boden des katholischen Dogmas unbedenklich. Denn von einer übereinstimmenden Lösung des Kohelethrätsels durch die Väter (*„unanimis consensus patrum"*) kann in keiner Weise auch nur die Rede sein. Und S. Hieronymus bemerkt schon in der *praefatio in Eccl.: „Hoc breviter admonens, quod nullius auctoritatem secutus sum"* (v. Scholz S. XVI). Daß die h. Schriften allesamt immer und in allen Punkten verstanden worden seien, ist Aberglaube (Th. Quartalschr. 1900, S. 22). Auch wird jeder Forscher, dem nicht die Scheuklappen seiner Vorurteile den Blick hemmen, zugestehen, daß die v. S.sche Auffassung alle Beachtung und ein gründliches Studium verdient, weil sie vorzüglich geeignet sein würde, mit allen Schwierigkeiten, die sich der buchstäblichen Auffassung des Buches im gewöhnlichen Sinne entgegenstellen, völlig aufzuräumen. Ich muß aber für meine Person leider gestehen, daß mich die beigebrachten Gründe von der Richtigkeit der Hypothese bisher nicht haben überzeugen können.

Den Spuren der allegorischen Auffassung im Altertum vermag ich nur recht wenig Bedeutung beizulegen. Denn des Hieronymus wie des Olympiodor einzelne Erklärungen nach dieser Richtung sind kaum anders zu beurteilen denn als anwendende, freie Ausdeutungen *in sensu mystico*. Deutlich zeigt sich hier zwar die Abhängigkeit von der jüdischen Exegese, deren Erklärungen zuweilen ganz deutlich ins Christliche umgeändert sind; siehe z. B. Hieronymus zu 2, 24, Hieronymus und Olympiodor zu 5, 18. Die jüdischen allegorischen Deutungen aber, die sich im wesentlichen im Targum und Midrasch niedergeschlagen haben, halte ich keineswegs wie v. Scholz S. VI (allerdings unter Reserve) für Reste einer alten, richtigen Überlieferung, sondern lediglich für Versuche, sich durch Um- und Ausdeutung mit anstößigen oder schwierigen Stellen abzufinden, wie ja bekanntlich auch die Vokalisation von dieser Tendenz nicht frei ist (vgl. 3, 21 הָעֹלָה und הַיֹּרֶדֶת des M. T.). Daß Koheleth prophetisch sei kann ich nur in dem Sinne zugeben, in dem auch die Sprüche und Jesus Sirach diese Bezeichnung verdienen, und beurteile demnach die durchgehende Erklärung durch v. S. aus den prophetischen Büchern im engeren Sinne einschließlich der von ihm bekanntlich als Apokalypsen gefaßten Bücher Tobias, Judith, Esther, Bel und Drache. Zweifellos ist allerdings allegorisch 12, 2—6 (— v. S. erklärt die Verse übrigens nicht vom Verfall des Körpers im Alter, hält dieselben vielmehr für „eine schauerlich schöne, durchaus auf den Propheten ruhende Darstellung der Dinge, die den noch mit Sünden in das Jenseits Eintretenden, im Wesentlichen aber Gerechten, im Scheol, auf dem Wege bis zum Eingang in den Himmel erwarten" —) und wahrscheinlich auch 3, 19—22 (בהמה!). Dem aus dem sicheren Vorkommen der Allegorie aber gezogenen Schluß auf allegorische Deutung des ganzen Buches halte ich mit Vetter (Th. Q. S. 1902, S. 125) nicht für zwingend.

Auf die Begründung aus Einzelheiten des Buches kann ich nicht eingehen, will aber das Hauptargument der Hypothese noch kurz besprechen. Dieses ist, soviel ich sehe, folgendes: Die buchstäbliche Auffassung ist unmöglich; die alttestamentliche Synagoge muß aber eine sie befriedigende Erklärung gehabt haben, weil sonst die Aufnahme des Buches in den Kanon unerklärlich wäre, zumal das Buch nicht vor der Makkabäerzeit verfaßt sein kann; es bleibt also nichts übrig, als die allegorische Auffassung. Aber die Einwürfe gegen die buchstäbliche Auffassung sind zum Teil zu hoch gewertet zu Gunsten der eigenen Erklärung und lassen sich m. E. wenigstens zum weitaus größten Teile unter Berücksichtigung des gleich Auszuführenden beseitigen. Was insbesondere die Behauptung angeht, die Mahnung zu essen und zu trinken und sich zu freuen sei, im gewöhnlichen Sinne verstanden, überflüssig, so wird dieses nicht aufrecht erhalten werden können, wenn das Buch eine antipharisäische Tendenz hat; siehe unten! Ebenso wenig kann ich zugeben, diese Mahnung sei gegen den Geist des A. T. Sie ist das hier so wenig, wie sie es im Buche Ecclesiasticus ist, das mehrfach zum verständigen Genusse der Güter des Lebens mahnt, z. B. 14, 4—6. 11. 14; 30, 22 f.; 31 (34), 27. In der Ausführung dieser Idee steht der Prediger sogar durchaus auf den Schultern des Siraciden, wie ich in der oben erwähnten Abhandlung für Bd. I der Biblischen Zeitschrift nachweise. Dieser Instanz wird v. S. nach S. 22 f. seiner Festrede über Zeit und Ort der Entstehung der Bücher des A. T. allerdings entgegen halten, daß auch das Buch Ecclesiasticus allegorisch zu deuten sei. Jahrelange Beschäftigung mit diesem Buche hat mich aber überzeugt, daß das ganz unmöglich ist. Ebenso beurteile ich die allegorische Auffassung der Proverbien.

Ich kann die buchstäbliche Fassung des Predigers allgemein überhaupt nicht für unmöglich halten, wenn ich auch zugestehe, daß auf dem Boden dieser Erklärung bis heute noch keineswegs alle Schwierigkeiten gelöst sind. Die weitaus meisten aber verschwinden m. E. im Lichte der richtig erkannten Beschaffenheit des Buches. Dasselbe zeigt nämlich in der Beurteilung der verschiedenen Verhältnisse des Lebens an der einzelnen Stelle recht häufig nur die eine Seite der Medaille. Eine Reihe einzelner Aussprüche und Wendungen ist deshalb nicht absolut, sondern nur relativ aufzufassen. Ihre relative Wahrheit ergiebt sich aber, wenn man, was 12, 13 deutlich lehrt, das Buch als Ganzes ins Auge faßt, so wie es als kanonisches der Sammlung der h. Bücher des A. T. einverleibt ist und uns als h. Schrift gilt. Die Beurteilung einzelner hypothetischer Quellenschriften für sich, wie sie protestantische Kritiker — nicht v. Scholz — nicht nur hier, sondern auch anderwärts üben, lehne ich prinzipiell ab. Denn kanonisch sind für uns nicht die eventuellen Quellenschriften für sich, sondern die Bücher in dem Sinne, den sie in ihrer von der Synagoge der Kirche überlieferten Gestalt haben. Deshalb scheiden allerdings alle modernen Versuche, das Kohelethrätsel in einer anderen Richtung als dieser zu lösen, für mich völlig aus. Bei keinem Buche hat sich aber die atomisierende Behandlung in der Erklärung bitterer gerächt als beim Prediger. Nirgends ist es deshalb nötiger, die Gesamtauffassung des Buches stets im Auge zu behalten, dieses aber umsomehr, da im Affekt übertreibende Ausführungen so wenig fehlen wie etwa in Job, was v. S. auch auf dem Boden seiner Erklärung zugiebt, da außerdem eine genau durchgeführte Disposition nicht zu entdecken ist, vielmehr Abschweifungen und auch Wiederholungen (siehe oben!) nicht selten sind, und da endlich des öfteren die Verbindung eine ungemein lose, nur durch Ideenassoziation vermittelte ist. Auf dem Boden der v. Scholzschen Auffassung, daß der Prediger ein Sammelwerk sei, wäre auch zu betonen, daß die hier zusammengetragenen Sprüche verschiedener Autoren nicht sofort an ihrer Stelle beurteilt werden (Th. Q. S. 1902, S. 126). Ich halte diese Auffassung des Buches allerdings keineswegs für gesichert, die diese Hypothese veranlassende Beschaffenheit desselben vielmehr, mit Wildeboer im allgemeinen an der Einheit des Verfassers festhaltend, auch durch die Erwägung erklärbar, daß diesem „Verfasser eine gewisse Doppelnatur eignet", wie sie v. S. auch für den klagenden Koheleth fordert (S. 125. 156). Es redet freilich immer derselbe, aber dieser eine giebt den verschiedenen, sein Herz durchwogenden Gefühlen rücksichtslos Ausdruck, ohne die Schwierigkeiten zu verhüllen und ohne eventuell gleich die das Einseitige korrigierende Ein-

schränkung zu machen, welche aber aus seinen Gesamtausführungen sich deutlich ergiebt. M. E. sucht der Verfasser die mittlere Linie zwischen dem pharisäischen Rigorismus und dem sadduzäischen Hedonismus, ohne schon zu einer ganz durchsichtigen Formulierung durchzudringen. Der Gegensatz gegen den Sadduzäismus mit seiner Leugnung der Vergeltung im Jenseits, ja der persönlichen Fortdauer nach dem Tode veranlaßte die Betonung des Gerichtes und des Jenseits, der Gegensatz gegen den Pharisäismus mit seiner Verwerfung der Lebensfreude und seiner Bigotterie die Betonung des in gewissen Schranken (11, 9 b; 12, 14) wohl erlaubten (2, 24 c. 26 a; 3, 22 a; 5, 17 b. 18 b) irdischen Genusses und des rechten Maßes auch in der Frömmigkeit (vgl. 7, 15—18 und Wildeboer dazu, sowie v. Scholz zu 7, 16). Endlich aber liegt m. E. ein Teil der Schwierigkeiten in Schicksalen des Textes unseres Buches, die sich der an der Hand der überlieferten Texteszeugen möglichen Kontrole entziehen, obgleich Einzelheiten einzelner Texteszeugen des *Gr.* einiges ahnen lassen. Deshalb wird die philologische Konjektur auch hier einzusetzen haben, und v. S. würde am allerwenigsten etwas einwenden, wenn auch wir des öfteren mit Glossen operieren würden. Insbesondere sei auch noch aufmerksam gemacht auf v. S.s Beobachtung, daß einmal eine Vorlage in der Vorgeschichte des Kohelethtextes teilweise nur schwer zu entziffern war, so daß z. B. der heutige Text von 1, 5 II „aus schwer entzifferbaren Elementen durch Wiederholungen gebildet ist"; vgl. zu 10, 1 S. 177 u.

Trotz dieser Bedenken gegen die Gesamtauffassung des Predigers in dem neuen Kommentar bin ich doch weit entfernt, wie die stupende Gelehrsamkeit und die Gedankentiefe des Ganzen, so den in des Herrn Verfassers Alter um so bewunderungswerteren eisernen Fleiß und die Genauigkeit des Details der Forschung zu verkennen. Man kann aus dem Buche sehr, sehr viel lernen, namentlich jene Kreise, denen der bloße Namen des Würzburger Kritikers schon Unbehagen bringt. Am wertvollsten aber ist der Kommentar nach der textkritischen Seite. Die Texteszeugen, insbesondere *Gr.*, nicht nur in seiner geläufigen Rezension, sondern auch in den Varianten, und *Vulg.*, aber auch die übrigen Übersetzungen sind so gründlich verarbeitet, daß ich kein Bedenken trage den Kommentar in dieser Hinsicht an die Spitze der schier unübersehbaren Kohelethlitteratur zu stellen. Dasselbe gilt für die Geschichte der Erklärung von der Berücksichtigung des h. Hieronymus, Olympiodors und des Midrasch. Auch im Aufsuchen von Beziehungen zu andern Büchern zeichnet sich dieser wie alle Kommentare v. S.s vorteilhaft aus. Daß der Leser auf zahlreiche neue scharfsinnige und treffende Einzel-Beobachtungen und Bemerkungen stößt, versteht sich bei der Gründlichkeit der Methode von selbst. Endlich gebührt auch diesem Kommentar auf jeden Fall das Verdienst energischer Betonung des Rechtes der Allegorese im A. T. gegenüber der ausschließlich historischen Methode. Es wird einmal die Zeit kommen, wo man auch dieses anerkennen wird, wie sich der Umschwung im Verhältnis zu den Arbeiten v. S.s in textkritischer Beziehung im allgemeinen bereits vollzogen hat und in litterarkritischer Hinsicht vor unsern Augen immer mehr sich vollzieht, wofür ich nur an F. v. Hummelauers S. J. Anschauungen über die Entstehung unseres Pentateuch erinnern will. Es ist deshalb heute allerdings Grund vorhanden für vertrauensvollen Ausblick in die zukünftige Entwicklung der katholischen Bibelwissenschaft (S. 3—4 der Beilage).

Bei dieser Gelegenheit seien zum Schlusse noch einige beiläufige Bemerkungen zu einzelnen Stellen des Predigers mitgeteilt: 1, 10 ist kaum הָיָה zu vokalisieren. Vielmehr wird הָיָה 2° durch הָיָה 1° veranlaßt sein, so daß nach *Gr.*, durch den *Lat.* beeinflußt ist, direkt הָיוּ zu schreiben ist. Ein היו ק finde ich nicht. — 1, 15. תקן steht auch Eccli. 47, 9 und stand auch Eccli. 42, 21 der Vorlage des *Gr.* (תכן *Hb. Syr.*). Überhaupt ließe sich der Kommentar nach der sprachlichen Seite durch Berücksichtigung des hebräischen Ecclesiasticus in mancher Einzelheit ergänzen. — 1, 16. Mit *Gr. Syr. Targ. Vulg.* ist בירושלם zu lesen. Das an sich schon auffällige על ירושלם ist durch על כל veranlaßt. — 2, 24. Der Ausfall von מן vor שיאכל — lies משיאכל, s. o. — erklärt sich als tendenziöse Änderung oder, da באדם vorhergeht, durch § 15 meiner Beiträge zu Samuel, Freiburg i. Br. 1899. — 3, 11. עולם ist in der Bedeutung Welt wie durch das Neuhebräische, so jetzt auch durch Eccli. 3, 18 und 16, 7 mit Sicherheit für die Zeit des Predigers zu erweisen. Wenn konjiziert werden dürfte, so würde man am einfachsten nach Ps. 90, 8 הֶעָלוּם schreiben und zum Gedanken Eccli. 43, 32 vergleichen können, — 3, 16. Das auffällige שמה erklärt sich unter Berücksichtigung des folgenden הרשע ausreichend; s. o. zu 2, 24. — 3, 17. שָׁם — übrigens wohl Textfehler, שָׂם Houbigant — kann nicht zeitlich gefaßt werden. Siehe W. Engelkemper, Die Paradiesesflüsse, Münster 1901, S. 56 ff. — 3, 18 ff. Für die allegorische Auffassung von בהמה sei noch auf den talmudischen Sprachgebrauch verwiesen. Vgl. etwa *Jebamoth 61 a* (אתם אתם קרויים אדם ואין העכום ואתן צאני צאן מרעיתי אדם אתם קרויין אדם); *98 a; Qidduschin 68 a.* — 4, 17. Ich lese einfach וכחך כי unter Verweisung auf § 15 meiner Beiträge zu Samuel. — 5, 9. Die dort besprochene alte Orthographie, zu der man übrigens noch S. 53* A. 1 meines »Ecclesiasticus« vergleichen wolle, legt die Vermutung המון לא תבואה ומאהב nahe. — 8, 1. Der Parallelismus und Eccli. 13, 25 (vgl. 12, 18) verlangen die Vokalisation יִשְׂנָא (= יִשְׂנָה). Eccli. 13, 25 entscheidet auch die Auffassung von עז als Subjekt gegen Bickell). — 9, 12. Es liegt am nächsten כהם מיוקשים zu lesen; vgl. § 15 meiner Beiträge zu Samuel. — 10, 18. ים in בעצלתים ist nichts weiter als Dittographie der zwei ersten Buchstaben des folgenden ימך. Ich lese einfach בַּעֲצָלֹת, Prov. 31, 27 vergleichend. — 12, 13. Das viel umstrittene הכל נשמע (vgl. zuletzt P. Vetter in der Th. Q. S. 1902, S. 124) ist Zitat aus Eccli. 43, 23 (ולכל צורך הכל נשמע) und דבר סוף lehnt sich an 43, 27 an (וקץ דבר הוא הכל). Für כי זה כל האדם aber liegt am nächsten die Übersetzung denn das ist das ganze des Menschen, d. i. für den Menschen. Der ganze Vers ist deshalb zu übersetzen:

Der Rede Schluß, dem alles gehorcht, ist:
Gott fürchte und seine Gebote halte,
Denn das ist alles für den Menschen.

Paderborn. Norbert Peters.

König, Eduard, Dr. phil. u. theol., ord. Prof. in Bonn, **Fünf neue arabische Landschaftsnamen im Alten Testament.** Mit einem Exkurs über die Paradiesesfrage. Berlin, Reuther u. Reichard, 1902 (78 S. gr. 8°). M. 3.

Schon der Titel der Schrift läßt vermuten, daß es sich um eine Antwort auf F. Hommels „Vier neue arab. Landschaftsnamen im A. T." (München 1901) handelt. Es sind in der That ganz neue Probleme, die die altsemitische Epigraphik dem Exegeten des A. T. bietet. Wenn schon durch die Entzifferung der Keilinschriften und der Hieroglyphen die biblische Geschichte und Geographie eine Fülle neuen Lichtes empfangen hat, so scheint dasselbe in erhöhtem Maße erhofft werden zu dürfen von der eben erst begonnenen Erforschung der minäischen und sabäischen Inschriften Südarabiens. Ist diese Inschriftenkunde auch noch ein recht junger Zweig der semitistischen Wissenschaft, an Material fehlt es ihr jedenfalls nicht, seit Joseph Halévy 1870 von seiner Reise fast 700 südarabische Inschriften in Kopien mitbrachte, seit insbesondere Ed. Glaser auf 4 langen Expeditionen, deren erste gerade vor 20 Jahren unternommen wurde, eine noch viel größere Anzahl wertvollster Inschriften für die Wissenschaft gewann. Von Glasers Inschriften sind freilich die meisten leider noch nicht veröffentlicht.

Unter denen, die dieses reiche Material für das A. T. verarbeiteten, ist Hommel gewiß der fruchtbarste und erfolgreichste. Zeugen dafür sind außer der oben schon genannten Schrift besonders seine »Altisraelitische Überlieferung« (München 1897), »der Gestirndienst der alten Araber« (1901), »Aufsätze und Abhandlungen« (1900). Freilich ist H. auch kühn, oft allzukühn, in Konjekturen und Kombinationen! — Was die biblische Geographie angeht, so sind es besonders 5 Landschaften, die H. mit Hülfe assyrischer und südarabischer Inschriften in der Bibel neu entdeckt zu haben glaubt: 1. das so oft genannte *Aschur* der Bibel soll an vielen Stellen nicht Assyrien, wie man bisher glaubte, sondern ein arabischer Stammesname *Ashur* sein, der „das Grenzgebiet zwischen Südpalästina, Ägypten und NW-Arabien" bezeichne (Hommel, Aufsätze usw. S. 277); 2. die minäische Provinz *Musran* sei in manchen Stellen der Bibel gemeint, wo die Tradition fälschlich *Misraim* (Ägypten) lese; 3. das biblische *Eber* entspreche dem südarabischen *Ibr naharan* und dem keilschriftlichen *Kibri nari*; es umfasse Edom und seine Grenzländer im Norden und Westen; 4. das zweimal bei Oseas genannte *Jareb* soll mit dem aus den Keilinschriften bekannten Lande *Aribi* identisch sein, welches im Osten vor Musran und Ashur lag; 5. endlich sei der Name *Kusch* im A. T. bisher an vielen Stellen verwechselt mit Äthiopien, und vielmehr von einer zentralarabischen Landschaft *Kosch* zu verstehen. — Neben Hommel ist besonders der Assyriologe Hugo Winckler als Vertreter ähnlicher Ansichten über die biblische Geographie sowie überhaupt als Forscher auf dem Gebiete der südarabischen Epigraphik zu nennen (Altorient. Forschungen 1894 ff.; Musri, Meluhha Ma'an, in den »Mitteilungen d. Vorderasiat. Ges.« 1898; Gesch. Israels I. II. 1900; Keilinschriften u. d. A. T. 1902).

Ed. König, der vielseitige Sprachforscher, Exeget und Historiker, hat nun die bisherigen Erträge dieser neuen Wissenschaft einer Prüfung unterworfen, deren Ergebnis er uns in der angezeigten Schrift darlegt. Ohne Vorrede und Einleitung führt er uns gleich *in medias res* und behandelt in 6 §§ die neuen arabischen Landschaftsnamen *Ashur* (S. 1—19); *Musran* (19—38); die Beziehungen des heutigen *Wadi Sirhan* zu den alttestamentlichen Namen *Schichor, Nahar Misraim, Eber ha-nahar* usw. (38—51); das zentralarabische *Kosch* im A. T. (51—61); das Königreich *Jareb* = *Aribi* (62—65); und endlich die Hommelsche Deutung der Paradiesesflüsse (66—74). Ein Register am Schlusse verzeichnet mehr als 250 besprochene Stellen des A. T. König verhält sich nun zu den neuen Aufstellungen durchweg ablehnend, in den meisten Fällen m. E. mit Recht, indem er mit großartiger Beherrschung des exegetischen Materials, mit sorgfältiger Akribie und ruhigem Urteil die Gründe für und wider abwägt. Aber was Hommel durch voreilige Kombination schwacher Anhaltspunkte sündigt, das scheint mir K. nicht selten durch eine apriorische Voreingenommenheit für die traditionelle Deutung der geographischen Bezeichnungen des A. T. zu fehlen.

Daß Gen. 25, 3 die Hommelsche Erklärung von *Aschurim* durch *Ashur* die einzig richtige ist, giebt K. zu (S. 7), scheut sich aber, diese Erkenntnis auch auf andere Stellen auszudehnen. In der vielbesprochenen Stelle über die Wohnsitze der Ismaeliter Gen. 25, 18 (und Ps. 83, 9) stellt er die alte und die neue Deutung als gleichberechtigt nebeneinander (S. 13); er leugnet mit Recht die neue Erklärung in Num. 24, 22 und Jer. 2, 18, mit Unrecht dagegen die Kongruenz von *Schur* mit *Ashur* in I. Sam. 15, 7 und Gen. 25, 18. (S. 17 f.). Denn hier hat doch Hommel wohl das Richtige getroffen; angesichts der geographischen Verbindungen, in welchen *Schur* und die *Wüste Schur* vorkommt, liegt es doch weit näher, darin eine (durch Ausfall des leichten Gutturals א) entstandene Abkürzung des nordarabischen Stammesnamens *Ashur* zu sehen, als eine von der „Mauer Ägyptens" hergenommene Benennung des Nordwestens der Sinaihalbinsel. Sprachlich haben wir ja doch für den Ausfall des א in הָ[אֲ]רַמִּים ein Analogon (II. Chron. 22, 5); und was die Sache selbst betrifft, so ist es wenig wahrscheinlich, daß von einer einzelnen Grenzfestung im hohen Norden — das war nämlich die sog. „Mauer Ägyptens" — das ganze Land im Osten von Ägypten seinen Namen bezogen hätte. Es ist eine Konsequenz aus dem Gesagten, daß ich auch gegen König die Erklärung von *Geschur* (Jos. 13, 2 u. 15; 27, 8) als „Thal Schur", גֵּי שׁוּר, anerkenne. Die Hypothese Königs und anderer, daß es ein besonderes *Geschur* im Südwesten Palästinas gegeben habe, hängt in der Luft, während Hommels Annahme außer der südlichen Lage zugleich die Herkunft des Namens selbst erklärt. — Im § 2 begründet König seine ablehnende Stellungnahme zu der angeblichen Gleichung *Mosar* oder *Musran* = (hebr.) *Misraim*. Neben der soliden Untersuchung ist hier besonders seine Klarheit in der Gruppierung der zahlreichen in Betracht kommenden Stellen hervorzuheben. Der bizarre (von Hommel entschieden abgelehnte) Einfall Wincklers, *Musran* zum Lande des israelitischen Exodus zu machen, wird mit überzeugenden Gründen, aber auch nicht ohne einen Anflug von verdientem Spott zurückgewiesen. Aus der dann folgenden eingehenden und zumeist trefflichen Erwiderung auf Wincklers und Hommels Ausführungen über *Mosar* und seine alttestamentlichen Äquivalente möchte ich Ps. 83, 9 (S. 35) herausheben, um für Hommels Erklärung einzutreten. Denn wenn dort neben *Edom, Moab, Ammon, Amaleq* und *Philistaea* — lauter südpalästinischen Stämmen — *Tyrus* und *Assur* genannt werden, so empfiehlt es sich doch sehr, auch letztere beiden Namen mit den übrigen in gleiche geographische Lage zu bringen, nämlich *Assur* von dem oben genannten arabischen Stamme *Ashur* zu verstehen, und in *Tyrus* (= hebr. *Sor*) eine Verschreibung für das dem genannten Stamme benachbarte *Mosar* zu erkennen. — Auf weitere Einzelheiten einzugehen ist hier nicht wohl angängig; nur zu § 5 (S. 62) sei noch bemerkt, daß König mit Recht die historischen Schwierigkeiten betont, die sich der Gleichung *Jareb* = *Aribi* entgegenstellen. Aber die von K. anscheinend gebilligte Ansicht W. Max Müllers, „daß in jenen beiden Worten מֶלֶךְ יָרֵב ein Echo von *šarru rabbu*, dem üblichen Titel der Assyrerkönige, enthalten sei," ist ebensowenig vertrauenerweckend. Denn man würde dann entweder zu מֶלֶךְ ein גָּדוֹל (vgl. II. Reg. 18, 19), oder zu רב ein שַׂר erwarten (vgl. Os. 3, 4), nicht aber eine Verbindung von רב und מלך. Die sonstigen Erklärungen, die der Name *Jareb* von Seiten anderer Exegeten gefunden hat, sind ebenfalls sehr schwach begründet, sodaß die Beziehung auf Aribi doch nicht vollständig von der Hand zu weisen ist. — Die in § 6 behandelte Paradiesesfrage, welche von Hommel ebenfalls mit den arabischen Landschaftsnamen Ashur, Kosch etc. in Verbindung gebracht worden ist, wird von König mit Recht im Sinne der ältesten Tradition beantwortet, wonach Euphrat, Tigris, Nil und Indus die Paradiesesflüsse sind.

Diese Andeutungen werden genügen, um den Schluß zu rechtfertigen, daß die südarabische Epigraphik in der That Mittel zur Aufhellung historischer und geographischer Dunkelheiten des A. T. besitzt. Wie die Exegese sich diesen neuen Problemen gegenüber zu verhalten hat — umsichtig den Vorteil des Neuen gegen den Wert des traditionellen Bestandes abwägend —, das hat König uns in dieser Schrift gezeigt. Nur scheint er die Vorsicht oft zu übertreiben, indem er zwar mit Recht die Schwächen der neuen Konjunkturen scharf beleuchtet, aber die innere Mangelhaftigkeit mancher alten Position zu wenig hervortreten läßt. Zweifellos, das erkennt auch König an, giebt es im A. T. Stellen, in denen die bisherige geographische Auffassung durch die südsemitische Inschriftenkunde korrigiert wird; an wie vielen Stellen das der Fall

ist, darüber wird hoffentlich durch weitere Inschriftenfunde und ihre Erforschung eine nicht zu ferne Zukunft Licht verbreiten.

Münster i. W. W. Engelkemper.

Brück, Dr. Heinrich, Bischof von Mainz, **Lehrbuch der Kirchengeschichte.** 8. verbesserte Auflage. Münster i. W., Aschendorffsche Buchhandlung, 1902 (XV, 961 S. gr. 8°). M. 11.

Das Kompendium des gelehrten Bischofs von Mainz gehört zu den zur Zeit am meisten verbreiteten Lehrbüchern der Kirchengeschichte. Es erschien zuerst 1874. Daß seitdem regelmäßig fast alle drei bis vier Jahre eine neue Auflage (die vorletzte 1898) notwendig war, spricht jedenfalls ebenso für seine Brauchbarkeit, wie der Umstand, daß es bereits in drei fremde Sprachen, ins Englische (1885, 3. Ed. 1892), Französische (3. Ed. 1902) und Italienische (2. Ed. 1897) übersetzt worden ist. Die vorliegende 8. Auflage, mit welcher das Buch zugleich aus dem bisherigen Kirchheimschen Verlage zu Mainz in den der Aschendorffschen Buchhandlung zu Münster i. W. übergegangen ist, nennt sich eine verbesserte und ist es auch. Zwar ist der Umfang des Buches, was lobend hervorgehoben werden muß, schon in den letzten Auflagen im wesentlichen der gleiche geblieben und seit der 5. Auflage (1890) nur um 13 Seiten Text gewachsen, gleichwohl weist die neue Auflage an vielen Stellen, wenn auch nicht ausgedehnte, so doch wertvolle, dem Stande der Forschung entsprechende Ergänzungen und Verbesserunnen auf, namentlich bei den Litteraturangaben, wo das inzwischen Erschienene mit einer dankenswerten Vollständigkeit nachgetragen ist. Die Darstellung der kirchlichen Ereignisse ist bis zur Gegenwart fortgeführt. Das Namen- und Sachregister ist nicht unmerklich erweitert und von exakter Zuverlässigkeit, wie zahlreiche Stichproben bewiesen. Aufgefallen ist uns, daß S. 906 unter denen, welche sich durch ihre Leistungen auf dem Gebiete der Patrologie ausgezeichnet haben, Funk und Batiffol, und S. 904 unter den Kanonisten Freisen übersehen worden sind; die neueste kritische Ausgabe des Papstbuches (S. 937) veranstaltete Mommsen, *Lib. pontif. Pars I (Mon. Germ. hist.). Berol. 1898.*

Wenn wir somit den Wert des Buches vollauf anerkennen, so möge uns im übrigen gestattet sein, einem häufig geäußerten Wunsch, die Anmerkungen betreffend, hier Ausdruck zu geben. Unseres Erachtens würde es der Brauchbarkeit des Lehrbuches nicht nur keinen Eintrag thun, sondern diese noch erhöhen, wenn die Zahl und namentlich die Ausdehnung der Fußnoten auf ein erheblich geringeres Maß reduziert würden. Es handelt sich hierbei um eine Frage nicht lediglich technischer Art. Wenn zu große Dürftigkeit bei notwendigen Angaben gewiß nicht zu loben ist (vgl. Theol. Revue 1902 Sp. 13), so ist dagegen im vorliegenden Lehrbuche des Guten entschieden zu viel gethan. Durchschnittlich dürfte ein Fünftel alles Raumes, wenn nicht mehr, auf die Anmerkungen entfallen. So werden diese für das vortreffliche Buch, das doch in erster Linie für Studierende bestimmt ist und für diese ein Lernbuch sein soll, zu einem Ballast, der das Studium, anstatt es zu erleichtern, vielmehr erschweren muß. Wir sagen nicht, daß der Inhalt der Fußnoten wertlos wäre, sondern sind sogar der Meinung, ein guter Teil derselben könnte ganz oder teilweise in den Text aufgenommen werden, während manche ohne Schaden für das Verständnis bedeutend zu kürzen, andere gänzlich wegzulassen wären. So steht beispielsweise S. 25—28, wo von Petri Aufenthalt und Tod in Rom die Rede ist, das Beste in den Anmerkungen; S. 41 ist der bekannte Pliniusbrief, dessen Bedeutung für die alte Kirchengeschichte wir gewiß nicht verkennen, in einer auf 2 Seiten verteilten Fußnote vollständig mitgeteilt, so daß für den Text S. 42 ganze 6 Zeilen übrig bleiben; und S. 75 dürften die ersten 12 Zeilen in Note 1 doch wohl eher in ein Lehrbuch für Patrologie gehören.

Wir würden es dankbar begrüßen, wenn die nächste Auflage in dieser Hinsicht eine willkommene Änderung brächte. Möge der hochverdiente Herr Verfasser überzeugt sein, daß nicht eitel Kritikasterei, sondern nur das lebhafte Interesse für seine sonst so wertvolle Arbeit, sowie die Rücksicht auf unsere studierende Jugend diese Zeilen diktiert haben.

Paderborn. A. Kleffner.

Bullarium Franciscanum sive Romanorum Pontificum Constitutiones, Epistolae, Diplomata tribus ordinibus Minorum, Clarissarum, Poenitentium concessa.

Tomus sextus: Benedicti XII, Clementis VI, Innocentii VI, Urbani V, Gregori XI Documenta a Conrado Eubel digesta. Romae, Typis Vaticanis, MDCCCCII. Prostat apud Ott. Harrassowitz Bibliopolam Lipsiensem (LIV, 687 S. Fol.). M. 40.

Während das erste Jahrhundert des Franziskanerordens zur Zeit im Vordergrund der geschichtlichen Studien steht und speziell fast jeder Monat eine neue Arbeit zum Leben des h. Franziskus bringt, ist das zweite Jahrhundert bisher ziemlich leer ausgegangen. Von den Chroniken, welche die *Analecta Franciscana* und andere mitgeteilt haben, gehen die meisten kaum über 1300 hinaus; die größte derselben, die *Chronica XXIV generalium ordinis minorum*, schließt zwar 1374, bietet aber für das 14. Jahrh. nur ganz dürftige Notizen über das Wirken der einzelnen Generalminister und die Leben mehrerer Brüder. Von andern Arbeiten der letzten Jahre kommen für jene Zeit nur in Betracht die ersten Bände der wertvollen *Storia universale delle missioni Francescane* des P. Marcellino da Civezza und die grundlegenden Studien des P. Ehrle über „die Spiritualen und ihr Verhältnis zum Franziskanerorden und zu den Fraticellen". Einen ganz bedeutenden Fortschritt bedeutet nun der 6. Band des *Bullarium Franciscanum*, den uns der hochverdiente P. Eubel *ord. min. conv.* nach mühevoller Arbeit im Vatikanischen Archiv bietet. Das Werk bringt mit der beim Hrsg. längst gewohnten Gediegenheit und Ordnung 1506 Schreiben aus 5 Pontifikaten und den Jahren 1335—1378. Man wird selbstredend von der Arbeit kein Gesamtbild des Ordens in jener Zeit erwarten; nur ein Teil der Arbeiten und Aufgaben eines Ordens spiegelt sich in seinem Bullarium wieder, und es sind nicht immer die besten Werke und Brüder, welche ein päpstliches Eingreifen veranlassen. Man erwartet und findet in dem Werke eine große Fülle echter und wichtiger Nachrichten über die Arbeiten und Verdienste und Gebrechen der Brüder in jener traurigen Zeit; freudige und düstere Bilder ziehen in bunter Reihe an unserm Auge vorbei. Viele der Urkunden waren bisher bekannt und benützt von Wadding, Raynaldus und andern; sehr viele indes werden hier zum erstenmale mitgeteilt; und es genügt schon zur Empfehlung eines Werkes die Thatsache, daß in demselben einige hundert päpstliche Schreiben dem Studium erschlossen werden.

Um auf den Inhalt des Werkes näher einzugehen, nennen wir an erster Stelle die zahlreichen Bullen, welche den Missionen des Ordens gelten und uns die Brüder bei eifriger und schwerer Arbeit im Osten Europas, im Orient und unter den Tartaren im mittleren Asien zeigen. Die Missionen bilden die schönste Seite in der Franzis-

kanergeschichte des 14. Jahrh. und trösten die Kirche für manchen Kummer, den ihr irrende Brüder im Westen bereiten. Ein gutes Zeugnis sind ferner die 248 Schreiben, durch welche Mitgliedern des Ordens höhere kirchliche Würden verliehen werden.

Die Geschichte der deutschen Franziskanerklöster gewinnt verhältnismäßig wenig durch den vorliegenden Band. In den meisten auf Deutschland bezüglichen Bullen handelt es sich um Streitigkeiten zwischen dem Ordens- und Weltklerus; bald wird dem einen die Beobachtung der Bulle *„Super cathedram"*, bald dem andern die Bulle *„Vas electionis"* empfohlen. Verschiedenemale begegnen wir den Anhängern des Königs Ludwig, die in ihrer Auflehnung verharrten; am 25. Mai 1348 (N. 459) klagt Clemens VI, daß einige Brüder *„quamplures volentes ad gremium ecclesiae reverti ab eorum proposito retraxerunt"*; ein Jahr später — am 8. Juni 1349 (N. 508a) — erhält der General die Vollmacht, Wilhelm Ockam und andere loszusprechen. Neue Klostergründungen werden selten erwähnt; wir nennen das Klarissenkloster, welches Graf Konrad von der Mark mit seiner Gemahlin Elisabeth von Kleve 1339 bei Hörde stiftete (N. 107); der Stifter trat später *„in aetate decrepita"* in den Franziskanerorden ein (N. 325).

Unter den Bullen, welche sich auf Italien beziehen, gelten viele den Fraticellen, welche in jener Zeit einen großen Teil des Landes beunruhigten. Die Schreiben bestätigen die Darstellung des P. Ehrle und geben einzelne neue Winke über den Schutz, den die Fraticellen am königlichen Hofe zu Neapel und bei einigen Bischöfen und Feudalherren gefunden, sowie über die große Ausbreitung derselben über das südliche und mittlere Italien. Sehr wichtig für die Geschichte der Fraticellen sind die beiden Prozesse, welche P. Eubel in dem ersten Teile des Anhanges veröffentlicht. Der erste, welcher 1337 gegen Fr. Andreas von Galiano geführt wurde und mit seiner Freisprechung endigte, ist zum Teil bereits von P. Ehrle (Archiv, IV. 82 ff.) mitgeteilt worden; der andere war bisher unbekannt; er wurde 1355 zu Avignon gegen Fr. Marinus Marchioni und einige Tertiarinnen geführt und schloß mit der Verurteilung der Angeklagten zu lebenslänglichem Kerker.

Die für französische Klöster ausgestellten Bullen zeigen die furchtbaren Verheerungen, welche der hundertjährige Krieg im Lande angerichtet; stets begegnen wir Klöstern, welche *„propter guerrarum discrimina"* verlassen wurden.

Andere Schreiben besitzen geringeres Interesse. Bald geben sie Damen die Erlaubnis, mit ihrer Begleitung ein Kloster der Klarissen zu besuchen, andere Male werden Brüder zu Pönitentiären oder Kapläne des Papstes ernannt und Lektoren für das *magisterium* empfohlen; auffallend oft begegnen wir Bullen, welche Franziskanern den Übertritt in einen anderen Orden gestatten; am 8. Juni 1349 (N. 507) giebt Clemens VI dem Generalminister die Vollmacht, den Brüdern, welche *„secundum constitutiones ordinis reduci nequeunt ad regularia documenta"*, zu erlauben, daß sie sich in einen andern Orden aufnehmen lassen. In ihrer Weise können wir alle diese Bullen als ein Zeichen der Zeit betrachten.

Eine besondere Erwähnung verdienen noch die Konstitutionen, welche Benedikt XII am 28. Nov. 1336 dem Orden gab (N. 51), und die *constitutiones Farineriae*, welche im J. 1354 jene verdrängten und wieder auf die ältern Statuten des Ordens zurückgingen (Anhang N. 2).

Der Gebrauch des reichhaltigen Werkes wird sehr erleichtert durch den *Index chronologicus*, der vorausgeschickt wird, und die beiden *Indices personarum et locorum*, welche den Schluß bilden; an dieser Stelle möchten wir den Wunsch äußern, P. Eubel möchte dem folgenden Bande eine längere Einleitung voraussenden und uns selbst in die Zeit und den Inhalt desselben einführen; Es gereicht uns zu großer Freude, daß wir den 7. Band, der das Bullarium bis Martin V fortsetzt, schon bald erwarten dürfen; die Vorarbeiten sind bereits sehr vorangeschritten.

Zum Schluß wünschen wir dem verehrten Herausgeber von Herzen Glück zu dem herrlichen Werke, das nie aus der Geschichte verschwinden und zahlreichen Forschern Stoff und Anregung in reicher Fülle bieten wird. diese Überzeugung möge ein kleiner Ersatz sein für die vielen und großen Mühen und Studien, welche die 700 Folioseiten bergen.

Rom. P. Leon. Lemmens o. f. m.

Stamm, Dr. Christian, Domkapitular, **Aus der Briefmappe des hochseligen Bischofs Dr. Conrad Martin von Paderborn.** Paderborn, Junfermann, 1902 (XX, 564 S. gr. 8°). M. 4,50.

Dr. Stamm, welcher auch eine „Urkundensammlung zur Biographie" und ein Lebensbild des Bischofs Martin herausgegeben hat, bietet uns hier eine Sammlung von Schreiben, welche an den genannten Bischof gerichtet wurden, nebst einigen Briefen, die von Martin selbst herrühren. Sie ist in vier Teile gruppiert: der erste (S. 1—124) enthält die Korrespondenz mit Pius IX und Leo XIII; der zweite (S. 125—273) die mit Kardinälen und Bischöfen, darunter die verhältnismäßig umfangreichste mit den Erzbischöfen v. Geissel und Melchers; der dritte (S. 274—395) Briefe von Welt- und Ordensgeistlichen; der vierte (S. 376—468) solche aus Laienkreisen, unter ihnen stammt das Hauptkontingent (S. 398—458) von dem verstorbenen Gymnasialdirektor Bone, der allen, die vor dem J. 1876 das Gymnasium besuchten, wegen seines »Deutschen Lesebuches« in lieber Erinnerung steht. Er war Martins Kollege am Cölner Marzellen-Gymnasium gewesen und dort hatten beide einen innigen Freundschaftsbund geschlossen. Innerhalb der einzelnen Teile folgen sich die Briefe in chronologischer Reihe, eine Anordnung, welche zur Zerreißung von sachlich und zeitlich zusammengehörigen Stücken führt. Im Interesse der Benutzung hätte es sich ferner empfohlen, eine durch das Ganze laufende Bezifferung zu wählen und die Korrespondenz einzelner Persönlichkeiten, von denen mehrere Stücke herrühren, nicht unter eine Nummer zusammenzufassen. Den einzelnen Briefen sind ihren Inhalt charakterisierende Summarien vorausgeschickt und bezüglich ihrer Verfasser wie bezüglich einzelner in ihnen genannter Persönlichkeiten biographische Notizen beigegeben, welche nach dem Ermessen des Hrsg. bald länger bald kürzer ausgefallen sind. Ein Inhaltsverzeichnis im Anhange gewährt eine gut orientierende Einsicht in die Sammlung, ein „Real- und Verbal-Register" am Ende die Möglichkeit, die gebotenen Dokumente in bequemer Weise aufzusuchen. Im Vorwort giebt der Verf. seiner treuen Verehrung für den einstigen Chef in etwas über-

schwänglicher Weise Ausdruck; denselben einen zweiten Athanasius zu nennen verbietet schon der Mangel an besonnener Gelassenheit, welche in Martins Schreiben und Handeln zuweilen bemerkbar ist.

Eine nicht geringe Anzahl der veröffentlichten Schriftstücke — den in lateinischer und französischer Sprache abgefaßten ist eine deutsche Übersetzung beigegeben, die ich auf ihre Übereinstimmung mit dem Original hin nicht näher angesehen habe, nur bemerke ich, daß S. 65 *vexationes* wohl unrichtig mit „Mißhandlungen" wiedergegeben ist — ist ihrem Inhalt nach unbedeutend und belanglos, manche wiederholen denselben Gegenstand in ziemlich gleicher Form. Bei der Lektüre des ersten Teils der Briefe an Pius IX wird man ziemlich enttäuscht. Unwillkürlich kommt einem der Gedanke: ist das die ganze Korrespondenz des Bischofs mit Rom, war dem Hrsg. nicht mehr zugänglich? Andrerseits aber bietet ein großer Teil der Sammlung teils wichtiges Quellenmaterial für die Geschichte jener Jahre, während deren Conrad Martin den Stuhl des h. Liborius inne hatte, teils fallen auf Persönlichkeiten und Ereignisse so charakterisierende und interessante Schlaglichter, daß wir dem Hrsg. im Interesse der Geschichtsforschung zu Dank verpflichtet werden. Neues Licht fällt natürlich vielfach auf Einzelheiten in Martins Leben, namentlich auf die Zeit seines Exils, z. B. als der Bischof dem Papst sein Entweichen aus der Festung Wesel angezeigt hatte, schrieb ihm letzterer zurück: *Gratulamur animi vim, quae nec angoribus nec invaletudine fracta aut dejecta, freno potius egere videtur quam solatio* und: *Perpende quam caute procedendum sit . . . currenti calcaria addere non audemus.* Die Geschichte des Vatikanischen Konzils und die des Kulturkampfes stehen selbstverständlich im Vordergrunde, aber auch die Verhältnisse während des deutsch-französischen Krieges werden beleuchtet, der Briefwechsel mit Missionären gewährt Einblick in die Verhältnisse überseeischer Länder, man sieht, wie der deutsche Episkopat unter sich verkehrt, erfährt, wie regierungsseitig Beeinflussung der Bischofswahlen versucht wird. In dieser Hinsicht ist besonders die Korrespondenz mit v. Geissel bedeutsam. Daß des öfteren Stellen in den Briefen mit . . . bezeichnet sind, berührt aus verschiedenen Gründen nicht angenehm. Die Anhänge, I = Entwurf zu einer nicht gehaltenen Ansprache auf dem Kölner Provinzialkonzil v. J. 1860, II = Fragment eines [volkstümlichen] Lebens Jesu (S. 501—553) werden die Verehrer Martins interessieren.

Aufgefallen ist mir die Art, wie das kirchliche *Imprimatur* angeführt wird.

Breslau. A. Nürnberger.

Kirsch, Dr. P. A., **Die historischen Brevierlektionen.** Würzburg, Göbel u. Scherer, 1902 (31 S. gr. 8°). M. 0,60.

Die Broschüre ist die Kritik eines Aufsatzes von Dr. Bruder im Trierer »*Pastor bonus*« mit der Aufschrift: »Die historischen Lektionen des Breviers«. In demselben wird das Brevier als ein Werk dargestellt so vollkommen und über jeden Fehler erhaben, daß es unsere ganze Verehrung und Hochachtung verdient. Denn an seiner Reform haben fünf durch Tugend und Wissenschaft hervorragende Päpste und die gelehrtesten Theologen, Geschichtsforscher, Humanisten und Liturgiker gearbeitet, darunter heiligmäßige Männer. Sodann legt Bruder mit Berufung auf Suarez, Bischof Wittmann und Nickel die Grundsätze dar, nach welchen die historischen Lektionen zu beurteilen seien. Das Wesentliche sei die Thatsache der Heiligkeit und das Tugendbeispiel. Was sie Unwesentliches enthalten, könne ungewiß sein, aber stehe doch der Förderung der Frömmigkeit und Heiligkeit nicht im Wege.

Mit vollem Recht und unwiderleglich tritt K. diesen Ausführungen entgegen. Die Geschichte der Reform zeigt, daß in der Kirche stets das Bedürfnis anerkannt wurde, die apokryphen Bestandteile auszuscheiden. K. kann zum Beweis namentlich auf die von Benedikt XIV niedergesetzte Kommission hinweisen. Dieselbe beabsichtigte, alles auszuscheiden, was nach dem damaligen Stande der Forschung der Kontroverse unterlag. Freilich wäre bei dem Übereifer, den Tillemont und Baillet, deren Werke mitberücksichtigt wurden, in Verwerfung der Legenden gezeigt hatten, dabei manche treffliche Körner beseitigt worden. Der Tod des Papstes hinderte die Durchführung. So erhob sich der Ruf nach Reform immer wieder aufs neue. Auch auf dem Vatikanum sind Anträge dieser Art gestellt worden. Beim heutigen Fortschritt der kirchenhistorischen Wissenschaft, welche eine kritische Erforschung der Quellen mit echt katholischer Anschauung wohl zu verbinden weiß, wäre unter Beiziehung von Gelehrten verschiedener Nationen, wie sie bei früheren Reformversuchen stattfand, sicher zu erwarten, daß zwar alles Beiwerk, welches die phantasiereiche nachkonstantinische und mittelalterliche Zeit beigefügt, fallen gelassen, andererseits aber auch die Körnchen Wahrheit, welche in verfälschten Berichten liegen, sorgfältig gesammelt würden. Die Forschungen von De Rossi und Duchesne über das Martyrologium und des letzteren Gelehrten bahnbrechende Untersuchungen über den *Liber pontificalis* haben die Wege gewiesen. Wie Benedikt XIV, so hat auch Leo XIII in seinem erleuchteten Sinn das Reformbedürfnis anerkannt und die Ritenkongregation mit der Verbesserung beauftragt. Mit Freude wurde es begrüßt, als dieselbe P. Grisar S. J. zur Beihilfe bei der Arbeit berief, der durch seine Rede gegen den Hyperkonservativismus auf der Münchner internationalen Gelehrtenversammlung seinen freien Blick für solche Untersuchungen kundgab. Sehr zu bedauern wäre dagegen, wenn eine Nachricht in der »Litterar. Beilage der Köln. Volkszeitung« richtig wäre, wonach „unter den gegenwärtigen Umständen und bei der aktuellen Lage der Kurie solche Veranstaltungen zur geschichtlichen Reform des Breviers keine Aussicht auf Frfolg haben" (Kirsch S. 3).

Es ist eine Verkehrung der Frage, wenn man, wie Bruder im Anschluß an Suarez thut, Normen festsetzt, die man „bei Lesung und Beurteilung der historischen Stücke im Auge haben" muß. Diese Stücke heißen „historische"; deshalb müssen sie auch der geschichtlichen Wahrheit möglichst entsprechen. Hält man an Legenden fest, deren Unhaltbarkeit längst erkannt ist, so wird die Kirche im Auge der Gebildeten, besonders der Laien nur kompromittiert und wir laufen Gefahr, bei ihnen den Geist der Zweifelsucht auch in anderen Dingen großzuziehen. Einigermaßen belesene Beter des Breviers werden Widerwillen empfinden, manche aber vor wie nach alles als historische Wahrheit nehmen und so in die Irre gehen und Gefahr laufen, durch Berufung auf das Brevier andere in die Irre zu führen oder aber ihren Widerspruch und Spott herauszufordern. Wer Legenden zur Erbauung will oder sie wegen ihrer Lieblichkeit schätzt, der greife zu einer als solchen kenntlichen Legendensammlung! Zur Nachahmung begeistert eher und besser die historische Wahrheit, als grundlose Dichtungen, die vielleicht auf das Gefühl, nicht aber auf den Willen einzuwirken vermögen. In den thatsächlich gewirkten Wundern und in den beglaubigten Thaten der Heiligen haben wir Stoff genug, aus dem wir eine reiche Fülle von Belehrung, Erbauung und Anregung zu einem tugendhaften Wandel schöpfen können und sollen. Bekannt ist die Sorgfalt, mit welcher die Ritenkongregation bei Selig- und Heiligsprechungen die volle und ganze Wahrheit erstrebt. Die-

selbe Sorgfalt sollte doch auch angewandt werden, damit aus den Lebensbeschreibungen der als heilig Verehrten alle erdichteten Zugaben verschwinden. Neuestens haben übrigens die Blätter aufs Bestimmteste das Bestehen und Arbeiten einer römischen Reformkommission bestätigt und als Mitglieder u. a. Ehrle, Wilpert, Duchesne genannt. Diese Namen verbürgen eine gediegene Lösung der Aufgabe.

Ringingen bei Blaubeuren. Joseph Schmid.

Cassirer, Ernst, **Leibniz' System in seinen wissenschaftlichen Grundlagen.** Marburg, M. G. Elwertsche Verlagsbuchhandlung, 1902 (XIV, 549 S. gr. 8°). M. 9.

Die wissenschaftlichen Grundlagen des Leibnizschen Systems bloßlegen heißt die Fundamente der „deutschen Philosophie" aufdecken. Indem der Verf. dieser großen und lohnenden Aufgabe nachgeht, hält er es für wünschenswert, eine Einleitung über »Descartes' Kritik der mathematischen und naturwissenschaftlichen Erkenntnis« (S. 3—102) voraufzuschicken, eine Abhandlung, die auch als Dissertation gesondert erschien. Er erkennt damit an, daß die deutsche Philosophie in der französischen stärkere Wurzeln geschlagen hat als in der englischen, und ist auch die Einfügung seiner Vorstudie etwas äußerlich geraten, so darf ihm das Lob doch nicht versagt werden, daß er sich bemüht, wie ein geschickter Dramatiker an geeigneter Stelle (z. B. 26. 32 f. 55. 59) auf den kommenden Helden unaufdringlich vorzubereiten, und daß es wie ein Präludieren der Hauptidee erscheint, wenn schon bei Descartes die Einwirkung der wissenschaftstheoretischen Bestimmungen auf die Philosophie untersucht wird. Umgekehrt versäumt C. es dann im 2. Teil des Buches nicht, bei gegebener Gelegenheit auf Descartes zurückzudeuten.

Es war bekannt, daß Leibniz durch bemerkenswerte Mängel der Descartesschen Philosophie, vornehmlich durch dessen unzulängliche Zergliederung des Raum- und Substanzbegriffs, zu seinen Neuerungen, die hauptsächlich in der Schilderhebung des Zeit- und des Kraftbegriffs gipfelten, hingetrieben wurde. Nun sehen wir, wie jene Versehen von der Wissenschaftslehre des Franzosen ihren Ausgang nehmen (vgl. S. 117), so daß der Deutsche gleich hier Veranlassung findet, Einsprache zu erheben. Andrerseits bildet aber Descartes in mehreren Punkten, so besonders hinsichtlich der Infinitesimalmethode (S. 13), die positive Voraussetzung für Leibniz. Im einzelnen sei vor allem auf die Behandlung hingewiesen, die C. den Descartesschen Begriffen des Naturkörpers und der Substanz angedeihen läßt; es ist kaum zu verkennen, wie sehr beide unter der streng mathematischen Grundlegung des Systems gelitten haben, und daß es die Übermacht des Begriffs der „ausgedehnten Substanz" war, durch die der Zeitbegriff in so verhängnisvoller Weise zurückgedrängt wurde. Gut geschildert ist das Ringen idealistischer und realistischer (vgl. S. 143) Motive in der Gedankenwelt des Philosophen; nur erweckt die Erinnerung an v. Hertlings Buch über John Locke und die Schule von Cambridge den Wunsch nach größerer Gründlichkeit und Umsicht. Die aristotelische und die scholastische Philosophie sind zu wenig berücksichtigt (z. B. S. 73. 80. 83. 91. 93 Anm. 2. 95); v. Hertlings Münchener Akademievorträge hätten doch lehren sollen, daß diese Faktoren bei Descartes nicht zu leicht genommen werden dürfen.

Die allgemeine Tendenz, welche C. verfolgt, ist die, Fehler der Descartesschen Physik und Philosophie als nicht prinzipiell begründet, sondern als Abweichungen von der ursprünglich einheitlichen idealistischen Konzeption zu erweisen. Daß er als Neukantianer dabei für die idealistische Erkenntnishypothese möglichst viel aus Descartes zu gewinnen sucht, ist begreiflich; wir können aber trotz seiner gewandten Darstellung nicht zugeben, daß der versuchte Beweis genüge. Einmal ist das Rätsel, das nun in den auffallenden Abweichungen vorliegt, nicht ganz befriedigend gelöst; sodann aber ist es doch wahrscheinlicher, daß für Descartes seine Lehre von den klaren und distinkten Perzeptionen, für deren Bedeutung uns Casimir Twardowskis Erstlingsschrift die Augen öffnete (vgl. auch L. Busse, System der Philosophie), meist den Ausschlag gab (vgl. z. B. S. 78 Anm. 3. 12, 3 *facile à connaître*). Es sind die Mängel dieser philosophischen Grundidee, die in den einzelnen Fehlern der Durchführung zum Ausdruck kommen. Die wissenschaftlichen Anschauungen des Descartes und seine philosophischen Grundsätze harmonieren von Anfang an nicht, und zwar deshalb, weil der im *Cogito ergo sum* eingeführte Gedanke von seinem Urheber nicht voll ausgereift wurde — Cassirer selbst betont später in dem Abschnitt über das Problem des Bewußtseins bei Leibniz ein wichtiges Übersehen. Die Unterscheidung bloß subjektiv gefälliger (s. z. B. S. 117. 269. 83) und objektiv einleuchtender Ideen gelang dem Begründer der neueren Philosophie darum so wenig, weil er vom *Ego* im *Cogito* zu frühe abkam und sich auf die bloße *Cogitatio* konzentrierte (vgl. S. 168), statt sich des *cogitatum* und des *cogitans* hinreichend zu versichern.

Soviel über die Einleitung des zu besprechenden Werkes! Die Hauptuntersuchung, die zugleich äußerlich die weitaus größere Ausdehnung hat, ist wesentlich einer Preisaufgabe zu verdanken, welche von der Berliner Akademie gestellt war. Hier haben wir die Veröffentlichung der Arbeit, welche der Verf. einreichte, um 1901 mit dem zweiten Preise ausgezeichnet zu werden (S. 532). Die Akademie hat den ersten Preis nochmals ausgeschrieben. Man kann sagen, daß dem zu erwartenden Bewerber um letzteren in dem vorliegenden Versuche ein guter Teil der Frucht vorweggenommen, aber auch ein unverächtliches Hilfsmittel zu einer überholenden Leistung geboten ist.

Aus dem reichen Inhalte sei nur folgendes Wenige herausgenommen. An die Stelle der Lehre von den „klaren und distinkten Ideen" tritt bei Leibniz die Forderung, die „Axiome" zu beweisen. Die Axiome hatte übrigens schon Aristoteles, wie aus dem 3. (4.) Buch seiner Physik hervorgeht, als „sog. mathematische Axiome" vorgefunden und — dies sein Verdienst — als allgemein logische (und ontologische) Prinzipien erkannt. Indem nun Leibniz im Gegensatz zu Aristoteles die Axiome für beweisbar ansieht, entdeckt er in den „adäquaten oder intuitiven" Definitionen die eigentliche Ursprungsstelle alles dessen, was sich als positiver Erkenntnisgehalt in den Axiomen darstellt, während die identischen Sätze zum sekundären Hülfsmittel der systematischen Verknüpfung herabsinken (S. 109). Zu einer „realen" Definition wird verlangt, daß die Synthesis zwischen ihren Elementen (*notiones*) zugleich den Beweis der Möglichkeit (*possibilitas*) für den erzeugten Inhalt erbringe (S. 111); ist diese Möglichkeit nicht durch die bloße Erfahrung, sondern *a priori* d. h. durch die (reine) Vernunft (S. 117, 2) zu erweisen, dann ist die Definition noch dazu „kausal" (S. 114). Auf dem Beweis solcher Möglichkeit eines Dinges oder, was dasselbe ist, auf dem Beweis der Wahrheit seiner „Idee" beruht die Klarheit und Distinktheit der letzteren (S. 117, 2). Es ist leicht ersichtlich, welche Wirkung dieser Begriff der Möglichkeit, der mit dem der logischen Widerspruchslosigkeit nicht zu verwechseln ist, nicht nur bei Leibniz (s. z. B. S. 376), sondern überhaupt in seiner Schule ausüben mußte. In ihm ruht vor allem das Wesen der Hypothesis; eine Hypothesis stiften ist nichts anderes, als den Beweis der Möglichkeit eines Dinges liefern. Aus den in dem Erzeugungsprozeß (*modus generandi* oder *producendi*) der Hypothesis gewonnenen realen Definitionen lassen sich wieder andere Definitionen „ableiten". Die vollkommensten der realen Definitionen sind diejenigen, die, allen Hypothesen gemeinsam, ohne Voraussetzung eines Experiments oder eines weiteren Beweises für die Möglichkeit eines andern Dinges die Möglichkeit ihres

Gegenstandes unmittelbar offenbaren d. h. reine „primitive", für sich einsichtige Begriffe, deren Erkenntnis eine intuitive ist. Aus solchen Ideen müssen sich alle Wahrheiten beweisen lassen. C. verfolgt, nachdem er die Entstehung und Bedeutung des soeben mitgeteilten wahrhaft dynamischen Grundgedankens gezeigt, die Wellen, die er durch das Gebiet der Leibnizschen Wissenschaftslehre und Philosophie hindurch schlägt. Es ergiebt sich, daß die Philosophie des großen Deutschen nicht aus dem Problem der Geometrie, wie dies bei Descartes der Fall gewesen, sondern aus dem der Arithmetik erwuchs. Ausführlich werden die Grundbegriffe der Quantität (Teil, Ganzes, Zahl, Einheit, Maß, Größe, Dimension, Gleichheit, Verhältnis, Lage, Komplexion), das geometrische Raumproblem in seiner Beziehung zur Analysis der Lage, das Problem der Kontinuität (Begriff des Unendlichen), die Begriffe Raum, Zeit, Kraft und Materie (Problem der Realität, das Erhaltungsgesetz, das Kausalproblem) im Sinne des Philosophen besprochen und im Vorübergehen einzelne Aufstellungen von F. A. Müller, Harzer, K. Laßwitz, Dühring berichtigt. Durch all diese Begriffe der Mathematik, die für Leibniz die notwendige Vermittlung zwischen den idealen logischen Prinzipien und der Realität der Natur ist, und der Mechanik, die das Problem der Realität seiner Lösung näher bringt, ist für die Metaphysik der feste Grund gelegt. Der oben angeführte Gedanke bewährt hier seine Fruchtbarkeit vor allem in der Auffassung des „Bewußtseins". Wie der Kraftbegriff die Aufgabe hatte, das Mannigfaltige der Zustandsänderungen an einem Körper in einer (notwendigen) Einheit zu umschließen, so stellt auch das Bewußtsein „die Vielheit in der Einheit dar" und bildet das Prinzip seiner Einheit den Grund für den Zusammenhang nach Gesetzen (S. 358).

Im Anschluß daran wird das Problem des Individuums im Zusammenhang mit der Lehre von den zufälligen Wahrheiten, die keine Zurückführung „auf die Identität von Subjekt und Prädikat als ihr gemeinsames Maß" gestatten (nebenbei die Lehre von der „Harmonie"), weiter das Problem des Individuums in der Biologie (der für Herder so wichtig gewordene Begriff des Organismus; Darwinismus bei Leibniz), der Begriff des Individuums im System der Geisteswissenschaften (Subjekt der Ethik, Begriff der Geschichte, Recht und Gesellschaft, Verhältnis zur Ästhetik, die Theodicee) aus den Gesichtspunkten des Philosophen heraus betrachtet. Im vierten und letzten Teil endlich versucht C. die Entstehung und Entwicklung des Leibnizschen Systems geschichtlich darzulegeu.

In einem kritischen Nachtrag setzt sich endlich der Verf. mit B. Russell, *A critical exposition of the philosophy of Leibniz, Cambridge 1900* und Louis Couturat, *La logique de Leibnis d'après documents inédits, Paris 1901* kritisch auseinander, die beide Leibniz' logischen Anschauungen entscheidenden Einfluß für die Ausgestaltung seiner Metaphysik zumessen.

Dies in kurzen Zügen, die leider nur mit Stichworten geführt werden konnten, dasjenige, was das Buch in seinem Hauptteile bietet. Sieht man von der neukantianischen Grundrichtung des Verf. ab, die sich im ganzen Werke — nach meinem Geschmacke zu aufdringlich für eine derartige Arbeit — vordrängt, so darf wohl geurteilt werden, daß ihm der versuchte Nachweis von innigen Beziehungen zwischen der Auffassung, die Leibniz von der Wissenschaft hatte, und seinem Systeme geglückt ist. Aus dem gedruckten Material, aus den Briefen und Nebenwerken so gut wie aus den Hauptschriften, wird ein anschauliches Bild der Leibnizschen Gedankengänge zusammengewoben. Durch geschickte Anordnung der Problemstellungen und -Lösungen wird ein lebendiger Eindruck von der Zuverlässigkeit des gewählten Weges erweckt, aber es werden auch beweisende Stellen für die Behauptung beigebracht, daß die Metaphysik von der mathematischen und physikalischen Prinzipienlehre abhängig ist (z. B. S. 315 ff. 318). Mit Recht führt daher C. gegen die Meinung, die in der Monade nicht eine Einheit der Operation, sondern eine Zusammensetzung aus psychischen Elementen erblickt, das Ergebnis seiner gesamten Untersuchung ins Feld. Und ebenso fällt Dillmanns Ansicht dahin, Leibniz kenne die Bestimmung, daß das Wesen der Substanz in die Thätigkeit gesetzt werden müsse, eine These, die der Verf. wohl zutreffend aus der Vernachlässigung der Abhandlungen zur Dogmatik erklärt (S. 380 ff.).

Es leuchtet wohl ein, daß auch der Gottesbegriff des Philosophen, sein Optimismus, seine Lehre von der prästabilierten Harmonie in Zusammenhang mit der mathematisch-dynamischen Grundanschauung steht. Immerhin vermisse ich ein Eingehen auf die Frage, wie weit etwa die Metaphysik auf die Gestaltung der mathematischen und mechanischen Begriffe herüberwirkte. Leibniz spricht gelegentlich selbst von der grundlegenden Bedeutung der ersteren (vgl. S. 290). Der Realist Leibniz wird nach Möglichkeit in den Idealisten Leibniz aufgelöst; aber ich glaube, der Ausdruck *realis* ist bei Leibniz von Vieldeutigkeit nicht ganz frei (vgl. S. 345 oben). Die philologische Betrachtungsweise wäre zuweilen von Nutzen gewesen, wie C. selbst S. 532 durch den Hinweis auf Couturat einzugestehen scheint. So bin ich denn auch der Ansicht, daß die kantianische Terminologie und der Standpunkt des Verf. hier und da unwillkürlich für die Übersetzung des lateinischen oder französischen Textes bestimmend war. Wenn S. 305 *rem potentia praeditam* mit „Leistung" übersetzt wird, und wenn es S. 358 statt: „aller meiner verschiedenen Zustände" heißt: „die verschiedenen empirischen Bewußtseinszustände", so ist das zu frei gegeben. S. 319 wird die logische Koordination von „Erfahrung" und „Identitätsprinzip" doch zu leichtherzig beiseite geschoben. Und im allgemeinen ist es bedenklich, gerne bei früheren Autoren das „implizit" finden zu wollen, was bei späteren explizit vorliegt (z. B. S. 149). Ich gebe zu, daß Kants transszendentale Apperzeption bei Leibniz in weitgehendem Maße vorbereitet wurde (vgl. S. 370. 373); aber wenn dieser in den eigentlichen Hauptschriften ein Resultat der Methode liefert, das als „losgelöste und willkürliche metaphysische Satzung" erscheinen muß, wenn er das Ich noch bisweilen in der Art eines Einzeldings auftreten läßt, so kann er doch den Gedanken der „reinen Funktion" nicht so klar und scharf erfaßt haben wie Kant. Welches Verhältnis Logik und Mathematik bei Leibniz haben, ist mir, ich verhehle es nicht, durch die Erörterungen des Verf. nicht ganz verständlich geworden. Auch weiß ich nicht, ob ich ihn recht auffasse, wenn ich Leibniz die Meinung zuschreibe, das Ich werde einerseits in seiner Geltung für das Universum der Objekte durch die „Prinzipien" konstituiert, gebe aber andrerseits dennoch den Prinzipien und den Wissenschaften ihren Erkenntniswert („So wahr es" usw. S. 369) und ihr Fundament (vgl. S. 373. 376).

Schließen wir ab! Im ganzen ist mit dem besprochenen Buche unter dem Einflusse H. Cohens und unter der Beihilfe Natorps eine Arbeit ins Leben getreten, die mit rühmlichem Fleiße anerkennenswerte Einsicht in die Bedeutung der Sache verbindet und eine wichtige Frage erheblich fördert, ohne jedoch alle Einzelfragen, insbesondere die, ob die rein logischen oder die mathematisch-dynamischen Prinzipien präponderieren, zu einem günstigen Ziele zu bringen.

Freiburg i. Br. Adolf Dyroff.

Lehmkuhl, Aug., S. J., **Casus Conscientiae ad usum confessariorum compositi et soluti.** II. Casus de Sacramentis. Friburgi, Herder, 1902 (583 S. gr. 8°). M. 6,40.

Der Verfasser der bekannten, kürzlich bereits in 10. Auflage erschienenen Moraltheologie hat sich, wie er in der Vorrede sagt, auf Bitten theologischer Lehrer und mit Rücksicht auf zahlreiche kasuistische Anfragen, die von nah und fern an ihn gelangt sind, entschlossen, seinem Lehrbuche eine praktische Beispielsammlung an die Seite zu stellen, die sowohl Unterrichtszwecken dienen, als auch für schwierige Fälle in der Praxis geeignete Vorbilder und Hülfsmittel darbieten soll. Der zunächst fertiggestellte 2. Band eröffnet das Werk mit der Behandlung der Sa-

kramentenlehre; der 1., die eigentliche Moral behandelnde Teil soll noch zu Ende des Jahres 1902 erscheinen.

Der Verf. berührt im Vorworte die jüngsten litterarischen Angriffe gegen die kasuistische Methode; dieselben haben seine Überzeugung, daß eine Erläuterung der sittlichen Prinzipien durch konkrete Beispiele zum richtigen Betrieb der Moral — vor allem bei der „Heranbildung der Beichtväter" — unerläßlich sei, nicht erschüttern, sondern nur befestigen können. Nach meinen später in dieser Zeitschrift (1902 Nr. 1. u. 2., vgl. besonders Sp. 4 u. 46) erschienenen Ausführungen über Wert und Notwendigkeit der Kasuistik versteht es sich von selbst, daß ich dieser Verteidigung zustimme. Aus den dort entwickelten Gründen glaube ich aber, daß neben einer vorwiegend *„ad efformandos confessarios"* bestimmten Methode auch jene von den Reformfreunden empfohlene „höhere und vornehmere Lehrweise" (S. V) ihre Berechtigung hat. Das Bedürfnis derselben läßt sich herleiten nicht bloß aus „unseren Zeitverhältnissen und dem Fortschritt der Wissenschaften", sondern auch aus dem eigentlichen Begriff der christlichen Sittenlehre und dem Streben, die Methode vergangener Blüteperioden kirchlicher Wissenschaft wieder aufzunehmen und weiterzuführen.

Was die Herkunft der Beispiele angeht, so betont der Verfasser, daß er absichtlich nicht Fälle aus dem wirklichen Leben *(casus facti)*, sondern Fälle, die nach Analogie der wirklichen ersonnen sind *(casus ficti)*, gewählt habe; so ist es ihm möglich geworden, in einem Kasus verschiedene Fragen zu beleuchten und überall zu einer methodischen, nicht mechanischen Verwertung der Beispiele anzuleiten. Diese Umbildung der Wirklichkeit ist, so kann man sagen, eine analytische, nicht eine synthetische; sie geht nicht darauf aus, Schwierigkeiten zu häufen, künstliche Verwickelungen su schaffen, sondern sucht die Mannigfaltigkeit des Geschehens auf einfache, typische Fälle zurückzuführen, die dann als Wegweiser zur Lösung schwierigerer Aufgaben dienen können. Der in größerer Praxis stehende Seelsorger wird im Leben oft viel schwierigere und verwickeltere Konflikte antreffen, als sie hier durchgehends besprochen sind; somit bleibt für die selbständige sittliche Überlegung und Entschließung ein hinlänglicher Spielraum. Übrigens ist die Sammlung Lehmkuhls insofern realistisch und modern, als die Grundlage seiner Kasuistik die heutige Welt mit ihren religiösen und sozialen Bedingungen ist; man merkt es, daß der Gelehrte in der Klosterzelle den Strömungen der Zeit, den großen und kleinen Schwierigkeiten der heutigen Seelsorge keineswegs fernsteht.

In der Anordnung folgen die „Kasus" der Disposition der *Theologia moralis*, bisweilen so eng, daß man sie als Paradigmen zu den Thesen des Lehrbuchs ansehen kann, bisweilen in freierer, ausführlicherer Entfaltung (vgl. die zahlreichen Kasus über das Beichtsiegel). Regelmäßig geht die Antwort von einer Darlegung der maßgebenden sittlichen Grundsätze oder rechtlichen Normen aus; durchweg ist dieselbe einfach thetisch, eine kurze Rekapitulation der ausführlicheren Erörterungen des Lehrbuchs; passend werden hie und da kanonische und liturgische Entscheidungen neueren Datums im Wortlaut eingeflochten. Die Entscheidungen selbst, soweit sie geprüft wurden, zeugen ebenso von der ausgebreiteten Gelehrsamkeit des Verfassers auf den zur Sprache kommenden Gebieten der kirchlichen Liturgik und Disziplin, wie von seinem umsichtigen und reifen Urteil.

Als Beispiel könnte genannt werden die maßvolle und treffende Ausführung über die Wertschätzung der Ablässe *(Casus 185)*, die Erörterung der Frage, ob Geistliche die ärztliche Kunst ausüben dürfen *(Casus 225)* u. a. Selbstverständlich lassen anderswo die Ausführungen des Verf. auch die Möglichkeit kritischer Stellungnahme zu. So scheint mir der Ausdruck *„Christi osores" (n. 10)* zu stark. Die in *Casus 222* über Kleidung und Haltung reisender Geistlichen gefällten Entscheidungen dürfen wohl angesichts der heutigen, auch von den frömmsten Geistlichen geteilten Praxis als rigoristisch bezeichnet werden. Zu dem bezüglich der Fragepflicht des Beichtvaters gegebenen Rate *(n. 509)* wäre zu bemerken, daß eine Frage an jugendliche Beichtkinder nicht bloß dadurch bedenklich werden kann, daß letztere aus ihr direkt „Böses lernen", sondern auch dadurch, daß die Neugier, es kennen zu lernen, wachgerufen wird. Eine eingehendere Bemerkung gestatte ich mir zu dem wichtigen, das Beichtsiegel betreffenden *Casus 164*. Zunächst hätte die alte Ansicht von der Erlaubtheit der sog. *locutio materialis* zur Wahrung eines Geheimnisses nicht einmal mehr Erwähnung verdient. Sodann dürfte die Gestattung der Antwort, „man wisse nichts", auf die genau determinierte Frage, ob man die Sache *modo sacramentali et incommunicabili* wisse, doch nicht so leicht zu rechtfertigen sein, als es nach den meisten Autoren scheint. Es kommt ja nicht bloß auf das Recht oder Unrecht der Fragestellung an, sondern zunächst auf die Wahrheit oder Unwahrheit der Antwort, die davon abhängt, ob bei einer also zugespitzten Frage irgend eine *restrictio mentalis* logisch und sprachlich möglich ist. Laymann, der vom h. Alphons zu Unrecht für die Erlaubtheit der Antwort zitiert wird *(VI, 646)*, bestreitet dieses *(theol. mor. l. 4. tr. 3. c. 13. n. 7)*, ebenso D. Soto *(In l. 4. sent. dist. 18. q. 4. a. 5)*. Die von diesen Theologen statt der Ableugnung empfohlene Erwiderung, „auf eine so rechtswidrige und sakrilegische Frage gehöre sich keine Antwort", scheint mir in der That für alle Fälle ausreichend. Die ersterwähnte *restrictio* wäre demnach, schon weil sie unnötig ist, verboten. Ähnliche Bedenken erheben sich bezüglich der Antwort des Maro (ebd.), der den Empfang einer Restitutionssumme mit Rücksicht auf das Beichtsiegel in Abrede stellt. Gelegentlich des bekannten Elsässer Falles hat schon Dr. Joder (Das Beichtsiegel vor dem Schwurgericht zu Mülhausen, Straßb. 1895 S. 10) die Bemerkung gemacht, daß die Thatsache, von einem Beichtkinde Geld empfangen zu haben, nur „in äußerst seltenen Fällen" unter das Beichtsiegel falle. Ich möchte noch weiter gehen und sagen: „Die Ableugnung einer solchen Thatsache schließt in vielen Fällen sogar eine direkte Gefahr für das Beichtsiegel ein. Denn da die Konstatierung derselben nicht bloß von dem Wissen des Beichtkindes und der Verschwiegenheit des Beichtvaters, sondern häufig von reinen Zufälligkeiten oder gar, wie bei Wertpapieren, von streng kontrolierbaren Äußerlichkeiten abhängt, so muß sich bei thatsächlichem Bekanntwerden des Faktums wenigstens allen denkenden Katholiken der Schluß aufdrängen: „Ein gewissenhafter Priester konnte diese Aussage nur machen, wenn es sich um eine Beichtangelegenheit handelte". Daher ist die von Joder empfohlene Antwort, man „habe Geld für bestimmte gute Zwecke empfangen", in solchen Fällen die richtige; falls man es nicht vorzieht, aus allgemein-formalen Gründen überhaupt die Ablegung des Zeugnisses zu verweigern.

Die vielen Vorzüge des Lehmkuhlschen Werkes lassen den Moralisten mit doppelter Erwartung dem baldigen Erscheinen des noch ausstehenden ersten Teiles entgegensehen.

Münster i. W. J. Mausbach.

Krose, H. A., S. J., **Der Einfluß der Konfession auf die Sittlichkeit.** Nach den Ergebnissen der Statistik. Freiburg i. Br., Herder, 1900 (IV, 101 S. 8°). M. 1.

Es ist nur zu bekannt, welche Angriffe auf die katholische Moraltheologie und die sittliche Wirksamkeit der katholischen Kirche man sich in letzter Zeit — und zwar nicht bloß in der Person eines Graßmann — glaubt erlauben zu dürfen. Unter anderm wollte man und will

man die entsittlichenden Wirkungen der katholischen Kirche und dementsprechend die Inferiorität der Katholiken auf sittlichem Gebiete durch Zahlen aus dem Gebiete der Moralstatistik gleichsam unwiderleglich feststellen. Es ist nun das große Verdienst von K., daß er in den »Hist.-polit. Blättern« (Bd. 123 u. 124) und in erweiterter und verbesserter Form jetzt auch in vorliegender Schrift das Material bereitgestellt und verarbeitet hat, mit dem man jeden Angriff parieren und das Gerede von protestantischer Sittenreinheit und katholischer Immoralität schlagend zurückweisen kann. Neben trefflichen Ausführungen über den Wert und die Bedeutung moralstatistischer Zahlen überhaupt weist K. im einzelnen nach, daß wir Katholiken einen moralstatistischen Vergleich mit den Protestanten in keiner Weise zu fürchten brauchen.

Diese Anerkennung des apologetisch-polemischen Wertes der Arbeit von K. wird durchaus nicht aufgehoben oder abgeschwächt, wenn wir auf der anderen Seite betonen, daß K. nach der positiven Seite in seiner statistischen Beweisführung zu rasch vorgeht und günstige Zahlen katholischer Gegenden zu schnell dem religiösen Faktor gut schreibt. Wenn in den katholischen Provinzen Hollands der Prozentsatz der unehelichen Geburten etwas niedriger ist als in den protestantischen, so ist es möglich, daß dieser Unterschied auf der Verschiedenheit der Konfession beruht; aber bewiesen ist es nicht. Es ist ebenso wohl möglich, daß alle jene Momente, welche in ganz Holland ohne Unterschied der Konfession den Prozentsatz der unehelichen Geburten überhaupt sehr niedrig halten, in den katholischen Provinzen noch stärker zum Durchbruch und zur Wirksamkeit kommen aus Gründen, die mit der Konfession nicht in Zusammenhang stehen. Es geht nicht an, einfach mit K. zu sagen: „es bewährt sich also auch hier das von uns aufgestellte Prinzip“ (S. 56). Mit Recht macht K. immer wieder darauf aufmerksam, daß man zum Vergleich der beiden Konfessionen nur solche Gebiete heranziehen kann, die im übrigen kommensurabel sind. In absolut idealer Weise wird ja das nie zu erreichen sein, und das ist auch die prinzipielle Seite unserer Bedenken gegen die positive Beweiskraft moralstatistischer Vergleiche. Wie man aber auch beim Suchen nach nur einigermaßen kommensurabeln Gegenden oft die schwerwiegendsten Momente übersehen kann, dafür ist ein Beweis der von K. gewählte Vergleich der preußischen Regierungsbezirke Münster und Köslin. K. übersieht, daß in diesen beiden Bezirken die Besitzverteilung des landwirtschaftlich benützten Bodens und dementsprechend die ganze soziale Struktur und gesellschaftliche Gliederung eine durchaus verschiedene ist. Bei ungefähr gleicher absoluter Bevölkerungszahl im J. 1895 fallen auf die landwirtschaftliche Bevölkerung in Köslin 604 ‰ und in Münster nur 397 ‰ der gesamten Bevölkerung (Statistik des Deutschen Reiches N. F. Bd. 112. S. 7*). Von 100 ha landwirtschaftlich benützter Fläche entfallen in Köslin auf die verschiedenen Betriebsgrößenklassen folgende Anteile: Klasse 5—20 ha = 18,76; Klasse 20—100 ha = 20,84; 100 ha und darüber = 53,10; in derselben Reihenfolge sind für Münster die Anteile der verschiedenen Größenklassen: 31,51; 46,14; 2,87 (a. a. O. S. 430). Überhaupt scheint K. über die Bedeutung der Grundbesitzverteilung, sowie über die ihre Gestaltung beeinflußenden thatsächlichen und rechtlichen Verhältnisse nicht genügend orientiert zu sein. Die Moralstatistik darf diese Verhältnisse unter keinen Umständen übersehen. Auch in Zukunft werden in Deutschland für die Vererbung des ländlichen Grundbesitzes und damit für die Gestaltungstendenz der so einschneidenden Grundbesitzverteilung Erbrecht und Erbsitte durchaus nicht gleichartig sein. Die neuere Agrargesetzgebung, die bekanntlich eben wegen der Notwendigkeit der Spezifizierung aus dem Rahmen des bürgergerlichen Gesetzbuches herausfällt und der Landesgesetzgebung überlassen ist, geht im bewußten Gegensatz zur Unifizierung darauf aus, die mit Recht verschiedenen bäuerlichen Erbsitten in ihrem Bestande zu schützen und zu konsolidieren. — Ob die äußere Organisation der gesamten Seelsorge, in Köslin seitens der Protestanten, in Münster seitens der Katholiken, eine gleichwertige ist, so daß die jeder Konfession innewohnenden sittlichen Kräfte auch thatsächlich zur Entfaltung kommen, wäre auch erst zu untersuchen, bevor man aus der Statistik wissenschaftlich definitive Schlüsse ziehen kann über den sittlichen Einfluß der Konfession als solcher.

Nun noch ein kurzes Wort aus Lokalpatriotismus! S. 43—45 berührt K. die „anormalen“ Verhältnisse in meinem Heimatsländchen Hohenzollern. Es ist richtig, daß Hohenzollern mit 7,36 % unehelichen Geburten (im J. 1895) in auffallendem Kontrast zu den übrigen rein katholischen Regierungsbezirken Preußens steht. Es ist aber nicht angängig, hierfür die „traurigen wirtschaftlichen“ Verhältnisse Hohenzollerns verantwortlich zu machen. Einmal geht das prinzipiell nicht, weil K. an anderer Stelle den Satz nicht gelten läßt, daß „die wirtschaftlichen Verhältnisse für die Häufigkeit der unehelichen Geburten das Ausschlaggebende seien“ (S. 48). Sodann aber entspricht es nicht den Thatsachen; denn „traurig“ sind die wirtschaftlichen Verhältnisse Hohenzollerns nicht zu nennen. Daß hohenzollernsche Mädchen auswärts in Dienst gehen oder gehen müssen, ist kein Beweis für die mißliche wirtschaftliche Lage, entspricht vielmehr der normalen Zunahme einer vorwiegend landwirtschaftlichen Bevölkerung (639 ‰ der Gesamtbevölkerung). Richtig ist, daß öfters in der Schweiz und sonst auswärts dienende Mädchen die absolute Zahl der unehelichen Geburten Hohenzollerns in der von K. bezeichneten Weise steigern; allein das erklärt doch nur in sekundärer Weise die hohe Prozentzahl Hohenzollerns in Vergleich mit den übrigen katholischen Regierungsbezirken Preußens. Auf die primäre Ursache wird man gewiesen durch die Thatsache, daß für Hohenzollern überhaupt alle bevölkerungsstatistischen Verhältniszahlen — nicht bloß die unehelichen Geburten — anormale sind. Der entscheidende Grund liegt in den absoluten Zahlen, die zu unbedeutend sind, deshalb von jeder individuellen Erscheinung sowohl an sich als relativ in ihrem Einfluß auf die Größe der Prozentzahlen stark alteriert werden und überhaupt entsprechend dem „Gesetz der großen Zahl“ für Ursachenerforschung nach statistischer Methode sich nur sehr unvollkommen oder gar nicht eignen. Im J. 1896 betrug die Zahl der unehelichen Geburten in Hohenzollern 180 bei 2194 Geburten überhaupt (Statist. Handb. f. d. preuß. Staat Bd. III 1898 S. 169); 1899 dagegen 142 uneheliche bei 2221 überhaupt (Statist. Jahrb. f. d. Deutsche Reich 1901 S. 9 u. 10), also in 3 Jahren ein Schwanken von 8,2 % bis 6,4 %.

Breisach. Adolf Ott.

Kleinere Mitteilungen.

In dem 21. Bande des »**Theologischen Jahresberichts**« (Berlin, Schwetschke, 1902), der die Litteratur für das Jahr 1901 enthält, ist die 4. Abteilung »Kirchengeschichte« die bei weitem umfangreichste (XII, 452 S. = S. 353—804 des ganzen Werkes, gr. 8°. M. 18,40). In die Bearbeitung des gewaltigen Materials haben sich sechs Gelehrte geteilt: E. Preuschen bespricht die älteste Zeit bis zum Konzil von Nicäa, A. Bruckner die folgende Periode bis zum Ausgange des Mittelalters, O. Clemen das Mittelalter, W. Koehler die Periode von 1517—1648, J. Werner 1648—1789, O. Kohlschmidt 1789 bis zur Gegenwart. Die Sorge für größte Vollständigkeit und Genauigkeit der bibliographischen Angaben verdient auch in dieser Abteilung (über Abt. 1—3 vgl. Theol. Revue 1902 Sp. 502. 565) volle Anerkennung. Dem einzelnen Forscher wird durch die sorgfältige und übersichtliche Zusammenstellung unsägliche Mühe erspart. Den meisten Mitarbeitern an dieser Abteilung gebührt auch dasselbe Lob, das bei der Anzeige der ersten Teile ausgesprochen worden ist: sie sind bestrebt gewesen, über die einschlägigen Schriften in bester Sachlichkeit und Objektivität zu berichten. Ungerecht ist es jedoch, wenn Bruckner einige sehr minderwertige Artikel von L. de Combes über das h. Kreuz und die h. Stätten in Jerusalem der katholischen Wissenschaft überhaupt auf die Rechnung setzt und in ihnen sogar einen „Typus katholischer Beweisführung“ und ein Zeugnis findet, „wie weit die vielgerühmte Objektivität der katholischen Wissenschaft reicht, sobald direkt praktische kirchliche Fragen davon berührt werden“ (S. 57—409). Ist es Bruckner denn unbekannt geblieben, mit welcher Offenheit die Kritik eines P. Grisar, der Bollandisten, eines Funk, Duchesne u. a. die Unhaltbarkeit älterer Überlieferungen gerade auf dem von Combes bearbeiteten oder nahe verwandten Gebieten dargelegt hat? — Fast aller Ruhe und Objektivität in der Beurteilung katholischer Dinge bar ist der Bericht von Lic. Osk. Kohlschmidt, Prediger in Magdeburg. Nicht nur daß die Zahl der besprochenen katholischen Schriften in diesem Referate unverhältnismäßig klein ist, es wimmelt darin auch von Spöttereien und Gehässigkeiten gegen die „Romkirche“,

ihre Lehren, Einrichtungen und Organe, während jede gegen die katholische Kirche gerichtete Bewegung oder Polemik sympathisch begrüßt wird. Wenn wir die Anmerkung auf S. 644 richtig verstehen, hat Kohlschmidt in diesem Jahre zum letzten Male an dem Jahresberichte mitgearbeitet und wird J. Werner nächstens auch den Zeitraum von 1789 bis zur Gegenwart übernehmen. Wir können über diesen Wechsel nur Genugthuung empfinden. — An erheblicheren Druckfehlern notierten wir: S. 364, 9 Psychiker st. Physiker; S. 373, 37 Theodosius st. Theodotus; S. 375, 26 Delahaye st. Delehaye; S. 378, 10 nachzukommen st. nahezukommen; S. 410, 17 Spondaei (2 mal) st. Spoudaei; S. 683, 1 der st. die; S. 731, 10 : 4. st. 1.; S. 740. 15 Laydy st. Lady; S. 755, 16 Gamuwini st. Gamurrini. D.

In der Pariser Zeitschrift *Recueil de Travaux relatifs à la Philologie et à l'Archéologie égyptiennes et assyriennes (Vol. XXIV, 1902)* hat **Adolf Jacoby** begonnen, eine Serie kleinerer »**Studien zur koptischen Litteratur**« zu veröffentlichen. Die 1. und die 3. Studie beschäftigen sich mit einem koptischen Traktate über die Bedeutung des Alphabets *(ed. Hebbelynck: Muséon N. S. I, 1900, 1ff.)*, speziell mit der mystischen Deutung der 22 (ξ und ψ werden ausgelassen) Buchstaben des griechischen Alphabets. Zu den 22 Werken der Menschwerdung, die der Kopte aufzählt, hat J. in einer Wiener Hs. *(Lamb. 328)* eine griechische Parallele, und ebenso nachträglich zu den 22 Schöpfungswerken einen verwandten, wenngleich häufig abweichenden, griechischen Text in den *Anecdota graeco-byzantina* von Vassiliev nachgewiesen. Vielleicht ist dem Verf. bei seinen weiteren Nachforschungen die Notiz dienlich, das nach Omonts Katalog der griechischen Hss. der Pariser Nationalbibliothek auch der *cod. 1555 A s. 14* auf Bl. 154ᵛ ein *Fragmentum de creatione: Εἴκοσι καὶ δύο ἔργα κτλ.* enthält. — In der 2. Studie teilt J. „ein Fragment der Petrus-Paulusakten" aus einem Straßburger koptischen Papyrus mit; es ist eine recht freie Übertragung aus dem Griechischen *(cap. 30—31 ed. Lipsius-Bonnet)*. — In der 4. Studie zeigt J., daß der in der koptischen Apokalypse des Elias sich findende Gedanke, Gott habe nicht einem Engel den Auftrag gegeben uns zu erlösen, sondern selbst Menschengestalt angenommen, auch in einem Hymnus des h. Ephräm ausgesprochen wird. Die von J. hierbei angezeigten dogmengeschichtlichen Beziehungen sind aber nichts weniger als „zweifellos". D.

Anknüpfend an eine Miszelle des Ref. in der *Revue d'histoire et de littérature religieuse III (1898) S. 383 f.* weist **Albert Becker, Julius Firmicus Maternus und Pseudo-Quintilian** (Philologus N. F. XV [1902] S. 476—478) weitere Berührungen zwischen der Schrift *‚de errore profanarum religionum'* und den mit Unrecht den Namen Quintilians tragenden größeren Deklamationen nach. Besonders charakteristisch und beweisend für die Priorität der Deklamationen ist *Firm. 17, 4 ‚in arcana fictarum ac vanarum superstitionum sagax misit ingenium' (animus)* gegenüber *declam. IV 14 ‚in arcana naturae sacrum misit ingenium'*; denn (wie Becker treffend hervorhebt) bei der Behandlung der heidnischen Materie wird der Christ Firmicus Bedenken getragen haben, von einem *‚sacrum ingenium'* zu sprechen. Schon in dem astrologischen Werke, das er noch als Heide (zwischen 334 und 337, etwa zehn Jahre vor dem christlichen Traktate) verfaßt hat, bekundet Firmicus Kenntnis der Deklamationen. C. W.

E. Fischer hat in seinem Buche: »Zur Geschichte der evangelischen Beichte«, das in dieser Revue 1902 Sp. 522 ff. bereits eine ziemlich abfällige, aber keineswegs ungerechte Kritik erfahren hat, auch über die **Busslehre Gabriel Biels** Behauptungen aufgestellt, die ich umsoweniger unwidersprochen lassen möchte, da Biels Sentenzenkommentar manchem Leser nicht zur Verfügung stehen dürfte. Biel soll gelehrt haben, man sei verpflichtet, die läßlichen Sünden zu beichten (Fischer S. 32 f.). Dies hat jedoch Biel nicht gelehrt; vielmehr behauptet er ganz ausdrücklich: *„Habens sola venialia ad confessionem sacramentalem non tenetur". (Collectorium circa quatuor sententiarum libros. Tubingae 1501. L. IV. d. 17. q. 1. a. 2. concl. 2. Cf. ibid. a. 3. dub. 3: „Innocens a mortali simpliciter non tenetur confiteri".)* Diese so klaren Aussprüche hat Fischer gänzlich übersehen; dagegen schreibt er dem Tübinger Theologen eine Ansicht zu, die letzterer im Anschlusse an Scotus und andere Theologen als unhaltbar zurückweist. In ähnlicher Weise behauptet Fischer (S. 27), Biel fordere, daß man, wenn bei einer Beichte etwas vergessen worden, die ganze Beichte wiederhole. Thatsächlich schreibt Biel *(L. IV. d. 17. q. 1. a. 3. dub. 2.)* bei Erörterung der Frage, in welchen Fällen die Beichte zu wiederholen sei, bloß folgendes: *„Alium casum ponunt quidam, ut recitat S. Thomas: Quando quis alicuius mortalis peccati obliti prius et ideo non confessi recordatur, tunc tenetur ille id peccatum oblitum cum omnibus prius confessis iterum confiteri".* „So wird's von Gabriel Biel gefordert", erklärt Fischer, der nicht gesehen hat, was Biel weiter schreibt: *„Sed ab hac opinione S. Thomas recedit, et alii doctores communiter".* Und dieser *sententia communis* schließt auch Biel sich an, indem er lehrt: Im Falle, daß jemand nach genügender Gewissenserforschung eine Sünde vergessen habe, *„sufficit confiteri peccatum prius oblitum eidem confessori cui prius confessus est vel alteri auctoritatem super eum habenti".* Auch hier wird demnach Biel eine Ansicht zugeschrieben, die er ausdrücklich abgelehnt hat. Wer über mittelalterliche Theologie schreiben will, sollte sich wenigstens zur Pflicht machen, die mittelalterlichen Theologen mit gehöriger Aufmerksamkeit zu lesen.

München. N. Paulus.

»**Seidenberger**, Prof. Dr. Joh. Bapt., **Grundlinien idealer Weltanschauung** aus Otto Willmanns „Geschichte des Idealismus" und seiner „Didaktik" zusammengestellt. Braunschweig, Vieweg u. S., 1902 (VI, 300 S. 8°). M. 3.« — Seidenberger giebt uns eine Blütenlese aus den vortrefflichen Werken Willmanns und zwar gestaltet er sie zu einem geschichtlichen Überblick über den Idealismus, zu einer Bestimmung des ächten Idealismus nach Wesen und Wert und zu dem Nachweis, daß der christliche Idealismus mit dem neuzeitlichen Wissen und Leben sich ganz gut vereinigen lasse. S. giebt aber auch vieles aus dem Seinigen hinzu. Mit Leichtigkeit läßt sich auch aus der mehr „zusammenstellenden" Thätigkeit sein eigener Idealismus und seine Originalität erkennen. Sehr sympathisch berührt die Sachlichkeit und Vielseitigkeit des Urteils über Zeiten und Zeitrichtungen und die durchaus gerechte Verteilung von Licht und Schatten oder auch von Schatten und Licht. Wer eine detaillierte Betrachtungsweise suchen wollte, um an ihr ein Überzeugungsmittel und eine Waffe im Kampf der Geister zu finden, dem würde die Schrift vielleicht weniger entsprechen. Wer sich aber für die ideale Welt- und Lebensauffassung erwärmen und begeistern will, der greife zu Seidenbergers Grundlinien. Auch die fließende, mitunter schwungvolle Sprache wird dazu beitragen, die Lektüre der Schrift zu einer angenehmen und genußreichen zu machen. Damit soll aber keineswegs gesagt sein, daß die denkende Mitthätigkeit des Lesers nicht in hohem Maße gefordert werde. Im Gegenteil. Gerade die knappe Darstellung in markigen Zügen nötigt zum steten, angestrengten Mitdenken.

Mainz. Ph. Kneib.

»**Goldene Legende der Heiligen** von Joachim und Anna bis auf Constantin den Großen. Neuerzählt, geordnet und gedichtet von **Richard von Kralik.** Mit Zeichnungen und Buchschmuck von Georg Barlösius. München, Allg. Verlags-Gesellschaft (280 S. 4°). Geb. M. 12.« — Der Verf. stellt sich die Aufgabe, in engem Anschluß an das altdeutsche Passional und unter Verwertung anderer Quellen, besonders der alten Apokryphen, den in dem Titel bezeichneten Legendenkreis „gesammelt, geordnet, ausgeglichen, gereinigt, erneuert und restauriert" der modernen Welt vorzulegen und dadurch zu „einer mächtigen und würdigen Erneuerung der Legende", von der in letzter Linie „nichts Geringeres, als eine Regeneration unseres gesamten Kulturlebens" zu erwarten sei, zu seinem Teile beizutragen (S. 276). Da es sich darum handelt, ein Denkmal echten deutschen Volksgeistes zu erneuern, so „ist nicht nur die poetische Form festgehalten, sondern auch so viel wie möglich das liebe trauliche Deutsch jener Quelle [des Passionals], und ein Hauch der freieren Vers- und Reimkunst aus der Blütezeit deutschen Wesens" (S. 5). Es sind in der That manche köstliche Perlen herzerquickender Poesie, die v. Kr. aus dem so lange vergrabenen, wenigstens weiteren Kreisen nicht zugänglichen Schatze der mittelalterlichen Legende hervorzieht. Wohl überschätzt der Hrsg. nicht wenig die geschichtliche Wahrheit der erzählten Begebenheiten („Ihre Helden stehen alle im vollen Licht der Geschichte. Ihre Namen, ihre Thaten sind kein Erzeugnis der Einbildung", S. 272), und er hätte wohl einige Stücke besser nicht aufgenommen, aber im Ganzen betrachtet ist dieser Versuch die Legendendichtung neu zu beleben mit Freude zu begrüßen. Manch sinniges Gemüt möge in den lieblichen Legenden, die mit sanfter Gewalt dem Herzen zusprechen, Erquickung und Erbauung finden.

Bücher- und Zeitschriftenschau.*)

Biblische Theologie.

Guthe, H., Kurzes Bibelwörterbuch. Unter Mitarbeit v. G. Beer, H. J. Holtzmann, E. Kautzsch u. a. hrsg. Tübingen, Mohr, 1903 (XXVIII, 768 S. gr. 8° m. Karten u. Abbild.). M. 10,50.

Höhne, E., Zur Inspirationsfrage (Beweis d. Gl. 1902, 10, S. 357—374: 12, S. 441—460).

Salignac Fénelon, F. de, Les Dates principales de l'Ancien et du Nouveau Test. (Suppl.). Toulouse, Privat, 1902 (6 p. 4°).

Saul, Das Bibelstudium im Predigerorden (Katholik 1902 Oct., S. 289—312; Nov., S. 428—447).

Bonaccorsi, G., La Vulgata al Concilio di Trento (*fine*) (Scuola catt. IV, 2, 1902, p. 200—224).

Jahn, G., Beiträge zur Beurteilung der Septuaginta. Eine Würdigung Wellhausenscher Textkritik. Kirchhain N.-L. (Leiden, Brill) (52 S. gr. 8°). M. 1.

Stave, E., Der Einfluß der Bibelkritik auf das christl. Glaubensleben. Vortrag. Tübingen, Mohr, 1903 (52 S. gr. 8°). M. 1.

Scerbo, F., Il Vecchio Test. e la critica odierna. Firenze, tip. Ariana, 1902 (IV, 116 p. 8°). *L.* 2.

Pinches, T. G., The Old Testament. In the Light of the Historical Records and Legends of Assyria and Babylonia. London, S. P. C. K., 1902 (520 p. 8°). 7 *s.* 6 *d.*

Kittel, R., Die babylon. Ausgrabungen u. die bibl. Urgeschichte. Leipzig, Deichert, 1903 (36 S. 8°). M. 0,80.

Montet, E., Des premières origines du peuple Israel: Actes du XIIe congrès internat. des Orientalistes 1899. T. III, 1. Firenze, soc. tip. Fiorentina, 1902.

Hunnius, C., Natur u. Charakter Jahve's nach den vordeuteronomischen Quellen der Bücher Genesis — Könige. Diss. Straßburg, Heitz, 1902 (63 S. gr. 8°). M. 2.

Ginsburger, M., Pseudo-Jonathan (Thargum Jonathan ben Usiël zum Pentateuch). Nach der Londoner Hs (Brit. Mus. add. 27031) hrsg. Berlin, Calvary, 1903 (XXI, 366 S. gr. 8°). M. 8.

Ibrâhîm Ibn Jakûb, Mischhâtîm. Ein samaritanisch-arab. Commentar zu Ex. 21—22, 15. Nach e. Berliner Hs hrsg. u. m. Einltg. u. Anmerkgn. vers. v. M. Klumel. Berlin, Poppelauer, 1902 (13 u. XXXIV S. gr. 8°). M. 1,80.

Hummelauer, Fr. de, Commentariorum in V. T. Pars I, III. 3: Josue [Cursus Script. Sacrae]. Paris, Lethielleux, 1902 (532 p. 8°). M. 8,40.

Nagel, G., Der Zug d. Sanherib gegen Jerusalem. Leipzig, Hinrichs, 1902 (VIII, 124 S. gr. 8°). M. 2,50.

Wiernikowski, Is., Das Buch Hiob nach der Auffassung der rabbin. Litt. in d. ersten 5 nachchristl. Jahrh. 1. Tl. Breslau (Berlin, Poppelauer) (III, 92 S. gr. 8°). M. 2.

Faulhaber, M., Hohelied-, Proverbien-, u. Prediger-Catenen, untersucht. [Theol. Stud. d. Leo-Gesellsch. 3. u. 4.] Wien, Mayer, 1902 (XV, 176 S. gr. 8°). M. 5,40.

Hoberg, G., Die älteste lat. Übers. d. Buches Baruch. Zum 1. Male hrsg. 2. Ausg. Freiburg, Herder, 1902 (VII, 91 S. Lex. 8°). M. 3.

Riessler, P., Das Buch Daniel, erklärt [Kurzgefaßter wiss. Commentar zu d. h. Schriften des A. T. III. Abth. 3. Bd. 2. Hälfte]. Wien, Mayer, 1902 (XVII, 133 S. gr. 8°). M. 3.

Büchler, A., Σφραγίς im Psalm Salomo's II, 6 (Jew. Quart. 1902 Oct., p. 115—120).

Levy, J. H., The Tetra(?) grammaton (Ebd. p. 97—99).

Soden, H. Frhr. v., Die Schriften des N. Test. in ihrer ältesten erreichbaren Textgestalt hergestellt auf Grund ihrer Textgeschichte. 2 Bde. In 3 Abtlgn. I. Bd., 1. Abtlg. Berlin, Duncker (XVI, 704 S. gr. 8°). Für vollständig: M. 50.

Holah, J. P., Gospel Manuscripts: Short Account of Results of Modern Research. London, Johnson, 1902. 12°. 1 *s.*

Burkitt, F. C., Note on the *Evangeliarium Hierosolymitanum Vatic.* and the Origin of the Palestinian Syriac Literature: Actes du XIIe congrès internat. des Orientalistes 1899. T. III, 1. Firenze, soc. tip. Fiorentina, 1902.

Willett, H. L., Campbell, J. M., Teaching of the Books; or, Literary Structure and Spiritual Interpretation of the Books of the New Test. 2nd ed., with Bibliography. London, Oliphant, 1902 (346 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*

*) Für die Bücher- und Zeitschriftenschau wirken die Herren Domvikar Brüning-Münster, Prof. Clementi-Rom, Abbé Dr. Morel-Paris, Kaplan Vrede-Berlin mit.

Lesètre, H., La Clef des Evangiles. Introduction historique et critique pour servir à la lecture des saints Evangiles. Paris, Lethielleux, 1902 (VIII, 207 p. 16° grav.).

Schmidt, K., Gehört Jesus in das Evangelium, wie er selbst es nach den Synoptikern verkündigt hat? (N. Kirchl. Z. 1902, 12, S. 893—922).

Preuschen, E., Jesu Geburt in einer Höhle (Z. f. d. neutest. Wiss. 1902, 4, S. 359 f.)

Wiesen, Zu Matth. 5, 17—20 (Ebd. S. 336—352).

Rauch, Ch., Bemerkungen zum Markustexte (Ebd. S. 300-314).

Holtzmann, O., Zu Lukas 22, 20 (Ebd. S. 359).

Girodon, Commentaire critique et moral sur l'Evangile selon s. Luc. Paris, Plon, 1903 (XVI, 589 p. 16°). *Fr.* 6.

Zahn, Th., Das Land der Gadarener, Gerasener oder Gergesener (N. Kirchl. Z. 1902, 12, S. 923—945).

Godet, F., Kommentar zu dem Evangelium des Johannes. 4., vom Verf. durchgeseh. Aufl. 1. Bd.: Hist. Einleitg. Deutsch bearb. in 4. Aufl. v. E. Reineck u. C. Schmid. Hannover, Meyer, 1903 (IV, 215 S. gr. 8°). M. 4.

Weiss, B., Das Johannes-Evangelium. 9. neubearb. Aufl. [Krit.-exeget. Kommentar über das N. T. II. Abth.]. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1902 (IV, 543 S. gr. 8°). M. 8.

Schlatter, A., Die Sprache u. Heimat des vierten Evangelisten [Beiträge z. Förderung christl. Theologie VI, 4]. Gütersloh, Bertelsmann, 1902 (180 S. gr. 8°). M. 3.

The Seven Signs. Studies of the Miracles of the Gospel according to St. John, I.—XX. London, Stock, 1902. 8°. 2 *s.* 6 *d.*

Jurren, K., Das Geographische im Evang. nach Johannes (Z. f. d. neutest. Wiss. 1902, 4, S. 257—265).

Moorhead, W. G., Outline Studies in Acts, Romans, I. and II. Corinthians, Galatians, Ephesians. London, Oliphant, 1902 (248 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*

Achelis, H., Virgines subintroductae. Ein Beitrag zum VII. Kapitel des I. Korintherbriefs. Leipzig, Hinrichs, 1902 (VIII, 75 S. gr. 8°). M. 2,50.

Schulze, H., Die Ursprünglichkeit des Galaterbriefes. Versuch e. Apologie auf literarhistor. Wege. Leipzig, Wöpke, 1903 (VII, 88 S. gr. 8°). M. 2.

Weiss, B., Die Briefe Pauli an Timotheus u. Titus. 7. verb. Aufl. [Krit.-exeget. Kommentar über das N. T. XI. Abth.]. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1902 (379 S. gr. 8°). M. 5,80.

Bacon, B. W., Heb. 1, 10—12 and the Septuagint Rendering of Ps. 102, 23 (Z. f. d. neutest. Wiss. 1902, 4, S. 280—285).

Cook, T., New Testament Holiness. London, Kelly, 1902 (208 p. 8°). 1 *s.* 6 *d.*

Büchler, A., Das Synedrion in Jerusalem u. das große Bethdin in der Quaderkammer des jerusalemischen Tempels. Wien, Hölder, 1902 (VII, 252 S. gr. 8°). M. 5.

Castelli, D., Gli antecedenti della Cabbala nella Bibbia e nella letteratura talmudica: Actes du XII congrès internat. des Orientalistes 1899. T. III, 1. Firenze, soc. tip. Fiorentina, 1902.

Weldon, J. H., The Cabbala of the Bible. Limerick, Ashe (112 p. 8°). 1 *s.* 6 *d.*

Fried, M., Maimonides' Commentar zum Tractate Tamid. Arab. Text m. verb. hebr. Uebersetzg. nebst Anmerkgn. Frankfurt a. M., Kauffmann, 1903 (II, 16 u. 36 S. gr. 8°). M. 1,50.

Heinrich, P., Fragment e. Gebetbuches aus Yemen. Ein Beitrag z. Geschichte der jüd. u. jüd.-arab. Synagogalpoesie u. z. Kenntnis des arab. Vulgärdialects in Yemen. Bearb. u. hrsg. Wien, Gerold, 1902 (84 S. gr. 8°). M. 3.

Historische Theologie.

Polidori, E., Apostolato di S. Pietro in Roma (Civ. catt. 1902 dic. 6, p. 513—528).

Bosco, G., Le vite dei papi dei primi tre secoli. Vol. 1—2 (Da s. Pietro a s. Stefano I, anni 29—260). Torino, tip. Salesiana, 1902 (XI, 527; 302 p. 16°).

Oakesmith, J., The Religion of Plutarch: a Pagan Creed of Apostolic Times. London, Longmans, 1902. 8°. 5 *s.*

Mortimer, A. G., The Creeds: an Historical and Doctrinal Exposition of the Apostles', Nicene, and Athanasian Creeds. Ebd. 1902 (342 p. 8°). 5 *s.*

Bibliotheca SS. Patrum, ed. J. Vizzini. Ser. I Vol. 1: Doctrina XII apostolorum. Epist. I s. Clementis ad Corinthios. Vol. 2: Ignatii et Polycarpi epistolae. Ser. III Vol. 1: Tertulliani Adv. Marcionem. Roma, tip. Forzani, 1902 (221; 266; 200 p. 8°).

Wernle, P., Die Reichsgotteshoffnung in den ältesten christl. Dokumenten u. bei Jesus. Tübingen, Mohr, 1903 (III, 58 S. gr. 8°). M. 1,20.

Sfregola, S., Giudei e romani fino alla morte di Tiberio. Trani, Vecchi, 1902 (86 p. 8°).

Difesa dei primi cristiani e martiri di Roma accusati di aver incendiata la città. Roma, Pustet, 1902 (249 p. 8°).

Max, Prinz v. Sachsen, Der h. Märtyrer Apollonius v. Rom. Hist.-krit. Studie. Mainz, Kirchheim, 1903 (VII, 88 S. 4°). M. 4.

Wagner, W., Wert u. Verwertung der griech. Bildg. im Urteil des Clemens v. Alex. Marburger Diss. 1902 (54 S. gr. 8°).

Chapmann, J., Les interpolations dans le traité de S. Cyprien sur l'unité de l'Église (*suite*) (Rev. Bénéd. 1902 oct., p. 357-373).

Nestle, E., Zur syr. Übersetzung der Kirchengeschichte des Eusebius (Z. d. Dtsch. Morg. Ges. 1902, 3, S. 559—564).

Cantarelli, L., La diocesi italiciana da Diocleziano alla fine dell' impero occidentale (*cont.*) (Studi e Doc. di Storia e Diritto 1902, 3, p. 259—283).

Friedrich, J., Die Unächtheit der Canones von Sardica II (Sitz. d. philos.-philol. u. d. hist. Kl. d. k. bayr. Akad. d. Wiss. 1902, 3, S. 383—426).

Nobili-Vitelleschi, F., Della storia civile e politica del papato dall' imperatore Teodosio a Carlomagno. Bologna, Zanichelli, 1902 (546 p. 8°). *L.* 10.

Funk, F. X., Le Pseudo-Justin et Diodore et Tarse (Rev. d'hist. eccl. 1902, 4, p. 947—971).

Koch, H., Synesius v. Cyrene bei s. Wahl u. Weihe zum Bischof (Hist. Jahrb. 1902, 4, S. 751—774).

Réville, A., Vigilance de Calagurris. Un chapitre de l'histoire de l'ascétisme monastique. Paris, impr. nationale, 1902 (52 p. 8°).

Le veglie di s. Agostino, vescovo d'Ippona. [Traduzione] di G. D. Giulio. 4.ª ed. Milano, Oliva, 1902 (223 p. 16°).

Codices graeci et latini photographice depicti duce S. de Vries. Suppl. I: Hieronymi chronicorum codicis Floriacensis fragmenta Leidensia, Parisina, Vaticana phototypice edita. Praefatus est L. Traube. Leiden, Sijthoff, 1902 (XXII, 44 S. gr. Fol.). M. 22.

Laufenberg, H., Der histor. Wert des Panegyricus des Bischofs Ennodius. Rostocker Diss. 1902 (41 S. gr. 8°).

Barry, W., Papal Monarchy, from St. Gregory the Great to Boniface VIII, 590—1303, London, Unwin, 1902 (464 p. 8°). 5 *s.*

Moharrem Bey, M. L., War Mohammed Epileptiker? [Nein] (Psychiatrisch-neurolog. Wochenschr. 1902, 33 u. 34, S. 353—357; 367—373).

Becker, C. H., Beiträge z. Gesch. Ägyptens unter dem Islam. Heidelb. Diss. 1902 (80 S. gr. 8°).

Moscato, G. B., Cronaca dei Musulmani in Calabria. San Lucido, Moscato, 1902 (114 p. 8°).

Riezler, S., Die Vita Kiliani (N. Archiv 28, 1, 1902, S. 232-234).

Maricourt, A. de, St. Hubert et la guérisson de la rage (La Quinzaine 1902 nov. 1, p. 34—47).

Höinck, Hagiologisches. 13. Die sel. Ida. 14. Der sel. Bruno. 15. Der h. Severus. 16. Der h. Landolinus (Der kath. Seels. 1902, 11, S. 507—513; 12, S. 547—552).

Sepp, B., Die Chronologie der ersten vier fränkischen Synoden des 8. Jahrh. (Hist. Jahrb. 1902, 4, S. 826—831).

Egidi, F., Una leggenda Carolingia nelle Marche (Bull. d. Soc. Filolog. Rom. III, p. 31—35),

König, Geistesleben u. Unterrichtswesen zur Zeit Karls d. Gr. — Aus dem Grenzgebiet zwischen Theologie u. Naturwissenschaft. Zwei akad. Reden. Breslau, Goerlich, 1902 (46 S. 12°). M. 0,30.

Levillain, L., Les Réformes ecclésiastiques de Noménoe (847—848). Etude sur les sources narratives. Paris, Bouillon, 1902 (57 p. 8°).

Dräseke, J., Johannes Scotus Erigena u. dessen Gewährsmänner in s. Werke De divisione naturae ll. V [Studien z. Gesch. d. Theol. u. d. Kirche IX, 2]. Leipzig, Dieterich, 1902 (V, 67 S. gr. 8°). M. 1,60.

Pestalozzi, C., Die St.-Magnus-Kirche in St. Gallen während 1000 J. 898—1898. 2. Aufl. St. Gallen, Buchh. d. ev. Gesellsch., 1902 (XII, 180 S. gr. 8° m. 27 Abbild.). M. 2,60.

Fedele, F., Tabularium S. Mariae Novae ab an. 982 ad an. 1200 (Arch. d. R. Soc. Rom. di Storia Patr. 1902, 1/2, p. 169-209).

Schiapparelli, J., Note su un documento del sec. X presso l' archivio Capitolare di S. Pietro in Vaticano (Ebd. 218-227).

—, Alcuni documenti dei *Magistri aedificiorum Urbis* (Ebd. p. 5—60).

Hellmann, S., Zur Benutzung der Vulgata in der *Vita Heinrici IV* (N. Archiv 28, 1, 1902, S. 239—243).

Tobner, P., Lilienfeld. 1202—1902. Zur Erinnerg. an die Feier des 700jähr. Jubiläums dieses Cisterciensterstiftes. Wien, Frick, 1902 (591 S. 8°). M. 7.

Van Ortroy, Fr., La leggenda latina di S. Francesco secondo l'anonimo Perugino (Misc. Francescana 1902, 2, p. 33—48).

Tenneroni, A., Di due antiche laude a S. Francesco d' Assisi (Ebd. p. 48—54).

Agost. da Stroncone, L' Umbria Serafica (*cont.*) (Ebd. p. 55—61).

Salter, E. G., Legend of St. Francis. By the Three Companions. Transl. London, Dent, 1902 (136 p. 12°). 1 *s.* 6 *d.*

De la Warr, C., Mirror of Perfection: Record of St. Francis of Assisi, ascribed to his Companion, Brother Leo of Assisi. Transl. London, Burns & O., 1902 (202 p. 8°). 5 *s.*

Daux, C., L'ordre franciscain dans le Montalbanais (Bull. Arch. de Tarn-et-Garonne 1902, 3, p. 245—267).

Vernet, F., Les travaux récents sur les Origines du tiers ordre franciscain I (L'Univ. cath. 1902, 12, p. 589—600).

B. Bernardini Aquilani Chronica fratrum minorum observantiae, ex cod. autographo pr. ed. L. Lemmens. Roma, tip. Sallustiana, 1902 (XXXIX, 130 p. 8°).

Schmid, U., Otto v. Lonsdorf, Bischof zu Passau, 1254—1265. Würzburg, Göbel & Scherer, 1903 (XI, 110 S. gr. 8° m. Taf. u. Faks.). M. 9,50.

Miscellanea di storia italiana. Terza serie, VII [u. a.: Cipolla, C., Innocenzo VI e casa Savoia: documenti dell' archivio vaticano trascritti da F. Gansoli. — Staglieno, M., Due documenti di Teodosio vescovo di Torino. — Pasté, R., Storia documentata dell' abbazia di s. Andrea di Vercelli nel periodo medioevale, 1219—1266]. Torino, Bocca, 1902 (LVI, 458 p. 8°).

De Bartholomaeis, V., Il testo provenzale del libro de la doctrina pueril (attrib. a Raym. Lull.) (Rend. d. R. Acad. d. Linc. 1902, 9—10, p. 448—464).

Rigg, J. M., The Jews of England in the 13th Century (Jew. Quart. Rev. 1902 Oct., p. 5—22).

La Sorsa, S., La compagnia d'Or San Michele, ovvero una pagina della beneficenza in Toscana nel sec. XIV. Trani, Vecchi, 1902 (276 p. 8°). *L.* 4,50.

Flade, P., Das röm. Inquisitionsverfahren in Deutschland bis zu den Hexenprozessen [Studien z. Gesch. d. Theol. u. d. Kirche IX, 1]. Leipzig, Dieterich, 1902 (X, 122 S. gr. 8°). M. 2,50.

Cartellieri, A., Beiträge zur Geschichte Albrechts v. Hohenberg aus dem Vatikan. Archiv (N. Heidelb. Jahrb, 1902, XI, 2, S. 173—176).

Klimke, K., Das volkstüml. Paradiesspiel u. s. mittelalt. Grundlagen. Breslauer Diss. 1902 (37 S. gr. 8°).

Franz, A., Die Messe im deutschen Mittelalter. Beiträge z. Gesch. der Literatur und des relig. Volkslebens. Freiburg, Herder, 1902 (XXII, 770 S. gr. 8°). M. 12.

Nippold, S., Die klösterliche Kleinstadt des Mittelalters (Dtsch. Ev. Bl. 1902, 12, S. 807—835).

Friedensburg, W., Ambrosius von Gumppenberg als päpstlicher Berichterstatter in Süddeutschland (1546-1559) I (Forsch. z. Gesch. Bayerns X, 2, S. 149—162).

Patry, H., Lettres du cardinal de Châtillon, de Coligny et d'Andelot à Carafa, 1556—1557 (Bull. Hist. d. Protest. franç. 1902, 11, p. 585—589).

—, Coligny et la papauté en 1556—1557 (Ebd. 577—585).

Capey, E. F. H., Erasmus. London, Methuen, 1902 (238 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*

Lichtenstein, A., Paulus u. Luther. Eine Parallele ihrer Zeiten u. Persönlichkeiten. Leipzig, Strübig, 1903 (VIII, 74 S. gr. 8°). M. 1.

Duc, E. P., La Croix-de-Ville, monument de la fuite de Calvin. Aoste, impr. Catholique, 1902 (24 p. 16°).

Detmer, H., Bilder aus den relig. u. soz. Unruhen in Münster während des 16. Jahrh. I. Johann v. Leiden. Seine Persönlichkeit u. s. Stellg. im münsterschen Reiche. Münster, Coppenrath, 1903 (71 S. gr. 8°). M. 1,25.

Ficker, G., Das ausgehende Mittelalter u. s. Verhältnis zur Reformation. Leipzig, Barth, 1903 (III, 111 S. gr. 8°). M. 1,80.

Lager, Leben des h. Franz v. Sales, Fürstbischof v. Genf. Nach dem Franz. (des Pfr. Haman) bearb. 2., verb. Aufl. Paderborn, Bonifacius-Druckerei, 1903 (IV, 710 S. gr. 8°). M. 6.

Wallon, H., Lettres de saint François de Sales. I (Journ. des Sav. 1902 oct., p. 556—571).
Richard, P., La légation Aldobrandini et le traité de Lyon (sept. 1600—mars 1601); La diplomatie pontificale, ses agents au temps de Clément VIII; 1er art. (Rev. d'hist. et litt. rel. 1902, 6, p. 481—509).
Cauchie, A., Le Gallicanisme et la Sorbonne, d'après la correspondance de Bargellini, nonce de France (1668—1671) (Rev. d'hist. eccl. 1902, 4, p. 972—985).
Fraknói, W., Papst Innocenz XI. (Benedikt Odescalchi) u. Ungarns Befreiung v. der Türkenherrschaft. Aus dem Ungar. v. P. Jekel. Freiburg, Herder, 1902 (VII, 288 S. gr. 8°). M. 4,50.
Pignatelli Di Cavaniglia, D., Catalogi di libri stampati e manoscritti, disegni, incisioni ed acquerelli riguardanti Innocenzo XII (Pignatelli), raccolti e posseduti dal principe Diego Pignatelli di C. Roma, off. poligrafica Rom., 1902 (XIV, 88 p. 8° e facs.).
Schäfers, J., Gesch. des bischöfl. Priesterseminars z. Paderborn vom Jahre der Gründung 1777 bis zum J. 1902. Paderborn, Bonifacius-Druck., 1902 (XVI, 272 S. gr. 8° m. Abbild. u. Plänen). M. 3.
Delmont, Th., L'éloquence de la chaire au XVIIIe siècle (L'Univ. Chath. 1902, 11, p. 341—369).
Misermont, L., Les Filles de la Charité d'Arras, dernières victimes de Joseph Lebon à Cambrai, guillotinées le 8 messidor an II (26 juin 1794). 2e supplément. Cambrai, impr. Deligne et C., 1902 (107 p. 8°).
Rembry, E., Les remaniements de la hiérarchie épiscopale et les sacres épiscopaux en Belgique au 19e siècle I (Ann. p. l'Ét. de l'hist. de la Flandre 52, 1, p. 33—86).
Thoughts and Teachings of Lacordaire. New and enlarged edit. London, Art & Book Co., 1902 (396 p. 8°). 2 *s.* 6 *d.*
Barbier de Montault, X., Œuvres complètes. T. 16: Rome. VI: Hagiographie (huitième partie). Poitiers, imp. Blais et Roy, 1902 (512 p. 8°).
Marini, N., Pietro card. Marini, 1794—1863; reminiscenze. Roma, tip. Salviucci, 1902 (101 p. 8°).
Hüffer, A., Pauline v. Malinckrodt, Stifterin u. Generaloberin der Kongregation der Schwestern der christl. Liebe. 2. Aufl. Münster, Aschendorff, 1902 (VII, 428 S. gr. 8°). M. 4,50.

Systematische Theologie.

Theologischer Jahresbericht. Hrsg. v. G. Krüger u. W. Koehler. 21. Bd., enth. die Literatur d. J. 1901. 5. Abtlg. Systematische Theologie. Bearb. v. A. Neumann usw. Berlin, Schwetschke, 1902 (IV u. S. 805—1054 gr. 8°). M. 10.
Zöckler, O., Zur Würdigung römisch-kath. Apologetik (Beweis d. Gl. 1902, 12, S. 460—467).
Falcetta, A., Breve corso apologetico della cattolica religione. Milano, tip. s. Giuseppe, 1902 (346 p. 8°). *L.* 3.
Balfour's Apologetics Critically Examined. London, Watts, 1902 (232 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*
Mémain, Les Evidences des vérités chrétiennes. Paris, Haton, (108 p. 12°). *Fr.* 1.
Nathusius, Mart. v., Über wissensch. u. relig. Gewißheit [Zeitfragen des christl. Volkslebens. XXVII. 8]. Stuttgart, Belser, 1902 (III, 36 S. gr. 8°). M. 0,60.
Bellini, L., Dialoghi famigliari tra 'l vecchio Demofilo ed i suoi giovani amici, a confutazione dell'ateismo e d'altri errori. Senigallia, tip. Puccini, 1902 (XIV, 703 p. 8°). *L.* 4,50.
Müller, J., Religion (Renaissance 1903, 1, S. 3—21).
Lyall, A. C., Race and religion (Fortnightly Rev. 1902 Dec., p. 926—942).
Leuba, H., Les tendances religieuses chez les mystiques chrétiens II *(fin)* (Rev. philos. 1902, 11, p. 441—487).
Bussy, P. J. de, Le Vrai Christianisme, d'après Bourdaloue. Tours, Cattier, 1902 (XII, 388 p. 8°).
Kunert, K., Was lernen Juden u. Christen v. Dr. Perles? Ein bescheidener Beitrag zur Harnack-Literatur. Königsberg, Ev. Buchh., 1902 (16 S. gr. 8°). M. 0,30.
Beyer, Th., Die v. Harnack, Egidy u. der ethischen Gesellsch. auf den christl. Glauben gemachten Angriffe vor dem Richterstuhle der h. Schrift. 3. Aufl. Braunschweig, Wollermann, 1903 (88 S. gr. 8°). M. 0,75.
Schultze, R., Das Bleibende in der Lehre Jesu. Eine krit. Ergänzg. zu Harnacks »Wesen des Christentums«. Berlin, Schwetschke, 1902 (60 S. gr. 8°). M. 1,20.
Schnedermann, G., Der geschichtl. Christus u. die christl. Glaubenslehre. Leipzig, Richter, 1902 (IV, 32 S. gr. 8°). M. 1.
Schian, M., Unser Christenglaube. Freiburg, Waetzel, 1902 (III, 137 S. gr. 8°). Geb. M. 2.
Bachmann, Ph., Was kann unsere Kirche, die Kirche des schriftgemäßen Bekenntnisses v. der modernen Theologie lernen? Gütersloh, Bertelsmann, 1902 (28 S. gr. 8°). M. 0,50.
Mayer, G., Die Notlage der evang. Kirche gegenüber der modernen Theologie. Hamburg, Schloeßmann, 1902 (24 S. gr. 8°). M. 0,60.
Sheldon, C. M., For Christ and the Church. London, Allenson, 1902 (42 p. 8°). 1 *s.*
Stoppani, P., Piccolo corso di lezioni sulla Chiesa. Roma, Pustet, 1903 (XII, 148 p. 8°). *L.* 1,25.
Reiter, J., Die allein seligm. Kirche oder Katholizismus u. Seligkeit. Zeitgemäße popul. Abhandlgn. üb. d. kath. Kirche für jedermann, Kath. u. Protest. Paderborn, Bonif.-Dr., 1902 (84 S. 8°). M. 0,60.
Crozier, B., The problem of religious conversion (Fortnightly Rev. 1902 Dec., p. 1004—1018).
MacCulloch, J. A., Comparative Theology. London, Methuen, 1902 (344 p. 8°). 6 *s.*
Kretzer, Lehren, Gebräuche u. Verhalten der Irvingianer im Lichte d. h. Schrift. Wittenberg, Wunschmann, 1902 (22 S. 8°). M. 0,15.
King, J. M., The Theology of Christ's Teaching. London, Hodder, 1902 (508 p. Roy. 8°). 10 *s.* 6 *d.*
Paterson, W., The Church of the New Testament. The Presbyterate. Defence of Presbyterianism. London, Allenson, 1902 (256 p. 8°). 3 *s* 6 *d.*
Wood, C. B., City of Confusion: a Study in Modern Anglicanism. London, Sands, 1902 (278 p. 8°). 6 *s.*
Podmore, F., Modern Spiritualism: a History and a Criticism. 2 vols. London, Methuen, 1902 (326; 386 p. 8°). 21 *s.*
Wohlfarth, G., Beten u. moderner Mensch sein, wie sich das Beides zusammenreimt. Freiburg, Waetzel, 1902 (176 S. gr. 8°). Geb. M. 2.
Baumann, A., Le catholicisme d'un athée (Ann. de Philos. Chrét. 1902 nov., p. 154—165).
Lechallas, G., Un essai de psychologie de la croyance (Ebd. p. 142—153).
Ihmels, L., Glaube u. Erfahrung (N. Kirchl. Z. 1902, 12, S. 971—973).
Grützmacher, R., Hauptprobleme der gegenwärtigen Dogmatik (N. Kirchl. Z. 1902, 11, S. 859—892; 12, S. 959—970).
Seeberg, P., Vorstudien zur Dogmatik. Leipzig, Wöpke, 1902 (VII, 60 S. gr. 8°). M. 1,20.
Egger, F., Enchridion theologiae dogmaticae specialis. Ed. VI. Brixen, Weger, 1902 (VIII, 1107 S. gr. 8°). M. 10.
Mercier, A., Le Surnaturel III (Rev. thomiste 1902 nov., p. 542—553).
Janssens, L., Summa theologica ad modum commentarii in Aquinatis Summam praesentis aevi studiis aptatam. Tom. V. Pars II. Mariologia. Soteriologia. Freiburg, Herder, 1902 (XXXIV, 1021 S. gr. 8°). M. 12.
Vellenga, G., De leer der rechtvaardiging bij Ritschl (Th. Studiën 1902, 6, p. 401—421).
Di Pietro, S., L'assunzione di Maria in cielo secondo la storia e la tradizione. S. Benigno Canavese, tip. Salesiana, 1902 (201 p. 16°). *L.* 2.
Hugon, Ed., Mater divinae gratiae II (Rev. thomiste 1902 nov., p. 521—541).
Dunand, Ph.-H., La peine du dam et le purgatoire *(suite)* (Rev. du Clergé franç. 1902 nov. 1, p. 485—499).
Gihr, N., Die h. Sakramente der kath. Kirche. 1. Bd. Allg. Sakramentenlehre. Die Taufe, die Firmung u. die Eucharistie. 2. Aufl. Freiburg, Herder, 1902 (XVIII, 674 S. gr. 8°). M. 8,40.
Renz, F. S., Die Gesch. d. Meßopfer-Begriffs od. d. alte Glaube u. die neuen Theorien üb. d. Wesen d. unblutigen Opfers. 2. Bd.: Neuzeitliche Kirche. Freising, Datterer in Komm., 1902 (IV, 506 u. XIX S. gr. 8°). M. 10.
Cathrein, V., Philosophia moralis. Ed. IV. Freiburg, Herder, 1902 (XIX, 497 S. gr. 8°). M. 4,40.
Vidari, G., Civiltà e moralità. Pavia, tip. Bizzoni, 1902 (31 p. 8°).
Spielberg, O., Der rechte Weg ins Leben od. die neue Ethik. Dresden, Pierson, 1903 (VIII, 240 S. 8°). M. 3.
Seydl, E., Das ewige Gesetz in s. Bedeutung f. die phys. u. sittl. Weltordnung [Theol. Stud. d. Leo-Gesellsch. 1]. Wien, Mayer & Co, 1902 (VII, 98 S. gr. 8°). M. 1,80.

Waldmann, M., Die Feindesliebe in der antiken Welt u. im Christentume. [Dass. 2.] Ebd. 1902 (VIII, 183 S. gr. 8°). M. 2,80.

Staudinger, F., Die zehn Gebote im Lichte moderner Ethik. Darmstadt, Saeng, 1902 (35 S. gr. 8°). M. 0,50.

Schneider, G., Die zehn Gebote des Moses in moderner Beleuchtung. 2. Aufl. Frankfurt a. M., Neuer Frankf. Verlag, 1903 (VIII, 115 S. gr. 8°). M. 1,60.

Goldscheid, R., Zur Ethik des Gesamtwillens. 1. Bd. Leipzig, Reisland, 1902 (VI, 552 S. gr. 8°). M. 10.

Seitz, A., Willensfreiheit u. moderner psycholog. Determinismus. Köln, Bachem, 1902 (III, 62 S. gr. 8°). M. 1,20.

Caldemeyer, J., Versuch e. theoret. u. prakt. Erklärung der Willensfreiheit gegründet auf physiolog. Forschungen der gegenwärtigen Zeit. Heidelberg, Hörning, 1903 (251 S. 8°). M. 3.

Dühring, E., Der Werth des Lebens. Eine Denkerbetrachtung im Sinne heroischer Lebensauffassung. 6. Aufl. Leipzig, Reisland, 1902 (XIV, 496 S. gr. 8°). M. 6.

Geist, H., Das freie Reingöttliche im Menschen als das Grundelement aller echten Moral. Weimar, Böhlau, 1902 (XXII, 233 S. gr. 8°). M. 6.

Rauh, F., Le sentiment d'obligation morale (Rev. de Métaph. et de Mor. 1902, 6, p. 653—666).

Elsenhans, Th., Theorie des Gewissens (Z. f. Philos. u. philos. Kritik 121, 1, 1902, S. 86—102).

Puccini, R., La morale studiata ne' suoi fondamenti. Siena, S. Bernardino, 1902 (XIV, 320 p. 8°). *L.* 3,50.

Koch, A., Moraltheolog. Fragen I (Renaissance 1903, 1, S. 21-44).

Gurnhill, J., The Morals of Suicide. Vol. 2. London, Longmans, 1902. 8°. 5 *s.*

Van Roey, E., Le *Contractus germanicus* ou les controverses sur le 5% au XVI^e siècle en Allemagne (Rev. d'hist. eccl. 1902, 4, p. 901—946).

—, R., Récentes controverses de morale I (Rev. Néo-Scolast. 1902, 2, p. 213—223).

Scavini, P., Theologia moralis universa ad mentem s. Alphonsi M. De Ligorio, in compendium redacta cura et studio J. A. Del Vecchio. 2 voll. Ed. 5. Milano, Oliva, 1902 (775; 839 p. 8°).

Pruner, J. Ev., Kath. Moraltheologie. 1. Bd. 3. neubearb. Aufl. Freiburg, Herder, 1902 (XVI, 596 S. gr. 8°). M. 7,80.

Praktische Theologie.

Clark, F. E., Training the Church of the Future. London, Funk & W., 1902 (226 p. 8°). 3 *s.*

O. S., Catholiques ou Francs-Maçons. Paris, Savaète (93 p. 8°). *Fr.* 1.

Sittengesetz, das, u. die Freimaurerei „nach den Grundsätzen des Christentums". Berlin, Stankiewicz, 1902 (27 S. gr. 8°). M. 0,50.

Scheffmacher, J. J., Los v. Rom? Kontrovers-Katechismus. 16. verb. Aufl. Aachen, Schmidt, 1902 (142 S. 12°). M. 0,60.

Chapuis, P., Le bienfait de l'hérésie pour la piété chrétienne (Rev. Chrét. 1902 déc., p. 409—419).

Hoensbroech, Graf v., Die kath. Kritik üb. mein Werk: »Das Papsttum in seiner sozial-kulturellen Wirksamkeit«. Ein Beitrag zur Charakteristik des Ultramontanismus. Leipzig, Breitkopf & Härtel, 1902 (88 S. gr. 8°). M.. 1,50.

Harwood, A., Christian Science. London, Allenson, 1902 (96 p. 8°). 1 *s.*

Lahusen, F., Wirkt das Gebet Wunder der Heilung? 2. Aufl. Berlin, Warneck, 1902 (22 S. gr. 8°). M. 0,30.

Schwabedissen, Das Gebet im Namen Jesu u. die Gebetsheilung (Kirchl. Wochenschr. 1902, 40—43, Sp. 627—631; 641—647; 659—661; 673—678).

Stobart, Christian science and mortal mind (Fortnightly Rev. 1902 Dec., p. 1028—1042).

Caverno, Ch., Why I am not an christian scientist? (Biblioth. Sacr. 1902 Oct., p. 682—694).

Ribet, J., La Mystique divine, distinguée des contrefaçons diaboliques et des analogies humaines. Les Causes des phénomènes mystiques. T. 3 et 4. Nouv. éd. Paris, Poussielgue, 1902 (476; VI, 374 p. 8°).

Kralik, R. v., Goldene Legende (s. oben Sp. 30).

Körner, Der Dom zu Meißen, s. Bau u. s. Geschichte. [Aus: »Neue sächs. Kirchengalerie Meißen«.] Leipzig, Strauch (58 Sp. 4° m. Abbild.). M. 1.

Kniel, C., Die Benediktiner-Abtei Maria-Laach. 3. Aufl. Köln, Bachem, 1902 (172 S. gr. 8° m. Abbild.). Geb. M. 3.

Ditchfield, P. H., Cathedrals of Great Britain: their History and Architecture. Illus. London, Dent, 1902 (462 p. 8°). 7 *s.* 6 *d.*

Benham, W., Old St. Paul's Cathedral. London, Seeley, 1902 (84 p. Imp. 8°). 7 *s.*

Range de Guiseuil, Les Chapelles de l'église de Notre-Dame de Dôle. Dôle, Jacques, 1902 (420 p. 8° grav.). *Fr.* 10.

Bouxin, A., La Cathédrale Notre-Dame de Laon (Historique et Description). 2^e éd. Laon, impr. du Journal de l'Aisne, 1902 (VIII, 288 p. 8° grav. et pl.). *Fr.* 4,50.

Merlet, R., La Cathédrale de Chartres et ses origines (Rev. arch. 1902 sept.-oct., p. 232—241).

Hermanin, F., L' iscrizione di Arnolfo da Firenze in S. Cecilia in Trastevere (Bull. d. Soc. Filol. Rom. III, p. 37—45).

Lanzi, L., L' antica cripta della cattedrale di Terni (Boll. d. Stor. Patr. p. l' Umbria VIII, 3, p. 501—517).

Lanciani, R., Storia degli scavi di Roma e notizie intorno le collezioni romane di antichità. Vol. I (A. 1000-1550). Roma, Loescher, 1902 (IV, 263 p. 4°).

Monti, S., Storia ed arte nella provincia e antica diocesi di Como. Como, Ostinelli, 1902 (IX, 568 p. 8° fig.). *L.* 15.

Basalari, G., Descrizione delle chiesa in Cremona e di quelle state soppresse dal 1780 al 1880. Cremona, tip. Sociale, 1902 (56 p. 8° tav.). *L.* 1.

Schuster, J., Della basilica di S. Martino e di alcuni ricordi farfensi (N. Bull. di arch. crist. 1903, 1/2, p. 47—54).

Campenhausen-Loddiger, E., Die alten Siegel der ev.-luth. Kirche in Rußland. Riga, Kymmel, 1902 (66 S. gr. 8° m. Abbild.). M. 2,60.

Beaudoire, T., Genèse de la cryptographie apostolique et de l'architecture rituelle du 1^er au XVI^e siècle (Baptistères, Basiliques, Amulettes, Sarcophages, Fresques, Numismatique, Manuscrits, Chartes et Bulles, etc.). Fasc. 1. Paris, imp. Capiomont, 1902 (p. 1—36, 8° fig.).

Legeay, G., Etudes sur le symbolisme de l'Ecriture sainte. Les Couteaux de pierre (Figures de Notre-Seigneur Jésus-Christ). Arras, Sueur-Charruey (12 p. 8°).

Stückelberg, E. A., Reliquien u. Kunst (Kath. Schweizerbl. 1902, S. 269—276).

Pellegrini, A., I coni funebri del Museo archeologico di Firenze (Bessarione 1902 Luglio, p. 33—48).

Le Braz, A., La Légende de la mort chez les Bretons armoricains. Nouv. éd. augmentée. T. 1 et 2. Paris, Champion, 1902 (LXXIII, 352; 460 p. 18°).

Gauss, K., Die Heiligen der Gotteshäuser von Baselland (Baseler Z. f. Gesch. II, 1, S. 122—162).

Esser, Th., Das Ave-Maria-Läuten u. d. „Engel des Herrn" (Schluß) (Hist. Jahrb. 1902, 4, S. 775—825).

Cabrol, F., Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie. Fasc. 1. Paris, Letouzey, 1903 (p. 1—287 Lex. 8°). *Fr.* 5.

Weltgeschichte in Karakterbildern

Soeben erschien:

Christus. Das Evangelium und seine weltgeschichtliche Bedeutung.

Von D. Dr. Herman Schell, ord. Professor an der Universität Würzburg.

Mit Buchschmuck u. 90 Abbildungen. Erstes bis zehntes Tausend. In Leinwandband Mk. 4.—.

Verlag von Franz Kirchheim in Mainz.

In meinem Verlage erschienen:

Geyser, J. (Privatdozent in Bonn), **Grundlegung der empirischen Psychologie.** Ladenpreis M. 4,50.

Prill, J. (Religions-Oberlehrer in Essen), **Einführung in die hebräische Sprache.** 2. Aufl. 2 M.; geb. 2,50.

Reden und Briefe der Apostel mit Einschluss der Apokalypse in deutscher Nachbildung u. Erläuterung von Prof. Dr. Gerh. **Terwelp.** 3 M. geb. in Leinw. mit Titel 3,60 M.

Bonn. P. Hanstein's Verlag.

Herdersche Verlagshandlung, Freiburg im Breisgau.

Soeben sind erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Cathrein, Victor, S. J., **Philosophia moralis** in usum scholarum. Cum approbatione Revmi Archiep. Friburg. et Super. Ordinis. *Editio quarta ab auctore recognita.* 8°. (XX u. 498 S.) M. 4,40; geb. in Halbfranz M. 5,60. Bildet einen Bestandteil des Sammelwerkes: ‚*Cursus philosophicus. In usum scholarum*'.

Fraknói, Wilhelm (Titular-Bischof), **Papst Innocenz XI.** (Benedikt Odescalchi) **und Ungarns Befreiung von der Türkenherrschaft.** Auf Grund der diplomatischen Schriften des Päpstl. Geheim-Archivs. Aus dem Ungarischen übersetzt von Dr. Peter Jekel. gr. 8°. (VIII u. 288 S.) M. 4,50.

Franz, Adolph, Die Messe im deutschen Mittelalter. Beiträge zur Geschichte der Liturgie und des religiösen Volkslebens. gr. 8°. (XXII u. 770 S.) M. 12.

Will man einen tieferen Einblick in das religiöse Leben des Mittelalters gewinnen, so wird man erforschen müssen, wie das Volk von den kirchlichen Gnadenmitteln Gebrauch machte und wie es die das moralische Streben unmittelbar beeinflussenden Glaubenssätze auffaßte und betätigte. Von diesem Gesichtspunkte aus hat der Verfasser die Messe in ihren Beziehungen zum Volksleben und zur Literatur des Mittelalters darzustellen versucht. Die erste Abteilung des Buches stellt sich die Aufgabe zu zeigen, welche Bedeutung das heilige Opfer für das religiöse Denken und Tun des Volkes hatte, wie das Volk dasselbe bewertete und wie die kirchliche Praxis bezüglich der Messe sich gestaltete. Die zweite Abteilung trägt wesentlich einen literar-historischen Charakter. Der Verfasser bietet darin eine Geschichte der mittelalterlichen Meßerklärungen der lateinischen Kirche und hofft damit Liturgikern wie Literarhistorikern einen Dienst zu erweisen.

Gihr, Dr. **Nikolaus, Die heiligen Sakramente der katholischen Kirche.** Für die Seelsorger dogmatisch-aszetisch dargestellt. Mit Approbation und Empfehlung des hochw. Herrn Erzbischofs von Freiburg. Zwei Bände gr. 8°.

I. Band: **Allgemeine Sakramentenlehre. Die Taufe, die Firmung und die Eucharistie.** Zweite, verbesserte Auflage. (XVIII u. 674 S.) M. 8,40; geb. in Halbsaffian M. 10,80. — Früher ist erschienen:

II. (Schluß-) Band: **Die Buße, die letzte Ölung, das Weihesakrament und das Ehesakrament.** (VIII u. 560 S.) M. 6,50; geb. M. 8,50.

Gehört zur zweiten Serie unserer „Theologischen Bibliothek".

Hoberg, Dr. **Gottfried, Die älteste lateinische Übersetzung des Buches Baruch.** Zum ersten Male herausgegeben. *Zweite Ausgabe.* Lex.-8°. (VIII u. 92 S. M.) 3.

Pruner, Dr. **Joh. Ev., Katholische Moraltheologie.** Mit Approbation des hochw. Herrn Erzbischofs von Freiburg. Dritte, neubearbeitete Auflage.

I. Band: gr. 8°. (XVI u. 596 S.) M. 7,80; geb. in Halbsaffian M. 10. Gehört zur ersten Serie unserer „Theologischen Bibliothek".

Die neue Auflage, welche eine bedeutende Umarbeitung erfahren hat, erscheint in zwei Bänden, wovon der zweite im Frühjahr 1903 folgen wird. Nachdem im ersten Bande die allgemeine Moraltheologie und die Sittengesetze für das übernatürlich-religiöse und christlich-soziale Leben sowie die Rechts- und Pflichtverhältnisse in Ansehung des leiblichen und ehelichen Lebens behandelt worden sind, wird der zweite Band die Rechte und Pflichten in Ansehung der irdischen Güter nach allen Beziehungen unter beständiger Berücksichtigung des deutschen, österreichischen und französischen Gesetzbuches darlegen, ferner die Rechte und Pflichten in Ansehung der Ehre und des guten Namens, sowie die pflichtmäßige Ordnung des inneren Seelenlebens und den Gebrauch der Gnaden- und Heilsmittel nach göttlichem und kirchlichem Gesetze würdigen.

Raymundi Antonii Episcopi **Instructio Pastoralis** iussu et auctoritate Reverendissimi Domini *Francisci Leopoldi* Episcopi Eystettensis iterum aucta et emendata. *Editio quinta.* gr. 8°. (XXIV u. 620 S.) M. 8; geb. in Halbfranz M. 10.

Einzige vollständige Pastoral-Theologie in lateinischer Sprache, von welcher die Herausgeber im Vorwort sagen: *„Merito inde speramus fore, ut Instructio pastoralis Eystettensis inter libros ad curam pastoralem spectantes, si non unicus, certo utilissimus exsistat".*

Verlag der Aschendorffschen Buchhandlung, Münster i. W.

Dr. **H. Finke,** Professor, **Aus den Tagen Bonifaz VIII.** (2. Band der vorreformationsgeschichtl. Forschungen.) 536 Seiten. Preis geh. M. 12.

Im Verlage von

Alois Auer & Comp.

vorm. **J. Wohlgemuth** in **Bozen**

ist erschienen:

„Los von Rom!"

Geburtsgeschichte

der Los von Rom-Bewegung im 16. Jahrhundert

von **Georg Evers.**

Groß 8°. XII und 647 Seiten, brosch. M. 8.—.

„Nro. 23 des Correspondenzblattes für den kathol. Clerus Oesterreichs enthält eine umfassende sehr günstige Kritik dieses Werkes."

In **zweiter, verbesserter Auflage** ist erschienen:

Anton Ender, Professor,

Die Geschichte der kathol. Kirche

in ausgearbeiteten **Dispositionen** zu **Vorträgen** für **Vereine, Schule** und **Kirche.** Zugleich ein kirchengeschichtliches Nachschlage- und Erbauungsbuch für die katholische Familie. Von **Anton Ender,** Professor. Zweite verbesserte Auflage. 1072 Seiten. 8°. Broschiert M. **15.**— Elegant gebunden M. **20.**—.

Die **Theol.-prakt. Quartalschrift** in **Linz** schreibt:

Der Verfasser ist wegen seiner Tüchtigkeit weithin bekannt. Dieses Buch enthält in der That auch das, was sein Titel ankündigt. Es ist einzig in seiner Art. Ueber dasselbe kann man wirklich sagen: „Nimm und lies, es wird dich nicht gereuen".

Im gleichen Verlage erscheint:

Die Geschichte der Kirche Christi,

dem katholischen Volke dargestellt von **Joh. Ibach,** Dekan. Mit 65 Einschaltbildern. 1020 Seiten 8°. Gebunden in Ganzleinwand, Rotschnitt M. **7.20.** In Halbleder, Rotschnitt M. **10.80.** In feinem Leder, Hohlgoldschnitt M. **16.**—.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen, sowie durch die

Verlagsanstalt Benziger & Co. A. G.,

Einsiedeln,

Waldshut und **Köln a/Rh.**

☞ Der heutigen Nummer liegen 2 Beilagen der Aschendorffschen Buchhandlung, betr. **Theol. Revue** und **Wilmers, Lehrbuch der Religion** u. s. w., bei.

Druck der Aschendorffschen Buchdruckerei in Münster i. W.

Theologische Revue.

In Verbindung mit der theologischen Fakultät zu Münster und unter Mitwirkung vieler anderer Gelehrten herausgegeben

von

Professor **Dr. Franz Diekamp.**

Halbjährlich 10 Nummern von mindestens 12-16 Seiten. Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten. (Postzeitungskat. 7810).

Münster i. W. Aschendorffsche Buchhandlung.
Klosterstraße 31/32.

Bezugspreis halbjährlich 5 M. Inserate 25 Pf. für die dreimal gespaltene Petitzeile oder deren Raum.

Nr. 2. **26. Januar 1903.** **2. Jahrgang.**

Zur neuesten Bibel-Babel-Litteratur I (Döller).
Zapletal, Der Schöpfungsbericht der Genesis (Holzhey).
Heinrici, Das Urchristentum (Hackspill).
Weis-Liebersdorf, Christus- und Apostelbilder (Strzygowski).
Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie. Fasc. I (Diekamp).
May, Der ehrwürdige Ludwig de Ponte (Allmang).
Liese, Der heilsnotwendige Glaube (Capitaine).
Krug, De pulchritudine divina (Becker).
Heiner, Katholisches Kirchenrecht. II. Bd. 3. Aufl. (Ph. Schneider).
Hahn, Die Kunst des kirchlichen Vortrags (A. Müller).
Kleinere Mitteilungen.
Bücher- und Zeitschriftenschau.

Zur neuesten Bibel-Babel-Litteratur.

I.

Der Vortrag Friedrich Delitzsch' »Babel und Bibel« (Leipzig, Hinrichssche Buchhandlung, 1902, 52 S. 2 M.), der bereits in 16 Tausend Exemplaren gedruckt vorliegt, hat zu einer reichen Bibel-Babel-Litteratur Anlaß gegeben. Der Vortrag bietet seinem Inhalte nach für den Fachmann eigentlich gar nichts Neues; es soll ja nur ein größerer Kreis von Laien mit den Forschungen der Assyriologie vertraut gemacht werden. Aber neu ist die Sicherheit, mit der Delitzsch aus den Berührungspunkten zwischen der Keilschrift- und der biblischen Litteratur Schlüsse zu Ungunsten der h. Schrift zieht. Hatte man bisher aus einer Übereinstimmung zwischen dem Keilschrifttexte und der Bibel Argumente zu Gunsten der letzteren abgeleitet, so dreht jetzt Delitzsch den Spieß um und will nunmehr in der Bibel babylonische Entlehnungen annehmen. Die Bibel wäre somit nichts anderes als ein Abklatsch des babylonischen Originals. „Unserm religiösen Denken haftet durch das Medium der Bibel noch gar manches Babylonische an" (S. 44), wohin unter anderem die Erzählung von der Weltschöpfung, dem Sündenfalle, der Sintflut, der Vergeltung nach dem Tode, die Engel- und Dämonenlehre, die Sabbat-Institution etc. gerechnet werden. Es sind dies Behauptungen, welche in letzter Konsequenz zur Leugnung des übernatürlichen Charakters der h. Schrift und damit auch des Christentums überhaupt führen müssen. In das nähere Detail wollen wir hier nicht eingehen, wir verweisen hierfür auf die Schrift: Döller, Bibel und Babel oder Babel und Bibel? (Paderborn, Schöninghsche Buchhandlung. 36 S.).

Nicht bloß auf Seite der Theologen, sondern auch auf Seite seiner Fachgenossen stieß Delitzsch auf Widerspruch. Wir erinnern da nur an den Assyriologen Jensen, der in der Zeitschrift »Die Christl. Welt« (16. Jahrg. Nr. 21. S. 488) gegen Delitzsch den Vorwurf erhebt, daß er manches Unsichere als sicher und zweifellos hinstelle und daraus dann seine Schlüsse ableite. Jensen schreibt: „Ein Vortrag wie dieser stellte verschiedene Ansprüche an den Vortragenden. Was er von dem Inhalt des Alten Testamentes, von dem der Keilschriften, von der sonstigen Hinterlassenschaft der Assyro-Babylonier an sich sagte, mußte richtig sein, die Beziehungen, die er zwischen ihnen und den Israeliten annahm, mußten erweislich, und speziell, wo er Entlehnungen dieser von jenen annahm, mußten sie fraglos sein. Diesen Forderungen ist Delitzsch durchaus nicht zur Genüge gerecht geworden".

Unter den Gegenschriften, die gegen Delitzsch erschienen sind, nennen wir zuerst die von Professor Ed. König in Bonn. Ihr Inhalt wird schon charakterisiert durch die Umstellung des Titels: Bibel und Babel. Eine kulturgeschichtliche Skizze. 6. Aufl. (Berlin, M. Warneck, 1902. 60 S. 80 Pf.). König sucht vor allem dadurch der Delitzschschen Argumentation den Boden zu entziehen, daß er darauf hinweist, wie in der babylonisch-assyrischen Keilschriftlitteratur nicht alles unzweifelhaft authentisch, unversehrt und sicher deutbar, und andererseits in der hebräischen Litteratur nicht alles so jung und tendenziös verfärbt sei, wie eine Anzahl neuester Forscher anzunehmen geneigt ist (S. 8). Mit Recht wendet sich König gegen die viele Anhänger zählende Theorie, als ob die zwölf Stämme Israels aus kanaanäischen Stämmen hervorgegangen wären. Gegen die Annahme, als ob wir in den biblischen Erzählungen von der Weltschöpfung, dem Sündenfalle, der Sintflut, bloße Kopien des babylonischen Originals hätten, macht König vor allem die großen Differenzen geltend, welche zwischen den keilinschriftlichen Erzählungen und dem biblischen Berichte bestehen. Aber in der Betonung dieser Unterschiede scheint König hie und da doch zu weit zu gehen, so z. B. beim Sintflutbericht. Trotz der großen Differenzen, die zwischen der keilinschriftlichen und der biblischen Fluterzählung bestehen, müssen wir doch einen Zusammenhang zwischen beiden anerkennen. Die Ähnlichkeit zwischen beiden ist zu groß, dieselbe zeigt sich selbst in der Wahl gleicher Ausdrücke, und diese Ähnlichkeit läßt sich leicht damit erklären, daß man annimmt: beide Berichte gehen auf eine gemeinsame Quelle zurück: die Urtradition. Nur ist uns der Bericht in der Bibel rein und unverfälscht, in den Keilschrifttexten aber durch verschiedene mythologische Zuthaten entstellt überliefert.

Bei dieser Gelegenheit ist auch hinzuweisen auf eine andere Schrift Königs: Babyloniens Kultur und die Weltgeschichte. Ein Briefwechsel veröffentlicht

von E. König (Gr.-Lichterfelde-Berlin, Edwin Runge. 42 S. 70 Pf.). König wendet sich hier gegen zwei Schriften Wincklers, ohne aber dessen Namen zu nennen, nämlich gegen: »Die babylonische Kultur in ihren Beziehungen zur unsrigen» und: »Himmels- und Weltenbild der Babylonier«. Eine andere Eigentümlichkeit obiger Schrift ist die Form des Briefwechsels, der wohl nur fingiert ist; das scheint zu bezeugen die Gleichheit des Styles, dann aber auch die Unterschriften: E. (= Eduard) und K. (= König). — In ruhiger und sachlicher Weise, wie wir es von König gewohnt sind, wird gezeigt, wie die Kultur der Babylonier von vielen — so besonders von Winckler — überschätzt wird, und dann werden einzelne Sätze Wincklers einer Kritik unterzogen. Gerne geben wir zu, daß wir von den Babyloniern gar manche Kulturelemente übernommen haben, wie z. B. die Unterscheidung der 12 Tierkreisbilder, aber eben diese Babylonier verdanken ihre Kultur wieder einem anderen Volke, das vor ihnen in der Euphratniederung ansässig war, nämlich den Sumero-Akkadiern. Mit Recht macht König geltend, daß auch andere Völker an der Begründung der Kultur ihren Anteil gehabt (vgl. z. B. die Erfindung der Null, des Alphabetes). — Und nun mögen einzelne Sätze Wincklers folgen, die König in das rechte Licht stellt. Derselbe weist z. B. darauf hin, daß nicht erst in den letzten Jahren die Aufmerksamkeit weiterer Kreise in Deutschland auf Länder und Zeiten gelenkt wurde, die bisher dem Interesse des Europäers fern gelegen haben, ja seiner Kenntnis überhaupt entrückt waren. Oder wenn Winckler sagt: Der Begriff der geschichtlichen Zeit ist durch die Nachrichten der Babylonier verdoppelt worden, so erinnert König daran, daß auch die ältesten Nachrichten der Ägypter auf das Jahr 3000 vor Christus zurückgehen. Zum Schlusse wendet sich König gegen die mythologisierenden Versuche Wincklers, der so gerne Jakob und Esau zu Göttern stempeln und Abraham und Lot zu zwei Pendants von Kastor und Pollux machen möchte.

An diese zwei Schriften Königs reihen wir an: Alfred Jeremias, Im Kampfe um Babel und Bibel (Leipzig, Hinrichssche Buchhandlung. 38 S. 50 Pf.), und zwar aus dem Grunde, weil sich dieser Autor vornehmlich mit einer Polemik gegen obige zwei Schriften Königs beschäftigt. Doch werden auch Budde und Winckler in die Diskussion hereingezogen. Im Eingang seiner Broschüre hebt Jeremias, Pfarrer der Lutherkirche zu Leipzig, richtig hervor, daß Delitzsch und seine theologischen Gegner den Fehler begingen, über den Rahmen ihrer Wissenschaft hinauszugehen; so Delitzsch, indem er einem „zu weit gehenden Subjectivismus“ huldigt und „in theologischen Fragen von einem vergangenen Rationalismus sich nicht ganz frei hält“ (S. 4). Ein Teil der theologischen Kritiker verfällt in den Fehler, „das Gebiet der Keilschriftforschung selbst zu betreten und Fragen zu diskutieren, die lediglich auf Grund einer selbständigen Kenntnis des babylonischen Altertums ausgemacht werden können“ (S. 4). Jeremias weist auch darauf hin, daß die Lesung assyrischer Inschriften nicht so unsicher sei, wie manche glauben. Er schließt sich dann der von Winckler zuerst aufgestellten Hypothese an, daß die Israeliten „Kanaanäer“ seien, und meint: „Wäre das nicht eine geradezu befreiende Thatsache? Würde nicht dadurch mit einem Schlage die überraschende Geistesgemeinschaft zwischen Babyloniern und Hebräern erklärt? Auch würde dann auch die Thatsache verständlich, daß die Israeliten zu allen Zeiten trotz der von Babylonien erfahrenen Unbill auf ihre Herkunft vom Euphratlande Wert gelegt haben“ (S. 9). Doch läßt sich diese geistige Verwandtschaft nicht schon daraus genügend erklären, daß Abraham aus Ur in Chaldäa nach Palästina einwanderte? also von dort gar manche Ideen mit sich nahm?

Zu den Anklängen babylonischer Anschauungen an biblische hebt Jeremias treffend hervor, daß uns die babylonische Religion die Wahrheit illustriere, daß auch die Heiden, die ihre eigenen Wege gingen, das religiöse Erbe nicht ganz verloren haben (S. 14). „Die Ausgrabungen am Euphrat werden nie zur Totengräberarbeit für die religionsgeschichtliche Prärogative der Bibel werden“ (S. 15). Nichtsdestoweniger bewegt sich Jeremias teilweise im Wincklerschen Fahrwasser; so kann derselbe mit Budde die Gefahr, die dieser in Wincklers Herausgabe von Schraders »Keilinschriften und das Alte Testament« für das A. T. erblickt, nicht teilen (S. 16). Auch hält er sich nicht vollständig frei von den mythologisierenden Anschauungen Wincklers: historische Thatsachen seien in mythologische Züge eingekleidet (S. 21); so findet Jeremias in jener Stelle der Genesis: Ich bin gestohlen (gunabti) aus dem Lande der Hebräer und bin ins Gefängnis (bor) geworfen worden, eine Anspielung an Nebo, der der Gott der Diebe ist (S. 22). Nach ihm wäre auch der Name des Judas Makkabäus dem mythologischen Schema entnommen: „Makkabi“, „der Hammer“, ist dem Judas später beigegeben nach dem mythologischen Schema, das die spätere Darstellung auf die Eltern mit ihren fünf Söhnen anwendet: „dem 5. Sohne gebührt der Hammer (Doppelbeil oder Blitzbündel), der dem Gotte des 5. Wochentages gehört: dem Frühlings-, Blitz- und Gewittergott Marduk“ (S. 23).

Auf die Ausstellungen nebensächlicher Art, die Jeremias zu einzelnen Stellen der Königschen Schriften macht, wie z. B. ob der Saturn am Rhein für das bloße Auge sichtbar sei, wollen wir nicht näher eingehen. Wahrscheinlich meinte König an jener beanstandeten Stelle, daß der Ring des Saturn für das bloße Auge nicht sichtbar sei.

Budde, Das Alte Testament und die Ausgrabungen (Gießen, Rickersche Verlagsbuchhandlung, 1902, 39 S. 80 Pf.). — Der Marburger Professor beschäftigt sich nur eingangs seines Vortrages mit der Schrift Delitzsch', der größere Teil ist einer Kritik Wincklers Ausgabe von Schraders »Keilinschriften und das Alte Testament« gewidmet, an dem er eine den Autor sehr gut charakterisierende Kritik übt. Wer die Schriften Wincklers genauer kennt, wird derselben auch beipflichten. Wir können uns nicht versagen, eine Stelle aus dieser Kritik hier folgen zu lassen: „Was uns in seinen Alttestamentlichen Untersuchungen, in seinen Altorientalischen Forschungen, in seiner Geschichte Israels, in den Mitteilungen der Vorderasiatischen Gesellschaft und wo immer sonst, als Ausfluß einer höchst subjektiven, mit unglaublicher Schnelligkeit schaffenden Begabung entgegenströmt, das soll nicht der Bücherei des Studenten und des Pfarrers als Füllung des einzigen Handbuchs dargeboten werden, in dem sie die gesicherten Ergebnisse der Denkmälerforschung zu finden erwarten. Sehen wir doch auf Schritt und Tritt, wie Winckler die gewagtesten Vermutungen, zunächst noch als solche, aufstellt, und gleich

darauf sie zur Grundlage weiterer Schlüsse und Kettenschlüsse macht, so daß wenige Seiten weiter von der luftigen Natur des Grundsteins, auf dem das stattliche Gebäude beruht, nichts mehr zu spüren ist. Ein solches Verfahren ist berechtigt oder wenigstens begreiflich in einer ganz neuen Wissenschaft mit immer neu zuströmendem Stoff, wie es die Assyriologie ist. Da ist Rätselraten Trumpf, und riet man daneben, so schadet das nichts: der nächste Tag schon kann es gut machen. Es ist aber unerlaubt in einer alten Wissenschaft wie die unsrige, mit einer begrenzten, aber festgegründeten und wohlgepflegten Überlieferung. Der Panbabylonismus ist es, der in solchem Verfahren seine Riesenfaust auf das Alte Testament legt; es wird zu einer Domäne, zu einem kleinen Vorwerk nur, der Keilschriften gemacht, wie Kanaan nach Delitzschs Wort im 2. Jahrtausend vollständig eine Domäne der babylonischen Kultur war" (S. 23).

Eine sehr gediegene Gegenschrift gegen Delitzsch bietet uns Barth, Professor an der Universität zu Berlin, Babel und israelitisches Religionswesen (Berlin, Mayer & Müller. 36 S. 80 Pf.). — Der Autor unterzieht den Sabbat, den Gottesnamen Jahve, die Weltschöpfung, die Sintflut einer eingehenden Besprechung. Beim Sabbat wird auf die großen Unterschiede hingewiesen, die zwischen dem israelitischen Sabbate und dem babylonischen *schabattu* bestehen. Ersterer ist ein Tag der Freude und der Lust, letzterer ein Buß- oder Versöhnungstag. Auch sind die babylonischen „Sabbate" an ein bestimmtes Monatsdatum gebunden (7., 14., 19., 21., 28.), während der israelitische vom Monat ganz unabhängig ist. Vom Gottesnamen Jahve will Barth nachweisen, daß ihn die Kanaanäer in jener alten Zeit unmöglich gekannt haben. Bei der Besprechung der biblischen und keilinschriftlichen Erzählung über die Sintflut macht Barth auf die großen Unterschiede aufmerksam, welche zwischen beiden bestehen, wodurch eine Ableitung des biblischen Berichtes aus dem keilinschriftlichen ausgeschlossen wird, und kommt dann zu dem richtigen Schlusse: „Warum sollen nun nicht in gleicher Weise aus der Urzeit selbständige historische Berichte über den Flutvorgang, auch mit mannigfaltigen Detailberührungen bei beiden Völkern bestanden haben" (S. 34).

Eine andere brauchbare Schrift ist: Knieschke, Pfarrer in Sieversdorf, Bibel und Babel, El und Bel. Eine Replik auf Friedrich Delitzschs Babel und Bibel (Westend-Berlin, Verlag der Akademischen Buchhandlung W. Faber & Co. 64 S. M. 1,20). — Besprochen werden die Schöpfung, die Paradiesesgeschichte, Sintflut, Völkertafel, Moses und das Gesetz, das Totenreich, der Segen (gemeint ist der Aaronitische Segen, den nach Delitzsch erst die Keilschriften in seiner ganzen Tiefe sollen verstehen lehren), El und Bel. Auffallend ist für uns, daß Knieschke — obwohl Protestant — auf die Tradition sich beruft, um sich die Anklänge der keilinschriftlichen Berichte an den biblischen zu erklären. So schreibt derselbe beispielsweise S. 14: „Ganz gewiß werden auch sie (*sc.* die Babylonier) aus einer Urquelle geschöpft haben; so allein erkläre ich mir die Anklänge an den biblischen Bericht: es ist ein altes Erbstück, unter Staub und Gerümpel verpackt, ein dunkles Bewußtsein von der einen Wahrheit bei ihnen wie bei andern — rein geblieben ist diese Urquelle allein in der Schrift". Mit scharfen aber berechtigten Worten wendet sich Knieschke gegen die mythologisierende Richtung in der protestantischen Theologie: „Steht es wirklich so, daß jene Persönlichkeiten und Erzählungen auf den ersten Blättern der Schrift nur Mythen und Sagen sind, wie uns viele Gelehrte der Neuzeit glauben machen wollen, dann wollen wir das A. Testament zumachen und unsere Kinder in den Religionsstunden wenigstens lieber in unsere deutschen Helden- und Göttersagen einführen" (S 37). Knieschke nimmt überhaupt in seiner Broschüre einen Standpunkt ein, der sich vom katholischen kaum unterscheidet.

Wien. J. Döller.

Zapletal, Fr. Vinc., O. Praed., ord. Professor der alttest. Exegese an der Universität Freiburg (Schweiz). **Der Schöpfungsbericht der Genesis** (1, 1—2, 3) mit Berücksichtigung der neuesten Entdeckungen und Forschungen erklärt. Freiburg (Schweiz), Universitätsbuchhandlung (B. Veith), 1902 (104 S. gr. 8°). M. 3.

Der Verf. entschuldigt sich in der Vorrede, daß er ein schon so viel verhandeltes Thema nochmals bearbeitet habe, „obwohl die Welt der vielen Erklärungen der ersten Seite des alten Testaments schon müde ist". Demgegenüber wage ich die Versicherung, daß seine Arbeit nicht bloß die beifällige Zustimmung der nächsten Interessenten finden, sondern gewiß auch viele von den — nicht ganz mit Unrecht — „Ermüdeten" mit neuem Interesse erfüllen wird. Denn er läßt mit unbeirrter Wahrheitsliebe dem einfachen und buchstäblichen Schriftsinn sein Recht zu teil werden und liefert so eine Auslegung, die zwar leider heute noch ziemlich vereinzelt dasteht, der aber die Alleinherrschaft wenigstens für die Zukunft gewiß ist. Keine Sintfluts- oder Restitutionstheorie, kein Idealismus, Allegorismus, Poetismus, Liturgismus, keine Visionstheorie mit verdruckten Programmnummern, kein Periodismus mit fabelhaft elastischen Aeonentagen, kurz, keines von den Notthürchen, durch welche die Exegeten dem von 17 Jahrhunderten kirchlicher Vergangenheit bezeugten einfachen Wortsinn ausgewichen sind, um sich dafür in ein hilfloses Feilschen mit der Naturwissenschaft einzulassen! Völlig zutreffend verurteilt der Verf. diese Bestrebungen mit den Worten: „Es ist zwar immer zugestanden worden, daß die Bibel kein Handbuch der Naturwissenschaften ist; und doch haben die meisten Exegeten, sobald sie das 1. Kapitel der Genesis erklärten, darin ein Resumé dieser Wissenschaften entdecken wollen" (S. 69). Er zeigt vielmehr in überzeugender Weise, daß der Autor des Hexaëmerons die Ausdrücke seiner Zeit gewählt hat, weil er sie eben wählen mußte; dabei hat er „an zwei Reihen von damals herrschenden Anschauungen angeknüpft: an die naturwissenschaftlichen und an die mythologischen, die in Palästina gang und gäbe waren". Hieraus folgt die eben so wichtige als verblüffend einfache Wahrheit: wir brauchen „in der Schöpfung des Lichtes am ersten und in der Hervorbringung der Gestirne am vierten Tage nicht eine tiefe Wissenschaft zu suchen, sondern einfach die damalige Ansicht" (S. 69).

Die Nachwirkung fremder Mythologie erweist Z. durch sorgfältiges Eingehen auf die besonders in babylonischen Texten vorhandenen Anklänge und Parallelen, z. B. wird das Verhältnis von *Tohu-Tiamat, Bohu-Bân* u. dgl. in durchaus richtigem Lichte gezeigt; wenn dabei

doch eine große Anzahl übertriebener und haltloser Behauptungen moderner Genesiserklärer mit Bestimmtheit zurückgewiesen werden, so erhöht sich dadurch nur das Vertrauen auf die Urteilskraft und die gesunde Methode des Verfassers.

Die enorme Wichtigkeit des behandelten Gegenstandes und das lebhafte Interesse an der Sache mögen es rechtfertigen, wenn ich bezüglich einiger untergeordneter Punkte eine andere Lösung in Vorschlag bringe. Die Stelle 2, 4 „Das ist die Entstehung" möchte ich nicht als Einschiebsel, sondern als ungeglättete Naht bezeichnen; sagt doch Z. selbst von den beiden hier aufeinanderstoßenden Berichten, sie erscheinen „als zwei Blöcke, die nicht aus einem und demselben Felsen gehauen worden sind"; *tôledôt* mit „Entstehungsgeschichte" zu übersetzen dürfte dem Genius des Hebräischen nicht zuviel zugemutet sein. Was S. 71 über die Reihenfolge der einzelnen Schöpfungsakte ausgeführt wird, scheint mir den Kern der Sache nicht ganz zu treffen: giebt es für die Erzählung eine bessere Anordnung, als die „wirkliche" eines ohnehin nicht komplizierten Vorganges? Die Erklärung, Gott habe an den drei ersten Tagen drei Regionen und an den drei letzten die drei sie bevölkernden „Heere" geschaffen, ist originell und ziemlich ungezwungen; aber wie beim scholastischen *opus distinctionis* und *ornatus* kommen auch hier die Pflanzen nicht ganz zu ihrem Rechte; wenn ferner der Verf. eifrig und mit stichhaltigen Belegen dafür plädiert (S. 75), daß nach semitischer Anschauung auch die Sterne ein „Heer" (*scil.* von Lebewesen!) genannt werden können, so hege ich ernste Bedenken, ob er mit diesen Ausführungen nun gerade der Tendenz des Autors des Hexaëmerons entgegenkommt; diese scheint mir direkt in umgekehrter Richtung zu verlaufen, speziell bei Sonne und Mond. Muß denn wirklich um jeden Preis neben der Einteilung in sechs Tagewerke noch eine andere in zwei Hälften konstatiert werden? *Ṣabâ* dürfte einfach in die Klasse jener Wörter gehören, die wie *tohu, bohu, raḥab* u. a. aus mythologischem Boden in monotheistischen verpflanzt worden sind. Die Worte der makkabäischen „Frau aus dem Volke" sind uns kaum ohne theologisch-litterarisches Medium überliefert worden (S. 9). Was endlich die Anlage des Ganzen betrifft, so wäre es schade, wenn durch die Beibringung so zahlreicher, aber nicht unmittelbar einleuchtender Anklänge bei den dem Stoffe ferner stehenden Lesern die Überzeugungskraft der stichhaltigen verringert würde. Gegen Gunkels Ausführungen verhält sich Z. entschieden zu ablehnend.

Die hier niedergelegte Auslegung des Schöpfungsberichtes wird hoffentlich ohne zu langen Kampf den ihr gebührenden Platz in der Exegese erringen und behaupten. Sie wird freilich einerseits noch dogmatisch fundiert und andererseits in ihren Konsequenzen ausgebaut werden müssen; dort, wo Z. diese Grenzen berührt, zeigt er merkliche Unentschiedenheit. S. 53 wird die „buchstäbliche" Erklärung des Schöpfungsberichtes „aufgegeben", während doch die ganze Abhandlung den wesentlichen Inhalt derselben, die Schöpfung in 6 mal 24 Stunden, rechtfertigt. Desgleichen verschwindet eine Reihe von Unklarheiten in der Ausführung, sobald man die sich einstellende Frage klar beantwortet: hat der biblische Autor, als er dies und jenes schreiben „konnte" oder „wollte" effektiv anderes und besseres gewußt oder nicht? Aber, bevor weitere Aufgaben erwogen werden, geziemt es sich, dem Verfasser für das bereits Geleistete und Erreichte, nicht zuletzt für den freien Mut zur Wahrheit, den herzlichen, wohlverdienten Dank zu erstatten.

Passau. Carl Holzhey.

Heinrici, D. Georg, **Das Urchristentum.** Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1902 (VIII, 143 S. gr. 8°). M. 2,40.

Bei den zahllosen sprachwissenschaftlichen und historischen Einzeluntersuchungen über neutestamentliche Probleme, welche eher eine Zersplitterung als eine Konzentrierung des Interesses für diese hochwichtigen Fragen bewirken, so daß man vor lauter Bäumen den Wald nicht mehr sieht, empfindet man es wie eine Wohlthat, einmal ein Buch zur Hand nehmen zu können, welches frei von allem wissenschaftlichen Ballast, in ansprechender Form, in kräftigen Zügen und prägnanten Ausführungen einen klaren Überblick über die durch mühsame Detailarbeit gewonnenen Resultate ermöglicht. Zu einer solchen Leistung ist Heinrici sicher einer der berufensten. In seinem »Urchristentum« bietet er uns eine „weitere Ausführung von Vorträgen, die er während des letzten Winters in einem Volkshochschulkursus gehalten hat"; die wissenschaftliche Begründung soll später erfolgen.

Nach einer kurzen Einleitung über den Begriff Urchristentum und die einschlägigen Quellen wird im 1. Kapitel „Das Werk Jesu oder das Evangelium" (S. 4-35) behandelt. Aus der Schilderung der Gottesgewißheit und des Berufsbewußtseins Jesu, seines Wirkens als Lehrer, als Prophet, als Wunderthäter ergiebt sich die Einzigartigkeit seiner Persönlichkeit und seiner „auf dem Mutterboden der alttestamentlichen Frömmigkeit erwachsenen" (S. 33) aber ihr doch so überlegenen neuen Religion. — Der Glaube an die historische Thatsache der Auferstehung Jesu wird zum Eckstein des Christenglaubens und macht das Christentum zu einer Geschichtsreligion, deren Bekenner sich zunächst in der Urgemeinde Jerusalem sammeln, bald aber durch die ersten Verfolgungen zerstreut werden und durch die beginnende Mission den Grund zum Heidenchristentum legen (S. 36—62). — „Das Heidenchristentum und der Apostel Paulus" bilden den Inhalt des 3. Kapitels (S. 63—101). Nach einer kurzen Skizzierung der Kulturzustände der damaligen griechisch-römischen Welt bespricht H. den Bildungsgang und die Bekehrung des Heidenapostels, seine Missionsmethode und seine Theologie, seine Briefe und seine Gefangenschaft. — Schließlich wird „Das Christentum in der zweiten Generation der apostolischen Zeit" behandelt (S. 102—142). Das Judenchristentum mit seiner eigenen Brieflitteratur besteht weiter, bis es nach der Zerstörung Jerusalems entweder im häretischen Judenchristentum oder im Heidenchristentum aufgeht, mit welch letzterem es ja innerlich und wesentlich verwandt war. Die Selbständigkeit des Heidenchristentums brachte eine Verfestigung des Gemeindelebens in Verfassung und Lebensform mit sich, folglich auch eine gesteigerte Widerstandsfähigkeit gegen die Staatsverfolgungen, die antike Kultur und die innere Zersetzung durch die Sekten des 2. Jahrh. Diese Entwicklung läßt sich am besten in Kleinasien, der Heimat der sog. johanneischen Schriften, verfolgen.

Zu einer richtigen Würdigung dieses Buches ist vor allem nötig, daß es so genommen werde wie es uns angeboten wird, d. h. als eine Reihe von Vorträgen. Dann erklärt sich auch, weshalb der Verf. sich nicht speziell und eingehend über die litterarkritischen Fragen äußert, sondern dieselben nur — mit Ausnahme des Johannesproblems — vorübergehend wiederholt streift. Und doch wäre es vielleicht manchem Leser erwünscht gewesen, zunächst den Standpunkt des Verf. in diesen Fragen, etwa in der Einleitung, in möglichster Kürze klargelegt zu sehen, ohne zu dessen anderen Schriften greifen zu brauchen. Nach H. sind die synoptischen Evangelien unabhängig von einander entstanden (S. 107). Die Offenbarung, der 2. und 3. Johannesbrief rühren wohl vom Presbyter Johannes her; dieser hat die Verkündigung des Apostels Johannes, seines Lehrers und Arbeitsgenossen, vielleicht mit Hülfe seiner Aufzeichnungen zusammengearbeitet; in diesem Sinne wäre das Johannesevangelium, „dem der 1. Brief wie eine dazu gehörige Zusprache und Ermahnung zur Seite tritt", authen-

tisch (S. 120—133). Die Apostelgeschichte hat Lukas nach geschichtlich sicheren Erinnerungen verfaßt; aber „der Heiligenschein der Legende verklärt allerdings bereits die Thatsachen“ (S. 40). Von den Paulusbriefen sind einige sicher (Tit. I Tim.), andere vielleicht unecht (Eph. II Tim.) (S. 100). Ob der Hebräerbrief auf Barnabas zurückgeht? (S. 105). Jedenfalls ist er wohl bereits vor der Zerstörung Jerusalems verfaßt, wie der Jakobusbrief und der 1. Petrusbrief; der Judasbrief und der 2. Petrusbrief sind erst später entstanden (S. 102).

Schon in diesen Fragen muß ich mich, wenigstens teilweise, ablehnend verhalten; um so mehr ist es der Fall, wenn Verf. von den Naturwundern Jesu sagt, daß sie „den Charakter von symbolischen Veranstaltungen tragen“ (S. 23) oder wenn er die „Einkleidung des Pfingstwunders“ symbolisch erklärt (S. 45). Auch vermisse ich eine klare Stellungnahme zur Gottheit Christi und zu seiner Himmelfahrt. Das Bild der zeitgenössischen jüdischen Frömmigkeit ist, im Hinblick z. B. auf *Psalm. Sal.*, etwas zu einseitig ausgefallen (S. 7); auch ist es irreleitend zu behaupten, die Essener seien „Asketen der Legalität“ gewesen (S. 55 Anm.), besonders wenn Friedländer mit seiner Theorie über den vorchristlichen jüdischen Gnostizismus Recht behielte. Bei der Besprechung der Sprache und Darstellungsweise der Apokalypse dem Johannesevangelium gegenüber (S. 126 ff.) ist der Verschiedenheit der Quellen nicht gebührend Rechnung getragen. Daß sich Spuren von gottesdienstlichen Hymnen in den Paulusbriefen, in der Kindheitsüberlieferung des Lukas und in der Offenbarung Johannis erhalten haben, daß die Evangelien in einzelnen Stücken, namentlich in den Wunderberichten und den Charakteristiken des Eindrucks Jesu, fast liturgisch stilisiert sind, halte ich in dieser Allgemeinheit nicht für erwiesen; das Umgekehrte, d. h. daß manche von den zitierten Stellen als geeignet für den Gottesdienst in diesen aufgenommen wurden, scheint mir immer noch wahrscheinlicher, und daß johanneische Reden ein eucharistisch-liturgisches Gepräge tragen, ist längst anerkannt worden.

Doch sei mit diesen Ausstellungen, denen sich noch andere, z. B. über Paulus' Rechtfertigungslehre (S. 89), über den angeblichen Herrenspruch (S. 20), anreihen könnten, nicht gesagt, daß ich das Buch unzufrieden bei Seite gelegt habe. Im Gegenteil! Auf jeder Seite erkennt man unter der teils anspruchslosen teils schwungvollen Sprache den ernsten und gründlichen Forscher, den warmherzigen und bewundernden Christen, dem unseren aufrichtigen Dank zu zollen, eine in manchen Punkten abweichende Auffassung uns nicht abhalten soll.

Toulouse. L. Hackspill.

Weis-Liebersdorf, J. E., **Christus- und Apostelbilder.** Einfluß der Apokryphen auf die ältesten Kunsttypen. Mit 54 Abbildungen. Freiburg i. Br., Herdersche Verlagsbuchhandlung, 1902 (XI, 124 S. 4°). M. 4.

Wenn ich als Nichttheologe der Einladung dieses Buch hier zu besprechen folge, so thue ich es, um daran zu zeigen, daß wir nicht zum Ziele gelangen, so lange wir mit W.-L. glauben, ein langer Aufenthalt in Rom könne „eine gründliche Autopsie des gesamten altchristlichen Denkmälergebietes“ vermitteln. Richtig ist vielmehr, daß die Beschränkung auf Rom und das Sehen vom hergebracht römischen Standpunkt aus ein kunsthistorisch unentwirrbares Chaos mit sich bringt.

W.-L. thut auf dem Gebiete der theologischen Litteratur einen kühnen Schritt: er wagt es beweisen zu wollen, daß der Typus des unbärtigen Christus außerhalb der Kirche entstanden sei. Wie ihn die ältesten Darstellungen zeigten, als schönen Jüngling, so erscheine er schon in den gnostischen Apostelgeschichten zu einer Zeit, wo die Schriftsteller der Kirche Christus noch einstimmig als unschön oder gar unedel von Gestalt kennzeichneten. Ich als Kunsthistoriker kann da natürlich nicht entscheiden; aber ich muß sagen: hätte W.-L., statt ausschließlich in Rom zu arbeiten, den Orient bereist oder wenigstens die neuere Litteratur über die christlich-orientalischen Denkmäler, die ihm offenbar erst durch de Melys Schrift bekannt geworden ist, genau durchgearbeitet, so hätte er erkannt, daß wohl der alexandrinisch-syrische, schwerlich aber der kleinasiatische Typus des unbärtigen Christus auf die Gnosis zurückgehen könne. Und das Einströmen dieses kleinasiatischen Typus in die römische Sarkophagplastik ist fast ebenso stark, wie die Vorherrschaft des alexandrinisch-antiochenischen Typus in den Malereien der Katakomben.

Doch ich komme in eine Kritik von Aufstellungen, die ich eigentlich freudig als den meinigen verwandt begrüßen wollte. Was W.-L. thut, das läuft schließlich doch darauf hinaus, daß der Orient in altchristlicher Zeit der gebende Teil war. Meine Erkenntnis über die Entwicklung des Christustypus, wie ich sie eben in der Beilage zur Münchener Allgemeinen Zeitung gebe, wäre ohne die klar sichtenden Arbeiten von Nik. Müller und W.-L. kaum so bald zustande gekommen.

Der zweite Teil des Buches behandelt die Apostel-typen, vor allem diejenigen Petri und Pauli. Ihre Zusammenstellung bedeute den Niederschlag historischer, in Rom spielender Thatsachen. Ob sie nun gegeben sind in Szenen ihres Martyriums, oder zu Seiten Christi oder für sich, sitzend oder in Büstenform, immer sind römische Denkmäler als Belege für das „Zwiegespann“ herangezogen, in Rom begegne auch ein vollständiger Cyclus aus ihrem Leben. Es werden dann die verschiedenen Hypothesen über die Herkunft der Porträttypen geprüft und schließlich der Versuch einer Zusammenstellung der stilistisch und technisch hervorragendsten Petrus-Paulus-denkmäler als Grundlage für die Typenfrage gegeben. Hier schon hätte eine genaue Trennung der Denkmäler nach den Ländern, aus denen sie stammen, klärend wirken können. Den kleinasiatischen Typus vermittelt das von W.-L. übersehene Relief aus der Gegend von Sinope im Berliner Museum (Jahrbuch der preuß. Kunstsammlungen 1901) und die sog. Lipsanothek von Brescia. Sie bilden die Apostel mit vollem Haar. Der herrschend gewordene Typus: Petrus mit vollem Haar, Paulus glatzköpfig, geht, scheint es, von Syrien aus. Beweis die Berliner Pyxis, das syrisch beeinflußte Diptychon der Thebaïs (vgl. meine Hell. und kopt. Kunst in Alexandria S. 86) und die an die Theklaakten anschließenden Berichte. In Rom liegt die Typik wieder durcheinander, so daß W.-L.s Versuch einer Lösung der Frage zu keinem klaren Resultat führen konnte. Die Sache ist jedenfalls nicht so einfach wie bei Christus. Ich möchte mit meinen Andeutungen einer eingehenden, unter dem neuen Gesichtspunkt ausgeführten Untersuchung nicht vorgreifen. Den Schluß der Arbeit bildet das Studium der anderen Apostel-typen. — Das Buch giebt weitaus die reichsten Anregungen von allen Arbeiten, die bis jetzt über die Christus- und Apostel-typen vorliegen. Die genauen Nachweise und vor allem die ausführliche Heranziehung der Apokryphen stempeln es zu einem Handbuche, das in Zukunft niemand, der diesen Dingen näher treten will, wird entbehren können.

Graz. Josef Strzygowski.

Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie, publié par le R. P. dom **Fernand Cabrol,** bénédictin de Solesmes, prieur de Farnborough (Angleterre), avec le concours d'un grand nombre de collaborateurs. Fasc. I: *AΩ* — Accusations contre les chrétiens. Paris, Letouzey et Ané, 1903 (288 col. Lex. 8°). Fr. 5.

Den beiden großen theologisch-encyklopädischen Publikationen der Firma Letouzey et Ané, dem *Dictionnaire de la bible* und dem *Dictionnaire de théologie catholique*, tritt jetzt in derselben vorzüglichen Ausstattung ein drittes Unternehmen dieser Art an die Seite, das gewiß von der ganzen theologischen Welt freudig bewillkommnet werden wird. Die Fülle der in den letzten Jahrzehnten durch glückliche Entdeckungen und durch vertieftes Eindringen in die Quellen der christlichen Archäologie gewonnenen Erkenntnisse macht es in hohem Grade wünschenswert, daß die Ergebnisse der bisherigen Forschungen aufs neue in einem großen Nachschlagewerke vereinigt werden; und ein glücklicher Griff ist es, daß in engster Verbindung hiermit die gleiche Arbeit für die Liturgik, die so zahlreiche Berührungspunkte mit der christlichen Archäologie hat, vorgenommen wird. Wohl jeder, den seine Studien dahin führten, auf liturgische und namentlich liturgiegeschichtliche Fragen näher einzugehen, wird es schmerzlich empfunden haben, daß es für diese Disziplin bisher kein irgendwie ausreichendes Repertorium gab. — Der bekannte Liturgiker Dom Cabrol, dem wir auch mehrere archäologische Arbeiten verdanken, hat die Herausgabe des *Dictionnaire* übernommen. Er ist ohne Frage der rechte Mann dazu. 39 Gelehrte werden sich durch Mitarbeit beteiligen, fast lauter wohlbekannte und sehr angesehene Namen.

Das vorliegende 1. Heft berechtigt zu den größten Erwartungen. In welchem Maße das neue Lexikon quantitativ die älteren, freilich auf die Archäologie sich beschränkenden, übertrifft, ist daraus ersichtlich, daß der Artikel *Acclamations* erst auf Sp. 265 zum Abschluß kommt, während die entsprechenden Artikel bei Martigny (*Dictionnaire des antiquités chrétiennes. Nouv. édit. 1877*) nur 26, bei Kraus (Real-Encyklopädie der christl. Altertümer. 1882—1886) nur 34 Spalten füllten. Dabei sind alle Beiträge als tüchtige, mehrere als hervorragend tüchtige Leistungen zu bezeichnen. Mit größter Sorgfalt ist das reiche Material gesammelt und mit der die französischen gelehrten Studien durchweg auszeichnenden, wohlthuenden Übersichtlichkeit verarbeitet worden. Die wegen ihrer großen Zahl mit Recht unter den Text verwiesenen Quellenbelege zeichnen sich durch peinliche Genauigkeit aus, wenngleich einige anscheinend unvermeidliche Druckfehler bei deutschen Eigennamen (Funck, Weymann, Zangmeister) und Schriften auch hier wiederkehren. Einen ganz bedeutenden Fortschritt weist die Illustration des neuen *Dictionnaire* auf. Die alten Holzschnitte, an denen nur zu oft auf Kosten der Genauigkeit die Phantasie mitgearbeitet hat, werden nicht mehr benutzt, sondern wo immer es möglich ist, werden photographische Abbildungen wiedergegeben. Mehrere große Illustrationen *hors texte* gereichen dem Buche zur besonderen Zierde.

Von dem Herausgeber selbst stammen folgende Artikel: *AΩ* (dessen Gliederung möge beispielshalber hier mitgeteilt werden: *I. Sens de ce symbole. II. Epigraphie. III. Objets mobiliers. IV. Particularités. V. Numismatique. VI. Sigillographie. VII. Monuments figurés. VIII. Glyptique. IX. Paléographie. X. A et Ω dans la liturgie), Abel, Ablutions* (mit Ergänzungen über die griechischen Riten von dem Assumptionisten S. Pétridès in Konstantinopel), *Abraham dans la liturgie, Absolution, Absoute* (gleichfalls mit Ergänzungen von Pétridès), *Acclamations*. Noch größer ist der Anteil des rührigen Archäologen und Hagiographen H. Leclercq, Benediktiner von Farnborough, mit den teilweise sehr umfangreichen Beiträgen: *Abécédaire, Abercius, Abgar, Abraham* (Opfer Abrahams und Abraham-Litteratur), *Abrasax, Abréviations, Abside, Acathistus, L'Accent en épigraphie.* Über *L'Accent dans ses rapports avec le plain-chant* handelt A. Gatard, ebenfalls Benediktiner von Farnborough. Außerdem haben zu diesem Hefte beigetragen J.-M. Besse, Benediktiner von Ligugé (*Abbaye, Abbé, Abbesse*), Paul Allard in Rouen (*Abdon et Sennen*) und Prof. V. Ermoni in Paris (*Abjuration, Abstinence*). Der letzte Artikel *Accusations contre les chrétiens* ist noch unvollendet.

Entsprechen die ferneren Lieferungen dem vielverheißenden Anfange an Gründlichkeit und Gediegenheit — und daran ist wohl nicht zu zweifeln —, so wird ein in seiner Art einzig dastehendes Repertorium entstehen, das der fortschreitenden Einzelforschung ein unentbehrliches Hülfsmittel werden und der katholischen Wissenschaft zur Ehre gereichen wird.

Münster i. W. Fr. Diekamp.

May, Johannes, **Der ehrwürdige Ludwig de Ponte** aus der Gesellschaft Jesu. Sein Leben und seine Schriften. Dülmen i. W., A. Laumann, 1902 (VIII, 223 S. 12°). M. 2,40; geb. M. 3.

Die Werke, vor allem aber die Betrachtungen Ludwig de Pontes sind in der ganzen Welt bekannt. Sie sind in alle Kultursprachen übersetzt, und dennoch werden viele Leser und Benützer dieser Werke das Leben ihres Verfassers nicht kennen. Dasselbe ist nicht mit großen oder außerordentlichen Ereignissen verbunden und bietet darum auch an und für sich weniger Interesse als andere Biographien. Dennoch wird man gerne erfahren wollen, wie dieser Meister der Aszese in seinem täglichen Handeln und Wandeln sich benahm, wie er durch sein Wirken auch seiner Umgebung den Geist wahrer Frömmigkeit einzuflößen suchte. Der Verf. vorliegender Biographie wollte darum auch „den Freunden der aszetischen Litteratur ein Lebensbild vor Augen führen, das sowohl den Zwecken frommer Erbauung als auch den historisch-kritischen Anforderungen der Jetztzeit entspricht" (S. V). In drei Teilen schildert er das Jugendleben (S. 3—51), das öffentliche Leben (S. 55—117) und das Stilleben (S. 121—208) de Pontes, indem er sich dabei in erster Linie auf die *Vita y virtudes del Ven. P. Luis de la Puente (Salamanca 1652)* von P. Cachupin S. J., der noch eine Zeitlang persönlich mit de Ponte verkehrte, stützt. Weitere Angaben beruhen auf Mitteilungen aus römischen und spanischen handschriftlichen Quellen. Dabei mußte der Verf. eine Menge unrichtiger Angaben bei Jocham, der im J. 1840 ein Leben de Pontes nach einer lateinischen *Vita* des P. Lamparter (Ingolstadt 1662) veröffentlicht hatte, verbessern. May betont vielleicht hier und da etwas zu viel den Gegensatz zwischen den Molinisten und Thomisten, und, wie uns scheint, zu sehr zu Gunsten der ersteren. Das S. 72 u. S. 100 erwähnte Beispiel der Fürsorge de Pontes für seine kranken Untergebenen (19maliger Besuch im Tage) wird wohl nur eins und dasselbe sein und sich in Salamanca zugetragen haben. Die übliche Schreibweise des Namens der Reformatorin des Carmeliterordens ist nicht Theresa, sondern Theresia oder nach dem Spanischen Teresa, wie ihn die Heilige in ihren noch er-

haltenen Briefen selbst schrieb (vgl. *De la Fuente; Obras de S. Teresa de Jesus. Madrid 1881. Com. IV, p. XXI*).

Das Werk von May bietet uns ein vortreffliches Bild des Lebens und Wirkens des spanischen Aszeten. Vor allem ist der 3. Teil, der die Eigenschaften de Pontes als Seelenführer und seine Thätigkeit als Schriftsteller darstellt, übersichtlich geordnet und zuverlässig behandelt.

Hünfeld b. Fulda. G. Allmang, Obl. M. I.

Liese, Wilhelm, Doktor der Theologie, **Der heilsnotwendige Glaube.** Sein Begriff und Inhalt. Eine biblisch-patristische Untersuchung. Freiburg i. Br., Charitas-Druckerei, 1902 (184 S. gr. 8°). M. 2.

Lieses recht zeitgemäße Untersuchung giebt eine übersichtlich zusammengestellte Darlegung der durch mehrere in den letzten Jahren veröffentlichte Schriften, namentlich von Gutberlet, Schmid und Mausbach aufs neue rege bearbeiteten Frage nach dem zum Heile notwendigen Glauben bezw. dem Mindestmaße desselben. Nach Aufzählung der zahlreich benutzten Litteraturquellen erörtert der Autor zunächst in der Einleitung (S. 1—11) den Fragepunkt und legt den jetzigen Stand der Frage dar. Des Buches 1. Abschnitt behandelt dann in zwei Hauptstücken die Lehre des Alten (S. 12—17) und des Neuen Testamentes (S. 17—67). Der zweite Abschnitt betrachtet die Lehre der wichtigsten morgen- und abendländischen Väter, soweit sie über die Heilsnotwendigkeit des Glaubens und dessen Begrenzung genauere Kenntnisse gewinnen lassen (S. 67—178), wonach Liese dann sein Gesamturteil abwägt (S. 178—184).

Es handelt sich bei unserer Frage um die *necessitas medii* des Glaubens, d. h. um das was „seiner selbst willen direkt notwendig, weil es zur Erlangung des Gnadenstandes in innerer Beziehung steht" (S. 3). Gefordert wird die *fides stricte dicta*, die sich auf den Beistand der Gnade und menschlicherseits auf die Allwahrhaftigkeit Gottes stützt; auszuschließen ist von vornherein die *fides late dicta*, die auf das Zeugnis der geschaffenen Welt hin wegen der Größe und Schönheit der Geschöpfe an das Dasein und die Majestät des Schöpfers glaubt. „*Necessitate medii* war zu allen Zeiten für alle Menschen eine *fides proprie dicta* zum Heile notwendig, und zwar muß sie die Wahrheiten *‚quia (Deus) est et inquirentibus se remuneratur fit'* ausdrücklich umfassen, während — so manche — für die Zeit des N. T. auch noch die *fides explicita Incarnationis* (und *Trinitatis*) erfordert wird. Über den zweiten Teil dieser These, den Inhalt des heilsnotwendigen Glaubens, haben lange Zeit heftige Kontroversen stattgefunden; heute wiegt die mildere Ansicht vor, wonach jene zwei Geheimnisse nur *necessitate praecepti* geglaubt werden müssen" (S. 8). Während die Streitfrage bisher sich um den zweiten Teil der Frage, nach dem Inhalte des heilsnotwendigen Glaubens drehte, dagegen der erste Punkt, der Begriff des Glaubens ziemlich allgemein als eine oben erörterte *fides explicita* aufgefaßt wurde, schloß neuerdings Gutberlet in der Fortsetzung der Dogmatik Heinrichs aus apologetischem Interesse sich der früher auch vereinzelt auftretenden Anschauung an, „es genüge, daß die zum Heile notwendige Kenntnis (unter dem Einfluß der Gnade) auf natürlichem Wege erworben sei". Demgegenüber vertreten aber Schmid und Mausbach wieder den alten Standpunkt: „Für Erwachsene ist ein förmlicher und ausdrücklicher Glaubensakt zunächst zur Erlangung der Rechtfertigung und infolgedessen auch zur Erlangung der ewigen Seligkeit ausnahmslos und unumgänglich notwendig" (S. 9). Es galt nun Liese, der durch die Veröffentlichungen Schmids und Mausbachs von seinem ursprünglichen Plane einer positiven prinzipiellen Erörterung der Frage abstand, in historischer Behandlung den Autoritätsbeweis gegen Gutberlets Hypothese zu versuchen. Mit Recht widmet L., der die Mangelhaftigkeit der inneren Gründe für die beiderseitigen Fragepunkte erkannte, diesem Autoritätsbeweise eine weite und sorgfältige Würdigung.

Die h. Schrift, die oft genug vom Glauben spricht, läßt doch nicht leicht mit absoluter Sicherheit die *necessitas medii* des Glaubens beweisen. Ist freilich der Begriff des heilsnotwendigen Glaubens mit genügender Klarheit in ihr beschrieben, so giebt sie über den erforderlichen Inhalt des verlangten Glaubens eigentlich nur eine deutliche Stelle (S. 11). Das A. T. bietet für unsern Zweck kaum etwas, selbst die oft angezogene Stelle über den Glauben Abrahams „beweist für die Notwendigkeit des Glaubens nichts, erst in der Verwertung bei Paulus wird sie für uns brauchbar" (S. 13). Eine andere Stelle aus dem Buche der Weisheit beweist trotz manchen anderen Deutungsversuchen nur, „daß eine natürliche Gotteserkenntnis möglich ist" (S. 16). Im N. T. erscheint der Begriff des Glaubens lebensvoller und bestimmter; ganz anders als im A. T. wird er der Mittelpunkt des religiösen Verhaltens. Von den vielen Bedeutungen, die dem Begriffe des Glaubens bei den neutestamentlichen Schriftstellern zugeschrieben werden, wählt L. für seinen Zweck nur die aus, die von dem dogmatischen oder Autoritätsglauben sprechen. Wird so die Heilsnotwendigkeit des Glaubens „zunächst nahegelegt durch die Evangelien," so läßt sich doch „für die *necessitas medii* des Glaubens aus den Evangelien kaum eine durchschlagende Stelle anführen" (S. 23). Mehr Stoff bieten Johannes, besonders aber die Briefe des h. Paulus. In langer, sorgfältiger Untersuchung und unter ausdrücklicher Beleuchtung der gegnerischen Einwendungen erklärt L. die neutestamentlichen Glaubensstellen und findet so zunächst die allgemein gestellte Forderung des Glaubens zur Erlangung des Heiles; bezüglich des Inhaltes erklärt er mit Mausbach und Schmid die bekannte Stelle des Hebräerbriefes als maßgebend, wonach der Inhalt des Glaubens die Anerkennung von Gottes Dasein und seiner Heilsvergeltung umfassen soll.

Zahlreiche Stellen fand man im N. T., besonders wieder bei Johannes und Paulus, aus denen man die *necessitas medii fidei explicitae Christi (Incarnationis et Trinitatis)* zu erweisen strebte. Gewiß wird der Christusglaube stets positiv mit dem Heile in Verbindung gebracht; doch findet L., daß alle diese Stellen bejahend aber nicht ausschließend sind. Eine Reihe von Texten hat allerdings auch negativen Sinn, und scheint jeden, der nicht an Christus glaubt, vom Ziele auszuschließen; an andern Stellen scheint dem Heilsgebäude ohne die *fides Christi* Bestand und Lebenskraft abgesprochen zu werden; wieder andere stellen den Christusglauben dem Glauben an Gott gleich, so daß hiermit *eo ipso* eine *fides Christi explicita* gefordert zu werden scheint. Aber alle diese Stellen, und selbst wenn Joh. 17, 3 ganz „klar die Erkenntnis Gottes und Christi im Glauben gleichgesetzt" werden, „und zwar als notwendiger Inhalt des zum Heile

führenden Glaubens", lösen sich doch in einfacher Exegese zu Gunsten einer milderen Ansicht. „Als ziemlich gesichertes Ergebnis" glaubt Liese also betrachten zu können, „daß eine Rechtfertigung ohne eigentlichen Glauben aus der h. Schrift sich nicht nur nicht nachweisen läßt, sondern nach ihrer Lehre als ausgeschlossen gelten muß". Betreffs des Glaubensinhaltes spricht alles so sehr zu Gunsten der mildern Meinung, daß sie „durchaus als moralisch gewiß anzusehen ist" (S. 65. 66).

Auch von den Vätern hat sich keiner direkt mit unserer Spezialfrage befaßt. Ihre Schriften, die sich vorwiegend an Christen richten, sind meist Gelegenheitsschriften, teils zur Erbauung, Belehrung, teils zur polemischen Abwehr geschrieben. Diese Umstände bedingen den Gedankengang und die Ausdrucksweise der Väter. Ein eigenartiger Gedanke, der zur Würdigung der Väter von L. richtig herangezogen wird, ist die Meinung, das Evangelium sei bereits auf der ganzen Welt verkündet, es gäbe keine Heiden mehr, die vollständig ohne Kenntnis der christlichen Lehre seien. Diese Ansicht weist der Autor besonders bei Joh. Chrysostomus, Augustinus, Hieronymus, Leo und Gregor nach, und findet sie selbst noch bei Thomas v. Aquin. So hat von den Alten nur der unbekannte Verfasser der Abhandlung *De vocatione omnium gentium* sich *ex professo* mit der Frage nach dem Heile der Heiden befaßt; bei den übrigen Autoren finden sich nur gelegentliche Angaben und Äußerungen. Auch bei den Vätern hat man Belege für die mildere und strengere Heilsansicht nach der einen, wie nach der andern Seite vorfinden wollen: während man bei den einen deutliche Beweise für die Notwendigkeit des ausdrücklichen Christusglaubens vorfinden wollte, glaubte man bei den andern die Verzichtleistung des förmlichen Glaubens überhaupt nachweisen zu können. Die von L. aufgefundenen Väterstellen werden übersichtlich geordnet, ihrer Entstehungsursache und ihrem Beweiszwecke nach sorgfältig abgewogen und dann erklärt; die anscheinenden Schwierigkeiten werden glücklich beseitigt. Die Gesamtanschauung der angezogenen Väter bestätigt die Lehre der Schrift nach der milderen Glaubensfassung in beiden Punkten.

S. 81 scheinen mir die angegebene Stelle Justins und die ähnlichen Stellen anderer Autoren nicht die Schwierigkeiten zu haben, die Schmid und Liese dort vorfinden wollen; eine richtig verstandene Logoslehre erklärt die Schwierigkeiten ohne Bedenken. Das Hauptgewicht ist darauf zu legen, daß die Apologetik der Väter auch die Philosophie als eine Gottesoffenbarung, als eine Heilseinrichtung des bereits im A. B. sich allseitig manifestierenden Erlösers betrachtet, wie Liese auch im folgenden näher findet. Sehr wichtig und bei den angeführten Vätern richtig ist die S. 86. 87 angegebene Unterscheidung über das Natürliche und Übernatürliche. Mehr wie bei Justin tritt die Betonung dieses Unterschiedes bei Clemens von Alexandrien in Wichtigkeit. Dieser übersieht im Gegensatze namentlich zu seinen Zeitgenossen Tertullian und Irenäus, welche den Häretikern gegenüber entschieden betonten, daß die Erkenntnis Gottes nicht ausschließlich durch dessen Offenbarung in Christus ermöglicht sei, die Möglichkeit und Wichtigkeit der natürlichen Offenbarung; er scheint sie der Idee nach zwar zuzugeben, thatsächlich aber führt er alles auf die positive Offenbarung zurück: Alle Weisheit und Kenntnis kommt direkt von Gott, auch die natürliche Offenbarung geht schließlich auf die Thätigkeit des Logos zurück. Aus dieser Quelle und durch Vererbung und Entlehnung haben die heidnischen Philosophen ihre Kenntnis über Gott und göttliche Dinge (vgl. Capitaine, Die Moral des Clemens v. Alexandrien S. 74. 75). Mir scheint dieses für die vorliegende Frage ein wichtiger Beleuchtungspunkt. Hierbei spielt der denn auch später näher zu beobachtende Vorwurf der Entlehnung philosophischer Kenntnisse aus den biblischen Schriften, die Philo und jüdische Fälscher zuerst machten, eine weitere Rolle.

Über den Inhalt des Glaubens hätte Liese bei Clemens Alexandrinus und bei Origenes einige noch bedeutsame Winke erhalten können. Clemens meint *Strom. VI, 15 ed. Migne p. 345*, daß die Philosophie, welche die Vorsehung lehre und eine Belohnung und Bestrafung Gottes annehme, die Theologie *summatim* behandle: *ἡ γοῦν φιλοσοφία πρόνοιαν καταγγέλλουσα, καὶ τοῦ μὲν εὐδαίμονος βίον τὴν ἀμοιβήν, τοῦ δ' αὖ κακοδαίμονος τὴν κόλασιν, περιληπτικῶς θεολογεῖ.* Er bezeichnete doch wohl mit diesen beiden Punkten die Quintessenz des Glaubens. Noch deutlicher zählt Origenes alles auf, was die Philosophie in ihren einzelnen Teilen alles aus eigener Kraft ausfindig machen könne, und welche Zusätze sie durch die übernatürliche Offenbarung erhalte (vgl. die Stellen in Capitaine *De Origenis ethica p. 14. 15;* daselbst ebenfalls *p. 106 not. I* meine gegen Harnack gerichtete Erklärung des natürlichen Glaubens und seines Überganges in den übernatürlichen; weitere Erörterungen *de salute gentium* und über die Bedeutung dieser Frage im Systeme des Origenes daselbst p. 137. 138). Auch die Lehre des Clemens enthält in diesem Punkte wieder genauere Hinweise (vgl. darüber meine Monographie p. 205. 206 u. a. m.). Bezüglich der Lehre des h. Athanasius hätte die eigentümliche philonische Anschauung von dem doppelten Ebenbilde, wonach der Sohn Gottes selbst *εἰκών*, und nach diesem Modell das Bild Gottes im Menschen hergestellt worden sei, die angeführten Stellen besser erklären können. Die S. 117 auch von Stöckl und Liese angegebene doppelte Gotteserkenntnis entspricht meiner obigen Angabe; der Gedanke S. 118 unten ist nicht richtig: der Mensch hat eine natürliche Möglichkeit Gott zu erkennen gehabt und hat sie noch, thatsächlich aber wird sie durch die Offenbarung erdrückt und illusorisch. Die Väter bis auf Augustinus hin stecken tief in den Schuhen Philos. Wenn also auch thatsächlich ein Vater den Glauben an Christus verlangte, könnte das zu Gunsten der auch von L. vertretenen mildern Ansicht nur von der durch den Logos vermittelten natürlichen Offenbarung gedeutet werden; so hätten sich denn auch die bezüglich des h. Gregor von Nazianz S. 123 erhobenen Schwierigkeiten besser gelöst: Wenn Gregor lehrt, kein Märtyrer habe vor Christus ohne Glauben an ihn sterben können, so ist eben der Logos der alttestamentliche Offenbarungsvermittler, und so muß er eben auch als Prinzip der Offenbarung den Märtyrern bekannt sein. Die Übernatürlichkeit des Glaubens wird besonders von Johannes Chrysostomus betont (S. 129. 130). Bei ihm tritt nach L. zuerst von allen Vätern der ausdrückliche Glaube an Christus als heilsnotwendig auf, allerdings nicht für Juden und Heiden (S. 131). Daß Chrysostomus S. 134 von einer *„necessitas praecepti* zu sprechen scheint", wird wohl unwahrscheinlich sein, da nach der Anschauung des Vaters wohl *praecepti* und *medii* zusammenfällt (vgl. den Schluß S. 134). Für Ambrosius verweise ich auf die ganz ähnliche Lehre des Clemens Alexandrinus (S. 138), ähnlich Augustinus (S. 143); die schärfer klingenden Texte bei Augustinus erklärte L. ganz recht als nur aus dem Gegensatze gegen den Pelagianismus hervorgerufen; die dementsprechende Zusammen- und Gleichstellung von *fides* und *gratia Christi* ist ganz naturgemäß (S. 147. 148. 149. 151. 152). Liese betrachtet demnach Augustinus mit Recht „als Vertreter der goldnen Mittelstraße" d. h. der milderen Ansichten (S. 161). Die folgenden Stellen aus Hieronymus, Cyrillus v. Alexandrien, Leo d. Gr., Johannes Damascenus enthalten weniger bedeutsame Hinweise. Gregor d. Gr. betont deutlicher die Heilserlangung in Christus und durch Christus; doch lebten die Vorchristlichen in seiner Erwartung, die Nachchristlichen im Glauben an seine Vollendung und Verherrlichung (S. 173).

Nach dieser Exegese, schließt Liese S. 179, kann also „Gutberlets Anschauung, wonach im Notfalle uneigentlicher Glaube *(fides late dicta)* zum Heile genügend sei, nicht mehr als haltbar betrachtet werden. Das um so weniger, als sie sich auf rein negative Momente stützt: kein einziger positiver Beweis aus der h. Schrift wird dafür vorgebracht. Die Väter hat Gutberlet überhaupt nicht berücksichtigt." Dagegen ist der zweite Teil des vorgestellten Satzes in seiner milden Fassung bewiesen und eine *explicita fides Trinitatis* und *Incarnationis* nicht nötig (S. 142). Genauere Beleuchtungen des behandelten Themas finden sich erst in der zweiten Blüteperiode der

Scholastik; hoffentlich wird Liese seinen bereits gesammelten hierauf bezüglichen Stoff uns bald in einer zweiten ebenso fleißigen Arbeit vorlegen.

Eschweiler. Wilhelm Capitaine.

Krug, Dr. Henricus, **De pulchritudine divina** libri tres. Friburgi, Herder, 1902 (XVI, 252 S. gr. 8°). M. 4.

Die Frage über die Schönheit Gottes wird bei Erörterung der göttlichen Eigenschaften meist sehr kurz behandelt, wenn nicht ganz übergangen. Pesch *(Praelect. dogm. II p. 83 nota)* thut letzteres mit der Begründung: *Deum posse vocari pulchrum, inter omnes convenit. Sed utrum Deus pulcher sit formaliter an eminenter tantum, pendet ex definitione pulchritudinis, de qua theologice non possumus quicquam decidere; philosophica autem disputatio supponitur.* Gerade die theologische Untersuchung der Frage über die Natur des Schönen versucht der Verfasser, indem er ein reiches Material aus den Schriften der Väter, geschöpft aus den Quellen, vorlegt. Es kommen in dieser Frage besonders jene Väter in Betracht, welche den Spuren Platos gefolgt sind, von den Griechen die Kappadocier, von den Lateinern Hilarius, Ambrosius und besonders Augustinus, der die reichste Ausbeute liefert. Freilich kann man die Untersuchung insofern nicht als eine theologische bezeichnen, als die Väter hier nicht als Zeugen der Tradition in Betracht kommen, wenigstens bei Erörterung des Begriffes der Schönheit. Die Arbeiten der Scholastik, speziell die verschiedenen Äußerungen des h. Thomas zu dieser Frage, bezeichnen nach dem Verf. keinen besonderen Fortschritt.

In drei Büchern wird der Stoff derart gegliedert, daß das erste grundlegende den Begriff der Schönheit und die verschiedenen Arten des Schönen erörtert; das zweite Buch handelt von der Schönheit Gottes an sich und in seinen Beziehungen zu den Geschöpfen; das dritte von der Schönheit des dreieinigen Gottes und besonders (*cap. II—V*) von der göttlichen Schönheit, insofern sie in besonderer Weise dem Sohne Gottes zugeeignet wird.

Interessant und lehrreich ist die Abhandlung über den soviel ventilierten Begriff der Schönheit. Die Etymologie liefert hierzu wenig oder nichts; auch aus den Wirkungen der Schönheit läßt sich deren Natur nicht genügend präzisieren; doch läßt sich daraus soviel folgern, daß die Schönheit in Beziehung steht zum Strebevermögen, und zwar zu jenem Akte desselben, den wir als Genuß (*frui*) bezeichnen. Freilich darf das Schöne, wie es nach Platos Vorgang Pseudodionysius und Petavius thun, nicht mit dem Guten identifiziert werden. Auch zu dem Erkenntnisvermögen steht das Schöne in Beziehung, ohne daß es sich mit dem Begriff des Wahren deckt. Die Eigentümlichkeit der Schönheit liegt darin, daß sie von beiden Vermögen zugleich erfaßt wird; nicht jedes Wahre ist schön, ebenso nicht jedes Gute, aber jedes Schöne ist wahr und gut. — Einseitig ist die Auffassung Jungmanns, welcher das niedere Erkenntnis- und Strebevermögen von der Erfassung des Schönen ausschließt, wobei er nach dem Verf. sich mit Unrecht auf den h. Franz von Sales beruft (S. 17 Note 2).

Wenn der h. Thomas die Schönheit definiert als: *rei claritas quae delectat,* oder: *pulchra sunt, quae visa placent,* so sagt das auch nicht mehr als die Beziehung der Schönheit zum Erkenntnis- (*claritas*) und Strebevermögen (*delectat*). Der Verf. bekämpft auch die von verschiedenen Theologen adoptierte Definition Kleutgens: *Pulchritudo est rei bonitas, quatenus haec mente cognita delectat* und behauptet, daß sie nicht genau die Ansicht des Aquinaten wiedergiebt. So verläßt er den theoretischen Weg, der nicht zum Ziele führt, und betritt mit den Vätern den Weg der Erfahrung, um aus den Werken der Schönheit in Natur (die Welt, der Mensch als Mikrokosmos) und Kunst und den Normen, nach denen die Künstler in der Darstellung des Schönen verfahren, dessen Wesen zu ergründen. Hierbei findet er, vor allem den Spuren des h. Augustinus folgend, als Elemente der Schönheit: Harmonie, Proportion, rechte Ordnung (nicht notwendig ist Vollständigkeit, auch ein Torso kann schön sein). Ganz besonders gehört zum Begriff der Schönheit die Einheit (*omnis pulchritudinis forma unitas est,* sagt Augustinus); Einheit in der Mannigfaltigkeit, oder Mannigfaltigkeit in der Einheit bilden das objektive Moment der Schönheit, deren subjektives Element in der Beziehung zum Erkenntnis- und Strebevermögen liegt. Auch Winckelmann und Gutberlet schließen sich dieser Begriffsbestimmung an (S. 40 Note 1). Der positiven Erörterung schließt sich eine kurze Polemik gegen Jungmanns und Stöckls Definitionen an. Den Schluß dieses ersten Teils giebt das 5. Kap., in dem die Schönheit als transscendentaler Begriff erklärt und auf den naheliegenden Einwand, daß wir nicht alle Dinge schön nennen, erwidert wird, daß wir „schön" meistens relativ nehmen im Vergleich zu minder schönem. Wie das geringere Gute schlecht, das Große im Vergleich zu Größerem klein, so ist auch Manches, was in sich betrachtet schön genannt werden kann, im Vergleich zu anderem häßlich (ein Affe im Vergleich zum Menschen).

Die Erörterungen des Verf. erinnerten uns an das bekannte Wort des Sokrates: „Alles Schöne ist schwer". Die vielen Bände, die seit Plato bis auf unsere Zeit über die Schönheit geschrieben wurden, die Mannigfaltigkeit der Ansichten und deren gegenseitige Bekämpfung zeigen, daß in der Sache noch nicht völlige Klarheit geschaffen ist. Zu den Ansichten des Verf. bemerken wir, *salvo meliori,* 1.) Die Polemik gegen die Definition der Schönheit als übersinnliche Beschaffenheit scheint uns nicht gelungen. Der Verf. meint, man verwechsle dabei den abstrakten Begriff der Schönheit mit der Schönheit selbst. Daß aber die Schönheit selbst etwas Übersinnliches ist, scheint doch auch aus den Erörterungen des Verf. sich zu ergeben. Wenn nach ihm Einheit in der Mannigfaltigkeit und Ordnung die objektiven Momente der Schönheit sind, wenn nach Augustinus *omnis pulchritudinis forma unitas,* so sind dies doch alles Momente, welche die Sinne nicht wahrnehmen. Mit Unrecht werden zu Gunsten seiner Ansicht vom Verf. Thomas und Augustinus angeführt. Sagt doch Thomas: *rationis proprium est cognoscere ordinem. Nam etsi vires sensitivae cognoscant res aliquas absolute, ordinem tamen unius rei ad aliam cognoscere est solius intellectus aut rationis (In Arist. Ethicor. l. 1. lect. 1).* Und Augustinus sagt deutlich: *Quamquam sint multa pulchra visibilia, ipsa tamen pulchritudo ex qua pulchra sunt quaecunque pulchra sunt, nullo modo est visibilis (De divers. quaest. 83, 9. 30).* Hält man mit dem Verf. entgegen, daß Augustinus sagt: *pulchra sunt quae oculis placent,* Thomas: *pulchra sunt quae visa placent,* so ist in diesen Worten nur ausgesprochen, daß die sinnliche Form eine notwendige Bedingung ist, damit wir als sinnlich-geistige Wesen das Schöne auffassen, nicht aber, daß die sinnliche Form und deren Auffassung durch die Sinne formell zu den objektiven Bestandteilen des Schönen gehört. Da die Schönheit, wie auch der Verf. zugiebt, Genuß erzeugt, zum ädaquaten Besitz und Genuß des Schönen aber beim Menschen alle Vermögen zusammenwirken müssen, ist auch die sinnliche Erkenntnis mitbeteiligt, ohne jedoch die Schönheit als solche zu erfassen. In

diesem Sinne sind auch die vom Verf. getadelten Worte von P. Weiß und besonders von Jos. Müller (S. 51) zum Teil berechtigt, wenn auch P. Weiß zu weit geht, in die harmonische Einigung von Sinnlichem und Geistigem das Wesen der Schönheit zu verlegen. Die nähere Begründung des zuletzt Gesagten würde hier zu weit führen. — 2.) Der h. Thomas, den der Verf. manchmal bekämpft, giebt nicht an allen Stellen, wo er von der Schönheit spricht, alle formellen Momente derselben an, sondern erwähnt manchmal nur solche, die zu seinem gerade erörterten Thema passen (vgl. *In libr. B. Dionys. de divin. nom. c. 4 lect. 5*). Übrigens scheint die Erklärung des Verf. *„claritas"* decke sich bei Thomas mit der Wahrheit, *„visa"* einfach mit der Erkenntnis, nicht den Sinn des Heiligen zu treffen. Es wird in beiden Ausdrücken darauf hingewiesen, daß die Vollkommenheit der Dinge in einem hohen Grade der Erkenntnis uns entgegentreten muß, um den Genuß des Schönen zu vermitteln. — 3.) Auch die Polemik gegen Kleutgens Definition: *Pulchritudo est rei bonitas, quatenus haec mente cognita delectat* (S. 20) scheint uns zum Teil verfehlt. In der angegebenen Definition ist nicht, wie der Verf. dagegen geltend macht, *bonitas* das *genus proximum*, sondern *bonitas quatenus mente cognita*. Damit ist auch, was der Verf. verlangt, die doppelte Beziehung der Schönheit zum Erkenntnis- und Strebevermögen gegeben. Das spezifische Moment liegt in *„delectat"*; nicht jede *bonitas*, auch nicht jede *bonitas quatenus cognita* ist schön, sondern nur jene, welche Genuß erzeugt, wozu eine Anzahl objektiver und subjektiver Momente (vollkommener intentionaler Besitz) gehören. Verf. meint: *bonitas quatenus haec cognita* sage nichts weiter als *bonitas*, nicht aber Schönheit! Doch nicht! Die Worte weisen hin auf den intentionalen Besitz im Gegensatz zum bloß physischen Besitz eines Gegenstandes. So sind die Gegenstände gut, insofern sie in den physischen Besitz der Fähigkeiten des Menschen gelangen können; schön ist ein Apfel nicht, insofern er uns ergötzt, wenn wir ihn verspeisen, sondern insofern die klare Erkenntnis seiner Eigenschaften uns Genuß bringt. Doch geben wir dem Verf. recht, daß *„bonitas"* nicht gut gewählt ist; besser hieße es *„perfectio rei"*. — 4.) Der Verf. betont wohl mit Augustinus zu stark die Einheit als Moment der Schönheit. Soll die Einheit *forma pulchritudinis* sein, also formelles Element, so fehlt die Beziehung zum Begehrungsvermögen, die zum formellen Schönheitsbegriff gehört. Ist denn übrigens nicht auch z. B. bei häßlichen Menschen Einheit in der Mannigfaltigkeit? Das genügt also nicht zur Schönheit. — 5.) Es scheint uns, daß man mit Recht die Vollkommenheit als objektives Schönheitsmoment hinstellt. Dagegen argumentiert der Verf., auch unvollkommene Dinge, z. B. ein Torso, seien schön, es gebe aber doch keine unvollkommene Vollkommenheit. Liegt hier nicht eine Aequivokation vor? „Vollkommen" kann absolut und relativ genommen werden. Nimmt man es absolut, so ist ein „unvollkommenes Vollkommene" gewiß ein Widerspruch; nimmt man es aber relativ, dann will man nichts anderes sagen, als ein in seiner Art Vollkommenes, das aber nicht alle Vollkommenheit enthält — das ist doch kein Widerspruch. So scheint es uns mit der Schönheit des Torso sich zu verhalten, er ist als Teilganzes schön, wie in dem vorhandenen Reste des Kunstwerkes die Schönheitsmomente sich finden. Gehört aber die Vollkommenheit zum Schönheitsbegriff, dann ist er auch kein Transszendentalbegriff, wie der Verf. behauptet. Übrigens sagt der Verf. selbst (S. 15): Nicht jedes Wahre ist schön, ebenso nicht alles Gute, wie kann dann die Schönheit ein Transszendentalbegriff sein, wie „wahr" und „gut" es sind?

Das eigentliche Thema das Werkes, die göttliche Schönheit, behandelt ausführlich das 2. Buch, indem es den im 1. Buch entwickelten Schönheitsbegriff auf Gott anwendet, sowohl in sich wie in seinem Verhältnis zur Welt, als deren bewirkende, vorbildliche und Zweckursache, alles mit reichem Material, besonders aus den Vätern, belegt. Das 5. Kapitel, welches zeigt, daß die Schönheit des Weltalls durch physische oder moralische Übel nicht beeinträchtigt wird, hätte ein wenig ausführlicher behandelt werden können.

Das 3. Buch erörtert die Schönheit in der h. Dreifaltigkeit und begründet besonders ausführlich, daß und warum dem Sohne Gottes die Schönheit appropriiert wird. Dabei hätten wir aber gewünscht, daß bei den Schrifttexten, besonders aus dem A. T., die Exegese eine sorgfältigere wäre; so manche Vätererklärungen werden dem Litteralsinn durchaus nicht gerecht. Dies gilt ganz besonders in der Frage nach der leiblichen Schönheit Christi. Wir können dem Verf. nicht zustimmen, wenn er die Ansicht von der körperlichen Häßlichkeit Christi *magni aestimanda sententia* nennt. Die Stütze dieser Ansicht aus Is. 53, 2. 3 ist völlig unhaltbar, ebenso die Beziehung Augustins von Ps. 44, 3 auf die Gottheit Christi, weil es heißt *„prae filiis hominum"!* Gilt denn übrigens nicht allgemein als Axiom bei den Theologen, daß wir dem Gottmenschen alle Vorzüge zuschreiben sollen, die mit seiner Aufgabe der Erlösung nicht im Widerspruch stehen? Ist es nicht durchaus Gottes würdig, daß das Meisterwerk der Schöpfung, der makellose Gottmensch, auch in körperlicher Schönheit hervorrage? Ist doch nach einem geistreichen Ausspruch Tertullians der Leib des ersten Adam nach dem Vorbild des zweiten gebildet.

Wir stehen nicht an, zum Schluß unserer Besprechung der Ansicht Ausdruck zu verleihen, daß des Verf. Wunsch erfüllt ist, seine mühevolle Arbeit möge der h. Wissenschaft Nutzen bringen.

Mainz. J. Bl. Becker.

Heiner, Prof. Dr. Franz, päpstlicher Hausprälat, **Katholisches Kirchenrecht.** II. Bd. Die Regierung der Kirche. [Wissenschaftl. Handbibliothek. Erste Reihe. Theologische Lehrbücher VI]. 3. verbesserte Aufl. Paderborn, Ferd. Schöningh, 1901 (IX, 480 S. gr. 8°). M. 4.

Dem 1. Bande, den wir in Nr. 2 Sp. 62 des vorigen Jahrgangs der Theol. Revue besprochen haben, ist der 2. Band in 3. Auflage gefolgt. Es ist staunenswert, wie der Autor in seiner Stellung als akademischer Lehrer und Vorstand des *Collegium sapientiae* in Freiburg, sowie als Redakteur des Archivs für kath. Kirchenrecht und bei seiner jüngsten schriftstellerischen Thätigkeit in aktuellen Fragen der Gegenwart diese Arbeit bewältigen konnte. Auch in diesem 2. Bande zeigt sich überall die bessernde Hand gegenüber den vorausgehenden Auflagen; und zwar stets zum Vorteil des Buches, welches dadurch an juristischer Klarheit und Vollständigkeit gewonnen hat. So z. B. ist in der neuen Auflage S. 7 eine Ausführung über die Gerichtsbarkeit der Kirche und besonders ihre Zuständigkeit in kirchlichen Streitigkeiten, sowie in Strafsachen eingefügt. Ebenso hat die Lehre von den Zensuren eine wesentliche Verbesserung erfahren, indem die Lehre von der Absolution der Zensuren vollständig umgearbeitet erscheint und ein neuer Titel: „Absolution von den Zensuren" (vgl. 2. Aufl. S. 79; 3. Aufl. S. 86—90) eingefügt ist. Auch das Strafrecht der Kirche ist in der neuen Auflage eingehender behandelt; namentlich sind die einzelnen kirchlichen Delikte *ferendae sententiae*, wie Blasphemie, Meineid, Sakrilegium ausführlicher behandelt (2. Aufl. S. 116—118; 3. Aufl. S. 135—140); das Verbrechen der Simonie ist neu aufgenommen und nach seinen verschiedenen Arten erklärt (S. 140—142). In unserer Rezension des 1. Bandes haben wir die Hoffnung ausgesprochen, daß der 2. Band eine ausführliche Gesamtdarstellung des kirchlichen Gesetzgebungsrechtes bringen werde. Wahrscheinlich kam unsere Anregung zu spät. Wir sind gleichwohl der Ansicht, daß die allge-

meinen Erörterungen über das kirchliche Gesetzgebungsrecht im 1. Bande S. 16, sowie die Ausführungen über das Gesetzgebungsrecht des Papstes (Bd. 1, S. 210) nicht genügen, und hoffen, daß die 4. Auflage, die voraussichtlich in Bälde folgen wird, eine Darstellung des kirchlichen Gesetzgebungsrechtes bringen werde.

Auf einige kleine Versehen wollen wir noch aufmerksam machen. S. 127 ist das „Handeltreiben der Missionäre in den Missionsgebieten" unter die Vergehen aufgenommen, welche der dem Papste speziell reservierten Exkommunikation unterliegen; allein das Vergehen gehört unter die IV. Klasse der Exkommunikationen und ist nicht reserviert; nur darf die Absolution erst erfolgen, wenn der unerlaubte Gewinn restituiert worden ist (vgl. meine *Fontes juris eccl. nov. p. 69 n. 2*). Ferner ist zu bemerken, daß das *c. 4 X. V. 31* (S. 143 *n.* 8) nicht vom Konkubinat der Kleriker, sondern von widernatürlichen Fleischessünden handelt. Druckfehler sind folgende: S. 127 *n.* 8 muß es heißen 1633 statt 1663 und S. 145 *n.* 4 muß es heißen D. 46 statt 45.

Regensburg. Philipp Schneider.

Hahn, A., **Die Kunst des kirchlichen Vortrags.** Eine Anregung und Anleitung. Göttingen, Vandenhoek & Ruprecht, 1901 (124 S. gr. 8°). M. 2.

Vorstehende fleißig und solid gearbeitete Studie über einen wichtigen und doch theoretisch wie praktisch oft recht stiefmütterlich behandelten Gegenstand wird in dem Leserkreis, für welchen sie zunächst bestimmt ist, nämlich bei den protestantischen Amtsbrüdern des Verfassers, ohne Zweifel beifällig aufgenommen worden sein.

Über die „göttliche Sendung" des protestantischen Predigers denken wir natürlich ganz anders wie der Verfasser. Wie der protestantische Prediger sich mit Berufung auf 2. Kor. 5, 20 als einen „Botschafter an Christi Statt" ansehen, wie er sich mit dem Bewußtsein durchdringen soll, ein κήρυξ θεοῦ zu sein, wie er gar ὡς ἐξουσίαν ἔχων (Matth. 7, 29) auftreten und reden soll (S. 30), ist uns unerklärlich. Auch der Rat, den der Verf. seinen Amtsbrüdern erteilt: „Wage dich als das Organ eines Höheren anzusehen, und du bist voll Kraft und voller Mut" (S. 31), ist gewiß recht gut gemeint, wird aber von den wenigsten praktisch befolgt werden können. Denn selbst bei oberflächlichem Nachdenken muß ihnen klar werden, daß der protestantische Lehrbegriff von dem allgemeinen Priestertum und der unmittelbaren Erleuchtung der Einzelnen durch den h. Geist eine autoritative göttliche Sendung weniger Bevorzugter zur Verkündigung und Auslegung des göttlichen Wortes schlechterdings ausschließt. Alle können und sollen sich, wenigstens nach Luthers Prinzipien, aus der Bibel ihren Glauben selbst machen. Eine Sendung des Predigers ist nach unverfälschten protestantischen Begriffen nur im Sinne eines aus Utilitätsgründen erfolgten Auftrags von seiten der Gemeinde denkbar, eines Auftrags, der dem Bestellten natürlich keinerlei höheren Charakter, keinerlei göttliche Gewalt oder Standesgnade zu verleihen imstande ist. Ganz anders der Predigerberuf in der katholischen Kirche! In Christus hat nach katholischer Lehre das Prophetentum, Priestertum und Königtum — Lehrgewalt, Weihegewalt, Regierungsgewalt — des Alten Bundes seine Erfüllung und Wahrheit gefunden. Von ihm ging diese dreifache Gewalt auf die Apostel und ihre Nachfolger über (Matth. 28, 19; Mark. 16, 15). Letztere, d. h. die Bischöfe und die von ihnen gesendeten Priester der Kirche, sind darum in Wahrheit „Christi Gesandte" und „ermahnt Gott durch sie" (2. Kor. 5, 20); sie sind die von ihm bestellten „Hirten und Lehrer, zur Vollendung der Heiligen, zum Werke des Dienstes, zur Erbauung des Leibes Christi" (Eph. 4, 11—12); sie sind Diener und Werkzeuge Christi, aber nicht Diener oder Mandatare der Gemeinde. Doch das nur nebenbei.

Was der Verf. im einzelnen über die beiden Hauptgesetze des kirchlichen Vortrags: Ruhe und Bewegung, über Sprachmittel, Atmen, Stimme, Deutlichkeit und Reinheit der Aussprache, über Betonung, Memorieren und Extemporieren und schließlich über die Gebärdensprache sagt, verdient im großen Ganzen unsern Beifall. Es bekundet nicht nur den erfahrenen, nachdenkenden und prüfenden Praktiker, sondern auch, daß er bei den Alten, namentlich bei Cicero und Quintilian, fleißig in die Schule gegangen ist, welch letztere gerade über die Vortragskunst so sorgfältig abgewogene, der Natur abgelauschte Regeln aufgestellt haben. Wenn der Verf. unter den neueren Autoren, die er benutzt hat, auch einige katholische, wie Sailer und Dupanloup, gelegentlich anführt, so ist das wenigstens etwas. Eine ganz andere Ausbeute aber hätte er machen können, und gewiß nicht zum Schaden seines Werkchens, wenn er sich in der älteren und neueren katholischen Litteratur über diesen Gegenstand, von St. Augustin und St. Gregor d. Gr. ganz zu schweigen, etwa bei St. Karl Borromäus, St. Franz v. Sales, Claudius Aquaviva, Ludwig v. Granada, Johannes v. Avila, Segneri, Fénelon, Gaichiés, Le Jeune, Gisbert, Maury, Champeau, Schleininger, Hettinger, Monsabré, und manchen Anderen etwas mehr umgesehen hätte, wenn ihm namentlich die bereits in mehreren Auflagen vorliegende hervorragende Monographie des langjährigen Lehrers der Beredsamkeit am Seminar von St. Sulpice in Paris über die Kunst des Vortrags bekannt gewesen wäre: *Parlons ainsi. De la voix et du geste. Étude théorique et pratique du mécanisme de la parole par Gondal, S. S. Nouv. édit. XVI—718 pages. Paris, Bloud et Barral, 1902.* In dem Grundgedanken seiner ganzen Arbeit aber hat der Verf. zweifellos Recht, daß der mündliche Vortrag bei der Predigt wie bei der weltlichen Rede nicht Hauptsache ist. Denn hier wird die geschriebene oder konzipierte Rede zur That, zur kämpfenden, ringenden, siegenden Macht, weshalb die Alten diesen letzten entscheidenden Teil der Rhetorik kurzweg die *actio* nannten. Und Demosthenes wird mit dem Ausspruch, der ihm in den Mund gelegt wird, wohl Recht behalten. Auf die Frage, was für den Redner das Wichtigste sei, soll er gesagt haben: „Der Vortrag", und als man weiter fragte, wiederholte er immer nur: „Der Vortrag" *(Quintilian. Instit. orat. XI, 3).*

Trier. A. Müller.

Kleinere Mitteilungen.

»**Nau, F.,** Prof. à l'Institut cath. de Paris, **La Didascalie** c'est-à-dire l'Enseignement catholique des douze Apôtres et des saints disciples de Notre Sauveur. Traduite de syriaque pour la première fois. (Extrait du »Canoniste Contemporain«, févr. 1901 à mai 1902). Paris, Lethielleux, 1902 (172 p. 8°). Fr. 4.« — Die Einleitung (S. 1—6) orientiert kurz aber genau über die bisherigen Arbeiten zu der Didaskalie von Lagarde, Funk und Hauler. Es folgt die französische Übersetzung (S. 7—160), erläutert durch zahlreiche Anmerkungen, in denen der Übersetzer auf die Parallelstellen der ersten sechs Bücher der Apost. Konstitutionen hinweist, die gleichlautenden Stellen der verwandten Schriften sowie die etwaigen Abweichungen der Haulerschen *Fragmenta Veronensia latina* zitiert und gewisse Ausdrücke erklärt. In der Übersetzung selbst sind die Bibelzitate durch Kursivdruck hervorgehoben. Einige Schlußbemerkungen (S. 160—167) beziehen sich auf die römische Hs, den Text von Lagarde, die Entstehungszeit und die Quellen der Didaskalia. Zuletzt folgt (S. 168—170) ein Verzeichnis der Bibelzitate. Der Wert dieser Übersetzung liegt besonders in ihrer Vollständigkeit, denn die von Hauler herausgegebene lateinische Übersetzung enthält immerhin noch bedeutende Lücken, die griechische Rückübersetzung aber von Lagarde sowie der von ihm herausgegebene syrische Text sind nicht so leicht zugänglich. Wir können darum dem auf dem Gebiete der syrischen Litteratur so thätigen Verfasser für diese bereits so lange von den Forschern gewünschte Arbeit nur recht dankbar sein.

Hünfeld. P. G. Allmang Obl. M. I.

»**Seb. Haidacher,** k. k. Prof. d. Theol. in Salzburg, **Studien über die Chrysostomus-Eklogen** [Sitzungsberichte der k. Akad. d. Wiss. in Wien, philos.-hist. Klasse Bd. CXLIV, IV]. Wien 1902.« — Chrysostomus' Werke sind die große Fundgrube der kompilatorischen Thätigkeit der Folgezeit. Die exegetischen Katenen schöpfen aus ihnen, aber auch für die aszetischen Florilegien waren sie die ausgiebigste Quelle. Manche begnügten sich sogar nur mit Chrysostomus. Eine solche Eklogensammlung, veranstaltet von Theodor Daphnopates oder Magister (Mitte des 10. Jahrh.) hat der Verf. bezüglich ihrer handschriftlichen Überlieferung und vor allem ihrer Quellen näher untersucht. Von 850 Zitaten waren 500 neu zu identifizieren. Ein kleiner Rest, dessen Quelle der Verf. nicht finden konnte, wird ediert. Vielleicht wird nach genauerer Durchforschung der Litteratur der ἐρωτήσεις καὶ ἀποκρίσεις noch manche, allerdings wohl indirekte Quelle sich auffinden lassen. Der Verf. ist bekannt als gründlichster Kenner der Werke des Chrysostomus und als bereitwilliger Retter in der Not für alle, die mit einem unbekannten Chrysostomuszitat ratlos vor den 18 Migneschen Bänden stehen. Er hat durch diese neue Arbeit in den Sitzungsberichten der Wiener Akademie, die erfreulicher Weise auch der theologischen Litteratur immer mehr Raum öffnen, einen äußerst wertvollen Beitrag zur indirekten Chrysostomusüberlieferung gegeben.

J. Skbgr.

Die Wiedererhebung der Münsterer Akademie zu einer Universität hat Herrn Prof. Dr. Pieper Anlaß geboten, das Ereignis auch durch geschichtliche Erinnerung zu feiern: »**Die alte Universität Münster 1773—1818.** Ein geschichtlicher Überblick von Dr. **Anton Pieper,** Prof. an der Universität zu Münster. Mit einem Verzeichnis der Universitätslehrer von Prof. Dr. Bahlmann, Oberbibliothekar an der Kgl. Paulinischen Bibliothek. Münster, Regensberg, 1902 (IV, 98 S. gr. 8°). Geb. M. 1,50.« — Das Büchlein ist eine Festgabe der „Abteilung Münster des Vereins für Geschichte und Altertumskunde Westfalens", deren Vorsitzender der Verf. ist. Nach einem Überblick über die früheren Anläufe zu der Gründung einer Universität schildert P. die energischen auf dasselbe Ziel gerichteten Bemühungen des vortrefflichen Freiherrn v. Fürstenberg, Generalvikars und Ministers des Fürstbistums Münster, die im J. 1773 von glücklichem Erfolge gekrönt wurden. Langsam aber stetig entwickelte sich trotz der beschränkten Mittel die junge Hochschule, so daß sie schon bald auch jenseits der Landesgrenzen Ruf und Ansehen genoß. Die schweren Zeiten nach der Säkularisierung des Hochstifts mit dem wiederholten Wechsel der Landesregierung waren für einen gedeihlichen Fortschritt nicht eben günstig. P. giebt ungemein interessante Mitteilungen über die damaligen Ausgestaltungs- bezw. Umgestaltungsversuche, die insbesondere auch den katholischen Charakter der Universität betrafen. Fürstenberg selbst fiel der neuen Richtung zum Opfer, er erhielt 1805 seine Entlassung aus dem Amte als Kurator der Hochschule. Als Münster 1813 wieder an Preußen gefallen war, trat bald das Projekt hervor, zu Gunsten der in den Rheinlanden neu zu errichtenden Universität jene zu Münster aufzuheben. Ausschlaggebend war, wie P. zeigt, ein Promemoria des Geheimen Rats Süvern. In Münster blieb gemäß der Kabinetsordre vom 18. Oktober 1818 nur ein theologisch-wissenschaftlicher und zur Vorbereitung darauf ein philosophischer und allgemein wissenschaftlicher Kursus für künftige Geistliche der Diözese Münster. „84 Jahre sind seitdem vergangen. Der Baum, den Fürstenberg einst gepflanzt hatte, verdorrte nicht, obwohl er in seiner Krone verstümmelt war und starke Äste von ihm abgetrennt wurden. Die in ihm wirksame Lebenskraft trieb vielmehr zu neuer Entwicklung, die bei ihrem stetigen Fortschreiten die ganze Vollendung in nicht zu ferner Zeit erhoffen läßt" (S. 68). — In hohem Grade beachtenswert sind vier bisher unbekannte Briefe des Staatsrats Schmedding von 1814—1817, die P. aus dem Nachlasse des Empfängers, des Münsterer Domdechanten v. Spiegel, eines Mitgliedes des damaligen Kuratoriums der Universität, zum Abdruck bringt (S. 69-85). Mit größter Offenheit spricht sich Schmedding in diesen streng konfidentiellen Schreiben über Persönlichkeiten und Zustände an der Universität und über die Organisationspläne aus. Seine Bemerkungen verraten einen feinen Geist und bewundernswerten Scharfblick.

Besonderer Dank gebührt auch Herrn Prof. Bahlmann für die Zusammenstellung des bisher fehlenden Verzeichnisses sämtlicher Dozenten, die an der alten Universität gewirkt haben. Wie viel Bienenfleiß und Mühe in dieser Menge biographischer Notizen steckt, kann man daraus erkennen, daß nur für einen geringen Teil brauchbare Vorarbeiten vorhanden waren, die meisten aus Akten des Kgl. Staatsarchivs und anderen verstreuten Quellen zusammengesucht werden mußten. D.

»**Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche**« (Leipzig, Hinrichs). In der jüngsten Lieferung Heft 119/120 wird, um von kleineren Artikeln abzusehen, sehr ausführlich das Thema „Messe" besprochen, und zwar dogmengeschichtlich (S. 664-697) von Kattenbusch, liturgisch (S. 697-723) von Drews. Über den „Messias" handelt v. Orelli (S. 723-739), über den „Methodismus" Loofs (S. 747—801). Den Schluß bildet ein stark verspäteter Artikel „Koptische Kirche" von Crum (S. 801—815).

Bücher- und Zeitschriftenschau.*)

Biblische Theologie.

Jeremias, A., Im Kampfe um Babel u. Bibel (s. oben Sp. 43).

Johns, C., Some Assyrian letters (Proc. of the Soc. of Bibl. Arch. XXIV, 7/8, p. 293—299).

Sayce, A. H., Religions of Ancient Egypt and Babylonia. Gifford Lectures. Edinburgh, T. & T. Clark, 1902 (518 p. 8°). 8 *s.*

Lagrange, M. J., Le code de Hammourabi (Rev. bibl. 1903, 1, p. 27—51).

Oppert, J., Six cent cinquante trois. Les carrés mystiques chaldéens (Acad. des inscr. & belles-lettres 1902 juill-août, p. 457—468).

Martin, F., Les fouilles de Suse (Rev. de l'Inst. cath. de Paris 1902 nov.-déc., p. 385—410).

Lévy, L., Du Totémisme chez les hébreux (Rev. des ét. juiv. 45 n. 89, p. 13—26).

Jordan, W. G., Prophetic Ideas and Ideals: a Series of Short Studies in the Prophetic Literature of the Hebrew People. London, Revell, 1902 (364 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*

Glaser, E., Zwei Publikationen üb. Ophir, besprochen. München, Lukaschik, 1902 (40 S. gr. 8°). M. 1.

Curtiss, S. J., The semitic sacrifice of reconciliation (Expos. 1902 Dec., p. 454—462).

Streatfield, G. S., A parish clergyman's thoughts about the higher criticism (Ebd. p. 401—424).

Malcolm, A., Science and the Bible Reconciled; or, Modern Criticism Reviewed. London, Allenson, 1902 (308 p. 8°). 2 *s.* 6 *d.*

Davidson, A. B., Biblical and Literary Essays. Ed. by J. A. Patterson. London, Hodder, 1902 (332 p. 8°). 6 *s.*

Durand, A., L'autorité de la Bible en matière d'histoire (Rev. du clergé franç. 1902 déc. 1, p. 5—30).

Bettex, F., Die Bibel Gottes Wort. Suttgart, Steinkopf, 1903 (236 S. gr. 8°). M. 3.

Green, W. H., Die Einheit der Genesis. Aus dem Engl. v. O. Becher. Gütersloh, Bertelsmann, 1903 (XXXII, 765 S. gr. 8°). M. 10.

Bird, R., Joseph, the Dreamer. London, Nelson, 1902 (478 p. 8°). 6 *s.*

Lang, M., Moses. Ein Lebens- und Zeitbild. Csacza (Wien, Eisenstein) 1902 (74 S. 12°). M. 1.

Jastrow, M., The Name of Samuel and de Stem Sha'al: Actes du XIIe congrès internat. des Orientalistes 1899. T. III, 1. Firenze, soc. tip. Fiorentina, 1902.

Krauss, Antioche (Rev. des ét. juiv. 45 n. 89, p. 27—49).

Naumann, G., Die Wertschätzung des Wunders im N. T. Leipzig, Dürr, 1903 (V, 85 S. gr. 8°). M. 2,60.

Batiffol, P., L'Eglise naissante. Le Canon du N. Test. (Rev. bibl. 1903, 1, p. 10—26).

Bolliger, A., Markus, der Bearbeiter des Matthäus-Evang. Altes u. Neues zur synopt. Frage. Progr. Basel, Carl Beck, 1902 (100 S. gr. 4°). M. 2,50.

Hilgenfeld, A., Der mysteriöse Marcus und der reactionäre Jacobus (Z. f. wiss. Theol. XLVI, 1, 1902, S. 1—39).

Réville, J., Le Quatrième Evangile. Son origine et sa valeur historique. Paris, Leroux, 1902 (VIII, 356 p. 8°). *Fr.* 7,50.

Ballard, F., Jesus Christ: His Origin and Character. Edinburgh, T. & T. Clark, 1902. 8°. 6 *d.*

*) Für die Bücher- und Zeitschriftenschau wirken die Herren Domvikar Brüning-Münster, Prof. Clementi-Rom, Abbé Dr. Morel-Paris, Kaplan Vrede-Berlin mit.

Bonaccorsi, J., Noël. Notes d'exégèse et d'histoire. Paris, Amat, 1903 (176 p. 8°). *Fr.* 1,75.

—, Il natale. Appunti d'esegesi e di storia. Roma, Desclée, 1903 (166 p. 8°). *L.* 1,25.

Sizeranne, R. de la, L'esthétique des Noëls (Rev. d. deux mondes 1902 déc. 15, p. 801—825).

Heitmüller, W., „Im Namen Jesu". Eine sprach- u. religionsgesch. Unters. zum N. T., speziell zur altchristl. Taufe. Göttinger Diss. 1902 (VI, 93 S. gr. 8°).

Fiebig, P., Der „Menschensohn" als Geheimname (Prot. Monatsh. 1902, 11, S. 431—437).

Smith, D., Our Lords use of common proverbs (Expos. 1902 Dec., p. 441—454).

Margreth, J., Das Gebetsleben Jesu Christi, des Sohnes Gottes. Münster, Aschendorff, 1902 (XI, 320 S. gr. 8°). M. 6.

Duperrut, Fr., Le don de soi (Matth. 16, 25) (Rev. Chrét. 1902 déc., p. 420—436).

Weiss, B., Die Perikope von der Ehebrecherin (Z. f. wiss. Theol. XLVI, 1, 1902, S. 141—158).

Cameron, E., Christ versus Caste: Reflections on Discourse of the Five Parables (Luke XV. and XVI.) Chapter on Churches and Classes. London, Stockwell, 1902 (222 p. 8°). 2 *s.* 6 *d.*

Bauer, W., Mündige u. Unmündige bei dem Ap. Paulus. Marburger Diss. 1902 (44 S. gr. 8°).

Böhme, K., Das paulinische Gebet (Prot. Monatsh. 1902, 11, S. 426—431).

Albani, J., Die Bildersprache der Pastoralbriefe (Z. f. wiss. Theol. XLVI, 1, 1902, S. 40—58).

Harris, J. R., The history of a conjectural emendation (zu 1. Petr. 3, 19) (Expos. 1902 Nov., p. 377—390).

Moffatt, J., The bright and morning star (Apoc. 22, 16) (Ebd. Dec., p. 424—441).

Calmes, Th., Les symboles de l'Apocalypse (Rev. bibl. 1903, 1, p. 52—68).

Kunert, K., Rabbiner Dr. H. Vogelsteins Vortrag: Die Anfänge des Talmuds u. die Entstehung des Christentums, beleuchtet. Königsberg, Ev. Buchh. 1902 (20 S. gr. 8°). M. 0,40.

Wohlberg, R., Grundlinien einer talmudischen Psychologie. Erlanger Diss. 1902 (57 S. gr. 8°).

Simon, J., Maimonides. Der Mischnah-Commentar zum Tractat Mo'ed kaṭan u. zum Tractat Sabbath V, VI, VII. Zum 1. Male im arab. Urtext nebst verb. hebr. Uebers. hrsg. Berlin (Frankf. a/M., Kauffmann), 1902 (VIII, 33 S. gr. 8°). M. 2.

Nurock, A. B., Maimonides' Commentar zum Tractat Kidduschin. Krit. Edition des arab. Urtextes usw. Straßb. Diss. 1902 (X, 44 S. gr. 8°).

Kallner, A., Mischnah-Commentar des Maimonides zum Traktat Taanith I. II. Im Urtext usw. zum 1. Male hrsg. Gießener Diss. 1902 (XIII, 42 S. gr. 8°).

Goldberg, H., Maimonides' Commentar zum Tractat Gittin. Arab. Text mit verbess. hebr. Übers. u. Anmerkungen. Straßb. Diss. 1902 (IX, 50 S. gr. 8°).

Historische Theologie.

Vallée Poussin, L. de la, Le Bouddhisme d'après les sources brahmaniques I. Sarvadarçanasaingraha. — Thomas, F. W. et L. V. P., II. Sarvasiddhāntasaingraha (Muséon 1902, 4, p. 391—412).

Hearn, L., Gleanings in Buddha-Fields: Studies of Hand and Soul in the Far East. New ed. London, Gay & B. 1902, (302 p. 8°). 5 *s.*

Vallée Pousin, L. de la, Dogmatique bouddhique. La négation de l'âme et la doctrine de l'acte (Journ. asiat. 1902 sept.-oct., p. 307—325).

Schrader, O., Über den Stand der budhist. Philosophie z. Z. Mahāvīras u. Buddhas. Straßburg, Trübner, 1902 (X, 68 S. gr. 8°). M. 2,50.

Sieg, E., Die Sagenstoffe des Ṛgveda u. die ind. Itihâsatradition. Stuttgart, Kohlhammer, 1902 (VI, 150 S. gr. 8°). M. 6.

Bhikschu, S., Buddhist. Kathechismus zur Einführung in die Lehre des Buddha Gotamo. 6. Aufl. Berlin, Schwetschke, 1902 (VII, 85 S. 8°). M. 1.

De Marchi, A., Il culto privato di Roma antica. Vol. II: La religione gentilizia e collegiale. Milano, Hoepli, 1903 (X, 189 p. 8° e 9 tav.). *L.* 8.

Rohde, E., Psyche. Seelencult u. Unsterblichkeitsglaube der Griechen. 3. Aufl. 2 Bde. Tübingen, Mohr, 1903 (XV, 329; III, 448 S. gr. 8°). M. 20.

Renel, Ch., L'arc-en-ciel dans la tradition religieuse de l'antiquité (Rev. d'hist. des rel. 1902 juill.-août, p. 58—80).

Kauffmann, F., Balder. Mythus u. Sage nach ihren dichter. u. relig. Elementen untersucht. Straßburg, Trübner, 1902 (XI, 308 S. gr. 8°). M. 9.

Schell, H., Christus. Das Evangelium u. s. weltgeschichtl. Bedeutg. Mit Buchschmuck u. 89 Abbildgn. 1—10. Taus. [Weltgeschichte in Karakterbildern]. Mainz, Kirchheim, 1903 (156 S. Lex. 8°). Geb. M. 4.

Polidori, E., Apostolato di S. Pietro in Roma (*fine*) (Civ. catt. 1903 genn. 17, p. 141—158).

Ragusa, F., Leggende romane intorno a S. Pietro Ap. (La Scuola Catt. 1902 sett., p. 258—266).

Couard, Altchristl. Sagen über d. Leben d. Apostel (N. Kirchl. Z. 1903, 1, S. 69—80).

Guenot, C., Les Victimes de Néron. Tours, Mame (223 p. 4°).

Funk, F. X., Über Reichtum und Handel im christl. Altertum (Hist.-pol. Bl. 1902, 12, S. 888—899).

Donato, Fr., Dogma, gerarchia e culto nella Chiesa primitiva (Riv. di Scienze e Lett. 1902 dic., p. 336—348).

Bardenhewer, O., Patrologia. Vers. ital. per A. Mercati. Vol. I. Roma, Desclée, 1903 (XVI, 290 p. 8°).

Clausen, O., Die Theologie des Theophilus v. Antiochien I (Z. f. wiss. Theol. XLVI, 1, 1902, S. 81—141).

Dräseke, J., Zum Syntagma des Hippolytos (Ebd. S. 58—80).

Batiffol, P., Les Tractatus Origenis à propos d'un livre nouveau [Jordan] (Rev. bibl. 1903, 1, p. 81—93).

Müller, F., Studien über Zenobia u. Palmyra nach oriental. Quellen. Königsb. Diss. 1902 (61 S. gr. 8°).

Asmus, R., Julians Brief an Oreibasios (Philologus 1902, 4, S. 577—592).

Edling, E., Priscillianus och den äldre Priscillianismen I. Upsala, Almqvist & Wiksel, 1902 (XVIII, 251 S. gr. 8°).

Hackauf, E., Die älteste mittelenglische Version der Assumptio Mariae. Breslauer Diss. 1902 (66 S. 12°).

Parker, E. H., The Earliest Christianity in China (Dublin Rev. 1902 Oct., p. 380—404).

Caro, Is., Die Beziehungen Heinrichs VI zur röm. Kurie während der J. 1190—1197. Diss. Berlin (Leipzig, Fock) 1902 (64 S. gr. 8°). M. 1,50.

Luchaire, Ach., L'avènement d'Innocent III (Séanc. de l'Acad. des sc. mod. et pol. 1902, 12, p. 669—709).

Schiaparelli, L., Alcuni documenti dei *„Magistri aedificiorum urbis"* (Arch. d. R. Soc. Rom. d. Stor. Patr. XXV, 1/2, p. 5—60).

Barascud, D., Sainte Rose de Viterbe. 3e éd. Paris, Poussielgue, 1902 (VI, 263 p. 16°).

Ciaccio, L., Il cardinal legato Bertrando Del Poggetto in Bologna, 1327—1334. Bologna, Zanichelli, 1902 (IV, 73 p. 8°).

Bois, J., Le synode hésychaste de 1341 (Echos d'Orient 1903 janv., p. 50—60).

Pohl, J., Die Hss und die Autorschaft der *Imitatio Christi* (Westd. Z. f. Gesch. u. Kunst 1902, 3, S. 316—336).

Clemen, O., Henricus Phoeniceus = Urbanus Rhegius (Beitr. z. bayr. K.-G. IX, 2, S. 72—81).

Ulanowski, B., Acta capitulorum nec non iudiciorum ecclesiasticorum selecta. Vol. II. Acta iudiciorum ecclesiasticorum dioecesum Gneznensis et Poznaniensis (1403—1530). Krakau, Poln. Verlagsges., 1902 (XII, 953 S. Lex. 8°). M. 16.

Kawerau, G., Luther u. Melanchthon in ihren persönl. Beziehungen zueinander (Dtsch. Ev. Bl. 1903, 1, S. 29—42).

Römer, H., Die Entwicklung des Glaubensbegriffes bei Melanchthon nach dessen dogmat. Schriften. Bonner Diss. 1902 (48 S. gr. 8°).

McGlothlin, W. J., Die Berner Täufer bis 1532. Berliner Diss. 1902 (37 S. gr. 8°).

Choisy, E., L'éducation de la conscience dans l'oeuvre de Calvin (Lib. Chrét. 1902, 12, Sp. 537—554).

Carcereri, L., Storia esterna del concilio di Bologna: episodio della storia di concilio di Trento, marzo 1547-sett. 1549. Montevarchi, tip. Varchi, 1902 (66 p. 8°).

Pinet, E., Le Culte de s. Geneviève à travers les siècles; la Compagnie des porteurs de la châsse de s. Geneviève (1525—1902). Paris, Roger et Chernoviz, 1903 (XVI, 350 p. 8° plan.).

Maynard, Virtù e dottrina spirituale di s. Vincenzo de' Paoli. Siena, tip. Calasanziana, 1902 (XII, 471 p. 16°).

Barrau, P. A., L'église réformée de Revel au XVII^e s. (Bull. de l'Hist. d. Protest. Franç. 1902, 12, p. 619—634).

Damase de Loisey, Le Bienheureux Diego-Joseph de Cadix, apôtre de l'Espagne au 18^e s. Paris, Poussielgue, 1902 (X, 321 p. 16°).

Likowski, E„ Geschichte des allmäligen Verfalls der unirten ruthen. Kirche im XVIII. u. XIX. Jahrh. unter poln. u. russ. Scepter. Deutsch v. A. Tloczynski. (Neue [Titel-]Ausg.) 2 Bde. Krakau, Poln. Verlagsges., 1903 (XV, 304; VII, 339 S. gr. 8°). M. 8.

Crouzil, L., Documents inédits sur l'ancienne Université de Toulouse (Bull. de litt. ecclés. 1902, 10, p. 257—266).

Mathieu, S. Em. le Card., Le Concordat de 1801; V. L'Ultimatum et le départ de Consalvi; VI. La signature (Correspondant 1902 déc. 10, p. 781—819; déc. 25, p. 997—1036).

Kolde, Th., Das bayer. Religionsedikt vom 10. Jan. 1803 u. die Anfänge der protest. Landeskirche in Bayern (Beitr. z. bayer. K.-G. IX, 3, S. 97—140).

Helfert, Freih. v., Casati u. Pillersdorff u. die Anfänge der italienischen Einheitsbewegung. Mit e. urkundl. Anh. [Aus: »Archiv f. österr. Gesch.«] Wien, Gerold, 1902 (271 S. gr. 8°). M. 5,70.

Tacchi-Venturi, P., Diario concistoriale di G. A. Santori card. di S. Severina (Studi e Docum. di Stor. e Dir. 1902, 3/5, p. 297—347).

Saillens, E., La Vie et l'Œuvre de C. H. Spurgeon. Lyon, Bichsel, 1902 (XV, 296 p. 18°).

Spurgeon, C. H., Goldenes ABC. 1900 Aussprüche, aus s. Schriften zsmgestellt v. P. v. Zychlinski. Frankfurt a/M., Schergens, 1902 (208 S. 8°). M. 1,60.

Laveille, Jean-Marie de La Mennais (1780—1860). 2 vol. Paris, Poussielgue, 1903 (XLI, 571: 684 p. 8°).

Baunard, La Foi et ses victoires dans le siècle présent. T. 2: Fréd. Bastiat; Al. de Tocqueville; Fréd. Le Play. 7^e éd. Ebd. 1902 (XI, 359 p. 18°).

Bausa, card. Ag., Scritti editi ed inediti. Firenze, tip. s. Giuseppe, 1901-902, 3 voll. (LXVIII-560, 520, XII-520 p.). *L.* 12.

Bonacina, C., Storia universale della chiesa catt. durante il pontif. di Leone XIII. Parte II. Torino, Marietti, 1902 (497 a 1306 p. 8°). *L.* 5.

Vogel, M., Lebensbeschreibungen der Heiligen Gottes auf alle Tage des Jahres. Neu bearb. Ster.-Ausg. Münster, Aschendorff, 1902 (XVI, 695 S. gr. 8° m. Bild.). M. 2.

Auer, W., Goldene Legende. Leben der lieben Heiligen Gottes auf alle Tage des Jahres. Nach M. Vogel neu bearb. (In 21 Hftn.) 1. Heft. Augsburg, Mager, 1902 (S. 1—48 hoch 4° m. Bild.). M. 0,40.

Mathes, J., Tugendsterne Deutschlands seit der Glaubensspaltung. Ein Beitrag zur *Germania sacra*. Steyl, Missionsdruckerei, 1902 (336 S. m. Abbilgn. gr. 8°). Geb. M. 4.

Guilhermy, E. de, Ménologe de la Compagnie de Jésus. Assistance d'Espagne. 3 vol. Paris, imp. Leroy, 1902 (XIV, 685; 651; 733 p. 4°).

Systematische Theologie.

Northumberland, Duke of, Religion and physical science (Nineteenth Cent. 1902 Dec., p. 951—956).

Schell, H., Apologie des Christentums. 1 Bd. Religion u. Offenbarg. 2., verm. Aufl. Paderborn, Schöningh, 1902 (XXXVIII, 482 S. gr. 8°). M. 6,40.

Wolff, Die theol. Richtungen u. die Ritschlsche Sekte (Ev. K. Z. 1903, 1, Sp. 1—5).

Polidori, E., Il Cristianesimo di Ad. Harnack (Civ. Catt. 1903 genn. 3, p. 5—24).

Irenicus, L'essenza del Cristianesimo di Ad. Harnack (Stud. relig. 1902, 6, p. 473—481).

Séailles, G., Pourquoi les dogmes ne renaissent pas. II (La Grande Rev. 1903 janv. 1, p. 1—49).

Roberty, J.-E., La pensée d'Auguste Sabatier (Rev. Chrét. 1902, 11, p. 376—383).

Schmidt, D., Zur Prinzipienfrage (N. Kirchl. Z. 1903, 1, S. 42—68).

Holden, H. W., Justification by Faith, and other Sacred Trusts in Harmony and Correlation. London, Skeffington, 1902 (174 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*

Coe, G. A., The Religion of a Mature Mind. London, Revell, 1902 (442 p. 8°). 5 *s.*

Sedgwick, W., Man's Position in the Universe: a Rough Survey. London, Allen, 1902 (304 p. 8°). 6 *s.*

Baldwin, J. M., Dictionary of Philosophy and Psychology. Vol. 2. London, Macmillan, 1902 (908 p. 8°). 21 *s.*

Lewels, M., John Stuart Mill. Die Stellung eines Empiristen zur Religion. Münster. Diss. 1902 (100 S. gr. 8°).

Weis, L., Kant: Naturgesetze, Natur- und Gotteserkennen. Eine Kritik der reinen Vernunft. Berlin, Schwetschke, 1903 (VIII, 257 S. gr. 8°). M. 3,60.

Fontaine, J., Les Infiltrations kantiennes et protestantes et le Clergé français. Etudes complémentaires. Paris, Retaux, 1902 (XXXV, 488 p. 18°).

Scherer, K. Chr., Die Gotteslehre v. Imm. H. v. Fichte. Ein Beitrag zur Würdigg. der neuern Philosophie in ihrem Verhältnis zur Theol. [Theol. Studien der Leo-Gesellsch. 3. u. 4]. Wien, Mayer, 1902 (XVI, 199 S. gr. 8°). M. 3,20.

Friedrich, K., Nietzsche u. der Antichrist. Berlin, Gose & Tetzlaff, 1902 (88 S. gr. 8°). M. 1.

Schwartzkopff, P., Nietzsche der „Antichrist". Schkeuditz, Schäfer, 1903 (67 S. gr. 8°). M. 1.

Volkmann, F., Religion u. Philosophie. Berlin, G. Nauck, 1902 (28 S. gr. 8°). M. 0,60.

—, Die Vergeistigung des Stoffs. Ebd. 1903 (26 S. gr. 8°). M. 0,60.

Tschakaroff, S., Die Entwicklung des psychol. zum transscendentalen Apriori in der neueren Philosophie. Rostocker Diss. Sofia 1902 (43 S. gr. 8°).

Webb, C. C. J., Psychology and Religion (Journ. of Th. Stud. 1902 Oct., p. 46—68).

Vetter, B., Die moderne Weltanschauung u. der Mensch. 6 öffentl. Vorträge. Mit einem Vorwort v. E. Haeckel. 4. Aufl. Jena, Fischer, 1903 (XII, 144 S. gr. 8°). M. 2.

Schmidt, W., Der Kampf der Weltanschauungen. 5. Charles Darwin (Kirchl. Wochenschr. 1902, 49—52, Sp. 769—774; 785—789; 805—810; 818—823).

Stumpf, C., Leib u. Seele. Der Entwicklungsgedanke in der gegenwärt. Philosophie. 2 Reden. 2. Aufl. Leipzig, Barth, 1903 (72 S. 8°). M. 1,80.

Sikorsky, A. J., Die Seele des Kindes nebst kurzem Grundriß der weiteren psychischen Evolution. Ebd. 1902 (III, 80 S. gr. 8°). M. 2,40.

Froument, P., Recherches sur la mentalité humaine. Paris, „Revue occidentale" (XV, 208 p. 8°). *Fr.* 4.

Hirt, E., Beziehungen des Seelenlebens zum Nervenleben. München, Reinhardt, 1903 (50 S. gr. 8°). M. 1,20.

Baudrillart, A., La psychologie de la Légende dorée (Minerva, 1902 nov. 1, p. 24—43).

Zahlfleisch, J., Die Gefühle als Symptome psychischer Abnormität (Z. f. Philos. u. philos. Kritik 121, 1, 1902, S. 19-36).

Hartmann, E. v., Die psychophys. Kausalität (Ebd. S. 1-19).

Baron, H., Du formalisme dans l'éducation (Ét. de la Comp. de Jés. 93, 22, p. 512—526).

Valensise, D. M., Dell' Estetica secondo i principii dell' Angelico Dott. S. Tommaso. 2^e ed. Roma, Desclée, 1903 (204; 234 p. 8°). *L.* 6.

Vio, C. S., Fra gli angeli: dissert. teol. P. II. Venezia, tip. Cordella, 1902 (66 p. 8°).

Beßmer, J., Die Herzenskenntnis der Heiligen u. das Gedankenlesen (St. a. M.-Laach 1902, 10, S. 484—499).

Eusebio de la Asunción, Conveniencia de definir como dogma de Fe la Asunción de la Virgen. Barcelona, Girò, 1903 (128 p. 8°).

Crosta, C., A difesa dell' Assunzione (La Scuola Catt. 1902 sett., p. 225—240).

Piscetta, L., Theologiæ moralis elementa. Vol. II. Torino, tip. Salesiana, 1902 (352 p. 16°). *L.* 2,50.

Ihmels, L., Theonomie u. Autonomie im Licht der christl. Ethik. Leipzig, Deichert, 1903 (25 S. gr. 8°). M. 0,60.

Aall, A., Macht u. Pflicht. Eine natur- und rechtsphilosoph. Untersuchung. Leipzig, Reisland, 1902 (X, 341 S. gr. 8°). M. 6.

Roux, C., De l'origine du devoir. Expérience; Raison; Dieu (thèse). Montauban, Granié, 1902 (65 p. 8°).

Praktische Theologie.

Troplong, De l'influence du christianisme sur le droit civil des Romains. Nouv. éd. Tours, Cattiers, 1902 (VIII, 263 p. 8°).

Silbernagl, J., Lehrbuch des kath. Kirchenrechts. 4., verb. Aufl. Regensburg, Verlagsanstalt, 1903 (XII, 797 S. gr. 8°). M. 8,80.

Schiappoli, D., Manuale del diritto ecclesiastico. Parte II. Torino, Unione tip.-ed., 1902 (400 p. 8°). *L.* 5.

Calchi Novati, P. e G., Il Diritto Eccl. dello Stato Italiano. Milano, Bertarelli, 1903 (XVI, 296 p. 8°). *L.* 5.

Fédou, H., Les fabriques d'Eglise (Rev. du Clergé franç. 1902 oct. 15, p. 382—391; 1903 janv. 1, p. 263—278).

Garcin, F., La Main morte. Le Pouvoir et l'Opinion de 1749 à 1901 (thèse). Lyon, imp. Legendre, 1902 (374 p. 8°).

Jungnitz, J., Visitationsberichte der Diözese Breslau. Archidiakonat Breslau. 1. Tl. Nebst Visitationsordnungen. Breslau, Aderholz, 1902 (VII, 803 S. gr. 4°). M. 20.

Klein, W., Die linksrheinische Kirchhofsfrage. Köln, Bachem, 1902 (56 S. gr. 8°). M. 0,80.

Rieker, K., Sinn u. Bedeutung des landesherrlichen Kirchenregiments. Leipzig, Dörffling & Franke, 1902 (24 S. gr. 8°). M. 0,40.

Krick, L. H., Handbuch der Verwaltung des kath. Pfarramtes m. Rücksicht auf die im Königr. Bayern gelt. kirchl. u. staatl. Bestimmungen. 2., neubearb. Aufl. 1. Tl. Kempen, Kösel, 1902 (III, 120 S. gr. 8°). M. 1,20.

Hansult, Zur Lehre vom Patronat: Die Beseitigung des evang. Kirchenpatronats in Hessen (Dtsch. Z. f. Kirchenrecht 1902, 3, S. 334—435).

Conforti, L., Manuale di polizia ecclesiastica. Milano, Soc. editrice libr., 1902 (VIII, 398 p. 8°). *L.* 8,50.

Dolhagaray, B., Communication criminelle avec les personnes nommément excommuniées par le Souverain Pontifice (Rev. des sc. ecclés. 1902 nov., p. 419—435).

Smith, E., Summary of Law and Practice of Ecclesiastical Courts. London, Stevens & H., 1902 (8°). 8 *s.*

Niedner, J., Grundzüge d. Verwaltungsorganisation d. altpreuß. Landeskirche. Berlin, Heymann, 1902 (III, 127 S. gr. 8°). M. 2,40.

Straub, K., Rechtsgeschichte der evang. Kirchengemeinden der Landschaft Thurgau unter d. eidgenössischen Landfrieden (1529—1798). Frauenfeld, Huber, 1902 (XIV, 242 S. gr. 8°). M. 2,40.

Sagnori, C., Exemplar actorum forensium quibus inquirendum est de matrimonii nullitate ex capite impotentiæ ac de matrimonii rati et non consummati diremptione. Ed. alt. Roma, tip. Poliglotta, 1902 (58 p. 8°).

Coulon, H., Le Divorce par consentement mutuel; Sa nécessité, sa moralité (suivi d'un projet de loi). Paris, Marchal et Billard, 1902 (141 p. 18°). *Fr.* 2.

Mangano, V., Matrimonio e divorzio nelle legislazioni comparate del secolo XIX. Siena, tip. s. Bernardino, 1902 (IX, 374 p. 16°). *L.* 2,50.

Cappelli, A., Conferenza contro il divorzio. Frosinone, tip. Stracca, 1902 (44 p. 8°).

Hooker, R., Of the Laws of Ecclesiastical Polity. Fifth Book. New ed. With Prolegomena and App. by R. Baine. London, Macmillan, 1902 (862 p. 8°). 15 *s.*

Ginepro, Il vice-papa [Mar. Rampolla del Tindaro] (Rass. internaz. 1902 dic., p. 259—270).

Lavollée, R., Le chemin de Canossa. Les leçons du Kulturkampf allemand (Correspondant 1902 nov. 25, p. 581—616).

Röder v. Diersburg, H., Zur Klosterfrage in Baden. Lahr, Schauenburg, 1902 (113 S. 8°). M. 1,20.

Calvino, P., Evang. Bestrebungen in Italien. 3. Aufl. Karlsruhe, Reiff in Komm., 1902 (87 S. gr. 8°). M. 1.

Zottoli, C., Per lo intervento dei cattolici nelle politiche elezioni: osservazioni. Salerno, tip. Nazionale, 1902 (23 p. 8°).

Farsetti, G., L' Italia vecchia e nuova. Pontassieve, tip. Strumia, 1902 (173 p. 8°). *L.* 2.

La Grande crise de l'Eglise de France (La Revue 1903 janv. 1, p. 3—24).

Clémenceau, G., L'Eglise, la République et la Liberté. Paris, Stock, 1903 (95 p. 16°).

Belanger, A., L'Expulsion des Sœurs. Paris, Amat (103 p. 16°). *Fr.* 0,60.

Hoffet, F., Das Vereins- u. Ordenswesen in Frankreich u. die parlament. Kämpfe um das Gesetz vom 1. VII. 1901. Berlin, Baensch, 1902 (IV, 160 S. gr. 8°). M. 4.

Corneloup, J. B., Conversion d'un prêtre à l'Evangile, ou Du catholicisme au protestantisme. Cahors, Coueslant, 1902 (88 p. 16°).

Chamberlain, H. St., Die Grundlagen des 19. Jahrh. 4. Aufl. 2 Bde. München, Bruckmann, 1903 (CVI, 1055 S. gr. 8°). M. 18.

—, Dasselbe. Kritische Urteile. 2. Ausg. Ebd. 1902 (VIII, 124 S. gr. 8°). M. 0,50.

—, Dilettantismus, Rasse, Monotheismus, Rom. Ebd. 1903 (80 S. gr. 8°). M. 1.

—, „Katholische" Universitäten. Wien, Verl. „Die Fackel", 1902 (32 S. gr. 8°). M. 0,50.

Voigt, Christentum u. Bildung. 2. Aufl. Leipzig, Dürr, 1903 (31 S. gr. 8°). M. 0,60.

Burger, K., Kirchl. Tagesfragen (N. Kirchl. Z. 1903, 1, S. 1-19).

Voces catholicae: Catholicism versus ultramontanism (Contemp. Rev. 1902 Dec., p. 776—807).

Mock, B., Prediger Bourrier, der ‚Held' des ev. Bundes u. d. „Evangelisator Frankreichs". 3. Aufl. Paderborn, Bonif.-Druck., 1902 (40 S. 16°). M. 0,15.

González-Blanco, E., Posibilidad de una iglesia nacional (España Mod. 1902, 12, p. 56—86).

Cappellazzi, And., Missione odierna del clero. Siena, tip. s. Bernardino, 1902 (21 p. 8°).

Bonomelli, J., Das neue Jahrhundert. Deutsch v. V. Holzer. München, Schuh, 1903 (86 S. gr. 8°). M. 0,60.

Findel, J. G., Grundlinien der Geschichte u. Wirksamkeit der Freimaurerei. Leipzig, Findel, 1902 (VIII, 86 S. 8°). M. 1,50.

Oliphant, T. L. K., Rome and Reform. 2 vols. London, Macmillan, 1902 (1090 p. 8°). 21 *s.*

Was braucht Indien? Eigenes u. Entlehntes in neuer Beleuchtg. Beitrag zur Mission. Straßburg, Elsäß. Druck., 1902 (24 u. 2 S. 8°). M. 0,50.

Thompson, A. E., Century of Jewish Missions. London, Oliphant, 1902 (286 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*

Berengo, J., Enchiridion Parochorum s. Institutiones Theologiae Pastoralis. Ed. III. Patavii, typ. Seminarii, 1902 (XVI, 676 p. 8°). *L.* 4,40.

Raymundi Antonii episc. Instructio pastoralis. Ed. V. Freiburg, Herder, 1902 (XXIV, 620 S. gr. 8°). M. 8.

F., V. de, L'Apostolat près des malades et des mourants, près des pécheurs, près des justes. Lille, Desclée, 1902 (127 p. 16°).

Schmitt, J., Einige prakt. Bemerkungen über die Krankenpastoration III (Th. prakt. Quartalschr. 1902, 4, S. 771—791).

Weber, S., Zwangsgedanken u. Zwangszustände in pastoral-psychiatrischer Beurteilung [Seelsorger-Praxis V]. Paderborn, Schöningh, 1903 (VIII, 109 S. 12°). Geb. M. 0,90.

Tschackert, P., Das Missionsziel (N. Kirchl. Z. 1902, 12, S. 946—958).

Hoppe, E., Wie bewahren wir unsere Jugend vor der Unsittlichkeit? 2. Aufl. Gütersloh, Bertelsmann, 1903 (16 S. gr. 8°). M. 0,20.

Petrone, O., L'evangelo nella sacra eloquenza (Riv. di Scienze e Lett. 1902 dic., p. 297—308).

Moriconi, F., La predicazione: esperienze e desiderî. Siena, tip. s. Bernardino, 1902 (VII, 237 p. 16°). *L.* 2.

Soeben erschien im Verlage von **Heinrich Kirsch** in **Wien**, I, Singerstr. 7:

Die Methodik der Bergpredigt des Herrn.

Ein Beitrag zur Theorie der Katechese.

Von **Philipp Hofer,**

Studienpräfekten im f. e. Knabenseminare zu Oberhollabrunn.

VIII u. 152 Seiten gr. 8°. Preis 2 K. 40.

Der Verfasser war bestrebt wissenschaftliche Gründlichkeit mit gemeinverständlicher Darstellung zu verbinden. Beigegeben ist der Text der Bergpredigt in deutscher Übersetzung mit ausführlichen Erklärungen. Die Schrift kann auch katholischen Lehrern aufs wärmste empfohlen werden.

Soeben erschienen und von der **Charitas-Druckerei** in **Freiburg** i. Br. sowie durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Liese, Dr. W., Der heilsnotwendige Glaube. Sein Begriff und Inhalt. Eine biblisch-praktische Untersuchung. XV. u. 184 S.

Preis 2 M.

Verlag der Allgemeinen Verlags-Gesellschaft m. b. H., München.

Soeben erschien:

Kulturgeschichte der römischen Kaiserzeit.

Von Dr. G. Grupp.

I. Bd. 37 Bogen in 8°, illustr. M. 9.—, in Calico gebd. M. 11.—.

Der Verfasser bietet hiermit ein neues Werk seiner kulturgeschichtlichen Forschungen und Studien. In demselben wird die Kultur der römischen Kaiserzeit in eine neue Beleuchtung gerückt und sie in Beziehung gesetzt zu der gleichzeitigen und folgenden christlichen Kultur. Auf das soziale Leben wird ein Hauptaugenmerk gerichtet.

Ein zweiter Band, „die Anfänge der christlichen Kultur" behandelnd, wird das Werk abschließen.

Eine katholische Revue grossen Stils

sind nach dem übereinstimmenden Urteil der katholischen und der akatholischen Presse die in der **Herderschen Verlagshandlung** zu **Freiburg im Breisgau** erscheinenden

Stimmen aus Maria-Laach. Katholische Blätter.

Die **„Stimmen aus Maria-Laach"** können durch die Post und den Buchhandel bezogen werden. Alle fünf Wochen erscheint ein Heft. Fünf Hefte bilden einen Band, zehn Hefte einen Jahrgang.

Der Preis beträgt für den Band (5 Hefte) M. 5.40, für den Jahrgang (10 Hefte) M. 10.80. — Bis jetzt liegen 63 Bände vor.

Diese seit langem bewährte katholische Revue ist bestimmt, dem gebildeten Christen für die wichtigeren Probleme und Erscheinungen auf allen Gebieten des Lebens und Wissens zum Fingerzeig zu dienen. Sie wird herausgegeben von Mitgliedern der deutschen Ordensprovinz der Gesellschaft Jesu. Die einzelnen Wissenszweige werden durch anerkannte Männer von Fach vertreten. Der zuletzt abgeschlossene Jahrgang umfaßt in zwei Bänden auf über 1200 Seiten zwischen 40 und 50 selbständige größere Abhandlungen, 25 kleinere Darstellungen, Miszellen, und 360 Bücherbesprechungen, unter welchen 45 ausführlichere „Rezensionen". Mehrere Aufsätze waren durch eine Reihe interessanter, gut ausgeführter Abbildungen erläutert.

Probehefte sind in jeder Buchhandlung zur Ansicht erhältlich.

Verlag von **Friedrich Pustet** in Regensburg, zu beziehen durch alle Buchhandlungen:

Oberhirtlich approbierte Fastenpredigten!

Soeben erschien:

Diessel, P. G., C. Ss. R., Der Schlüssel zum Himmel. Sieben Fastenpredigten und eine Karfreitagspredigt. Brosch. M. 1.40, in Halbchagrinband M. 1.80.

Die Fasten-Predigten des Hochw. Herrn P. G. Diessel sind wohl ohne Zweifel diejenigen, welche von allen in den letzten Jahren erschienenen Predigten den meisten Anklang gefunden haben; allgemein wird deren brauchbare Anordnung und gründliche Durcharbeitung gerühmt.

Früher erschienen:

Diessel, P. G., C. Ss. R., Die Rechenschaft nach dem Tode. (3. Aufl.) — **Der grosse Tag der Ernte.** (2. Aufl.) — **Das Leiden in ewiger Nacht.** (2. Aufl.) — **Das glückliche Jenseits.** (2. Aufl.) — **Der Karfreitag mit seiner tiefbedeutsamen Liturgie.** — **Die grosse Gottestat auf Golgatha.** (2. Aufl.) — **Der Rettungsanker der Sünder.** Broschiert je M. 1.40, gebunden M. 1.80. — **Der Tod der Sünde Sold.** (3. Aufl.) Broschiert M. 1.20, gebunden M. 1.60. — **Die Erde, die Heimat des Kreuzes.** (4. Aufl.) Broschiert M. 1.—, gebunden M. 1.40.

Breiter, A., Das Leiden Christi eine Tugendschule. Brosch. M. 1.20., geb. M. 1.60. — **Die Bosheit der Sünde und ihre Sühne.** Brosch. M. 1, geb. M. 1.40.

Eisenring, C. J, Die Fastenevangelien und das Leiden Christi. Broschiert M. 0.80, gebunden M. 1.30.

Hiederer, J., Das bittere Leiden unseres Herrn Jesu Christi. In 4 Zyklen. Broschiert M. 3.20, gebunden M. 4.40.

Jäger, M., Die gemischten Ehen. Broschiert M. 1.40, gebunden M. 1.80. — **Die Schreckensrufe des Unglaubens, ihre Gefahr und Heilung.** Broschiert M. 1.80, gebunden M. 2.20.

Lorenz, W., Frühvorträge über das Leiden Christi für je 6 Sonntage auf 9 Jahre. Broschiert M. 2.—, gebunden M. 2.60.

In unserem Verlage ist erschienen:

Lehrbuch der Geschichte der Pädagogik von Dr. Matthias Kappes, a. ö. Prof. der Philosophie und Pädagogik zu Münster i. W. 1. Band: Altertum und Mittelalter. 518 S. gr. 8°. M. 6.

Das Werk behandelt nach einer Einleitung über den Begriff, die Methode, die allgemeinen Quellen und Hülfsmittel und den Wert der Geschichte der Pädagogik: Die Pädagogik der vorchristl. Zeit; die Erziehung bei den Kulturvölkern des Orients; die Erziehung bei den Kulturvölkern des Occidents (Griechen und Römer); die Pädagogik der christl. Zeit, die patristische Zeit, das Mittelalter, Ausbreitung und Organisation des Schul- und Bildungswesens bis zum 12. Jahrhundert, neue Bildungselemente und Bildungsformen, höfisch-ritterliche Bildung, Scholastik, Stadtschulen und Universitäten (1200—1450); ferner im Anhang: die Pädagogik der Juden und Mohammedaner während des Mittelalters.

Münster i. W.

Aschendorffsche Buchhandlung.

Ferner erschienen im selben Verlage:

Altartafeln, gothische, zum Zusammenklappen eingerichtet; Ausgabe A. Die mittlere (3teilig) 32 Cmtr. hoch, offengelegt 52 Cmtr. breit, Seitenteile je 25 × 16 Cmtr. Ausgabe B. Die mittlere (3teilig) 23 Cmtr. hoch, offengelegt 54½ Cmtr. breit, Seitenteile je 23 × 14 Cmtr. Preis aufgezogen auf Calico (schwarz oder rot): Ausgabe A 3 M., Ausgabe B. 2,50 M.

Die Altartafeln sind als durchaus praktisch und stilgerecht ausgeführt von kirchl. Organen (z. B. dem Anzeiger für die kath. Geistlichkeit Deutschlands; dem Correspondenzblatt des kath. Clerus Oesterreichs) wiederholt empfohlen.

Aschendorffsche Verlagsbuchhandlg.,
Münster (Westf.).

Natur und Offenbarung.

Organ zur Vermittelung zwischen Naturforschung und Glauben, für Gebildete aller Stände.

Monatlich ein Heft von 64 S., gr. 8°-Format. Preis per Jahr 8 Mk. Bestellungen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten (Postzeitungs-Katalog Nro. 5442).

Probehefte gratis und franko.

Inhalt des 1. Heftes vom 49. Bd. (1903).

Abhandlungen. Cornet: Die Vegetationsruhe unserer Holzgewächse. Eine pflanzenbiologische Skizze. — Jacobi: Naturwissenschaftliche Anschauungen im Wandel der Zeiten. Die anorganischen Naturwissenschaften von Dante und den Vorläufern der Renaissance bis auf Newton und Leibniz. — Wimmer: Altägyptisches Tierleben. — Stäger: Chemischer Nachweis von Nektarien bei Pollenblumen u. Anemophilen. — **Wissenschaftliche Rundschau.** Physik I. (Forch.) — **Kleine Mitteilungen.** R. H.: Über die Perioden der Sonnentätigkeit und ihre Beziehungen zu anderen periodischen Erscheinungen. — **Himmels-Erscheinungen im Monat Februar 1903.** Plassmann. — **Rezensionen.** — **Bibliographie.**

Druck der Aschendorffschen Buchdruckerei in Münster i. W.

Theologische Revue.

In Verbindung mit der theologischen Fakultät zu Münster und unter Mitwirkung vieler anderer Gelehrten herausgegeben

von

Professor **Dr. Franz Diekamp.**

Halbjährlich 10 Nummern von mindestens 12-16 Seiten. Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten. (Postzeitungskat. 7810).

Münster i. W. Aschendorffsche Buchhandlung.
Klosterstraße 31/32.

Bezugspreis halbjährlich 5 M. Inserate 25 Pf. für die dreimal gespaltene Petitzeile oder deren Raum.

Nr. 3. 13. Februar 1903. 2. Jahrgang.

Zur neuesten Bibel-Babel-Litteratur II (Döller).
Engert, Der betende Gerechte der Psalmen (Döller).
Bludau, Die beiden ersten Erasmus-Ausgaben des Neuen Testaments und ihre Gegner (Reichling).
Early Church Classics. 10 vols. (Lauchert).
Führer, Forschungen zu Sicilia Sotteranea (Pieper).
Ders., Ein altchristliches Hypogeum im Bereiche der Vigna Cassia bei Syrakus (Pieper).
Ders., Die Katakombe im Molinella-Thal bei Augusta in Ostsizilien (Pieper).
Ders., Altchristliche Begräbnisanlagen bei Ferla in Ostsizilien (Pieper).
Duynstee, Polemica de SS. Eucharistiae Sacramento (Baumgarten).
Frick, Logica. Ed. 3 (Rolfes).
Beth, Die orientalische Christenheit der Mittelmeerländer (Vailhé).
Kleinere Mitteilungen.
Bücher- und Zeitschriftenschau.

Zur neuesten Bibel-Babel-Litteratur.

II.

Eine Fülle trefflicher Gedanken — neben einigem Unhaltbaren — bietet uns Kittel, Die babylonischen Ausgrabungen und die biblische Urgeschichte. 2. Aufl. (Leipzig, Deichert. 36 S. 80 Pf.) — Gegenüber der so beliebt gewordenen Ansicht, erst mit dem Zeitalter der rohen Richterperiode beginne die nationale Geschichte Israels, weist der Leipziger Professor auf die hohe Stufe der Kultur hin, auf der Kanaan bereits zur Zeit der Einwanderung Israels stand. „Ist nun aber das Fundament brüchig, so wird auch wohl das darauf errichtete Gebäude nicht allzu fest stehen“ (S. 13). Als sehr gelungen möchten wir den philosophischen Nachweis bezeichnen, daß der Polytheismus und noch krassere Formen des Heidentums nicht das Ursprüngliche sind, sondern Entartungen aus ursprünglich höherer Gotteserkenntnis. „Die Vorstellung: ein Stein oder Holz sei Gott, oder ein Tier sei Gott, kann nicht die erste sein, sondern erst sekundär“ (S. 30). „Nie hätte der menschliche Geist den Begriff von Göttern erfaßt, wenn er nicht vorher den Begriff von Gott erfaßt hätte“, sagt treffend F. Max Müller. Was speziell die Behauptung betrifft, Israel hätte den Monotheismus von den Babyloniern übernommen, weist Kittel darauf hin, daß es doch sonderbar wäre, wenn in diesem Falle die Propheten der assyrischen und babylonischen Periode ihr immer wieder zur Abgötterei geneigtes Volk nicht auf jenes Vorbild verwiesen hätten, wenn es da gewesen wäre. Gegenüber einer anderen Entlehnung, die Delitzsch behauptet, nämlich des Sabbates, hebt K. mit Recht hervor, daß die Israeliten gerade später, als sie doch Zeit und Gelegenheit hatten, babylonisches Wesen an Ort und Stelle zu studieren, so sehr darauf hielten, sich eben durch die Sabbatfeier von anderen Völkern zu unterscheiden. Bemängeln aber müssen wir es, wenn K. nach dem Vorgange des Wiener Geologen Suess, dem auch Delitzsch in seiner Schrift folgt, die Sintfluterzählung durch einen gewaltigen, die Euphratländer überflutenden Cyklon erklären will (S. 28). Mit Recht macht gegen eine solche Erklärung Barth geltend: „Welches Interesse würde ein Flutvorgang bei einem fremden Volke für Israel gehabt haben, um bei ihm reproduziert zu werden, wenn er nicht mit den eigenen geschichtlichen Erlebnissen in der Vorzeit verknüpft gewesen wäre, wenn er nicht in ihre eigene Geschichte eingegriffen hätte“ (S. 33).

Oettli, Der Kampf um Bibel und Babel. Ein religionsgeschichtlicher Vortrag. 2. Aufl. (Leipzig, Deichert. 32 S. 80 Pf.) — Die Berührungspunkte, welche zwischen dem Marduk-Epos und dem Gilgamisch-Epos einerseits und dem biblischen Schöpfungsberichte und der Sintfluterzählung andererseits bestehen, will Oettli, Professor der Theologie in Greifswald, nicht aus einer Uroffenbarung erklären, denn „ihre reine Fortpflanzung gerade nur in einer Linie wäre nicht bloß ohne jede Analogie in der menschlichen Geschichte, sondern sogar in offenem Widerspruch zu dem ausdrücklichen Zeugnis der Bibel (Jos. 24), daß auch die Väter Israels jenseits des Stromes, bevor Gott den Abraham berief, fremden Göttern dienten, also Heiden waren, mithin keineswegs in der Lage, das Eindringen von Trübungen in ihre Stammesüberlieferungen zu verhüten“ (S. 14). Der Inspirationsglaube aber, aus dem man sich jene unverfälschte Erhaltung der Urtradition gerade in der Bibel erklären kann, ist nach Oettli ein überwundener Standpunkt! Nach ihm hätten uralte babylonische Überlieferungen bis zu einem gewissen Grade auf die Gestaltung des Schöpfungs- und Sintflutsberichtes der Bibel Einfluß geübt (S. 15). Übrigens ist jene angezogene Stelle im Buche Josue nicht so zu verstehen, als ob die Väter Abrahams Heiden gewesen wären, sondern es soll mit diesen Worten nur gesagt werden, daß bereits in die Familie Abrahams der Götzendienst einzudringen drohte, weshalb eben Abraham, um nicht in gleicher Weise angesteckt zu werden, auswandern sollte. Oettli weist dann die Behauptung zurück, als hätten die Israeliten von den Babyloniern den Monotheismus — „soweit wir die babylonisch-assyrische Religion aus den Denkmälern selbst kennen, war und blieb sie durchaus polytheistisch“ (S. 24) — und die Sabbatsinstitution entlehnt. Er schließt mit den schönen Worten: „Die Bibel, die Urkunde dieser gottmenschlichen Geschichte, nicht Babel, noch weniger die moderne naturphilosophische Weltanschauung, giebt

uns das feste Fundament unter die Füße, auf dem wir leben und sterben können" (S. 32).

Prof. Dr. Fr. Hommel, Die altorientalischen Denkmäler und das alte Testament. Eine Erwiderung auf Prof. Fr. Delitzsch' »Babel und Bibel«. (Berlin, Verlag der Deutschen Orientmission. 38 S. 1 M.) — Hommel wendet sich eingangs seiner Schrift gegen die Inkonsequenz Delitzsch'. „Wo er zur schöneren Verbrämung und um einen kleinen Effekt zu erzielen, die Tradition brauchen kann, da thut er es, so z. B. wenn er S. 6 von den wieder aufgefundenen Ruinen Urs spricht, die nur dadurch für uns bedeutungsvoll sind, weil sie „die immer sicherer bestätigte Heimat Abrahams, bezw. der Stammesahnen Israels" vorstellen, oder wenn er S. 8 ganz im Vorübergehen den „Zeitgenossen Abrahams, Amraphel, den großen König Hammurabi" erwähnt; auf S. 25—27 dagegen, wo die Blüte der babylonischen Kultur unter demselben Hammurabi so lebensvoll geschildert wird, da wird der Leser, der natürlich längst den Umstand, daß dieser Hammurabi der Amraphel von I. Mos. 14 ist, vergessen hat, mit keinem Wort an die so wichtige und bedeutungsvolle Verknüpfung Hammurabis mit der Geschichte Abrahams (die eben für Delitzsch keine Geschichte ist) erinnert" (S. 9 f.). — Was das angebliche Vorkommen des Gottesnamens Jahve in der Zeit Hammurabis betrifft, so erklärt Hommel Jahvi-ilu nicht mit „Jahve ist Gott", sondern mit: „Es existiert Gott" (S. 11). Und den andern Namen liest er nicht „Jahum-ilu" (das wäre wieder: Jahve ist Gott), sondern Jâum-ilu, d. i. „Jâu (= Ai, der Mond) ist Gott" (S. 11). Auf jenem altbabylonischen Siegelcylinder, auf dem zwei Personen und ein Baum abgebildet sind, erkennt Hommel eine Beziehung auf den Sündenfall, „die mit Unrecht von so manchen Kritikern in Frage gestellt worden ist. Die Hörner des Mannes sind zwar nicht das Symbol der männlichen Kraft, sondern charakterisieren diesen als Gott oder wenigstens als halbgöttliches Wesen, aber das Weib und die sich hinter ihm ringelnde Schlange sprechen deutlich genug, und, was das wichtigste ist, der Baum ist ursprünglich ganz deutlich als eine Konifere, nämlich Pinie oder Ceder mit ihren die Lebens- und Zeugungskraft befördernden Früchten gedacht; dadurch allein wird in unmißverständlicher Weise auf die heilige Ceder von Eridu angespielt, den typischen Paradiesesbaum der chaldäisch-babylonischen Legende" (S. 23). Gegen eine Abhängigkeit der biblischen Erzählung vom Sündenfalle von dem Adapamythus macht H. den Umstand geltend, daß Adapa nicht der erste Mensch, sondern vielmehr der zwischen dem ersten Menschen als Vermittler stehende Demiurg oder Logos sei (S. 22). Bei dieser Gelegenheit aber hätte noch kurz hingewiesen werden können auf den wesentlichen Unterschied, daß Adapa durch den Nicht-Genuß der ihm angebotenen Lebensspeise der Unsterblichkeit sich beraubte.

Befremden aber muß es erregen, wenn Hommel von „Widersprüchen", „späteren Mißverständnissen" in den ersten elf Kapiteln der Genesis spricht, denen gegenüber „die altorthodoxe Inspirationslehre für immer aufgegeben werden müsse" (S. 34). — Am Schlusse seiner Abhandlung vertritt H. auch hier wieder die Ansicht, daß der Berg Sinai in das Land Midian (= Mußran der südarabischen Inschriften) verlegt werden müsse. Erst die spätere Mönchstradition hätte ihn in den Süden der sog. Sinaihalbinsel verlegt (S. 37), eine Ansicht, die uns nicht recht wahrscheinlich vorkommt.

Geringen Wert besitzt die Schrift des Rabbiners Dr. Ludwig A. Rosenthal, Babel und Bibel oder Babel gegen Bibel? (Berlin, Verlag der „Israelitischen Wochenschrift". 31 S. 50 Pf.). — Es ist oft nicht recht klar, was der Autor eigentlich sagen will. Zur Erklärung der Berührungspunkte, welche zwischen dem biblischen Berichte und den Keilschrifttexten bestehen, wird hingewiesen auf eine Uroffenbarung; dann werden aber auch die Differenzen berührt, welche in den genannten Quellen zu Tage treten. Übrigens seien derartige Anklänge nicht etwas Neues. „Wir haben als Knaben im Ovid von dem Urchaos, der Schöpfung, dem goldenen Zeitalter gelesen, von Deukalion-Noah, von den Giganten (ähnlich dem Turmbau), von Philemon und Baucis (Gastfreundschaft Lots und Zerstörung Sodoms), und das hat uns nichts geschadet" (S. 5). Im übrigen geht Rosenthal so weit, daß er meint: „Und kann sich das Judentum nicht mit der Vermittlerrolle begnügen, mit der Genugthuung, das heilige Gut gegen Übergriffe des Griechentums mit seinem Leben verteidigt zu haben?" (S. 12).

Auch Houston Stewart Chamberlain beschäftigt sich im Vorwort zur 4. Auflage der »Grundlagen des XIX. Jahrhunderts« mit der Delitzschschen Broschüre. Dieses Vorwort ist separat erschienen unter dem Titel: Dilettantismus — Rasse — Monotheismus — Rom. (München, F. Bruckmann. 80 S. 1 M.) — Chamberlain ist — wie er uns selbst versichert — weder auf alttestamentlichem, noch auf keilinschriftlichem Gebiete Fachmann; darum hat er sich von hervorragenden Semitisten und Assyriologen belehren lassen (S. 28). Hieraus erklären sich gar manche schiefe Urteile, die uns in dem Buche begegnen. So stammt die babylonische Sintfluterzählung an sich nicht erst aus der Zeit Sardanapals, sondern geht auf das J. 2000 v. Chr. zurück. Denn jene Sintfluterzählung, wie sie uns auf den Tontafeln der Bibliothek Sardanapals (Assurbanipals) vorliegt, ist bloß eine Kopie eines viel älteren Originals. Die Regierungszeit des Königs Hammurabi ist nicht um 2500 (S. 37), sondern um 2200 v. Chr. anzusetzen. Um das J. 2500 erfolgt die Einwanderung des Volkes, dem eben Hammurabi angehört. Nach Chamberlain hätten Abraham und seine Nachkommen allerhand Lokalgötter verehrt (S. 56). Der Ausdruck „syrisch" wird wiederholt im Gegensatz zu „semitisch" gebraucht (z. B. S. 31). Gar merkwürdig ist auch die Übersetzung und Exegese, die Ch. von dem 1. Verse der Genesis giebt: „Als zu Beginn die Dämonen das Erdreich und das Luftreich ausschieden", da geschah folgendes usw. (S. 62). Das Wort *„bara"* hätte ja niemals den Sinn „schaffen" getragen, sondern es bedeute „auseinanderlegen", „auswickeln", „ausscheiden", „loslösen" (S. 61), und *„elohim"* bezeichne die Dämonen. Wie erklärt sich aber dann Ch. den Singular des Zeitwortes *„bara"*? Doch genug davon. — Im Eingange seines Vorwortes beklagt sich Ch. über Schmähungen, die ihm und seinem Buche von Rezensenten zu Teil geworden seien; aber fällt er nicht selber in den Fehler, daß er persönlich wird? Oder wie sollen wir das nennen, wenn er z. B. S. 34 von einem Satze Delitzsch' sagt: „Ich glaube, wenn das nicht ein ordentlicher Uni-

versitätsprofessor gesprochen hätte, der Mann wäre sofort in ärztliche Behandlung genommen worden".

Nach diesen Vorbemerkungen, die wir zur besseren Charakterisierung des Ganzen für angebracht hielten, wollen wir in das nähere Detail eingehen. Mit Recht tadelt Ch., daß Delitzsch unsichere Hypothesen als sichere Thatsachen hinstellt. Er wendet sich hauptsächlich gegen D.s These, daß die Babylonier zur Zeit Hammurabis Monotheisten gewesen wären, was jener Assyriologe aus Eigennamen, die mit dem Gottesnamen *„el"* zusammengesetzt sind, wie z. B. „Gott hat gegeben", „Gott mit mir" schließen wollte. Dieses Wort *„el"* bedeute nämlich „Ziel" und dieses Ziel könne naturgemäß nur eines sein, also müsse man folgern, daß die Babylonier Monotheisten waren. Chamberlain bestreitet zunächst diese Beweisführung *in abstracto*: *„el"* bedeute weder Ziel, noch sei das Ziel naturgemäß nur eins. *In concreto* wird sodann treffend darauf hingewiesen, daß wir auch im Deutschen alte Namen haben, die mit „Gott" zusammengesetzt sind, z. B. Oswald, Oskar; denn das angelsächsische „os" bedeute Gott. Noch augenfälliger liege die Sache bei den griechischen Namen Theokrit („von Gott gewählt"), Theophrast („von Gott genannt"), Theopompos („von Gott geschickt"). Auch im Indischen finden wir derartige Namenszusammensetzungen, wie z. B. Devadatta („Gott hat gegeben"), Devapi („Gott-Freund"), Devavata („Gott angenehm"). „Soll also Delitzschs Argument gelten, so müssen wir schließen, erstens, daß alle Semiten, zweitens, daß alle Indogermanen ohne Ausnahme von jeher Monotheisten gewesen sind" (S. 46). Ch. bestreitet dann das Vorkommen des Gottesnamens Jahve auf jenen oft genannten Tontäfelchen. Er verweist auf die große Schwierigkeit, Namen in Keilschrifttexten zu entziffern. Selbst wenn Ja-ah-ve-ilu zu lesen wäre, so brauchte dies noch nicht „Jahve ist Gott" zu bedeuten, sondern es könnte auch übersetzt werden „Gott lebt" oder „Gott giebt Leben" (S. 50). Das Wort „Jahve", wenn es wirklich hier zu lesen ist, brauche nämlich durchaus nicht als ein Hauptwort aufgefaßt zu werden, es könnte ebensogut ein Zeitwort sein.

Delitzsch findet vor allem deshalb keine Gnade in Chamberlains Augen, weil er ihm noch zu viel auf die Vortrefflichkeit des semitischen Geistes hält und aus der Bibel das „Reinmenschliche" ausscheiden möchte, was aber nach Ch. das Ursprüngliche ausmache. Das A. T. sei nämlich rein menschlich zu verstehen und stecke voller Mythen, die, wie uns die Keilschrifttexte bezeugen, von Anfang an in der Bibel gestanden haben. Die Juden hätten aber keinen Sinn für das Mythische gehabt, darum hätten die verschiedenen Redaktoren dieses Mythische oder Reinmenschliche im Laufe der Zeit nach Möglichkeit ausgeschieden. Und nun komme Delitzsch und möchte das Bischen Reinmenschliche d. h. Mythische, das in der h. Schrift noch geblieben sei, auch noch entfernen! „Das Reinmenschliche aus der Religion ausscheiden! Das ist ja die ganz genaue Wiederholung des Programms, mit dem Hesekiel, Esra und die ganze Schar fanatisierter Pfaffen und Zeloten ans Werk ging. Vers für Vers und Kapitel für Kapitel haben jene schauderhaften priesterlichen Redaktoren . . . verunstaltet, in sein Gegenteil verkehrt . . . Jetzt kam die babylonische Forschung, . . und durch sie fallen uns die Schuppen von den Augen und wir lernen einsehen, daß dieses Buch noch weit mehr ‚fremdeste Elemente' enthält, darunter viel ‚Reinmenschliches' und ‚Unsemitisches'" (S. 60 f.). Je weiter wir aber zurückgehen — wird ferner ausgeführt —, um so näher treten wir jenem nichtsemitischen Ursprung aller uns als „babylonisch" überlieferten Mythen!

Die Babylonier haben bekanntlich ihre Kultur von einem Volke überkommen, das vor ihnen in der Euphratniederung ansässig war, nämlich von den nichtsemitischen Sumero-Akkadiern.

Wien. J. Döller.

Engert, Thaddäus, Dr. theol., **Der betende Gerechte der Psalmen.** Historisch-kritische Untersuchung als Beitrag zu einer Einleitung in den Psalter. Von der theologischen Fakultät zu Würzburg preisgekrönt. Würzburg, Göbel & Scherer, 1902 (IV, 134 S. gr. 8°). M. 2.

Die Beantwortung der Frage nach dem betenden Ich in den Psalmen ist von großer Bedeutung für das Verständnis dieser Lieder. Es wurden darüber — angefangen von der Synagoge und der patristischen Zeit bis auf unsere Tage herauf — schon verschiedene Theorien aufgestellt, die der Verfasser im obigen Werke zunächst kritisch bespricht, bevor er eine endgültige Lösung dieses Psalmenproblems versucht.

Gehen wir von der altsynagogalen Auffassung der Psalmen aus, so finden wir, wie bereits das Judentum eine ganze Reihe von Psalmen nicht individuell, sondern kollektivistisch vom ganzen Volke verstanden hat. Schon damals galten diese Psalmen als Israels Gebete um sein Heil.

In der patristischen Zeit haben wir vor allem zu beachten die Psalmenerklärung der alexandrinischen Schule, sowie die abendländische Exegese. An der Hand eines Origenes, Athanasius, Cyrillus von Alexandrien zeigt E., wie die alexandrinische Schule — in ähnlicher Weise auch die abendländische Exegese — an der individuellen Auffassung des betenden Ich zwar auch festhält, aber neben dem geschichtlich-persönlichen Subjekte in allegorisch-mystischer Weise noch ein Kollektiv-*Ego* annimmt; Christus nämlich ist es, der mit seinen Gliedern in vielen Psalmen betet, klagt und seufzt; beide zusammen machen eine unzertrennbare Einheit aus.

Die antiochenische Exegetenschule hingegen, als deren Hauptvertreter Theodor von Mopsuestia, Johannes Chrysostomus, Theodoret von Cyrus vorgeführt werden, betrachtete als eigentliches und einziges Subjekt der Psalmen die geschichtliche Person des Sängers, aber in ihrer typischen Bedeutung als Vorbild des Messias und seines Volkes. Gegen diese beiden Lösungen macht der Verf. vor allem geltend, daß die Bedeutung des Psalters für das israelitische Volk zu wenig gewürdigt werde.

Die individuell historische Erklärung der Psalmen wurde festgehalten in der mittelalterlichen jüdischen und katholischen Exegese. Ein Wendepunkt trat mit Calmet ein, der bereits viele Psalmen als Gemeindelieder auffaßte, während Calvin und seine Anhänger das betende Ich im Psalter noch durchweg individuell nahmen. Diese individualistische Auffassung hat sich bis auf die neueste Zeit erhalten, wo sie in De Wette, Hupfeld, Ewald, Delitzsch ihre Hauptvertreter fand. Man stützte sich bei dieser Individual-Hypothese vor allem auf die Verfasserangaben der Psalmen-Überschriften.

Der individualistischen Deutung des betonten Ich steht gegenüber die Personifikationstheorie, die — zum Teile wenigstens — schon in der ältesten Zeit in der Psalmenexegese vertreten war und die in den meisten Psalmen nicht ein einzelnes Individuum, sondern die Gemeinde selbst als redendes Subjekt proklamiert. Unter den neueren Vertretern dieser Ansicht kommen vor allem in Betracht: Olshausen und Smend.

Noch weiter geht E. in obiger Schrift, der die Personifikationstheorie auf alle Psalmen anwenden will. Das betende Ich in allen Psalmen ist nach ihm nicht eine einzelne Persönlichkeit, nicht das ganze Volk, sondern nur die Gerechten, Treuen, Gläubigen machen das wahre Israel (= *Ebed Jahwe* bei Isaias) aus. Und damit hat E. unseres Erachtens das Richtige getroffen gegenüber jenen, die den Begriff „Gemeinde" in den verschiedenen Psalmen in verschiedenem Umfange nehmen, zwischen einer *ecclesia* = israelitische Nation und *ecclesiola* = Gemeinde der Frommen unterscheiden wollen. Andererseits aber scheint uns der Verf. doch zu weit zu gehen, wenn er alle Psalmen als „Gemeindepsalmen" auffaßt, deren redendes Subjekt die gläubige Menge ist, was aber

mit dem messianischen Charakter vieler Psalmen, den E. überhaupt zu sehr einschränkt, nur schwer in Einklang zu bringen wäre.

Im großen und ganzen bietet uns das Buch viele Anregungen, um mehr und mehr in den Geist der Psalmen einzudringen, so daß dasselbe mit Fug und Recht als ein „Beitrag zu einer Einleitung in den Psalter" bezeichnet werden konnte.

Wien. J. Döller.

Bludau, Aug., Prof. Dr., **Die beiden ersten Erasmus-Ausgaben des Neuen Testaments und ihre Gegner.** [Biblische Studien, VII. Bd., 5. Heft.] Freiburg i. Br., Herder, 1902 (VIII, 146 S. gr. 8°). M. 3,20.

Der erste Teil dieser auf den sorgfältigsten Untersuchungen beruhenden Abhandlung des gelehrten Verfassers bringt eine ausführliche Darstellung der Entstehungsgeschichte der von dem Humanistenfürsten Erasmus unternommenen Veröffentlichung des N. T. nach dem Grundtext, wie sie 1516 in erster und 1519 in zweiter Ausgabe bei Froben in Basel erfolgt ist. Zugleich wird die Bearbeitung des Textes einer eingehenden Kritik unterzogen, die nach Berücksichtigung aller möglichen mildernden Umstände darauf hinausläuft, „daß das Werk des Erasmus nicht um seines inneren Wertes willen, sondern nur als das erste und einflußreichste seiner Art wichtig ist" (S. 32). — Es muß in der That mit der Textgestaltung des Werkes, selbst nach dem damaligen niedern Stande der Kritik bemessen, schlecht genug bestellt gewesen sein, wenn dasselbe, wie es an anderen Stellen heißt, in dieser (und anderer) Beziehung der Complutensischen Bibel, die bereits 1514 im Druck fertiggestellt war, jedoch erst 1522 ausgegeben wurde, bedeutend nachsteht (S. 20), und wenn die mit hohen Worten angekündigte zweite Ausgabe sich als „ein nur an wenigen Stellen veränderter Abdruck der ersten" herausstellt (S. 29). Die Arbeit war eben mehr ein buchhändlerisches als wissenschaftliches Unternehmen, und das gilt auch von manchen anderen Werken des Erasmus, insbesondere von seinen viele Foliobände umfassenden Ausgaben der Kirchenväter, die er den Forderungen seiner Zeit Rechnung tragend und dem Drängen seines Hauptverlegers Froben nachgebend, zumeist in unglaublich kurzer Frist zustandebrachte. — Weiterhin folgt eine eingehende Besprechung der dem griechischen Texte beigegebenen lateinischen Übersetzung, die Erasmus an die Stelle der hergebrachten Vulgata zu setzen suchte, wobei zugleich die Art und Weise der neuen Übertragung durch mehrere Proben mit gegenübergestelltem Vulgatatext, sowie durch Mitteilung vieler Einzelheiten veranschaulicht wird. Endlich werden die nahezu die Hälfte des Foliobandes füllenden „Anmerkungen", welche mit ihren ausgedehnten satirisch-polemischen Exkursen kirchenreformatorische Ziele verfolgten, in einem kurzen, aber höchst interessanten Auszuge wiedergegeben (S. 49—58).

Man braucht nur diesen Auszug zu lesen, um zu begreifen, daß die Auslassungen des Erasmus über Lehren und Einrichtungen der Kirche und so manches andere unmöglich ohne Abwehr bleiben konnten, wie denn auch die neue Übersetzung genug Anlaß zum Widerspruch bot. Die litterarischen Fehden nun, welche Erasmus infolge der Veröffentlichung seines N. T. während seines Aufenthalts in Löwen (1517—1521) mit englischen, französischen, deutschen, niederländischen und spanischen Theologen durchzufechten hatte, werden uns im zweiten Teile auf Grund der gewechselten Streitschriften und mit Heranziehung der Briefe des Erasmus der Reihe nach vorgeführt. — Es ist im Interesse der Gegner des Erasmus zu bedauern, daß uns von ihnen nicht ein ähnliches Hülfsmittel wie von dem letztern als Korrektiv zu Gebote steht; ganz gewiß würde alsdann ihr Bild freundlichere Züge aufweisen. Mit um so größerer Vorsicht müssen wir die Auslassungen des Erasmus und seiner Anhänger über diese Männer aufnehmen, zumal da die hier in Betracht kommende Briefsammlung in ihrer frühesten Ausgabe zu einer Zeit erschienen ist, wo die Angegriffenen zum Teil schon tot waren. Wir dürfen getrost den größten Teil der über diese Männer in Umlauf gesetzten, oft recht gehässigen Gerüchte für leere Erfindungen oder mehr oder minder gelungene Witze ansehen, zu dem Zwecke ersonnen, die Widersacher auch als Menschen vor der Mit- und Nachwelt lächerlich und verächtlich zu machen. Denn von der „christlichen Liebe", die man mitunter in der Kampfesweise der Gegner vermissen will (vgl. S. 134), ist auch bei Erasmus, soviel er sich auch in seinen Apologien darauf zugute thut, gar wenig zu spüren.

Hieran gestatte man mir, wenngleich Nichttheologen, noch einige allgemeine Bemerkungen zu knüpfen.

Wir hören in den vielen und oft langwierigen Streitigkeiten die Ankläger, wir hören noch mehr den Angeklagten, aber wir vermissen meistens den Urteilsspruch des Richters. Und doch würden wir um deswillen lieber auf die Mitteilung und Erörterung mancher Nebenumstände verzichtet haben. Freilich ist die Entscheidung darüber, wer das Recht auf seiner Seite hat, in den einzelnen Fällen nicht immer leicht; denn den eigentlichen Thatbestand durch allerlei Manöver und Kunstgriffe zu verdunkeln, das verstand niemand besser als der große Erasmus. Auch würde eine Entscheidung auf Grund der hier angestellten Untersuchungen noch immer nicht zu einem abschließenden Urteil über Erasmus als Theologen berechtigen. Dazu bedürfte es der Heranziehung noch mancher anderen Schriften, sowohl theologischen als satirischen und pädagogischen Charakters, in denen Erasmus seine religiösen Anschauungen verbreitet hat. Dazu bedürfte es ferner der Nachprüfung der in seinen letzten Lebensjahren von höheren Stellen und auf breiterer Grundlage gegen ihn erhobenen Anklagen, insbesondere von Albertus Pius, Fürsten von Carpi, dessen umfangreiche Stellensammlung der Forschung wesentliche Dienste leisten wird. Möge der verehrte Verf. die nötige Muße finden und Geduld genug haben, um diese schwierige, aber verdienstvolle Arbeit zu übernehmen, zu deren Durchführung er als Vertreter der neutestamentlichen Exegese in erster Linie befähigt ist. Wie aber auch immer das Urteil über Erasmus als Theologen im einzelnen ausfallen mag, auf alle Fälle wird es den von ihm einem seiner Löwener Gegner zugeschriebenen Ausspruch, Erasmus sei im Vergleich zu Luther der *„maior haereticus"*, mag nun dieser Ausspruch wirklich gethan oder mag er erdichtet sein, nicht als Übertreibung, sondern als nackte Wahrheit erweisen. Hat doch Luther wenigstens die Grunddogmen des Christentums, wie sie in dem apostolischen Glaubensbekenntnisse niedergelegt sind, nicht anzutasten gewagt, während kaum ein Artikel desselben von der zersetzenden Kritik des Erasmus verschont geblieben ist. Wahrlich, die derbe, urwüchsige, ungestüm und rücksichtslos vorgehende Gestalt eines Luther muß jedem offen und ehrlich denkenden Menschen ungleich sympathischer erscheinen als diese in allen Farben schillernde, aalglatte, durch und durch skeptisch und egoistisch gesinnte Persönlichkeit, die das Feuer wohl zu schüren wußte, dann aber, wenn es in Brand ausartete und dem Anstifter selbst gefährlich zu werden drohte, sich mit verschränkten Armen abseits stellte und, im Stillen schadenfroh lächelnd, den Unschuldigen spielte. — Kurz, die wirklichen Verdienste des Erasmus liegen auf dem rein philologischen und pädagogischen Gebiete, auf dem theologischen, speziell auf dem der Kritik und Exegese der Bibel, vom

positiv-christlichen Standpunkte aus betrachtet, ganz gewiß nicht.

Münster i. W. D. Reichling.

Early Church Classics. Published under the direction of the Tract Committee. London, Society for promoting Christian Knowledge. 12°.

Die unter diesem Titel seit 1898 erscheinende Sammlung von Übersetzungen patristischer Schriften, von welcher bis jetzt zehn Bändchen im Umfange von durchschnittlich 5 Bogen vorliegen, verfolgt zunächst den Zweck, die betreffenden Schriften auch solchen englischen Lesern, welche nicht im Besitze theologischer und klassischer Bildung sind, durch Übersetzung zugänglich und durch die beigefügten Einleitungen und Anmerkungen verständlich zu machen. Die Sammlnng als Ganzes macht einen sehr erfreulichen Eindruck, wenn auch die einzelnen Arbeiten von verschiedenem Wert und nicht alle einwandfrei sind. Die mehr oder weniger eingehenden Einleitungen geben in der Regel eine gute Orientierung, ohne den Anspruch zu erheben, die wissenschaftliche Forschung über kontroverse Punkte weiter zu fördern, und die Übersetzungen sind im allgemeinen gut und zuverlässig. Am Schluß folgt jeweils ein Verzeichnis der Bibelstellen und ein alphabetisches Sachregister. In den Anmerkungen beschränken sich die einen Bearbeiter auf das, was dem Standpunkte eines ungelehrten Publikums entspricht, während andere mehr auch auf gelehrtes Detail eingehen. Auf diejenigen Arbeiten, welche über den nächsten praktischen Zweck hinaus einen selbständigen wissenschaftlichen Wert haben, ist bei der Einzelbesprechung besonders hinzuweisen. Die Bearbeiter sind, wie ihre Arbeiten zeigen, positiv gläubige anglikanische Theologen von hochkirchlicher Richtung. Die Bändchen präsentieren sich auch äußerlich angenehm durch hübsche Ausstattung und korrekten Druck.

(1.) **The Doctrine of the Twelve Apostles** translated into English with introduction and notes by Charles Bigg, D. D., Christ Church, Oxford. 1898. 80 p. 1 *s.*

Bigg will in seiner Einleitung (S. 5—46) eine Ansicht über die Entstehungszeit der Didache als die richtige erweisen, die wohl seit einer Reihe von Jahren von Niemand mehr vertreten wurde, und über welche Ehrhard, dem Biggs Arbeit nicht vorlag, mit der Bemerkung hinweggeht (Die altchristliche Litt. und ihre Erforschung von 1884—1900, I, S. 62), dieselbe könne „nur noch ein pathologisches Interesse hervorrufen".

Bigg will die Didache nämlich in das 4. Jahrh. herunterrücken. Mit allem, was dieser seiner Ansicht entgegensteht, findet er sich sehr leicht ab. Die ganze Reihe der äußern Zeugnisse für die Schrift bis ins 4. Jahrh. soll sich auf eine andere Schrift beziehen (S. 9 ff.). Die Beziehungen zu anderen altchristlichen Schriften werden durch die Behauptung erledigt, daß der Verfasser der Didache nicht nur den Barnabasbrief und den Hirten, sondern auch Tatians Diatessaron, die Apostolische Kirchenordnung und die Apostolische Didaskalia benutzt habe (S. 12 ff.). Sodann sollen eine Reihe von inneren Gründen auf eine spätere Zeit hinweisen; d. h. der Verf. macht seine subjektive Ansicht, daß dies und jenes nicht einer frühen Zeit angehören könne, zum Maßstabe der Beurteilung (S. 21 ff.). Als historische Quellenschrift für die Kenntnis des christlichen Altertums habe die Didache unter diesen Umständen überhaupt keinen Wert (S. 23 f.). Am ehesten möchte Bigg die Schrift in den Kreisen der Montanisten in Phrygien oder den benachbarten Gegenden im 4. Jahrh. entstehen lassen, zur Zeit als sie unter Konstantin verfolgt wurden; so lasse sich das Rätselhafte der Schrift am ehesten erklären (S. 39 ff.). Allenfalls könnte sie aber auch in die Zeit Julians gesetzt und *„as a stern Montanist protest against the persecution of Julian"* betrachtet werden (S. 43). — Ob der Verf. diese seine Ansicht seither an einem anderen Orte wissenschaftlich zu begründen versucht hat, ist mir nicht bekannt. Wenn und so lange dies nicht der Fall ist, dürfte eine Auseinandersetzung mit ihr überflüssig sein; hier findet man nur Behauptungen. Als befremdlich darf es aber bezeichnet werden, daß die Ansicht auf diese Weise in einer populären Sammlung einem Publikum, das nicht in der Lage ist, sich ein eigenes Urteil hierüber zu bilden, als die allein richtige beigebracht werden soll. Wenn die Didache das wäre, was Bigg aus ihr machen will, so würde sie vor allem m. E. in eine solche Sammlung gar nicht gehören. — S. 64, Anm. Z. 7 ist zu lesen: 1 Clem. 50, 3 (statt 1, 3).

(2.) **The Epistle of St. Clement, Bishop of Rome.** By the Rev. John A. F. Gregg, M. A., Christ's College, Cambridge. 1899. 80 p. 1 *s.*

Beruht hauptsächlich auf Lightfoot, aber mit Benutzung der erst nach dessen Tode bekannt gewordenen alten lateinischen Übersetzung. Was Gregg in der Einleitung S. 13 gegen das Zeugnis einwendet, das der Brief durch sein Dasein für den Primat ablegt, ist schwach. Die Übersetzung ist sachlich zuverlässig, könnte sich aber im allgemeinen unbeschadet der Verständlichkeit wohl dem Wortlaut strenger anpassen; sie wird oft zu paraphrastisch. — S. 77, Sp. 2, Z. 4 v. u. l.: Ps. CXIX, 114 statt CXIX, 1, 4.

(3.) **The Epistles of St. Ignatius, Bishop of Antioch.** By the Rev. J. H. Srawley, M. A., Theological Lecturer at Selwyn College. 2 vols. 1900. 80; 78 p. 2 *s.*

Folgt ebenfalls hauptsächlich Lightfoot, unter Berücksichtigung der andern neuern Litteratur, unter welcher aber Funk nicht hätte fehlen dürfen, wenn von deutschen Autoren Harnack und Zahn benutzt sind. Das 1. Bändchen enthält die Einleitung (S. 7—39) und die Übersetzung der Briefe an die Epheser, Magnesier und Tralliener; das 2. die vier übrigen Briefe und drei Exkurse zu den Anmerkungen. Die Einleitung handelt über die litterarische Kontroverse bezüglich der Echtheit, über die äußern und innern Zeugnisse für die Echtheit, Leben und Martyrium des h. Ignatius und den Lehrgehalt des Briefes. Ein Kärtchen S. 6 dient zur Veranschaulichung der Reise des Heiligen, für welche der Verf. von Antiochia bis Smyrna den Landweg annimmt.

In dem Abschnitte über den Lehrgehalt handelt der Verf. besonders eingehend und in positivem Sinne über das Zeugnis der Briefe für den monarchischen Episkopat, worauf er auch in dem Exkurs *Vol. II, p. 64* nochmals zurückkommt, übergeht aber hier das Zeugnis des Römerbriefes über den Primat ganz mit Stillschweigen. In der Übersetzung (*Vol. II, p. 6*) muß sich dasselbe dagegen die bekannte protestantische Behandlung gefallen lassen, mit der Wiedergabe: *„to her that has the chief place in the district of the region of the Romans"* (dazu die Anmerkung: *„These words describe merely the area over which the Roman Church exercised supervision"*), und: *„holding the chief place in love"* (mit der Anm.: *„As the Church of Rome had the supremacy of rank among the churches in the region around it, so too was it foremost among them in the works of love"*). Dieser Versuch, sich um ein unbequemes Zeugnis herumzudrücken, wird auch durch öftere Wiederholung nicht plausibler. Auch sonst hat der Verf. auf dogmengeschichtlichem Gebiete kein Glück, wie *Vol. I p. 27 f.* in den sehr schwachen Bemerkungen über wirkliche oder vermeintliche Unvollkommenheiten der ignatianischen Theologie. Besonders unglücklich ist er in der Behandlung der Stelle *Eph. 7, 2* (a. a. O. und *I, p. 47*), wenn er zu den Worten: γεννητὸς καὶ ἀγέννητος bemerkt: *„Such language points to an early period of doctrinal statement, and could not have been used in later days without incurring the charge of heresy, as it would have seemed to deny the Divine generation of the Son"*, mit der nachfolgenden Entschuldigung: *„the use of such language by Ignatius at a time when there was no exact*

definition of theological terms involves nothing inconsistent with the Nicene Creed, and affords no proof that he denied the pre-existence of Christ". Es ist schwer verständlich, wie Jemand dazu kommen könnte, eine Leugnung der Präexistenz Christi in der Stelle finden zu wollen, ganz abgesehen davon, daß der sonderbare Irrtum doch aus andern Stellen seine Korrektur fände. Mit der Entgegensetzung der beiden Ausdrücke und im Zusammenhang der ganzen Stelle wird ja gerade die ewige Präexistenz der göttlichen Natur in Christus dem zeitlichen Anfang seiner menschlichen Natur entgegengestellt. Der Gedanke unterliegt keiner Unklarheit; nur das Wort *ἀγέννητος* erscheint unkorrekt; ein Theologe des 4. Jahrh. würde schreiben: *γενητὸς καὶ ἀγένητος*. *Vol. II, p. 23* knüpft der Verf. zu *Philad. c. 4* an das Wort *θυσιαστήριον* ein ganz verschwommenes Gerede, um über das Zeugnis für das Opfer der h. Eucharistie hinwegzukommen. Die „*Additional notes*" am Schluß des 2. Bändchens (S. 57—70) handeln von den Häresien in den Kirchen Asiens, wo der Verf. die Ansicht vertritt, daß es sich um zwei verschiedene, auseinanderzuhaltende häretische Richtungen, eine judaistische und doketische, nicht um zwei Seiten einer und derselben Häresie (judaistische Doketen) handle, von dem ältesten Gebrauch der Worte *presbyter* und *episcopus*, und von den Martyrien des h. Ignatius, wo der Verf. die entschiedene Unechtheit der beiden Martyrien, des *Mart. Colbertinum* wie des *Mart. Vaticanum* vertritt.

(4.) **St. Polycarp Bishop of Smyrna.** By the Rev. Blomfield Jackson, M. A., Vicar of St. Bartholomew, Moorfields, examining Chaplain to the Bishop of St. Albans. 1898. 78 p. 1 *s.*

Enthält den Brief des h. Polykarp an die Philipper (S. 28—48) und das Schreiben der Kirche von Smyrna über das Martyrium des h. Polykarp (S. 49—74). Die Einleitung stellt besonders die Zeugnisse für die Echtheit der beiden Schriftstücke gut und bequem zusammen. Auch diese Arbeit stützt sich vorwiegend auf Lightfoot. Zu S. 68 Anm. ist zu bemerken, daß Funk in der neuen Aufl. seiner *Patres apostolici* (I, 332 f.) der Hypothese von Wordsworth bezüglich der Worte: *περιστερὰ καὶ* nicht mehr folgt. Im Register ist zu *Philip of Tralles p. 62 s.* nachzutragen.

(5.) **The Epistle of the Gallican Churches Lugdunum and Vienna,** with an appendix containing Tertullian's Address to Martyrs and the Passion of St. Perpetua, translated, with introduction and notes by T. Herbert Bindley, B. D., Morton College, Oxford, Principal of Codrington College, and Canon of Barbados. 1900. 79 p. 1 *s.*

Bindley neigt stark dazu (Einleitung S. 12 ff.), der Hypothese von Abbot beizustimmen (vgl. Ehrhard a. a. O. 579 f.), daß das Martyrium der gallischen Christen in Lyon und das darauf bezügliche Schreiben der Kirche von Lyon und Vienne nicht in das Jahr 177/8, sondern in das Jahr 155 zu verlegen sei; er möchte den Brief demgemäß auch zeitlich in näheren Zusammenhang mit dem Schreiben der Kirche von Smyrna über das Martyrium des h. Polykarp bringen. Eine Angabe über den der Übersetzung zu Grunde liegenden Text des Eusebius wird vermißt. S. 30, Z. 13 (= *Eus. V, 1, 23*) sind in dem Satze: *and showing that there is nothing fearful* . . . nach *showing* die Worte; *εἰς τὴν τῶν λοιπῶν ὑποτύπωσιν* unberücksichtigt geblieben. *Ἀποτυμπανίζω* in dem Reskript des Kaisers (S. 39, Z. 10) heißt nicht „zu Tode foltern", sondern enthaupten. — Anhangsweise sind die im Titel mit genannten Schriftstücke mitgeteilt, die zur Erläuterung des vorausgehenden Textes beitragen sollen, Tertullians *Ad martyres* nach der Ausgabe des Verf. (Oxford 1894), die *Passio S. Perpetuae* mit einigen Auslassungen nach der Ausgabe von Robinson.

(6.) **A Homily of Clement of Alexandria entitled Who is the rich man that is being saved?** By the Rev. P. Mordaunt Barnard, Rector of Headley, Epsom. 1901. 80 p. 1 *s.*

Diese Schrift des Clemens von Alexandrien besaßen wir bekanntlich bis vor wenigen Jahren nur in einer an vielen Stellen sehr fehlerhaften Gestalt. Nachdem O. Stählin (1895) nachgewiesen hatte, daß der *Cod. Vaticanus*, auf den alle bisherigen Ausgaben durch Vermittlung der *Editio princeps* von Ghisleri zurückgingen, nur eine Abschrift des *Cod. Scorialensis Ω III 19 saec. XI* sei, gab Barnard 1897 den griechischen Text nach der Escurial-Hs heraus (*Texts and studies, Vol. V, No. 2*). Die gegenwärtige Übersetzung schließt sich natürlich an diese Ausgabe an und bildet zugleich eine höchst schätzbare Beigabe zu derselben auch von wissenschaftlichem Wert. Zu einigen Stellen werden eigene oder von J. B. Mayor vorgeschlagene Konjekturen zur Verbesserung des Textes nachgetragen. Die erläuternden Anmerkungen bieten manche gute Beiträge zum Verständnis des Textes.

(7.) **Bishop Sarapion's Prayer-Book.** An Egyptian Pontifical dated probably about A. D. 350 356. Translated from the edition of Dr. G. Wobbermin, with introduction, notes, and indices. By John Wordsworth, D. D., Bishop of Salisbury. 1899. 104 p. 1 *s.* 6 *d.*

Der Übersetzung der 30 Gebete (S. 60—93) geht eine umfangreiche gelehrte Einleitung voraus (S. 7—59), die von denjenigen, welche sich mit dem für die ägyptische Liturgie im 4. Jahrh. wichtigen Texte weiter befassen werden, nicht wird übersehen werden dürfen, wenn auch manches darin nicht stichhaltig sein wird. Die in demselben Jahre über diesen Text veröffentlichten Abhandlungen von P. Drews (Zeitschr. für Kirchengesch. 1900 S. 291—328, 415—441) und P. Batiffol (Bull. de littérature ecclésiastique 1899 p. 69—81) waren dem Verf. zur Zeit des Erscheinens seiner Arbeit wohl noch nicht bekannt. Auch war es ihm wie Wobbermin entgangen, daß die Publikation des letzteren nicht die erste Ausgabe des Textes ist, sondern daß dieser schon seit 1894 allerdings an einem wohl den meisten westeuropäischen Gelehrten unzugänglichen Orte gedruckt vorlag (Dmitrijewskij, Ein Euchologion aus dem 4. Jahrh., verfaßt von Serapion, Bischof von Thmuis; in den Arbeiten der geistlichen Akademie von Kiew, 1894, Nr. 2. Vgl. Krumbacher, Gesch. der byzant. Litt., 2. Aufl. S. 659). Darüber, daß die Sammlung von Gebeten mit Recht irgendwie mit dem Namen des Serapion von Thmuis, des Freundes des h. Athanasius, in Verbindung gebracht wird, nach Ort und Zeit der Entstehung, stimmen die Verfasser aller mir bekannt gewordenen Arbeiten überein. Am weitesten scheint Wordsworth darin zu gehen, indem er Serapion als Autor für die ganze Sammlung annimmt, während sein Name im Text nur bei dem 1. und 15. Gebet ausdrücklich genannt ist. Hierzu sind vor allem die eingehenden Untersuchungen von Drews zu vergleichen, der zu dem Resultate kommt, daß die Gebete 15-17 (da 16 u. 17 mit 15 eng zusammenhängen) in ihrer vorliegenden Form als Überarbeitungen älterer Gebete von Serapion stammen, daß auch das 1. Gebet (die Anaphora, d. h. Präfation und Kanon) teilweise, aber nicht gleich stark, und nicht in allen seinen Teilen von ihm überarbeitet ist, während er von den übrigen Gebeten annimmt, daß sie wohl zur Zeit Serapions in dessen Kirche zu Thmuis im Gebrauche waren, aber ihrer Entstehung nach älter sind (in der vorliegenden Form vielleicht aus dem Anfang des 4. Jahrh., teilweise wohl auch in das 3. Jahrh. zurückreichend).

Auf Einzelheiten des Textes und Meinungsdifferenzen darüber kann ich hier nicht weiter eingehen. Die Art, wie sich der Verf.

S. 51 ff. aus der historischen Untersuchung in eine *Oratio pro domo* verirrt und den alten Serapion in die Polemik der anglikanischen Erzbischöfe gegen Papst Leo XIII zu Gunsten der Gültigkeit der anglikanischen Ordination hereinziehen will, kann ich ebensowenig geschmackvoll als zutreffend finden. Die Übersetzung will sich möglichst genau dem Wortlaut des Textes anschließen; ich habe nur folgende Ungenauigkeiten notiert: S. 76 Z. 3 sind die Worte übersehen: *καὶ συγκληρονομῆσαι τοῖς ἁγίοις τὰς ἐπαγγελίας*. S. 82 Z. 6 v. u. fehlt vor *„may they be confirmed"*: *καὶ διὰ τοῦτο δεόμεθα*. S. 83 Z. 10 v. u.: *„the steward and governor of the whole race of man"*; es heißt aber: *τὸν οἰκονόμον καὶ κυβερνήτην καὶ σωτῆρα* . . — Eine sehr schätzenswerte Beigabe ist das griechische Wörterverzeichnis am Schluß (S. 100—104).

Die Annahme Wobbermin's, daß der in der Hs auf die Gebetsammlung ohne Angabe eines Autors folgende dogmatische Brief *περὶ πατρὸς καὶ υἱοῦ* Serapion zum Verfasser habe, lehnt Wordsworth ab, und darin dürfte er wohl Recht behalten; er kann sich für diese Stellungnahme auch auf die Zustimmung von J. Armitage Robinson berufen. Er macht aufmerksam auf die formalen Differenzen zwischen dem Brief einerseits und sowohl den Gebeten als der Schrift Serapions gegen die Manichäer andererseits, auch auf den schwülstigen und dunkeln Stil, der mit der sonst bekannten Art Serapions nicht übereinstimmt. Er betont auch meines Erachtens mit Recht, daß durchaus kein Grund vorliegt, dem Serapion auch in früheren Jahren, die den Briefen des h. Athanasius an ihn vorausgingen, eine so unvollkommene Vorstellung vom h. Geiste zuzuschreiben, wie sie der Autor des fraglichen Schriftstücks verrät. Auch Batiffol (*l. c. p. 71*) kann der Hypothese Wobbermins in Bezug auf dieses Schriftstück nicht zustimmen.

(8.) **The Liturgy of the Eighth Book of „the Apostolic Constitutions"** commonly called the Clementine Liturgy. Translated into English, with introduction and notes by Rev. R. H. Cresswell, M. A. 1900. 94 p. 1 *s.* 6 *d.*

Die den Text von P. de Lagarde zu Grunde legende Übersetzung der Liturgie ist genau und sorgfältig. In der Einleitung, den Anmerkungen und den anhangsweise beigegebenen Textbeilagen (Liturgie des 2. Buches der Apost. Konstitutionen, syrische Didaskalia Kap. 57, die Anaphora der äthiopischen Übersetzung der Apost. Kirchenordnung, Kanon 3 der *Canones Hippolyti*) wird das nötige Material zur Erläuterung der Liturgie der Apost. Konstitutionen aus anderen Quellen bequem zusammengestellt. Was dagegen in der Einleitung über die Apost. Konstitutionen im allgemeinen gesagt ist, zeigt nur, daß der Verf. die Litteratur darüber offenbar nicht beherrscht. Das grundlegende Werk von Funk wird zwar einmal erwähnt (S. 6 Anm., mit falscher Schreibung des Namens „Funck"; so auch im Register), scheint ihm aber weiter nicht bekannt zu sein.

(9.) **St. Augustine's Treatise on the City of God.** By F. R. Montgomery Hitchcock, M. A., B. D. 1900. 115 p. 1 *s.* 6 *d.*

Die Aufnahme einer wirklichen Übersetzung des gewaltigen Werkes des h. Augustinus in die vorliegende Sammlung war bei dessen Umfang ausgeschlossen. Ob aber dann ein so dürftiger Auszug daraus, der vielleicht nur etwa den 20. Teil des Textes bruchstückweise wiedergiebt, imstande ist, einem unkundigen Laienpublikum einen entsprechenden Begriff von demselben zu geben, erscheint doch als zweifelhaft; die Bezeichnung desselben als *„Treatise"* im Titel des Bändchens kann auch irreführend wirken. Zu Grunde gelegt ist Dombarts Ausgabe, deren 2. Aufl. übrigens die Jahreszahl 1877 (nicht 1876) trägt; die neue Ausgabe von Hoffmann im Wiener *Corpus scriptorum eccl. lat.* (1899—1900) kennt der Verf. noch nicht. Die Bearbeitung stellt sich bei diesem geringen Umfang zum großen Teil nur als Inhaltsangabe und kurze Entwicklung des Gedankenganges dar; über 10 von den 22 Büchern wird nur mit solchen Inhaltsangaben vom Umfang einer Viertelseite bis zu einer Seite hinweggegangen. Der Inhalt der übrigen wird in verschiedenem Verhältnis etwas eingehender betrachtet und dabei „die wichtigsten Stellen" in Übersetzung vorgeführt.

Bei der Auswahl und Abgrenzung der wichtigsten Stellen befand sich der Verf. allerdings in einer schwierigen Lage, wenn wirklich die Arbeit den vorliegenden Umfang nicht überschreiten sollte. Aber auch bei weitgehendster Zubilligung mildernder Umstände kann man die hier gegebene Auswahl im ganzen nicht befriedigend finden. Beispielsweise wäre doch auch die Darstellung der *Civitas Dei* und ihres Gegensatzes in der Zeit des A. B., wie sie in den Büchern 15—17 gegeben ist, etwas zu berücksichtigen gewesen, statt daß darüber S. 91 f. mit Inhaltsangaben von wenigen Zeilen hinweggegangen wird. Dafür hätte man dem Verf. z. B. die Wiedergabe der XVIII, 23 zitierten sibyllinischen Verse in schrecklich holperigen englischen Versen S. 93 gerne geschenkt. Die Übersetzung ist meist sehr frei, an vielen Stellen so sehr, daß sie zu einer freien kürzer zusammenfassenden Wiedergabe wird. Wenn eine solche Art der Wiedergabe da, wo eine Übersetzung gegeben werden soll, überhaupt nicht zu empfehlen ist, so ist dies wohl nirgends weniger der Fall, als einem so kraftvollen und selbständigen Denker wie Augustinus gegenüber. Es wird dabei nicht nur die Eigenart des Stiles verwischt, was gerade hier schon bedauerlich genug ist, sondern es geht auch zu viel von den Gedanken selbst verloren. Nur ein paar Beispiele von ungenauer und ungenügender Wiedergabe, die nicht vereinzelt stehen: S. 42 (in VII, 29): *Who created every soul, no matter how it exists, whether devoid of sense or reason, or whether sentient and intelligent;* vielmehr: *qui fecit omnem animam, sive quocumque modo viventem et sensus ac rationis expertem, sive etiam sentientem, sive etiam intelligentem.* Oder S. 44 (in VIII, 1): *Who enables the rational and intellectual soul of man to participate in His own incorporeal blessedness and unchangeable light;* vielmehr: *qui rationalem et intellectualem, cuius generis anima humana est, participatione sui luminis incommutabilis et incorporei beatam facit.* Oder Flüchtigkeiten wie die folgende: S. 51 (in IX, 23): *because they hold that this ministry is not carried on by those whom they call gods — that is, the happy immortal but not happy;* vielmehr: *quia hoc ministerium non per illos, quos deos vocant, id est immortales et beatos, sed per daemones fieri credunt, quos immortales tantum, non etiam beatos audent dicere.* Eine nicht mehr zulässige Freiheit in der Modernisierung ist es, wenn S. 79 (in XII, 4) die darwinistischen Schlagwörter nicht nur in der vom Verf. gewählten Überschrift (*„Augustine on the survival of the fittest in sub-human life"*), sondern auch in den Text selbst hineingetragen werden: *In the struggle for life, some perish and others succeed, the less give way to the greater* . . (für: *cum ergo in his locis, ubi esse talia competebat, aliis alia deficientibus oriuntur et succumbunt minora maioribus* . . .). Dann und wann führt die Flüchtigkeit, mit welcher der Übersetzer stellenweise gearbeitet zu haben scheint, auch zu Mißverständnissen solcher Art, daß man sie schon zweimal lesen muß, bis man seinen Augen traut: S. 31 (in IV, 31): *that they who were the first to set up images of their gods for their nation removed them and fear of them from their States;* statt: *ut dicat, qui primi simulacra deorum populis posuerunt, eos civitatibus suis et metum dempsisse et errorem addidisse.* Oder S. 36 (in V, 18): *is it a great thing for us not indeed to sacrifice our children but to be reckoned among the poor children of Christ;* statt: *quid magnum est, si pro vera libertate . . . non filii occiduntur, sed Christi pauperes inter filios computantur?* Einmal (S. 96, zu XVIII, 54) spielt auch der *furor protestanticus* dem Verf. einen Streich. Wir lesen hier bei ihm von einem *„oracle ascribed to St. Peter"*, und dann vor der Übersetzung der Stelle aus dem Schluß des Kapitels: *„Nos ergo, qui sumus vocamurque Christiani, non in Petrum credimus, sed in quem credidit Petrus"* usw. unter der Überschrift: *„Augustine on St. Peter"* den fulminanten Satz: *„Augustine now refers to St. Peter, the supposed authority for this legend, in language which showed how utterly he was opposed to the infallibility of that apostle in matters of doctrine"*. Nun hat aber die ganze Sache mit der Infallibilität in Glaubenssachen nicht das Mindeste zu thun, und noch weniger fällt es dem h. Kirchenlehrer ein, sich gegen die Autorität des Apostels aufzulehnen; im Gegenteil. Augustinus spricht in diesen Kapiteln (53 u. 54) von der unter den Heiden verbreiteten Sage, das Christentum

solle nur 365 Jahre Bestand haben; sein Bestand gründe sich auf einen Zauber des Apostels Petrus, der so lange wirken solle und dann seine Kraft verliere. Es ist also von nichts weniger die Rede, als von einem „Orakel" des Apostels, wie der Verf. meint. Und was Augustinus gegen die heidnische Sage ausführt, ist im Wesentlichen der Gedanke: Wir Christen kennen keinen Zauberer Petrus, sondern den Apostel Jesu Christi: Wir sind Christen, nicht weil wir von ihm durch Zaubersprüche und Zauberwerke dazu gebracht worden wären, sondern weil wir von ihm die Lehre Christi aufgenommen haben, wie er selbst sie von Christus empfangen hatte (*Petri de Christo aedificati sermonibus, non carminibus venenati; nec decepti maleficiis, sed beneficiis eius adiuti.* Davon giebt Hitchcock die fehlerhafte Übersetzung: *we are edified by Peter's sermons on Christ, but we are not bewitched by his predictions; and we receive help from his good deeds, though we are not beguiled by his evil actions!* Und auf diese falsche Übersetzung eines doch in seinem Zusammenhang ganz klaren Textes gründet sich sein oben angeführter Ausspruch!) — Kurz, Alles in Allem genommen, muß die vorliegende Arbeit, so gut sie gemeint ist, leider als eine ziemlich „inferiore" bezeichnet werden. — S. 69, Anm. 1 l.: *inter sonantem* (statt *amantem*) *et audientem.* S. 71, Anm. 2 l.: Gal. IV (statt III), 26. S. 74, Anm. 2 l.: Joh. 8, 44 (statt 24). S. 81, Anm. 1 l.: *Deficitur enim non ad* (statt *sed*) *mala.* Ebd. l. XII, 8 (statt XII, 7). S. 95, Z. 13 v. u. l.: *through* (statt *though*) *men.*

Aachen. F. Lauchert.

---

1. **Führer,** Dr. Joseph, Professor für Geschichte und Philologie am Lyceum zu Dillingen (jetzt Bamberg), **Forschungen zur Sicilia Sotterranea.** Mit Plänen, Sektionen und anderen Tafeln. Aus den Abhandlungen der k. bayer. Akademie der Wiss. I. Cl. XX. Bd. III. Abt. München 1897. 192 S. (671-862).
2. **Derselbe, Ein altchristliches Hypogeum im Bereiche der Vigna Cassia bei Syrakus.** Unter Mitwirkung von Dr. Paolo Orsi, Direktor des Museo Nazionale zu Syrakus, beschrieben. Mit 5 Tafeln. Aus den Abhandlungen der k. bayer. Akademie der Wiss. I. Cl. XXII. Bd. I. Abt. München 1902 (S. 107—152).
3. **Derselbe, Die Katakombe im Molinello-Thal bei Augusta in Ostsizilien** beschrieben. Separatabdruck aus der Römischen Quartalschrift. XVI. Jahrg. 3. Heft. Rom 1902. S. 205—231 mit einer Tafel und mit einem Plan.
4. **Derselbe, Altchristliche Begräbnisanlagen bei Ferla in Ostsizilien.** Separatabdruck aus den Mitteilungen des K. D. Archäologischen Instituts. Bd. XVII. Rom 1902. S. 110-121.

An der Erforschung der *Sicilia Sotterranea* hat neben dem verdienten Direktor des *Museo Nazionale* in Syrakus, Paolo Orsi, dessen Arbeiten (Ausgrabungen und Publikationen) Prof. Führer im Hist. Jahrbuch Bd. XX (München 1898) S. 399—416: „*Siciliana*" einzeln besprochen und gewürdigt hat, gerade der Verfasser dieser Aufsätze den hervorragendsten Anteil genommen. Was man bis vor zehn Jahren von den altchristlichen Begräbnisstätten der Insel wußte, war im Verhältnisse wenig, die Litteratur darüber, abgesehen von einem Kapitel in Viktor Schultzes Archaeologischen Studien über altchristliche Monumente (Wien 1880) S. 121 ff., ziemlich wertlos. 1892 begann Führer seine Arbeiten, die er nach Erwerbung der geodätischen und photographischen Kenntnisse und Fertigkeiten im Auftrage und mit Unterstüzung der kgl. bayerischen Staatsregierung 1894 und des kaiserl. deutschen archaeologischen Instituts 1899, beide Male für fast ein Jahr, fortsetzte. Schon auf der zweiten Forschungsreise überstieg die Zahl der untersuchten Grabanlagen 70, zu denen die dritte noch viele andere fügte, sodaß die Gesamtzahl sich auf über 200 beläuft. Von mehr als 70 Hypogeen und einzelnen Coemeterien *sub divo* machte er, durch seine technischen Vorstudien dazu befähigt und mit den besten Instrumenten ausgerüstet, genaue Aufnahmen, Pläne und Erhebungen über die Architektur und Topographie, indem er zugleich die hauptsächlichen konstruktiven Eigentümlichkeiten, sowie die innere Ausstattung der späteren wissenschaftlichen Benutzung durch zahlreiche Photographien sicherte. (Vgl. seinen bezüglichen Vortrag in den Akten des 5. internationalen Kongresses katholischer Gelehrten zu München vom 24.—28. Sept. 1900 (München 1901) S. 384 ff.)

Einen kleinen Ausschnitt aus den Ergebnissen seiner Studien legte Führer zunächst vor in der Arbeit über »Eine wichtige Grabstätte der Katakombe von S. Giovanni bei Syrakus«. Mit einem Nachtrag: „Zur Grabschrift auf Deodata". München 1896. 11 und 4 S. Der Wert der hier veröffentlichten Entdeckung erhellt schon aus den Erörterungen, die sich alsbald daran knüpften (H. Achelis in der Theol. Litteraturz. 1896 S. 574; J. P. Kirsch im Hist. Jahrb. 18 (1897) S. 245; Analecta Bollandiana 16 (1897) S. 94) und die Frage zu lösen suchten, wer die fromme, hochverdiente Jungfrau Deadota (= Deodata) war, die in einem durch die Lage (isoliertes Arcosolgrab mit besonderem Umgang) und durch Freskogemälde ausgezeichneten Grabe beigesetzt wurde, das Verehrung, wie die Graffiti beweisen, genoß.

1. In den Abhandlungen der bayer. Akademie der Wissenschaften erschien dann 1897 unter dem Titel »Forschungen zur *Sicilia Sotterranea*« eine umfangreiche Publikation über die Katakombe von S. Giovanni bei Syrakus und zwei benachbarte Grabanlagen: die Nekropole Cassia und das Coemeterium von S. Maria di Gesù. Eigenartig ist die Topographie und die Architektur dieser großen Katakombenkomplexe, worüber die beiden ersten Kapitel die genauesten Untersuchungen, Tafel I und II in großem Maßstabe angefertigte Grundrisse, Tafel III verschiedene Durchschnitte bieten. Die Verschiedenheit der Bodenstruktur bewirkte nicht bloß, daß die unterirdischen Coemeterien Siziliens nach Grundriß und Aufbau anders gestaltet wurden als die römischen, sondern auch unter jenen selbst mehrere voneinander abweichende Formen entstanden. Während die in Kalkfelsen ausgehöhlte Katakombe von S. Giovanni sich auszeichnet durch Großartigkeit der Raumverhältnisse, durch die Länge und Breite der Hauptgalerien und durch die Geräumigkeit der Rotunden, Säle, Grabkammern und Lichtgaden, legte die Bodenbeschaffenheit unter der heutigen Vigna Cassia, das stellenweise zur Zerbröckelung neigende Tuffgestein, durchweg Beschränkung auf engere Verhältnisse auf. In Betracht zu ziehen ist dann noch die frühere Zeit der Entstehung, um die größere Einfachheit und Schlichtheit dieser Anlagen zu erklären. Loculigräber herrschen darin vor, die Zahl der Arcosolien, Gräberschachte und Luminare ist eine weit geringere, ganz fehlen hier die freistehenden aus dem Felsen ausgearbeiteten Sarkophage von S. Giovanni. Die Innenansichten auf den Tafeln V—VIII, die das Dargelegte veranschaulichen, lassen auch den Unterschied deutlich erkennen. Dieselben Verhältnisse wiederholen sich bei der Ausstattung der Coemeterien, von der leider nur mehr dürftige Reste an ihrem ursprünglichen Orte vorhanden sind. Was die Verwüstungen der Vandalen, Ostgoten und Sarazenen überdauerte, späterer Raublust entgangen war, hat zum Teil die Zeit mitgenommen oder

geschädigt, wie die Fresken und Dekorationen, während Anderes, das noch bis in die Gegenwart gerettet war, in das Museum von Syrakus seitdem gebracht wurde: der plastische Schmuck, die Inschriften mit Ausnahme der schwer übertragbaren Dipinti, Graffiti und Mosaikinschriften, die Werke der Kleinkunst.

Doch waren die Untersuchungen der Sepulkralanlagen, die Führer mit hingebendster Sorgfalt bis in das Kleinste vorgenommen hat, nicht nur notwendig für die wissenschaftliche Erforschung der *Sicilia Sotterranea*, sondern wurden auch mit wichtigen Ergebnissen belohnt. Das zeigen schon die Ausführungen über den Verschluß der Gräber in dem Abschnitt „architektonische Einzelheiten" (S. 80 ff.). Der malerische Schmuck wird nach dem Gesichtspunkte, ob er dekorativen oder künstlerischen Charakters ist, geschieden betrachtet. Das Hauptinteresse nimmt natürlich der Abschnitt „Freskogemälde" in Anspruch, von denen wir eine sorgfältige detaillierte Beschreibung und teilweise auch eine Wiedergabe in Heliogravuren erhalten, die zugleich den schlimmen Zustand ihrer Erhaltung erkennen lassen. Die Arbeit Führers bringt damit der altchristlichen Ikonographie einen schätzenswerten Zuwachs an neuem Material und erschließt dabei wichtige Momente, aus denen sich die Frage nach der Zeit der Entstehung der Bilder und der Anlagen beantwortet. Dort sind wir in den älteren Teilen, wo uns die bekannten Typen begegnen: der gute Hirt, die Jonasszenen, Daniel in der Löwengrube, die Auferweckung des Lazarus, das Fischsymbol, die Oranten. In die erste Hälfte des 4. Jahrh. setzt Führer ein hochinteressantes Gemälde in dem Coemeterium der Vigna Cassia, das nach seiner Deutung Christus mit den Elementen der hl. Eucharistie in ganz eigenartiger Weise vergegenwärtigt. (S. 112 f., 118 f. vgl. Tafel XI Nr. 2). Die Beziehung auf die hl. Eucharistie bleibt bestehen, auch wenn in der Figur nicht Christus, sondern eine sitzende weibliche Figur erkannt wird, die in der linken Hand eine Palme, in der rechten den mit rotem Weine gefüllten Becher hält, über diesem ein gekerbtes Brod. So Joh. Ficker in der Zeitschrift für bildende Kunst. Neue Folge X (Leipzig 1898) S. 272. Nicht viel später entstand die nach Form und Inhalt bedeutsame bildliche Ausschmückung des Arcosolgrabes der Marcia, die schon de Rossi publizierte (*Bullettino di archeologia cristiana Serie III. anno II (1877)* jedoch in fehlerhafter Wiedergabe wichtiger Einzelheiten, die Führer korrigiert (S. 177 vgl. 103 ff. und die Abbildung auf Taf. X, 1). Andere Fresken, vornehmlich die in S. Giovanni werden schon durch die Wahl des Stoffes, Krönung einer weiblichen Figur durch Christus, der zwischen Petrus und Paulus steht, Einführung eines Verstorbenen ins himmlische Paradies, portraithafte Einzeldarstellungen, einer spätern Zeit, dem 5. und 6. Jahrh. zugewiesen. Näherhin gehört das ersterwähnte Bild, das, weil am Grabe der Deodata befindlich, unsere besondere Aufmerksamkeit beansprucht, noch vor die Mitte des 5. Jahrh. Aus allen diesen Erwägungen, ikonographischen, topographischen, architektonischen, die Führer sorgfältig anstellt, aus der Untersuchung der Inschriften nach ihrem Schriftcharakter, Formular, beigefügten Kreuzen und Monogrammen, worüber ein besonderer Abschnitt handelt, erhalten wir als Ergebnis, daß die Nekropole von S. Giovanni erst in der Friedenszeit, etwa seit 330 entstand, als die Kirche sich ungehindert ausbreiten konnte, und bis ins 7. Jahrh. benutzt wurde. Dagegen haben die beiden andern Coemeterien ältere Teile, die bis in die zweite Hälfte des 3. Jahrh. (— c. 260) hinaufreichen. Für die Hypothese, daß die Osthälfte der Cassia schon im 2. Jahrh. entstanden sei, wie Schultze annahm, haben die Untersuchungen Führers keine Bestätigung geliefert. Gering an Zahl waren die Werke der Plastik in den Katakomben von Syrakus, aber viele wiegt auf der 1872 von Cavallari aus seinem Versteck hervorgeholte, mit figurenreichen Reliefdarstellungen geschmückte Sarkophag der Adelphia, der schon eine ganze Litteratur aufweist und auch von Führer eingehend besprochen und in vorzüglich gelungener Wiedergabe auf Tafel XII abgebildet wird. In dem Schlussabschnitt „Werke der Kleinkunst und sonstige Gegenstände" erfahren die Thonlampen eingehende Erörterung, die auch auf der letzten Tafel in zahlreichen Exemplaren reproduziert sind.

2. Bei der Behandlung des Katakombenkomplexes der Vigna Cassia hatte Führer über einen Teil, das Hypogeum M, nur kurze Angaben gemacht und die eingehende Behandlung einer besondern Publikation vorbehalten. Orsi hat dazu das erste Kapitel über die Topographie, Architektur und innere Ausstattung beigesteuert, während alles Andere von Führer selbst stammt: die bis in die kleinsten Details ausgeführte Beschreibung der Freskogemälde des Hypogeums und die nähere Würdigung und chronologische Bestimmung derselben. Die dargestellten Szenen sind aus jenem Typenvorrat der altchristlichen Kunst geschöpft, durch den sie den eschatologischen Gedanken Ausdruck verlieh, die den Christen an den Gräbern der Entschlafenen erfüllen, der tröstenden Hoffnung auf den Eingang des Verstorbenen in die Seligkeit und auf die zukünftige Auferstehung. Daniel, Jonas, der gute Hirt, Auferweckung des Lazarus sind uns von den Sarkophagen und der coemeterialen Malerei Roms geläufig, daneben aber findet sich auch Eigenartiges: in der Dekoration, besonders in der Wiedergabe des guten Hirten. Als seine Aufgabe hat es der Verf. mit Recht betrachtet, die Fresken nach Gegenstand und Ausführung in die zeitgenössische Kunst (des beginnenden 5. Jahrhunderts) einzustellen, und ein reiches Vergleichungsmaterial beigebracht, um nachzuweisen, welche lokale Eigentümlichkeiten hervortreten, wie weit in ihnen verschiedene Kunst- und Kultureinflüsse, die sich bei der Lage und der Geschichte der Insel von vornherein vermuten ließen, wirksam waren.

3. 4. Je dürftiger die litterarischen Quellen für die älteste christliche Geschichte Siziliens fließen, um so größer ist der Wert der monumentalen Zeugnisse. Bei der Fülle des Materials, das Führer gesammelt hat, bleibt es daher sehr bedauerlich, daß die Mittel für ihn nicht bereit sind, um es in einem eigenen, mit zahlreichen Tafeln ausgestatteten Werke zu veröffentlichen, statt genötigt zu sein, Stücke daraus, in Zeitschriften zerstreut, einzeln bekannt zu geben.

Münster i. W. A. Pieper.

Duynstee, Dominicus, **Polemica de SS. Eucharistiae Sacramento** inter Bartholomaeum Arnoldi de Usingen O. E. S. A. eiusque olim in Universitate Erphurdiana discipulum Martinum Lutherum anno 1530. Manuscripto „de Sacramentis Ecclesiae" extracto ac introductione variisque commentariis necnon imagine illustrata. Wirceburgi, Sumptibus Stahelii, MCMIII (VIII, 98 S. gr. 8°). M. 2,50.

Der langatmige Titel und das etwas schwerfällige Latein der Dissertation rufen eine gewisse Voreingenommenheit wach, die jedoch bei näherem Zusehen bald verschwindet, indem man erkennt, daß hier ein interessanter Beitrag zur Quellenkunde der religiösen Streitschriftenlitteratur der Reformationszeit geboten wird. Nach einer Ansprache an den Leser und einigen Stellen aus dem Rundschreiben Leos XIII vom 28. Mai 1902 folgt eine Einleitung mit dürftigen Angaben über einzelne Irrlehren des Mittelalters gegen das allerheiligste Sakrament des Altares und die einschlägigen Häresien der Neuerer des 15. und 16. Jahrh. unter Hervorhebung der Lutherschen Anschauungen; des weiteren erhalten wir kurze Notizen über Bartholomäus Arnoldi von Usingen, sein Verhältnis zu Luther, seine schriftstellerische Thätigkeit und die Handschrift, aus der der vorliegende Traktat *de Eucharistia* nebst Polemik herausgehoben und hier zum ersten Male veröffentlicht wird. Der Hrsg. macht glaubhaft, daß die Abhandlung aus dem Autograph Usingens

stammt, das auf der Würzburger Universitätsbibliothek aufbewahrt wird. Die Anregung zur Arbeit erhielt der Hrsg. vermutlich von Baier, der durch seine Forschungen über das Augustinerkloster in Würzburg bekannt ist. Als Vermehrung der katholischen Quellen zur Reformationsgeschichte, die bald zu einem *Corpus* zusammengefaßt zu werden verdienten, muß man die Schrift willkommen heißen, zumal der Usingensche Text mit fortlaufenden Noten aus Thomas, den Dekreten des Tridentinums und einer Anzahl neuerer Theologen begleitet ist. Der Traktat behandelt in seinem 1. Teile diejenigen Punkte der eucharistischen Lehre, die Luther besonders angegriffen oder geleugnet hat, in systematischer Weise, während der 2. Teil in Rede und Antwort zwischen Luther und Usingen die eigentliche Polemik bietet. Ob es sich empfiehlt, derartige ungedruckte Materialien in Bruchstücken vorzulegen, dürfte zweifelhaft erscheinen. Da die Augustiner bisher in der Behandlung der geschichtlichen, dogmatischen usw. Fragen der Reformationszeit nicht sonderlich hervorgetreten sind, obschon ein besonderes Interesse sie schon längst dazu hätte führen sollen, so darf man diese kleine Schrift vielleicht als den Anfang einer gesteigerteren Thätigkeit derselben auf diesem Gebiete ansehen. Auch unter diesem Gesichtswinkel muß man das Erscheinen der Arbeit begrüßen.

München. Paul Maria Baumgarten.

Frick, Carol., S. J., **Logica.** In usum scholarum. Editio tertia emendata. Friburgi Br., Sumpt. Herder, 1902 (317 p. 8°). M. 2,80.

Dieses Lehrbuch der Logik, welches den ersten Teil des von Jesuiten-Professoren herausgegebenen *cursus philosophicus* bildet, erscheint hiermit in dritter Auflage. Es umfaßt die Logik im engeren Sinne und die Erkenntnislehre. Wie der Verf. in der zweiten Auflage die Bedeutung der menschlichen Auktorität und des geschichtlichen Zeugnisses eingehender behandelt hat, so ist das Gleiche in den beiden letzten Auflagen bezüglich vieler anderen Punkte geschehen, die in dem Vorwort angegeben sind. Der Verf. hat sich dabei nach dem Rate von Berufsgenossen gerichtet, die sich des Buches als Leitfaden beim Unterrichte bedienen. Möge das vortreffliche Buch auch in dieser Auflage die wohlverdiente Anerkennung finden und viel Nutzen stiften. Es setzt nicht bloß die Lehrgegenstände in mustergültiger Weise auseinander, sondern giebt auch durch Verweisungen Anleitung, zu den Quellen aufzusteigen. Aristoteles, Thomas v. Aquin, Suarez, Kleutgen werden gebührend berücksichtigt. Der Idealismus und besonders Kants Kritik der reinen Vernunft werden eingehend widerlegt, was gegenwärtig durchaus zeitgemäß ist. Bei Durchsicht des Buches, dessen Anschaffung wir übrigens auch jedem Geistlichen empfehlen, drängte sich uns die Betrachtung auf, wie doch zur Zeit das philosophische Studium in der theologischen Ausbildung vielerorts so arg zurücktritt. Was im Buche geboten wird, ist eigentlich nur das tägliche Brot, und doch wird bei der Einrichtung der theologischen Studien kaum ein Studierender in der Lage sein, es auch nur halb zu seinem geistigen Eigentum zu machen.

Dottendorf b. Bonn. E. Rolfes.

Beth, Karl, **Die orientalische Christenheit der Mittelmeerländer.** Reisestudien zur Statistik und Symbolik der griechischen, armenischen und koptischen Kirche. Berlin, C. A. Schwetschke und Sohn, 1902 (XVI, 427 S. gr. 8°). M. 8.

Dans le fouillis inextricable de livres, de brochures et d'articles, que suscitent chaque jour les multiples côtés de la question d'Orient, il est toujours agréable de rencontrer un ouvrage bien pensé et bien écrit, qui évite à la fois les réflexions banales des touristes et les considérations par trop pédantesques des penseurs de profession. En effet, pour bien comprendre l'Orient religieux et surtout pour le juger avec équité, il ne suffit pas de lire, de même qu'il est insuffisant de voyager, il faut encore allier l'étude à l'expérience personnelle, il faut, en deux mots, converser avec les livres et avec les gens. Le commerce avec les livres corrige ce que pourrait avoir de trop séduisant et de trompeur l'aimable conversation des personnes, de même que la fréquentation de ces personnes adoucit la rigueur des jugements que l'histoire risquerait de nous suggérer. A ce point de vue, l'ouvrage de Beth est irréprochable; il est *vécu*, il est *étudié*, éloge peu banal que je n'adresserais pas à toutes les études de ce genre. J'ajoute qu'il est écrit avec bienveillance, avec indulgence même, du moins en tout ce qui touche aux Eglises séparées de Rome, car envers celle-ci, comme envers les Eglises orientales qui lui sont unies, l'auteur trahit parfois une hostilité acrimonieuse, que des préjugés confessionnels excusent sans doute, mais que l'impartialité de l'historien a peine à s'expliquer.

Après une courte préface qui indique le but de l'ouvrage, tout en éclaircissant les obscurités du titre général, nous arrivons au corps du volume. Celui-ci comprend deux grandes parties: 1° *l'état présent et l'organisation des Eglises orientales;* 2° *leur vie religieuse.*

La première partie, p. 3-158, se subdivise ellemême en trois grands chapitres: 1° L'Eglise grecque orthodoxe, qui traite de toutes les Eglises ayant la liturgie byzantine; 2° les petites Eglises orthodoxes, c'est-à-dire les Eglises arménienne, copte, abyssine, jacobite et nestorienne; 3° enfin, les Eglises orientales unies à Rome. Pour le dire de suite et donner en même temps la clef de cette division peu commune, l'auteur n'attribue pas au mot *orthodoxe* le sens qu'il a aujourd'hui et que l'usage a en quelque sorte consacré. Non; pour lui, est orthodoxe toute Eglise restée fidèle à ses origines et devenue autonome ou autocéphale, c'est-à-dire toutes les Eglises orientales; à part, bien entendu, les Eglises unies à Rome qui, par le fait même de cette union, ont perdu tout caractère d'orthodoxie. Je doute fort qu'une pareille dénomination ait quelque chance de réussir. Sans doute, on n'est pas tenu de regarder les autres Eglises à travers les lunettes de l'orthodoxie byzantine, mais le mot orthodoxe a pris un sens historique déterminé qu'il convient de maintenir, si l'on ne veut pas créer d'équivoque. La thèse de Beth revient, en somme, à celle que Mgr. Ormanian, le patriarche arménien-grégorien, ne cesse d'exposer; mais, avant de la patronner, on aurait dû se souvenir que ce patriarche est un ancien prêtre catholique, défenseur de l'infaillibilité papale, passé à l'hérésie pour cause d'ambition, un homme, en définitive, qui a peut-être de sérieux motifs de croire à l'orthodoxie de toutes les Eglises. Le premier chapitre de cette première partie avait à nous parler de l'Eglise gréco-slave, c'est-à-dire des quatre patriarcats de Constantinople, Alexan-

drie, Antioche et Jérusalem, et des onze Eglises de Grèce, Russie, Chypre, Sinaï, Karlovvitz, Monténégro, Hermanstadt, Bulgarie, Boukovine-Dalmatie, Serbie et Roumanie, et c'est en effet ce qui est arrivé. Toutefois, l'Eglise russe a été omise pour insuffisance de renseignements; motif très digne et très acceptable, qui aurait dû amener l'auteur à négliger également les Eglises de Karlovvitz, Hermanstadt et Boukovine-Dalmatie, car les quelques lignes qu'il leur consacre sont manifestement inutiles. S'il voulait à tout prix s'en occuper, il devait alors connaître les *Echos d'Orient* et consulter dans cette revue l'article de M. Théarvic, *L'Eglise serbe orthodoxe de Hongrie,* t. V, 1902, p. 164—173 et ceux de A. Ratel, *L'Eglise orthodoxe de Boukovine et de Dalmatie,* t. V, p. 225—235, 362—375, qui avaient paru avant son livre et l'auraient renseigné sur deux de ces Eglises.

Outre le défaut de proportion que je viens d'indiquer et qu'on pourrait étendre à toutes les Eglises non-grecques, je n'ai à signaler dans le premier chapitre, p. 9 à 104, que des erreurs de détail sans grave conséquence. Ainsi, p. 14, il est attribué à Constantinople 76 métropoles, au lieu de 80, puisque Beth ne compte pas, p. 9 et 87, et avec raison, la Bosnie-Herzégovine parmi les Eglises autonomes et que celle-ci possède 4 métropoles, soumises en droit strict au patriarcat œcuménique. Depuis l'apparition du livre, deux autres métropoles ont été créées, ce qui porte le nombre à 82. De même l'auteur ne compte que 40 éléments, p. 29 et 304, qui entrent dans la composition du saint chrême, tandis qu'il y en a réellement 57, ainsi que l'a exposé longuement L. Petit, *Composition et consécration du saint chrême* dans les *Echos d'Orient,* t. III, p. 129—142, en s'appuyant sur l'édition officielle du rituel, cachée soigneusement au Phanar et dont il avait réussi à se procurer un exemplaire. Si Beth avait connu cet article, un autre du même auteur, *Du pouvoir de consacrer le saint chrême,* Echos d'Orient, t. III, p. 1-7, un troisième de S. Pétridès, *Consécration du saint chrême à Damas en 1660,* Echos d'Orient, t. V, p. 76—81, il en aurait tiré d'utiles renseignements. D'après lui, p. 35, les douze premiers métropolites ne peuvent être ni déposés ni déplacés; or, au moment où il écrivait, l'exarque d'Héraclée fut déplacé à Nicée et faillit être déposé et j'en connais bon nombre d'autres qui sont dans le même cas. Le patriarcat d'Antioche ne comptait pas 16 diocèses, p. 54 et 55, mais 13 seulement, voir *Hiérarchie et population du patriarcat orthodoxe d'Antioche* dans les Echos d'Orient, t. III, p. 143—147; depuis quelque temps, un quatorzième, celui du Liban, a été érigé. Je serais bien aise de voir démontrer que Kyriacoupolis égale Madaba, p. 58, car il y a longtemps que je m'en préoccupe. L'Eglise de Chypre ne compte pas 140000 fidèles, p. 68; il y en a au moins 20000 de trop. La conversion des Bulgares n'a pas eu lieu en 862, p. 69, mais en 865. A ce propos, il est inexact que l'empereur Basile II ait institué en 1019 un simple archevêché d'Ochrida relevant de Constantinople, voir H. Gelzer, *Ungedruckte und wenig bekannte Bistümerverzeichnisse* dans la Byz. Zeitschrift, t. II, p. 43—46. N'est-ce pas un non-sens historique que d'attribuer la suppression du patriarcat bulgare d'Ochrida, en 1767, au désir qu'avait la Porte de mettre enfin un terme aux conspirations des Bulgares avec Rome? Ce sont probablement les Grecs, les vrais coupables en cette affaire, qui ont fait avaler à Beth cette couleuvre. Gelzer, qui vient de publier tout un volume de pièces sur le patriarcat d'Ochrida et qui en prépare un second, pourra le détromper. Le spectre du jésuite ne devait pas hanter l'imagination d'un docte professeur de Berlin, au point de lui faire dire, p. 72, qu'en 1860 les jésuites cherchèrent à romaniser la Bulgarie et qu'ils fondèrent des écoles dans tout le pays; il n'y a pas un seul jésuite en Bulgarie et il n'y en a jamais eu. Du reste, tout le paragraphe consacré à l'Eglise bulgare, surtout à sa situation présente, est particulièrement défectueux. Il a manqué à l'auteur de connaître l'article de M. Théarvic, *L'Eglise bulgare* dans les Echos d'Orient, t. II, p. 275—286, fait avec le rapport officiel d'une « haute personnalité ecclésiastique » de cette Eglise, et où il aurait trouvé tous les documents voulus. Le chapitre consacré à l'Eglise arménienne séparée aurait pu être beaucoup plus complet. Ainsi, pourquoi n'avoir pas donné la liste des métropoles d'Edschmiadzin et d'Agtamar, comme celles de Constantinople, de Sis et de Jérusalem? C'est fort bien de renvoyer à l'article *Armenien* de Gelzer, paru dans la *Realencyklopädie für prot. Theol. und Kirche* et qui est excellent, mais il est impardonnable d'ignorer l'existence de l'article *Arménie*, publié par L. Petit au début de 1902 dans le *Dictionnaire de théologie catholique* de Vacant, fasc. VII, col. 1888—1968, et qui fournit en 80 longues colonnes la meilleure étude qui existe sur cette Eglise. Le troisième chapitre consacré aux Eglises orientales unies est absolument à refaire. Il est évident que l'auteur ne les connaît pas, qu'il les juge d'après des témoignages empruntés souvent à leurs ennemis et, par suite, qu'il manque de l'impartialité requise. Je le dis avec autant de franchise que de regret, la malveillance perce trop souvent à travers les lignes; et la même dévotion, qui, constatée dans l'Eglise orthodoxe (le culte des images par exemple, celui de la sainte Vierge et des saints) trouve grâce auprès de l'auteur, sera blâmée, s'il la rencontre dans l'Eglise catholique. P. 129 et 155, on ne donne que 4630 Coptes catholiques. Or, d'après une statistique, dressée avec soin en 1898 paroisse par paroisse, ils étaient environ 13000, *Bessarione,* mars 1899, p. 218—237, et aujourd'hui d'après de nouvelles informations que nous avons tout lieu de croire exactes, ils seraient près de 20000. P. 140, on estime à 200000 ou 250000 au maximum la somme de tous les catholiques des rites orientaux unis, en dehors des Maronites qui seraient 300000 et qui dépasseraient, à eux seuls, tous les autres. Il n'en est rien; l'Eglise ruthène d'Autriche-Hongrie qu'ignore Beth compte 3542270 fidèles, A. Ehrhard, *Die orientalische Kirchenfrage und Oesterreichs Beruf in ihrer Lösung,* p. 49; l'Eglise roumaine-unie qu'il ne connaît pas davantage compte 1002430 fidèles, A. Ehrhard, *Op. et l. cit.,* et l'Eglise chaldéenne environ 80000 fidèles relevant du patriarcat de Babylone et 250000 au Malabar. Nous sommes loin des 300000 Maronites. Et si j'additionnais le total des fidèles des autres Eglises orientales unies, il dépasserait encore, à lui seul, celui des Maronites. Il n'est pas exact pareillement que Rome range les Levantins et les Latins indigènes parmi les catholiques des rites unis, p. 148, afin d'en grossir le chiffre. On reproche souvent aux missionaires d'avoir latinisé les Orientaux, mais jamais d'avoir orientalisé les Latins. Les Eglises latines d'Orient que Beth ne mentionne pas ont leurs évêques et leurs prêtres latins, elles s'administrent séparément, et leurs fidèles tiendraient comme la suprême injure d'être assimilés aux orientaux des rites unis; j'en parle par expérience. Le Quien ne se prononce pas contre la perpétuelle orthodoxie des Maronites, p. 142, il lui est favorable. Je le sais d'autant mieux qu'il est contraire à la thèse que j'ai exposée dans les *Echos d'Orient,* t. IV, p. 96—102, 154—162, t. V, p. 281—289. P. 138, nestoriens-catholiques sont deux mots qui jurent de se voir associés, autant que protestant et catholique; de même, p. 142, le jacobite David, puisqu'il s'agit d'un évêque syrien-catholique, p. 156, des italiens (??) membres de la communauté jacobite-catholique, p. 198 les nestoriens-unis, etc. P. 146 et 147, au lieu de Lammer il faudrait Lammens et Hid au lieu de Chid, comme, p. 101, Camarovv est pour Samakov, et p. 104 le grec-russe Stéfanovich répond au fameux banquier grec, originaire de Chio et sujet italien. P. 149, je laisse aux catholiques allemands le soin de repousser cette injure gratuite qu'on leur adresse au sujet des catholiques grecs „wären ihrer Stellung nach am besten unseren deutschen Katholiken zu vergleichen. Sie gelten auch dort als ultramontan, will sagen als wenig gute Patrioten". Tout le paragraphe concernant l'Eglise grecque melkite est inexact et malveillant; il n'en serait pas ainsi, si l'on avait consulté les nombreux articles que les *Echos d'Orient* ont publiés sur cette Eglise. L'Eglise ruthène de Chelm en Russie, la seule que signale Beth p. 152, est supprimée depuis longtemps; en revanche, l'Eglise ruthène d'Autriche-Hongrie, qui compte 3542270 habitants et possède six diocèses, n'est pas même l'objet d'une mention. L'Eglise roumaine-unie, qui compte 1002430 fidèles et quatre diocèses (*Missiones catholicae,* Rome 1897, p. 613—616), n'a mérité que deux lignes, et encore inexactes. Le chiffre des Chaldéens-unis se monte, non à 30000, p. 158, mais à 78790, d'après le rapport officiel du patriarcat qu'a publié en 1896 la *Revue de l'Orient chrétien,* t. I, p. 433—453. J'arrête ici cette trop longue nomenclature d'erreurs, relevées dans la première partie, sans même publier la liste d'articles qui se rapportent aux divers sujets traités par l'auteur, articles qu'il a ignorés, et dont la connaissance lui eut parmis d'être plus précis et plus complet.

C'est surtout dans la seconde partie, *la vie religieuse des Eglises orientales,* p. 161—427, que l'auteur s'est

montré particulièrement bien informé. Tout ce qui regarde le culte, le dogme et la piété populaire de l'Eglise grecque-orthodoxe, y est décrit avec exactitude et bienveillance, à l'aide des renseignements oraux que Beth a recueillis durant son voyage de cinq mois en Orient ea des livres sur la matière qu'il s'est procurés. A ce point de vue, son ouvrage est bien supérieur comme informations à ceux de Kimmel, de Gass et de Kattenbusch. Je regrette seulement que la vie religieuse des Eglises orientales unies n'ait obtenu qu'une cinquantaine de lignes — elle est très différente de celle de l'Eglise latine, quoi qu'en dise l'auteur — et que celle des Eglises arménienne et copte séparées ait été fort écourtée. Ici, du reste comme pour la première partie, on se prend à regretter que le sous-titre de l'ouvrage ne soit pas devenu le titre principal, car c'est uniquement des Eglises grecque, arménienne et copte qu'il est question. On ne saurait dans un simple compte-rendu analyser, même brièvement, un livre qui touche à des sujets aussi nombreux et aussi divers; aussi, faut-il se contenter d'un exposé aussi court que possible des principaux chapitres, laissant au lecteur le soin de se reconnaître lui-même dans ce dédale de menues questions, qui constituent la liturgie, le dogme la symbolique et les dévotions populaires de ces trois Eglises orientales. Quatre chapitres, suivis parfois d'appendices, se partagent cette seconde partie. Le premier p. 161—197, examine les rapports existant entre le Phanar et les autres Eglises orthodoxes, entre celles-ci et les catholiques, les protestants et les vieux-catholiques. Le second, p. 198—267, passe en revue la construction d'une église grecque et les parties principales qui la composent, les ornements et les livres liturgiques, les vases sacrés, le calendrier ecclésiastique, les trois liturgies de saint Basile, de saint Chrysostome et des Présanctifiés, l'office liturgique, etc. . . Le troisième, p. 268—377, après des considérations générales sur le caractère traditionnel du dogme et de la piété, sur les rapports entre le dogme et la liturgie, parle de l'Eglise, de sa hiérarchie et de ses sacrements, du monachisme, des jeûnes, du culte rendu aux images, à la sainte Vierge et aux saints, des prédications, etc., etc. Le quatrième, enfin, consacré aux Eglises arménienne et copte séparées, p. 378—425, examine, mais plus brièvement, les diverses questions que nous avons énumérées à propos de l'Eglise grecque.

Cette seconde partie a pourtant des erreurs ou des omissions, qu'on aurait pu éviter en consultant quelques études récentes. Ainsi, l'article sur *L'Antimension* de S. Pétridès, *Echos d'Orient*, t. III, p. 193—202, est ignoré. Le vague qui enveloppe les fêtes de la croix, p. 212, aurait été dissipé à la lecture du travail *Le culte de la croix chez les Grecs*, paru dans les *Echos d'Orient*, t. V, p. 193—202. 257—264; l'auteur y aurait vu que la fête du 6 mars n'a qu'une mention à l'office et que celle du 1er août n'est célébrée que dans certains monastères. P. 214, il est généralement reçu aujourd'hui que la fête de l'orthodoxie remonte à 843 et non à 842; p. 215, saint André de Crète n'est pas mort en 713 mais en 740, et Constantinople n'a pas été assiégée en 626 par les Arabes mais par les Avares. Le lavement des pieds du jeudi saint ne se pratique pas dans toute l'Eglise grecque, p. 216, mais à trois endroits seulement, Jérusalem, Patmos et un couvent de Césarée de Cappadoce, *Le lavement des pieds le Jeudi saint* dans les *Echos d'Orient*, t. III, p. 321—326. On ne prêche pas au Saint Sépulcre, le Vendredi saint, en plusieurs langues dans une cérémonie grecque, p. 217, mais dans une cérémonie latine. L'Immaculée Conception est fêtée le 8 décembre et non le 9 dans l'Eglise latine, p. 219. Le Carême grec ne se termine pas le samedi avant le dimanche des Rameaux, p. 214, 216 et 238, mais le Samedi saint. La mi-Pentecôte est omise, p. 218, parmi les fêtes du temps pascal. Au sujet de la Proskomidi, il n'aurait pas été inutile de consulter l'article des *Echos d'Orient*, t. III, p. 65—78, comme au sujet de la rebaptisation, p. 302, *L'entrée des catholiques dans l'Eglise orthodoxe*, Echos d'Orient, t. II, p. 129—138, *Absolution dans l'Eglise orthodoxe* dans le *Dictionnaire de théologie catholique* de Vacant, fasc. I, col. 76—90; au sujet de l'*Εὐχέλαιον* ou Extrême-Onction, p. 316, *L'Extrême-Onction chez les Grecs* dans les *Echos d'Orient*, t. II, p. 193—203. Pour l'année ecclésiastique des Coptes, p. 407 seq., il fallait connaître l'article de Nilles dans la *Revue de l'Orient chrétien*, t. II, p. 307—339; Joseph l'hymnographe n'est pas un moine studite, p. 352. Enfin, le directeur de la *Byzantinische Zeitschrift* — et d'autres avec lui — ne serait sûrement pas d'avis que le grec moderne est un jargon, banni de toute bonne société et indigne de servir à la traduction des Ecritures, p. 376.

Ces quelques remarques ne doivent pas nuire à la diffusion de l'ouvrage de Beth, qui est, en définitive, bien documenté, bien disposé et fort sérieux. Je le recommanderais, au contraire, bien volontiers comme manuel excellent pour amener les personnes à une connaissance générale mais très suffisante des Eglises orientales séparées, dont beaucoup parlent souvent en les ignorant presque toujours. L'esprit protestant qui l'anime tiendra naturellement en garde les catholiques contre certains jugements, émis au sujet des Eglises orientales unies à Rome ou au sujet des Latins, et qui ne sont pas toujours conformes à la vérité. Pour le reste, la sévérité que j'ai peut-être montrée en certains endroits tient à ce que de récentes études, ignorées de l'auteur et traitant le même sujet que lui, nous obligent désormais à être plus exigeants.

Constantinople Siméon Vailhé
des Augustins de l'Assomption.

Kleinere Mitteilungen.

»**Mutzig in der Revolutionszeit** (1789—1804). Ein Beitrag zur elsässischen Revolutionsgeschichte von Dr. Jos. **Gass.** Straßburg, Le Roux, 1902 (106 S. 16°)«. — Ein Büchlein geringen Umfanges und kleinen Formates, aber interessant und lehrreich, brauchbar auch für den Historiker, der in ein Städtchen eines damals französischen Grenzlandes versetzt wird und die Wirkungen und Zuckungen der Revolution beobachtet. Mutzig im elsässischen Breuschthale führte ein friedliches Dasein, bis die Revolutionsstürme auch in diesen stillen Erdenwinkel hineinbrausten. Der Verfasser legt dar, wie die religiösen und bürgerlichen Verhältnisse davon betroffen wurden, indem er aus gedruckten und ungedruckten Materialien, die er sorgfältig gesammelt und verzeichnet hat, die Einzelzüge zu einem wechselvollen Bilde vereinigt, welches die allgemeine Entwicklung an einem konkreten Beispiele plastisch darstellt. Das liebevolle Eingehen auf das Einzelne und Kleine hält die Aufmerksamkeit des Lesers bis zum Schlusse fest. Die Benutzung, besonders für die lokale Forschung, wird durch ein doppeltes, ein Personen- und Ortsregister erleichtert.

»**Die Bibliothek des Priesterseminars in Straßburg.** Eine historische Skizze von Dr. Jos. **Gass.** Straßburg, Le Roux, 1902 (34 S. gr. 8°). M. 0,60.« — Auch der Gegenstand der zweiten Arbeit desselben Verfassers hat die gewaltthätige Hand der Revolution gespürt. Fürstbischof Wilhelm Egon von Fürstenberg errichtete 1683 das Priesterseminar in Straßburg, dessen Leitung er den Jesuiten übergab. Von ihnen wurde die gleichzeitig in demselben gegründete Bibliothek so gemehrt, daß sie schon nach einem Vierteljahrhundert von den beiden gelehrten Maurinern Martène und Durand als eine der *plus belles et des meilleures, qu'on puisse voir en province* gerühmt wurde. Über ihren Inhalt, bis sie 1789 der Konfiskation zum Opfer fiel, geben zwei (von vier) erhaltene Bände des Katalogs Aufschluß. Nachdem 1823 das Seminar in seine Gebäude zurückgekehrt war, gelang es auch, wenigstens einen Teil jener reichen Büchersammlung, die 1806 der Stadtbibliothek einverleibt war, wiederzubekommen. Jedoch

erst nach längeren Verhandlungen, 1827, wurde die Stadtbibliothek vermocht, ihre Dubletten, besonders theologische, und diese nicht nur aus der früheren Jesuitenbibliothek, sondern auch aus den Beständen zahlreicher Klosterbibliotheken (S. 20 f.) abzutreten, sodaß, nachdem sie selbst bei der Belagerung im August 1870 zu Grunde gegangen ist, „die Dubletten von 1827 nunmehr die einzig erhaltenen Zeugen altklösterlicher Gelehrsamkeit rund um Straßburg sind". Nach der geschichtlichen Einleitung bietet die Arbeit eine Übersicht über den inzwischen durch Schenkungen und Ankäufe auf 50 000 Bände (dazu etwa 5000 Dubletten) angewachsenen Bestand der Seminarbliothek, über Herkunft, interessante handschriftliche Einträge, Inkunabeln, Manuskripte, die vor allem für die elsässische Geschichte Wert haben, und im Anhang über die reichhaltige Sammlung von Werken der kirchlichen Tonkunst. Der Wunsch, den die Schrift erweckt, auch über die anderen Bibliotheken der reichsländischen Hauptstadt solche geschichtlichen und statistischen Mitteilungen zu erhalten, ist vom Verfasser selbst erfüllt worden in seiner Studie:

Straßburgs Bibliotheken. Ein Rück- und Überblick auf Entwicklung und Bestand. Straßburg. Le Roux, 1902 (VIII, 82 S. gr. 8°). M. 1,50. Für diese Arbeit standen ihm zahlreiche Einzelforschungen zu Gebote, aus denen er in knappen Zügen das Bild der Entwicklung der Straßburger Büchersammlungen zusammenfügt. Im Mittelalter sind es die kirchlichen Institute, bei denen Büchereien entstehen, am Münster- und an den andern Stiften sowie in den Klöstern. Die größte Klosterbibliothek besaßen die Johanniter, bedeutend waren auch die Bücherbestände in der Karthause, die mit ersterer 1870 das Schicksal der Stadtbibliothek teilten, während von den übrigen Bücherschätzen vieles schon früher, besonders in der Reformations- und Revolutionszeit, zerstreut oder zugrunde gegangen, anderes in die Stadtbibliothek gekommen war. Der Entwicklung und dem Bestande dieser und der mit ihr äußerlich verbundenen Hochschulbibliothek (seit 1808 *Bibliothèque du Séminaire protestant*) ist der zweite Abschnitt gewidmet. Nachdem beide in der „litterarischen Bartholomäusnacht" des Jahres 1870 vernichtet waren, entstand ein großer Wetteifer, um Ersatz zu schaffen, unter den Einheimischen besonders für eine neue Stadtbibliothek, in weiteren Kreisen für die neugegründete Landesbibliothek, die durch reiche Schenkungen — der Fürst von Bentheim-Steinfurt (nicht Steinburg) überwies eine alte Klosterbibliothek — und bedeutende Mittel rasch anwuchs bis zu einem Bestande von 800 000 Bänden (2500 Mss.) im J. 1900. Die auf S. 31—47 folgenden Ausführungen über die Bibliothek des Priesterseminars sind identisch mit S. 3—19 der vorhin besprochenen speziellen Schrift. Allgemeineres Interesse dürfen die Mitteilungen über die Straßburger Volksbibliotheken beanspruchen, ebenso der Anhang über Privat-, Schul- und Vereinsbibliotheken. P.

Bücher- und Zeitschriftenschau.*)

Biblische Theologie.

Niebuhr, C., Die Amarna-Zeit. Ägypten u. Vorderasien um 1400 v. Chr. nach dem Tontafelfunde v. El-Amarna. 2. durchges. Aufl. [Der alte Orient. I. 2.] Leipzig, Hinrichs, 1903 (32 S. gr. 8°). M. 0,60.

Germain, A., L'ésotérisme dans l'Égypte antique (L'Univ. Cath. 1902, 12, p. 601—616).

Fries, C., Babylonische u. griech. Mythologie (N. Jahrb. d. klass. Alt. IX, 10, 1902, S. 689—707).

Johns, C. H. W., The Code of Hammurabi, fresh material for comparison with the Mosaic Code (Journ. of Th. Stud. 1903 Jan., p. 172—183).

Dareste, R., Le Code babylonien d'Hammourabi. Paris, impr. nationale, 1902 (25 p. 4°).

Conder, C. R., The First Bible. London, Blackwood & S., 1903 (252 p. 8°). 5 *s.*

Biblia pauperum. Nach dem einzigen Exemplar in 50 Darstellgn. (früher in Wolfenbüttel, jetzt in der Bibliothèque nationale) hrsg. v. Paul Heitz. Mit e. Einleitg. üb. die Entstehg. u. Entwicklg. der Biblia pauperum v. W. L. Schreiber. Straßburg, Heitz, 1903 (45 S. gr. 4° m. 51 Taf. u. 29 Textillustr.) M. 36.

Codices graeci et latini photographice depicti duce S. de Vries. Suppl. II: Miniatures du psautier de S. Louis, ms. lat. 76 a de la bibliothèque de l'université de Leyde. Ed. phototypique. Leiden, Sijthoff, 1902 (XI u. 25 S. gr. 4° in Phototyp.). M. 16.

Mozley, F. W., Notes on the Biblical Use of the Present and Aorist Imperative (Journ. of Th. Stud. 1903 Jan., p. 279-282).

James, M. R., Inventiones Nominum (Ebd. p. 218—244).

Hart, J. H. A., The New Septuagint Fragment (Ebd. p. 215-217).

Jannaris, A. N., The Encyclopaedia Biblica and the Gospels (Contemp. Rev. 1903 Jan., p. 37—40).

Seyring, F., Religion u. Ethik in den Heldengeschichten des Richterbuches. Progr. der Realschule zu Hamburg-Eilbeck 1902 (45 S. 8°).

Bewer, Jul. A., Die Leviratsehe im Buch Ruth (Th. Stud. u. Kr. 1903, 2, S. 328—332).

Boehmer, Sarbeth Sabanaiel (Ebd. S. 332—338).

Ryssel, V., Die Erzählung von Aphikia, dem Weibe Jesus Sirachs (Ebd. S. 229—247).

Stosch, G., Alttestamentliche Studien. VI. Tl.: Der geistl. Charakter Davids. Gütersloh, C. Bertelsmann, 1903 (VII, 258 S. 8°). M. 3.

Chauvin, C., Silhouettes bibliques. Le portrait du vieillard par Salomon (Science catholique 1902 nov., p. 1057-1068).

Critica Biblica. Part 1: Isaiah and Jeremiah. By T. K. Cheyne. London, Black, 1903 (8°). 2 *s.* 6 *d.*

Ottley, R. R., On the LXX of Isaiah 5, 14. 17. 18 (Journ. of Th. Stud. 1903 Jan., p. 269 f.).

Barnes, W. E., A Misunderstood Passage (Isa. 41, 5—7) (Ebd. p. 266—269).

Ley, J., Die metrische Beschaffenheit des 2. Teils des Jesaja Kap. 40—66 (Th. Stud. u. Kr. 1903, 2, S. 181—229).

Driver, S. R., Translations from the prophets: Jeremiah 4, 3—6, 30 (Expos. 1903 Jan., p. 37—48).

Ladame, Fr., Les chapitres IV et V du livre de Michée (Rev. de Th. et Philos. 1902, 5 u. 6, p. 446—461).

Aeberhard, A., Gottes Umgebung nach den vorexilischen Schriften (Schweiz. Th. Z. 1902, 4, S. 193—215).

Krieger, H., Das Leiden des Gerechten im Buche Hiob u. im N. Test. Progr. des G. zu Wehlau 1902 (34 S. 8°).

Lacheret, E., La Revision du Nouveau Testament, d'Ostervald. Paris, Société biblique de France, 1902 (16 p. 8°).

Batiffol, P., L'Evangile et l'Eglise (Bull. de litt. eccl. 1903, 1, p. 3—15).

Bergström, L., Vår gamla Bibel. Historisk inledning till Gamla og Nya Testament. Stockholm, Ljus, 1902 (192 p. 8°). *Kr.* 2.

Jacoby, A., Zum Straßb. Evangelienfragment (Sphinx 1902, S. 132—142).

Flipse, H. J., De vocis quae est λόγος significatione atque usu. Diss. Leyden, Donner, 1902 (106 p. 8°).

Köhler, L., Zu den kanonischen Geburts- und Jugendgeschichten Jesu (Schweiz. Th. Z. 1902, 4, S. 215—227).

Historische Theologie.

Grimm, Antike, buddhist. u. christl. Moral (Z. f. Miss.kunde u. Rel.wissensch. 1902 Nov., S. 321—331).

Hackmann, H., Aus der Heilsmethodik des Buddhismus (Ebd. Dez., S. 360—367).

Row, T. S., Die Philosophie der Bhagavad Gita. Übers. u. hrsg. v. F. Hartmann. Leipzig, Lotus-Verlag, 1902 (124 S. 8°). M. 3.

Vedanta-Philosophie. Hrsg. v. E. A. Kernwart. 1.—3. Hft. 8°. Leipzig, Jaeger, 1902. Je M. 0,60.

Goerres, G., Wesen, Ursprung u. Deutung des Mythos. Progr. des Real-G. zu Bromberg 1902 (47 S. 4°).

Cumont, F., Les Mystères de Mithra. 2e éd. Bruxelles, Lamertin, 1902 (189 p. 8°). *Fr.* 5.

Klein, G., Schem ha-mephorasch (det förborgade Gudsnammet). Ett bidrag till kännedomen om esseismen och urkristendomen. Stockholm, Nord. Bokhandeln, 1902 (60 p. 8°). *Kr.* 1,25.

Schmidt, K., Die alten Petrusakten im Zusammenhang der apokryphen Apostellitteratur, nebst einem neuentdeckten Fragment, untersucht [Texte u. Untersuchgn. N. F. IX, 1]. Leipzig, Hinrichs, 1902 (VIII, 176 S. gr. 8°). M. 6.

Funk, F. X., L'Agape (Rev. d'hist. eccl. 1903, 1, p. 1—23).

Zettinger, J., Die ältesten Nachrichten über Baptisterien der Stadt Rom (Röm. Quartalschr. 1902, 4, S. 326—349).

*) Für die Bücher- und Zeitschriftenschau wirken die Herren Domvikar Brüning-Münster, Prof. Clementi-Rom, Abbé Dr. Morel-Paris, Kaplan Vrede-Berlin mit.

Kneller, C. A., Papst u. Konzil im 1. Jahrtausend I (Z. f. kath. Theol. 1903, 1, S. 1—36).
Pommrich, A., Des Apologeten Theophilus v. Antiochia Gottes- und Logoslehre, dargestellt unter Berücksichtigung der gleichen Lehre des Apologeten Athenagoras v. Athen. Progr. der Annenschule zu Dresden-Altstadt 1902 (36 S. 4°).
Riedel, W., Bemerkungen zu den Kanones des Hippolytus (Th. Stud. u. Krit. 1903, 2, S. 338—342).
Arendzen, J., The XXXII Canon of Hippolytus (Journ. of Th. Stud. 1903 Jan., p. 282—285).
Grisar, H., Zum ältesten Kultus des Martyrers Laurentius (Z. f. kath. Theol. 1903, 1, S. 133—138).
De Jonge, E., Les clausules de s. Cyprien (Musée Belge 1902, 6, p. 344—363).
Gressmann, H., Studien zu Eusebs Theophanie [Texte u. Unters. N. F. VIII, 3]. Leipzig, Hinrichs, 1903 (XI, 154 u. 69 S. gr. 8°). M. 8.
Eusebius' Werke. 2. Bd. Die Kirchengeschichte. Bearb. v. Ed. Schwartz. Die latein. Übersetzg. des Rufinus. Bearb. v. Th. Mommsen. 1. Hälfte. [Die griech. christl. Schriftsteller. 9. Bd. 1. Hälfte.] Ebd. 1903 (III, 507 S. gr. 8°). M. 16.
Asmus, R., Julians Brief über Pegasius (Z. f. Kirchengesch. 1902, 4, S. 479—495).
Orloff, W., A Russian View of the Creed of Constantinople [Prof. Lebedeff] (Journ. of Theol. Stud. 1903 Jan., p. 285-290).
Unterstein, K., Die natürl. Gotteserkenntnis nach der Lehre der kappadocischen Kirchenväter Basilius, Gregor v. Nazianz u. Gregor v. Nyssa. 1. Tl. Progr. Straubing, Hirmer, 1902 (44 S. gr. 8°). M. 2.
Schermann, Th., Die Kapitelüberschriften der dogmat. Bücher des h. Ambrosius (Röm. Quartalschr. 1902, 4, S. 353—355).
Blachère, F., Saint Augustin et les Théophanies dans l'Ancien Test. (Rev. augustinienne 1902 déc. 15, p. 595—613).
Gietmann, G., Der h. Augustinus u. der Psalmengesang (Greg. Rundschau 1902 Dez., S. 168—170).
Delehaye, H., S. Melaniae Junioris Acta graeca (Anal. Boll. 1903, 1, p. 5—50).
Fleischlin, B., Studien und Beiträge zur schweiz. Kirchengeschichte. Bd. 2: Die Rechtsverhältnisse der kath. Kirche im Mittelalter. 1. Halbbd.: 800—1480. Luzern, Schill, 1902 (VIII, 480 p. 8°). *Fr.* 5.
Knaake, J. A., Die Schrift des Rabanus Maurus *De institutione clericorum* nach ihrer Bedeutung für die Homiletik u. R. Maurus als Prediger (Th. Stud. u. Kr. 1903, 2, S. 309—327).
Kurtz, Ed., Des Klerikers Gregorios Bericht über Leben, Wunderthaten u. Translation der h. Theodora v. Thessalonich (Mém. de l'Acad. imp. des sc. de St. Pétersbourg. Cl. hist.-philol. 1902 XXI, 112 p.).
Suvorov, Vizantijskij papa [Mich. Caerularius]. Moskau, 1902 (159 p. 8°).
Opitz, W., Über die Hersfelder Schrift *de unitate ecclesiae conservanda* (um 1093). Progr. des G. zu Zittau 1902 (18 S. 4°).
Sermon, H., Thomas Cantipratanus. Gent, Siffer, 1902 (49 p. 8°).
Lempp, E., Die Anfänge des Klarissenordens (Z. f. Kirchengesch. 1902, 4, S. 626—629).
Lemmens, L., Zur Biographie des h. Antonius v. Padua (Röm. Quartalschr. 1902, 4, S. 408—414).
Ratti, D., A Milano nel 1266, da inedito documento orig. dell'archivio segreto vaticano, ossia giuramento di obbedienza dei milanesi alla S. Sede, con duemila e più nomi di cittadini. Milano, Hoepli, 1902 (28 p. 4° e facs.). *L.* 1,20.
Schultz, J., Beiträge zur Thätigkeit des Johanniterordens in Pommern. Progr. des G. zu Pyritz 1902 (12 S. 4°).
Ferris, E., The financial relations of the knights templars to the english Crown (Amer. Hist. Rev. 1902 Oct., p. 1—17).
S. Bonaventura, Opera omnia. Tom. X. Quaracchi (Firenze), tip. del coll. s. Bonaventura, 1902 (VIII, 280 p. fol.). *L.* 13.
Vives, J. C. card., Doctorum angelici, seraphici, melliflui, extatici in orationem dominicam et salutationem angelicam expositiones, adiectis titulis, adnotationibus et appendice, edit. Roma, tip. s. Giuseppe, 1902 (XII, 400 p. 16°).
S. Tommaso d'Aquino. Prima traduzione ital. della Somma teologica, pel sac. G. Tardito. Vol. IV. Genova, tip. della Gioventù, 1902 (304 p. 8°). *L.* 2.
Göttler, Jos., Zur Lehre des h. Thomas v. Aquin über die Wirkungen des Bußsakramentes I (Z. f. kath. Theol. 1903, 1, S. 37—61).
Göller, E., Die Konstitution *„Ratio iuris"* Johanns XXII u. die Camera apostolica (Röm. Quartalschr. 1902, 4, S. 415-417).
—, Zur Gesch. des päpstl. Schatzes im 14. Jahrh. (Ebd. S. 417-421).
Grüning, G., Wesen u. Aufgabe des Erkennens nach Nicolaus Cusanus. Progr. des G. zu Quedlinburg 1902 (20 S. 4°).
Fuchs, A. Fr., Urkunden u. Regesten zur Geschichte des Benedictinerstifts Göttweig. III. Thl. 1468—1500 [Fontes rerum austriacarum. II. Abth. 55. Bd.]. Wien, Gerold in Komm., 1902 (VII, 964 S. gr. 8°). M. 14,40.
Brosch, M., Machiavelli, Cäsar Borgia u. Alexander VI (Z. f. Kirchengesch. 1902, 4, S. 525—548).
Favre, E., Deux phases de la vie de Staupitz (Liberté Chrét. 1903, 1, Sp. 17—31).
Nestle, E., Ein paar Kleinigkeiten zu Köhlers Dokumenten zum Ablaßstreit von 1517 (Z. f. Kirchengesch. 1902, 4, S. 630 f.).
Fischer, E., Zu den Wittenberger Unruhen 1521/2 (Ebd. S. 615—626).
Kessler, J., Sabbata mit kleineren Schriften u. Briefen. Hrsg. v. H. Wartmann. 2. Aufl. St. Gallen, Fehr, 1902 (XXXVI, 719 p. 8°). *Fr.* 16.
Van Ortroy, Fr., Martyrum monachorum Carthusianorum in Anglia Passio minor, auctore Mauritio Chauncy (Anal. Boll. 1903, 1, p. 51—78).
Consorti, A., Il card. Pompeo Colonna, su documenti editi ed inediti. Roma, tip. Consorti, 1902 (XIV, 126 p. 8°). *L.* 2,50.
Santi, V., Aless. Tassoni e il card. Ascanio Colonna. Modena, Vincenzi, 1902 (41 p. 8°).
Paulus, N., Der Name Jesuit vor der Gründung der Ges. Jesu (Z. f. kath. Theol. 1903, 1, S. 174 f.).
Wolf, G., Forschungen u. Forschungsaufgaben auf dem Gebiete d. Gegenreformation (Dtsch. Geschichtsbl. 1902 Dez., S. 81-93; 1903 Jan., S. 102—108).
Paulus, N., Das Erscheinungsjahr des kleinsten deutschen Katechismus von Canisius (Z. f. kath. Theol. 1903, 1, S. 170-174).
Paoli, M., Sisto V e i banditi, 1585—1590. Sassari, Gallizzi, 1902 (92 p. 8°).
Zimmermann, A., Das Trinitäts-Kollegium in Dublin u. das kath. Irland (Z. f. kath. Theol. 1903, 1, S. 161—170).
—, Die kirchl. Politik Jakobs in England u. Schottland (Röm. Quartalschr. 1902, 4, S. 375—407).
Reichel, G., Die Entstehung einer Zinzendorf feindlichen Partei in Halle u. Wernigerode (Z. f. Kirchengesch. 1902, 4, S. 549—592).
Madelin, L., Pie VI et la Première Coalition (Rev. Hist. 1903, 1, p. 1—32).
Berthelet, G., Conclavi, pontefici e cardinali nel sec. XIX: atti. Torino, Roux e Viarengo, 1903 (132 p. 8°). *L.* 2,50.
Ludwig, Th., Aktenstücke z. Gesch. der badischen Concordatsbestrebungen in der Zeit Napoleons I (Schluß) (Dtsch. Z. f. Kirchenrecht 1902, 3, S. 287—333).
Kolde, Th., Das bayer. Religionsedikt vom 10. I. 1803 u. die Anfänge der protest. Landeskirche in Bayern. Erlangen, Junge, 1903 (44 S. gr. 8°). M. 0,90.
Struck, W., Kardinal v. Geissel u. die kath. Bewegung 1848/49 (Preuß. Jahrb. 1903, 1, S. 98—125).
Mancuso, L., L'abate Vinc. Gioberti filosofo e teologo. Acireale, tip. Donzuso, 1902 (27 p. 8°).
Bremond, H., L'évolution du clergé anglican. W. Ch. Lake (Etudes t. 93 n. 24, 703—817).

Systematische Theologie.

Eklund, J. A., Teologisk encyclopedi. Upsala, Schultz, 1902 (280 p. 8°). *Kr.* 4.
Désers, L., L'Eglise catholique. Instructions d'apologétique. 2e éd. Paris, Poussielgue, 1902 (VIII, 291 p. 16°).
Poizat, A., La Religion; le Christianisme; l'Eglise. Paris, Amat, 1902 (VIII, 302 p. 18°).
Raccaud, J., Évolution et Révélation (Rev. de Th. et Philos. 1902, 5/6, p. 399—432).
Bovon, J., De l'essence du christianisme d'après M. Harnack (Libert. Chrét. 1903, 1, Sp. 5—16).
Bang, J. P., Om kristendommens vaesen. Kopenhagen, Schonberg, 1902 (160 p. 8°). *Kr.* 2,50.
Murillo, L., Jesucristo y la Iglesia romana. 2e p. 3 vol. Madrid, Fortanet, 1902 (872, 689, 915 p. 4°). P. 20.
Howerth, W., What is religion? (Int. Journ. of Eth. 1903 Jan., p. 185—206).

Michaud, E., Esquisse d'un traité de la religion en général (Rev. int. de Th. 1902 oct.-déc., p. 642—674; 1903 janv.-mars, p. 10—45).

Lightfoot, B., Essays on the Work entitled ‚Supernatural Religion'. New ed. London, Macmillan, 1903 (336 p. 8°). 6 *s.*

Coconnier, M.-Th., Speculative ou positive (Rev. thomiste 1903 janv.-févr., p. 629—653).

Scota, N.-B., Considerazioni sul materialismo storico. Bologna, Beltrami, 1903 (187 p. 8°).

Beer, Th., Die Weltanschauung eines modernen Naturforschers. Ein nicht-krit. Referat über Machs „Analyse der Empfindgn.". Dresden, Reissner, 1903 (116 S. gr. 8°). M. 2.

Sänger, E., Kants Lehre vom Glauben. Leipzig, Dürr, 1903 (XVIII, 190 S. gr. 8°). M. 3.

De Nardi, P., Rosmini e Kant; studio comparativo e critico. Forlì, tip. Bordandini, 1902 (60 p. 8°).

McTaggart, J. E., Some considerations relating to human immortality (Int. Journ. of Eth. 1903 Jan., p. 152—171).

Perrella, I., Theologiæ dogmaticæ specialis compendium. T. I. Napoli, tip. M. D'Auria, 1903 (397 p. 8°). *L.* 4.

Pesch, Chr., Zur Frage von der Selbstverursachung Gottes (Z. f. kath. Theol. 1903, 1, S. 138—148).

Guillermin, H., De la Grâce suffisante IV (Rev. thomiste 1903 janv.-févr., p. 654—675).

Rauch, Selbstverleugnung und Selbstliebe nach dem N. Test. Progr. der Klosterschule zu Roßleben 1902 (24 S. 4°).

Kirsch, P. A., Bischof Herzog, ein litterarischer Streiter gegen das römisch-kathol. Bußinstitut (Schweiz. K. Z. 1902, 48—50, 52; S. 414—417; 421—423, 429—432, 449—451; 1903, 1—3; S. 2 f., 14—16, 28 f.).

Praktische Theologie.

Raimondo, G., M. L'eloquenza sacra in Italia al principio del sec. XX. Palermo, tip. Pontificia, 1902 (134 p. 16°).

Meyenberg, A., Homilet. u. katechet. Studien im Geiste der h. Schrift u. des Kirchenjahres. 1. Lfg. Luzern, Räber, 1903 (XV, 304 S. gr. 8°). Für vollständig M. 11.

Homilienkranz, sechsfacher, gewunden um die Sonntage des Kirchenjahres. Von einem Pfarrer der Erzd. Köln. 1. Bd. 1. Abtlg. Köln, Theissing, 1902 (IV, 240 S. gr. 8°). M. 2,40.

Rottmanner, O., Predigten u. Ansprachen. 2. Bd. München, Lentner, 1902 (VIII, 368 S. gr. 8°). M. 4,50.

Hagemann, L., Predigten für Weihnachten u. zur Jahreswende. Paderborn, Schöningh, 1902 (111 S. 8°). M. 0,90.

Stinzeder, F., Die brennendste aller Lebensfragen beantw. in 6 Fastenpr. üb. d. Geheimn. unsrer Auserwählung im Lichte d. Kreuzes. Linz-Urfahr, Preßv., 1903 (82 S. gr. 8°). M. 0,90.

Diessel, G., Der Schlüssel zum Himmel. Fastenpredigten. Regensburg, Pustet, 1903 (IV, 170 S. gr. 8°). M. 1,40.

Jourdain, Z. C., Somme des grandeurs de Marie. Nouv. éd. T. 10: Marie dans la chaire chrétienne. Paris, Walzer, 1902 (812 p. 8°).

Blaha, P. Vincenz Al., Festpredigten zur Erinnerung an die Befreiung Wiens aus der Türkennot. Wien, H. Kirsch, 1902 (28 S. 8°). M. 0,40.

Wolfsgruber, C., Das Kaiser Ferdinand-Kruzifix in der k. u. k. Hofburgkapelle in Wien. 3 Predigten. Wien, Mayer, 1903 (31 S. gr. 8°). M. 1,50.

Leichenreden, kurze u. erbauliche. Von einem kath. Pfarrer (C. Steiner). Neu bearb. v. H. Nagelschmitt. 5. Aufl. Ravensburg, Dorn, 1902 (XI, 204 S. gr. 8°). M. 2,60.

Kunze, F., Vorträge f. kath. Vereine. 3. Aufl. Breslau, Aderholz, 1902 (VIII, 214 S. 8°). M. 3.

Horaček, F., Relig. Vorträge f. die reifere kath. Jugend. 2. Bd. Graz, Moser, 1903 (III, 386 S. gr. 8°). M. 3,40.

Reylaender, M., Die Beurteilung der Konfirmation vom prinzip. Standorte aus. Gütersloh, Bertelsmann, 1902 (VIII, 97 S. 8°). M. 1,20.

Dudon, P., L'école et la vie (Études 93, n. 22, p. 467—493).

—, La ligue de l'enseignement et la liberté (Ebd. 24, p. 721-747).

Puaux, Fr., A propos de la liberté d'enseignement (Rev. Chrét. 1902 nov., p. 329—356).

Luçon, L'Enseignement libre. Sa nécessité; les périls qui le menacent. Paris, Féron-Vrau (48 p. 32°).

Kellner, L., Zur Pädagogik der Schule u. des Hauses. 16. Aufl. Essen, Baedeker, 1903 (XV, 287 S. 8°). Geb. M. 2,50.

Valerian, J., Neue Wege im Religions-Unterricht. 2., erweit. Aufl. Würzburg, Bucher, 1903 (82 S. 8°). M. 0,75.

Gallwitz, Die relig.-soc. Bedeutung des Dekalogs f. die Volksschule (Monatsschr. f. d. kirchl. Prax. 1902, 10, S. 384—340, 11, S. 429—435).

Schröder, Der Zsmhang des Religionsunterrichts mit dem griech. u. röm. Altertum u. dessen Behandlung. Progr. des Pro-G. zu Frankenstein 1902 (27 S. 4°).

Hofer, Ph., Die Methodik der Bergpredigt des Herrn. Ein Beitrag zur Theorie der Katechese. Wien, Kirsch, 1903 (VIII, 152 S. gr. 8°). M. 2,40.

Spirago, F., Kathol. Volks-Katechismus, pädagogisch u. zeitgemäß ausgearb. 3 Tle. 5. Aufl. Lingen, van Acken in Komm., 1903 (XVI, 226; II, 256; II, 200 S. gr. 8°). M. 4,50.

Dreher, Th., Kath. Elementarkatechesen. 1. Tl. Die zwölf Artikel des apostol. Glaubensbekenntnisses. 4. Aufl. Freiburg, Herder, 1902 (IV, 159 S. 8°). M. 1,60.

Mey, G., Vollst. Katechesen f. die untere Klasse der kath. Volksschule. Mit einem Anh.: „Der erste Beichtunterricht". 11. Aufl. Ebd. 1902 (XV, 509 S. gr. 8°). M. 3.

Religionsunterricht, der, f. die ersten Schuljahre nach den Katechesen v. G. Mey. Ebd. 1902 (50 S. 12°). M. 0,25.

Schröder, J., Hilfsbuch zum kath. Katechismus, zunächst f. das Bist. Paderborn. 2 Tle. 2. verm. Aufl. Paderborn, Junfermann, 1902 (VIII, 285; III, 200 S. gr. 8°). M. 4,60.

Schultzik, E., Kurzer Leitfaden f. den kath. Religionsunterricht in den ersten Schuljahren. In ausgeführten Lektionen verf. 3. Aufl. Groß-Strehlitz, Wilpert, 1902 (126 S. 8°). Kart. M. 1,20.

Steindlberger, U., Wie kann man die Kinder zum andächt. Anhören der h. Messe bringen? Vortrag. Linz-Urfahr, Preßv., 1903 (32 S. 12°).

Berninger, M. A., Erstkommunikanten-Unterricht. 2. Aufl. Würzburg, Göbel & Scherer, 1902 (75 S. gr. 16°). Kart. M. 0,25.

Spitta, Fr., Gottesdienst u. Glaubensbekenntnis (Monatsschr. f. Gottesdienst u. kirchl. Kunst 1903, 1, S. 1—8).

Papadopulos, Chr., *Περὶ τῆς ἀποστολικῆς λειτουργίας τοῦ ἁγίου Ἰακώβου.* Athen 1902 (126 p. 8°).

Allodi, L., Consuetudines et caeremoniae Regularis Observantiae Monasterii Sublacensis. Sublaci, typ. Protocoenobii, 1902 (XII, 84 p. 16°).

Tondini de Quarenghi, C., *Ἡ Ῥωσσία καὶ ἡ συμφωνία πάσης τῆς χριστιανοσύνης εἰς τὸν περιορισμὸν τῆς χινητοποιήσεως τοῦ πάσχα* (Καθολ. ἐπιθεώρησις 1902, 2, p. 30—31).

De Santi, A., Studii liturgici [U. Chevalier] (Civ. catt. 1902 dic. 6, p. 584—596).

Barfoed, C., Oldkirkens Liturgier. Kopenhagen, Lehmann & Stage, 1902 (176 p. 8°).

Clarke, G. C., Liturgical notes on the Mass. Brighton, H. J. Smith, 1902 (75 p. 12°).

Appeltern, V. ab, Manuale liturgicum. II. Malines, Dierick-Beke, 1902 (252 p. 8°). *Fr.* 3.

Morin, G., Di un' antica liturgia ancora in uso in una diocesi della Normandia (Rass. Gregor. 1902, 12, p. 183—185).

Ferrais, E., Liturgia missae juxta novissima s. sedis decreta. Verona, Cinquetti, 1902 (168 p. 16°). *L.* 2.

Conderg, C., Note sur un missel à l'usage de l'église de la Daurade. Toulouse, Privat, 1902 (12 p. 8°).

Vacandard, E., Etudes liturgiques. Une histoire du bréviaire de Rouen (Rev. du Clergé franç. 1903 janv. 1, p. 225—249).

Rotta, P., Le ore canoniche di prima, terza, sesta e nona secondo il rito ambrosiano: osservazioni storico-liturgiche. Milano, tip. del Riformatorio patronato, 1902 (99 p. 16°). *L.* 2.

Bannister, H. M., Sequentiae ineditae. Liturgische Prosen des Mittelalters aus Handschriften u. Frühdrucken. 7. Folge. [Anal. hymnica medii aevi XL]. Leipzig, Reisland, 1902 (350 S. gr. 8°). M. 11.

Pratt, W. S., Musical Ministries in the Church: Studies in the History, Theory, and Administration of Sacred Music. London, Oliphant, 1902 (182 p. 8°). 3 *s.*

Dalle Gramole, P., Il sacerdote e la musica sacra. Vicenza, tip. s. Giuseppe, 1902 (26 p. 8°).

Schumacher, Ph. u. Keßler, J., Das Leben Jesu. Berlin, Oldenbourg, 1902 (52 S. qu. Fol. m. farb. Abbildgn.). Geb. M. 20.

Böhme, K., Religion und Kunst (Prot. Monatsh. 1902, 12, S. 451—459).

Bürkner, R., Geschichte der kirchl. Kunst. Freiburg, Waetzel, 1903 (XII, 464 S. gr. 8° m. 74 Abbild.). M. 10.

Labanea, B., Gesù Cristo nelle Catacombe di Roma (La Rivista d'Italia 1902 dic., p. 966—985).

Rothes, W., Die Darstellungen des Fra Giovanni Angelico aus dem Leben Christi u. Mariä. Heidelb. Diss. 1902 (16 S. 4°).
Weis-Liebersdorf, J. E., Christus- u. Apostelbilder. Einfluß der Apokryphen auf die ältesten Kunsttypen. Freiburg, Herder, 1902 (XI, 124 S. gr. 8° m. 54 Abbild.). M. 4.
Bayliss, W., Rex Regum: a Painter's Study of the Likeness of Christ from the Time of the Apostles to the Present Day. 48 Illus. London, Low, 1902 (256 p. 8° with 48 Illus.) 8 *s.* 6 *d.*
Höhne, Die apokalypt. Reiter: nach Dürer, Cornelius, Böcklin (Beweis d. Gl. 1902, 8, S. 277—288).
Menasci, G., Le type de l'ange dans la peinture italienne. Livorno, tip. Belforte, 1902 (31 p. 16° fig.)
Dufresne, Les cryptes vaticanes. Rome, Desclée, 1902 (128 p. 8°). *Fr.* 2,25.
Bordet, L. et L. Ponnelle, Conversazioni romane (Fra Angelico; la Sculpture grecque au Vatican; Luca Signorelli; l'Architecture de Saint-Pierre; Giotto à Assise; Raphaël). Paris, Leroux, 1902 (VI, 159 p. 8°).
Brach, A., Giottos Schule in der Romagna. Heidelberger Diss. 1902 (62 S. 4°).
Serbat, L., L'architecture gothique des Jésuites au XVIIe s. I. (Bull. Monumental 1902, 4/5, p. 315—370).
Pétridès, S., Majolique bénitier grec (Echos d'Orient 1903 janv., p. 24—29).
Beissel, St., Fränkische Grabstätten aus christl. Zeit (St. a. M.-Laach 1902, 10, S. 499—517).
Wulff, O., Die Koimesiskirche in Nicäa u. ihre Mosaiken nebst den verwandten kirchl. Baudenkmälern. Eine Untersuchg. zur Geschichte der byzantin. Kunst im I. Jahrtausend. Mit 6 Taf. u. 43 Abbildgn. im Text. [Zur Kunstgesch. des Auslandes.] Straßburg, Heitz, 1903 (VIII, 329 S. Lex. 8°). M. 12.
Folgari, G., La leggenda del Martirio dei SS. Quirico e Giulitta in S. Maria Antiqua (Bull. d. Soc. Filol. Rom. III, p. 15-30).
Cozza-Luzzi, G., Adabrando primicerio di militi, in una epigrafe medievale (Studi e Doc. di Storia e Diritto 1902, 3/4, p. 284—296).

In der **Herderschen Verlagshandlung** zu **Freiburg im Breisgau** sind soeben erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Kneib, Dr. **Philipp, Die Beweise für die Unsterblichkeit der Seele** aus allgemeinen psychologischen Tatsachen neu geprüft. (VI u. 106) M. 2.40.
Bildet das 2. Heft des V. Bandes der „Straßburger theologischen Studien".

Kothe, Dr. **Wilhelm, Kirchliche Zustände Straßburgs im vierzehnten Jahrhundert.** Ein Beitrag zur Stadt- und Kulturgeschichte des Mittelalters. gr. 8° (VIII u. 126) M. 2.50.

Laurentius, Jos., S. J., **Institutiones Iuris Ecclesiastici** in usum scholarum. Cum approbatione Rev. Archiep. Friburg. et Super. Ordinis. gr. 8° (XVI u. 680) M 10.—; geb. in Halbfranz M. 12.—

Lehmkuhl, Augustinus, S. J., **Casus conscientiae** ad usum confessariorum compositi et soluti. Cum approbatione Revmi Archiep. Friburg. et Super. Ordinis. Zwei Bände. gr. 8°.
I. **Casus de theologiae moralis principiis** et de praeceptis atque officiis christianis speciatim sumptis. (VIII u. 566) M. 6.40; geb. in Halbfranz M. 8.40.
Früher ist erschienen:
II. **Casus de sacramentis** qui respondent fere „Theologiae moralis" eiusdem auctoris volumini alteri. (VIII u. 584) M. 6.40; geb. M. 8.40.

Preces Gertrudianae sive vera et sincera medulla precum potissimum ex revelationibus B. B. Gertrudis et Mechtildis excerptarum. *Editio nova, accurate recognita et emendata* a monacho Ordinis S. Benedicti Congregationis Beuronensis. Cum approbatione Rev. Archiep. Friburgensis et Superiorum Ordinis. Cum imagine. 16° (XVIII u. 276) M. 1.40; geb. in Leinwand mit Rotschnitt M. 2.—

Weber, Dr. **Simon, Die katholische Kirche in Armenien.** Ihre Begründung und Entwicklung vor der Trennung. Ein Beitrag zur christlichen Kirchen- und Kulturgeschichte. gr. 8° (XX u. 532) M. 9.—; geb. in Halbfranz M. 11.—
Inhalt: I. Vorgeschichte. — II. Die Begründung des Christentums. — III. Das vierte Jahrhundert. Krisen und Stürme. — IV. Die armenische Kirche unter der Fremdherrschaft. Glaubenskrieg und Sieg.

Soeben ist in der **Herderschen Verlagshandlung** zu **Freiburg im Breisgau** erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Glauben und Wissen. Eine Orientierung in mehreren religiösen Grundproblemen der Gegenwart für alle Gebildeten. Von **V. Cathrein** S. J. (VI u. 246) M. 2.50; geb. in Leinwand M. 3.—
Wohl niemand wird eine klare, ruhige und rein sachliche Darlegung des Verhältnisses von Glauben und Wissen als eine unzeitgemäße oder unnütze Arbeit ansehen. Eine solche soll dem Leser in diesen Blättern dargeboten werden. Der Leserkreis, an den sich das Buch wendet, sind nicht bloß Fachgelehrte, sondern alle Gebildeten, die sich über das hochwichtige Problem von Glauben und Wissen Rechenschaft geben wollen. Dementsprechend war es auch des Verfassers Bemühen, möglichst klar und durchsichtig zu schreiben.

Verlag von Ferdinand Schöningh in Paderborn.

Soeben ist erschienen:

Bibel und Babel

oder **Babel und Bibel?**

Eine Entgegnung auf Prof. Friedr. Delitzsch' „Babel und Bibel" von

Dr. Johannes Döller,

Studiendirektor a. Frintaneum zu Wien.

60 Pfennig.

Verlag der Aschendorffschen Buchhdlg., Münster i. W.

Diekamp, Dr. Fr., Prof., **Die Gotteslehre des h. Gregor von Nyssa.** Ein Beitrag zur Dogmengeschichte der patristischen Zeit. VIII u. 260 S. gr. 8°. M. 4.
——, **Hippolytos von Theben.** Texte u. Untersuchungen. 247 S. gr. 8°. M. 6,50.
———, **Die origenistischen Streitigkeiten** im sechsten Jahrh. und das fünfte allgemeine Concil. 142 S. gr. 8°. M. 3,50.
Cl. Baeumker, Prof. Dr., **Das Problem der Materie in der griechischen Philosophie.** gr. 8°. M. 12.
——, **Dominikus Gundissalinus als philosophischer Schriftsteller.** 8°. M. 0,75.
Al. Baldus, Dr. theol., **Das Verhältnis Justins des Märtyrers zu unseren synoptischen Evangelien.** 8°. M. 2.
Fr. Th. Esser, Die Lehre des h. Thomas von Aquin über die Möglichkeit einer anfangslosen Schöpfung. 8°. M. 3.

Perpeet, Heinr., Pfarrer, **Fastenpredigten.** I. Cyclus. Das heilige Kreuz, dargestellt in 6 Bildern. Charfreitagspredigt: Zwei Worte Jesu vom Kreuze herab an uns Alle. 8°. M. 0,80. — II. Cyclus. Ueber den Fall u. die Auferstehung des Apostelfürsten Petrus. Charfreitagspredigt: Christi Leiden — das Muster einer wahren Buße. 8°. M. 0,80. — III. Cyclus. Stationen auf dem Wege zur Hölle. Charfreitagspredigt: Von der Andacht zum leidenden Erlöser. 8°. M. 0,80. — IV. Cyclus. Stationen auf dem Wege zum Himmel. Charfreitagspredigt: Vom Leiden und Sterben Jesu, seinen Ursachen und Wirkungen. 8°. M 0,80.

Druck der Aschendorffschen Buchdruckerei in Münster i. W.

Theologische Revue.

In Verbindung mit der theologischen Fakultät zu Münster und unter Mitwirkung vieler anderer Gelehrten herausgegeben

von

Professor **Dr. Franz Diekamp.**

Halbjährlich 10 Nummern von mindestens 12-16 Seiten. Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten. (Postzeitungskat. 7810).

Münster i. W. Aschendorffsche Buchhandlung.
Klosterstraße 31/32.

Bezugspreis halbjährlich 5 M. Inserate 25 Pf. für die dreimal gespaltene Petitzeile oder deren Raum.

Nr. 4. **4. März 1903.** **2. Jahrgang.**

Zur neuesten Bibel-Babel-Litteratur III (Döller).
Riedel, Alttestamentliche Untersuchungen. 1. Heft (Alf. Schulz).
Lindl, Die Oktateuchkatene des Prokop von Gaza und die Septuagintaforschung (Bludau).
Schwartz u. Mommsen, Eusebius' Werke. 2. Bd. 1. Hälfte (Rauschen).
Schell, Christus (Mausbach).
Tennant, The Origin and Propagation of Sin (Pohle).
Endler, Succinctus de anima humana tractatus philosophico-theologicus (Cl. Kuhlmann).
Geyser, Grundlegung der empirischen Psychologie (Willmann).
Heim, Psychologismus oder Antipsychologismus (Willmann).
Kleinere Mitteilungen.
Zuschrift von J. Fontaine und Erwiderung von P. Batiffol.
Bücher- und Zeitschriftenschau.

Zur neuesten Bibel-Babel-Litteratur.

III.

Bonnes, Bibel contra Babel und Bibel. (Celle, im Selbstverlage des Verfassers. 63 S. 80 Pf.) — Wohlthuend ist die Wärme, mit der der Verf. für die göttliche Autorität der Bibel gegen Delitzsch eintritt. Es fehlt gewiß nicht an gutem Willen; ob aber auch die rechten Argumente gebracht werden, ist eine andere Frage. Vielfach lehnt sich B. an König und Oettli an. Dabei verhält er sich den assyriologischen Forschungen gegenüber manchmal doch zu skeptisch. So wird z. B. die Verlegung des Gilgamisepos in das Jahr 2000 v. Chr. in Zweifel gezogen und daran die Bemerkung geknüpft: „Was wir von den kecken Behauptungen Delitzsch' zu halten haben, wissen wir bereits" (S. 19). Naiv ist die Ansicht des Verf., daß in dem Falle, wenn Sargon I wirklich im 3. oder 4. Jahrtausend v. Chr. gelebt hätte, „sicher das Siegel von ihm längst zu Grunde gegangen wäre. Die größten Paläste verschwanden spurlos und ein so kleines Siegel sollte erhalten geblieben sein?" (S. 9). Von der Sintflut wird behauptet, daß sie eine die ganze Erde bedeckende gewesen sei, und dann wird wie zur Begründung der Satz angereiht: „Die Stellung der Mammutleichen, die man noch jetzt im Eise Sibiriens findet, zeigt, daß sie alle auf der Flucht von Süden nach Norden begriffen, vom Tode ereilt wurden" (S. 20)! Die Gesetzgebung Babylons hätte nach B. erst nach 1552 v. Chr. begonnen (S. 15). Der Verf. weiß auch genau, daß die Genesis 1490 v. Chr. geschrieben worden ist (S. 60). Wenn er meint, die Ausgrabungen in Babylon würden aus dem Grunde unternommen, um die Bibel auf ihre Glaubwürdigkeit zu prüfen, so ist er wohl im Irrtum. Erst in jüngster Zeit hat ein Assyriologe feierlich gegen die Annahme, als ob der Bibel wegen auf Babyloniens Boden nach Funden geforscht würde, protestiert. Auch ist die Behauptung, daß Gott dem Abraham sich als den Dreieinigen Gott geoffenbart hat, doch zu gewagt (S. 35). Zum Schlusse wollen wir noch bemerken, daß die deutsche Sprache manchmal etwas besser hätte gehandhabt werden können.

Dieckmann, Das Gilgamis-Epos in seiner Bedeutung für Bibel und Babel. (Leipzig, Chr. Steffen. 198 S. M. 4,50.) — Das Buch bietet dem Leser nicht, was der Titel zu versprechen scheint. Ja, es gehört eine gewisse Selbstverleugnung dazu, das Werk zu Ende zu lesen. Delitzsch selbst wird in der Vorrede einmal und im Buche nur gelegentlich zweimal gestreift. Nur ein ganz kleiner Abschnitt der Schrift (von S. 181—189) beschäftigt sich mit der uns mehr interessierenden Sintflut-Episode aus dem Gilgamis-Epos. Der Inhalt des Buches gliedert sich in folgender Weise: Vorwort — Was die Bibel von Nimrod erzählt — Ob Nimrod auch in außerbiblischen Urkunden erwähnt werde — Ein Gang durch das Gilgamis-Epos — Die geschichtliche Grundlage im Gilgamis-Epos — „Das Land" — Semiten, Kanaanäer und Kuschiten — Elam, das Reich der vier Winde — Sumer und Akkad — Vom babylonischen Götterhimmel — Bibel wider Babel.

Gehen wir in die näheren Details ein, so fallen uns gar manche gewagte Behauptungen auf, für die allerdings Dieckmann auch den Beweis zu erbringen sich bemüht, was ihm aber nach unserer unmaßgeblichen Meinung nicht immer gelingt. So soll der Held Jabani im Gilgamis-Epos identisch sein mit Gudea in den Geschichtsdenkmälern, mit Nimrod und Kedorlaomor in der Bibel; und Gilgamis wird dem Hammurabi (Amraphel) und auch dem König Sargon gleichgesetzt (vgl. S. 12. 17. 24. 75. 124). SIN wird für den Sonnengott und nicht für den Mondgott gehalten (vgl. S. 72. 113. 164. 168). „Auch Mondjahre im eigentlichen Sinne lassen sich überhaupt nicht nachweisen" (S. 168). In der Geschichte vom Sündenfalle wird behauptet, daß die Schlange, nicht Gott, jenen Baum (Lebensbaum) mitten im Garten als Lebensbaum hingestellt habe. „Die Fabel vom Lebensbaume stammt also vom Teufel her" (S. 176 f.). „Es scheint," werden wir weiter belehrt, „als wisse das Weib noch gar nichts von dem Verbote Gottes. Allein den Mann trifft die Strafe, „ihn" schickt Gott hinaus aus dem Garten. Es spiegelt sich hier die bekannte Anschauung, nach welcher der Mann allein handlungsfähig und verantwortlich ist. Heißt es nun am Ende, Gott habe die Lohe des wirbelnden Feuers über den Garten herabfahren lassen, um den Weg zum Baume des Lebens zu verwahren, so ist unter letzterem selbstverständlich der verbotene böse Baum gemeint. An dem soll sich kein Mensch mehr versündigen. Darum ließ ihn Gott untergehen" (S. 180). Nach Dieckmann ist die biblische Flut ein Strafgericht über die Sethiten. Nur diejenigen Kainiten, welche sich mit den Sethiten vermischt hatten, seien mit diesen untergegangen. Die Bibel kenne noch nach der Flut Kainiten (S. 85). Und vom keilinschriftlichen Sintflutberichte behauptet D., daß nach diesem die ganze chaldäische Bevölkerung auf dem Schiffe gewesen wäre (S. 183). Eine ganz

eigentümliche Auffassung hat D. auch vom biblischen Paradiese. Er schließt sich in der Identifizierung der Paradiesesflüsse Pressel an: Phrat = Euphrat, Chidekel = Tigris, Pischon = Eulaeus (Karun), Gichon = Choaspes (Karasu). Diese vier Flüsse hätten sich außerhalb des Gartens zu einem Strome vereinigt und so vereinigt seien sie in den Garten eingetreten und hätten ihn in einem Strome durchflossen. Das Paradies sei nach dem biblischen Berichte an einer Stelle gelegen, wo wir später das elamitische Meer finden (vgl. S. 139 f.). — Doch diese Proben mögen zur Charakterisierung des Buches genügen!

Lasson, Zions Sieg über Babel. Predigt (Berlin, Trowitzsch & S. 12 S. 30 Pf.). In dieser Predigt, die Pastor Lasson am 18. Jan. 1903 zu St. Bartholomäus in Berlin gehalten hat, wird darüber geklagt, daß „gelehrte Männer, die der Religion dienen wollen, aufs neue die Tochter Babels auf ihren Thron setzen". Der Gegensatz zwischen Zion und Babel bestehe noch heute in derselben Stärke fort wie je. Auf der einen Seite stehe die kleine Herde, die bekennt, daß Gott der Herr ihre einzige Hilfe sei, auf der anderen Seite stehe die große Menge, die am liebsten den Turm errichten möchte, der bis zum Himmel reicht, die dem Herzen seinen Gott rauben und alle Religion als das Ergebnis natürlicher Entwicklung ausgeben wollen. Der Prediger konnte es sich nicht versagen, auch einen Ausfall auf die katholische Kirche zu machen.

Neben den angeführten Broschüren sind auch in verschiedenen Zeitungen und Zeitschriften Artikel über das Thema Bibel und Babel erschienen. Außer dem bereits im Eingang unserer Besprechung (Nr. 2, Sp. 41 f.) angezogenen Aufsatze von Jensen in der »Christlichen Welt« möchten wir noch besonders den Artikel von Baentsch (Protestantische Monatshefte, 6. Jahrg. Heft 8. Berlin 1902. S. 287 ff.) hervorheben. Der Verf. erhebt wie Jensen gegen Delitzsch mit Recht den Vorwurf, daß er unsichere Hypothesen als sichere Resultate der Wissenschaft hinstelle. Dabei kommt er aber dem Berliner Assyriologen so weit entgegen, daß er annimmt, die Bibel enthalte altbabylonische Mythen, die von den Israeliten nur vom monotheistischen Standpunkte aus umgeprägt worden seien. Eine sehr gediegene Arbeit vom assyriologischen Gesichtspunkte aus liefert P. Keil im »Pastor bonus«, XV. Jahrg. Trier 1902. S. 1 ff., S. 57 ff., S. 105 ff. Delitzsch selber stellt ihm in den kritischen Bemerkungen seiner neu durchgesehenen Ausgabe von »Babel und Bibel« das schönste Zeugnis aus mit den Worten: „Von dieser schiefen Behauptung abgesehen, verrät diese Kritik des katholischen Priesters eine rühmenswerte Sachkenntnis auf assyriologischem Gebiete, wie ich solche bei keinem evangelischen Theologen gefunden habe" (S. 57). Sehr beachtenswert ist auch die Kritik, die Kaulen in dem »Lit. Handweiser« Jahrg. 40, Sp. 457 ff. und Engelkemper in der »Wiss. Beilage der Germania« 1902, S. 242 ff. 250 ff. an dem Vortrage Delitzsch' geübt haben. In Einzelheiten dieser Artikel können wir hier nicht eingehen.

Inzwischen hat Delitzsch auf die verschiedenen Kritiken seines 1. Vortrages geantwortet in »Anmerkungen zu dem Vortrag Babel und Bibel«, die auch separat im Buchhandel (80 Pf.) erschienen sind. Doch sollen diese Bemerkungen „nur vorübergehenden Zwecken dienen, zu einer kritischen Gesamtbesprechung aller Gegenäußerungen wird erst nach Fortsetzung und Schluß von »Babel und Bibel« die Zeit gekommen sein". Im großen und ganzen hält D. seine in dem Vortrage aufgestellten Sätze aufrecht und sucht sie durch neu herbeigebrachte Beispiele zu erklären. Bei einzelnen Aufstellungen tritt er aber einen teilweisen Rückzug an. So sollen seine Worte über den Dekalog nicht so verstanden werden, als ob sie uns dessen babylonische Herkunft zeigten, sondern es soll einzig zum Ausdruck kommen, daß „jedem menschlichen Herzen" Verbote wie diese unauslöschlich eingeprägt seien (S. 66). Beim „Sündenfall" sei es ihm lediglich darauf angekommen, die Schlange als Verführerin des Weibes als beiden Erzählungen gemeinsamen, bedeutsamen Zug hervorzuheben. Der bekleidete Zustand der beiden babylonischen Figuren hinderte auch ihn, in dem Baume den Baum „der Erkenntnis des Guten und des Bösen" zu sehen (S. 67). Aus Namenszusammensetzungen mit „el", welches „Ziel" bedeute, folgert D., daß bei den „in Babylon eingewanderten und später seßhaft gewordenen nordsemitischen Stämmen" der Monotheismus geherrscht habe. Doch bei seiner Argumentation ändert er jetzt den Untersatz („Und da dieses Ziel naturgemäß nur eines sein kann") ab in die Form: „Und indem ihnen die göttliche Wesenheit als eine einheitliche erschien" (S. 74). Zum Schlusse führt dann D. Bruchstücke einer neubabylonischen Keilschrifttafel an, aus der hervorgehe, wie die Gottheiten des babylonischen Pantheon als eins mit, als eins in dem Gott Marduk bezeichnet werden (S. 78). Auf den von Chamberlain gemachten Einwurf, daß man auch bei verschiedenen anderen Völkern, z. B. im Altdeutschen, Altgriechischen, Indischen Eigennamen finde, die mit „Gott" zusammengesetzt sind, geht D. nicht ein. Merkwürdig ist die Exegese, die er von Is. 66, 24 giebt: „Dieser Schlußvers will besagen, daß die, deren Leichnam in die Erde bestattet worden, ewiglich von den Würmern benagt werden, und die, deren Leichnam mit Feuer verbrannt worden, diesen Feuertod fortwährend erleiden sollen" (S. 69).

Delitzsch' Vortrag hat eine große Diskussion hervorgerufen, durch die unstreitig über gar manche biblische Fragen ein größeres Licht verbreitet wurde, und dies ist gewiß ein Erfolg, den wir nicht gering anschlagen wollen, den aber Delitzsch schwerlich im Auge gehabt hat. Ob auch der Zweck, den Delitzsch mit seinem Vortrage erreichen wollte — die Förderung der Deutschen Orient-Gesellschaft —, im hohen Grade erzielt worden sei, möchten wir stark bezweifeln. Und diesen Umstand können wir im Interesse der wissenschaftlichen Forschung nur bedauern. Denn die Ausgrabungen im Orient haben doch an und für sich mit der Tendenzmacherei Delitzsch' nichts zu thun.

Wien. J. Döller.

Riedel, Lic. theol. Wilhelm, Privatdozent, **Alttestamentliche Untersuchungen.** Erstes Heft. Leipzig, A. Deichert (Georg Böhme), 1902 (103 S. gr. 8°). M. 2.

Das vorliegende, Klostermann gewidmete Büchlein giebt Erklärungs- bezw. Verbesserungsvorschläge zu verschiedenen Stellen des A. T. und sucht einige der hierhin gehörenden Fragen zu lösen. Da die einzelnen Abschnitte gar nicht miteinander zusammenhängen, so wird eine gesonderte Besprechung derselben notwendig sein.

An der Spitze steht eine Untersuchung über „die Ehe des Propheten Hosea" (1—15). Diese ist von

der jüdischen wie christlichen Schrifterklärung teils allegorisch, teils geschichtlich gedeutet worden. Allein gegen die allegorische Deutung können ins Feld geführt werden die „konkreten Züge", gegen die geschichtlichen das Anstößige, welches darin liegt, daß Gott dem Propheten den Auftrag giebt, eine Ehebrecherin zu heiraten. Aus diesem Grunde versucht R. eine neue Deutung von dem Beinamen des Weibes, „Bath Diblajim". דבלים (= אשישים 3, 1) sind getrocknete Traubenkuchen, welche man gerne den Götzen opferte. Gomer hat jenen spöttischen Beinamen erhalten, weil sie auch derartige Gaben dem Baal darzubringen pflegte. Sie war also eine Götzendienerin, und so besteht zwischen dem Propheten und seinem Weibe ein ähnliches Verhältnis wie zwischen Jahwe und seinem götzendienerischen Volke. Wie aber der Götzendienst des Volkes Ehebruch genannt werden konnte, so aus demselben Grunde die Frau des Propheten eine Ehebrecherin. — Ein „Anhang über אשישה" weist nach, daß das Wort richtig übersetzt wird mit „getrocknete und zusammengepreßte Früchte".

Der rätselhafte „König Jareb" (17. 18), מלך ירב, Os. 5, 13; 10, 6 wird durch einfache Buchstabenverschiebung ein מלכי־רב (vgl. מלכי־צדק). Das ist die Wiedergabe des šarru rabû, Großkönig, der in Parallele steht mit dem im ersten Teil eines jeden der beiden Verse genannten Assur.

Weniger befriedigend sind die „Bemerkungen zum Buche Amos" (19—36). Daß unser Buch Amos nicht vom Propheten geschrieben sei, soll folgen aus dem geschichtlichen Abschnitt 7, 10—17, aus der Überschrift, dem geringen Umfang und der schematischen Einteilung. Es soll eine „Anthologie aus der viel umfassenderen Predigtthätigkeit des Amos sein, eine Sammlung von besonders markanten Aussprüchen" (23). Wenn man R. auch Recht geben kann mit seiner Behauptung, die Echtheit der Sprüche erleide durch die Annahme einer späteren Aufzeichnung keine Einbuße (24), so dürften doch die angeführten Gründe für eine solche Annahme nicht stichhaltig sein. Warum soll nicht Amos selbst eine Sammlung von besonders kräftigen Stellen aus seinen Reden nachträglich niedergeschrieben haben? Die Überschrift und der geschichtliche Abschnitt können ja von einem Späteren hinzugefügt sein.

Am. 6, 10 וְנָשָׂאוֹ דֹדוֹ וּמְסָרְפוֹ „es trägt ihn fort sein Oheim und sein Verbrenner" giebt keinen Sinn. R. liest dafür וְנָשָׂאוּ דוֹד וּמַסָּרְפָה „dann bringt man einst Korb und Besen, um die Gebeine aus dem Hause zu schaffen". Zwar ist die Veränderung von דֹּד in דוֹד sehr naheliegend; allein es ist nicht recht einzusehen, wie man einen Besen benutzen kann, um Menschengebeine fortzuschaffen. Die Stelle bleibt also noch unerklärt. — Am. 7, 7—9 will R. dadurch erklären, „daß in אנך, ‚Zinn' ein Wortspiel liegt" (32). Und zwar sei אנך zu fassen als *Impf. apoc. Pi.* von נכה. Allein, abgesehen davon, daß von diesem Verbum das *Pi.* gar nicht vorkommt (נִכָּה Num. 22, 6 ist doch *Hi.!*), verlangt der Zusammenhang, daß אנך an den vier Stellen jedesmal ein Substantiv sei. Wie sich übrigens R. nach seinem Vorschlag die Übersetzung der Stelle denkt, hat er gar nicht angegeben. — In Am. 8, 8 u. 9, 5 vertauscht er כיאר bez. כאר mit dem ähnlich aussehenden באר und übersetzt באר כלה mit „jede Quelle". Jede Quelle soll beim Erdbeben aufsteigen und sich wieder senken. Jener Ausdruck würde jedoch bedeuten „der ganze Brunnen", was gar nicht in den Zusammenhang paßt, da kein Brunnen genannt ist. Wenn ferner R. mit Wellhausen sagt, „daß es wenig passend erscheine, das kurze Augenblicke dauernde und stoßweise Beben der Erde mit dem monatelangen Steigen und Fallen des Nils zu vergleichen" (33), so würde das doch ebenso wenig passen in Bezug auf das plötzliche Überfluten des Wassers der Quellen, das bei einem Erdbeben häufig eintritt. Für die Beibehaltung der bisherigen Lesart und Erklärung vgl. Hartung z. d. St.

Der Aufsatz über „die hebräischen Wörter für Purpur" (37—41) führt unter eingehender Berücksichtigung des Targumischen, Syrischen und Arabischen den Nachweis, daß תכלה die aus dem Saft der Purpurschnecke hergestellte Farbe bedeutet, dagegen ארגמן ein durch das Assyrische aus dem Sanskrit entlehntes Fremdwort ist, danach zu übersetzen mit „Indischrot".

„Die Gottesebenbildlichkeit des Menschen" (42—47) beschäftigt sich mit den Ausdrücken „Bild" und „Gleichnis". Die bei manchen griechischen und lateinischen Vätern scharf hervortretende Unterscheidung, wonach „Bild" auf das natürliche, „Gleichnis" auf das übernatürliche Ebenbild gehen soll, läßt sich aus dem hebräischen Text nicht herleiten, da hier צלם und דמות ganz durcheinander gebraucht werden, während aus der LXX allerdings der Schluß sich ziehen ließe, daß Gott zwar ursprünglich den Menschen nach seiner *εἰκών* und *ὁμοίωσις* geschaffen habe, daß dagegen nach dem Sündenfall nur noch die Ebenbildlichkeit der ersten Art bestanden habe.

In „der Kultusort nach dem Bundesbuche" (48—51) übersetzt der Verf. an der bekannten Stelle Ex. 20, 24—26 בכל־המקום mit „in dem ganzen Gebiete". Ob diese grammatisch allerdings zulässige Übersetzung hier anzuwenden ist, bleibt fraglich. Aber auch bei der alten Übersetzung „an jedem Orte" „besagt die Stelle jedenfalls kaum das, was man sie meist besagen läßt" (51), daß nämlich die Vielheit der Altäre durch sie als selbstverständlich vorausgesetzt ist.

Es folgt ein größerer Abschnitt über „die drei großen jüdischen Feste" (52—73). Zunächst werden zwei prophetische Stellen Jer. 7, 21—24 und Am. 5, 25 ff. ins rechte Licht gesetzt. Aus denselben geht nicht hervor, daß die Propheten kultische Gebräuche und Gesetze für die mosaische Zeit leugnen, wie die neuere Schule behauptet: im Gegenteil setzt wenigstens die letztere Stelle einen gesetzlichen Kultus in der Wüste voraus. Die Feste sollen nach Wellhausen u. a. ursprünglich Erntefeste der Kanaanäer sein. Die Israeliten hätten sie von diesen übernommen und später in Erinnerungsfeste umgewandelt. Während anfänglich der kanaanitische und israelitische Bauer die Feste bei sich zu Hause gefeiert hätte, sobald eine Ernte begann oder aufhörte, wären später die Israeliten an bestimmten Tagen nach Jerusalem gezogen, um dort gemeinschaftlich zu feiern. Allein weder bei den Kanaanäern noch bei den verwandten Phöniziern giebt es, wie R. hervorhebt, gerade von den drei Hauptfesten eine Spur. Außerdem habe in Palästina der gewaltige Unterschied in der Bodenbeschaffenheit einen Unterschied im Klima und infolgedessen auch Unterschiede in der Zeit der Ernte zur Folge, aus denen unmöglich „die spätere Festsitte mit ihren bestimmten Daten entstanden sein kann" (65). Gegen jene Annahme sprechen auch die Namen für die Feste, nämlich מועד, „Bestimmung", „Termin", מקרא, „Ausrufung", חג, „Wallfahrt" (die natürlich nach einem Ort gerichtet ist). Was noch das Passahfest im besonderen angeht, so stamme dasselbe auch nicht aus Babylonien, wie neulich behauptet ist, sondern wahrscheinlich aus Ägypten; vgl. das ägyptische Wort *posech*, „Ernte", das

mit denselben Konsonanten geschrieben wird wie פסח. — Für die Unterschiede in den Erntezeiten Palästinas kann sich R. berufen auf eine Reihe von Berichten, die ihm aus mehreren Orten Palästinas zugegangen sind.

Daran schließt sich die am 12. Juni 1900 gehaltene Antrittsvorlesung „der Sabbat" (74—89). Wenn die Einrichtung der siebentägigen Woche weder christlich noch jüdisch, sondern auf die Babylonier und von diesen vielleicht noch auf andere Völker zurückzuführen sei, so gelte das Gleiche nicht von der Heiligung des siebenten Tages. Dies sei ein rein jüdischer Brauch. Der Schöpfungsbericht führe zwar die Einteilung der Zeit in Wochen auf die Schöpfung selbst zurück, jedoch das Ruhen Gottes „ist eine Weissagung des Sabbats, bedeutet aber nicht die Einsetzung des Sabbats selbst" (77). Denn sonst hätte das Sabbatgebot unter die noachischen Gebote müssen aufgenommen werden. Der Sabbat ist „erst lange nach der Schöpfung zugleich mit den übrigen israelitischen Gesetzen angeordnet" (78). Die erste Sabbatfeier fand statt beim Mannasammeln in der Wüste Sin (Ex. 16), „zwei Wochen vor der Ankunft am Sinai" (79). Weil die Beobachtung der Sabbatsruhe ein Zeichen sein soll zwischen Gott und den Israeliten, so trage der Sabbat einen hebräischen Namen, der jedenfalls von Moses geprägt sei (81). — Hervorzuheben ist noch, daß R. hier schon (1900, s. o.) die später von Delitzsch in „Bibel und Babel" mit so großer Bestimmtheit vorgetragene Ansicht widerlegt, der Sabbat sei von den Babyloniern übernommen. Ebensowenig könne er von den Kanaanäern übernommen sein, die ihn gar nicht kännten.

Den Schluß bilden Untersuchungen über „Namen und Einteilung des alttestamentlichen Kanons" (90—103). Ebenso wie die Bezeichnung תורה führt der Verf. die Namen נביאים und כתובים zurück auf Stellen der h. Schrift selber, und zwar findet er נביאים ראשונים in Zach. 1, 4; 7, 12, woraus sich von selbst ergebe נ׳ אחרונים, dagegen כתובים in Num. 11, 26. Die ursprüngliche Anordnung des Kanons sei weder in der LXX noch im MT. erhalten, abgesehen höchstens von den „späteren Propheten" im MT. Bei seinen Nachforschungen über die ursprüngliche Einteilung und Reihenfolge giebt der Verf. zwar manche beachtenswerte Winke, im allgemeinen haben seine Aufstellungen jedoch nur den Wert von bloßen Mutmaßungen, wie es ja auch in der Natur der Sache liegt.

Von Versehen und Druckfehlern nenne ich folgende. S. 75, Z. 12 v. o.: *„feria tertia infra dominicam trinitatis"* ist der Dienstag nach dem Dreifaltigkeitssonntag, der gewöhnliche Dienstag heißt einfach *„feria tertia"*. — S. 27, Z. 2 v. u. ist zu lesen ירכתי st. ירבתי, S. 33, Z. 6 v. o. הצבאות st. הצאות und תמוג st. תמיג, Z. 9 v. o. נשקעה st. נשקה, S. 91, Z. 20 v. o. 1, 4 st. 1, 3.

Braunsberg. Alfons Schulz.

Lindl, Dr. Ernest, Privatdozent an der Universität München, **Die Oktateuchkatene des Prokop von Gaza und die Septuagintaforschung.** Mit einer photographischen Tafel. München, Herm. Lukaschik (G. Franz), 1902 (VIII, 161 S. gr. 8°). M. 6,80.

Die Wichtigkeit der Katenenlitteratur wird in neuerer Zeit mehr und mehr anerkannt. In ihr nimmt die große Katene zum Oktateuch eine hervorragende Stellung ein. Schon P. Wendland und L. Cohn hatten die Identität der namenlos überlieferten Oktateuchkatene mit der sog. *Cat. Lipsiensis* (gedr. Leipz. 1772) höchst wahrscheinlich gemacht und sie auf ein von dem christlichen Sophisten Prokop von Gaza (c. 450-528, oder nach Dräseke 450-513) verfaßtes Originalwerk zurückgeführt, der auch einen kleinen Kommentar zum Oktateuch, den Königsbüchern, Paralipomena und Isaias verfaßt hat. In der vorliegenden gründlichen Arbeit behandelt Lindl Prokops Bibeltext und dessen Wertschätzung für die Septuagintaforschung. Da bezüglich der wirklichen Autorschaft Prokops als Verfasser jener Oktateuchkatene keine allgemeine Übereinstimmung herrscht, untersucht er im I. Teil (S. 5—22) aufs neue die Katene auf ihre Identität mit Prokops Eklogen hin; nach dem Vorgange anderer Forscher faßt er die Handschriften der Oktateuchkatenen in drei Gruppen zusammen: *Cat. Lips., Monac.* = *m, Basil.* = *r,* bespricht ihr Verhältnis zu einander an Gen. 2, 8—9, für welche Stelle er auch einen Lichtdruck nach dem *Monac. 9 (s. XI)* bietet, und die Quellen Prokops im Genesiskommentar zu 2, 8—9, der ein Auszug ist aus seinen im Laufe des Jahres katenenartig zusammengestellten Eklogen, und kommt dann zu dem Resultat: „die von Wendland und Cohn zuerst ausgesprochene These, daß uns die Prokop-Eklogen nicht verloren, sondern in den Katenenhss zum Oktateuch großenteils noch erhalten sind, ist in ihrem vollen Umfange aufrecht zu erhalten" (S. 21), und zwar ist uns in der Baseler Klasse (*r*) eine auf Prokops eigene Auszüge aus seinem Eklogen-Exemplar zurückgehende letzte Rezension und in der Münchener Hs (*m*) gerade eine der ursprünglichsten Formen des im ersten Werden begriffenen vorliegenden Eklogenoriginals erhalten. Es läßt sich erwarten, daß Prokop in Gaza sich der damals in Palästina geltenden hexaplarischen Bibelrezension bedient haben wird, was für die LXX-Forschung manch wichtige Resultate erhoffen läßt.

Diesen örtlich und zeitlich fixierbaren Bibeltext sucht nun der Verf. im II. Teil seiner Arbeit (S. 23—161) für eine vollständige Klassifizierung der heutigen LXX-Hss zu verwenden. Er notiert zunächst in § 5 die in den Eklogenhss (bes. *m* und *r*) enthaltenen für die LXX-Forschung wichtigen Zitate und Randnoten, die noch nicht in Lagardes *Genesis graece (1868)* veröffentlicht sind, und bietet dann wertvolle Erläuterungen zu den eigentlichen Scholien, den Namenerklärungen, hexaplarischen Notizen und zu den verschiedenen Schreibweisen der Eigennamen in den einzelnen Bibelhss, von denen gerade die letzteren für textkritische Arbeiten von hoher Bedeutung sein können. Ausführliche, in vielen Fällen über die bisher bekannten Quellen hinausgehende Nachweisungen und Untersuchungen über das Verhältnis der Lesarten des Bibeltextes in den einzelnen Hss (S. 56 ff.) und über den Bibeltext, welcher den beiden wichtigsten Eklogenhss *m* und *r* eigentümlich ist (S. 65 ff.), auf deren genauere Skizzierung wir verzichten müssen, die aber mit peinlicher Genauigkeit und methodischer Umsicht gegeben werden, führen zu dem Resultat, daß die Münchener Hs *m* den von Eusebius-Pamphilus korrigierten hexaplarischen bezw. tetraplarischen, also den offiziellen palästinensischen Bibeltext aus der Zeit Prokops repräsentiert und der Text in der Baseler Hs *r* sich als der rein hexaplarische Text d. h. als der Repräsentant der hexaplarischen LXX-Kolumne des Origenes erweisen läßt, welcher der späteren Eklogen-Rezension zu Grunde liegt.

Damit sucht Lindl eine Basis zur Rekonstruktion der LXX zu gewinnen, für welche bekanntlich neben der hexaplarischen Rezension nach dem Zeugnis des Hieronymus (*Praef. ad Paralip.*) noch die Lukianische und Hesychianische Revision in Betracht kommen. Die Lukianische Rezension ist schon von Field, Ceriani, Lagarde in den Hss näher bestimmt, die des Hesychius geben für den Pentateuch *44, 106, 107*, sekundär Cyrill und Kopte. Von dem rein hexaplarischen Text ist mit Recht zu unterscheiden der von Origenes oftmals korrigierte tetraplarische Bibeltext hauptsächlich vertreten in *85* und *130*. Wie Origenes Ausgaben der LXX mit Hexaplavarianten und exegetischen Scholien am Rande gemacht hat ebenso wie Sonderausgaben der Tetrapla, so haben Eusebius und Pamphilus diese Ausgaben mit Apparat weiter angefertigt und verbreitet, worauf besonders Lietzmann in Gött. Gel. Anz. 1902 I, 333 hinweist. Die Eusebianischen Varianten dürften als die Lesarten einer von Origenes' ursprünglicher LXX-Rezension abweichenden und gleichfalls vor-origenistischen LXX-Hs repräsentieren. Noch vieler Forschung wird es bedürfen, um ein Stemma dieser auf Hexapla und Tetrapla wie die Codices des Eus.-Pamphilus zurückgehenden Urkunden zu entwerfen.

Zum Teil neue Bahnen schlägt die Untersuchung über die LXX vor und zur Zeit des Origenes, d. h. vor seiner Hexapla, in § 7 (S. 135 ff.) ein. Lindl glaubt hier eine dreifache Rezension rekonstruieren zu können: 1.) die „ägyptische Bibel", enthalten im allgemeinen im *Vatic.*, dessen Vorlage vorchristlichen, hellenistisch-jüdischen Kreisen angehört hätte, 2.) die „palästinische Bibel", von Hier. „*Lucian*" genannte, für den Pentateuch am besten in *72* und für andere Teile im *Sinait.* enthalten, 3.) eine dem Orig. vorliegende Mischgestalt, die er im Unterschied von Hexapla und Tetrapla die palästin.-origenistische Bibel nennen möchte, repräsentiert in *r* und dem *Cod. Sarrav.* nach Ausschaltung der von Origenes als spätere Ergänzungen gekennzeichneten asteriszierten Stellen. — Ob diese Aufstellungen sich mit Wahrscheinlichkeit werden beweisen lassen, möge dahingestellt bleiben, jedenfalls sind die Akten hierüber noch längst nicht geschlossen.

Auch die interessante Frage nach dem „Urlukian" oder „Urtheodotion" berührt er dabei, die ich ebenfalls gestellt habe, und beantwortet sie mit Recht damit, daß was als älteres Gut bei Lukian oder Theodotion sich findet eben ein Erbgut aus jener ursprünglichen LXX sei, wie sie noch zu den Zeiten eines h. Paulus oder Josephus in Palästina gelesen wurde (S. 160); vgl. S. 140, 150. — Die gründliche Arbeit Lindls zeigt wiederum, welche Aufgaben den LXX-Forschern noch gestellt sind, welch ein unbequemer Weg zu gehen ist, um über die einigermaßen sichere Herstellung der LXX zur Klarheit zu kommen, und zugleich liegt in ihr eine Warnung mit Retroversionen des Griechen ins Hebräische nicht unbesonnen und vorschnell zur Hand zu sein, wenn selbst umfassende und sorgfältige Studien uns kaum die vororigenistische LXX in ihrer einheitlichen, unkorrigierten Gestalt werden schenken können.

Wir scheiden vom Verf. einerseits mit Dank für diese Gabe, die gute fleißige und umsichtige Arbeit, volle Beherrschung des Materials und vortreffliche Schulung verrät und mancherlei Neues bringt, andererseits mit dem Wunsche, daß es ihm vergönnt sein möge, auf diesem dornigen Gebiet in der Zukunft noch manche schöne Frucht zu ernten.

Münster i. W. A. Bludau.

Eusebius' Werke. Zweiter Band: **Die Kirchengeschichte**, bearbeitet im Auftrage der Kirchenväter-Kommission der Kgl. preußischen Akademie der Wissenschaften von Prof. Dr. Eduard Schwartz. **Die lateinische Übersetzung des Rufinus** bearbeitet im gleichen Auftrage von Theodor Mommsen. Erste Hälfte. Leipzig, J. C. Hinrichs, 1903 (507 S. gr. 8°). M. 16.

Der neunte Band der Kirchenväter-Ausgabe der Berliner Akademie bringt die erste Hälfte der Kirchengeschichte des Eusebius im griechischen Urtext und nebenstehend die Übersetzung des Rufinus. Da die Prolegomena erst mit der zweiten Hälfte, an der schon gedruckt wird, folgen soll, so kann über die erste hier nur vorläufig und kurz referiert werden.

Der Text der Kirchengeschichte ist durch die Handschriften und Übersetzungen so vortrefflich überliefert, daß nur selten zur Emendation gegriffen zu werden braucht. Die freie lateinische Übersetzung des Rufinus hat allerdings neben dem griechischen Original keinen selbständigen Wert; von Bedeutung ist aber die syrische Übersetzung, welche letzthin von Nestle in deutscher Übertragung herausgegeben und von Schwartz auch im Grundtext verglichen wurde. Von den vielen in die Kirchengeschichte eingelegten Urkunden und Exzerpten sind einzelne uns auch direkt erhalten; diese direkte Überlieferung zeigt aber, daß der eusebianische Text sehr häufig fehlerhaft ist, daß also Eusebius seinen Schreibern oft unzuverlässige Texte zur Abschrift vorgelegt hat. Die Auszüge aus Josephus' Archäologie und jüdischem Kriege bei Eusebius sind im Laufe der Zeit wiederholt nach Handschriften des Josephus durchkorrigiert worden, weshalb der Text des Eusebius hier nicht mehr mit Sicherheit festzustellen ist. Die den einzelnen Büchern der Kirchengeschichte vorausgeschickte *Capitulatio* rührt von Eusebius selbst her.

Einer Empfehlung bedürfen die Kirchenväter-Ausgaben der Berliner Akademie nicht. Von der großen Arbeit, welche in dem vorliegenden neunten Bande steckt, zeugt der gewaltige kritische Apparat, der auf jeder Seite ein Drittel oder sogar die Hälfte des Raumes einnimmt. Durch diese kritische Genauigkeit und die reiche äußere Ausstattung werden aber leider diese Berliner Ausgaben so verteuert, daß ein allgemeiner Gebrauch derselben unmöglich wird. Darum scheint mir eine nebenherlaufende billige Handausgabe, ähnlich wie bei den Pertz'schen *Monumenta Germaniae*, ein dringendes Bedürfnis zu sein. Möchte die Akademie sich diesem Gedanken nicht verschließen und eine solche Nebenausgabe mit ihrer gewohnten Energie baldigst in Angriff nehmen!

Bonn. Gerhard Rauschen.

Schell, Herman, Das Evangelium und seine weltgeschichtliche Bedeutung. **Christus.** Mit Buchschmuck und 89 Abbildungen. 1.—10. Tausend. [Weltgeschichte in Karakterbildern herausg. v. F. Kampers, S. Merkle u. M. Spahn]. Mainz, Fr. Kirchheim, 1903 (156 S. Lex. 8°). M. 4.

Nachdem die »Weltgeschichte in Karakterbildern« in ihren bisherigen Monographieen Persönlichkeiten und Zustände verschiedenster Perioden und Richtungen, die naturgemäß in recht losem Zusammenhang standen, behandelt hatte, war es erklärlich und nach der Ankündigung des Programms, eine „Geschichte unserer Gesellschaftsentwicklung in der Einheit ihrer Daseinsäußerungen" zu liefern, durchaus berechtigt, wenn die weitesten Kreise das Erscheinen des »Christus«, also einer den Mittelpunkt und Höhepunkt der Geschichte beleuchtenden Darstellung, mit lebhafter Spannung erwarteten. Es ist allerdings gefragt worden, ob die Person Christi in ihrer gottmenschlichen Würde, ja auch in ihrer einzigartigen weltgeschichtlichen Stellung nicht jede Einordnung in eine Reihe „führender Persönlichkeiten"

verbiete. Daß das Gefühl zur Bejahung dieser Frage neigt — besonders im Hinblick auf die Mehrzahl der bisher behandelten Personen —, soll nicht bestritten werden. Allein wenn die Evangelien selbst in ihren Geschlechtsregistern Christus den Stammvätern der Menschheit und den Königen Israels, Männern von verschiedener sittlicher Würdigkeit, anreihen, um seine Stellung zur Vorzeit darzulegen, so scheint es mit der gläubigen Betrachtung der Person Christi nicht unvereinbar, auch seine geschichtliche Erscheinung und Wirkung auf die Nachwelt mit der Darstellung reinmenschlicher Größen, die ihm dadurch keineswegs nebengeordnet werden sollen, zu verbinden. Zudem will die »Weltgeschichte in Karakterbildern« ausgesprochenermaßen das Wissensbedürfnis und die praktisch-idealen Aufgaben der Gebildeten unserer Tage berücksichtigen; da nun aber die geschichtliche Auffassung des Evangeliums die Grundlage alles theoretischen und praktischen Christentums bildet — erst recht, wenn Werke wie Harnacks Wesen des Christentums die Geister verwirren —, so war die Aufnahme einer Monographie über Christus durch den Zweck des Unternehmens geradezu geboten. Der Wunsch, es hätte dieselbe an der Spitze der ganzen Serie erscheinen oder in anderer Weise, etwa durch reichere Ausstattung, sich von den übrigen abheben sollen, ist demgegenüber von nebensächlicher Bedeutung.

Die Hauptsache war, daß das Werk seinem inneren Gehalte nach der übernatürlichen, alles Geschichtliche wesentlich überragenden Größe des Gegenstandes gerecht wurde, ohne direkt theologische Haltung und Färbung anzunehmen, daß es gläubigen Tiefblick mit geschichtlichem Weitblick, christliche Begeisterung mit moderner Darstellungsgabe zu verbinden verstand. Und diese Hauptsache ist, wenn man den Eindruck des Ganzen nimmt, m. E. erfüllt; wir haben es zu thun nicht mit einer bloßen erbaulichen Paraphrase der Evangelien, nicht mit einem schwächlichen Extrakt aus den „Leben Jesu“ gelehrter Exegeten, sondern mit einer gedankenvollen, warmherzigen und großzügigen Darstellung von allgemeinsten Gesichtspunkten aus, die in ihrer Eigenart den Abstand des Christusbildes von den anderen „Charakterbildern“ deutlich zum Bewußtsein bringt, die sich an Geist und Auffassung neben vielgerühmten protestantischen Werken wohl sehen lassen kann. Ja, die Form einer gewöhnlichen Geschichtsdarstellung ist so wenig innegehalten, daß man im Interesse derjenigen Gebildeten, denen so manche herrliche Szene des Evangeliums fremd geworden ist, wünschen möchte, die Schilderung wäre mehr historisch, dem zeitlichen Verlauf des Lebens Jesu angepaßt. Die Aufgabe des Werkes, die „weltgeschichtliche Bedeutung des Evangeliums“ zu schildern, legte es ja nahe, die großen religiösen und sittlichen Ideen Christi mit größerem Nachdruck zu behandeln als die Ereignisse; aber es läßt sich nicht leugnen, daß bei Schell das üppige Geranke der Reflexionen das lebendige Bild des Erlösers verdeckt und den unmittelbaren Eindruck seiner aus der schlichten Erzählung so überwältigend hervorstrahlenden Hoheit schwächt. Es wäre doch möglich gewesen, um Schells Ausdrücke zu gebrauchen, den „Denkinhalt“ mehr aus den „Thatsachen“ zum Leser sprechen zu lassen. Andererseits wird der Verfasser sich vielleicht darauf berufen, seine Schrift habe nicht die Bestimmung, die Evangelien zu ersetzen, vielmehr die, zu ihrer Lesung und Betrachtung hinzuleiten.

Das erste Kapitel: „Christus in seiner weltgeschichtlichen Bedeutung“ führt uns mitten in den heutigen Kampf der Geistesrichtungen; es erweckt durch scharf pointierte und lebendig vorgetragene Fragen in hohem Maße das Interesse des Lesers. Das folgende: „Jesus und sein Evangelium in den Evangelien“ weist auf die innere Glaubwürdigkeit der Evangelien hin, die in ihrer religiösen Weltanschauung und in dem „großen Neuen“, das sie der Menschheit bieten, gefunden wird; es giebt zugleich eine allgemeine Charakteristik der vier Evangelien und eine kurze Übersicht über den Gang des öffentlichen Lebens Jesu. Das „große Neue“ wird dann in den einzelnen Evangelien aufgewiesen: das Markusevangelium ist das Evangelium der Innerlichkeit, das Matthäusevangelium das der Thatkraft, das Lukasevangelium das der erbarmenden Liebe, das Johannesevangelium die Botschaft vom Worte des Lebens. Ausführungen über den messianischen Beruf Christi und seine Enthüllung, über die Stellung Christi zur Aszese, sowie zu Kultur, Besitz und Arbeit treten dazwischen. Es folgt die Darstellung der letzten Reden des Herrn („Jesus in Jerusalem“), mit besonderer Hervorhebung seiner Stellung zu Staat und Kirche; den Schluß bildet: „Die messianische Vollendung“ (Leiden, Tod, Auferstehung, Pfingsten) und die Entfaltung der Lehre und That Christi im „Evangelium der Apostel“.

Bei dem unendlichen Reichtum an Gesichtspunkten, den die Person und die Lehre Christi bieten, ist es selbstverständlich, daß es vielfach von der Individualität des Schriftstellers abhängen mußte, welche Gedanken er im einzelnen auswählte, zumal es auf eine in engstem Rahmen zu bewältigende und dabei doch Geist und Herz ansprechende Darstellung ankam. Daß dabei — wenn eine Anspielung auf die beiden Titelbilder gestattet ist — mehr die kraftvolle Kühnheit des Michelangeloschen Moses als die sanfte Anmut des Lionardoschen Christus den Pinsel führen werde, verstand sich bei Schells Eigenart gleichfalls von selbst. Bei der Beschaffenheit der heutigen Bildung empfiehlt es sich aus verschiedenen Gründen, bekannte Wahrheiten mehr im Tone persönlicher, origineller Auffassung vorzutragen, als in der unpersönlichen, lehrhaften Weise der Scholastik, die gewissen apologetischen Schriften unserer Zeit wohl zu sehr anhaftet. Religiöse Essays, wie diese Monographie, sind ja keine Katechismen oder Lehrbücher; Nuancen der Auffassung innerhalb der vom Glauben gezogenen Grenzen sind hier wünschenswert, weil sie zum Nachdenken anregen, die Ideen in Fluß bringen und ihre zeitgemäße Entwicklung fördern. Selbst eine gewisse Höhe und Dunkelheit der Darstellung, wo sie nicht aus Unklarheit des Denkens hervorgeht, wo sie nur als sparsam verteilter Schatten im Bilde sich geltend macht, scheint mir nicht bedenklich; schließlich üben doch diejenigen Bücher den stärksten Reiz und Einfluß auf die Menschen aus, zu denen sie emporschauen, an denen sie ihre Geisteskraft erproben müssen. Freilich hat in beiden Dingen, in der Originalität wie in der Dunkelheit, Schell an manchen Stellen das erlaubte Maß erheblich überschritten; dafür sind wichtige und grundlegende Wahrheiten, vielleicht deshalb, weil sie dem Verfasser zu selbstverständlich erschienen, nicht mit der für „Gebildete aller Art“ heute wünschenswerten Klarheit ins Licht gestellt.

Schon die Charakteristik der vier Evangelien leidet, wenn wir von Lukas absehen, an dem Fehler einer gewissen Absonderlichkeit. Das Markusevangelium soll das Evangelium der Innerlichkeit sein. Es „bringt in der Sprachweise der damaligen Zeit einen höchst wichtigen Grundzug des geistigen Wesens zur Geltung, nämlich die innere Gegenüberstellung zwischen dem Erlebenden, Denkenden und Fühlenden einerseits und dem, was er erfährt, erlebt, was er als Macht und Beweggrund wie als Drang und Zwang, als unheimliche Verstrickung, als verlockende Lust und Verführung in sich empfindet" (S. 43). Der pneumatische Charakter des Johannesevangeliums wurzelt in dem, was Jesus in der letzten Tempelrede als „tiefstes Geheimnis des Lebens" ausspricht: es ist „das Ineinandersein und Ineinanderbleiben ohne Beeinträchtigung oder gar Auflösung der Eigenpersönlichkeit" (S. 105). Wieviele Exegeten oder Bibelleser würden wohl aus sich diese Deutung gefunden haben? Wollte man das angebliche Experiment des Ptolemäus Philadelphus wiederholen, vielleicht keiner von siebzig! Natürlich sind die Beweisstellen für solche und ähnliche Charakteristiken vielfach wenig überzeugend. Die Berge, die der Glaube ins Meer stürzt (Mk. 11, 23) sind die Sünden, die Sünde naturhafter Schwere und irdischer Äußerlichkeit (S. 35). Das Wort: „Was ihr wollt, daß euch die Leute thun, sollt ihr ihnen thun" (Mt. 7, 12) fordert uns auf, den Nächsten nicht in Abhängigkeit zu erhalten, sondern zu selbständiger Geistestüchtigkeit zu erziehen (S. 51). Petrus hat (Mt. 16, 16) das Königtum des Messias „in der Selbstentäußerung der Opferhingabe" erkannt (S. 58, vgl. dagegen 16, 22). Die Worte des Herrn von dem Gegensatz der Gewaltherrscher und der demütigen Herrschaft der Apostel (Luk. 22, 24—31) sollen zeigen, daß „das Hirtenamt im Reiche Gottes der ungehemmten, vollen und starken Entwicklung der Persönlichkeit dienen soll" (S. 72). Bei Joh. 6, 52 ist das „Brot", das der Heiland geben wird, die thatkräftige Erfüllung des Willens Gottes, die Christus ja Joh. 4, 54 als seine Speise bezeichnet habe (S. 99). Zuweit geht auch die Behauptung, eine zündendere Aufforderung zum Erwerb und zur Arbeit sei kaum zu denken als das Evangelium Lukas (S. 84).

Beim Johannesevangelium tritt, was besonders zu bedauern ist, vor der Spekulation über göttliches und geschöpfliches Leben der vom Evangelisten selbst angegebene nächste Zweck des Evangeliums: „damit ihr glaubet, daß Jesus ist Christus, der Sohn Gottes" (20, 31), zu sehr zurück. Gerade diese Lehre betont Johannes auch in seinen Briefen als für die ganze Folgezeit bedeutsam (I Joh. 4, 1 ff.); sie ist geschichtlich im eminentesten Sinne, sie ist heutzutage von besonderer praktischer Wichtigkeit. Von den Selbstzeugnissen des johanneischen Christus für seine Gottheit kommt zu ausführlicherer Besprechung fast nur die Schwierigkeit Joh. 10, 35 ff. („Wenn die Schrift jene Götter nennt usw.") S. 102 ff.; die Lösung derselben fußt auf dem „rein geistigen Gottesbegriff" im Gegensatz zum „naturalistischen", wird aber Laien vielleicht neue Mißverständnisse nahelegen (so z. B. der Satz: „Es handelt sich nicht um einen Gottessohn, der in seiner Persönlichkeit schon besteht und dann erst die thatkräftige Vertretung der Wahrheit und Güte übernimmt. Vielmehr besteht diese Persönlichkeit in der „thatkräftigen Vertretung der Wahrheit und Vollkommenheit selber" S. 102). Selbstverständlich ist hier wie anderswo (S. 13. 22. 59. 108. 149) das Bekenntnis der Gottheit Christi für den aufmerksamen Leser unverkennbar; aber für die weniger scharfblickenden wird es durch gelehrte Umschreibungen und nebensächliche Spekulationen ohne Zweifel verdunkelt. Auch was Schell S. 100 zur Bekräftigung einer Lieblingsidee bemerkt, die Wunder Jesu hätten nicht einmal ausgereicht, sein Recht, am Sabbat Wunder zu wirken, zu erreichen, ist mehr vom Standpunkte der Pharisäer als von dem des Evangelisten aus richtig; denn Johannes sagt doch wiederholt, gerade die Wunder Jesu hätten viele zum Glauben gebracht (2, 23; 11, 45 ff.), er sagt von seinen eigenen Wunderberichten, sie seien zu dem Zwecke geschrieben, die Leser zum Glauben an Christus zu führen (20, 31). — Mißverständlich für Laien in der theologischen Wissenschaft ist auch die Kritik gewisser Formulierungen der Mittlerschaft Christi (S. 42. 104); die getadelten Ausdrücke haben neben den unzulässigen doch auch einen guten und richtigen Sinn. Wenn Schell S. 144 von der Verkündigung der Apostel sagt, in ihr sei naturgemäß und nach Gottes Willen das Evangelium Jesu zum Evangelium von Jesus geworden, so mag das gegen Harnack, der die johanneischen Reden verwirft, eine gut gemeinte und begründete Abwehr sein; sachlich ist es — zumal vom Standpunkt der Echtheit des Johannes, auf dem Schell und wir Katholiken überhaupt stehen — nur sehr relativ berechtigt, wie Sch. nachher selbst durch den Satz: „Jesus war schon selber als Gegenstand im Evangelium Jesu enthalten gewesen" zugiebt. — Daß Sch. die Echtheitsfrage bei den Evangelien nicht eigens erörtert, kann man bei dem eng bemessenen Umfang der Schrift verstehen. Möglich wäre es aber doch gewesen — und für den Standpunkt vieler, unter den Nachwirkungen der Tübinger Kritik stehender Gebildeten auch wertvoll —, die Stellung der heutigen besonnenen Kritik zur urchristlichen Litteratur kurz zu kennzeichnen.

Manche von den erwähnten unklaren oder fremdartigen Auffassungen empfangen, durch Zusammenhalten mit anderen Teilen des Ganzen und unter dem Eindruck des Ganzen eine günstigere Beleuchtung. U. a. enthalten die letzten Kapitel über die Notwendigkeit und den Geist des kirchlichen Hirtenamtes, über die Entfaltung des Evangeliums Jesu zu einer Lehr- und Kultusordnung schöne und tiefe Bemerkungen, die dem protestantischen Begriff von Kirche und Dogmengeschichte, der auch auf liberale Katholiken verführerisch einwirkt, entschieden und wirkungsvoll entgegentreten. „Die Kirche ist die Menschwerdung des Evangeliums, die mystische Verkörperung Christi . . . Leib und Seele gehören zusammen, bilden eine Wesenheit und sind doch verschieden, ja sogar Gegensätze. Aber es wäre ein verhängnisvoller Irrtum, wenn man die Seele dadurch fördern wollte, daß man die Kraft und Tüchtigkeit des Körpers schwächt. Ebensowenig darf man das Kirchentum, diese Körperlichkeit des religiösen Geistes, als solches schwächen und bekämpfen, um etwa den Geist des Evangeliums zu stärken" (S. 145). Wohldurchdacht und ganz im Sinne der katholischen Lehre von den evangelischen Räten sind die Darlegungen über Aszese, Kultur und Arbeit, wie überhaupt die ethischen Ausführungen Schells den uneingeschränktesten Beifall finden werden. Er bemüht sich weniger, die welt- und kulturfreudigen Seiten des Christentums herauszusuchen, als die Superiorität der sittlichen, in der Wahrheit und Liebe des Gottesreichs gegründeten Kultur über die der Welt zu beweisen; seine Ausführungen sind keineswegs eine Verbeugung, sondern eher ein kraftvoller Protest gegenüber der modernen Kultur. Von eindringender ethischer Reflexion zeugen auch die Andeutungen über das Verhältnis der Liebe zur Wahrheitslehre (S. 129), zur Anbetung (S. 115), zur Gewaltanwendung (S. 124). Die sprachliche Gewandtheit Schells zeigt sich bald in der Plerophorie seiner von gewissen Leitideen ausgehenden Reflexionen, bald in scharfgeprägten Sentenzen oder überraschenden Zusammenfassungen (man vergl. S. 98 die Stelle über die Aneignung des Göttlichen durch die Seele, S. 9 die Antithesen in der Fragestellung, S. 143 die Schilderung des Geisteszustandes der Apostel vor dem Pfingstfeste). Die Verfolgung religiöser Begriffe ins Metaphysische, bisweilen sogar ins Physiologische (z. B. S. 41) wird manchen scholastisch oder unfromm erscheinen; aber auch hier zeigt sich die starke philosophische Begabung des Verf. und finden sich Sätze von meisterhafter Prägnanz, wie z. B. die Definition der „Innerlichkeit" als „der Kraft und Form, um selber alles zu werden und das Leben aller zu leben, ohne sein Selbst zu verlieren und anderer Selbst zu gefährden" (S. 90).

Der Bilderschmuck ist im ganzen trefflich gewählt, die technische Wiedergabe natürlich bei den vielfachen Verkleinerungen nicht immer gleich gelungen. Besonders dankbar sind wir für manche innigen Darstellungen aus

der älteren deutschen Kunst. Wenn das — nicht von Schell geschriebene — Geleitwort meint, gegenüber diesen Blüten der mittelalterlichen Kirche würden auch die Proben der neuesten Kunst als Zeichen voller Hingabe und Vertiefung „in das Problem des Gottmenschen und der christlichen Seele" anerkannt werden, so darf das von den Bildern Grönvolds (S. 39), Fahrenkrogs (S. 119) und vor allem Klingers (S. 140) auch nicht im Entferntesten gelten; hier kann m. E. nicht einmal von einer Ahnung des Gottmenschlichen die Rede sein, da selbst das Menschliche ins Platte oder Unnatürliche hinabgezogen ist.

Münster i. W. J. Mausbach.

Tennant, F. R., M. A., B. Sc., **The Origin and Propagation of Sin.** Being the Hulsean Lectures delivered before the University of Cambridge in 1901—2. Cambridge, University Press, 1902 (XV, 231 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*

Der Inhalt dieses Werkes, einer Erweiterung der 1901/02 an der Universität zu Cambridge gehaltenen sog. *Hulsean Lectures*, betrifft das philosophisch wie theologisch gleich wichtige Problem des Ursprunges und der Verbreitung der Sünde und gipfelt in einem konzentrischen Angriff auf das altchristliche Dogma von der Erbsünde. Vom sophistischen Grundsatz des Semirationalismus ausgehend, daß die christlichen Geheimnisse nur einen relativen, mit der gereiften Zeitanschauung wechselnden Wahrheitsgehalt besitzen und im Grunde genommen nichts anderes als symbolisch verhüllte Vernunftwahrheiten darstellen, welche unser aufgeklärtes Zeitalter sehr wohl zu meistern versteht, unternimmt es der Verf., die angeblichen Widersprüche im Begriffe der Erbsünde schonungslos aufzudecken, trotzdem aber vom alten Dogma so viel zu retten, als sich vor dem Forum des vernünftigen Denkens und der modernen Entwicklungslehre als haltbar und berechtigt auszuweisen vermag. Die dogmengeschichtliche Behandlung der Quellen für die Lehre vom Sündenfall und von der Erbsünde hat Verf. einem größeren Werke vorbehalten, das den Titel führen soll: *The sources of the doctrine of the fall and original sin.* Der verhängnisvollen Rückwirkungen seines waghalsigen Versuches auf Nachbargebiete des christlichen Lehrbegriffes ist er sich dabei voll bewußt geblieben, meint aber, daß die schleunige Beseitigung eines alten Mißverständnisses sowie die neue Formulierung des Rückstandes des im kritischen Tiegel zersetzten Dogmas eine dringlichere Beachtung verdiene, als die nicht ganz unberechtigte Furcht vor den weittragenden Konsequenzen, welche die Preisgabe der Erbsünde auf dem Gebiete der Erlösungslehre, Bibelwissenschaft usw. zur Folge haben werde. Dies heißt nun freilich mit der Wahrheit ein frevelhaftes Spiel treiben. Denn bei der Geschlossenheit, Lückenlosigkeit und Folgerichtigkeit des christlichen Glaubensgebäudes bedeutet die Herausnahme auch nur eines Quaders den Zusammenbruch des ganzen Systems, weshalb es wohl ehrlicher gewesen wäre, gleich mit Kant auf den Standpunkt der reinen Vernunftreligion zurückzutreten und das ganze Christentum preiszugeben, als mit den kümmerlichen Resten des zertrümmerten Baues ein Gartenhäuschen zu bauen und dann sich einzubilden, das sei nun das Gebäude des wahren Christentums. Aber das ist nun einmal so die Art des modernen Rationalismus: er dünkt sich erhaben über Paulus und stellt Kant, Hegel, Schleiermacher, Darwin hoch über Augustinus, da weder der Eine noch der Andere die Kunst der Kritik zu handhaben verstand und vom großartigen Entwickelungsgedanken der Neuzeit die blasseste Ahnung besaß. Die Wahrheit ist ihm keine absolute, unveränderliche Größe, sondern eine wunderliche Modedame, die jeden Zopf mitmachen muß; sie hat eine wächserne Nase, die man bald rechts, bald links drehen kann, jenachdem der wechselnde und schillernde Zeitgeist es so oder anders verlangt.

Das Buch gliedert sich in vier Vorlesungen. In der ersten (S. 1—39) wird die Erbsünde nach ihrer theologischen Seite erörtert, am Augustinismus scharfe Kritik geübt, wobei aber auch am Pelagianismus manches auszusetzen ist. Die zweite Vorlesung (S. 40—77) giebt eine ebenso interessante wie lehrreiche Zusammenstellung und Beurteilung der Ansichten unserer berühmtesten Philosophen — namentlich der deutschen — über Sünde und Erbsünde; sie enthält manchen treffenden Wink, die offenen oder verborgenen Blößen einer in die Irre gehenden Spekulation rasch zu erkennen. Vom Standpunkt der empirischen Wissenschaft d. i. der modernen Entwicklungslehre sucht die dritte Vorlesung (S. 78—112) das Problem der Erbsünde zu erforschen und glaubt hier endlich den lange gesuchten Schlüssel gefunden zu haben, um hinter das Mysterium zu gelangen. Es ist eigentlich das Ei des Kolumbus; die Sache ist höchst einfach. Denn vom Ursprung der Rassensünde giebt die neuere Anthropologie des Evolutionismus, vom Ursprung der Individualsünde aber die in jüngster Zeit so sehr kultivierte „Psychologie des Kindes" genügende Rechenschaft. Weder hier noch dort vermag die empirische Forschung oder wenigstens die empirisch zurückschließende Wissenschaft auch nur eine Spur von Erbsünde zu entdecken. Wie sich das ganze Menschengeschlecht nicht aus dem unhistorischen Adam, sondern aus tierähnlichen Vorfahren entwickelte, so sind auch aus tierischen Trieben und Vorstellungen die Begriffe von Gut und Bös, Tugend und Sünde entstanden, während die psychologische Beobachtung des Kindes mit Sicherheit herausstellt, daß die sog. „bösen Neigungen" weder sittlich noch unsittlich, sondern so lange ethisch neutral sind, bis das Gewissen erwacht und der mündig gewordene Wille sündhafte Handlungen setzt. Die vierte und letzte Vorlesung (S. 113—150) ist der Versuch einer metaphysischen Theodicee nicht der Erbsünde, die ja als Phantom nachgewiesen ist, sondern der Thatsünde in ihrem Verhältnis zu Gott. Zwei Leitsätze stellt Verf. auf: 1.) Gott ist für die Möglichkeit, der Mensch für die Wirklichkeit der Sünde verantwortlich; 2.) die göttliche Zulassung der Sünde ist für die sittliche Ordnung notwendig. Den Schluß des Buches (S. 151—227) bildet ein wertvolles Verzeichnis von Zitaten aus den symbolischen Büchern der Protestanten, aus den Schriften der hervorragendsten Philosophen, Naturforscher und (protestantischen) Theologen, so weit sie mit dem behandelten Thema in Zusammenhang stehen.

Auf eine einläßlichere Kritik der neuen Theorie, deren Voraussetzungen Verf. selbst als bloß „wahrscheinlich" bezeichnen muß, können wir uns nicht einlassen. Aus seinem Glaubensbekenntnis geht aber hervor, daß er trotz seiner deszendenztheoretischen Vorurteile an einen allheiligen persönlichen Gott, an die Erlösung der sündigen Menschen durch Christus und folglich auch an die christliche Taufe glaubt. Nun müssen wir die Frage stellen: Wie stellt sich Verf. zur Kindertaufe? An dieser aufdringlichsten und grundlegenden Frage hat nämlich Verf. bei der Erwähnung der Konsequenzen seiner neuen Theorie sich scheu vorbeigedrückt. Lehrt doch die ganze Christenheit von Alters her mit gewaltiger Stimme: *Credo unum baptisma in remissionem peccatorum.* Haben doch trotz mangelnden Schriftbeweises selbst die protestantischen Bekenntnisse — mit Ausnahme der Wiedertäufer, Baptisten und sonstiger Taufgesinnten — unentwegt an der Kindertaufe festgehalten und ihr die Wirkung einer Sündenvergebung zugeschrieben. Nun wohl,

was für eine andere Sünde soll denn diese Kindersünde sein als gerade die Erbsünde, welche Verf. aus allen Kräften bekämpft hat? *Hic Rhodus, hic salta!* Das schon von den Pelagianern so gefürchtete Argument aus dem Pädobaptismus, mit welchem Augustinus seine Gegner hart bedrängte und in die Enge trieb, hat auch heute noch seine Beweiskraft nicht verloren und keine Sophistik ist imstande, diesen *rocher de bronze*, der die Jahrhunderte überdauert hat, entweder aus der Welt zu schaffen oder auch nur von seiner Stelle zu rücken.

Im übrigen ist das Werk voll von Gelehrsamkeit, nicht ohne sittlichen Ernst, maßvoll und bescheiden im Urteil, so daß die Lektüre nach den verschiedensten Seiten hin anregend wirkt. Zu bedauern ist nur, daß Verf. die katholische Erbsündenlehre aus protestantischen Quellen geschöpft und so manches Falsche mit Wahrem vermischt hat.

Breslau. J. Pohle.

Endler, Dr. Franc., C. R. Universitatis Carolo-Ferdinandeae Germanicae Professor, **Succinctus de anima humana tractatus philosophico-theologicus** studiosae iuventuti dedicatus. Pragae, sumptibus Rohliček et Sievers, 1902 (101 S. gr. 8°).

Den zahllosen und heftigen Angriffen des modernen Materialismus gegenüber will der Verf. die alten Grundwahrheiten der Psychologie für die akademische Jugend von neuem kurz darlegen und begründen, und zwar, wie es im Widmungsworte heißt, *philosophice simulque theologice . . ut vobismetipsis scientia et fide persuadeatis non tantum de existentia et realitate generosae Dei imaginis in vobis, sed et de eius praerogativis, praesertim de eius immortalitate.* Dem aufgestellten Programm entspricht die Durchführung des Werkes.

Nach einigen einleitenden und erklärenden Vorbemerkungen allgemeiner Natur und einer gedrängten Übersicht über die hauptsächlichsten im Laufe der Geschichte hervorgetretenen psychologischen Anschauungen, die unter den seltsamen Titeln: *sententiae communissimae, singulares, perquam singulares* rein äußerlich und ganz unnatürlich gruppiert werden (S. 5—10), zerlegt der Verf. seine Schrift in zwei Teile, einen philosophischen (S. 11-69) und einen theologischen (S. 69—101). Beide befassen sich in parallel laufender Reihenfolge mit denselben Fragen, nämlich mit der Natur der menschlichen Seele (Substantialität, Einfachheit, Geistigkeit), ihrer Einheit, ihrem Verhältnis zum Leibe, ihrem Ursprung, ihrer Unsterblichkeit und ihrem jenseitigen Los. Seine Auffassungen formuliert der Verf. in Thesen (von gleichem Wortlaut in beiden Teilen), die nach kurzer Erklärung der Begriffe in altherkömmlicher Weise mit Vernunftgründen bezw. Schrift- und Väterzeugnissen bewiesen und gegen die landläufigsten Einwürfe verteidigt werden. Im theologischen Teile werden zudem bei den einzelnen Thesen noch die wichtigsten Äußerungen des kirchlichen Lehramtes mitgeteilt und die bemerkenswertesten Gegensätze zur katholischen Glaubenslehre namhaft gemacht.

Ob nun die Schrift bei solcher Anlage sich eignet, ihrem Zweck mit Erfolg zu dienen, ist uns mehr als zweifelhaft. Von der wissenschaftlichen Unzulässigkeit einer so losen Nebeneinanderstellung zweier Abhandlungen über denselben Gegenstand in einer Monographie wollen wir ganz absehen und in unserem Urteile uns lediglich von praktischen Rücksichten leiten lassen. Soll eine derartige Schrift die angestrebte Kürze und Bündigkeit wahren, so läuft sie nur zu leicht Gefahr, zu einer mageren Skizze herabzusinken, die keinen Leser mehr befriedigen, geschweige denn einem Anfänger nennenswerte Dienste leisten kann. Dieser Gefahr ist das vorliegende Werkchen, besonders der theologische Teil desselben, in der That zum Opfer gefallen. Der Traditionsbeweis z. B. ist durchweg so dürftig, daß er den Namen eines Beweises nicht mehr verdient; dabei erlaubt der Verf. sich nicht selten, die wenigen Stellen aus den Schriften der Väter ohne Angabe des Fundortes mitzuteilen und über deren Anschauungen mit bloßer Namennennung ohne weiteren Hinweis und Beleg zu berichten. Über Fragen, in denen das philosophische Wissen durch die Theologie wesentlich ergänzt und vertieft wird, erhält der Leser oft gar keinen oder nur ganz ungenügenden Aufschluß, z. B. über die Notwendigkeit und den Zweck eines Mittelzustandes zwischen Seligkeit und Verdammnis, über das Wesen der Seligkeit, die Natur der Höllenstrafe, die Identität und Beschaffenheit des Auferstehungsleibes usw. Der Verf. entschuldigt zwar gelegentlich seine lückenhafte Darstellung mit der Bemerkung, eine erschöpfende theologische Erörterung dieser Fragen sei nicht beabsichtigt, sondern nur der Nachweis, die durch die Philosophie erwiesenen Wahrheiten seien auch durch die Offenbarung verbürgt. Aber sollten denn die Leser einer theologischen Abhandlung über diese Wahrheiten nicht zu der Erwartung berechtigt sein, wenigstens einigermaßen in das Verständnis derselben eingeführt zu werden? Angesichts dieser und anderer Unzuträglichkeiten, die sich vielfach aus der Anlage des Buches ergeben, hätte der Verf. denn doch besser gethan, den theologischen Teil überhaupt fallen zu lassen, und das um so mehr, als seine Leser die aufgeworfenen Probleme in den gangbaren dogmatischen Lehrbüchern, die sie ja zweifelsohne in Händen haben, zwar auch kurz, aber dabei doch weit gründlicher und befriedigender behandelt finden als hier. Daß sich außer den Schülern des Verf.s noch andere Studierende für sein Werkchen besonders interessieren, halten wir nämlich schon aus dem Grunde für unwahrscheinlich, weil es lateinisch geschrieben ist.

Ein Verdienst aber hätte der Verf. sich erworben, wenn er seine ganze Arbeit der philosophischen Behandlung des Themas zugewendet und darin trotz aller zweckdienlichen Kürze mehr geboten hätte, als in philosophischen Handbüchern geboten werden kann; wenn er namentlich, ohne die systematische Behandlung seines Gegenstandes preiszugeben, über die verfänglichsten Einwürfe der modernen Psychologie gründlich orientiert, ihre Schwächen sachlich beleuchtet und gerade ihnen gegenüber seine Positionen wirksam verteidigt hätte. Dadurch wäre sein Werkchen für die studierende Jugend zu einer wahrhaft zeitgemäßen und nutzbringenden Rechtfertigung der christlichen Auffassung von der menschlichen Seele geworden. Aber auch hier bleibt der Verf. hinter den bescheidensten Anforderungen zurück. Wohl giebt er zu Anfang seiner Schrift eine dürftige Übersicht über die Aufstellungen der neueren Psychologie; aber im weiteren Verlauf derselben hat er fast alle Fühlung mit ihr verloren und empfindet auch augenscheinlich nicht das mindeste Bedürfnis, auf ihre Arbeiten einzugehen und mit ihren wirklichen oder scheinbaren Ergebnissen sich auseinanderzusetzen; er lebt und webt in längst verflossenen

Zeiten und bietet im wesentlichen nichts Anderes, weder bei der Begründung, noch bei der Verteidigung seiner Thesen, als das Mittelalter schon geboten hat. Ob die Jugend dadurch für die Kämpfe der Gegenwart hieb- und stichfest gemacht wird?

Gegen die Thesen des Verf.s ist nichts einzuwenden; um so mehr Anlaß zu Ausstellungen bietet deren Ausführung. Hier mögen indes zur weiteren Charakterisierung der Schrift nur noch wenige Bemerkungen Platz finden. S. 17 ff. bleibt es unklar, worin die innere Unabhängigkeit der Seele in ihrer geistigen Thätigkeit vom Organismus im Gegensatz zur Abhängigkeit von demselben in ihren sinnlichen Funktionen eigentlich besteht. Diesem Mangel ist es zum Teil zuzuschreiben, daß S. 59 das persönliche Fortleben der Seele nach der Trennung vom Leibe nur so wenig verständlich wird. Der Vergleich mit der Abhängigkeit des Musikers von seinem Instrument ist offenbar völlig verfehlt und kann darum zur Erklärung der rein äußeren Abhängigkeit des Geisteslebens von den Gehirnfunktionen nicht dienen. — S. 25 werden die einfachen Wesen in *entia absolute, entitative, positive et exigitive* und *negative simplicia* eingeteilt, und von diesen Einteilungsgliedern dann Definitionen gegeben, in denen der Gattungsbegriff nicht etwa durch Artunterschiede genauer bestimmt, sondern mehrfach geradezu verwischt wird. Wie soll der Begriff der Unteilbarkeit — darin besteht doch die Einfachheit — z. B. noch wiedergefunden werden in den Definitionen: *positive et exigitive simplex appellatur id, cuius partes separatim existere nequeunt*, oder: *negative simplex est id, quod in coniunctione cum aliquo alio quidem extensum est, sed non est ipsum causa huius extensionis?* Die gewählten Bezeichnungen passen zudem auch gar nicht zu den gegebenen Erklärungen, sind vielmehr, abgesehen etwa von der ersten, geradezu nichtssagend und verwirrend. — S. 27 definiert der Verf. das Accidens als *ens in alio*, die Substanz als *ens in se et per se existens* und meint damit die Auffassung „der ganzen Schule" wiederzugeben. Daß aber die Scholastik diese beiden wichtigen Grundbegriffe nicht so mangelhaft bestimmt hat, würde er allein schon beim h. Thomas gefunden haben, der (z. B. *1 p. q. 77 a. 1 ad 2*) diese Definitionen ausdrücklich ablehnt. — S. 27 soll die früher schon bewiesene Substantialität der Seele noch „eingehender erklärt und begründet" werden. Allerdings ist mit dem allgemeinen Nachweis der Substantialität der menschlichen Seele deren besondere Eigenart noch nicht hinlänglich dargelegt. Auch die Pflanzen- und Tierseele ist nach peripatetisch-scholastischer Auffassung (inkomplete) Substanz. Während diese aber nur in Verbindung mit dem Stoff wirklich und wirksam sein kann, ist die Geistesseele in ihrem Sein und Wirken vom Stoff innerlich unabhängig; jene ist darum *forma non subsistens*, diese dagegen *forma subsistens*. Die Durchführung gerade dieses Gedankens mußte man offenbar in der These: *„anima hum. est in se subsistens"* erwarten; statt dessen liest man dort aber den Nachweis, die Seele sei nicht Accidens, sondern Träger von Accidenzien; gewiß keine genauere Erklärung und Begründung ihrer Substantialität, sondern nach den früheren Ausführungen des Verf.s eine ganz überflüssige Plauderei. — S. 37 heißt es: *unum per se est id, quod unitatis principium in semetipso tenet (!); unum per accidens, quod principium suae unitatis extra se habet.* Wollte jemand diese Definitionen miteinander vertauschen, so würde er sie dadurch nicht wesentlich unrichtiger und unbrauchbarer machen, als sie sind. Bei beiden Arten von Einheit läßt sich doch unschwer ebensowohl ein inneres als ein äußeres Einheitsprinzip angeben. — S. 61 meint der Verf., die Frage nach dem Aufenthaltsorte der abgeschiedenen Seele könne die Philosophie erst beantworten, nachdem sie in Erfahrung gebracht, wo Himmel, Hölle und Fegefeuer liegen. U. E. kann die Philosophie an der Lösung dieser Frage ein einigermaßen ernstes Interesse überhaupt nur haben, falls der endliche Geist seinem Wesen nach räumlich bestimmt ist. Wenn der Verf. aber unter Voraussetzung der Wahrheit dieser Meinung weiter erklärt, die abgeschiedene Seele sei zwar im Raume, aber nicht *circumscriptive* wie der Körper, sondern *definitive*, d. h. nach ihm „in einem bestimmten Teile des Raumes, ohne auf denselben beschränkt zu sein", so ist dagegen zu bemerken, daß sowohl der definitiven Gegenwart des endlichen Geistes, wie der circumscriptiven des Körpers im Raume die Beschränkung auf einen bestimmten Raumteil (adäquaten Ort) wesentlich ist. — S. 62 heißt es von der Seele, die treu ihre irdische Lebensaufgabe erfüllt hat: *meretur felicitatem (sc. naturalem) non ut mercedem, sed ut finem a Deo praestitutum.* Dem Anscheine nach ist der Verf. der Meinung, die natürliche Seligkeit könne nicht Gegenstand des natürlichen Verdienstes sein; aber dann mußte ihm der Widerspruch, den seine Worte enthalten, nur um so deutlicher zum Bewußtsein kommen. — S. 86 wird ein Beweis für die Unsterblichkeit der Seele auch aus Gen. 15, 1 versucht, wo Gott sich selbst dem Abraham als Lohn seines willigen Gehorsams in Aussicht stellen soll. Allein schon die unmittelbar folgenden Verse werfen diese Exegese völlig über den Haufen. — S. 88 rechnet der Verf. die Theologen, die auf Grund von 1 Kor. 15, 51; 1 Thess. 4, 15 ff.; Act. 10, 42 die lebende Generation der Endzeit ohne Tod zur Unsterblichkeit umgewandelt werden lassen, ohne weiteres zu den „modernen Chiliasten". Warum nicht auch die Apostel Petrus und Paulus? Es ist in der That unerfindlich, was die genannte Erklärung dieser Stellen mit dem Chiliasmus gemein hat; nicht minder, warum sie für das besondere Gericht jener Generation, wie der Verf. behauptet, keinen Raum lassen soll.

Wir wollen mit unseren Bemerkungen nicht weiter fortfahren, und insbesondere, um nicht zu weitläufig zu werden, auch auf die Beweisgänge, Einwürfe und Lösungen des Verf.s nicht mehr eingehen. Um aber sein Buch auch nach der formellen Seite wenigstens in etwa zu kennzeichnen, wollen wir nur einige Proben aus der endlosen Reihe von Verstößen gegen die lateinische Grammatik und Stilistik, die es enthält, hier noch mitteilen. *Pusillum ultra progredientes* (S. 10); *factice exercitium ... dependens est* (S. 17); *volitiones perquam immateriales* (S. 20); *sensus charitatis in virtutem* (S. 22); *ex factico consensu* (S. 24); *conclusio non potest infestari* (S. 24); *animam esse in pendentia (!), sed non in dependentia* (S. 29); *reveniemus ad haec* (S. 29); *quin desinat esse unam* (S. 30); *vicissatim exercere influxum* (S. 31); *acerbe dolent philosophi* (S. 34); *ex diversis systemis* (S. 36); *secundum modernos pluriores* (S. 43); *scintillam desiderii restitisse* v. *restare* (S. 52); *animam semper victuram* v. *vivere* (S. 53); *meta ultra sepulcrum iacens* (S. 54); *ut homo opus suum inchoet ... illudque continuetur ... sed nunquam adipiscatur* (S. 55); *fierent bestiae bestiis cruentiores* (S. 57); *interdum* st. *interim* (S. 62); *aeterne punire* (S. 66); *textus alligantur* (S. 76); *false adscribitur* (S. 82); *sententia contentans* (S. 90); *imbaptizatis* st. *non baptizatis* (S. 91); usw. Wie bei der Lektüre solcher Dinge die Entschuldigung: *„animae, ut minus classice (sic!) dicam, unicitatem"* anmutet, läßt sich denken. Die zahlreichen Druckfehler mögen unerwähnt bleiben. Aber Schreibfehler, wie: Der Bois Raymond st. Du Bois-Reymond (S. 5); Leclerk st. Leclercq (S. 8); Molleschott st. Moleschott (S. 8); Schoppenhauer st. Schopenhauer (S. 23); Fouillé st. Fouillée (S. 23); Ubagh st. Ubaghs (S. 44) u. ä. durften nicht vorkommen. Desgleichen durfte (S. 89) nicht zitiert werden: *Suarez, De mysterio vitae Christi.* Ein solches Werk hat S. nicht geschrieben, wohl aber wie andere früh- und spätscholastische Theologen in seinem Traktate *De incarnatione verbi* auch die Hauptgeheimnisse des Lebens Christi (*de mysteriis vitae Chr.*) behandelt.

Münster i. W. Clem. Kuhlmann.

---

1. **Geyser,** Dr. Joseph, Privatdozent der Philosophie an der Universität Bonn, **Grundlegung zur empirischen Psychologie.** Bonn, Hanstein, 1902 (IV, 240 S. gr. 8°). M. 4,50.
2. **Heim,** Dr. Karl, **Psychologismus oder Antipsychologismus.** Entwurf einer erkenntnistheoretischen Fundamentierung der modernen Energetik. Berlin, Schwetschke u. Sohn, 1902 (VI, 159 S. gr. 8°). M. 4.

1. „Es liegt im Begriffe der Psychologie, daß der folgenreichste aller ihrer fundamentalen Begriffe derjenige der Psyche selbst ist." Mit diesem Satze des Vorwortes (S. IV) nimmt Geyser gegen die modernen Versuche, eine Seelenlehre ohne Seele herzurichten, Stellung; seine Polemik dehnt er aber auf eine Reihe moderner Versuche im Gebiete der Psychologie aus: den Materialismus, die Energetik, den Psychologismus, den psychophysischen Parallelismus u. a. Seine Vertrautheit mit der aristotelisch-thomistischen Philosophie giebt ihm ein Übergewicht über seine Gegner, das er mit vielem Geschick verwendet; die verschiedenen Meinungen werden kurz und scharf charakterisiert und aus sich selbst widerlegt,

so daß das Richtige uns im Hintergrunde erscheint. Seinen eigenen Standpunkt nennt G. „den kritischen Realismus“ (S. 29. 93 f. 106); er lehrt eine reale Seele, die Realität der Außenwelt, ein reales Korrelat der Empfindungen (welche auf „inneren Formen“ beruhen, die den physiologischen Vorgängen entsprechen [S. 92]) und die Wirklichkeit der Freiheit, deren Erweis er die Wendung giebt: Es liegt kein Widerspruch darin, daß eine Ursache mit ihrer Wirkung durch Freiheit verknüpft wird (S. 169 f.). Nicht glücklich aber ist die Bezeichnung: Relationstheorie für diese Anschauung (S. IV), welche G. wählt, um die Aktualitätstheorie, welche die Seele in Akte auflöst, abzuweisen, nicht aber um eine Art Relativismus einzuführen; man sollte sich aber den alten Ausdruck *actus* und *actualis* nicht durch den modernen Mißbrauch verleiden lassen und zu den weit mißverständlicheren der Relativität seine Zuflucht nehmen.

Daß G. in das Gebiet der umtreibenden Meinungen herabsteigt, ist durch sein Vorhaben gefordert, aber wir wünschten, er hätte bestimmter bezeichnet, wo er sich bloß anbequemt und wo er Modernes wirklich gelten läßt. Wir können nicht annehmen, daß der Eingangssatz des Buches: „Psychologie und Naturwissenschaft sind die beiden Zweige der philosophischen Erfahrungswissenschaft“ (S. 1) mehr ist als eine Anbequemung; denn der „kritische Realismus“ muß als diese Zweige vielmehr Ethik und Physik betrachten. Die Alten stellten natürliche und sittliche Welt einander gegenüber und damit physische und moralische Wissenschaften, wobei die Psychologie eine Mittelstellung erhielt, welche unbedingt festgehalten werden muß. In der Disjunktion: Psychologie und Naturwissenschaft liegen schon die Anfänge zu den mannigfaltigen Irrtümern, welche die Seelenlehre heute verunstalten. So halten wir es auch nur für eine Anbequemung, wenn überhaupt von „empirischer Psychologie“ gesprochen wird, wozu so wenig Grund ist, wie von empirischer Sprachlehre, Staatslehre usw. zu reden, weil die Erfahrung hier überall den Ausgangspunkt, nirgend den Abschluß bietet. Wir möchten empirische Psychologie nur im propädeutischen Sinne von elementarer, dem Anfänger zugänglicher Seelenlehre gelten lassen. Des Verf.s Ansichten können davon nicht weit abweichen, aber er deutet die Rektifikation der Auffassung, der er sich anbequemt, nicht bestimmt genug an. Wenn er sein Buch Anfängern empfiehlt, so möchten wir nicht einstimmen; um so mehr können wir es Kennern empfehlen, welche daraus ähnliche Anregungen wie aus Gutberlets »Kampf um die Seele« schöpfen werden.

2. Das Buch von Heim ist Prof. Dr. Uphues in Halle gewidmet und enthält eine „kritische Darstellung von Husserls Logischen Untersuchungen“ und einen „Versuch einer positiven Entscheidung der Frage“. Heim ist Psychologist und Energetiker; er hält mit Ostwald die Atome für „Residuen der Scholastik“ und ebenso das „Ding an sich“ für eine scholastische Verunreinigung von Kants Erkenntniskritik (S. V u. 159). An dem Werke Husserls setzt Verf. aus, daß er den Psychologismus bekämpfe, während doch seine Anschauungen in demselben wurzeln. Rez. hat auf die Inkonsequenz Husserls in einer Anzeige des Buches im Allg. Litt.-Blatt 1902 N. 10 ebenfalls hingewiesen, aber es ihm freilich zum Verdienste angerechnet, daß er wenigstens das Bestreben habe, sich dem Psychologismus zu entwinden. Was von diesem selbst zu halten ist, kann man in Geysers Buch finden. Das Wittern von Resten der Scholastik in allem, was über das Subjekt hinausliegt, ist selbst eine interessante psychologische Erscheinung; der moderne Skeptizismus ist nicht mehr weit davon, auch den Gedanken der Wissenschaft als Überbleibsel der Scholastik anzusehen, womit die Freunde der letzteren ganz einverstanden sein können.

Prag. O. Willmann.

Kleinere Mitteilungen.

Die *Civiltà Cattolica* vom *21. febbraio 1903* enthält S. 397—413 einen sehr beachtenswerten Artikel: »**Bibbia ed „Alta critica“**«. Er verteidigt in glänzender Weise das Recht und die Notwendigkeit nicht nur der textlichen, sondern auch der historischen, sog. höheren Bibelkritik. Diesen Namen verdiene nicht die rationalistische Kritik, die die Leugnung der göttlichen Offenbarung zur Voraussetzung nehme, wohl aber eine unbefangene, mit den Forschungsmitteln der modernen Wissenschaft ausgestattete Untersuchung der sog. kritischen Fragen unserer biblischen Einleitungswissenschaft. Vor allem handelt es sich da um die Verfasser der einzelnen h. Bücher. Die Bibel selbst giebt uns darüber nur selten Aufschluß, denn die Überschriften (Titel) der h. Bücher gehören nicht zum inspirierten Text (S. 399). Über die Zeugnisse der Tradition hat schon P. Condamin S. J. gehandelt (*Rev. bibl. 1900 p. 30 ff.*) und seine Ausführungen werden ergänzt und bestätigt durch die ähnlichen Untersuchungen P. v. Hummelauers (*Comment. in l. Josue, 1903 p. 85 ff.*). Die Worte eines Gregor d. Gr., Thomas v. Aq., Junilius Afric., Theodoret, Bellarmin, Melchior Canus beweisen, daß sie diese Fragen nicht als theologische ansahen und den vorhandenen traditionellen Zeugnissen nur eine *autorità puramente umana* zuschrieben. Aber in echt theologischem Geiste wandten sie ihre ganze Aufmerksamkeit der durch die Tradition der Kirche bezeugten göttlichen Autorschaft zu. Die h. Hilarius und Isidor v. Sevilla sprechen von der Autorschaft des Moses usw. nur mit der Einschränkung, daß es sich um den frommen Glauben der Juden (*Hebraeorum religio* oder *traditio*) handele, also nicht um eine kirchliche Tradition. Bei den Schriften des N. T. ist die Tradition freilich eine christliche und in höherem Maße glaubwürdige, aber ebenfalls bloß menschliche (sofern es sich nur um die Überschrift handelt und nicht der inspirierte Text selber die Autorschaft lehrt). In einem weiteren § wird eine Reihe sonstiger kritischer Fragen aufgezählt, u. a.: Ob eine biblische Schrift, z. B. der Pentateuch, von einem oder mehreren Verfassern sei; ob sie aus mehreren getrennten Büchern bestehe, z. B. das Buch Isaias aus einem Protojesaia und Deuterojesaia; ferner *la questione del redattore (compilatore), la questione della composizione del libro*, mit dem Schlußurteil: *Tutti questi problemi sono per se medesimi storici e non teologici.* Natürlich ist auch hier vorausgesetzt, daß nicht der inspirierte Text selbst sich darüber äußere. — Woher kommt es denn nun, daß seit längerer Zeit die katholische Einleitungswissenschaft auf rein menschliche Traditionen, wie die des Traktates *Baba bathra* über die biblischen Autoren, so übermäßig großes Gewicht legte? Aus katholischen, theologischen Prinzipien ist das nicht hervorgegangen, das zeigt schon der ganz andere Standpunkt der oben genannten h. Väter und Kirchenlehrer (S. 409 f.). Wir sind vielmehr in dieser Beziehung den Spuren der älteren protestantischen Theologie gefolgt, die, als sie mit dem anfänglich statuierten *testimonium Spiritus S.* nicht mehr auskam, zum historischen Argument ihre Zuflucht nahm (zuerst wohl in der *Catechesis ecclesiarum Polonicarum, 1609*), und seitdem den jüdischen Traditionen (vgl. auch die Schätzung des M.-T.) einen unverdienten Wert beizulegen begann. — Wertlos sind solche Traditionen freilich nicht, aber sie bedürfen einer streng kritischen Sichtung, und man muß sich stets bewußt bleiben, daß man es nur mit menschlicher Auktorität zu thun hat, die nach profanhistorischen und kritischen Grundsätzen zu untersuchen ist (S. 411). Dann wird man aus ihren Angaben gesunde Argumente schöpfen können, nicht zunächst in innertheologischem, sondern in apologetischem Interesse. Der Verf. des Artikels wird auch in den besonderen Mitteilungen der Redaktion nicht genannt; man darf wohl die Vermutung wagen, daß er mit den Arbeiten der Bibelkommission mehr oder weniger in Verbindung zu bringen ist.

Engelkemper.

Zum 2. Bande von **Otto Seecks »Geschichte des Untergangs der antiken Welt«** ist nun auch, wie beim 1. Bande, ein gesondert käuflicher **Anhang** erschienen (Berlin, Siemenroth, 1902, S. 457—619. 8°, M. 3). Derselbe enthält die Anmerkungen, besonders die Quellenbelege, zum Texte und das Register. — In meiner Besprechung des 2. Bandes (Theol. Revue 1902, Sp. 430—432) habe ich mich gegen die Ansicht des Verfassers ausgesprochen, daß die verschiedenen griechischen Göttergestalten nur Variationen des Sonnengottes seien. Der Verf. gesteht nun im Anhange (S. 572) selbst, daß sein Gedanke auf

vielen Widerspruch stoßen werde; den Beweis für das ganze Gebiet der griechischen Mythologie zu führen, sagt er, würde ein eigenes Buch erfordern; er beschränkt sich daher darauf, einerseits die angebliche ursprüngliche Identität von Apollon und Hermes nachzuweisen, andererseits in einem alphabetischen Register der griechischen Götter und Heroen, an dessen Spitze aber Helios gestellt ist, ihre Ähnlichkeiten aufzuzählen (S. 573—593). Daß er damit für seine höchst seltsame Hypothese Freunde gewinnen wird, ist kaum zu hoffen. Mit Recht aber behauptet er (S. 599) einen Einfluß der semitischen Mythologie auf die griechische; die keilinschriftlichen Entdeckungen der letzten Jahre haben diesen außer Zweifel gestellt. So ist Astarte mit Pfeil und Bogen das Vorbild der Artemis, der phönizische Melkart und der babylonische Izdabar sind der griechische Herakles, und das geflügelte Roß, auf dem Bellerophon zum Himmel reiten will, erscheint auch bei den Karthagern als Symbol des Sonnengottes. Dagegen will der Verf. (S. 600) eine Entlehnung der griechischen Sintflutsage von den Semiten nicht zugestehen und sagt, nur der babylonische Flutbericht habe Ähnlichkeit mit dem biblischen, nicht aber der griechische und indische. Das trifft zu hinsichtlich der griechischen Sage, weniger aber hinsichtlich der indischen. Auch wird man dem Verf. nicht leicht darin beistimmen, daß die verschiedenen Flutsagen ätiologische Mythen sind d. h. sich aus der Thatsache erklären, daß an den verschiedensten Stellen auf dem Festlande sich Versteinerungen von Muscheln, Fischen und anderen Seetieren finden. Und daß das Rundauge der Cyklopen und das Medusenhaupt den Mond darstellen und die versteinernde Kraft des Medusenhauptes die einschläfernde Wirkung der Nacht versinnbildet (S. 575), ist auch eine von den überaus zahlreichen kühnen und bedenklichen Kombinationen des Verfassers. Gerh. Rauschen.

»**Charakterbilder aus dem Leben der Kirche.** Von **L. v. Hammerstein** S. J. Band III. Mit mehreren Illustrationen. Trier, Paulinusdruckerei, 1902 (XII, 512 S. gr. 8°). M. 4,50, geb. M. 6«. — Eine gute Auswahl kurzer Lebensbeschreibungen hervorragender Männer und Frauen aus allen Zeiten der Kirche, aus dem geistlichen Stande und der Laienwelt. Die Neuzeit ist mit Recht bevorzugt worden, von den 32 „Charakterbildern" hat das 19. Jahrh. allein die Hälfte geliefert. Wie der Verf. in dem Vorworte selbst bemerkt, beruhen die Schilderungen nicht auf eigenen wissenschaftlichen Forschungen, sondern sind mehr unter Benutzung bereits vorhandenen Stoffes entstanden. Sie sollen eben der erbaulichen Lektüre dienen, und diesem Zwecke entsprechen sie ohne Zweifel durch die geschickte Hervorhebung der besonders nachahmenswerten oder doch anregenden Züge sowie durch die schlichte anspruchslose Darstellung in hohem Maße. — Leider nimmt der bewährte Meister auf dem Gebiete der populär-wissenschaftlichen, apologetischen und erbaulichen Litteratur mit dem vorliegenden Werke von seinen Lesern Abschied, da sein hohes Alter ihm nicht mehr gestatten werde, zu der Feder zu greifen. Wir benützen gerne den Anlaß, dem verehrten Autor für seine überaus fruchtbare und segensreiche Thätigkeit herzlichst zu danken.

»**Preces Gertrudianae** sive vera et sincera medulla precum potissimum ex revelationibus BB. Gertrudis et Mechtildis excerptarum. Editio nova, accurate recognita et emendata a monacho ordinis s. Benedicti congregationis Beuronensis. Cum imagine. Friburgi Brisg., sumpt. Herder, 1903 (XVIII, 275 S. 16°). M. 1,40«. — Die 1. Ausgabe dieser hauptsächlich aus dem *Legatus divinae pietatis* der h. Gertrud und dem *Liber specialis gratiae* der h. Mechtild geschöpften Gebete erschien 1670 zu Köln. Wiederholte Neuauflagen bekundeten die Beliebtheit der kleinen Sammlung. Ein Verbot der Indexkongregation vom 4. März 1709 trat störend dazwischen. Da jedoch das Dekret nur einige bestimmte Teile des Buches beseitigt wissen wollte (*„nisi expungantur Litaniae et Officia a S. Rituum Congregatione non approbata"*), so stand bei Befolgung dieses Dekretes einer neuen Ausgabe des Büchleins nichts im Wege. Die *Preces* zeichnen sich durch viele höchst originelle, anregende und ergreifende Gedanken, durch Kraft und Innigkeit des Gefühls aus und werden namentlich den Priestern recht willkommen sein. Ebenso wie der erste Herausgeber, hüllt sich auch der jetzige in den Mantel der Anonymität.

Zuschrift.

Versailles le 2 février 1903.

Monsieur le directeur,

Mgr Batiffol a entretenu les lecteurs de votre revue *des infiltrations kantiennes et protestantes*, avec peu de bienveillance pour l'auteur qu'il accuse d'avoir monté « une entreprise de calomnie » contre tout l'ensemble du clergé français. Or, en dix endroits de mon ouvrage, je déclare que l'orthodoxie de la grande masse du clergé français me semble irreprochable.

D'après Mgr Batiffol, *l'ami du clergé* représente exactement, avec ses 15 000 abonnés, l'esprit général des prêtres français; et ce journal est d'une orthodoxie parfaite. Tout cela est très vrai. Aussi est-ce à cette feuille que j'en appelle contre Mgr Batiffol. Voici le jugement qu'elle portait sur mon ouvrage (tom. 1er et tom. II) le 8 janvier dernier:

« Les Infiltrations protestantes de M. l'abbé Fontaine ont eu en 1901 quelque retentissement. L'auteur annonce aujourd'hui un « complément » de son travail. Ce sont choses en effet qui appellent toujours des « compléments » puisque l'on s'y attaque à l'erreur et que l'erreur est infiniment ondoyante et « relativiste ». M. Fontaine fait œuvre de polémique très franche, un peu verte, mais nécessaire. Infiltrations il y a, puisque Léon XIII nous en a prémunis dans son Encyclique au clergé français du 8 septembre 1899. Certaines gens, à l'apparition du 1er volume, se sont froissés de se voir rangés parmi les « infiltrants » ou les « infiltrés ». On ne reprochera pas en tout cas à M. Fontaine de faire des procès de tendance: plusieurs parmi nous ne lui ont que trop donné prise, il cite largement et loyalement, et son livre est un document de première utilité pour juger de l'état et du mouvement des idées parmi nous aujourd'hui. »

Que pense actuellement de Mgr Batiffol *l'ami du clergé*? Je ne le sais pas. Mais à la date du 25 juillet 1901, il inscrivait Mgr le recteur dans la liste des *infiltrés* et même *des infiltrants*, ce qui lui valut deux lettres assez vives de Mgr. Batiffol insérées dans *l'ami* le 17 oct. et le 7 nov.

Les évêques sont habituellement fort bien renseignés sur la situation et les besoins du clergé qu'ils gouvernent. Dix d'entre eux viennent de se prononcer tout récemment dans des documents publiés sur ces infiltrations qui menacent plus ou moins leurs diocèses. Beaucoup d'autres l'ont fait sous des formes moins solennelles, et il en est bien peu qui n'en soient vivement préoccupés.

Voici ce que l'un d'eux me faisait l'honneur de m'écrire le 27 janvier, après une lecture attentive de mon ouvrage:

«Œuvre de foi, de science et de talent, votre livre, mon Révérend Père, se recommande par cette *justesse des idées* dont je viens de parler, par la méthode dans la disposition, la vigueur et la clarté dans la réfutation, la loyauté dans la discussion, la modération dans la polémique, la charité pour les personnes qui accompagne fort bien l'intransigeance envers l'erreur. Un style précis, ferme et d'une lumineuse clarté, fait valoir les qualités du fond. Plaise à Dieu que votre cri d'alarme soit entendu, que le respect de la foi, de la tradition, de la théologie scolastique, visées plus ou moins directement par les théories que vous combattez, se réveille au cœur de ceux qui l'ont laissé s'assoupir en eux et s'accroisse dans l'âme de ceux qui restent attachés à ces principes si nécessaires et si attaqués aujourd'hui!

« C'est la récompense que vous souhaitez, mon Révérend Père; vous avez bien mérité de la recevoir.

« Je la demande à Dieu pour vous, en le priant de bénir un des plus vaillants champions de la Vérité.

« Votre tout dévoué en N.-S.,

« † G., év. de Troyes. »

Que Mgr Batiffol pense différemment, qu'il dise des *„infiltrations"* autant de mal que lui plaira, je n'en serai ni surpris ni ému. Mon livre, œuvre de polémique, devra nécessairement provoquer des contradictions, dans la mesure de ce qu'il vaut. Mais ce que je ne souffrirai point sans protestation, c'est qu'on me représente comme le *calomniateur* de tout ce clergé français que je vénère et auquel j'ai consacré les meilleurs jours de ma vie, soit dans l'exercice de mon apostolat, soit dans mon professorat à la Faculté de théologie d'Angers.

Veuillez agréer etc. J. Fontaine.

Erwiderung.

Sehr geehrter Herr Kollege!

Als Erwiderung auf den vorhergehenden Brief des Herrn J. Fontaine bitte ich Sie bloß Ihren Lesern folgenden Satz vor die

Augen zu legen, in welchem derselbe behauptet, daß das lehramtliche Ansehen der Bischöfe Frankreichs ein absolut negatives ist:

« *Des centres d'idées et d'influences se sont formés en dehors de l'épiscopat, dont le pouvoir administratif est toujours très-fort, mais dont l'autorité doctrinale est absolument nulle* » (*Infiltrations Kantiennes et protestantes, p. 448*).

Ich könnte zwanzig ebenso deutliche Zitate beibringen; doch zeigt diese eine Probe zur Genüge, wie der Verfasser der *Infiltrations* den Ruf der Bischöfe Frankreichs antastet.

Zum Schlusse noch ein Wort: In seinem obigen Briefe behauptet Herr Fontaine, ich hätte einer französischen Zeitschrift ein Zeugnis vollkommener Orthodoxie ausgestellt. Ein derartiges Zeugnis habe ich niemals ausgestellt. Hiernach mag man die gewohnte Ungenauigkeit des hochw. Paters beurteilen.

Toulouse, den 19. Februar 1903.

Ihr ergebenster
P. Batiffol.

Bücher- und Zeitschriftenschau.*)

Biblische Theologie.

Delitzsch, F., Babel u. Bibel. 17—20. Taus., durch Anmerkungen erweitert. Leipzig, Hinrichs, 1903 (78 S. gr. 8° m. 50 Abbild.). M. 2, Anmerkungen allein M. 0,80.

Döller, J., Bibel u. Babel oder Babel u. Bibel? Paderborn, Schöningh, 1903 (36 S. 8°). M. 0,60.

Goodspeed, G. S., History of the Babylonians and Assyrians. London, Smith, 1903 (434 p. 8°). 6 *s.*

Budge, E. A. W., and L. W. King, Annals of the Kings of Assyria. The Cuneiform Texts, with Translations, Transliterations, &c., from the Orig. Documents in British Museum. Vol. 1. London, Longmans, 1903 (14 plates Imp. 8°). 20 *s.*

X., Bibbia ed „alta Critica" (Civ. catt. 1903 febbr. 21, p. 397-413).

Schanz, P., Die Grundsätze, Richtungen u. Probleme der Exegese im 19. Jahrh. (Bibl. Z. 1903, 1, S. 6—31).

Nikel, Die Aufgaben der Exegese gegenüber der Assyriologie I (Ebd. S. 32—42).

Heider, A., Die aethiopische Bibelübersetzung. Ihre Herkunft, Art, Geschichte u. i.r Wert f. die alt- u. neutest. Wissenschaft. 1. Heft. Bibelkritische Abhandlg. — Die Prophetie des Jeremia an Pashur. Mit deutscher Übersetzg. Leipzig, Pfeiffer, 1902 (VI, 48 S. gr. 8°). M. 4.

Kahle, P., Fragmente des samaritan. Pentateuchtargums, hrsg. u. erläutert IV (Z. f. Assyriol. 1903, 1, S. 1—22).

Müller, W. M., Die Söhne Mizraims, Gen. 10, 13 f. (Orient. Ltz. 1902, 12, Sp. 471—475).

Lotz, W., Der Bund vom Sinai V (N. Kirchl. Z. 1903, 2, S. 128—153).

Hummelauer, Fr. v., Salomons Tempelweihe (Bibl. Z. 1903, 1, S. 43—46).

Peters, N., Ekklesiastes u. Ekklesiastikus I (Ebd. S. 47—54).

Mari, F., L'Originale ebraico dell' Ecclesiastico recentemente scoperto (Stud. Rel. 1903 Genn.-Feb., p. 63—82).

Peiser, F. E., Der Prophet Habakuk. Eine Untersuchg. zur Kritik des A. T. [Mitt. d. vorderasiat. Ges. VIII, 1]. Berlin, Peiser in Komm., 1903 (38 S. gr. 8°). M. 2,50.

Heisz, A., Eine anonyme arab. Uebersetzung u. Erklärung der Propheten Zephanja, Haggai u. Zecharja, hrsg. u. m. krit. Anmerkgn. versehen. Berlin, Poppelauer, 1902 (48 S. gr. 8°). M. 1,50.

Vollers, K., u. E. v. Dobschütz, Ein spanisch-arab. Evangelienfragment (Z. d. Dtsch. Morg. Ges. 1902, 4, S. 633-648).

Le Nouveau Testament, d'après le ms du Vatican, traduit par A. Pallès. (Texte grec.) 1ère p. Paris, impr. Blot, 1902 (280 p. 16°).

Ravi, S. V., La speranza d'Israele realizzata in Gesù di Nazaret. P. I. Roma, tip. *La Speranza*, 1902 (40 p. 8°).

Usener, H., Geburt u. Kindheit Jesu (Z. f. d. neutest. Wiss. 1903, 1, S. 1—21).

Garvie, A. E., Studies of the „Inner life" of Jesus. VII—X (Expos. 1902 Aug., p. 106—116; Sept., p. 196—208; Oct., p. 296—308; Nov., p. 353—366).

Hoffmann, F., Das messian. Gericht im N. T. I. Progr. des Friedrichs-Kolleg. zu Königsberg 1902 (28 S. 4°).

Baldensperger, W., Das Selbstbewußtsein Jesu im Lichte der messian. Hoffnungen seiner Zeit. 1. Hälfte. Die messianisch apokalypt. Hoffngn. des Judenthums. 3. völlig umgearb. Aufl. Straßburg, Heitz, 1903 (XII, 240 S. gr. 8°). M. 4.

Grimm, E., Die Ethik Jesu. Hamburg, Grefe & Tiedemann, 1903 (V, 293 S. 8°). M. 4.

Alexander, S. A., The Mind of Christ. London, Murray, 1903 (182 p. 8°). 6 *s.*

Warneck, G., Jesus Christus u. die Weltmission nach den Evangelien [Gegen Harnack] (Allg. Missionsz. 1903 Febr., S. 57—67).

Belser, J., Zur Hypothese von der einjährigen Wirksamkeit Jesu I (Bibl. Z. 1903, 1, S. 55—63).

Vives, card. Giuseppe Calasanzio, Expositio in orationem dominicam iuxta traditionem patristicam et theologicam. Roma, tip. Artigianelli di s. Giuseppe, 1903 (841 p. 8°).

Sand, W., La Vraie Mort de Jésus. Étude historique et critique sur le véritable genre de mort de Jésus. Paris, Inst. de bibliogr., 1903 (XXVII, 187 p. 18°). *Fr.* 3,50.

Kennedy, H. A. A., The Purpose of the Transfiguration (Journ. of Th. Stud. 1903 Jan., p. 270—273).

Herklotz, Fr., Nochmals Raka (Zeitschr. f. kath. Theol. 1903, 1, S. 158—161).

Kleber, P., Beiträge zur Erklärung des Evang. Matthaei. Progr. der Realschule zu Löwenberg 1902 (36 S. 4°).

Weiß, Joh., Das älteste Evangelium. Ein Beitrag z. Verständnis des Markus-Evang. u. der ältesten evang. Überlieferg. Göttingen, Vandenhoeck, 1903 (XII, 414 S. gr. 8°). M. 10.

Zimmermann, H., Evangelium des Lukas. Kap. 1 u. 2. Ein Versuch d. Vermittlg. zw. Hilgenfeld u. Harnack (Th. Stud. u. Kr. 1903, 2, S. 247—290).

Lock, W. A., Partition Theory of St. John's Gospel (Journ. of Th. Stud. 1903 Jan., p. 194—205).

Schat Petersen, L. W., Johannes' Evangelium fortolket. Kopenhagen, Hagerup, 1902 (780 p. 8°). *Kr.* 11.

Terwelp, G., Die Reden u. Briefe der Apostel m. Einschluß der Apokalypse in deutscher Nachbildung u. Erläuterung. Bonn, Hanstein, 1903 (V, 429 S. 8°). M. 3.

Schjötl, P. O., Eine religionsphilos. Stelle bei Paulus (Röm. 1, 18—20) (Z. f. d. neutest. Wiss. 1903, 1, S. 75—78).

Pope, H., A Possible View of Rom. 10, 13—21 (Journ. of Th. Stud. 1903 Jan., p. 273—279).

Dürselen, P., „Die Taufe für die Toten". 1 Kor. 15, 29 (Th. Stud. u. Kr. 1903, 2, S. 291—308).

Weber, V., Erklärung von 2 Kor. 10, 1—6 (Bibl. Z. 1903, 1, S. 64—78).

Wrede, W., Die Echtheit des 2. Thessalonicherbr., untersucht [Texte u. Untersuchgn. N. F. IX, 2]. Leipzig, Hinrichs, 1903 (VIII, 116 S. gr. 8°). M. 4.

Dubois, P., Le rôle de la loi mosaïque dans l'enseignement de S. Paul. Neuchâtel, Delachaux, 1902 (101 p. 8°). *Fr.* 2.

Cherrier, Saint Paul. Miettes de doctrine et d'histoire. Aix, Makaire, 1902 (101 p. 8°).

De Feis, L., Le monete del prezzo di Giuda. Ricerche di numismatica biblica (*fine*) (Studi Rel. 1902 nov.-dic., p. 506-521).

Stapfer, E., Les origines de l'Essénisme (Rev. de Th. et Philos. 1902, 5 u. 6, p. 385—398).

Mittwoch, E., Die Etymologie des Namens „Essäer" (Z. f. Assyr. 1903, 1, S. 75—82).

Nösgen, Die Proselytentaufe der Juden (Ev. K. Z. 1903, 2, Sp. 25—31).

Charles, R. H., The rise and development in Israel of the belief in a future life (Expos. 1903 Jan., p. 49—64).

Lagrange, Deux hypogées macédo-sidoniens à Beit-Djebrin (Palestine) (Compte R. de l'Acad. des Inscript. 1902 sept.-oct., p. 495—505).

Fischer, A., Zur Siloahinschrift (Z. d. Dtsch. Morg. Ges. 1902, 4, S. 800—809).

Grammatica, L., Le vie romane della Palestina (*fine*) (Studi Rel. 1902 nov.-dic., p. 522-541).

Baurain, L., Un pélerinage au Sinaï au XVIe siècle (Rev. augustin. 1902 déc. 15, p. 614—629).

Gatt, G., Zur Topographie Jerusalems (Z. d. Dtsch. Paläst.-V. 1902, 3/4, S. 178—194).

Benzinger, J., Die Ruinen v. ʿAmwâs (Ebd. S. 195—203).

Smith, G. A., Studies in the history and topography of Jerusalem I (Expos. 1903 Jan., p. 1—21).

*) Für die Bücher- und Zeitschriftenschau wirken die Herren Domvikar Brüning-Münster, Prof. Clementi-Rom, Abbé Dr. Morel-Paris, Kaplan Vrede-Berlin mit.

Germer-Durand, J., Topographie de Jérusalem I (Echos d'Orient 1903 janv., p. 1—16).
Del Piano, F., Sulle orme del Redentore: memorie ed illustrazioni della Terra Santa. Milano, tip. della s. lega Eucaristica, 1903 (313 p. 16° fig.). *L.* 2,50.
Delépine, G., Géographie physique de la Palestine. Arras, Sueur-Charruey (11 p. 8°).
Schwab, M., Une haggada illustrée (Rev. des ét. juiv. t. 45, n. 89, p. 112—132).
Hamburger, B., Maimonides' Einleitung in die Mišna. Arab. Text m. hebr. Übers. u. Anm. Frankfurt a. M., Kauffmann, 1902 (17 u. 73 S. gr. 8°). M. 3.

Historische Theologie.

Savio, F., Breve storia della chiesa. Il primo evo (1—476). Torino, Berruti, 1903 (136 p. 8°).
Mauri, G., Storia ecclesiastica. Parte II (Da Callisto II a Leone XIII), vol. II. Milano, tip. pont. s. Giuseppe, 1902 (459 p. 8°).
Duchesne, L., La prohibition du christianisme dans l'empire romain (Misc. di Stor. Eccl. I, 1, p. 1—10).
Marucchi, O., La memoria della sede primitiva di s. Pietro in Roma (Ebd. 2, p. 34—43).
Dunin Borkowski, St. v., Die Interpretation der wichtigsten Texte zur Verfassungsgeschichte der alten Kirche I (Z. f. kath. Theol. 1903, 1, S. 62—86).
Couard, Altchristl. Sagen über das Leben der Apostel I (N. Kirchl. Z. 1903, 2, S. 154—164).
Corssen, P., Die Urgestalt der Paulusakten (Z. f. d. neutest. Wiss. 1903, 1, S. 22—47).
Butler, E. C., An Hippolytus Fragment and a word on the *Tractatus Origenis* (Ebd. S. 79—87).
Preuschen, E., Bibelcitate bei Origenes (Ebd. S. 67—74).
Schwartz, E., Zu Eusebius' Kirchengeschichte (Ebd. S. 48—66).
Montzka, H., Die Quellen zu den assyrisch-babylon. Nachrichten in Eusebius' Chronik (Beitr. z. alten Gesch. 1902, 3, S. 351—405).
Savio, F., L' anno della morte di S. Satiro (Civ. catt. 1902 dic. 6, p. 529—540; 1903 genn. 17, p. 195—210).
Weber, S., Die kath. Kirche in Armenien. Ihre Begründg. u. Entwicklung vor der Trennung. Freiburg, Herder, 1903 (XX, 532 S. gr. 8°). M. 9.
Michaud, E., St. Jean Chrysostome et l'eucharistie (Rev. int. de Th. 1903 janv.-mars, p. 93—111).
Pratt, J. B., The Ethics of St. Augustine (Int. Journ. of Eth. 1903 Jan., p. 222—235).
Morin, G., Pages inédites d'Arnobe le Jeune: la fin des expositiunculae sur l'évangile (Rev. Bénéd. 1903, 1, p. 64—76).
Stiglmayr, J., Die Kommentare des Karthäusers Dionysius Rickel zu den areopagitischen Schriften (Z. f. kath. Theol. 1903, 1, S. 148—151).
Saccani, G., I vescovi di Reggio-Emilia: cronotassi. 2. ediz. Reggio-Emilia, tip. degli Artigianelli, 1902 (176 p. 8° fig.).
Sommerlad, Th., Das Wirtschaftsprogramm der Kirche des Mittelalters. Leipzig, Weber, 1903 (XV, 223 S. gr. 8°). M. 6.
Hutton, W. H., The Church of the Sixth Century: 6 Chapters in Ecclesiastical History. London, Longmans, 1903. 8°. 2 *s.*
Sell, E., Das Erwachen des Islam (Ev. Miss.-Magaz. 1903 Jan., S. 22—35).
Zettinger, J., Das *Poenitentiale Cummeani* (A. f. kath. Kirchenrecht 1902, 4, S. 501—540).
Ainslee, John of Damascus. 3rd ed. London, Unicorn Press, 1903. 12°. 6 *s.*
Leskien, A., Die Übersetzungskunst des Exarchen Johannes (A. f. slav. Philol. 1903, 1, S. 48—66).
Kalužniacki, E., Die Legende von der Vision Amphilogs u. der *Λόγος ἱστορικός* des Gregorios Dekapolites (Ebd. S. 101-108).
Strüver, Zur Geschichte der Lateinschule in Sachsen, insbes. ihr Verhältnis zur Kirche u. ihr Religionsunterricht. Progr. des G. zu Schneeberg 1902 (23 S. 4°).
Hess, J., Gesch. der Klosterschule in Engelberg. 1. Tl. Progr. des G. zu Engelberg. Luzern, Räber, 1902 (55 S. 4°).
Holtkotte, H., Hugo Candidus, ein Freund u. Gegner Gregors VII. Münster. Diss. 1903 (56 S. gr. 8°).
Paulot, L., Un pape français: Urban II. Paris, Lecoffre, 1903 (XXXVI, 263 p. 8°).
Plantiko, O., Des Dänischen Bischofs Absalon Rooskilde Leben, Thaten u. Verdienste um die Bekehrung Rügens zum Christentum (Z. f. Missionskunde 1902 Sept.-Dez.).
Massara, A., Pier Lombardo nella effigie. Novara, tip. Miglio, 1902 (46 p. e 2 tav. 8°).
Malgarini, A., Sulla responsabilità di Clemente IV nella condanna di Corradino di Svevia. Parma, tip. Battei, 1902 (31 p. 8°).
Gottlob, A., Die Servitientaxe im 13. Jahrh. Eine Studie zur Gesch. des päpstl. Gebührenwesens [Kirchenrechtl. Abhandl. 2. Hft.]. Stuttgart, Enke, 1903 (X, 176 S. gr. 8°). M. 5.
Berlière, U., Les évêques auxiliaires de Cambrai au 13e et 14e s. (Rev. Bénéd. 1903, 1, p. 7—25).
Nilles, N., Über den Titel der Dekretalensammlung Bonifaz' VIII: *Liber sextus Decretalium Bonifacii PP. VIII* (A. f. Kirchenrecht 1902, 4, S. 425—436).
Kothe, W., Kirchliche Zustände Straßburgs im 14. Jahrh. Freiburg, Herder, 1903 (XIII, 126 S. gr. 8°). M. 2,50.
Sauerland, H. V., Urkunden u. Regesten zur Gesch. der Rheinlande aus dem vatikan. Archiv. 2. Bd. 1327—1342. [Publikat. d. Ges. f. rhein. Geschichtskunde XXIII, 2]. Bonn, Hanstein, 1903 (XXI, 647 S. gr. 8°). M. 17.
Fumi, L., L' Albornoz e i Ternani (Boll. d. R. Deput. di Stor. Patr. dell' Umbria 1902, 3, p. 531—568).
Sommerfeldt, H., Zu Matthäus de Cracovias kanzelrednerischen Schriften II (Z. f. Kirchengesch. 1902, 4, S. 593—615).
Cosquin, E., La légende du page de S. Elisabeth de Portugal et conte indien des „bons conseils" (Rev. des quest. hist. 1903, 1, p. 5—44).
Santini de Riols, E. N., Le S. Suaire de Turin et le portrait photographique de N. S. Jésus-Christ. Paris, Mendel, 1902 (74 p. 12°).
Thurston, H., A propos du Saint-Suaire de Turin (*fin*) (Rev. du Clergé franç. 1902 déc. 15, p. 155—178).
Donnadieu, A.-L., Les hypothèses scientifiques relatives au Saint Suaire de Turin (Univ. cath. 1902, 12, p. 481—523; 1903, 1, p. 22—63; 2, p. 184—223).
Chevalier, U., Encore le Saint Suaire de Turin (Ebd. 1903, 1, p. 127—134).
Mollat, G., Une découverte. Le Saint Suaire de Turin et la Bulle de Clément VII contre l'authenticité (Correspondant 1903 janv. 25, p. 254—259).
Chollet, J.-A., Quelques contributions récentes à l'histoire de Jeanne d'Arc (Rev. des sc. ecclés. 1902 nov., p. 453—460).
Finke, H., Bilder vom Konstanzer Konzil. Heidelberg, Winter, 1903 (98 S. gr. 8°). M. 1,20.
Weishäupl, H., Zwei Predigtsammlungen des 15. Jahrh. aus Salzburg (Katholik 1902 Dez., S. 495—513).
Spagnolo, A., La processione del *Corpus Domini* in Verona nei secoli XV—XVI (Atti e mem. dell' accad. d' agric. etc. di Verona (ser. IV, vol. II).
De Vecchi, N., La storia di un interdetto [contro alcune chiese di Vicenza], 1510—1526. Vicenza, tip. Raschi, 1902 (47 p. 8°).
Martin, M., Johann Landtsperger. Die unter diesem Namen gehenden Schriften u. ihre Verfasser. Erlanger Diss. 1902 (116 S. gr. 8°).
Haussleiter, J., Die Universität Wittenberg vor d. Eintritt Luthers (N. Kirchl. Z. 1903, 2, S. 81—103).
Petry, Beiträge zu der Wirksamkeit der Fraterherren in Emmerich (Mitt. der Ges. f. dtsch. Erziehungs- u. Schulgesch. 1903, 1, S. 9—23).
Kück, E., Die Erfurter Ausgabe des Katechismus der böhmischen Brüder (Ebd. S. 86—88).
Ehses, St., Die erste Berufung des Trienter Konzils (Past. bonus 1902 Dez., S. 129—137).
Knappert, L., De geschiedenis der nederlansche hervormde Kerk en hare beteekenis voor den aanstanden evangeliedienaar. Rede. Assen, Van Gorcum, 1902 (48 p. 8°).

Systematische Theologie.

Egger, Fr., Propaedeutica philosophico-theologica. Ed. VI, Brixen, Weger, 1902 (VIII, 713 S. gr. 8°). M. 8.
Glossner, M., Gibt es eine kath. Wissenschaft? (Jahrb. f. Phil. u. spek. Th. XVII, 3, 1903, S. 253—267).
Caissotti di Chiusano, L., Pensieri sulla filosofia della Storia: Scienza antica e studi nuovi in alcune pubblicazioni apologetiche (Riv. Internaz. 1903 genn., p. 40—59).
Semeria, G., Storia di un conflitto tra la scienza e la fede. I: Cosmografia popolare, scientifica e biblica (Stud. Rel. 1903 genn.-feb., p. 41—62).
Cathrein, V., Glauben u. Wissen. Freiburg, Herder, 1903 (VI, 245 S. gr. 8°). M. 2,50.

Dambrung, B., La foi et l'évidence (Rev. augustinienne 1903 janv. 15, p. 5—19).
Pfennigsdorf, E., Christus im modernen Geistesleben. Christl. Einführung in die Geisteswelt der Gegenwart. 6. Aufl. Schwerin, Bahn, 1903 (XVI, 335 S. gr. 8°). M. 4,20.
Proost, R., La simplicité des substances spirituelles à l'origine de la philosophie chrétienne (Rev. Bénéd. 1903, 1, p. 52-63).
Fiat Lux: Outspoken Essays in Theology and criticism. London, Sonnenschein, 1903 (302 p. 8°). 6 *s.*
James, W., Varieties of Religious Experience: Study in Human Nature. London, Longmans, 1903 (546 p. 8°). 12 *s.*
Voysey, C., Religion for All Mankind. Ebd. 1903 (236 p. 8°). 2 *s.* 6 *d.*
Ferguson, Ch., Diesseits-Religion. Aus d. Engl. v. C. Mettenius. Leipzig, Diederichs, 1903 (IV, 147 S. gr. 8°). M. 2,50.
Franz, E., Religion, Illusionen, Intellektualismus. 2. Aufl. Cöthen, Schulze, 1903 (III, 140 S. gr. 8°). M. 2.
Fiedler, E., Transcendentale Naturlehre. Hilfsbuch zur Erkenntnis der übersinnl. Welt. Leipzig, Mutze, 1903 (160 S. gr. 8°). M. 3.
Cathrein, V., Die moderne evolutionistische Weltanschauung in ihren Konsequenzen (St. a. M.-Laach 1903, 2, S. 164-182).
Busse, L., Geist u. Körper, Seele u. Leib. Leipzig, Dürr, 1903 (X, 488 S. gr. 8°). M. 8,50.
Messer, M., Die moderne Seele. 3. Aufl. Leipzig, Seemann, 1903 (VIII, 134 S. gr. 8°). M. 2,50.
Kneib, Ph., Die Beweise f. die Unsterblichkeit der Seele aus allgemeinen psycholog. Tatsachen. Neu geprüft. [Straßb. theol. Stud. V, 2]. Freiburg, Herder, 1903 (V, 106 S. gr. 8°). M. 2,40.
Walleser, M., Das Problem des Ich. Heidelberg, Weiss, 1903 (VII, 88 S. gr. 8°). M. 1,50.
Hume, D., Eine Untersuchung üb. den menschl. Verstand. Deutsch v. C. Nathansohn. 2., verb. Aufl. Leipzig, Elischer, 1903 (III, 195 S. 8°). Kart. M. 2.
Bastian, A., Die Lehre vom Denken. Zur Ergänzung der naturwiss. Psychologie f. Ueberleitung auf die Geisteswissenschaften. Berlin, Dümmler, 1903 (V, 211 S. gr. 8°). M. 5.
Clifford, W. K., Von der Natur der Dinge an sich. Aus dem Engl. übers. v. H. Kleinpeter. Leipzig, Barth, 1903 (48 S. gr. 8°). M. 1,20.
Delbos, V., Essai sur la formation de la philosophie pratique de Kant. Thèse. Paris, Alcan, 1903 (X, 312 p. 8°).
Moisant, H., Dernier propos de M. H. Spencer (Etudes t. 94, 1, p. 81—96).
Hönigswald, R., Zur Kritik der Machschen Philosophie. Berlin, Schwetschke, 1903 (54 S. gr. 8°). M. 1,20.
Horneffer, E., Vorträge üb. Nietzsche. 4—6. Taus. Berlin, Wunder, 1903 (VII, 95 S. gr. 8°). M. 2.
Flint, R., Agnosticism. Edinburgh, Blackwood, 1903 (618 p. 8°). 18 *s.*
Laurie, S. S., Studies in History of Educational Opinion from the Renaissance. London, C. J. Clay, 1903 (270 p. 8°). 6 *s.*
Romano, P., Prolegomeni alla scienza della educazione. Porto Maurizio, tip. Berio, 1902 (108 p. 8°). *L.* 2.
Fei, R. M., Theologia dogmatica. Vol. I (De Deo uno et trino). Torino, tip. G. Marietti, 1902 (XI, 176 p. 8°).
Battersby, L., The Salvation of God. London, Stockwell, 1903 (154 p. 8°). 2 *s.*
Ritter, A., Christus der Erlöser. Linz, Öst. Verlagsanstalt, 1903 (VII, 303 S. gr. 8°). M. 7,50.
Del Prado, N., De concordia Molinae I (Jahrb. f. Phil. u. spek. Th. XVII, 3, 1903, S. 301—323).
Jos. a Leonissa, Ursprung des Übels (Ebd. S. 324—340).
Mackendrick, A., Religion and Morality (Westminster Rev. 1903 Jan., p. 77—82).
Schenck, F. S., The Ten Commandments and the Lord's Prayer: Sociological Study. London, Funk & W., 1902 (246 p. 8°). 4 *s.*
Suan, P., La faillité de la liberté (Etudes t. 94, 1, p. 47—58).
A. F., La Morale scientifique. Paris, Alglave (31 p. 8°).
Ritschl, O., Wissenschaftl. Ethik u. moral. Gesetzgebung. Tübingen, Mohr, 1903 (43 S. gr. 8°). M. 1.
Rohling, A., Der verheerende Probabilismus (Renaissance 1903, 2, S. 65—93).
Lehmkuhl, A., Casus conscientiae. I. Casus de theologiae moralis principiis et de praeceptis atque officiis christ. speciatim sumptis. Freiburg, Herder, 1903 ((VII, 566 S. gr. 8°). M. 6,40.
Salvadori, G., L'etica evoluzionista: studio sulla filosofia morale di H. Spencer. Torino, Bocca, 1903 (XV, 476 p. 8°). *L.* 10.
Sturt, H., Happiness (Int. Journ. of Eth. 1903 Jan., p. 207—221).
Stewardson, L. C., The moral aspects of the referendum (Ebd. p. 133—151).
Thomsen, A., Über die Entwicklung der ethischen Theorie Benekes (A. f. Philos. 1903, 2, S. 204—217).

Praktische Theologie.

Laurentius, J., Institutiones iuris ecclesiastici. Freiburg, Herder, 1903 (XVI, 680 S. gr. 8°). M. 10.
Pezzani, E. M., Codex sanctæ catholicæ ecclesiæ exp. Pars III, 1. Roma, Filiziani, 1902 (XII, 350 p. 8°). *L.* 3.
Schindler, Über die Ersitzung als abgeleiteten Erwerbsgrund des Patronatsrechts (A. für Kirchenrecht 1902, 4, S. 437-453).
Eichmann, B., Der *recursus ab abusu* nach deutschem Recht m. besond. Berücksicht. des bayer., preuß. u. reichsländ. Kirchenrechts, historisch-dogmatisch dargestellt. Breslau, Marcus, 1903 (VIII, 358 S. gr. 8°). M. 10.
Gruber, H., Die Tote Hand der Ordensgenossenschaften (St. a. M.-Laach 1903, 1, S. 59—77).
Chaine, L., Les Catholiques français et leurs difficultés actuelles. Paris, Storck, 1903 (419 p. 16°). *Fr.* 3,50.
Le Condizioni religiose dell' Italia (Stud. Rel. 1903 genn.-feb., p. 3—40).
Robertson, A., Roman Catholic Church in Italy. London, Morgan, 1902 (272 p. 8°). 6 *s.*
Fabrègues, Ch., L'église catholique en Roumanie (Echos d'Orient 1903 janv., p. 42—50).
Dugard, D., L'école théologique de Bulgarie (Ebd. p. 74—82).
Gerard, The Jesuits and the law in England (Nineteenth Cent. 1902 Dec., p. 957—966).
Lasson, G., Die theol. Wissenschaft u. die Kirche. Berlin, Trowitzsch, 1903 (31 S. gr. 8°). M. 0,50.
M(eienberg), A., Reformer? Reformen? (Schweiz. K. Z. 1903, 1 u. 4; S. 3—5, 37—40).
Sickenberger, O., Falsche Reform? Offener Brief an Se. Gnaden Herrn Dr. P. W. v. Keppler, Bischof v. Rottenburg. Augsburg, Lampart, 1903 (27 S. gr. 8°). M. 0,80.
Prévoost, G., Du discrédit actuel de l'idée religieuse et de ses causes (Ann. de Philos. Chrét. 1902 déc., p. 271—293).
Bargu, H., La Religion dans la société aux Etats-Unis. Paris, Colin, 1902 (XX, 299 p. 16°). *Fr.* 3,50.
Kautsky, K., Die Sozialdemokratie u. die kath. Kirche. Berlin, Buchh. Vorwärts, 1902 (37 S. 8°). M. 0,75.
Werckshagen, C., Der Protestantismus am Ende des 19. Jahrh. in Wort u. Bild. (Schluß-)Bd. Berlin, Verlag Wartburg, 1902 (VIII u. S. 573—1221 gr. 8°). Geb. M. 30.

Soeben erscheint die zweite vermehrte Auflage von:

Apologie des Christentums.

Von **Dr. Herman Schell.**

Professor an der Universität Würzburg.

I. Band: **Religion und Offenbarung.** Mit kirchlicher Druckerlaubnis. XXXVIII u. 482 S. gr. 8. M. 6,40, geb. M. 7,60.

Inhalt: **Religionsphilosophie. — Offenbarungsphilosophie.** — Theologische Probleme und Klarstellungen in Bezug auf spekulative Erörterungen mit P. Chr. Pesch S. J., P. Janssens O. S. B., Dr. Gloßner und Dr. Braun. — Religionsphilosophische Grundsätze gegen Ed. v. Hartmann u. Arthur Drews, gegen Fr. Paulsen, Gideon Spicker, Ernst Häckel.

Verlag von Ferdinand Schöningh in Paderborn.

Verlag von **Friedrich Pustet** in Regensburg, zu beziehen durch alle Buchhandlungen.

Soeben erschien:

Der verlorene Sohn.

Sieben Fastenpredigten.

von **Franz Lehner,**

Stiftsvikar und Militärprediger in Regensburg.

Mit oberhirtlicher Druckgenehmigung.

8°. 111 S. Geheftet 1 M.

Soeben beginnt in der **Herderschen Verlagshandlung** zu **Freiburg im Breisgau** zu erscheinen und ist durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Biblische Zeitschrift. In Verbindung mit der Redaktion der „Biblischen Studien" herausgegeben von Dr. **Joh. Göttsberger** und Dr. **Jos. Sickenberger.**

Jährlich 4 Hefte im Umfange von je etwa 6 Bogen gr. 8°. Abonnementspreis pro Jahrgang M. 12.—. Einzelne Hefte M. 3.

Inhalt des ersten Heftes: Zur Einführung. Von Antonius von Henle, Bischof von Passau. — Die Grundsätze, Richtungen und Probleme der Exegese im 19. Jahrhundert. Von Prof. Paul Schanz. — Die Aufgaben der Exegese gegenüber der Assyriologie. (I.) Von Prof. Dr. Nikel. — Salomons Tempelweihe. Von Fr. von Hummelauer S. J. — Ekklesiastes und Ekklesiastikus. (I.) Von Prof. Dr. Norbert Peters. — Zur Hypothese von der einjährigen Wirksamkeit Jesu. (I.) Von Prof. Johannes Belser. — Erklärung von 2 Kor. 10, 1-6. Von Prof. Valentin Weber. — Besprechungen. — Bibliographische Notizen. — Mitteilungen und Nachrichten.

— **Probehefte werden von jeder Buchhandlung zur Ansicht mitgeteilt.** —

Verlag von **Friedrich Pustet** in **Regensburg,** zu beziehen durch alle Buchhandlungen:

Für die heilige Fastenzeit bestens empfohlen!

Bedenke es wohl, o Mensch! oder kurze Betrachtungen über die vier letzten Dinge des Menschen mit Beispielen. Nebst einem Anhang der besten Gebete. Mit Genehmigung des hochw. Herrn Bischofs von Straßburg. 1877. 32°. 256 S. 50 Pfg. In Leinwandband 80 Pfg.

Emmerich, A. K., das bittere Leiden unseres Herrn Jesu Christi. Nach den Gesichten der Dienerin Gottes aufgezeichnet von C. Brentano. Herausgegeben von P. G. Wiggermann, C. Ss. R. Mit oberhirtlicher Genehmigung. 1899. 2., unveränderte Auflage. 8°. VIII u. 374 S. 2 M. 20 Pfg. In ½ Chagrinband 2 M. 80 Pfg.

Fuchssteiner, Fr. Benno, Pfarrer, **vierzig kurze Betrachtungen über das bittere Leiden und Sterben unseres Herrn und Heilandes Jesu Christi auf alle Tage der vierzigtägigen hl. Fastenzeit.** 5. Aufl. 1895. 32°. 128 S. 40 Pfg. In Leinwandband 70 Pfg.

Grimm, Dr. J., Geschichte des Leidens Jesu. 8°. XXII u. 1330 S. 2 Bände. 10 M. In 2 Halbchagrinbänden 12 M.

Mohr, J., Im Kreuze Heil! Betrachtungen über das Leiden Jesu Christi von P. L. de Ponte, S. J., nebst Andachtsübungen und Gebeten für die heil. Fastenzeit. Um einige Gebete vermehrte, in größerer Schrift gedruckte Ausgabe des Passionsbüchleins desselben Verfassers. 1888. kl. 8°. XI u. 556 S. In Leinwandband 2 M. 50 Pfg. In Lederband mit Goldschnitt 3 M. 20 Pfg.

Kreuzwegbüchlein mit würdigen Stationsbildern in folgenden Ausgaben:

Der heilige Kreuzweg unseres Herrn und Heilandes Jesus Christus. Ausgabe mit Franziskaner-Text. Mit oberhirtl. Druckgenehmigung. 32°. 40 S. 10 Pfg.

Der heilige Kreuzweg oder der liebe Heiland auf seinem Todesgange zum Kalvarienberge. Mit Text von Dr. W. Reischl. 2. Aufl. Mit oberhirtlicher Genehmigung. 32°. 36 S. 10 Pfg.

Kreuzwegbüchlein. Von P. Fr. Hattler, S. J. Enthält die Kreuzwegbetrachtungen der gottseligen Katharina Emmerich mit Bildern von Br. M. Schmalzl, C. Ss. R., nebst Gebeten. Mit oberhirtl. Genehmigung. 1893. kl. 8°. 76 S. In Leinwandband 50 Pfg.

Kreuzwegbüchlein. Franziskanertext nebst täglichen Gebeten zu Ehren des bitteren Leidens Christi. Von P. Seeböck, O. S. B. Mit Gutheißung des fürstbischöfl. Ordinariates Brixen und mit Erlaubnis der Obern. 2., verbesserte Auflage. 1902. 16°. VIII u. 192 S. In Leinwandband 80 Pfg.

Die 14 Stationen des heil. Kreuzweges. Komponiert und gemalt von Professor J. Klein in Wien. Größe jeder Station 44 × 31 c. In lithographischem Farbendruck vorzüglich ausgeführt. Preis der 14 Stationen 16 M. 80 Pf. In braunen Holzrahmen 84 M. In Goldbarokrahmen 100 M.

Dieselben Darstellungen in 14 Quartbildern, 34 × 26 c. groß. Nur in Holzschnitt-Schwarzdruck 2 M. 50 Pfg.

Verlag von Ferdinand Schöningh in Paderborn.

Die Anfänge der modernen diplomatischen Geheimschrift.

Beiträge zur Geschichte der italienischen Kryptographie des XV. Jahrhunderts.

Von Dr. **Alois Meister,**
Prof. an der Universität Münster.

VII u. 65 S. Lex. 8. br. M. 4,—.

Soeben erschien in neuer Auflage:

Homiletische Predigten

über die sonn- und festtäglichen Evangelien von **A. Perger,** Priester der Gesellschaft Jesu. Mit kirchl. Approbation. Erster Band: **Homiletische Predigten über die sonntäglichen Evangelien.** 3. Aufl. XXVI u. 468 S. gr. 8°. Preis brosch. 4,80 M.; gebd. in Halbfranz 6,50 M. Zweiter Band: **Homiletische Predigten über die festtäglichen Evangelien.** 3. Aufl. 320 S. gr. 8°. Preis brosch. 3,60 M., gebunden in Halbfranz 5,20 M.

Im vorgenannten Werke, welches zwei Bände umfaßt, ist der Versuch gemacht, die regelmäßige Gliederung und Einheit der Predigt und der allseitigen Erklärung der eigentlichen Homilie in wenigstens so weit zu verbinden, daß keine dunkle Stelle der evangelischen Perikope unberührt blieb. Den Predigten liegen meistens Vorträge zu Grunde, wie der Herr Verfasser sie seit etwa 17 Jahren in fremdem Lande und fremder Sprache vor einer mit protestantischen Elementen untermischten Zuhörerschaft gehalten hat. Dieses hat denn auch dazu beigetragen, daß das belehrende und speziell das apologetische Moment vom Verfasser in den Vordergrund gedrängt wurde — ein Umstand, welcher die Brauchbarkeit des Buches wohl noch vermehren dürfte. Die über die erste Auflage vorliegenden Recensionen sind voll des Lobes über die Gediegenheit und Brauchbarkeit der Predigten. So u. a. die des „Litterar. Handweiser", „Prediger u. Katechet", „Theol. prakt. Quartalschrift", „Niederrhein. Volksztg.", „Priester-Konferenz-Blatt" etc.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen.

Paderborn. Bonifacius-Druckerei.

Verlag der Aschendorffschen Buchhdlg., Münster i. W.

Berning, Dr. W., **Die Einsetzung der hl. Eucharistie in ihrer ursprünglichen Form,** nach den Berichten des N. Testam. krit. unters. Ein Beitrag zur Erforsch. des Evangeliums u. Urchristentums (1901) VIII u. 260 S. gr. 8°. M. 5.

Engelkemper, Dr. W., **Die Paradiesesflüsse.** Exegetische Studie. (1901) VIII u. 80 S. 8°. M. 1,50.

Gerigk, Dr. Hub., **Der Irrtum beim Ehevertrag nach dem Naturrecht.** (1901) IV u. 48 S. gr. 8°. M. 1,00.

Druck der Aschendorffschen Buchdruckerei in Münster i. W.

Theologische Revue.

In Verbindung mit der theologischen Fakultät zu Münster und unter Mitwirkung vieler anderer Gelehrten herausgegeben

von

Professor **Dr. Franz Diekamp.**

Halbjährlich 10 Nummern von mindestens 12-16 Seiten. Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten. (Postzeitungskat. 7810).

Münster i. W. Aschendorffsche Buchhandlung.
Klosterstraße 31/32.

Bezugspreis halbjährlich 5 M. Inserate 25 Pf. für die dreimal gespaltene Petitzeile oder deren Raum.

Nr. 5. 21. März 1903. 2. Jahrgang.

Die Kommentare P. von Hummelauers zum Deuteronomium und zum Buche Josue (Zapletal).
Hönnicke, Die Chronologie des Apostels Paulus (Rohr).
Bonaccorsi, Noël (Diekamp).
Funk, Das Testament unseres Herrn und die verwandten Schriften (J. Sickenberger).
Franchi de' Cavalieri, I Martirii di S. Teodoto e di S. Ariadne (Pieper).
Strzygowski, Hellenistische und koptische Kunst in Alexandria (Beißel).
Lager, Leben des heil. Franz von Sales. 2. Aufl. (Meier).
Eberl, Geschichte der bayrischen Kapuziner-Ordensprovinz (Eubel).
Margreth, Das Gebetsleben Jesu Christi (Schanz).
Sporer, Theologia Moralis Decalogalis et Sacramentalis ed. Bierbaum. Ed. 2. Tom. 1 (Adloff).
Spurgeon, Der Seelengewinner. Übers. v. Spliedt. 4. Aufl. (Laun).
Kleinere Mitteilungen.
Bücher- und Zeitschriftenschau.

Die Kommentare P. von Hummelauers zum Deuteronomium und zum Buche Josue.

1. **Hummelauer,** Fr. de, S. J., **Commentarius in Deuteronomium.** [Cursus Scripturae Sacrae. Auctoribus R. Cornely, I. Knabenbauer, Fr. de Hummelauer aliisque Soc. Jesu presbyteris]. Parisiis, P. Lethielleux, 1901 (568 S. gr. 8°). *Fr.* 10.

2. **Idem, Commentarius in librum Josue.** Ibid. 1903 (528 S. gr. 8°). *Fr.* 10.

1. Während P. von Hummelauer früher die Einheit des Pentateuchs und dessen mosaischen Ursprung annahm, tritt er in diesem Kommentar zum Deuteronomium offen für die Quellenscheidung ein. Es ist ihm gegangen wie mehreren anderen Exegeten von Fach, die anfangs eifrig der traditionellen Theorie anhingen und sie ehrlich verteidigten, aber nach einem längeren Studium der wichtigen Frage zu der Überzeugung kamen, daß die traditionelle Ansicht zu große Schwierigkeiten bietet. P. v. Hummelauers jetzige Annahme verdient daher eine um so größere Berücksichtigung; man kann ihn beglückwünschen, daß er das Resultat seiner langjährigen Untersuchungen über die Komposition des Pentateuchs der Öffentlichkeit übergab. Damit ist freilich noch nicht gesagt, daß man ihm in allen Einzelheiten beistimmen wird.

Die ersten 159 Seiten des Werkes enthalten die Einleitung zum Deuteronomium. Dieser werden vorausgeschickt vier Verse aus dem A. T., nämlich Deut. 31, 9; Jos. 24, 26; 1 Reg. 10, 25 und Deut. 29, 29, womit der Verf. wohl andeuten will, daß sie ihm für seine Hypothese über die Zusammensetzung des Deuteronomiums als Basis dienen. Die Gesetzsammlung (*„collectaneum legum"*) Deut. 12, 1—26, 15 hält v. H. für das Königsrecht, „welches Samuel in ein Buch schrieb und vor Jahwe niederlegte" (1 Sam. 10, 25). In Deut. 26, 16—27, 26 sieht er das von Josue gegebene Gesetz, von dem es (Jos. 24, 26) heißt, daß es im Gesetzbuche Gottes aufgezeichnet wurde. Deut. 31, 14—34, 12 hat der „Restitutor" des Buches die letzten Thaten Moses' niedergeschrieben. Dieser Restitutor fand drei längere Reden enthaltende Dokumente vor, nämlich 1, 6—4, 40; 4, 44—29, 1 und 29, 2—31, 13. Der zweiten Rede war schon vorher, und zwar von Samuel selbst, die Gesetzsammlung 12, 1—26, 15 beigefügt. Deut. 12, 1 wird zwar diese Sammlung mit denselben Worten eingeführt wie die Reden und Gesetze Moses', doch habe dies Samuel gethan: *„non ut exprimeret collectaneum e Moysis calamo fluxisse, sed ut eandem illi atque legibus mosaicis auctoritatem vindicaret"* (S. 23). Einige von diesen Gesetzen können zwar auf Moses zurückgehen, *„at totum collectaneum censemus esse Moyse longe recentius, eius potissimas leges, eas fere omnes quae sunt de sacris et de magistratibus, censemus posteriore aevo esse natas, posterioris aevi necessitatibus accommodatas, nonnisi posteriore aevo fuisse observandas"* (S. 24). Deut. 5—11; 28; 29, 1 rühren von Moses her (p. 61). Das von Helkias gefundene Gesetzbuch Moses' war weder der ganze Pentateuch noch ein Autograph Moses', sondern Deut. 5—28 (S. 59). Die Überschriften „Jahwe sprach zu Moses" stammen nicht notwendig von einem inspirierten Verfasser und konnten in einem weiteren, „gesetzlichen" Sinn geschrieben werden, ähnlich wie sich im Dekrete Gratians Zusätze finden, die *„Palea"* überschrieben sind, obgleich sie nicht alle von Paucapalea, dem Schüler Gratians, stammen, welcher die ersten Zusätze dem Dekrete einfügte und nach welchem solche Zusätze *„Palea"* heißen (S. 148 f.).

Näheres darüber, daß der Verfasser des *„Collectaneum"* kein anderer als Samuel sei, findet sich S. 296; aber die Gründe sind nicht durchschlagend. Die stärkste Stütze für diese Annahme ist wohl die Stelle 1 Reg. 10, 25, nach welcher Samuel ein Königsrecht schrieb und vor Jahwe niederlegte. Daß es jedoch gerade das *„Collectaneum"* ist, läßt sich mit voller Sicherheit nicht darthun.

P. v. Hummelauer bekundet in diesem Werke gründliche exegetische Kenntnisse; der Kommentar ist ja auch keine Erstlingsarbeit. Man wird das Buch mit großem Nutzen zu Rate ziehen sowohl um die älteren Ansichten als auch v. H.s Meinungen kennen zu lernen.

Von den Auffassungen, welche nicht alle Leser teilen werden, erwähne ich hier folgende: S. 34 f. wird von einem freundschaftlichen Verkehre der Patriarchen (Gen. 20 u. 26) mit den Philistern gesprochen; es ist jedoch zweifelhaft, ob die Philister damals schon in Palästina ansässig waren. — S. 403 f. sagt der Verf., der Name *„mamzer"* (Deut. 23, 2) sei derjenige gewesen, den sich die Philister selbst gaben, während die Benennung „Philister" ihnen von den früheren Bewohnern des Landes beigelegt wurde. Diese Erklärung wird wohl auf Widerspruch stoßen. — Deut. 29, 29 (*„Abscondita Domino Deo nostro; quae manifesta*

sunt, nobis et filiis nostris in sempiternum, ut faciamus universa verba legis huius") hält v. H. für ein *„suspirium redactoris"*, der mit der Zusammenstellung der Fragmente des Deuteronomiums große Mühe hatte und damit sagen wollte: *„Habet hic textus obscuritates, quas solvere nequeo, sed Deo commendatas habeo; quae clara sunt huius textus, nobis a Deo data sunt et filiis nostris, ut servemus omnia, quae nobis servanda sunt"* (S. 483). Der Vers braucht nicht als eine Glosse aufgefaßt zu werden; sein Sinn kann sein: aus der Vergangenheit soll man lernen, daß die Beobachtung des Gesetzes dem Israeliten Gutes bringt; um die Zukunft soll man sich nicht kümmern, die bleibt Gott anheimgestellt. Wenn aber der Vers wirklich eine Glosse ist, was ich nicht für ausgeschlossen halte, so folgt noch immer nicht, daß der Redaktor damit die Mühen andeuten wollte, die er mit dem Zusammensetzen der Fragmente hatte.

2. P. v. Hummelauer weist mit Recht die veraltete Ansicht, das Buch Josue sei von Josue selbst geschrieben, zurück. Das Buch heißt nicht deshalb Buch Josue, weil es von Josue verfaßt ist, sondern weil er die Hauptperson desselben ist. Erst die Juden der späteren Zeiten sahen in solchen Überschriften den Verfasser; sie wollten auf diese Weise ihre Litteraturwerke denen der Griechen und anderer Völker, die von ihrem Hesiod, Herodot, Berosus, Manethon usw. sprachen, an die Seite stellen (S. 1). v. H. meint nun, das Buch Josue habe schon zur Zeit Davids bestanden (S. 90 f.); seines Erachtens schöpfte der Verfasser aus Annalen des Volkes Israel, die zur Zeit Josues aufgezeichnet wurden (S. 72 f.). Die Existenz dieser Annalen läßt sich jedoch durch die Formel *„quievitque terra a bello"* (Jos. 11, 23) nicht darthun.

Von dem Texte des Buches bemerkt v. H., er sei nicht ein *„fixus"* sondern ein *„fluxus"* gewesen. Joseph und Philo waren in einem großen Irrtum befangen, indem sie meinten, die h. Schrift sei viele Jahrhunderte hindurch so unverändert geblieben, daß man keinen ihrer Buchstaben entfernte, keinen hinzufügte oder auch nur verwechselte. Nein, man pflegte den Text frei abzuschreiben: *„Quae in textu erant minus expressa, exprimebantur distinctius, adscribebantur voces demonstrativae, intensivae; explicabantur imprimis expressiones illae, quae erant de Deo et de arca, ea item quae genealogias spectarent; ipsa narratio fiebat articulatior, adscribebantur aliquando integra incisa, sententiae integrae"* (S. 11). Das alles sei nicht gegen die Inspiration, die man ja nötigenfalls auf die Abschreiber, Glossatoren usw. ausdehnen kann (ebd.). Das Buch Josue haben wir übrigens nicht in der ursprünglichen Form, sondern in einer Bearbeitung, und obgleich schon die erste Redaktion desselben mehr das religiöse als das historische Moment bezweckte, haben doch die folgenden Abschreiber noch mehrere von den historischen Notizen ausgelassen, damit das religiöse Moment um so stärker hervortrete. Diese Abschreiber seien nicht zu verurteilen, weil sie nicht beabsichtigten, einen kritischen, sondern einen solchen Text herzustellen, der für öffentliche Vorlesungen und für die Erbauung des Volkes bestimmt war (S. 79). S. 289 nimmt v. H. an, daß sogar ganze Perikopen des Buches Josue verloren gegangen sind. Für ein solches bewußtes oder unbewußtes Auslassen und Umstellen einiger Stücke sei es nicht notwendig eine Inspiration anzunehmen; diese werde nur dann erfordert, wenn neue Zusätze zum späteren Stoff hinzukommen (S. 81).

Richt. 1 werden mehrere Ereignisse erzählt, die sich nicht nach dem Tode Josues zutrugen, sondern noch zu seinen Lebzeiten (S. 17). Auch der Richter Othniel siegte nicht erst nach dem Tode Josues über Kušan Riš'atajim, sondern schon vor der Zusammenkunft der Israeliten in Silo, Jos. 18, 1 (S. 40 u. 341).

P. von Hummelauer führt all die zahlreichen Varianten des griechischen Textes an, die freilich von anderen schon bearbeitet worden sind. Nur ist zu bedauern, daß er bei der Rückübersetzung ins Hebräische die Vokalzeichen nicht hinzufügte. Wer weiß, wie es mit der Kenntnis des Hebräischen bestellt ist, wird mir zugeben, daß die meisten Leser dieses lateinischen Kommentars vor solchen hebräischen Worten und Sätzen ganz ratlos stehen. Sobald es sich um den hebr. *Textus receptus* handelt, nimmt der Leser einfach eine masoretische Bibelausgabe zur Hand. Da aber die aus dem Griechischen ins Hebräische übersetzten Worte bei den Masoreten entweder gar nicht stehen oder wenigstens nicht mit denselben Vokalen versehen sind, so werden die meisten Leser aus einer solchen Rückübersetzung keinen Nutzen ziehen. Auch das erschwert das Lesen des Kommentars, daß so viele Abkürzungen von Eigennamen vorkommen, wie St. (Steuernagel), Kn. (Knobel), Oe. (Oettli) usw.

S. 27 ff. konnte der Verf. vielleicht näher zu der Frage Stellung nehmen, ob die Chabiri der Tel-Amarna-Briefe mit den einwandernden Hebräern wenn nicht identisch seien, so doch in einem Zusammenhang stehen. S. 30 wird die Härte, mit der die Israeliten die besiegten Kananäer behandelten, damit entschuldigt, daß sie gegen Könige kämpften und mit diesen, weil sie in Palästina herrschten, keinen Frieden schließen konnten. Wäre es nicht besser gewesen, einfach auf die Grausamkeiten hinzuweisen, welche bei den Ägyptern, Arabern, Assyrern usw. im Kriege vorkamen? Zu 13, 4 konnte Fr. Buhl in Mitteilungen und Nachrichten des deutschen Palästina-Vereins, Leipzig 1895, Nr. 4, S. 53 ff. mit Nutzen berücksichtigt werden. S. 169 ff. wäre es gut gewesen, sich über die neuere Auffassung des Engels Jahwes zu äußern, welche jetzt in Werken über israelitische Religionsgeschichte vertreten wird.

S. 136 f. bringt v. H. den aus der arabischen Geschichte bekannten und in den letzten Jahren öfters erwähnten Bericht über das Stauen des Jordans im J. 1267 n. Chr., welches dadurch zustande kam, daß einer der von ihm gebildeten Hügel in das Flußbett fiel. Die Folge davon war, daß der Jordan vier Stunden lang sein Flußbett nicht benützen konnte. v. H. legt es nahe, daß der Bericht über den Übergang der Israeliten ähnlich verstanden werden könnte: *„sane quod factum est anno 1267, idem potuit etiam fieri tempore Josue. Habes aquas subsistentes instar aggeris, i. e. aggere humi et rupium cohibitas; habes plurium horarum intervallo exsiccatum flumen"*. Der Stillstand der Sonne und die Tagesverlängerung Jos. 10, 12 ff. wird dahin erklärt, daß der Tag thatsächlich nicht länger war, sondern als zwei Tage nur erschien, da an dem betreffenden Tage der Übergang von der Finsternis zum Licht zweimal zu konstatieren war: *„Immanis illa, quae v. 11 describitur, grando comites habuerit necesse est spissas tenebras, quae omnem praecluderent ad tempus lucem. Ergo illa die primum ortus est sol mane, dein ingruentibus illis tenebris et die nequamquam de more completa festinavit abire; rursum ad vocem Josue retulit pedem, stetit ubi ante steterat, tandem consueto plane tempore et die naturali de more completo occubuit. Hominibus illis, qui res naturales secundum externam apparentiam diiudicabant et exprimebant, bis illo die sol et ortus est et occubuit, ille dies illis factus est duo dies"* (S. 238).

Freiburg i. d. Schweiz. Vinc. Zapletal O. Pr.

Hönnicke, Gustav, Lic. Dr., **Die Chronologie des Lebens des Apostels Paulus.** Leipzig, Deichert, 1903 (V, 68 S. gr. 8°). M. 1,50.

Vorliegende Schrift ist ein Separatabdruck einer Abhandlung aus der »Neuen kirchlichen Zeitschrift«, erweitert durch eine einläßliche Begründung der einzelnen Thesen in einer Reihenfolge von 50 Anmerkungen. Das Resultat der Untersuchung ist: zu absolut sichern Ergebnissen kann man nicht gelangen. Sowohl die Aufstellungen Harnacks, als diejenigen Zahns sind verfehlt. Es ist unmöglich, die Hauptdaten im Leben des Paulus nach bestimmten Jahren oder gar Monaten zu fixieren.

Nur die Entdeckung neuer Quellen könnte weiter führen. Die Methode ist die, daß das am meisten Gesicherte den Ausgangspunkt bildet zur Bestimmung des Unsichern, daß die einzelnen Ergebnisse durch feststehende Thatsachen geprüft und das psychologisch Wahrscheinliche, Mögliche und Unmögliche unterschieden wird.

Eine Übersicht stellt die Resultate H.s denen von 15 andern Kritikern gegenüber. H. setzt den Tod Jesu an 30—33, die Bekehrung Pauli 33—35, den 1. Besuch in Jerusalem 36—38, die Kollektenreise 45 oder 46, die 1. Missionsreise 49?, den Apostelkonvent 50—52, die Vertreibung der Juden aus Rom 50—51, Gallio Prokonsul zwischen 53 u. 54, 1. Aufenthalt in Korinth 52—54, Ephesus 54—58, letzter Aufenthalt in Griechenland 56/7, 57/8 oder 58/9, Beginn der Haft nach Pfingsten 57, 58 oder 59, Amtsantritt des Festus Sommer 59, 60 oder 61, Ankunft des Paulus in Rom Frühjahr 60, 61 oder 62.

Der Verfasser hat die Quellen ausgiebig verwertet und insbesondere die zeitgenössischen Profanschriftsteller und die Inschriften befragt und sich bemüht, in deren Ausnützung möglichst sachlich zu Werke zu gehen. In den Anmerkungen setzt er sich mit der modernen Forschung auseinander, da und dort auch mit der katholischen. So werden Petavius, das Histor. Jahrb. der Görresges., die Zeitschrift f. kath. Theologie und die Theol. Quartalschrift (letztere allerdings falsch), Belser, die Selbstverteidigung des Paulus im Galaterbrief zitiert. Auffällig ist, daß gerade die Abhandlung in der Theol. Quartalschrift, die *ex professo* über die von H. erörterten Fragen handelt (1898 S. 368 ff.) und der einschlägige Passus in Belsers Einleitung unberücksichtigt blieben. Auch seinen eigenen Glaubensgenossen Clemen hätte H. mehr zu Rate ziehen dürfen. Druckfehler haben wir notiert S. 8 τοῖχος u. S. 43 ἐφ ὅλην.

Geislingen a. St. Ignaz Rohr.

Bonaccorsi, P. Joseph, M. S. C., Docteur en théologie, **Noël. Notes d'exégèse et d'histoire.** Paris, Vic et Amat, 1903 (176 S. 8°). Fr. 1,75.

In einer auch den weiteren Kreisen der Gebildeten verständlichen, aber durchaus nicht oberflächlichen Darstellung erörtert der Verf. eine Reihe von exegetischen und historischen Fragen, die sich auf das Weihnachtsfest beziehen. S. 1—30 exegesiert er den biblischen Bericht über die Geburt des göttlichen Heilandes, S. 31—38 sucht er das Geburtsjahr zu bestimmen (748 oder 749 *p. u. c.*), S. 39—78 behandeln die Entstehung der Weihnachtsfeier am 25. Dezember und die Art, wie das Fest in der Liturgie und in außerliturgischen kirchlichen Feierlichkeiten begangen wurde bezw. noch begangen wird, S. 79—117 unterrichten über den Kult der Krippe von Bethlehem und der in Rom in S. Maria Maggiore aufbewahrten Reliquien, sowie über die durch den h. Franz von Assisi eingeführten Krippendarstellungen, S. 119-162 haben Weihnachten in der Kunst, in der Litteratur und in den Volksgebräuchen zum Gegenstande. Ein Anhang S. 163—173 bringt Auszüge aus den apokryphen Evangelien über die Geburt Jesu nach der Übersetzung von G. Brunet.

Mit der verzweigten Litteratur, insbesondere auch mit der deutschen (De Lagarde, Usener, Grisar, Rietschel u. a.) hat der Verf. in anerkennenswerter Weise sich vertraut gemacht und er bekundet einen gesunden kritischen Sinn in der Beurteilung der teilweise recht schwierigen Probleme. Nur weniges sei hervorgehoben. Die Weihnachtsfeier am 25. Dezember ist, wie er Usener gegenüber festhält, in der römischen Kirche schon vor 336 zur Einführung gelangt. Eine Tradition, die diesen Namen verdiente, von einer auch nur relativen Genauigkeit, giebt es für diesen Tag nicht; es scheint, daß das Mithrasfest (*natalis Invicti*) am 25. Dezember die Veranlassung gegeben hat, diesen Tag zu wählen. B. spricht aber auch der Hypothese Duchesnes nicht alle Berechtigung ab, daß man von dem Todestage Jesu, den schon Tertullian auf den 25. März verlegte, ausgehend auch für den Tag der Menschwerdung denselben Termin feststellte und darnach den Geburtstag auf den 25. Dezember berechnete. In der That dürfte für die kirchlichen Entscheidungen, ohne welche die Weihnachtsfeier doch schwerlich eingeführt werden konnte, mehr eine Berechnung dieser Art als die Rücksicht auf das Mithrasfest ausschlaggebend gewesen sein. — Vortrefflich orientiert der Verf. über die Geschichte des Kultus der h. Krippe. Hieronymus beklagt, daß in Bethlehem die Krippe, in der der Herr gelegen, eine Krippe aus Ton, entfernt und durch eine silberne ersetzt worden sei. Viel früher hat Origenes bezeugt, daß die Krippe in der Höhle zu Bethlehem Gegenstand der Verehrung sei. Mit Recht bemerkt aber B., daß wir keine Gewißheit dafür haben, daß jene Krippe noch die ursprüngliche gewesen, zumal wenn wir an die Verwüstung der h. Stätten unter Kaiser Hadrian denken. Ebenso skeptisch steht er der angeblichen Übertragung der Reliquien der h. Krippe nach Rom unter Papst Theodor (642—649) gegenüber. Ein direktes Zeugnis hierfür fehlt, die indirekten Argumente stehen auf recht schwachen Füßen. Thatsache ist, was B. nicht hervorhebt, daß in Bethlehem der Kult der Krippe fortbestand (*Joh. Damasc. De imag. III, 34 ed. Migne P. G. 94, 1353 A; Epiph. Mon. Enarr. Syriae etc. ed. Migne 120, 264 A*). — In jener angeblichen Übertragung erblicken Bianchini, Liverani, Duchesne die Veranlassung, die liberianische Basilika in Rom (S. Maria Maggiore) als *beata Maria ad praesepe* zu bezeichnen, eine Bezeichnung, die zum ersten Male mit Sicherheit in der Vita des Papstes Theodor nachgewiesen werden kann. Aber mit Recht erkennt B. der „genial begründeten" Annahme Grisars, der das *Oratorium praesepis* in S. Maria Maggiore auf Sixtus III (432—440) zurückführt, den Vorzug zu. — Inbetreff des in derselben Basilika verehrten *cunabulum Domini* betont B. das Fehlen jeder alten Tradition. Gegen Ende des 11. Jahrh. wird die Reliquie zuerst erwähnt. Einer der dazugehörigen Holzstäbe trägt eine griechische Unzialinschrift des 7. oder 8. Jahrh. mit Anweisungen zur Herstellung eines religiösen Gemäldes. Wie sollte diese Inschrift zu erklären sein, wenn es sich um einen echten Überrest des *„cunabulum"* handelte?

Doch genug. Das Schriftchen sei bestens empfohlen. Es ist recht geeignet, über die oben bezeichneten gewiß allgemein interessierenden Fragen zu unterrichten und manches Mißverständnis mit Vorsicht und ohne Verletzung der Pietät aufzuklären. Für ähnliche Untersuchungen über die anderen großen Feste der Kirche würden wir dem Verf. dankbar sein. Nur eine sorgfältigere Überwachung der Korrektur wäre zu wünschen.

Münster i. W. Fr. Diekamp.

Funk, Dr. F. X., o. ö. Prof. d. Theol. an der Kgl. Univ. zu Tübingen, **Das Testament unseres Herrn und die verwandten Schriften.** [Forschungen zur christlichen Litteratur- und Dogmengeschichte herausgeg. von Dr. A. Ehrhard und Dr. J. P. Kirsch. Bd. II. Heft 1 und 2.] Mainz, Fr. Kirchheim, 1901 (XII, 316 S. gr. 8°). M. 9, geb. M. 10.

Professor Funk ist zweifellos der erste Kenner der kirchenrechtlichen und liturgischen Litteratur der älteren christlichen Zeit. Es ließe sich eine stattliche Reihe von Untersuchungen, sei es in selbständiger Buchform, sei es in Aufsätzen in der Tübinger Theologischen Quartalschrift und im Historischen Jahrbuch der Görresgesellschaft, anführen, welche von ihm herrührende wertvolle Beiträge zur Durchforschung dieser Litteratur enthalten. Auch das vorliegende Werk ist wiederum in hohem Grade geeignet, Licht in dieses dunkle und verworrene Gebiet zu bringen.

Der Leser sieht sich zu Anfang vor eine Reihe von Schriften gestellt, nimmt viele Gleichheiten unter ihnen

wahr, daneben aber auch wieder beträchtliche Differenzen. Was er an einer Stelle glaubt konstatieren zu können, widerspricht wieder anderen Beobachtungen. Glaubt er sich auf die Autorität der Forschung anderer stützen zu dürfen, so begegnen ihm diametral entgegengesetzte Urteile. Es sind somit keine lachenden Gefilde und blühenden Auen, die der Verf. mit seinem Leser durchwandert — und doch fühlt sich der Freund ernster Geistesarbeit mit jedem Schritt, den er weiter eindringt, mehr gefesselt und interessiert. Bald werden sichere Anhaltspunkte gewonnen, dieselben mehren sich und schließlich ordnet sich der ganze Wirrwarr zu einem harmonischen Ganzen, in dem ein Glied folgerichtig aus dem anderen hervorgeht, zusammen.

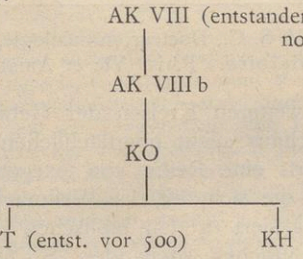
Dabei ist der behandelte Stoff an sich schon interessant. Wie viele wichtige Details aus der altkirchlichen Verfassung und Liturgie kommen zur Sprache! Der etwas dürftig ausgefallene Index des Buches giebt nicht einmal einen vollen Überblick über die Fülle des Materiales.

Die Art, wie Prof. Funk seine Untersuchungen führt, ist formell, vor allem auch sprachlich, durchaus einfach und schlicht. Sie sticht vorteilhaft ab von einer jetzt vielfach beliebten Methode, die in berückender Form unter Aufgebot aller sprachlichen und stilistischen Mittel, welche die Herrschaft der Phrase oft deutlich genug verraten, so vieler Übertreibungen, Verallgemeinerungen und Unterstellungen sich schuldig macht.

Veranlassung zu der Schrift war dem Verf. die Entdeckung einer syrischen Übersetzung des ursprünglich griechisch verfaßten sog. Testamentes unseres Herrn durch den Patriarchen von Antiochien, Ignatius Ephräm II Rahmani, welche derselbe 1899 unter Beifügung einer lateinischen Übersetzung edierte. Es war durch dieses Testament (= T) ein neues Glied in der Gruppe der Sammlungen altkirchlicher Verordnungen über Verfassung und Liturgie vollständig bekannt geworden, und sofort waren die Fragen nach dem Verhältnisse des T zu den verwandten Schriften, nämlich zum achten Buche der sog. Apostolischen Konstitutionen (= AK VIII) und einem Paralleltexte derselben (= AK VIII b), weiterhin zu der sog. Ägyptischen Kirchenordnung (= KO) und zu den *Canones Hippolyti* (= KH) zu beantworten. Diese verwandten Schriften waren schon früher öfter Gegenstand der Forschung gewesen. Insbesondere war es neben Prof. Funk Hans Achelis, welcher infolge seiner Beschäftigung mit Hippolyt auch die seinen Namen tragenden KH in Bezug auf ihre Verwandtschaft zu den Parallelschriften untersuchte. Hierbei kam er zu vollständig anderen Resultaten wie Funk. Während dieser die KH als Endpunkt der Entwicklung des Schriftenzyklus ansah, hielt sie Achelis für den Anfangspunkt, und die von F. an den Anfang gesetzten AK VIII wurden von Achelis an das Ende gerückt. Rahmani suchte nun seinerseits einen doppelten Endpunkt der Entwicklung zu beweisen und verlegte die beiden als Ausgangspunkte behaupteten Schriften, sowohl AK VIII wie KH, dorthin, um hingegen das von ihm entdeckte und dem 2. Jahrh. zugeschriebene T an den Beginn zu setzen. Die KO nimmt bei allen drei Auffassungsweisen eine Mittelstellung ein.

In diesen Zwiespalt der Meinungen greift F. nun neuerdings ein, um im wesentlichen seine früheren Aufstellungen unter Benutzung des durch das Bekanntwerden des T neu hinzugekommenen Materiales nochmal darzuthun und auch dem T seine Stellung in dem Schriftenzyklus anzuweisen. Seine Resultate sind kurz folgende:

Er greift zunächst die als Mittelschrift allgemein zugestandene KO heraus, widerlegt in Kap. II die von Rahmani und Achelis beigebrachten Gründe für eine Datierung ins 3. Jahrh. und sucht einen späteren Ansatz zu begründen. Kap. III bringt den Nachweis, daß das T frühestens im 5. Jahrh. in Syrien entstanden ist. In Kap. IV wird die Mittelstellung der KO als eine solche, die zwischen AK VIII (bezw. AK VIII b) und T statt hat, durch Vergleichung zahlreicher Parallelstellen dargethan. Die Richtung, in welcher die Entwicklung sich vollzieht, ist gleichfalls erweisbar, indem nach Kap. V das T eine Überarbeitung, teilweise auch Interpolation der KO ist, diese aber, wie das lange Kap. VI darthut, abhängig ist von AK VIII b, welches wiederum gegenüber AK VIII, wie Kap. VII zeigt, sekundär ist. Eine besondere Stellung in AK VIII b nimmt das Kapitel über den Lektor ein, das auf einer Überarbeitung der Urschrift beruht. Die Nennung des Namens Hippolyt in der Überschrift des Abschnittes über die Weihen oder des zweiten Stückes der AK VIII b stammt aber nicht aus AK VIII, noch weniger aus der KO (Achelis). Das längste Kapitel ist das VIII., in welchem eingehend die Unechtheit der KH dargethan wird gegenüber Achelis, welcher durch Annahme von Umstellungen und Interpolationen den Text so purgiert hat, daß er einen von Hippolytus selbst herrührenden Kern herausschälen zu können glaubte. Näherhin wollte dieser die KH in die Jahre 218—222, also gleich nach dem Bruch Hippolyts mit der katholischen Kirche verlegen. Mit Recht konstatiert F. in dem Beweisverfahren Achelis' häufig eine *petitio principii*. Durch die weit spätere Datierung der KH wird auch eine neuere Hypothese des verdienten Benediktiners G. Morin hinfällig, der in Dionysius d. Gr. ihren Verfasser erblicken will. F. bemerkt dazu S. 291: Morin selbst „dürfte wohl zu einer anderen Ansicht kommen, sobald er dem Problem das Maß von Studium zuwendet, ohne das hier ein Urteil nicht möglich ist". Das letzte, IX. Kapitel faßt die Ergebnisse zusammen und sucht noch gemeinsame Gesichtspunkte und allgemeine auf den ganzen Zyklus bezügliche Erwägungen über dessen Entwicklung geltend zu machen. Seine Resultate giebt folgender Stammbaum (S. 293) wieder:



Der Umstand, daß sich die Anzeige dieser bedeutsamen Untersuchungen unlieb verspätet hat[1]), bietet den Vorteil, gleich einen weiteren Aufsatz F.s in der Theol. Quartalschrift (LXXXIV 1902, 223—236): „Zum achten Buch der Apostolischen Konstitutionen und den verwandten Schriften" zu erwähnen, in welchem erstlich kleinere Nachträge und Korrekturen (S. 225 A., 229 u. 231) mitgeteilt, vor allem aber die Forschungen eines der kompetentesten Mitarbeiter auf dem in Frage stehenden Gebiete, des in Rom lebenden Gelehrten A. Baumstark, skizziert und im Ganzen zustimmend erörtert werden. Baumstark war infolge seiner ausgebreiteten orientalistischen Kenntnisse und der ihm offen stehenden reichen handschriftlichen Schätze der *Biblioteca Vaticana* und des *Museo Borgiano* in der Lage eine große Anzahl weiterer Paralleltexte zu den von F. behandelten Schriften anzuführen. Trotz weitgehender Übereinstimmung in der Beur-

[1]) In meine Hände gelangte der Rezensionsauftrag im August 1902; leider war ich aber auch selbst durch anderweitige Arbeiten aufgehalten worden.

teilung scheidet sich die Auffassung Baumstarks von der F.s prinzipiell dadurch, daß er mehr eine schichtenweise Behandlung der betreffenden Schriften bevorzugt, während F. durchweg geneigt ist, dieselben als einheitliches Ganzes, das im wesentlichen auch so aus der Feder des Verfassers hervorgegangen ist, zu betrachten. Man beobachtet also auch hier ähnliche Gegensätze, wie sie in der Erforschung anderer Gebiete der altchristlichen Litteratur zu Tage treten. Die Quellenscheidungen der modernen Bibelkritik haben auch bei Beurteilung patristischer Werke Nachahmung gefunden, und fast überall glaubt die modernste Auffassung eines altchristlichen Buches einen ursprünglichen Kern herausschälen oder die Zusammenarbeitung mehrerer ursprünglich selbständiger Quellenschriften konstatieren zu können. Eine *aurea mediocritas* wird sich wohl auch hier bewähren. Namentlich wo es sich um eine wesentlich kompilatorische Thätigkeit handelt, scheint mir Baumstarks Gedanke, wenn er nicht übertrieben wird, zur Förderung der in Frage stehenden Probleme noch viel beitragen zu können.

F.s Untersuchungen haben den großen Vorzug, daß sie mit aller Vorsicht und ohne jede Übertreibung geführt sind. Überall berücksichtigt er die Möglichkeit und den Wahrscheinlichkeitsgrad einer gegenteiligen Auffassung. Wiederholt betont er die Relativität seiner Aufstellungen im einzelnen und läßt Fragen, welche nicht sicher beantwortet werden können, offen. Überhaupt sind seine Erörterungen auch vom methodologischen Standpunkte aus betrachtet, sehr lehrreich. Seine Bemerkungen über die Bedeutung einer Dublette (S. 171), über die Möglichkeit, mit einem Zufall zu rechnen (S. 241), über die Unordnungen, welche Überarbeitungen von Schriften anrichten (S. 249), über die vielfach so unmotivierte Ausbeutung des Schweigens der Dokumente (S. 266) usf. sind auch für Untersuchung auf anderen Gebieten gut zu gebrauchen. Weniger einverstanden bin ich mit der allgemeinen Fassung des Satzes (S. 146), daß „der korrektere Text, nicht der mangelhafte als der ursprüngliche gelte", ohne indes F.s Resultate an der betreffenden Stelle bestreiten zu wollen. Auch der Grundsatz (S. 222), daß „so lange nicht zwingende Gründe für das Gegenteil sprechen, die überlieferte Gestalt einer Schrift als die ursprüngliche anzusehen ist", welcher etwas an eine Einführung des kanonistischen Satzes von der besseren *conditio* des *possidens* in die Wissenschaft erinnert, hat keine Giltigkeit bei einer kompilatorischen Litteratur, wo der nächstbeste *scriba doctus* gleichfalls etwas einfügen konnte, sicher auch nicht für Kirchenrechtssammlungen, die gewiß schon durch den Gebrauch in fortwährendem Flusse erhalten wurden. In solchen Fällen muß doch die Möglichkeit späterer Änderungen auch schon *a priori* erwogen werden.

Selbstverständlich sollen damit F.s Gesamtresultate in keiner Weise in Zweifel gezogen werden. Die Möglichkeit, im einzelnen zu rechten, giebt der Verf. selbst wiederholt zu. Das aber wird wohl von allen zugestanden werden müssen: Auf Grund des Materiales, das uns vorliegt, sind auf dem Wege streng wissenschaftlicher Untersuchung keine anderen Resultate zu erreichen. Wer dies oder jenes Hauptergebnis bezweifelt, rechnet in divinatorischer Begabung oder mit etwas Phantasie schon mit einem Faktor, der vielleicht später noch eine bedeutende Rolle spielen wird, bis jetzt aber noch nicht genügend erweisbar ist. Insbesondere werden die beiden Endpunkte der Entwicklung in unserem Schriftenzyklus, einerseits T und andererseits KH, kaum je mehr von ihrer Stelle verrückt werden können, und ist den beiden Frühdatierungen von Rahmani, bezw. Achelis durch F.s Untersuchungen wohl jeder Boden entzogen (vgl. Bardenhewer, Patrologie ^{2}313). Daß P. Drews (Deutsche Litteraturzeitung 1901 Nr. 17) bezüglich der KH F.s Aufstellungen einen geringen Beifall prognostizierte, ist jetzt schon durch gegenteilige Thatsachen widerlegt, beweist aber auch neuerdings, wie ungerecht die litterarische Kritik oft vorzugehen wagt. Mit Recht weist F. (S. 290) auf die Ungleichheit der Behandlungsweise Rahmanis und Achelis' durch die Kritik hin. Im Grund genommen unterliegen die Aufstellungen beider denselben methodischen Fehlern, nur „daß Rahmani in bescheidenen Grenzen sich hält, während Achelis alles Maß überschreitet" (S. 290). Und doch findet Rahmani zwar fast überall eine wohlwollende Aufnahme, aber auch eine entschiedene Ablehnung seiner Resultate; Achelis hingegen wurde die weitgehendste Zustimmung zu teil. Dem orientalischen Patriarchen war eben leichter in die Karten zu sehen, während die Nachprüfung der von Achelis vorgetragenen Anschauungen durch die Bestimmtheit seines Auftretens nicht so nahe gelegt war. Sprach er doch vielfach „in einem Tone, als ob man nur bei Unverstand und Unkenntnis zu einer anderen Auffassung gelangen könnte" (S. 254). Daraus erklärt sich auch eine da und dort (S. 253 f. 269. 274. 289 f.) auftretende Schärfe in der Polemik F.s gegen Achelis. Sie muß als durchaus berechtigt zugegeben werden.

Mit Freuden erfahren wir auch aus diesem Werke, wie aus dem genannten Aufsatze, daß F. eine Ausgabe der AK in Vorbereitung hat. Mit Rücksicht auf die formelle Korrektheit derselben möchte ich dem verehrten Verfasser die Anwendung des jetzt wohl durchweg gebräuchlichen Trennungssystems griechischer Wörter, z. B. *σε-μνότατοι* (nicht *σεμ-νότατοι* S. 93), *πρε-σβυτέρους* (nicht *πρεσ-βυτέρους* S. 102) usw. empfehlen. Druckfehler sind in dem Buche äußerst selten (z. B. S. 18 Z. 3 v. u., 94 Z. 5 des griechischen Textes, 159 Z. 20, 303 Z. 8 v. u.).

München. Joseph Sickenberger.

Franchi de' Cavalieri, Pio, scrittore onorario della Biblioteca Vaticana, **I martirii di S. Teodoto e di S. Ariadne** con un' Appendice sul testo originale del martirio di S. Eleuterio. Roma, Tipografia Vaticana, 1901 (188 p. 8° con una tavola). *L.* 8.

Franchi de' Cavalieri hat in der Forschung der Märtyrerakten binnen wenigen Jahren sich einen hochgeachteten Namen erworben. Seine Arbeiten zeichnen sich aus durch die Sorgfalt der Untersuchung, durch die Besonnenheit in der Kritik, durch scharfsinnige Behandlung des Textes. Als *Scrittore* der vatikanischen Bibliothek steuerte er aus deren Schätzen zu dem großen Unternehmen der Bollandisten bei, das den handschriftlichen Bestand der Heiligenleben bekannt macht. Zu hagiographischen Fragen, die in letzter Zeit mehrfach erörtert wurden, hat er Stellung genommen und zwar in einer Weise, die seinen Ausführungen, wenn auch nicht in jedem Falle Zustimmung, jedoch stets Gehör verschaffte, so in der Frage nach der Herkunft der Akten des Märtyrers Lucian von Antiochien, in der Kontroverse über den Originaltext der *Passio SS. Perpetuae et Felicitatis*, durch die Untersuchung der Legende der h. Agnes, der Genuinität der schönen Akten der Heiligen Montanus, Lucius und Genossen. Das Resultat, das sich ihm hier ergab: Der Verfasser ist nicht einfacher Fälscher, sondern, um auch ein anziehendes litterarisches Werk zu liefern, arbeitete er, der in den Schriften Cyprians außerordentlich belesen war, nach dem Vorbilde der *Passio Perpe-*

tuae, verteidigte er nochmals mit Geschick in der Publikation: *La Passio SS. Mariani et Jacobi*, um dann die Schwierigkeiten fortzuräumen, die auch die Marianusakten bieten, und zugleich, wie er es bei jenen mit Erfolg gethan, einen besseren Text herzustellen.

Die doppelte Arbeit der sachlichen Prüfung und kritischen Textbehandlung leistet auch Franchi in seinem neuesten Werke, welches wie das vorgenannte der Sammlung: *Pubblicazioni della Biblioteca Vaticana* und zwar der Reihe: *Studi e Testi* als Nr. 6 angehört. Keiner von den Berichten über das Martyrium des h. Theodotus von Ancyra, der h. Ariadne von Primnessus und des h. Eleutherius trägt den Stempel der Echtheit an sich, wie etwa die *Acta proconsularia* Cyprians oder die *Passio Perpetuae*; unter sich betrachtet sind sie nach Entstehung und Inhalt von ganz verschiedenem Werte. Es war daher sicher eine lohnende und dankbare Aufgabe, diesen näher zu bestimmen und dabei die schlechten Texte auf grund neuer Handschriften durch bessere zu ersetzen. Während das Martyrium des h. Theodotus in den *Acta Sanctorum IV. Maii* und aus ihnen in der *Bibliotheca Patrum* Gallandi's auf einer späten (*s. XVI*), fehlerhaften Kopie des *cod. Vat. 655* beruht, konnte Franchi die Vorlage dieser mit so geringer Sorgfalt hergestellten Abschrift zu Grunde legen, die *cod. Vat. 1667* in einer Hand des X. Jahrh. bietet, im Anhang ferner einen für liturgische Zwecke gemachten Auszug aus *cod. Vat. 1991* und *cod. 17* der Bibliothek des griechischen Patriarchats in Jerusalem hinzufügen, der für die Kritik des Inhalts nicht ohne Bedeutung ist. Diesen will nun vor allem der Herausgeber ins rechte Licht rücken und dadurch der an kulturgeschichtlichen Einzelheiten und charakteristischen Mitteilungen über die Behandlung der Christen so reichen Erzählung ihre historische Bedeutsamkeit sichern. Der Christengemeinde des Dorfes Malus steht ein Presbyter vor, als dessen Titel hier zum ersten Male Papas erscheint. In dem Dorfe, das fast ganz gläubig ist, herrscht vollkommene Ruhe, während in der nahen Hauptstadt Ancyra die Verfolgung heftig entbrennt. Hier haben die Christen außer der Kirche noch zwei Oratorien. Die Erzählung von dem Martyrium der sieben Jungfrauen bietet interessante Details über die Verehrung des Artemisbildes. (Vgl. auch A. Harnack, Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten [Leipzig 1902] S. 481.) Die Annahme, daß Nilus, ein Mitgefangener des Märtyrers, der Verfasser des Berichtes ist, als den er sich in dem Schlußkapitel bekennt, unterliegt keinem Bedenken; nur schrieb er geraume Zeit, vielleicht erst ein Menschenalter nach den Ereignissen. Ob diese der ersten Zeit der Verfolgung Diokletians angehören, wofür der Verfasser mit gewichtigen Gründen eintritt, oder bis in die Zeit des Maximinus Daza hinabzurücken sind, wie andere, z. B. Hunziker und neuerdings Harnack, behaupten, mit Rücksicht auf eine dem Vorgehen dieses Tyrannen eigentümliche Maßregel (die Eßwaren auf dem Markte mit dem Opferwein zu besprengen, erlassen Herbst 308), die auch hier erwähnt wird, wage ich nicht zu entscheiden. Immerhin bleibt es denkbar, daß der Statthalter selbst darauf verfallen ist, als er, im Frühjahr 303 würde dann mit Franchi anzunehmen sein, die Verfolgung begann.

Im Verlauf derselben soll sich nun so manches Auffallende und Wunderbare zugetragen haben, daß der Gedanke an spätere Erdichtung sich aufdrängt. Durch die sorgfältigste Einzeluntersuchung wird jedoch der Nachweis erbracht, daß an einen Fälscher nicht zu denken ist; denn ein solcher würde jedesmal ganz anders den Hergang dargestellt haben, als der Zeitgenosse Nilus, der übrigens, was zu beachten ist, nicht alles selbst gesehen hatte, sondern in manchem auf das angewiesen war, was darüber im Munde des Volkes, und zwar schon legendarisch ausgeschmückt, fortlebte. Die im Bericht mitgeteilten Reden und Gespräche wollen natürlich nicht aufgefaßt sein, als wenn sie Wort für Wort so gehalten worden wären, sondern als *ricostruzione ideale dello storico*, der die Personen sprechen läßt: *non come precisamente avevano parlato, si bene come doveva supporsi che avessero.*

An zweiter Stelle publiziert Franchi den von Mercati in einem Palimpsest (*cod. Vat. graecus 1853 s. IX;* Septemberband eines vormetaphrastischen Menologiums) entdeckten, leider nicht ganz vollständigen Originaltext des Martyriums einer h. Sklavin Ariadne von Primnessus in Phrygien, das in lateinischer allerdings abweichender Übersetzung schon bekannt war als *Passio S. Mariae ancillae.*

Am Schlusse seiner wiederum tief eindringenden Prüfung muß der Herausgeber gestehen: Das Martyrium der Ariadne ist eine bizarre Zusammenstoppelung von verschiedenen, bald hier, bald dort entlehnten Stücken, darunter einem gefälschten Edikt der Kaiser Hadrian und Antoninus, die im 4. oder 5. Jahrh. erfolgt ist.

Auch von der durchaus fabelhaften, nicht vor dem 5. Jahrh. entstandenen Legende des h. Eleutherius war die lateinische Fassung, und zwar in mehreren von einander verschiedenen Rezensionen, seit langem veröffentlicht. Durch den Herausgeber erhalten wir hier den griechischen Originaltext.

Münster i. W. A. Pieper.

Strzygowski, Josef, **Hellenistische und koptische Kunst in Alexandria.** Bulletin de la société archéologique d'Alexandrie N. 5. Mit 3 Tafeln und 69 Abbildungen im Texte. Wien, Mechitaristen-Buchdruckerei, 1902 (100 S. gr. 8°).

„Alexandria, nicht Rom gab dem Christentum seine dem Kulturkampf gewachsene Signatur, machte aus einer jüdischen Bewegung eine Weltströmung," das will der Verf. im Anschluß an Harnack und Usener beweisen und zwar im 1. Abschnitt durch Alexandrinische Beinschnitzereien, welche viererlei Denkmäler umfassen: eine Sammlung heidnischer Reliefs aus Alexandrien, welche als Belag auf Kästchen und Möbel befestigt wurden, eine Nike, welche ein Medaillon trägt, worin sich ein Kopf zeigt, eine Darstellung des Opfers Abrahams und eine Anzahl kleiner heidnischer und vielleicht christlicher, farbiger Beinritzungen, die wohl bis ins 6. Jahrh. hinabreichen. Besonderen Wert haben die Nike und die Opferszene. Erstere verstärkt nämlich die bereits früher von dem Verf. verfochtene Ansicht, die Vorbilder jener Engel, welche zu Rom und Ravenna öfter mit erhobenen Händen Brustbilder tragen, stammten aus dem Orient. Die Opferszene folgt dem Typus, welchen die berühmte Pyxis des Berliner Museums aufweist und stützt die Ansicht, die Pyxis stamme aus dem Morgenlande.

Im 2. Abschnitt versucht Strzygowski darzuthun, die sechs vielbesprochenen Elfenbeinreliefs der von

Heinrich II geschenkten Kanzel zu Aachen kämen über Marseille aus Ägypten und es spreche „aus der ganzen Reliefreihe ein Geist, dessen Verkörperung schwerlich jemand an der von Heinrich d. Heil. gestifteten Kanzel des Domes zu Aachen gesucht hätte — der Geist der ägyptischen Gnosis“ (S. 83). Die Reliefs zeigen einen siegreichen Reiter und einen stehenden Feldherrn, eine Isis und eine Amphitrite, sowie zwei Bakchusfiguren. Den Geist der Gnosis findet der Verf. in der Reihe, weil er den siegreichen Reiter als „den in Christus siegreichen Konstantin“ deutet, den stehenden Krieger als „einen im Glauben siegreichen Christen“, als einen christlichen Heiligen. Wenn es sicher wäre, daß diese ersten Reliefs nicht nur irgend einen Kaiser und Feldherrn darstellen, sondern Heilige, dann wiese deren Vereinigung mit nackten und sogar geilen (S. 43) Götterbildern wirklich auf Gnostizismus hin. Der Beweis scheint mir nicht erbracht zu sein. Ja die Thatsache, daß sowohl der Reiter als auch der Feldherr als Jäger dargestellt ist, beweist doch das Gegenteil. Ebensowenig bin ich davon überzeugt worden, daß die Reliefs aus Alexandrien stammen müssen, nicht aus irgend einer andern hochstehenden Werkstätte herrühren können, in der verschiedene Arbeiter mit mehr oder weniger Kunstfertigkeit arbeiteten. Ich hebe nur zwei Beweismomente hervor. Strz. behauptet S. 42 u. 48, die in beiden Reliefs mit der Amphitrite und der Isis vom Haupte über die Schultern fallenden „dünnen Locken“ oder „Gehänge“ seien „typisch ägyptisch“. Ich greife zu der zufällig vor mir liegenden 2. Aufl. der populären Geschichte der bildenden Künste von Fäh und finde dort solche Locken bei einer Medusa von Selinunt, in einem Grabrelief aus Rom, bei der Athene des Parthenon, bei Poseidon auf einer Vase, bei der Frau auf dem Sarkophag aus Cervetri und bei einer Karyatide des Vatikan. Die Beispiele werden also leicht zu vermehren sein. S. 65 bildet Strz. eine Elfenbeinschnitzerei aus Kairo ab und sagt dann: „Die Rankenführung ist derartig verwandt mit der Aachener Art, daß man glauben möchte, denselben Handwerker vor sich zu haben“. Manche gründliche Kenner werden sich zu solchem Glauben nicht entschließen können.

Trotz mancher unbewiesenen Behauptung bleibt die neueste Arbeit des unermüdlichen Forschers wertvoll, weil sie viele unbekannte Denkmäler giebt und neue Gesichtspunkte eröffnet. Daß vieles, was man bisher als abendländisch ansah, aus dem Orient stammt, daß Roms Kunst aus Alexandrien, Antiochien und besonders von Jerusalem vieles entlehnte, wie auch lateinische Väter vieles den griechischen verdanken, wird er durch sein rastloses Suchen und Forschen mehr und mehr darthun. Damit ist jedoch die eingangs erwähnte These nicht erhärtet, die zu weit gefaßt ist und die welthistorische Stellung des alten und neuen Rom kaum beachtet. Hatte die Tiberstadt nicht viele der besten Kunstwerke sowie auch zahlreiche Künstler und Gelehrte aus Griechenland und Asien in seine Mauern versammelt, welche die Entwicklung beeinflußten?

Luxemburg. Steph. Beißel.

Lager, Dr., Domkapitular in Trier, **Leben des heil. Franz von Sales,** Fürstbischof von Genf. Nach dem Französischen bearbeitet. Zweite verb. Aufl. Paderborn, Bonifacius-Druckerei, 1903 (IV, 710 S. gr. 8°). M. 6.

Die ganze katholische Welt zählt Franz von Sales zu ihren Lieblingsheiligen; der h. Vincenz von Paul (nicht Paula!) erblickte in ihm das unter den Menschen wandelnde Bild Gottes. Daher ist seine Lebensbeschreibung wie wenige andere zur Erbauung für Alle geeignet. Auch die vorliegende dürfte diesem Zwecke bestens entsprechen. Die sechs ersten Bücher erzählen in ziemlich chronologischer Ordnung das Leben des Heiligen; das siebente Buch, „Charakterbild“, seine Tugenden, einige der merkwürdigsten Wunder nach seinem Tode und seine Heiligsprechung. Wenn auch wunderbare Begebenheiten im Leben des Heiligen nicht übergangen sind, so werden doch seine Tugendbeispiele mehr hervorgehoben. Die Sprache ist angemessen und korrekt, auch der Druck hat nur wenige und unbedeutende Fehler. Der richtige Name Riedmatten S. 461, wohl im französischen Original falsch gedruckt, wäre durch einen Blick in das Kirchenlexikon 11, 371 zu verbessern gewesen. Die erste Auflage erschien 1871 in Regensburg in 2 Bänden nach dem französischen Werke von Hamon (nicht Haman) auf Wunsch des Bischofs Eberhard von Trier. Mit Recht ist in der vorliegenden Neubearbeitung möglich wenig gekürzt, doch das Ganze gründlich durchgesehen und Einzelnes umgearbeitet worden. Ein Beweis von der Gründlichkeit des Werkes ist der Umstand, daß beinahe auf jeder Seite in den Noten die Quelle für die betreffende Nachricht zitiert ist. Doch hätte ich gerne gesehen, wenn etwa am Anfange oder am Schlusse dieses Verzeichnis der benutzten Quellen etwas genauer aufgezählt worden wäre.

Mehr ins Gewicht fällt, daß der Verfasser die neueste und beste Ausgabe von sämtlichen Werken des h. Franz von Sales nicht kennt oder doch nicht zitiert. Es ist diejenige des Benediktiners Dom B. Mackey, Annecy 1892 ff. Bis jetzt sind 12 Bände erschienen. Sie enthält nicht nur vieles bisher Ungedruckte, namentlich Predigten und Briefe des Heiligen, sie ist auch die erste, welche den jetzigen Anforderungen an eine kritische Ausgabe entspricht, indem sie überall auf die Originalschriften zurückgeht. Liegt einmal der ganze Briefwechsel des Heiligen vor, so werden wir über viele Umstände seines Lebens genauer unterrichtet sein. Aber auch jetzt schon ist, was Lager S. 358—364 über die Abfassung der „Philothea“ sagt, nach den gründlichen Untersuchungen Mackeys nicht mehr haltbar. Was ferner an verschiedenen Stellen über das „Schweißtuch Christi“ in Turin gesagt wird, würde der Verfasser wohl mit einigen Bemerkungen ergänzen. Was S. 35 über den Ursprung des *„Memorare“*, wenn auch mit Zurückhaltung, bemerkt wird, ist wissenschaftlich nicht haltbar.

Hiermit sind alle meine kritischen Bedenken erschöpft, auf die ich übrigens kein großes Gewicht lege und schließe ich mich dem Wunsche des Verf. an, möge das Buch vielen, die es lesen, eine erneute Anregung zum Guten und zur Tugend werden.

Einsiedeln. P. Gabriel Meier O. S. B.

Eberl, P. Angelikus, **Geschichte der bayrischen Kapuziner-Ordensprovinz (1593—1902).** Freiburg i. Br., Herdersche Verlagshandlung, 1902 (XX, 792 S. gr. 8°). M. 15, geb. M. 17,50.

Es ist ein stattlicher Band von zusammen über 800 Seiten, worin uns die Geschichte der bayrischen Kapuziner-Ordensprovinz von der Zeit ihres Entstehens bis zur Gegenwart dargeboten wird. Aber eben weil dieser

Band so umfangreich ist, möchten wir es dem verdienten Verfasser fast zum Vorwurf machen, daß er uns so schnell *medias in res* führt. „Nachdem der Kapuzinerorden, 1525 gegründet und 1528 kirchlich bestätigt, in seinen Anfängen bereits gefährliche Stürme siegreich bestanden hatte, beseitigte Papst Gregor XIII im J. 1574 auf Betreiben Karls IX von Frankreich die letzte Fessel, welche seine freie Entfaltung noch hemmte, nämlich die Bestimmung, daß sich der Orden über die Grenzen Italiens hinaus nicht verbreiten durfte. Nun sah Paris bald drei Kapuzinerkonvente in seinen Mauern. Das erste spanische Kloster entstand 1578 zu Barcelona, das erste schweizerische 1581 zu Altdorf." Nach diesen einleitenden Worten wird die Thatsache hervorgehoben, daß der Orden bis dahin schon große Heilige hervorgebracht hatte, sodann aber sofort über die Gründung des ersten Kapuzinerklosters auf deutschem Boden, zu Innsbruck, berichtet. Da jedoch das Buch nicht bloß für die eigenen Ordensangehörigen geschrieben ist, sondern nach der Andeutung im Vorwort und in der Einleitung (S. VI oben) auch weitere Kreise ins Auge faßt, so wäre es mit Rücksicht darauf und bei dem schon erwähnten großen Umfang des Buches wohl angezeigt gewesen, daß dessen Verfasser über die Gründung und erste Ausbreitung des Kapuzinerordens, der streng genommen nur ein Zweig, eine Reform des Franziskanerordens ist, sich etwas mehr ausgelassen hätte, als thatsächlich geschehen ist.

Müssen wir daher diesen Mangel etwas beanstanden, so können wir der Darstellung dessen, was das eigentliche Thema ausmacht, nur unsere volle Anerkennung zollen. Berücksichtigen wir zunächst, was uns über den Anwuchs der Provinz berichtet wird. Nächst Innsbruck sehen wir alsbald in Salzburg, Bozen und Brixen neue Klöster erstehen und hierauf im J. 1600 das erste in Bayern und zwar in dessen damaliger wie jetziger Residenzstadt München. Diesem folgten im jetzigen Umfange von Bayern die Klöster in Augsburg, Rosenheim, Landshut, Regensburg, Straubing, Würzburg und Günzburg (1601—1616). Sogar während des dreißigjährigen Krieges entstanden solche Klöster in Dinkelsbühl, Eichstätt, Wasserburg, Deggendorf, Donauwörth, Kitzingen, Bamberg, Mühldorf, Vilshofen, Ochsenfurt, Königshofen, Karlstadt und in den Jahren 1648—1668 noch in Burghausen, Laufen und Weissenhorn, von den kleineren Missionshospizen ganz zu schweigen. Die Zahl der Klöster in Bayern einer- und Tirol nebst angrenzenden Ländern andererseits war nun schon so ansehnlich, daß die eine Tiroler Provinz, zu welcher sie alle gehörten, in zwei, in die Tiroler und in die bayrische Provinz, geteilt wurde. Letztere erstreckte sich so ziemlich auf den Umfang des jetzigen Königreichs Bayern mit Einschluß jener Augsburger und Würzburger Diözesangebiete, welche jetzt zum Königreiche Württemberg und somit zum Bistum Rottenburg gehören. Es mehrten sich aber in der Folge die Klöster der bayrischen Provinz noch so sehr, daß man aus derselben im J. 1711 die fränkische und 1770 die schwäbisch-(ober)pfälzische abzweigte, während 1780 die im Innviertel gelegenen Klöster von der bayrischen Provinz abgetrennt und der österreichischen zugeteilt wurden. Es lagen hierzu allerdings auch mehr oder weniger politische Beweggründe vor. Die einzelnen Landesfürsten sahen es nämlich nicht gerne, daß Klöster ihres Gebietes auswärtigen Obern unterstanden. Überhaupt beginnt nun auch die Zeit, die den Klöstern höchst abhold war; allmählich wurde so die Säkularisation und Aufhebung derselben, und zwar nicht nur der reichen, sondern auch der armen und ärmsten, wie die der Kapuziner waren, herbeigeführt. Weil man aber diese mit Pensionen aus den Revenuen ihrer Klöster nicht abfertigen konnte, vereinigte man sie in sog. Centralklöstern, wo sie ihre Lebenstage beschließen sollten, ohne ihnen Nachwuchs durch Aufnahme von Novizen zu gestatten. Dieser Zustand dauerte hauptsächlich von 1802 bis 1826. Nun aber erschien „der königliche Retter", Ludwig I von Bayern, welcher den noch vorhandenen Kapuzinern erlaubte, in den von ihnen noch bewohnten Klöstern wieder Novizen aufzunehmen. Hierdurch wurde die Grundlage zur Wiederaufrichtung der bayrischen Kapuziner-Ordensprovinz gelegt. Große Verdienste erwarb sich hierbei der Provinzial P. Gabriel Engl. Aber auch seine Nachfolger im Provinzialat ließen sich die Hebung und das Gedeihen der Provinz mit nicht geringerem Eifer angelegen sein.

Alle diese Veränderungen im äußeren Bestande der bayrischen Kapuziner-Ordensprovinz werden von dem Verfasser ihrer Geschichte in eingehender und anschaulicher Weise dargestellt. Ebenso schildert er aber auch die Leitung derselben im allgemeinen durch die Provinziale und der einzelnen Klöster durch die Guardiane, welche alle auf den Provinzialkapiteln auf eine beschränkte Zeitdauer gewählt wurden. Die Verzeichnung und Beschreibung dieser Kapitel bildet einen wichtigen Bestandteil des Buches. Auch die Wirksamkeit und Leistungen anderer hervorragender Mitbrüder und das Zusammenwirken der einzelnen Kommunitäten überhaupt werden gebührend hervorgehoben. Was wir da zu lesen bekommen, flößt uns einen hohen Respekt vor ihnen ein und läßt uns die außerordentliche Popularität, deren sich der Kapuzinerorden zu aller Zeit und überall erfreute, mehr und mehr begreifen. Mit um so größerem Interesse betrachten wir darum die dem Buche beigegebenen Abbildungen mehrerer dieser ehrwürdigen Männer sowie der meisten Klöster der geschilderten Provinz und einiger Gründer dieser Klöster, über deren geographische Lage eine ebenfalls beigegebene, gut ausgeführte synchronistische Karte orientiert. So haben wir denn im großen Ganzen ein Buch vor uns, das der Provinz, deren Geschichte sie liefert, nur zur Ehre gereicht.

Rom. P. Konrad Eubel Ord. Min. Conv.

Margreth, Dr. Jakob, **Das Gebetsleben Jesu Christi,** des Sohnes Gottes. Mit bischöflicher Approbation. Münster, Aschendorff, 1902 (XI, 320 S. gr. 8°). M. 6.

Da in den Evangelien über das Beten Jesu häufig (25 mal) berichtet und bei den wichtigsten Gebeten der Inhalt angegeben wird, so hatte der fromme Christ um so mehr Veranlassung, dieses erhabene Vorbild sich beim Gebete vor Augen zu halten, als Jesus selbst seinen Jüngern Anweisung zum Gebet gegeben und wiederholt, besonders in Gethsemani, dieselben zur Wachsamkeit und zum Gebet aufgefordert hat. Außer der Exegese mußte sich aber auch die theologische Spekulation mit dem Beten des Herrn beschäftigen, weil in den theologischen und christologischen Kämpfen dasselbe gegen die gleichwesentliche Gottheit und die physische Vereinigung beider Naturen geltend gemacht wurde. Die Christologie und

Soteriologie blieben denn auch in der Scholastik bis herab auf die Gegenwart der Platz, wo über die Bedeutung des Gebetes Christi gehandelt wird, wie z. B. Thomas, Petavius, Thomassin, Stentrup zeigen. „Jedenfalls ist das Gebet des Gottessohnes noch nicht Gegenstand einer zusammenfassenden wissenschaftlichen Monographie gewesen" kann daher der Verf. obiger Schrift mit Recht sagen. Er füllt in Wahrheit eine empfindliche Lücke aus.

Die beiden Teile der Schrift sind sehr ungleich ausgefallen. Der erste (S. 1—35) enthält die Quellen für die Lehre vom Gebete Christi, der zweite (S. 36—310) das Gebet Jesu Christi. Es hätte sich empfohlen, den ersten Teil als Einleitung zu behandeln, denn außer den eigentlichen Quellen, den im Urtext und in der Übersetzung abgedruckten Stellen der h. Schrift, sind die Väter und Theologen genannt, welche eine Übersicht über die Geschichte der Erklärung geben. Sonst würde es eigentümlich anmuten, wenn die ersten Scholastiker, Thomas, die neuere Zeit, die Protestanten als „Quellen" betrachtet werden müßten. Der Hauptteil beantwortet die Fragen, ob Christus auf Erden gebetet, im Himmel betet, beten mußte, bespricht den Inhalt und Zweck der Gebete, die Wirkungsweise, die Unfehlbarkeit der Wirkung, das Gebet Christi als Beispiel für uns und als Gebet unseres Hauptes. Der Hauptnachdruck ist dadurch auf die Exegese und Dogmatik gelegt. Der Unterschied zu der älteren Behandlung ist leicht zu erkennen, wenn man bedenkt, daß Thomassin, nachdem er acht Punkte gegen die Arianer angeführt hat, daraus folgert, daß Christus nicht so fast Gebete sprach, als die Norm für das Gebet vorschrieb, nicht so fast betete, als zu beten lehrte, nicht sich durch Beten ermüdete, nicht den Vater bearbeitete, sondern uns durch Vorschriften und Beispiele des unermüdlichen Gebetes unterrichtete. Also betete nicht Christus, sondern das menschliche Geschlecht betete in Christus. Die Exegese ist sehr sorgfältig. Für die Kritik des Textes und die Feststellung des Sinnes werden die besten Hilfsmittel beigezogen. Freilich werden im Litteraturverzeichnis auch wichtigere Schriften vermißt und tritt die Abhängigkeit bisweilen, z. B. bei philologischen Fragen, in welchen „Oswald als Auktorität gelten darf", beim hohenpriesterlichen Gebet (Keppler) etwas stärker hervor, aber bei dem ersten Versuch mit einem schwierigen Thema darf man nicht die höchsten Anforderungen stellen. Auch in der dogmatischen Seite hat sich der Verf. erfolgreiche Mühe gegeben, die vielen Schwierigkeiten so gut als möglich zu lösen. Bei der dogmatischen Analyse des Satzes: „Christus betet" folgt der Verf. vorwiegend Scheeben, der die Lösung nicht in der Unterscheidung zwischen menschlicher Natur und göttlicher Person, sondern in dem virtuellen Unterschied in der göttlichen Person findet. Es wäre aber zu wünschen gewesen, daß er die „virtuell doppelte Person" ausgiebiger verwendet hätte. Dann wäre der Satz: „In Christus betet die göttliche Person" und „Christus betet (als *persona naturae humanae*) zu sich (als *persona naturae divinae*)" befriedigender erklärt worden. Da ist doch der erwähnte Janssens vorsichtiger, wenn er bemerkt, daß, wenn man die Person des Bittenden berücksichtige, das Gebet an den Vater, wenn man den Willen desselben berücksichtige, an die ganze Dreifaltigkeit gerichtet sei. Ebenso bitte Jesus als Person nicht sich selbst, aber sein Wille bitte die Gottheit und damit *reduplicative* den Logos selbst. Die überlieferten Gebete sind auch alle, mit Ausnahme der atl. Stellen, die der Verf. viel verwendet, an den Vater gerichtet. Die Frage: „Mußte Jesus beten?" bejaht der Verf., bestreitet aber, daß diese Notwendigkeit auf einem göttlichen Dekret beruhe, wie z. B. Scheeben und Stentrup annehmen. Eine solche, durch die h. Schrift nicht angedeutete Annahme ist allerdings mehr eine Verhüllung als Erklärung der Schwierigkeit. Es ist besser, wenn man die volle Konsequenz der Menschwerdung zieht. Doch hätte der Verf. die Wundermacht der Menschheit Christi nicht mit der des Gottmenschen identifizieren sollen. Während er mit Recht das himmlische Opfer, wie es durch Thalhofer in die Theologie eingeführt worden ist, abweist, tritt er entschieden für die wirkliche, nicht bloß interpretative Fürbitte des himmlischen Christus ein und findet hierin die Seele der Eucharistie. Der Wortlaut ist dieser Auffassung günstig, sachlich ist sie aber schwierig. In der Beurteilung der Inspiration und der Dogmengeschichte erkennt man noch den Anfänger. Die Frage über das Gebet nicht für die Welt hätte allgemeiner behandelt werden dürfen. Aber trotz dieser Kritiken am einzelnen können wir über das ganze Werk ein günstiges Urteil abgeben und es Theologen und Seelsorgern empfehlen.

Tübingen. P. Schanz.

Sporer, P., Theologia Moralis Decalogalis et Sacramentalis. Novis curis edidit P. F. Irenaeus Bierbaum, Ord. FF. Min., Provinciae Saxoniae S. Crucis Lector Jubilatus. Editio secunda. Tomus I. Paderbornae, Ex Typographia Bonifaciana, 1901 (IX, 860 S. gr. 8°). M. 7,50.

Nachdem P. Bierbaum 1890 das Moralwerk seines Ordensgenossen P. Elbel († 1756) herausgegeben hatte, begann er 1897 mit der Herausgabe der Moral des ebenso berühmten Minoriten P. Sporer († 1683). Der Umstand, daß bereits nach vier Jahren eine 2. Auflage nötig wurde, ist ein Beweis, daß der Hrsg. durch die Wiederveröffentlichung dieser Moraltheologie keinen Fehlgriff gethan hat, und daß auch heute noch P. Sporer zu den besseren Moraltheologen gezählt wird. Wie Elbel, so ist auch Sporer Probabilist, bekennt sich aber zu dem sog. *principium possessionis*.

Daß er als Franziskaner sich in den verschiedenen Streitfragen zwischen Thomisten und Scotisten auf die Seite der letzteren stellt, wird nicht Wunder nehmen. Dies thut er speziell in der Frage, ob es menschliche Handlungen (*actus humani*) gebe, die *in concreto* indifferent sind, ebenso in der Frage, ob der äußere Akt dem inneren Willensakt eine eigene *bonitas* oder *malitia* hinzufüge.

Wenn auch dem praktischen Zwecke entsprechend die kasuistische Methode im Vordergrund steht, so ist doch auch die scholastisch-spekulative und namentlich die positive Methode ziemlich zu ihrem Rechte gelangt (vgl. S. 147. 165. 259. 263. 273. 287. 291. 335. 337. 345. 426 ff. 445 ff. 550. 830 f. 817 ff. 842). Wir können es deshalb nur einem unfreiwilligen Versehen zuschreiben, wenn Prof. Dr. A. Koch, der verschiedentlich die Frage nach der richtigen Methode der Moraltheologie erörtert hat, bei Besprechung der 1. Auflage dieses Bandes in der Theol. Quartalschrift 1898 sagt, es wende dieses Lehrbuch gleich dem Elbelschen „die rein kasuistische Methode an und verfolge denselben durchaus praktischen

Zweck" (S. 653). Der geschätzte Moralist scheint den *lapsus calami* — so wollen wir dieses Versehen bezeichnen — eingesehen zu haben, denn S. 158 schreibt er in derselben Quartalschrift von 1902: „Ein großer Vorzug der Moral von Sporer ist endlich die Verbindung der scholastisch-spekulativen und kasuistisch-praktischen Methode".

Daß bei all den Vorzügen das vor 200 Jahren verfaßte Werk an manchen Stellen ergänzungsbedürftig ist, ist einleuchtend. Der Hrsg. hat es sich deshalb bereits in der 1. Auflage angelegen sein lassen, manche Ergänzungen hinzuzufügen, die er aus pietätsvoller Verehrung gegen den Verfasser durch ein Sternchen kenntlich gemacht hat. In vorliegender Auflage ist besonders Rücksicht genommen worden auf die Konstitution *„Officiorum ac munerum"* (vgl. S. 323 ff.). Nach unserem Ermessen hätte man entschieden auch die neueren, das Fastengebot betreffenden Entscheidungen der Poenitentiaria und des h. Officiums berücksichtigen müssen. Das durch Benedict XIV erlassene Verbot, in der Fastenzeit Fleisch und Fisch bei gleicher Mahlzeit zu essen, finden wir nicht erwähnt. Bei Besprechung der Erbberechtigung der Kinder und des Enterbungsrechtes der Eltern hätte die Anführung der betreffenden Bestimmungen des deutschen Bürgerlichen Gesetzbuches einem deutschen Staatsbürger mehr Dienste geleistet als die Bestimmungen des alten römischen Rechtes.

Auf die äußerliche Ausstattung des Werkes hat der Verleger wie der Herausgeber große Sorgfalt verwendet. Zur Erleichterung der Übersicht hätten vielleicht die verschiedenen Unterabteilungen, die in den einzelnen Absätzen vorkommen und sehr oft numeriert sind, besser hervorgehoben werden können, sei es durch einen voraufgehenden Gedankenstrich, sei es durch ein Alinea. — Als Druckfehler ist besonders hervorzuheben die sinnstörende Verwechselung in der Definition der *„correptio"* und der *„correctio"* (S. 831).

Straßburg. Jos. Adloff.

Spurgeon, C. H., **Der Seelengewinner** oder wie man Sünder zum Heiland führen soll. Autorisierte Übersetzung von E. Spliedt. 4. Auflage. Stuttgart, Max Kielmann, 1902 (282 S. gr. 8°). M. 3.

Im Vorwort zu dieser inhaltlich unveränderten 4. Auflage heißt es, die Predigten Spurgeons gehen in vielen tausend Exemplaren in alle Länder der Erde, so daß ein englisches Blatt sagen konnte: „Die Geschichte von Spurgeons Predigten ist eine der romantischsten Geschichten auf dem Gebiete des Handels. Es giebt keinen Winkel der Erde, wohin sie nicht gegangen sind". So mögen auch in der Theol. Revue einige Worte über das vorliegende Werkchen des am 31. Jan. 1892 zu Mentone verstorbenen berühmten Londoner Baptistenpredigers am Platze sein.

Das Büchlein enthält 6 Vorlesungen, die Sp. den Schülern seines *„College"* über „das königliche Werk des Seelengewinnens" hielt, 4 Ansprachen an Sonntagsschullehrer und Freunde „wie man Tote erwecken soll" und ähnliche Themata, sowie 5 Predigten, welche das Seelenerretten als Hauptgeschäft jedes Gläubigen hinstellen.

Der unbestrittene Erfolg der Schriften Spurgeons giebt auch uns zu denken und wir fragen, worin wohl das Geheimnis dieses Erfolges liegen möge und ob nicht wir für unsere katholische Homiletik vielleicht auch von dem Baptistenprediger etwas lernen könnten.

Dieser Erfolg, wie der so mancher ähnlicher Erscheinungen unserer Tage darf wohl zunächst als ein Zeichen von dem Durste vieler Seelen nach Wahrheit, Licht und innerlichem Leben angesehen werden, als ein Zeichen dafür, daß viele Felder reif sind zur Ernte und nur auf die richtigen Arbeiter warten.

Spurgeon gab sich mit ungeteiltem, demütigem und starkem Herzen dieser Arbeit hin. Er will ein Arbeiter für die Ernte des Herrn sein, nichts als ein Arbeiter und will auch andere zu dieser idealsten Lebensarbeit begeistern. Sein Werkzeug aber ist nur das Wort Gottes, freilich angewendet mit Klugheit und Geschick auf die Bedürfnisse der Seelen seiner Zeit in seiner Umgebung. Es weht in seinen Schriften, wir dürfen es sagen, auch wenn er es gewiß nicht beabsichtigte und nicht fühlte, ein wahrhaft katholischer Geist, nur selten getrübt durch die Vorurteile seiner Jugend, seiner Erziehung und persönlichen Lebenswege. G. Kawerau weist in dem Schriftchen »C. H. Spurgeon, ein Prediger von Gottes Gnaden« (Hamburg 1892) diese Einflüsse der alten Independentenfamilie mit ihrem streng kalvinischen Bibelchristentum, der Baptisten und Methodisten auf Sp.s Entwicklung treffend nach.

Und was wir aus vorliegendem Büchlein lernen können? Daß aus der Fülle des Herzens der Mund reden muß, soll die Rede wirken, des Herzens, nicht des Kopfes allein. Wie hat man dem Kandidaten des Priesterstandes manchmal den Kopf angefüllt, hat ihn noch im Priesterseminar einen Paragraphen des homiletischen Lehrbuches um den andern auswendig lernen lassen ohne oder mit recht spärlichen Erläuterungen, hat seine ersten schüchternen Versuche, etwas eigenes zu leisten, wohl noch verspottet, anstatt sie zu ermutigen und zu verbessern. Was bleibt ihm da vielfach, als die berühmten Muster der hohen Kanzelberedsamkeit dem Buchstaben, nicht dem Geist nach zu wiederholen, *et sic fit orator.*

Bei Spurgeon kommt lebendiges Wort aus lebendigem Herzen und soweit dies Menschen thun können, will er auch seine Schüler zu Predigern lebendigen Wortes bilden. Ausgedehntes Schriftstudium, klare, sichere Beobachtung des Menschen und der Dinge und vor allem persönliches Leben sind die altbekannten, aber in treffliche neue Lichter gesetzten Mittel hierzu. „Die größte Kraft der Predigt liegt in dem, was der Predigt vorher ging" (S. 34). „Der Seelengewinner muß ein Meister in der Kunst des Gebetes sein. Ihr könnt nicht Seelen zu Gott bringen, wenn ihr nicht selbst zu Gott geht" (S. 214).

Über die ganze Schrift ist der bekannte feine Geist der Darstellungsweise Sp.s, seine Kunst der Illustration, „Federn für Pfeile" zu liefern, ausgegossen, so daß sie der Leser wie nicht ohne Nutzen und viel persönliche Anregung, so auch nicht ohne stille geistige Freude aus der Hand legt.

Stuttgart. Friedrich Laun.

Kleinere Mitteilungen.

»**Bludau**, A., **Der Beginn der Controverse über die Ächtheit des Comma Johanneum** (1. Joh. 5, 7. 8) im 16. Jahrhundert [Katholik 1902, 2, 25—51 u. 151—175]«. — B. hat in diesen Aufsätzen einen ebenso gründlichen, wie interessanten Beitrag zur Geschichte des *Johanneum* im 16. Jahrh. gegeben. Die Complutenser Polyglotte, herausgeg. 1520, enthielt dasselbe; doch war es nicht in einer griechischen Hs vorgefunden, sondern nach der Vulgata interpoliert worden. Erasmus hingegen „zeigte den Mut des vorurteilslosen Fragens und der rücksichtlosen Forderung einer wirklich hinreichenden Begründung" (S. 46), nahm es in seine beiden ersten Ausgaben (1516 u. 1519) nicht auf und verteidigte sich hiergegen im J. 1520 gegen die Angriffe des Engländers Eduard Lee. Auch gegen Jakob Lopes Stunica, Mitherausgeber der Complutenser Polyglotte, mußte er sich im J. 1521 verteidigen und mit einem großen französischen Rabulisten, namens Wilh. Farel, hatte er in Basel im J. 1524 eine diesbezügliche Disputation, ja auch der Inquisition mußte er im J. 1528 infolge der Anklage spanischer Mönche eine Apologie übersenden. Auch mit Bedda (1526) und der Sorbonne (1532) hat er sich auseinandergesetzt. Interessant aber ist, daß er gegen seine Überzeugung das *Comma Johanneum* in seine 3. und die

folgenden Ausgaben aufnahm, von wo es auch in die Elzevirsche überging. Nur die Pariser Ausgabe des Simon de Colines vom J. 1534 nahm es nicht auf. Erasmus hatte sein philologisches Gewissen dadurch zu beruhigen versucht, daß er auf einen griechischen *Codex Britannicus* hinwies, welcher das *Comma* habe. Es ist dies zweifellos der *Codex Montfortianus s. Dublinensis* des Trinity-College in Dublin (für *Act.* u. *Cath.* als *Cod. 34* bezeichnet), welcher in den einschlägigen Partien aus dem Anfang des 16. Jahrh. stammt. Daraus hat sich Erasmus eine Kopie des *Comma* verschafft. Es besteht aber der begründete Verdacht, daß die Hs, wenigstens für 1. Joh., eigens nach der Vulgata angefertigt wurde, um Erasmus zu mystifizieren. J. Skbgr.

»**Die Erneuerung des Paulinischen Christentums durch Luther.** Dekanatsrede, gehalten am 31. Oktober 1902 in Wien von D. Paul **Feine**, ordentlichem Professor der evangelischen Theologie. Leipzig, J. C. Hinrichs, 1903 (30 S. gr. 8°). M. 0,50.« — Zweck dieser Rede ist, nachzuweisen, daß „die Reformation Luthers eine bewußte Erneuerung des Paulinismus ist". Nicht „als ob Luthers Theologie einfach eine Wiederherstellung und Wiederaufnahme der theologischen Anschauungen des Paulus wäre"; „es ist gemeint, . . . daß bei Paulus wie bei Luther das Christentum in den Hauptfragen übereinstimmend verstanden wird". F. steht nicht an, zu behaupten: „Luther ist der Erste in der christlichen Kirche seit den Zeiten des Neuen Testaments, der die Kräfte des Evangeliums wieder rein und voll erfaßte". Demnach hätte vom h. Paulus bis Luther niemand die Lehre Christi richtig verstanden! Aber selbst der h. Paulus scheint das Christentum nicht richtig aufgefaßt zu haben; denn, wie den Ausführungen Feines gegenüber leicht nachzuweisen wäre, in wesentlichen Punkten lehrt Luther ganz anders, als der Völkerapostel. Während F. Luthers Lehre im schönsten Lichte darzustellen sucht, giebt er nicht selten von der katholischen Lehre ein häßliches Zerrbild. So schreibt er z. B. S. 21: „Luther bekämpfte die Lehre der Päpste und Kardinäle, daß Christus allein für die Erbsünde genug gethan habe". Er nimmt auch an, daß nach katholischer Anschauung die natürlichen Lebensordnungen böse und sündhaft seien. Indem Luther mit dieser Auffassung gebrochen, „ist er der Schöpfer der Welt- und Lebensanschauung geworden, auf der der heutige Staat und die heutige Kultur beruht" (S. 30). Abgesehen von der falschen Voraussetzung, geht es durchaus nicht an, Luther als den Schöpfer der modernen Kultur zu feiern. Der moderne Kulturmensch schwärmt besonders für Vernunft und Freiheit. Nun hat aber Luther die Vernunft eine H . . . des Teufels gescholten (Luthers sämmtliche Werke. Erlanger Ausg. 16, 142 ff.; 29, 241); und was er vom freien Willen lehrte, zeigt schon zur Genüge der Titel seiner Schrift *de servo arbitrio*.

München. N. Paulus.

P. Batiffol hat in seinen *Etudes* 1902 (vgl. Th. Revue 1902, Nr. 17, Sp. 519) die Behauptung aufgestellt, daß die sog. Agapen d. h. jene von der eucharistischen Feier verschiedenen aber mit derselben ursprünglich in Verbindung stehenden und später von ihr getrennten rituellen oder liturgischen gemeinschaftlichen Mahle der ältesten Christengemeinden nie existiert haben; alle dafür angeführten Stellen beziehen sich auf die Eucharistie selbst oder auf Almosenspenden. Demgegenüber weist Prof **v. Funk** in einem Aufsatz »**L'Agape**« in der *Rev. d'histoire ecclésiastique IV (1903), p. 5—21* in einigen speziellen Punkten nach, daß B.s These zu schwach begründet ist. Schon daß 1 Kor. 11, 20 ff. nur von der Eucharistie zu verstehen ist, ist doch höchst unwahrscheinlich. V. 21 *„unusquisque suam coenam praesumit ad manducandum"*; V. 33 *„cum convenitis ad manducandum"* zeigen deutlich, daß es sich nicht bloß um die h. Eucharistie handelt. Nicht den *usus* des Mahles tadelt der Apostel, sondern den dabei stattfindenden *abusus*. Die Stelle bei Minucius Felix, *Oct. 31, 5: „convivia non tantum pudica colimus sed et sobria . . ."* läßt sich besser in Beziehung setzen zu den Agapen als zu der Eucharistie. Besonders beweiskräftig aber für die Existenz der Agapen ist Tertullian, *Apolog. c. 39*, wo der Apologet die christlichen Liebesmahle näher beschreibt, um sie gegenüber den Verdächtigungen der Heiden zu rechtfertigen. In längerer Ausführung rechtfertigt Funk die hergebrachte Auslegung gegenüber der recht gekünstelten Exegese von B. Den Vorwurf der Schlemmerei, den Tertullian später in montanistischer Strenge gegen die Agapen mit ihrer heiteren Freude erhebt (*De jejun. c. 17*), spricht erst recht für ihre damalige Existenz. Auch Stellen bei Clemens Alex., wie *Strom. II, 2, 10; Paed. II, 1* bezeugen eher das Vorhandensein jener Übung der alten Kirche. *„L'agape conserve donc, pour les deux premiers siècles, la place qu'on lui a accordée jusqu'ici"*. B.

»**Het Levensrecht der Ongeboren Vrucht.** Strijdschriften van Prof. Hector **Treub**, Dr. H. **Van Oppenraay** S. J. en Prof. Dr. Th. M. **Vlaming**. Haarlem, De Erven F. Bohn, 1901 (114 S. 8°).« — Im J. 1901 wurde der hochangesehene Professor der Gynäkologie in Amsterdam Hector Treub zu einer durch *„hyperemesis gravidarum"* (Erbrechen) tötlich geschwächten Frau gerufen; dieselbe hatte einige Tage vorher auf Anregung des Pfarrers sich dem Arzte gegenüber geweigert, die *procuratio abortus* des etwa 10 Wochen alten Foetus vornehmen und so sich retten zu lassen. Als Treub erschien, war jede Art von Rettung unmöglich geworden. Die Frau starb bald. Er wandte sich in einem verbindlichen Schreiben an den Bischof von Haarlem um Aufklärung. Dieser verwies den Fragesteller auf die bekannten Entscheidungen des h. Officiums. Nun begab sich der berühmte Gynäkologe in die Öffentlichkeit; er schrieb in die »*Tijdschrift voor Strafrecht*« einen Artikel, in welchem er strafgesetzlichen Schutz für den medizinischen *abortus* fordert: die Niederländischen Gesetzgeber mögen gegen die *„bekrompen* [beschränkten] *voorschriften"* des h. Officiums Front machen und einen „Molochdienst", der Menschenopfer verlange, bekämpfen. Der Artikel regte manche Gemüter auf und ward sogar zu politischen antiklerikalen Hetzereien gebraucht. Zur Entgegnung publizierte Dr. R. van Oppenraay S. J. in derselben Zeitschrift einen Aufsatz, in welchem er die Auffassung des h. Officiums verteidigte und namentlich mit vollem Rechte hervorhob, daß Treub, anstatt seine Anschauung näher zu begründen, es vorgezogen habe, gerade als verstände sie sich von selbst, einige Schlagwörter und Kraftsätze auszusprechen. Eingehender noch behandelte die Sache Prof. Dr. Vlaming aus Warmond im »*Katholiek*«, indem er nachdrücklichst auf die ethische Seite der Frage hinwies, das Lebensrecht des Menschen wahrte und davor warnte, daß man, den Unterschied zwischen physischer und moralischer Ordnung übersehend, einseitig den rein medizinischen physiologischen Standpunkt vertrete. — Obgleich diese drei *„Strijdschriften"* sachlich sich sehr scharf entgegentraten, haben die drei Verfasser in echt holländischer Gemütlichkeit, sagen wir lieber in einer sehr nachahmenswerten, der Sache äußerst dienlichen Selbstlosigkeit, ihre Artikel auf Vorschlag Treubs in einem Bande vereinigt, worin dann noch je ein längerer Aufsatz von Treub und Vlaming aufgenommen wurde. In den beiden zuletzt erwähnten Teilen liegt der Hauptwert des Buches. Treub betont zunächst, daß die Gegner und er auf ganz verschiedenem Standpunkte ständen. In den ersten Monaten der Schwangerschaft sei nur ein *„celconglomerat"* vorhanden. Für die Katholiken stelle übrigens das h. Officium keine unfehlbare Lehrautorität dar; indessen, je weiter die medizinische Technik sich vervollkommene, desto mehr würden die theologische und ärztliche Ethik sich nähern. Für die sorgfältigen moralisch-philosophischen Untersuchungen über den Unterschied zwischen direkter und indirekter Tötung u. dgl. hat Tr. kein Verständnis, ebensowenig dafür, daß ein Seelsorger zum *peccatum materiale* stillschweigen könne. Äußerst interessant sind die verschiedenen Fälle, die besprochen werden; da ist der Verf. in seinem Element und giebt den Moralisten eine Anzahl von Rätseln auf, die indes doch großententeils schon wiederholt mit Geschick und Einsicht gelöst wurden. Vlaming stellt demgegenüber zunächst fest, daß die Entscheidungen des h. Officiums für die Katholiken bindend sind, aber eine Reihe der von Treub angeführten Fälle, welche Vl. mit Geschick vom Standpunkt der Moral würdigt, gar nicht unter diese Entscheidungen fallen. Wo es sich um Menschenleben handelt, darf man sich nicht von Opportunität oder Gefühl leiten lassen, sondern von klaren Prinzipien. Die indirekte Tötung, und nur diese, kann eventuell statthaft sein. Die Zahl der Frauen, die wirklich nach den recht verstandenen Entscheidungen des Officiums ihr Leben lassen müssen, dürfte nicht allzu groß sein. Der Mehrwert, der Minderwert oder die Wertlosigkeit eines Lebens sind, wie besonders eine Reihe anderer analoger Beispiele zeigt, für die Erlaubtheit des medizinischen *abortus* keine durchschlagenden Argumente. Zwischen dem Foetus und dem Menschen nach der Geburt ist kein wesentlicher Unterschied. Die Gestattung des *abortus* behufs Rettung des Mutterlebens führt zu den verhängnisvollsten sittlichen Konsequenzen; er ist vor noch gar nicht zu langer Zeit erst in die Medizin eingeführt worden, sicherlich unter Einfluß des Materia-

lismus. — Durch die Lektüre der interessanten Schrift wird der ehrliche Gegner der Auffassung des h. Officiums gewiß die Überzeugung gewinnen, daß die römischen Entscheidungen nicht auf *„bekrompenheid"* beruhen, sondern auf sehr ernsten, von wärmstem Interesse für das sittliche Wohl des Volkes getragenen Erwägungen. H. Str.

Die dritte Auflage der »**Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche**« (Leipzig, J. C. Hinrichs) tritt mit dem Doppelhefte 121/122 in den 13. Band ein. Besondere Beachtung verdienen die Artikel: Methodismus in Amerika (J. L. Nuelsen, Berea-Ohio), Methodius (Bonwetsch), Micha der Prophet (Volck), Minczyslaw (Erdmann-Dresden), Militsch von Kremsier (J. Loserth), Miltiades (Harnack), Minucius Felix (H. Boenig-Königsberg), und die Artikel über die verschiedenen Arten der Mission: Innere Mission (Rahlenbeck-Köln), Katholische Mission in der kath. Kirche (Steitz), Katholische Mission unter den Heiden (Grundemann-Mörz), Protestantische Mission unter den Heiden [noch unvollendet] (Warneck).

Im Verlage der Alphonsus-Buchhandlung (A. Ostendorff) zu Münster i. W. erschienen jüngst folgende Schriften: »Wegweiser für gläubige Eltern. Ein Beitrag zur christlichen Hausbibliothek«. Von P. Gerh. Diessel, C. Ss. R. 263 S. 16°. M. 1,20. — »Frauentugenden. Für die Frauen und ihre Vereine«. Von P. Joh. Polifka, C. Ss. R. 181 S. 12°. M. 1,20. — »Der Ehestand und die christliche Familie«. Vereinsvorträge von P. Joh. Polifka. 229 S. 12°. M. 1,50. Da der Raummangel eine Besprechung dieser Bücher nicht zuläßt, sei hiermit auf ihr Erscheinen hingewiesen. — Derselbe Verlag hat uns in diesem Jahre eine neue Monatsschrift beschert: »Gottesminne. Monatsschrift für religiöse Dichtkunst, herausg. v. P. A. Pöllmann, O. S. B.« (jährlich M. 4,50). Obwohl diese freudig zu begrüßende Zeitschrift nicht eigentlich in den Rahmen der Theol. Revue gehört, so wollen wir doch nicht unterlassen, auf das elegant ausgestattete Organ, dessen erste drei Hefte viel Vortreffliches bieten, empfehlend aufmerksam zu machen.

Bücher- und Zeitschriftenschau.*)

Biblische Theologie.

Pick, H., Assyrisches u. Talmudisches. Kulturgeschichtl. u. lexikal. Notizen, Berlin, Calvary, 1903 (33 S. gr. 8°). M. 1,50.

Steinschneider, M., Supplément aux catalogues et mss hébreux et samaritains de la bibliothèque impériale (Paris 1866). [Aus: »Z. f. hebr. Bibliogr.«] Frankfurt a. M., Kauffmann, 1903 (8 S. gr. 4°). M. 3.

Seligsohn, M., The hebrew-persian Mss. of the British Museum I (Jew. Quart. Rev. 1903 Jan., p. 278—301).

Moulton, J., Notes from the Papyri (Expos. 1903 Febr., p. 104—121).

Cook, S. A., A pre-massoretic Biblical Papyrus (Proc. of the Soc. of Bibl. Arch. XXV, 1, p. 34—56).

Houtin, A., La Question biblique chez les catholiques de France au XIXe siècle. 2e éd., revue et augm. Paris, Picard et fils, 1902 (IV, 382 p. 8°).

König, E., Poesie u. Prosa in der althebräischen Literatur (Stud. z. vergl. Lit.gesch. 1903, 1, S. 29—51).

Martin, W., The fall as a composite narrative (Biblioth. Sacr. 1903 Jan., p. 84—91).

Howland, S. W., The story of Eve's creation (Ebd. p. 121-128).

Kesteven, H., Who was Cain's wife? (Nineteenth Cent. 1903 Febr., p. 330—336).

Howorth, H. H., Some unconventional Views on the text of the Bible. IV: The Septuagint text of the book of Nehemiah (Proc. of the Soc. of Biblic. Arch. XXV, 1, p. 15—22).

Keicher, Th., Die Eschatologie des Buches Job (Katholik 1902 Dez., S. 513—538).

Nau, F., „Béhémoth" (Job 40, 15) ou la „sauterelle" dans la tradition syriaque (Rev. Sém. 1903 janv., p. 72—75).

Obbink, H. Th., Denker of Profeet (Th. Studiën 1903, 1, p. 35—59).

Driver, S. R., Translations from the prophets: Jeremiah VII. 1—IX. 2 (Expos. 1903 Febr., p. 147—160).

Halévy, J., Recherches bibliques: Le livre d'Amos I (Rev. Sém. 1903 janv., p. 1—31).

Brucker, J., La condemnation du livre de M. Loisy „L'Évangile et l'Église" (Etudes 94 n. 4, p. 495—511).

Schmiedel, P. W., Das Buch des N. Test. mit den sieben Siegeln (Prot. Monatsh. 1903, 2, S. 45—63).

Decoppet, A., Le N. Test., avec notes explicatives, une préface à chaque livre et une introduction générale. Paris, Fischbacher, 1903 (XIII, 849 p. 8°).

Oehninger, F., Das Leben Jesu. 1.—10. Taus. Konstanz, Hirsch, 1902 (XVI, 477 S. gr. 8° m. Abbild.). Geb. M. 5.

Küppers, W., Die Berichte üb. das Leben Jesu, zu e. Harmonie geordnet. Gr. Lichterfelde, Runge (XVI, 199 S. 4°). M. 2,75.

Swete, H. B., The teaching of Christ (Expos. 1903 Febr., p. 81-94).

Lühr, K., Das Bild Jesu bei den Eschatologen (Prot. Monatsh. 1903, 2, S. 64—78).

Lambert, J. C., The Passover and the Lord's Supper (Journ. of Th. Stud. 1903 Jan., p. 184—193).

Halévy, J., Notes évangéliques: La visite des Mages et l'établissement à Nazareth. — Encore l'expression „Fils de l'homme" (Rev. Sém. 1903 janv., p. 32—47).

Riggenbach, E., Der trinitarische Taufbefehl Matth. 28, 19 nach s. ursprüngl. Textgestalt u. s. Authentie untersucht. [Beitr. z. Förderung christl. Theol. VII, 1]. Gütersloh, Bertelsmann, 1903 (103 S. gr. 8°). M. 1,80.

Baljon, J. M., De tekst van het Evangelie van Johannes (Th. Studiën 1903, 1, p. 60—65).

Van Cleemput, C., La triple action du Paraclet contre le monde incrédule et impie, d'après Jo. XVI, 8-11 (*fin*) (Nouv. Rev. théol. 1902 oct., p. 471—479).

Gjerlow, N., Nye bibelske skizzen fra apostlernes gjerninger. Christiania, Steen, 1902 (156 p. 8°). *Kr.* 2.

Marsh, H. H., Genesis of Paul's theology (Biblioth. Sacr. 1903 Jan., p. 61—83).

Korte, H., Zweck des Briefes an die Hebräer (Pastor bonus 1903 Febr., S. 214—219).

Matthes, J. C., Het matriarchaat inzonderheid bij Israël (Teyler's Th. Tijdsch. 1903, 1, p. 1—23).

Reinach, Th., Sur la date de la colonie juive d'Alexandrie (Rev. des Et. Juiv. XLV n. 90, p. 161—164).

Rosenthal, L. A., Die Mischna, Aufbau und Quellenscheidung. 1. Thl., 1. Hälfte. Straßburg, Trübner, 1903 (XXIX, 156 S. gr. 8°). M. 5.

Steinschneider, M., Allg. Einleitung in die jüd. Literatur des Mittelalters I (Jew. Quart. Rev. 1903 Jan., p. 302—329).

Répertoire d'épigraphie sémitique. T. 1er. 4e livr. Paris, Klincksieck, 1902 (52 p. 8°).

Halévy, J., Quelques améliorations dans les inscriptions de Bodaštoret (Rev. Sém. 1903 janv., p. 48—57).

Clédat, M. J., Recherches sur le Kôm de Baouît (Compte R. de l'Acad. des Inscr. 1902 sept.-oct., p. 525—546).

Hölscher, G., Palästina in der persischen u. hellenist. Zeit. Eine hist.-geograph. Untersuchg. [Quellen u. Forsch. z. alten Gesch. u. Geographie 5]. Berlin, Weidmann, 1903 (XII, 99 S. gr. 8°). M. 3.

Deschamps, E., En Palestine (Dans les districts de Saïda et de Jaffa; Huit jours à Jérusalem). Paris, Maisonneuve, 1903 (300 p. 18° fig.)

Historische Theologie.

Mills, L., The comparative claims of the Avesta and of the Veda (Asiat. Quart. Rev. 1903 Jan., p. 110—116).

Hartmann, F., Die Bhagavad Gita. Das Lied v. der Gottheit od. die Lehre vom göttl. Sein. In verständl. Form ins Deutsche übertr. u. m. erläut. Anmerkgn. versehen. Berlin, Schwetschke, 1903 (XXIII, 162 S. 12°). M. 1,60.

Horniman, R., The Living Buddha. London, Unwin, 1903 (320 p. 8°). 6 *s.*

Costa, A., Il Buddha e la sua dottrina. Torino, Bocca, 1903 (256 p. 16°). *L.* 3,50.

Freydank, B., Buddha u. Christus. Eine buddhist. Apologetik. Leipzig, Buddhist. Missions-Verlag, 1903 (VIII, 187 S. 8°). M. 3.

*) Für die Bücher- und Zeitschriftenschau wirken die Herren Domvikar Brüning-Münster, Prof. Clementi-Rom, Abbé Dr. Morel-Paris, Kaplan Vrede-Berlin mit.

Schaefer, J., Le bouddhisme à Ceylon (Miss. Belges 1902 Aug. —1903 Febr.).

Piton, Ch., Konfuzius, der Heilige Chinas (Ev. Miss.-Magaz. 1903 Jan., S. 1—22; Febr., S. 60—79).

Dietrich, E., Die Bruchstücke der Skeireins, hrsg. u. erklärt. [Texte u. Unters. z. altgerman. Religionsgesch. II]. Straßburg, Trübner, 1903 (LXXVIII, 36 S. gr. 4°). M. 9.

Wüscher-Becchi, E., Die Kopftracht der Vestalinnen u. das Velum der „gottgeweihten Jungfrauen" (Röm. Quartalschr. 1902, 4, S. 313—325).

Siéroszewski, W., Du Chamonisme d'après les croyances des Yakoutes (Rev. de l'hist. des relig. 1902 sept.-oct., p. 204—233; nov.-déc., p. 299—339).

Goblet d'Alviella, De quelques problèmes relatifs aux mystères d'Eleusis. I. L'Origine des grands mystères. II. L'eschatologie des Mystères (Ebd. sept.-oct., p. 177—203; nov.-déc., p. 340—362).

Usener, H., Dreiheit I (Rhein. Mus. 1903, 1, S. 1—48).

Heitz, P., Oracula Sibyllina (Weissagungen der 12 Sibyllen). Nach dem einzigen, in der Stiftsbibl. v. St. Gallen aufbewahrten Exemplare hrsg. Straßburg, Heitz, 1903 (24 Taf. u. 1 Textillustr, 26 S. gr. 4°). M. 20.

Zeibert, F., Compendium historiae eccles. Ed. III procur. J. Samsour. Brünn, Rajhrad, 1903 (320 p. 8°).

Hegler, A., Kirchengeschichte od. christl. Religionsgeschichte (Z. f. Th. u. K. 1903, 1, S. 1—38).

Schwane, J., Histoire des dogmes. Période patristique (325 —787). Trad. par A. Degert. 2e éd. T. 3. Paris, Beauchesne, 1903 (702 p. 8°).

Labanca, B., Del nome Papa nelle chiese cristiane di Oriente ed Occidente [Actes du XII. congrès internat. des Oriental. Rome 1899. T. III, part. II]. Firenze, soc. tip. Fiorentina.

Westall, A. St., „The fathers gave Rome the Primacy" (Dublin Rev. 1903 Jan., p. 100—114).

Van Veldhuizen, A., De tekst van den z. g. eersten brief van Clemens aan de Korinthiërs (Th. Studiën 1903, 1, p. 1-34).

Vizzini, J., Bibliotheca s. patrum. Ser. I vol. III: Epist. Barnabae. — Epist. ad Diognetum. — Epist. II s. Clementis ad Corinthios. — Ser. III vol. III: Tertulliani adv. Marcionem. Roma, tip. Forzani, 1902 (208; 199 p. 8°).

Pauli, A. di, Kritisches zum Barnabasbrief (Hist.-pol. Bl. 131, 4, S. 318—324).

Les Martyrs de Lyon. L'An 177. Lyon, impr. de l'Assistance par le travail, 1903 (22 p. 8°).

Faye, E. de, Introduction à l'histoire du gnosticisme au IIe et au IIIe siècle (*suite*) (Rev. de l'hist. des relig. 1902 sept.-oct., p. 145—176; nov.-déc., p. 363—399).

Bonnet, M., Acta Philippi et Acta Thomae. Acc. Acta Barnabae [Acta apostolorum apocrypha II, 2]. Leipzig, Mendelssohn, 1903 (XLII, 395 S. gr. 8°). M. 15.

Schwartz, E., Zu Clemens' *Τίς ὁ σωζόμενος πλούσιος* (Hermes 1903, 1, S. 75—100).

Capitaine, W., Die Moral des Clemens v. Alexandrien. Paderborn, Schöningh, 1903 (VI, 372 S. gr. 8°). M. 7.

Compernass, J., Acta S. Carterii Cappadocis. Das Martyrium des h. Karterios aus Kappadokien, hrsg. 1. Teil.: Text u. Indices. Bonn (Kempen, Heesen & Kaiser), 1902 (VI, 26 S. 8°). M. 0,80.

Carozzo, G., Vita e martirio di s. Giorgio di Cappadocia, con l' aggiunta di tre appendici. Chiavari, tip. Gemelli, 1902 (134 p. 16°).

Nau, F., et Clugnet, L., Vies et récits d'anachorètes I (IVe —VIIe s.) (Rev. de l'Or. Chrét. 1902, 4, p. 604—617).

S. Ephraem Syri hymni et sermones. Ed. Th. J. Lamy. T. IV. Mechliniae, Dessain, 1902. 4°.

Bouvy, E., S. Jérôme à Constantinople. Ses rapports avec S. Grégoire de Nazianze (Rev. augustinienne 1903 janv. 15, p. 20—37).

Chapmann, J., St. Chrysostom on St. Peter (Dublin Rev. 1903 Jan., p. 73—99).

Sharpe, A. B., Tichonius and St. Augustine (Ebd. p. 64—72).

Brandt, S., Entstehungszeit u. zeitl. Folge der Werke v. Boethius (Philologus 1903, 1, S. 141—154).

Grisar, H., Il libro ai tempi dei Padri della Chiesa, specialmente di S. Gregorio M. (Civ. catt. 1903 febbr. 21, p. 473-484).

Ἀνοβουνιώτης, Κ. Ἰ., Ἰωάννης ὁ Δαμασκηνός. Athen, Blastes, 1903 (199 S. gr. 8°).

Philippi, F., u. O. Grotefend, Neue Quellen z. Gesch. Westfalens in Hs 861 der Leipziger Universitätsbibliothek [bes. über Corveyer Äbte] (Z. f. vaterl. Gesch. u. Alt. 1902, 1. Abth., S. 108—156).

Schwieters, Ein neues Moment zur Beurtheilung der Freckenhorster Stiftungs-Urkunde (Ebd. S. 182—184).

Baldauf, R., Historie u. kritik. (Einige krit. bemerkgn.) I. Der mönch v. St. Gallen. Leipzig, Dyk, 1903 (III, 168 S. gr. 8°). M. 5.

Speranskij, M., Leon's des Weisen Weissagungen nach dem Evangelium u. Psalter (A. f. slav. Philol. 1903, 2, Sp. 239-249).

A. P., La rebaptisation des latins chez les grecs (Rev. de l'Or. Chrét. 1902, 4, p. 618—646).

Petit, L., Vie et office de s. Michel Maléinos, suivis d'un traité ascétique de Basile Maléinos (Ebd. p. 543—603).

Walter, J. v., Die ersten Wanderprediger Frankreichs. Studien zur Geschichte des Mönchtums. 1. Tl. Robert v. Arbrissel [Studien z. Gesch. d. Theol. u. d. Kirche IX, 3]. Leipzig, Dieterich, 1903 (IX, 195 S. gr. 8°). M. 5.

Chabot, J. B., Chronique de Michel le Syrien. T. 2. Fasc. 2. Paris, Leroux, 1902 (p. 153—320, 4°).

Gnandt, W., Vita S. Cleridonae virginis, B. Laurentii anachoretae nec non et servi dei Hippoliti Pugnetti monachi. Innsbruck, Wagner, 1902 (XXIII, 219 S. gr. 8°). M. 2.

Dreves, G. M., Christanus Campoliliensis. Christans v. Lilienfeld Hymnen, Officien, Sequenzen u. Reimgebete. — Boncore de Sancta Victoria. Boncore's di Santa Vittoria novus liber hymnorum ac orationum. [Anal. hymnica med. aevi XLI]. Leipzig, Reisland, 1903 (271 S. gr. 8°). M. 8,50.

Gummerus, J., Synodalstatuter och andra kyrkorättsliga aktstycken fran den svenska medeltidskyrkan. Upsala 1902 (VIII, 98 p. 8°).

Huyskens, Zu Tibus, Geschichtl. Nachrichten über die Weihbischöfe v. Münster (Z. f. vaterl. Gesch. u. Alt. 1902, 1. Abth., S. 185—190).

Hilling, N., Die Entstehungsgeschichte der Münster. Archidiadiakonate (Ebd. S. 13—88).

Gottlob, A., Die Gründung des Dominikanerklosters Warburg (Ebd. 2. Abth., S. 109—175).

Liebe, G., Das Beginenwesen der sächsisch-thüring. Lande in s. sozialen Bedeutung (Arch. f. Kulturgesch. 1903, 1, S. 35-49).

Joh. Capreoli Tholosani O. Pr. thomistarum Principis defensiones. theologiae divi Thomae Aq. De novo ed. cur. C. Paban et Th. Pègues. Tom. 4. Tours, Cattier, 1903 (XV, 509 p. 4°).

Ratti, Ach., Le condizioni politico-religiose dell' Italia superiore nella relazione inedita di Bertrando della Torre e Bernardo Gui, legati apostolici (1317): ed altri documenti contemporanei [Istituto Lomb. di sc. e lett. Ser. II vol. XXXV, fasc. 20]. Milano, Hoepli, 1902.

Leoni, U., Le idee politiche di Arnoldo da Brescia nel *De Monarchia* di Dante (Riv. d' Italia 1903, 1, p. 30—57).

Mackey, B., The holy shroud of Turin (Dublin Rev. 1903 Jan., p. 1—33).

Scheiwiler, Abt Ulrich Rösch, der zweite Gründer des Klosters St. Gallen 1463—1491. St. Gallen, Fehr, 1903 (71 S. gr. 4°). M. 2.

Tucker, M. A., Gian Matteo Giberti, Papal Politician and Catholic Reformer I (Engl. Hist. Rev. 1903 Jan., p. 24—51).

Harting, J., Catholic London Missions from the Reformation to the Year 1850. London, Sands, 1903. 8°. 7 *s.* 6 *d.*

Jörgensen, G., Königin Elisabeth, Schwester Kaiser Karl V, die erste evangelische Fürstin (Dtsch. Ev. Bl. 1903, 2, S. 113-127).

Gfrörer, F., Franz Bär, Weihbischof von Basel, 1550—1611 (Z. f. d. Gesch. d. Oberrh. 1903, 1, S. 86—103).

La Fontaine, P., S. Carlo Borrom. e card. G. Franc. Gambara. Lettere pubbl. Viterbo, tip. Agnesotti, 1902 (16 p. 8°).

Bethune, F., Les écoles historiques de Saint-Denis et Saint-Germain-des-Prés dans leurs rapports avec la composition des *Grandes Chroniques de France* (Rev. d'hist. eccl. 1903, 1, p. 24—38).

Pollen, J., The passing of Elizabeth's Supremacy Bill (Dublin Rev. 1903 Jan., p. 44—63).

Barenton, H. de, La France cathol. en Orient durant les trois derniers siècles. Paris, Poussielgue, 1903 (320 p. 8°).

Allmang, G., Die „griechisch-orthodoxe" Kirche der Neuzeit (Past. bonus 1903 Jan., S. 159—170).

Lundgreen, F., Die Fama über die Bruderschaft des Rosenkreuzes (N. Kirchl. Z. 1903, 2, S. 104—127).

Reichert, B. M., Acta capitulorum generalium Ord. Praed. Vol. VI. ab a. 1601 u. a. 1628. Vol. VII. ab a. 1629 u. a. 1656. Roma, tip. Poliglotta, 1902 (VIII, 384; VIII, 488 S. gr. 8°). *L.* 17.

Ricci-Riccardi, A., Galileo Galilei e fra Tommaso Caccini: il processo del Galilei nel 1616 e l' abiura segreta rivelata dalle carte Caccini. Firenze, Le Monnier, 1902 (280 p. 8°). *L.* 4.

Horning, W., Handbuch der Gesch. der ev.-luth. Kirche in Straßburg im XVII. Jahrh. Straßburg, Heitz in Komm., 1903 (VIII, 176 S. gr. 8°). M. 4.

Mandonnet, P., Encore le décret d' Innocent XI [sur le probabilisme] (Rev. thomiste 1903 janv.-févr., p. 676—698).

Bourlon, I., M. Vialart, évêque de Châlons et la Paix Clémentine (Science cath. 1902 déc., p. 19—36).

Overton, J. G., The Nonjurors, their Lives, Principles, and Writings. London, Smith, 1902 (512 p. 8°). 16 *s.*

Carrez, L., Catalogi sociorum et officiorum provinciae Campaniae Soc. Jesu (1616—1662). Vol. 5. Châlons, impr. O'Toole, 1902 (LXXIX, 225 p. 8°).

Olavide, J., La inquisición, la compañía de Jesús y el P. Jerónimo Roman de la Hignera (Bol. d. R. Acad. d. l. Histor. 1903 febr., p. 107—119).

Gottheil, J. H., The Jews and the spanish inquisition (1622—1721) (Jew. Quart. Rev. 1903 Jan., p. 182—250).

Bethencourt, Cardozo de, The Jews in Portugal from 1773 to 1902 (Ebd. p. 251—274).

Bliard, P., Dubois, cardinal et premier ministre (1656—1723). T. 2. Paris, Lethielleux (492 p. 8°).

Lebarq, J., Œuvres oratoires de Bossuet. Edition critique complète. T. 5 (1666—1670). Lille, Desclée, 1902 (II, 700 p. 8°).

Griselle, E., Le Quiétisme. Lettres inédites du frère de Bossuet. Paris, Retaux, 1902 (130 p. 8°).

Angot des Rotours, J., Saint Alphonse de Liguori (1696—1787) [„Les Saints"]. Paris, Lecoffre, 1903 (XVII, 187 p. 18°). *Fr.* 2.

Naarmann, F., Die Reform des Volksschulwesens im Herzogtum Westfalen unter den beiden letzten Kurfürsten v. Köln (1761—1801). Münster. Diss. 1903 (IV, 60 S. 8°).

Giannelli, R., Un conclave in Operetta (1774) (Riv. d' Ital. 1903 genn. 1, p. 60—80).

Lacombe, B. de, Talleyrand, évêque d'Autun, d'après des documents inédits. Paris, Perrin, 1903 (VIII, 303 p. 16°).

Mathieu, S. Em. le Card., Le Concordat de 1801. — La ratification et les additions. Conclusion (Correspondant 1903 févr. 25, p. 597—641).

Pierre, V., Religieuses françaises en exil 1791—1803 (Rev. des quest. hist. 1903, 1, p. 184—227).

Cremers, E., L'Hermésianisme II (Rev. des Sc. Ecclés. 1903 janv., p. 53—64).

Schieler, C., Dr. Julius Rupp, ehem. Privatdozent, Oberlehrer u. Divisionsprediger zu Königsberg i. Pr. u. die freie religiöse Bewegung in der kath. u. evang. Kirche im 19. Jahrh. Dresden, Pierson, 1903 (XV, 336 S. 8°). M. 6.

Colomiatti, E., Mons. Luigi dei marchesi Fransoni, arcivescovo di Torino, 1832—1862 e lo stato sardo nei rapporti colla chiesa durante tale periodo di tempo. Torino, tip. Derossi, 1902 (646 p. 8°). *L.* 6.

Lajudie, Ch. de, Montalambert de 1835 à 1850 (Univ. cath. 1903, 2, p. 242—267).

Grüter, J., P. Lacordaire. Zum Centenarium seiner Geburt (Schweiz. K.-Z. 1902, 51—52, S. 442 f. 453—455; 1903, 2. 5. 6. 11, S. 16 f. 45—47. 71—73. 103 f.).

Vanel, J. B., Le Père Lacordaire, Mgr Affre et l'Abbé Cattet. Une lettre inédite. Paris, Vitte, 1903 (15 p. 8°).

Bascoul, L., Vie de Mgr Besson, évêque de Nîmes, Uzès et Alais (1821—1888). Arras, Sueur-Charruey, 1902 (XVIII, 402; 476 p. 8°).

Baudrillart, A., Le renouvellement intellectuel du clergé de France au XIX^e siècle. Les hommes, les œuvres (Correspondant 1903 janv. 25, p. 193—221).

Kerval, L., Deux martyrs français de l'ordre des Frères mineurs: le R. P. Théodoric Balat et le Fr. André Bauer, massacrés en Chine, le 9 juillet 1900. Aperçus biographiques. Paris, Amat, 1903 (453 p. 16° grav.).

Burrascone, M., Memorie storiche-ecclesiastiche di Castroreale. Palermo, Nobile, 1902 (272 p. 16°). *L.* 2.

Lugano, P., S. Miniato a Firenze. Storia e leggenda (*fine*) (Studi Rel. 1902 nov.-dic., p. 482—505).

Loye, L., Histoire de l'Eglise de Besançon. T. 4. Besançon, imp. Jacquin, 1902 (423 p. 16°).

Warichez, J., Les Origines de l'Eglise de Tournay. Louvain, Peeters, 1902 (226 p. 8°).

Hagemann, L., Geschichte u. Beschreibung der beiden kath. Pfarreien in Warburg. I. Die Neustädter Pfarrei. Paderborn, Junfermann, 1903 (68 S. gr. 8°). M. 1.

Systematische Theologie.

Schill, A., Theologische Prinzipienlehre. Lehrbuch der Apologetik. 2. Aufl., neu bearb. v. O. Witz. Paderborn, Schöningh, 1903 (XIII, 515 S. gr. 8°). M. 5,60.

Claraz, J., Le Moyen de croire. Paris, Bloud (484 p. 8°). *Fr.* 3,50.

Girgensohn, K., Die Religion, ihre psychischen Formen und ihre Zentralidee. Leipzig, Deichert, 1903 (VII, 218 S. gr. 8°). M. 4.

Lemonnyer, A., Théologie positive et théologie historique (Rev. du Clergé franç. 1902 mars 1, p. 5—18).

Ermoni, V., Le développement du dogme et ses lois (Ebd. p. 40—55).

Pascal, G. de, Vérité et vie (Ebd. févr. 1, p. 449—468; févr. 15, p. 599—620).

Brandt, W., Lumen internum (Teyler's Th. Tijdschr. 1903, 1, p. 24—60).

Gonsález Blanco, E., Ciencia y fé (España Moderna 1903 febr., p. 87—121).

Battaini, D., La pretesa bancarotta della scienza e della fede: note ed appunti ai sig. Brunetière e prof. Morselli. Milano, Bacchini, 1903 (X, 183 p. 16°).

Berle, A. A., The psychology of christian experience (Biblioth. Sacr. 1903 Jan., p. 1—27).

Traub, Fr., Kirchliche u. unkirchliche Theologie (Z. f. Th. u. K. 1903, 1, S. 39—76).

Gottschick, J., Die Entstehung der Losung der Unkirchlichkeit der Theologie (Ebd. S. 77—94).

Polidori, E., Il Cristianesimo della Chiesa e la critica razionalistica (Civ. catt. 1903 marz. 7, p. 513—531).

Simon, Th., Christliche u. moderne Weltanschauung. Ein Vortrag. Leipzig, Deichert, 1903 (21 S. gr. 8°). M. 0,50.

Ferro, A. A., Concetto della filosofia. Savona, tip. Bertolotto, 1902 (115 p. 8°). *L.* 2,50.

Beryson, H., Introduction à la métaphysique (Rev. de Métaph. et de Mor. 1903 janv., p. 1—36).

Kolbe, F. C., Ultimate analysis of our concept of Matter (Dublin Rev. 1903 Jan., p. 34—43).

Steinführer, W., Der Engel Gesetz. Ein theol. Problem. 1. Bd. Hinweisender Tl. Leipzig, Richter, 1903 (XI, 400 S. gr. 8°). M. 8.

Labanca, B., Gesù Cristo nella letteratura contemporanea, straniera ed italiana. Torino, Bocca, 1903 (XV, 435 p. 16° fig.). *L.* 4.

Chollet, J. A., La science infuse du Christ I (Rev. des sc. ecclés. 1903 janv., p. 20—38).

Poirier, F., Quid sit transsubstantiatio. Laval, imp. Goupil, 1903 (23 p. 8°).

Walker, W. H., What is the forgiveness of Sins? (Biblioth. Sacr. 1903 Jan., p. 158—170).

Munerati, D., Theologiae sacramentariae elementa: de extrema unctione, de ordine et de matrimonio. Torino, tip. Salesiana, 1902 (118 p. 8°).

St. Clair, G., Will Christ Come? Delayed Millennium. Historical Inquiry, Record. London, Harrison, 1902 (292 p. 8°). 5 *s.*

De Nova, E., Determinismo ed equanimità. Como, tip. Ostinelli, 1902 (58 p. 4°).

Bussy, J. J. de, Over Verantwoordelijkheid (Teyler's Th. Tijdschr. 1903, 1, p. 61—91).

Stange, C., Die reformatorische Lehre von der Freiheit des Handelns (N. Kirchl. Z. 1903, 3, S. 214—227).

Trojano, P. R., La filosofia morale e i suoi problemi fondamentali. Napoli, tip. Pierro e Veraldi, 1902 (31 p. 8°).

Ferrari, G. M., L' etica di B. Spinoza. Ebd. (157 p. 16°).

Winter, J., Das geschichtliche Werden christl. Sittlichkeit u. Sitte. Leipzig, Richter, 1903 (III, 36 S. gr. 8°). M. 1.

Laplaigne, H., La morale en maximes Paris, Giard et Brière, 1903 (334 p. 18°). *Fr.* 3,50.

Praktische Theologie.

Oster, J.-B., Quelques réflexions sur l'étude du droit canonique (Rev. eccl. de Metz 1903, 3, p. 134—148).

Crépon, T., Nomination et institution canonique des Evêques (Correspondant 1903 févr. 25, p. 642—682).

Dolhagaray, E., Interdiction des rapports religieux avec les excommuniés I (Rev. des Sc. Ecclés. 1903 janv., p. 39—52).

Wagener, Die Rechte des Geistlichen über den schulplanmäßigen u. kirchl. Religionsunterricht in der preuß. Volksschule (Kath. Seels. 1903, 3, S. 128—137).

Schian, M., Das kirchl. Leben der ev. Kirche der Prov. Schlesien [Evang. Kirchenkunde. 2. Tl.]. Tübingen, Mohr, 1903 (XII, 310 S. gr. 4°). M. 6.

Hettinger, F., Aus Welt u. Kirche. 2 Bde. 5. Aufl. Freiburg, Herder, 1902 (IX, 657; IX, 690 S. gr. 8°). M. 10,50.

Verhandlungen der 49. Generalversammlung der Katholiken Deutschlands in Mannheim vom 24. bis 28. VIII. 1902. Mannheim, Gremm, 1902 (689 S. gr. 8°). M. 4.

Camut, E., La Tolérance protestante!!! Paris, Bloud, 1903 (XII, 256 p. 8°).

Vacandard, E., De la tolérance religieuse (Rev. du Clergé franç. 1902 déc. 15, p. 113—136).

Müller, K., Über religiöse Toleranz. Prorectoratsrede. Erlangen, Th. Blaesing, 1902 (30 S. gr. 4°). M. 1,20.

Rische, Das öffentl. Wortzeugnis v. Laien (N. Kirchl. Z. 1903, 1, S. 20—41).

Schäfer, T., Unsre Schwester. Ein Wort über u. für die Diakonissensache. Potsdam, Stiftungsverlag, 1903 (VII, 144 S. gr. 8°). M. 1,50.

Lathbury, D. C., The clergy and the education act (Ninteenth Cent. 1903 Jan., p. 1—13).

Elsenhans, Der Pfarrer u. die Berufswahl (Monatsschr. f. d. kirchl. Praxis 1903, 1, S. 24—27).

Oertzen, D. v., Über die Bedeutung akadem. Bildung für e. Missionar (Der Christl. Orient 1902 Sept., S. 141—144; Nov., S. 162—166).

Buchner, Die finanzielle Selbständigkeit der heidenchristl. Gemeinden (Allg. Miss.-Z. 1903 Jan., S. 30—39).

Kind, A., Ausdehnung u. erziehliche Bedeutung der ärztlichen Mission (Z. f. Missionsk. 1903 Jan., S. 12—17).

Christlieb, M., Der Kampf um die Sprache in der Mission (Ebd. 1902 Dez., S. 353—360).

Dilger, W., Das Ringen mit d. Landessprache in der indischen Missionsarbeit. [Baseler Missionsstudien. 13. H.] Basel, Missionsbuchh., 1903 (40 S. gr. 8°). M. 0,50.

Meyer, O., Der Gebrauch der ausländ. Sprache im Religionsunterricht (Deutsch-Evangelisch 1903 Jan., S. 53—61).

Bussmann, E. W., Über den Begriff der Diaspora (Ebd. S. 65-72).

Schneider, A., Stoffverteilungsplan für den Unterricht der Konfirmanden ohne relig. Vorbildung (Ebd. S. 72—76).

Carrouges, A. de, Une mission en Ethiopie, d'après les mémoires du card. Massaja et d'autres documents. Paris, Poussielgue, 1902 (393 p. 16°).

Marin y Morales, V., Ensayo de una síntesis de los trabajos realizados por las Corporaciones religiosas españolas de Filipinas. Manila, impr. de S.-Thomas, 1902 (XXVIII, 508; XXIV, 830 p. 4°).

Müller, G., Entwicklung u. Stand der evangel. Missionsarbeit in den deutschen Kolonien [Beitr. z. Missionskunde. 4. Hft.]. Berlin, Ev. Missionsges., 1903 (33 S. gr. 8°). M. 0,30.

Goldie, F., French missions in the east (Dublin Rev. 1903 Jan., p. 115—127).

Lindner, H., Pastoralmedizin. Berlin, Warneck, 1903 (V, 180 S. mit 13 Abbild. gr. 8°). M. 3.

Pesch, T., Christl. Lebensphilosophie. 7. Aufl. Freiburg, Herder, 1903 (XV, 607 S. 12°). M. 3,50.

Weiß, A. M., Lebensweisheit in der Tasche. 9. Aufl. Ebd. 1902 (XVIII, 504 S. 12°). M. 3.

Doß, A. v., Die weise Jungfrau. Gedanken u. Ratschläge. Für gebildete Jungfrauen bearb. v. H. Scheid. 1. u. 2. Aufl. Ebd. 1902 (XI, 384 S. 12°). M. 2,20.

Hattler, F. S., Christl. Wegweiser von der Wiege bis zum Grabe. Straubing, Hirmer, 1902 (207 S. 12°). M. 2.

Colozza, G. A., La meditazione. Napoli, Pierro, 1903 (310 p. 8°). *L.* 3.

Vives, card. J. C., Lectiones ss. patrum contra murmuratores seu contra amaritudinem cordis, oris et iudicii ad usum præsertim utriusque cleri. T. I. Roma, tip. Artigianelli, 1902 (XVI, 489 p. 24°).

Chaignon, Der Seeleneifer e. Himmelsschlüssel. Nach d. Franz. v. M. Hoffmann. Mainz, Kirchheim, 1902 (XI, 198 S. gr. 16°). M. 1,50.

Merlo-Horstius, J., Aphorismi eucharistici. Textum rec. adjectisque precibus ante et post missam denuo ed. J. A. Krebs. Regensburg, Pustet, 1902 (XVI, 158 S. 8°). M. 1,20.

Pession, P. J., Considérations théologiques sous forme de méditations sur le paradis, sur le bonheur de Jésus-Christ, de Marie, des anges et des autres élus. Aoste, impr. Catholique, 1899—1902 (IV, 1031 p. 8°). *L.* 10.

Beining, Th., Das Haus der Ewigkeit, od. erbauliche Betrachtungen üb. die letzten Dinge. Münster, Alphonsus-Buchh., 1902 (XVI, 422 S. gr. 16°). M. 1.

Polifka, J., Frauentugenden. Ebd. 1902 (181 S. 12°). M. 1,20.

Seeböck, Ph., Maria Immaculata, das große Gnadenzeichen am Himmel des XIX. Jahrh. Innsbruck, Rauch, 1903 (XXX, 383 S. gr. 8°). M. 5.

Meschler, M., Gedanken über Abfassung von Heiligenleben (St. a. M.-Laach 1903, 2, S. 125—137).

Frere, W. H., The Connexion between English and Norman Rites (Journ. of Th. Stud. 1903 Jan., p. 206—214).

Staley, V., Hierurgia Anglicana: Documents and Extracts illustrative of the Ceremonial of the Anglican Church after the Reformation. New ed. Part I, 2 vols. London, De la More Press, 1903. 8°. 15 *s.*

Mignot, Le culte des morts (Rev. du Clergé franç. 1902 déc. 15, p. 196-205; 1903 janv. 1, p. 317-323; janv. 15, p. 419-425).

Baltus, U., L'eucharistie, centre du culte catholique (Rev. Bénéd. 1903, 1, p. 77—80).

Cascioli, J., De imagine Crucifixi eiusque cultu (Ephem. liturg. 1903, 1, p. 35—41).

[Rahmani, J. Ephr.], Salâwâtha dhĕjaumê shĕhîmê dhĕshebthâ lĕfûth ʿîdhâ qaddîshtâ dhĕ Antjûkjâ dhĕ Sûrjajê (Gebete der Ferialtage der Woche nach dem Ritus der h. Kirche der Syrer von Antiochien). Sharfah, tip. del Patriarcato, 1902 (574 p. 16°).

Lejay, P., Bréviaire et critique (Rev. du Clergé franç. 1903 févr. 15, p. 587—598).

Mercati, G., Usi liturgici non romani in Toscana? (Rass. Gregor. 1903, 1, Sp. 23—26).

Leclercq, H., Note sur les abbesses dans l'épigraphie et la liturgie (Ebd. Sp. 9—24).

Teppe, A., Les trois problèmes grégoriens au début du XXe s. Belley, Chaduc, 1902 (43 p. 8°).

Dietrichson, L., Omrids af den kirkelige kunstarkaeologi met saerligt hensyn paa den nordiske kirke. Christiania, Steen, 1902 (VIII, 232 p. 8°). *Kr.* 3,50.

Pétridès, S., et Pargoire, J., Epitaphes grecques chrétiennes (Echos d'Orient 1903 janv., p. 60—63).

Strzygowski, J., Hellenistische u. kopt. Kunst in Alexandria. S. oben Sp. 148.

Gatti, G., La casa celimontana dei Valerii e il monastero di s. Erasmo (Bull. d. Commiss. arch. com. di Roma 1902, 3, p. 145—163).

—, Iscrizione greca del monastero di s. Erasmo. Nota ined. di G. B. de Rossi (Ebd. p. 164—176).

Langi, L., L'antica cripta della Cattedrale di Terni (con tavole) (Boll. d. R. Deput. di Stor. Patr. dell' Umbria 1902, 3, p. 501—517).

Home, P., Cathedral Churches of England and Wales. Notes. London, Eyre & S., 1902 (4°). 7 *s.* 6 *d.*

Nayel, A. et H. Bodin, L'Eglise Saint-Médard de Thouars (Deux-Sèvres). Toulouse, Privat, 1902 (96 p. 8°).

Scano, D., La cattedrale di Cagliari: una pagina d' arte pisana. Cagliari-Sassari, tip. Dessì, 1902 (31 p. 8° fig.).

Matteucci, V., Le chiese artistiche nel Mantovano. Mantova, Segna, 1902 (567 p. 4° fig.). *L.* 15.

Neumann, W. A., Der Dom v. Parenzo, beschrieben. Mit 53 photograph. Taf. v. J. Wilha. Wien, J. J. Plaschka, 1902 28 S. gr. 8°). In Mappe M. 60.

Abteien u. Klöster in Österreich. Heliogravuren v. O. Schmidt. Text v. C. Wolfsgruber u. A. Hühl. 10. (Schluß-)Lfg. Wien, Heck (5 Bl. m. 40 S. Text). Je M. 8.

Lüttich, S., Zur Baugeschichte des Naumburger Doms u. des anliegenden Klosters. Progr. des G. zu Naumburg a. S. 1902 (48 S. 4° m. 4 Taf.).

Baumstark, A., Wandgemälde in Sutri, Nepi u. Cività Castellana (Röm. Quartalschr. 1902, 3, S. 243—248).

Schnütgen, Neuer Beichtstuhl romanischen Stils in St. Maria im Kapitol zu Köln (Z. f. christl. Kunst 1902, 12, Sp. 353-356).

Vöge, W., Die Bamberger Domstatuen, ihre Aufstellung u. Deutung (Ebd. Sp. 357—368).

Steffens, A., Die alten Wandgemälde auf der Innenseite der Chorbrüstungen des Kölner Domes (Forts.) (Ebd. 6, Sp. 161-170; 7, Sp. 193—206; 9, Sp. 257—264; 10, Sp. 289—297).

Endres, J. A., Romanische Deckenmalereien u. ihre Tituli zu St. Emmeram in Regensburg (Ebd. 7, Sp. 205—210; 9, Sp. 275—282; 10, Sp. 297—306).

Maxe-Werly, L., L'Iconographie de l'Immaculée Conception de la Sainte Vierge depuis le milieu du XV^e s. jusqu' à la fin du XVI^e. Moutiers, impr. Ducloz, 1903 (48 p. grav.).

Herdersche Verlagshandlung, Freiburg im Breisgau.

Soeben ist erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Wurm, Dr. Alois, Die Irrlehrer im ersten Johannesbrief.

gr. 8° (XII u. 160) M. 3.50.

Bildet das erste Heft des VIII. Bandes der Biblischen Studien.

In der **Herderschen Verlagshandlung** zu **Freiburg im Breisgau** ist soeben erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Das Wesen des Christentums

an einem Beispiel erläutert oder **Adolf Harnack und die Messiasidee.**

Ein Vortrag von Dr. **Karl Braig,** Professor der Dogmatik.

8° (VIII u. 40) M. —.40.

Verlag der Aschendorffschen Buchhandlung, Münster i. W.

Soeben erschien in unserem Verlage, Bezug durch alle Buchhandlungen:

Prof. Dr. I. B. Heinrich, Dogmatische Theologie. Fortgeführt durch Dr. C. Gutberlet, Professor der Dogmatik und Apologetik. X. Bd. 1. Abth. **Die Sakramente der Buße, Oelung, Priesterweihe und Ehe.** 362 S. gr. 8°. M. 5.—.

Bisher erschienen:

I. Bd. Theologische Erkenntnislehre; insbesondere von den *praeambula fidei* und den *motiva credibilitatis* (Apologetik); von dem Glauben, den Glaubensquellen, der Glaubensregel und dem Glaubensrichter; von der heiligen Schrift. Zweite Auflage. XVI und 832 S. M. 9,20.

II. Bd. Von der Tradition; von dem unfehlbaren kirchlichen Lehr- und Richteramt, insbesondere des Papstes und der Concilien; Glauben und Wissenschaft. Zweite Auflage. VIII und 802 S. M. 9,20.

III. Bd. Gottes Dasein, Wesen und Eigenschaften. Zweite Auflage. VIII u. 864 S. M. 10,—.

IV. Bd. Die Trinitätslehre. Zweite Auflage. VIII und 640 S. M. 8,60.

V. Bd. Die Lehre von der Schöpfung und Vorsehung. Die Engellehre. Zweite Auflage. VIII und 824 S. M. 10,—.

VI. Bd. Die Lehre von der Natur, dem Urstande und dem Falle des Menschen. (Christliche Anthropologie). Zweite Auflage. VIII u. 864 S. M. 12,—.

VII. Bd. Von den Werken Gottes. XL und 848 S. M. 12,—.

VIII. Bd. Von der Gnade, von der Vorherbestimmung; von der Rechtfertigung; von den eingegossenen Tugenden und Gaben des heiligen Geistes. Vom Verdienste. VIII und 696 S. M. 12,—.

IX. Bd. Von den heiligen Sakramenten. Allgemeiner Theil. Die Sakramente der Taufe, Firmung, hl. Eucharistie. VI und 898 S. M. 13,75.

Verlag der Aschendorffschen Buchhdlg., Münster i. W.

Soeben erschien:

Chinas Religionen.

II. Teil: **Lao-tsï und seine Lehre.**

Von Dr. Rudolf Dvořák,

Prof. der oriental. Philologie in Prag.

[Bildet den XV. Band der »*Darstellungen nichtchristlicher Religionsgeschichte*«].

VIII u. 216 S. gr. 8°. Preis geh. M. 3,50, gbd. in Leinwandband M. 4,25.

Abweichend von seinen Vorgängern hat der Verfasser es unternommen, die Lehre Lao-tsï's an der Hand einer sprachlichen Analyse systematisch darzustellen. Lao-tsï, dessen Congenialität mit Graf Tolstoj hervorgehoben wird, wollte nach Dvorák im Chinesen seines Zeitalters (VI. Jahrh. v. Chr.) nicht den Chinesen (wie Confucius) sondern den Menschen reformieren. Durch Entsagung aller Art soll der Mensch zur ursprünglichen Einfachheit und damit zu Tao als dem Urgrunde alles Seins zurückkehren. Wie für Confucius so erscheint auch für Lao-tsï die Politik und die aus ihr selbstverständlich sich ergebende Ethik als Ausgangspunkt. Beide zeichnen sich bei Lao-tsï sehr vorteilhaft durch Milde und Wohlwollen aus. Doch liegt Lao-tsïs Hauptverdienst nicht hier sondern in der theologischen Spekulation, welche, bei Lao-tsï aus individueller Begabung hervorgegangen, an das Tiefste und Höchste reicht, was je im Gebiete der Spekulation erreicht wurde. Ganz besonders hat es Lao-tsï verstanden, seinen Begriff des höchsten Wesens (Tao) von dem in diesem Sinne bei den Chinesen vorkommenden Begriffe des Himmels (thiën) loszulösen und diesem zu überordnen. Lao-tsï's vertiefte Durcharbeitung dieses Begriffes ist nicht minder beachtenswert, als die Art und Weise, wie Lao-tsï denselben zum leitenden Prinzipe seiner Ethik und auch seiner Politik macht. Die beiden Schlußkapitel (VI u. VII) sind dem Schicksal der Lehre Lao-tsï's in China und in Europa gewidmet.

Früher erschien von demselben Verf. als Band XII der »Darstellungen«:

Chinas Religionen. I. Teil: **Confucius und seine Lehre.** VIII u. 224 S. Preis geh. M. 4, gbd. in Leinwandband M. 4,75.

»Theol. Jahresber.«, Braunschweig, XVI. Bd. (1897). Wir sind im Deutschen arm an zuverlässigen Schriften über das Geistesleben der Chinesen. Es füllt daher das auf ernste Quellenstudien gestützte Buch Dv.s eine empfindliche Lücke aus. Ein ausführliches Register macht es auch zum Nachschlagebuch geeignet.

Druck der Aschendorffschen Buchdruckerei in Münster i. W.

Theologische Revue.

In Verbindung mit der theologischen Fakultät zu Münster und unter Mitwirkung vieler anderer Gelehrten herausgegeben

von

Professor **Dr. Franz Diekamp.**

Halbjährlich 10 Nummern von mindestens 12-16 Seiten. Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten. (Postzeitungskat. 7810).

Münster i. W. Aschendorffsche Buchhandlung.
Klosterstraße 31/32.

Bezugspreis halbjährlich 5 M. Inserate 25 Pf. für die dreimal gespaltene Petitzeile oder deren Raum.

Nr. 6. 8. April 1903. 2. Jahrgang.

Zur Methode der Dogmatik:
Lépicier, Institutiones theologiae dogmaticae: Tractatus de Deo Uno. P. I. — Tractatus de ss. Trinitate (Pohle).
Jahn, Das Buch Esther (Fell).
Derselbe, Beiträge zur Beurteilung der Septuaginta (Fell).
Berger, Les préfaces jointes aux livres de la Bible dans les mss de la Vulgate (Bludau).
Allard, Saint Basile. 3e éd. (Allmang).
Puech, Saint Jean Chrysostome. 3e éd. (Allmang).
De Maulde La Claviere, Saint Gaëtan. 2e éd. (Allmang).
Jac, Le Bienh. Grignion de Montfort (Allmang).
Pruner, Katholische Moraltheologie. 3. Aufl. 1. Bd. (A. Koch).
v. Bonin, Die praktische Bedeutung des Jus reformandi (Geiger).
Kleinere Mitteilungen.
Bücher- und Zeitschriftenschau.

Zur Methode der Dogmatik.

Lépicier, A. M., **Institutiones theologiae dogmaticae** ad textum S. Thomae concinnatae: **Tractatus de Deo Uno.** Pars I: De pertinentibus ad divinam essentiam (1 Quaest. I-XIII). Parisiis, Lethielleux, 1902 (XL, 567 S. gr. 8°). Fr. 8.
—, **Tractatus de ss. Trinitate** (1 Quaest. XXVII—XLIII). Parisiis, Lethielleux, 1902 (XLIII, 483 S.). Fr. 7.

Mit vorstehenden Bänden eröffnet der Servitenmönch Lépicier, Theologieprofessor an der Propaganda in Rom, die Veröffentlichung eines großangelegten Handbuches der Dogmatik, welches schon von Haus aus darum Vertrauen erweckt, weil sich der Verf. bereits durch gehaltvolle Monographien, unter denen ich seinen *Tractatus de b. Maria Virgine Matre Dei* sowie seine verdienstvolle Kritik der Theologie Rosminis rühmend hervorheben möchte, in der theologischen Gelehrtenwelt einen klangvollen Namen erworben hat. Ein begeisterter und dankbarer Schüler des Kardinals Satolli, dessen Schriften er häufig zitiert, hat er sich zur Aufgabe gesetzt, dem theologischen Unterricht den Text der theologischen Summe des h. Thomas von Aquin zugrunde zu legen, was zur Folge hat, daß die *Institutiones* sich ganz von selbst zu einem fortlaufenden Kommentar des Hauptwerkes des „Engels der Schule" ausgestalten.

Als Kommentar verdienen die zwei bis jetzt erschienenen Bände — die zweite Hälfte des *Tr. de Deo Uno* hat mir zur Beurteilung noch nicht vorgelegen — uneingeschränktes Lob, nicht freilich auch als Lehrbuch, wie ich weiter unten näher begründen werde. Klare Begriffserörterungen paaren sich mit einer spekulativ gründlichen und ausgiebigen Argumentation, und gerade die philosophische Erfassung und Durchdringung des dogmatischen Lehrstoffes gilt dem Verf. nach dem Vorbilde der Summe dermaßen als die Hauptsache, daß der positive Schrift- und Traditionsbeweis durchweg dürftig, ja für heutige Verhältnisse allzu dürftig ausfällt. Eine um so größere Rolle spielt überall die *ratio theologica*, welche erst das verstandesmäßige Eindringen in den tieferen Gehalt und Inhalt der Glaubenswahrheiten ermöglicht, vermittelt oder fördert und sogar über das theologische Geheimnis eine Flut von Licht ausschüttet, ohne freilich seine abgründigen Tiefen selbst in erheblichem Maße erhellen zu können. Während im Traktat *De Deo Uno* fast nirgends ein ernsthafter Anlauf zu einem positiven Offenbarungsbeweis genommen wird, sondern Dasein, Wesen und Eigenschaften Gottes mehr aus der Philosophie als aus Schrift und Tradition erörtert und bewiesen werden, ist in der Trinitätslehre nur zweimal der schüchterne Versuch gemacht, einen Quellenbeweis größeren Stiles zu führen, das erste Mal für die Dreipersönlichkeit Gottes (S. 124 ff.) und das andere Mal für den Hervorgang des h. Geistes aus Vater und Sohn (S. 251 ff.). Dagegen ist die spekulative Behandlung des Trinitätsgeheimnisses ausgezeichnet ausgefallen, wenn sie auch dem in der scholastischen Philosophie Unbewanderten recht viel zumutet. Nicht viele Bücher habe ich gelesen, welche über das hehrste aller Mysterien so reiche und tiefgründige Aufschlüsse gewähren, wie das Werk von Lépicier. Thomas hat herrlich geschrieben; aber in den unendlichen Reichtum seiner Ideen führt uns erst die ernste und aufmerksame Lektüre von Kommentaren ein, wie der vorliegende. Darum ziehe ich unbedenklich diesen neuesten Kommentar sogar jenen älteren vor, die gewiß an innerem, sachlichem Wert hinter ihm nicht zurückstehen; denn Cajetan ist trotz seiner Tiefe vielfach schwer verständlich und eines neuen Kommentars bedürftig.

So sehr den vorhin nach ihrer Eigenart gekennzeichneten Bänden als einem getreuen Thomaskommentar alle Anerkennung gebührt, ebenso wenig vermag ich mich dazu zu entschließen, dieselben als Lehrbuch für die Schule zu empfehlen. Schon wegen des ungeheuren Umfanges sind die *Institutiones* für Schulzwecke nicht etwa bloß für unsere deutschen Verhältnisse, sondern sogar für das längere Studium in Rom schwerlich brauchbar. Denn bei der Ausführlichkeit, mit der der gelehrte Verf. seine Aufgabe anfaßt, können in einem Bande im Durchschnitt nur 13 bis 16 Quästionen der theologischen Summe verarbeitet werden. Wollte man die ganze Summe, die einschließlich des *Supplementum* nicht weniger als 611 Quästionen umfaßt, in dieser Breite und Weitläufigkeit kommentieren, so wären ungefähr 40 Bände mit durchschnittlich 500 Seiten nötig. Aber selbst nach Ausschaltung der die Moral verkörpernden *pars secunda* käme man für die eigentliche Dogmatik (1 *p.*, 3 *p.* u. *Supplementum*), die allein der Verf. darbieten will, schwerlich

unter 15 Bänden weg. Mithin müßte der Schüler bei einem vierjährigen theologischen Kursus jährlich ungefähr 4 Bände bewältigen; das ist aber für die Dogmatik des Guten sicher zu viel, wenn die übrigen Fächer nicht über Gebühr und zum Schaden der harmonischen Geistesbildung in den Hintergrund treten sollen.

Ein zweiter Mißstand betrifft die Methode. Weil der Aquinate der heuristischen d. i. analytischen Lehrmethode vor der synthetischen den Vorzug gegeben hat, so sah Verf. sich gezwungen, zur Erleichterung des Verständnisses der Summe jedem einzelnen Artikel erst die Gründe und Weisen des Zusammenhanges vorauszuschicken. Sobald man aber die der heutigen Lehrpraxis allein angemessene synthetische Methode, welche das zuletzt Gefundene in allgemeiner Form an den Anfang stellt und so vom Allgemeinen zum Besonderen hinabsteigt, den dogmatischen Vorlesungen zugrunde legt, wird die ganze Stoffdiathese sofort eine andere Gestalt annehmen müssen, wie die der Summe, und zwar eine solche, die einfacher, klarer, bequemer und übersichtlicher ausfällt, wie dort. Niemals sind mir die unverkennbaren Vorteile der synthetischen Lehrmethode stärker aufgefallen, als bei einem Vergleiche eines beliebigen modernen Lehrbuches der Dogmatik mit den sonst so tüchtigen und anerkennenswerten Traktaten des gelehrten Benediktiners L. Janssens, der die dogmatischen Aufgaben ebenfalls in der Reihenfolge der theologischen Summe zu erledigen unternommen hat. Wie Lépicier, so ist auch er genötigt, den Fluß der Rede mit zahllosen Scholien, Korollarien, Dissertationen und Appendices fortwährend zu unterbrechen, gewiß nicht im Interesse der Lernenden und des Schulunterrichtes.

Dazu kommt ein dritter Übelstand: seit dem Tode des h. Thomas († 1274) sind mehr als sechs Jahrhunderte dahingegangen, welche das Aufblühen der Renaissance, der Reformation, des Bajanismus und Jansenismus, des Rationalismus usw. gesehen haben. So gerne man zugiebt, daß auch die modernen Irrtümer sich aus den so fruchtbaren wie weittragenden Prinzipien des h. Thomas schließlich widerlegen lassen, so kann man doch nicht ernstlich in Abrede stellen, daß die heutige Dogmatik zu denselben direkte Stellung nehmen und mit Waffen kämpfen muß, die für den Theologen der Vorzeit entbehrlich waren. Soll das Moderne aber nicht bloß so nebenbei berücksichtigt werden, an welchen Stellen der Summe soll man es dann anbringen? Es giebt keinen anderen Ausweg als Scholien und Korollarien ohne Ende an passender oder unpassender Stelle einzuschieben und so die lückenlose Kontinuität der ursprünglichen Summe, die für ihre Zeit ein Kunstwerk darstellt, an zahllosen Punkten zu lockern. Das kann für den Lehrbetrieb unmöglich ein wünschenswerter Zustand sein. Die Notwendigkeit solcher verwirrenden Einschiebsel und Anhängsel läßt sich schon darum nicht umgehen, weil der h. Thomas zwar einen Averroes, Avicenna, Avicebron, Algazel und Maimonides, aber keinen Luther und Calvin, Cartesius und Malebranche, Kant und Rosmini, Günther und Hermes bei seinen Begründungen und Widerlegungen zu berücksichtigen hatte. Es ist darum nicht zu verwundern, wenn die neueren Theologen die Methode und Diathese der theologischen Summe verlassen und andere Wege einschlagen mußten, um das neue, ins Ungemessene angewachsene Material auch nach neuen Gesichtspunkten zu ordnen und in neuen Kategorien unterzubringen; trotzdem ist ihnen die Summe ein Quellenwerk ersten Ranges geblieben, das sie niemals unbefragt lassen, ein lebendig sprudelnder Born, der nie versiegt und stets erquickt, eine Fundgrube, die schier unerschöpflich ist. Sie wissen aber auch, daß sie im Jahrhundert der intensivsten Arbeit auf dem Gebiete der Exegese und Patrologie Eines vor dem 13. Jahrh. sicher voraus haben, nämlich das, was man historische Kritik und wissenschaftliche Akribie nennt. Dadurch ist unser Schriftbeweis schärfer und solider, der Traditionsbeweis aber kritisch unanfechtbarer und materiell umfassender geworden. Nicht als ob alle Errungenschaften der Neuzeit nunmehr auch in den modernen Lehrbüchern samt und sonders Unterkunft finden müßten oder auch nur könnten; aber ihnen verständnisvoll Rechnung tragen, sie dankbar benutzen, in passender Auswahl sie dem Unterrichtsstoff einverleiben — dazu ist jeder Lehrer der Theologie verpflichtet. Er braucht dabei im Unterricht selbst nicht die heuristische Methode anzuwenden, nicht mit dem Schüler die weiten Quer- und Umwege zu wandeln, welche zur Auffindung und Entdeckung des Neuen geführt haben. Unter der unbestrittenen Voraussetzung, daß man im Schulbetrieb sich möglichst der synthetischen, statt der analytischen Lehrmethode bedienen soll, ist nicht einmal der dogmenhistorische Traditionsbeweis als Regel zu empfehlen, einmal weil auch diese Lehrweise heuristisch d. i. analytisch verfahren müßte, sodann weil der Rahmen eines Lehrbuches zu knapp und enge ist, um einen so umständlichen Apparat bequem hineinzuspannen. Aus eben diesen Gründen habe ich bei Abfassung meiner Dogmatik[1]) von einer dogmengeschichtlichen Behandlung des Traditionsbeweises — einzelne Paradigmen ausgenommen — Abstand nehmen zu sollen geglaubt, so verlockend auch häufig die Versuchung für mich sein mochte, den allmählichen Werdegang einer kirchlichen Glaubensentscheidung genetisch bis zu ihren wurzelhaften Anfängen zu verfolgen und Keim, Blüte und Frucht als bloße Phasen eines ursprünglichen Grundgedankens aufzuzeigen.

Ein vierter Mißstand, der mit der Zugrundelegung der theologischen Summe im modernen Unterricht verknüpft erscheint, liegt in der fast unentrinnbaren Gefahr, daß der Lehrer mit dem Schüler im Mittelalter stecken bleibt und so eine mittelalterliche, aber keine moderne Geistesbildung vermittelt. Etwas anderes ist es, die Summe mit den Schülern im „Thomaskränzchen“ zu lesen, sie ihnen zu erklären, die verborgenen Schätze daraus zu heben und für die neuzeitlichen Bedürfnisse gebrauchsfähig zu machen; und wieder etwas anderes, die Summe im Unterricht als Schulbuch zu gebrauchen und mit ihrer Erklärung die dogmatische Bildung als abgeschlossen zu betrachten. In der That mutet das sonst so verdienstvolle Werk Lépiciers den modernen Leser gar zu archaistisch und mittelalterlich an, sowohl in der Terminologie wie in den Ideen. Wenn zwar die häufige Heranziehung des Dichtertheologen Dante bei der streng scholastischen Darstellungsweise erfrischend wirkt, wie Blumen, die den ermüdeten Blick des Wanderers im Wüstensand plötzlich erfreuen, so sind diese Zitate dennoch nicht imstande, den Leser über das 14. Jahrhun-

[1]) Jos. Pohle, Lehrbuch der Dogmatik in sieben Büchern. Für akademische Vorlesungen und zum Selbstunterricht. Bd. I. Paderborn 1902. Der zweite Band befindet sich unter der Presse.

dert und seine Weltanschauung hinauszuheben. Wäre nicht in angemessenen Zwischenräumen vom Kantianismus, Traditionalismus und Ontologismus, ab und zu auch von Rosmini und Schell die Rede, so könnte der arglose Leser versucht sein zu glauben, daß er nicht ein Werk des 20. Jahrh., sondern ein solches aus dem Zeitalter Dantes in Händen habe. Als ob es keine moderne Astronomie oder Spektralanalyse gäbe, wird ernsthaft und ohne ein Wort der Kritik von den himmlischen Sphären und der Unveränderlichkeit der Himmelskörper geredet, obschon Kopernikus und Kirchhoff diese Phantasien auf immer zerstört haben. Weiter unten werde ich noch andere Beispiele ähnlicher Art anführen. Eine solche Zurückschraubung der Gegenwart auf den Wissensstand des Mittelalters kann unmöglich für die Entwicklung der zeitgenössischen Theologie als förderlich gelten, selbst wenn sonst eine noch so stupende Gelehrsamkeit, Belesenheit und Vertrautheit mit der scholastischen Terminologie sich kundgiebt. Bewunderung kann ich einem solchen Vorgehen zollen, es aber nicht zur Nachahmung empfehlen. Überhaupt fällt es bei uns in Deutschland unangenehm auf, daß die neuscholastischen Leistungen Italiens über die Forschungsergebnisse der Spätscholastik kaum hinausgehen und so vom theologischen und wissenschaftlichen Fortschritt kein vollständiges Bild entwerfen. Wenn der gewiß nicht zu unterschätzende Billuart († 1757) als scharfsinniger Interpret der theologischen Summe heute nicht mehr das leistet, was er auf dem Titelblatt verheißt: *Summa S. Thomae hodiernis Academiarum moribus accommodata*, was sollen wir dann erst von „heutigen" Werken sagen, welche noch weit hinter Billuart zurückbleiben und für welche die riesige Litteratur und Wissenschaft des 18. und 19. Jahrh. sozusagen nicht existiert? Namentlich in Rom, dem Sammelpunkt aller Nationalitäten, müßte man mehr als sonstwo dem wichtigen Umstand Rechnung tragen, daß die dort gebildeten Zöglinge nach ihrer Rückkehr in die Heimat mit Litteraturen, Strömungen und Weltanschauungen zu schaffen haben werden, die nicht in der Denkweise und Sprache der Scholastik, sondern nur mit der modernen Geistesbildung erfolgreich bekämpft und niedergerungen werden können. „Andere Zeiten, andere Musen", sagt der Dichter Geibel. Gewiß ist die scholastische Bildung für den heutigen Theologen ebenso unentbehrlich, wie für den Philosophen die Beschäftigung mit Aristoteles und für den Juristen das Studium der römischen Pandekten. Allein parallel damit muß doch moderne Bildung einhergehen, die den Geist gegen die heutige Ideenwelt nicht hermetisch abschließt, sondern mit ihr in lebendiger Fühlung erhält. Der alte Wein muß in neue Schläuche gegossen, das mittelalterliche Gold umgemünzt und in neue Werte umgesetzt werden, wenn wir den Wettbewerb mit der modernen Kultur und Wissenschaft mit Aussicht auf Erfolg aufnehmen und auf einen wirksamen Einfluß in ihrer Umgestaltung, Umbildung und Umprägung in christlichem Sinne rechnen wollen. Nur so kann es gelingen, daß alles Irrtümliche und Unstichhaltige auch von den Gegnern in seinem Unwerte definitiv erkannt und abgestoßen, das Probehaltige und Wertvolle dagegen dankbar anerkannt und als bleibendes Erbe dem alten Besitzstande eingefügt werde. Wenn der h. Thomas heute aus seinem Grabe wieder erstände, er würde gewiß seine beiden Summen, die theologische wie die philosophische, nicht unverändert in den Druck geben, sondern unter namhaften Streichungen und Zusätzen gänzlich umarbeiten und auf die schreienden Bedürfnisse der Jetztzeit zuschneiden. Nun wohl, was ein *Thomas redivivus* thun würde, aber selbst nicht mehr thun kann, das sollen seine Epigonen um so eifriger anstreben und durchzuführen suchen. Nicht einfache Repristination des Alten, sondern verständnisvolle Akkommodation an das Neue — das muß das Programm sein, welches sich die Wiederbelebung der thomistischen Philosophie und Theologie zum Ziele gesetzt hat. Dabei soll kein Jota von der Wahrheit selbst geopfert oder bei Seite geschoben werden; nur darf sie nicht im mittelalterlichen Aufputz, der uns so fremd anblickt, sie will vielmehr in kleidsamer Tracht auftreten, die zum neuen Jahrhundert paßt.

Diese wohlgemeinten Bedenken prinzipieller Art wollen keinen Tadel gegen Personen aussprechen; der Fehler liegt im System selbst d. h. in den verfehlten Versuchen, durch bloße Thomaskommentare unter den Katholiken philosophische und theologische Bildung verbreiten zu wollen.

Im Einzelnen erlauben wir uns noch Folgendes zu bemerken. In der Frage nach der *pluralitas sensuum* in der Bibel (I, 94 ff.) sucht Verf. den h. Thomas, dem er gegen den Widerspruch vieler Theologen die Annahme eines zweifachen Litteralsinnes nachsagt, dadurch mit sich selbst zu versöhnen, daß er zwischen primärem und sekundärem Litteralsinn unterscheidet und letzteren mit dem sog. *sensus accommodatus* identifiziert. Beide Sinne seien vom h. Geiste selbst intendiert, also nicht vom Leser hineingelegt, nur daß der primäre *sensus litteralis* als der an erster Stelle inspirierte sich allein zur Grundlage streng dogmatischer Schriftbeweise eigne. Es sei dagegen unstatthaft, auf dem sekundären bezw. akkommodierten Litteralsinn dogmatische Beweise aufzubauen. Wie dieses Verbot mit der behaupteten Inspiration auch des *sensus accommodatus* im Einklang steht, ist mir unerfindlich. Es bleibt abzuwarten, wie die moderne Exegese und Einleitungswissenschaft sich mit dieser Verlegenheitshypothese abfinden wird. — In der etymologischen Ableitung des Wortes *Deus* bezw. *Θεός* (I, 111) ist Verf. auf dem veralteten Standpunkt des Mittelalters, ja der Patristik stehen geblieben, indem er die verfehlten Versuche des h. Johannes von Damaskus fortgelten läßt, wonach *Θεός* von *θέειν* (= laufen) oder *αἴθειν* (= brennen) oder *θεᾶσθαι* (= betrachten) abstammen soll. Bekanntlich leitet man das Wort jetzt ab von der Sanskritwurzel *div* = leuchten, glänzen, woraus die berühmte Gleichung sanskr. *Dyaus Pitar* = gr. *Ζεὺς πατήρ* = lat. *Jupiter (Deus pater)* = altnord. *Týr*. Soll denn die „größte etymologische Entdeckung des Jahrhunderts", wie Max Müller sie nennt, spurlos an der Theologie vorübergehen? — Unberechtigt finde ich das Sträuben des Verf.s (I, 136), die Existenz von Wundern als Basis eines schlüssigen Gottesbeweises anzuerkennen. Obschon die Wunder nicht *ad hoc* gewirkt werden, um das Dasein Gottes kundzuthun, so dienen sie dennoch nicht ausschließlich als *praeambula fidei*, sondern verkörpern auch außergewöhnliche, von der bloßen Vernunft erkennbare Wirkungen, die nach dem Kausalitätsgesetz auf eine transszendente Weltursache schließen lassen. Überhaupt läßt die Darstellung und Entfaltung der fünf Gottesbeweise manches zu wünschen übrig. Es fehlt die besonnene Kritik und Ausfüllung der Lücken, namentlich im sog. Bewegungsbeweis (I, 140 ff.). Abgesehen davon, daß an einer entscheidenden Stelle die textkritische Fassung nicht so sicher feststeht, wie Verf. annimmt (vgl. Weber, Der Gottesbeweis aus der Bewegung bei Thomas v. Aquin, Freiburg 1902), so ist es schon seit Suarez so ziemlich allgemein anerkannt und durch das Trägheitsgesetz Galileis fast zur Evidenz erwiesen, daß die lokale Bewegung der Körper für sich allein keinen zwingenden Grund zur Annahme eines *motor immobilis* bietet. Will man einen metaphysischen Gottesbeweis gewinnen, so muß der Bewegungsbegriff zum allgemeineren Begriff der Veränderung bezw. Veränderlichkeit erweitert werden, der das Körperliche und Geistige zugleich umfaßt. Ebensowenig befriedigt der Gottesbeweis *ex gradibus perfectionum* in der Fassung, wie Verf. ihn bietet, da der vornehmste Einwand unberücksichtigt bleibt, daß die Abstufung der Vollkommenheit

der Weltwesen zwar zur (unmöglichen) Annahme eines partikulär Vollkommensten in jeder Gattung im Sinne des platonischen *αὐτάνθρωπος*, nicht aber eines einzigen, höchst vollkommenen, unendlichen Wesens eine Handhabe darbietet. — Das Problem des mathematisch Unendlichen (I, 272 ff.) würde Verf. gewiß tiefer angefaßt und skeptischer entschieden haben, wenn er auch die Analysis des Unendlichen, insbesondere die Differential- und Integralrechnung mehr berücksichtigt hätte. Mit ein paar nichtssagenden Distinktionen kommt man auf diesem schwierigen, dem Aristoteles und h. Thomas unbekannt gebliebenen Gebiete heutzutage nicht mehr aus. — Welches ist die Maßeinheit für die sog. „äußere Zeit"? Verf. rekurriert auf den *motus primus* (I, 352). Im geozentrischen Sinne der Alten war diese „erste Bewegung" nichts anderes als die Umdrehung des Himmelsgewölbes, deren Realität Ptolemäus zur Grundlage seines Weltsystems genommen hatte. Da es im heliozentrischen System keinen absoluten und gemeinschaftlichen *motus primus* mehr giebt, so ist das scholastische Zeitmaß thatsächlich nur für irdische Verhältnisse gültig; für Jupiter z. B., der schon in 10 Stunden um seine Achse rotiert, gilt ein anderes Zeitmaß, ein anderer *motus primus*. Hat denn die philosophische Erklärung der Zeitmessung auf solche Umwälzungen in der Weltanschauung seit Thomas keine Rücksicht zu nehmen?

Aus vorstehenden Ausführungen ergiebt sich als Endurteil, daß der Verf. einen in seiner Art hochgediegenen, von großer Gelehrsamkeit und Gedankentiefe zeugenden Kommentar zur theologischen Summe geliefert hat, der allen Liebhabern der Scholastik unschätzbare Dienste leistet und das tiefere Verständnis der weisheitsvollen Ideen des Aquinaten erheblich fördert. Als Unterrichtsbuch für die Schule hingegen können wir das Werk nicht wohl als geeignet bezeichnen.

Breslau. J. Pohle.

---

1. **Jahn,** G., Professor in Königsberg, **Das Buch Esther.** Nach der Septuaginta hergestellt, übersetzt und kurz erklärt. Leiden, Brill, 1901 (XV, 67 S. gr. 8°).
2. **Derselbe, Beiträge zur Beurteilung der Septuaginta.** Eine Würdigung Wellhausenscher Textkritik. Ebd. 1902 (52 S. gr. 8°).

1. In dem unter No. 1 verzeichneten Büchlein will Jahn den ursprünglichen, unverfälschten hebräischen Text des Buches Esther geben. Nach seiner Ansicht hat sich dieser nur in der griechischen (LXX-)Übersetzung erhalten, während der überlieferte MT eine von den späteren Sopherim in tendenziöser Weise bearbeitete Form des Originaltextes darstelle. Demnach lasse sich der ursprüngliche hebräische Text nur durch möglichst treue Retrovertierung der LXX in das Hebräische wiedergewinnen. Abgesehen von der Einsetzung einzelner den Zusammenhang verdeutlichenden Wörter habe die LXX nirgends frei übersetzt, sondern sich überall, „selbst auf die Gefahr der Unverständlichkeit hin" streng an den Wortlaut ihrer hebräischen Vorlage gebunden. Dagegen seien die abweichenden Lesarten des MT durchweg „sekundäre", „überflüssige", „nichtssagende", „abgeschmackte", „alberne" u. dgl. Glossen, die, wie auch die vielen Verstöße gegen die hebräische Grammatik, syntaktischen Unregelmäßigkeiten und monströsen Konstruktionen auf Rechnung der „beschränkten" Sopherim kommen. Auch die zahlreichen, unzweifelhaft persischen Wörter, besonders Eigennamen und Beamten-Titel, die gewöhnlich als Beweis für die Echtheit und Glaubwürdigkeit des Buches galten, sind nach J. erst von den späteren Verfälschern des hebr. Textes eingesetzt, „ein beliebtes Mittel, sagenhaften Erzählungen den Schein der Glaubwürdigkeit zu verleihen" (S. XI). Auch sonst weiß J. fast überall die Gründe zu erraten, aus welchen die Sopherim die betreffenden Änderungen an dem ursprünglichen Texte vorgenommen haben.

J. gesteht selbst, daß „seine Textherstellung und Erklärung von der aller anderen Erklärer weit abweicht". Zwar haben auch Bertheau-Ryssel, Wildeboer, Jakob u. A. die LXX für die Kritik des hebr. Textes in mehr oder minder weitgehender Weise verwertet, aber nach J. sind sie nicht weit genug gegangen und gehören noch zu den „Halben", während er sich selbst zu der geringen Zahl der „Ganzen" rechnet, die mit rücksichtsloser Entschiedenheit und Konsequenz für die Priorität der LXX eintreten. In den seinem hebr. Texte beigegebenen Anmerkungen sucht er nun die Richtigkeit der von ihm vertretenen These im Einzelnen nachzuweisen. Daß ihm dieser Nachweis in allen Fällen gelungen sei, muß ich entschieden bestreiten. Gewiß ist bei allen alttest. Büchern die LXX der älteste und darum wichtigste Zeuge für den hebr. Originaltext, und unzweifelhaft hat sie in vielen Fällen, gegen den MT, die ursprüngliche und richtige Lesart erhalten. Aber das giebt uns kein Recht, den MT fast überall nach der LXX zu korrigieren, wie dies J. beim Estherbuche gethan hat. Der von ihm publizierte Text ist nämlich — mit seltenen Ausnahmen — eine peinlichst genaue Rückübersetzung des LXX-Textes ins Hebräische und könnte darum nur als ein *exercitium Hebraicum* einiges Interesse beanspruchen. J.s Verfahren ließe sich nur unter einer doppelten Voraussetzung rechtfertigen: einmal, daß der griechische Übersetzer die Absicht gehabt hätte, den ihm vorliegenden hebr. Text sklavisch getreu, Wort für Wort, ins Griechische zu übertragen; sodann daß diese griechische Version in unverfälschter Gestalt auf uns gekommen wäre. Beides scheint freilich für J. festzustehen, aber die von ihm dafür angeführten Gründe sind keineswegs überzeugend.

In den allermeisten der von J. angeführten Fälle liegt gar keine Veranlassung zu der Annahme vor, die griech. Übersetzer hätten einen von dem MT abweichenden hebräischen Text benutzt. Warum sollte beispielsweise *πόλις* (Esth. 1, 2 u. ö.) eine unmögliche Übersetzung des hebr. בִּירָה sein und durch עִיר ersetzt werden müssen? — Wenn es 9, 15 LXX heißt: *οὐδὲν διήρπασαν*, so ist das doch nur ein kürzerer, aber gleichbedeutender Ausdruck für: בבזה לא שלחו את־ידם („nach dem Raube streckten sie nicht ihre Hand aus"), gleichwohl glaubt J. dafür לא יבזו schreiben zu müssen. Ebenso deckt sich 2, 21 *ἐζήτουν ἀποκτεῖναι* dem Sinne nach durchaus mit: יבקשו לשלח יד („sie wollten Hand legen [an den König]" und deswegen brauchte der MT gar nicht in להמית" יב geändert zu werden. In demselben Verse ändert J. תאמר („sie [Esther] sagte es" [dem Könige]) in נלתה („offenbarte es"), weil LXX das hebr. Verbum durch *ἐνεφάνισεν* wiedergegeben hat. — Weil 3, 4 LXX מצות המלך (Befehl des Königs) durch *τὰ ὑπὸ τοῦ βασιλέως λεγόμενα* übersetzt, ersetzt J. diesen Ausdruck durch את אשר אמר המלך. — 3, 8 ändert er אינם עשים ([die Gebote des Königs] thaten sie nicht) in יעברו (übertraten sie) = LXX: *παρακούουσιν*. — 2, 9. 15. 17 findet J. den Ausdruck תשא חסד (sie fand Gnade) „höchst seltsam" und korrigiert ihn nach LXX (*εὗρεν χάριν*) in תמצא חסד. Aber נשא = *εὑρίσκειν* findet sich auch II Reg. 2, 16. — Warum soll 6, 9 *πλατεῖα* nicht richtige Übersetzung des hebr. רְחוֹב sein können und statt dessen die ursprüngliche Lesart שׁוּקִים gelautet haben? *πλατεῖα* ist ja auch an allen anderen Stellen die Übersetzung von רחוב, niemals aber von שׁוּקִים. — Ebensowenig ist 9, 19 auf Grund der LXX (*τοῖς πλησίον*) die Änderung von לקרובו in לרעהו nötig, da ja *ὁ πλησίον* fast ausnahmslos die griech. Übersetzung des hebr. רֵעַ ist. — 6, 8 heißt es nach MT: „Sie sollen (oder man soll) bringen die königliche Kleidung" usw. Das hier ausgelassene Subjekt hat die LXX dem Sinne nach richtig durch *οἱ παῖδες τοῦ βασιλέως* ergänzt, was doch

offenbar nur bedeuten soll „die Diener des Königs", da *παῖς* dem hebr. עֶבֶד entspricht. Mithin würde eine Rückübersetzung ins Hebr. nur lauten können: עבדי המלך. Sonderbarer Weise übersetzt aber J. *οἱ παῖδ. τοῦ βασ.* durch בני המלך (die Söhne des Königs) und bemerkt, diese Worte seien im hebr. Texte gestrichen worden, weil es dem spätern Bearbeiter zu stark erschien, „daß die Prinzen das königliche Kleid bringen sollten". — Selbst 1, 21 liegt keine Nötigung vor, מגדול ועד־קטן auf Grund der LXX (*ἀπὸ πτωχοῦ ἕως πλουσίου*) in מדל ועד עשיר zu ändern. Der griech. Übersetzer hat „Groß und Klein" im Sinne von „Hoch und Gering" = „Reich und Arm" verstanden; auch 1, 4 (vielleicht auch 10,2) hat er גְּדוּלָה durch *πλοῦτος* wiedergegeben. — Zu 9, 3 bemerkt J.: „Aus den Schreiben des Königs (LXX: *οἱ βασιλικοὶ γραμματεῖς* macht H. [d. i. MT] unpassend: „Arbeiter od. Geschäftsleute" (עשׂי המלאכה). Aber an solche hat H. gewiß nicht gedacht. מלאכה bedeutet doch auch Amtsverwaltung u. dgl. Ex. 36, 4 wird מלאכת הקדש vom Opferdienst gebraucht und auch I Chron. 4, 23 und 8, 16 bezieht sich der Ausdruck מלאכה nach dem Zusammenhange auf die Amtsverrichtungen der Priester und Leviten im Tempel (vgl. ferner מלאכת בית אלהים [I Chron. 23, 4] und מל״ בית יהוה [Nehem. 10, 34 u. ö.]), demnach sind auch an unserer Stelle nicht Arbeiter oder Geschäftsleute, sondern königliche Beamte gemeint, unter denen die LXX — ob mit Recht kommt hier nicht in Betracht — speziell die königlichen Schreiber verstanden hat. — 9, 31 will J. statt MT: דברי הצומות ועקתם (Worte des Fastens und des Wehklagens) lesen: ד״ הצחת כעצתם (Worte der Wahrheit nach ihrem [des Mardochäus und der Esther] Rat (= LXX: *κατὰ τῆς ὑγιείας ἑαυτῶν καὶ τὴν βουλὴν ἑαυτῶν*). Vom Fasten und Wehklagen am Purimfeste, von dem Flavius Josephus noch nichts wisse, sei erst vom 9. christlichen Jahrh. an die Rede und demnach könne die jetzige Lesart des hebr. Textes erst spät (also erst seit dem 9. Jahrh.?) eingeschoben sein. Diese Annahme steht mit der Thatsache in Widerspruch, daß nicht nur die lat. Vulgata mit MT übereinstimmt: *jejunia et clamores* (vgl. 4, 16: *annuntia jejunium et dicite presbyteris ut faciant jejunium*), sondern auch Lucian (statt *τῆς ὑγιείας*) *τὴν νηστείαν* liest. — Bezüglich des vielbesprochenen פּוּר (פּוּרִים) möchte ich Folgendes bemerken. Außer der lateinischen Vulgata (3, 7 *phur* vgl. 9, 26. 28 *phurim*) hat nur cod. Sin. Esth. 9, 24 das erstere Wort unverändert beibehalten (*καὶ ἔβαλον φούρ, ὅ ἐστιν κλῆρος*; die anderen griech. Versionen haben für פּוּרִים teils *φρουραί* (cod. Vat.) oder *φρουραια* bezw. *φρουραιοι* (cod. Alex. u. Jos.), teils *φουρδαια* (Luc.). J. hält die letztere Form für die echte und primäre und ersetzt daher das פּוּרִים des MT durch פּוּרְדָּא (!). Ferner acceptiert er die Lagardesche Hypothese, nach welcher dieses *φουρδια* aus dem pers. *frawardîgân* entstanden sei, obwohl die Gleichstellung des jüdischen Purimfestes mit dem erwähnten persischen Neujahrs- oder Totenfeste nicht nur sprachlichen Schwierigkeiten unterliegt, sondern auch der Charakter dieser beiden Feste verschieden ist. Die Richtigkeit der Bemerkung (3, 7), pers. פּוּר bedeute dasselbe wie hebr. גּוֹרָל, bleibe dahingestellt. Jedenfalls aber sind meines Erachtens פּוּר und פּוּרִים die echten und ursprünglichen Formen, auf welche sämtliche griechischen Formen zurückgehen. Die oben verzeichneten Varianten erklären sich einfach aus der so häufigen Verwechslung der Buchstaben ר und ד bezw. ר und ו. *Φρουρ-αι*, *φρουρ-αια* und *φρουρ-ίμ* (cod. Sin.) gehen auf פרר, *φουρδ-ια* und *φουρδ-αια* auf פרד zurück; statt der griech. Endungen hat nur cod. Sin. die hebr. Pluralendung beibehalten.

Am radikalsten verfährt J. mit den zahlreichen Eigennamen des Estherbuches, so schon gleich zu Anfang mit dem Namen des persischen Königs אֲחַשְׁוֵרוֹשׁ, wofür er nach LXX und Joh. (*Ἀρταξέρξης*) ארתחשסתא schreibt, gegen Lucian (*Ἀσσυηρος*) und Vulg. (Assuerus). Die meisten der übrigen Namen sind nach J. erst später „persifiziert" und deswegen ersetzt er sie durch die augenscheinlich korrumpierten, aber nach seiner Ansicht echt hebräischen und ursprünglichen Formen der LXX. Die nachträglichen Veränderungen sollen bei manchen Namen erfolgt sein, um den in ihnen enthaltenen Gottesnamen zu eliminieren. Dafür nur ein paar Beispiele. בִּגְתָן (2, 21, בִּגְתָנָא 6, 2) lautet in LXX (1, 2) *Γαβάθα* und dies „scheint aus גַּבְהַתָּיָה oder גַּבְהוּתָיָה entstanden zu sein". — Der Name der Gattin des Mard. lautet (5, 10) זֶרֶשׁ. Dafür hat LXX *Σωσάρα* und dies soll aus יוֹשָׁרָה („Jahwe streitet") verschrieben sein. — 4, 5 schreibt J. statt הֲתָךְ nach LXX (*Ἀχραθαῖος*) אַחֲרָתִי; „letzteres läßt sich mit אחרית־יה („Nachblieb Jahwes") zusammenstellen. Es wurde wegen des Jahwenamens mit einem persisch klingenden Namen vertauscht". — 1, 10 LXX: *Ἀβαταζᾶ*, daher bei J. אבהתוא (statt אבנתא in MT) = אב הַתָּנָא („Vater der Abreißung, Castrierter"). — Statt הָאֲגָגִי hat LXX *Βουγαῖος*, daher bei J. הבוגי; letzteres „könnte mit dem indisch-persisch-slavischen Gottesnamen *bag, bog* zusammenhängen" usw.

Bekanntlich hat schon Luther in dem Estherbuche „viel heidnische Unart" gefunden, und weit schärfer lauten die Urteile neuerer protestantischer Ausleger (Bertheau, Ryssel, Reuß u. A.). Auch für J. ist es ein „widerliches Buch", welches „aus dem Kanon längst hätte entfernt werden sollen". Er charakterisiert es als „eine rachsüchtige, jüdischer Nationaleitelkeit schmeichelnde, an groben Unwahrscheinlichkeiten leidende und schädliche Fiktion". Indessen richten sich alle Ausstellungen, insbesondere daß das Buch jeglichen religiösen Gehalts entbehre und darin nicht ein einziges Mal der Name Gottes vorkomme, doch nur gegen die verkürzte Bearbeitung des hebr. Textes, haben aber gar keine Berechtigung gegenüber der Gestalt, in welcher uns das Buch in der griech. LXX überliefert worden ist. Schon in dem dem MT entsprechenden Teile kommt der Name Gottes wiederholt vor (*ὁ θέος* [2, 20. 6, 13] bezw. *ὁ κύριος* [4, 8. 6, 1]), noch öfter aber in den „apokryphischen" Bestandteilen, die sich bezüglich der Ausdrucksweise und des religiösen Gehaltes von den anderen kanonischen Büchern des A. T. nicht wesentlich unterscheiden. Auch J. hat eines dieser Stücke (Gang der Esther zum Könige: 5, 1—19 [Vulg. 15, 4—19]), weil er es „wenigstens dem Kern nach für ursprünglich" hält, aus dem Griechischen zurückübersetzt und seinem hebr. Texte einverleibt, nicht aber die übrigen „Zusätze", obwohl auch diese, besonders die unmittelbar vorhergehenden Gebete des Mard. und der Esther, ebenso gut in den jeweiligen Zusammenhang passen und sich auch sprachlich von den andern Bestandteilen nicht unterscheiden. Übrigens hätte man gerade von J. eine günstigere Beurteilung der sog. deuterokanonischen Stücke erwarten sollen, denn wer mit J. die Überzeugung teilt, daß das hellenistische Judentum mit solch peinlicher Sorgfalt uns den ursprünglichen Text des Estherbuches überliefert habe, dem muß sich doch notwendig die Frage aufdrängen, ob dann nicht auch der bei denselben Juden gebräuchliche Umfang dieses Buches auf echter Überlieferung beruhe.

2. Dieses Schriftchen ist veranlaßt durch eine von Wellhausen (in den Gött. Gel. Anzeigen 1902 No. II) an dem eben besprochenen Buche geübte überaus scharfe Kritik. Man kann es begreiflich finden, wenn J. sich durch den in der letztern herrschenden spöttischen Ton und die dem genannten Kritiker eigene burschikose Ausdrucksweise verletzt und gereizt fühlte, gleichwohl wird man schwerlich geneigt sein, die maßlosen Ausdrücke, deren er sich seinem Gegner gegenüber bedient, zu rechtfertigen oder auch nur zu entschuldigen. Er wirft ihm nämlich „Oberflächlichkeit", „unerhörte Dreistigkeit", „hämische Entstellungen", „loses Gerede", „Erbärmlichkeiten", „fadenscheinige Beweisführung", „offenbare Unwahrheiten" vor, bezeichnet seine kritischen Bemerkungen als „Tiraden, welche für den Biertisch zu schlecht sind" u. dgl. Beiläufig halte ich auch den Vorwurf, W. verschmähe es, eine nähere Erklärung und Begründung seiner *dicta* zu

geben und „rede *ex cathedra* wie Leo XIII“ für eine — milde ausgedrückt — sehr deplaçierte Bemerkung. In sachlicher Beziehung weist J. nach, daß die Ausstellungen W.s in einigen Punkten unmotiviert sind oder auf Mißverständnis beruhen. Der Behauptung gegenüber, J. habe in allen Fällen, wo die LXX nicht genau mit MT übereinstimme, auf eine von dem letztern verschiedene hebr. Vorlage geschlossen, verweist J. (S. 11) auf eine Anzahl von Stellen, an denen er sich für den MT gegen die LXX entschieden hat. Ferner soll J. die „apokryphischen“ Stücke, weil von vornherein griechisch verfaßt, für nicht übersetzbar erklärt haben, während er (zu 4, 17) wenigstens von den Gebeten des Mard. und der Esther ausdrücklich sagte, sie würden sich leicht ins Hebr. übersetzen lassen. Auch hat J. nicht behauptet, ביתן (1, 5 statt בית) „sei überhaupt kein Wort“, sondern er hat es nur für „verdächtig“ erklärt. Ferner ist es unbegründet, die Übersetzung des הרכיב (6, 9) durch „aufsteigen lassen“ (*scil.* auf das Pferd) statt durch „reiten lassen“ zu bemängeln. Das von J. 2, 4 aufgenommene חק (statt des masorethischen דבר) entspricht nicht, wie W. meint, dem griech. *πρᾶγμα*, sondern, was J. allerdings hätte bemerken sollen, dem *πρόσταγμα* (des *cod. Alex.* und *Sin.*). Da J. das griech. *τεσσαρεσκαιδεκάτη* (3, 7) durch יום שלשה עשר ersetzt, so ist die Bemerkung W.s, J. habe „beinahe eingeräumt“, daß der 14. Tag des Adar in der LXX falsch sei, nicht korrekt. — Abgesehen aber von diesen und einigen anderen Kleinigkeiten muß ich W. nicht bloß bezüglich der prinzipiellen Frage (über das Verhältnis der LXX), sondern auch in den allermeisten Einzelpunkten durchaus beipflichten. Die von J. versuchte Widerlegung halte ich für mißlungen und hat meine oben ausgesprochene Überzeugung, daß die Arbeit J.s, trotz des auf sie verwandten Fleißes, für die kritische Herstellung des Originaltextes des Estherbuches wertlos ist, nicht zu erschüttern vermocht. Daß sich übrigens meine abfällige Kritik gegen einen alten Freund und einstigen Studiengenossen richtet, bedauere ich lebhaft — *sed magis amica veritas.*

Münster i. W. W. Fell.

Berger, Samuel, **Les préfaces jointes aux livres de la Bible dans les manuscrits de la Vulgate.** Mémoire posthume. [Mémoires de l'Académie des Inscr. et Belles-Lettres Ire Sér. T. XI., IIe Part.] Paris, C. Klincksieck, 1902 (78 p. 4°). Fr. 3,20.

S. Berger, Professor, Bibliothekar und Sekretär an der protestantisch-theologischen Fakultät zu Paris, ist am 13. Juli 1900 gestorben. Er hat sich dauernde Verdienste um die Erforschung der Geschichte der lateinischen Bibel erworben und galt als hervorragende Autorität in Bezug auf Vulgatahandschriften. Aus dem Nachlaß des unermüdlichen Gelehrten werden uns als *Mémoire posthume* wichtige Studien über die Vorreden der biblischen Bücher in den Vulgatahandschriften geboten. Schon in seiner vortrefflichen *Histoire de la Vulgate 1893* hatte er die Aufmerksamkeit auf die Beigaben zu der Bibel, wie Kapiteleinteilungen, Summarien, stichometrische Angaben, Erklärungen hebräischer Wörter, Kalendarien, Gebetsformulare der Schreiber u. ä. gelenkt. Alle diese Stücke gehören zu den Kleinigkeiten, die über Verwandtschaftsverhältnisse mit entscheiden und sind vorzügliche Hilfsmittel für die Klassifizierung der Handschriften. Vor allem liefern die Vorreden zu den Büchern *„toute une collection d'introductions historiques“* (S. 5). Knapp und anziehend wird uns S. 8—32 zunächst die eigenartige Geschichte dieser Litteratur vorgeführt, die in ihren Hauptzügen zugleich die Geschichte der Vulgata kennzeichnet. Von der Vorrede des Enkels des Jesus Sirach an, der das Buch seines Großvaters ins Griechische übersetzte, unterrichtet uns B. kurz über die bekannten „monarchianischen Prologe“ zu den vier Evangelien aus der Zeit vor Hieronymus, um dann ausführlicher die Prologe und Präfationen, die von letzterem in den Hss sich finden, uns vorzuführen, stets zwischen echten und unechten Stücken scheidend; die Einleitungsschriften des großen Kirchenvaters sind die eigentliche Grundlage für die Präfationen geworden. Die weitere geschichtliche Entwicklung läßt sich anknüpfen an die Namen des Cassiodor, Isidor, Alcuin, Theodulf, Pelagius und Priscillian, Rabanus Maurus, die Pariser Bibel und die Correctorien. Noch Faber Stapulensis, Luther, Olivetan haben ihre Übersetzungen mit solchen Vorreden ausgestattet, wie ja auch in der Vulgata des Sixtus V einleitende Vorreden an der Spitze stehen. S. 33—70 wird uns eine Übersicht über die Vorreden geboten, welche B. in jahrelanger Forschung aus den von ihm untersuchten Hss ausgezogen hat; es sind 324 Nummern. Recht mühselig sind diese Studien gewesen. Etwa 1200 lateinische Hss hat er, wie er S. 7 sagt, im Laufe seines Lebens auf den verschiedensten Bibliotheken Europas eingesehen: *„il y a donc ici le résultat d'une recherche très longue et très délicate“*. Zu den Psalmen sind S. 40 ff. allein 62 Vorreden notiert, zu Matthäus 30. Ein wertvolles Material hat B. in seiner Arbeit gelehrten Mitforschern und einigermaßen Kundigen unterbreitet, und die Wissenschaft wird ihm, der, wie seine Arbeiten zeigen, am kleinsten Punkt die höchste Kraft zu sammeln verstanden hat, reichen Dank schulden. Genaue Verzeichnisse der benutzten Werke, der Abkürzungen und der ganz sicher und weniger sicher datierbaren Hss schließen das mit großem Fleiß gesammelte Material ab. B. kannte wie kaum ein anderer die Schwierigkeiten, welche einer aus den Quellen gearbeiteten vollständigen Geschichte der Vulgata noch immer entgegenstehen, aber den Weg, dieser Schwierigkeiten Herr zu werden, hat er gewiesen und selbst betreten.

Münster i. W. A. Bludau.

---

1. **Allard,** Paul, **Saint Basile.** 3e édition. [Les Saints.] Paris, V. Lecoffre, 1900 (IV, 208 S. 12°). Fr. 2.
2. **Puech,** Aimé, **Saint Jean Chrysostome.** 3e édition. Ebd. 1900 (IV, 200 S. 12°). Fr. 2.
3. **De Maulde La Clavière,** R., **Saint Gaëtan** (1480—1547). 2e édition. Ebd. 1902 (VIII, 102 S. 12°). Fr. 2.
4. **Jac,** Ernest, Prof. à l'Université catholique d'Angers, **Le Bienheureux Grignion de Montfort** (1673—1716). Ebd. 1903 (236 p. 12°). Fr. 2.

1, Für wenige Heiligenleben der älteren Zeit liegen so gute und zuverlässige Quellen vor, wie für das Leben des großen Kappadokiers, des Erzbischofs von Cäsarea. Dennoch lassen diese Quellen manche Fragen unberührt, die dem modernen Forscher ebenso wichtig oder noch wichtiger erscheinen als andere Punkte, die in diesen Quellen weitläufig erörtert werden, so daß immerhin noch ein weites Feld zur Bearbeitung übrig bleibt. Wenn sich darum Allard in dieser Biographie vorzüglich und in erster Linie auf diese älteren Quellen und auf die Schrif-

ten des h. Kirchenlehrers selbst stützte, so ließ er die neueren größeren Sammelwerke nicht unbeachtet, obwohl in dieser Hinsicht wohl noch mehr hätte geschehen können. Sein Werk behandelt den Metropoliten von Cäsarea zuerst vor der Erhebung zur Bischofswürde, dann als Bischof und zuletzt als Redner und Schriftsteller. Als Geburtsjahr sagt der Autor bestimmt, indes ohne nähere Begründung: *Basile naquit à Césarée en 329* (S. 5), was wohl auf die Berechnung der Mauriner (vgl. *Migne P. G. XXIX p. IV*) zurückzuführen ist, die jedoch dieses Jahr nur als wahrscheinlich angeben. Bardenhewer (Patrologie 2. Aufl. S. 239) und Batiffol (*Littérature chrétienne grecque 3e éd. p. 292*) bezeichnen 331 als das wahrscheinliche Geburtsjahr. Daß der h. Hieronymus das Syrische nicht verstanden habe (S. 121 Anm. 3), möchte ich nicht zugeben; wenn auch seine bekannte *epistola ad Chrom. et Heliod. (Praefatio in Tobiam)* einen gewissen Anhalt zu dieser Behauptung giebt, so darf man doch daraus nur schließen, daß er diese Sprache nicht beherrschte, nicht aber, daß er sie nicht verstanden. S. 27 sind die Daten 257 und 258 Druckfehler (statt 357 und 358). Sind auch verschiedene Fragen, wie z. B. die Autorschaft einiger dem Basilius früher zugeschriebenen Werke nicht näher erörtert, so ist das leicht zu erklären aus dem Zwecke des Buches, das keine Fachstudie sondern eine streng historische und zugleich den weitesten Kreisen zugängliche Lebensbeschreibung geben soll. Letzterem Zweck ist Allard meisterhaft gerecht geworden, und gewiß wird der letzte Teil »Basilius als Redner und Schriftsteller« die größte Anzahl seiner Leser befriedigen.

2. In vier Abteilungen schildert Puech die Jugend des h. Chrysostomus, sein Priester- und Predigtamt zu Antiochien, seinen Episkopat zu Konstantinopel und die Geschichte seiner letzten Verbannung. Die Hauptquelle für die Lebensbeschreibung dieses Kirchenlehrers bilden seine eigenen Werke. Darum wäre es angebracht gewesen, wenn der Autor, ebenso wie er S. 18 f. kurz die Schriften des Heiligen aus den J. 375—381 namhaft machte, so auch die übrigen Schriften irgendwie im Laufe seiner Biographie zusammengestellt hätte. S. 18 lies: ἐκπεσόντα statt ἐμπεσόντα. Wenn es gegen Schluß (S. 196) heißt: *Pas plus qu'il ne fut homme d'état Chrysostome ne fut un théologien,* so klingt dieser Satz in seiner knappen Fassung mindestens befremdend. Erst im ganzen Zusammenhang kann man die wirkliche Bedeutung, die der Autor diesem Ausspruche geben will, verstehen.

3. Cajetan, eigentlich Gaetano da Tiene — sein Vater hieß Gaspar Tiene, daher das Beiwort —, war eine jener stillen Seelen, die Gott zu Großem auserwählt, deren Thaten aber vor den Handlungen anderer mit ihnen in Verbindung stehenden Mitarbeiter im Hintergrunde verschwinden. So ist Gaetano auch der eigentliche Stifter des ersten Regularklerikerordens, der Theatiner; allein seine Thätigkeit verschwindet vor dem Auftreten des Bischofs von Chieti (lateinisch Teate, woher auch der Name des Ordens), Johann Caraffa, des späteren Papstes Paul IV. De Maulde hat indes durch Schilderung der damaligen Zeiten und Ereignisse, in denen Gaetano lebte oder an denen er auch teilnahm, diese Biographie recht anziehend zu gestalten gewußt; man vergleiche nur die Schilderung der Plünderung Roms durch die Kaiserlichen im Mai 1527 (S. 95—99), wo indes einige Ausdrücke den deutschen Leser unangenehm berühren müssen. Ob die eingangs (S. 1) erwähnte, aber nicht näher durch Quellenangabe bezeichnete Begebenheit, daß die Mutter Gaetanos beim Herannahen der Geburtswehen sich aus ihrem Palaste in eine arme Hütte bringen ließ und dort sogleich einen Sohn erhielt, auf Wahrheit beruht, lasse ich dahingestellt. Sie erinnert zu sehr an die ganz ähnliche Legende der Mutter des h. Franz von Assisi (vgl. Christen, Leben des h. Franciscus von Assisi. Innsbruck 1902. 2. Aufl. 1. Kap.). S. 163: statt *jésuites du Bx Colombini* ist zu lesen *jésuates*, und S. 167 Anm. ist zweimal zu lesen *Benincasa* statt *Beninsaca*. Ein Anhang enthält unter dem Titel: *Pièces justificatives* das bis jetzt noch unedierte, dem Staatsarchiv von Venedig entnommene Testament der Mutter Gaetanos, Maria de Tiene (S. 177—182), ferner einen Abdruck aus Barral (*Panégyriques, Paris 1789*) von 8 Briefen Gaetanos an Laura Mignani (S. 182—201). Die Authentizität dieser Briefe ist indes zweifelhaft (S. 154 Anm. 2). Auf den ersten dieser Briefe vom 28. Jan. 1518 stützt sich die bekannte Erzählung von der Erscheinung des Jesukindes in S. Maria Maggiore am Weihnachtsabend des Jahres 1517. (Über die Thätigkeit des am 24. Mai 1902 verstorbenen und um die Geschichtsforschung des 16. Jahrh. wohlverdienten Verfassers vgl. die ausführliche Notiz in der *Revue d'histoire ecclésiastique, Louvain, octobre 1902*).

4. Der durch sein Werk der »Wahren Andacht der Mutter Gottes« überall bekannte Selige trat während seines irdischen Lebens besonders hervor durch seinen glühenden Seeleneifer. In dieser Biographie behandelt der Verf. vor allem die apostolische Thätigkeit Grignions — wie der Selige selbst seinen Namen schrieb, nicht Grignon —, der unermüdlich die westlichen Provinzen Frankreichs zu Fuß durchreiste, überall Missionen und Exerzitien predigend, trotz aller Hindernisse der Jansenisten, und von Gottes Segen stets begleitet unzählige gottentfremdete Seelen zu Gott zurückführte. Wenn heutzutage die Bretagne, die Vendée und das Anjou noch ziemlich religiöse Gesinnung hegen, so darf dieses ohne Übertreibung zum guten Teil auf seine Thätigkeit zurückgeführt werden. Neben der Männerkongregation der „Gesellschaft Mariä" gründete er auch einen Frauenorden, die „Töchter der Weisheit". In dieser Biographie wird man nur zu oft an das Wort erinnert: *est in admirationem, non in imitationem.* In letzter Zeit ist neben dieser Biographie eine andere kürzere erschienen von J. M. Texier (*Un Apôtre de la Croix et du Rosaire. Le B. Louis-Marie Grignon de Montfort. Paris, Oudin, 1902*), und ferner ein Werk von Lhoumeau über die aszetische Lehre des Seligen (*La vie spirituelle à l'école du Bx de Montfort, ibid. 1902*).

Hünfeld b. Fulda. G. Allmang, Obl. M. I.

Pruner, Dr. Joh. Ev., päpstlicher Hausprälat, Dompropst und Professor am Bischöfl. Lyzeum in Eichstätt, **Katholische Moraltheologie.** Dritte, neubearbeitete Auflage. Erster Band. Freiburg i. Br., Herder, 1902 (XVI, 596 S. gr. 8°). M. 7,80.

Außer dem der allgemeinen Moraltheologie zufallenden Stoff enthält der vorliegende Band die Sittengesetze für das übernatürlich-religiöse und christlich-soziale Leben sowie die Rechts- und Pflichtverhältnisse in Ansehung des leiblichen und ehelichen Lebens. Der zweite Band

wird in seiner ersten Hälfte die Rechte und Pflichten hinsichtlich der irdischen Güter und der Ehre, in der zweiten die Pflichten des inneren Seelenlebens und den Gebrauch der Gnadenmittel zur Darstellung bringen. Ein ausführliches Sachregister über beide Bände soll den Schluß bilden.

Überraschende neue Bahnen führt der Verf. nicht. Dazu bietet auch die katholische Moraltheologie am wenigsten Raum. Im großen und ganzen sind die Positionen der vorangegangenen Auflage vom J. 1883 behauptet, aber zu den alten Ausführungen ist so vielfach Neues hinzugekommen, daß es sich lohnt, ausführlicher als es sonst bei einer 3. Auflage üblich wäre, auf diese einzugehen.

Obwohl die bisherige Bezeichnung „Lehrbuch" verschwunden ist, soll doch die neue Auflage „sich als Lehrbuch eignen, aber zugleich zu einer wissenschaftlichen Darlegung der göttlich geoffenbarten sittlichen Wahrheiten und der darin enthaltenen und darauf beruhenden Gesetze des christlichen Lebens erweitert werden". Dieses Ziel ist erfolgreich angestrebt. Verfasser ist sichtlich bemüht, die Anforderungen der Wissenschaft fest im Auge zu behalten und auch dem praktischen Zweck der Moraltheologie gerecht zu werden, „ohne aber diesen nur auf Regelung der bußgerichtlichen Praxis einzuschränken. Der Seelsorger ist auch Lehrer des h. Sittengesetzes, Erzieher der Seelen zur Tugend und Ratgeber der Gläubigen; und auch für die Aufgaben, welche ihm in dieser Eigenschaft obliegen, soll die Moralwissenschaft ihm dienlich sein" (Vorw. S. V). Dieses Urteil über die Aufgabe der Moraltheologie seitens des in weiten Kreisen mit Recht hochgeachteten Moralisten ist ebenso erfreulich als wertvoll und entspricht auch allein dem Namen und Begriff der *theologia moralis*.

Die neue Auflage unterscheidet sich von der vorangegangenen formell durch die Anordnung des Stoffes und namentlich inhaltlich durch wesentliche Erweiterung und Vermehrung des Materials. Gegenüber dem Umfang der früheren Auflage, die *incl.* Sachregister 799 S. umfaßt, zählt der erste Band bereits 596 Seiten. Völlig neu sind die Abschnitte über die „inneren und äußeren Einflüsse" auf die Willensfreiheit infolge der natürlichen und sozialen Verhältnisse (S. 37/9), die Erlasse der römischen Kongregationen (S. 89 f.), über Dispensation und Privilegium (S. 102/6), die Stellung der Frau in der Gesellschaft (S. 335 ff.), die Pflichten der Herrschaften und Dienstboten (S. 345 ff.), die Pflichtverhältnisse der kirchlichen Stände (Klerikalstand S. 379—384, Ordensstand S. 385—409) und die kirchlichen Strafgesetze (S. 410—449). Dieses umfangreiche „Wildern" in den festumgrenzten Gebieten der Pastoraltheologie und des kanonischen Rechtes können wir für keinen Vorzug der neuen Auflage ansehen. Auch die rein dogmatische Lehre von der Übernatürlichkeit und Verdienstlichkeit menschlicher Handlungen sollte aus der Moral ausgeschieden werden (S. 108 ff.). Da über die Einteilung und Anordnung des Moralstoffes selbst unter den *auctores probati* noch so viele verschiedene „Ansichten" bestehen, daß man in sinngemäßer Abänderung die Horazsche Sentenz: *grammatici certant et adhuc sub iudice lis est" (ep. II, 3, 87)* auf sie anwenden kann, sei hier davon abgesehen. Erwähnt zu werden verdient aber die u. E. unnatürliche Trennung der „gegenseitigen Pflichten und Rechte der Gatten" (S. 332/5) und der *„relationes coniugum inter se"* (S. 552/8). Die Stellung des Trägers der Gewalt zu seinem eigenen Gesetze (2. A. S. 337) ist jetzt *loco suo* (S. 106 f.) behandelt. Die Wertung der Kasuistik (S. 15 f.) und der Autorität des h. Alfons (S. 17 f.) ist gelungen. S. 19 sollten die *Vindiciae Ballerinianae* erwähnt sein. S. 39 Z. 4 v. u. lies Ricker. Prov. 24, 16 (S. 185) ist keine Beweisstelle für den Unterschied von Tod- und läßlicher Sünde. Die S. 97 angegebenen Kriterien der sog. reinen Pönalgesetze finden heutzutage selbst vor Ballerini-Palmieri und Vermeersch keine Gnade mehr (vgl. Tüb. Th. Qu. 1902, 613 ff.), und S. 363 Nr. 332 findet sich ein zweifaches Mißverständnis, auf das Ref. anderswo ausführlicher eingehen wird. Die Litteraturangabe und die Art der Zitation läßt zu wünschen übrig. Wirkliche Vorzüge des Werkes sind die Klarheit der Darstellung, die Präzision der Sprache, die Besonnenheit des Urteils und ganz besonders die systematisch-kasuistisch-asketische Methode ohne jede pharisäisch-talmudistische Kleinkrämerei. Recht dankenswert ist die Beigabe des authentischen Textes des Dekrets Innocenz' XI vom 26/6. 1680 gegen den Probabilismus (S. 594).

Tübingen. Anton Koch.

Bonin, Burkhard von, Dr., **Die praktische Bedeutung des Jus reformandi.** [Kirchenrechtliche Abhandlungen, hrsg. v. Dr. Ulrich Stutz, o. ö. Professor der Rechte an der Universität Freiburg i. Br. 1. Heft.] Stuttgart, Ferd. Enke, 1902 (134 S. gr. 8°). M. 4.

Professor Stutz hat zur Förderung monographischer Arbeiten auf dem Gebiete des Kirchenrechts den dankenswerten Versuch unternommen, „kirchenrechtlichen Einzeluntersuchungen, die nach Inhalt und Umfang eine gesonderte Veröffentlichung verdienen, zu einer solchen an einem für Fachgenossen und Interessenten nicht zu übersehenden Ort zu verhelfen". Er eröffnet das Unternehmen mit einem äußerst sympathischen Einführungsworte, welchem wir vollinhaltlich zustimmen, und bietet im ersten Hefte eine rechtsgeschichtliche Studie von Dr. Bonin über die praktische Bedeutung des *Jus reformandi*. Das Thema ist sehr interessant und wird je nach dem Standpunkte des Verf.s in verschiedenartiger Weise zur Darstellung gebracht werden. In der vorliegenden Bearbeitung ist die protestantische Denk- und Auffassungsweise des Verf.s stark zur Geltung gekommen. Das soll uns aber nicht abhalten, die Arbeit v. Bonins als eine gründliche, interessante und beachtenswerte anzuerkennen; allerdings standen ihm auch vorzügliche Vorarbeiten, insbesondere das umfassende Werk Fürstenaus über das Grundrecht der Religionsfreiheit zur Verfügung.

Das Buch behandelt die praktische Bedeutung des *Jus reformandi* von der Reformation bis zur Gegenwart. Den Bemerkungen, die der Verf. über die gegenwärtigen Rechtsverhältnisse in Bayern macht, können wir nicht beitreten. So bemerkt er S. 109, das bayerische Vereinsgesetz gehe offensichtlich von der Ansicht aus, daß religiöse Versammlungen unter das allgemeine bürgerliche Versammlungsrecht fallen, da in Art. 4 Abs. 2 „herkömmliche kirchliche Prozessionen, Wallfahrten, Bittgänge, gewöhnliche Leichenbegängnisse usw. von der Vorschrift des Art. 4 Abs. 1" (d. h. von der Vorschrift vorgängiger polizeilicher Genehmigung) befreit werden, also den übrigen Bestimmungen des Gesetzes unterliegen. Gerade das Gegenteil ist richtig, wie die einschlägigen Kammerverhandlungen aus den Jahren 1849/50 und 1897/98, die Vorschriften der II. Verfassungsbeilage und die gesamte Verwaltungspraxis klar beweisen. Unzutreffend ist die Bemerkung, daß nur in Bayern unbeschränktes *exercitium religionis* nicht gegeben werde (S. 112 Anm. 27). Unzutreffend ist, daß in Bayern seit dem Tode Döllingers die Gemeinden von Altkatholiken thatsächlich bestehen (S. 116), ferner daß die Ausschließung der Altkatholiken aus der katholischen Kirche nach bayerischem Verfassungsrecht unzulässig sei, was Schulte „vollkommen sicher nachgewiesen habe" S. 128, 127 a. 11. Richtig ist, daß die staatsrechtliche Ausscheidung der Altkatholiken aus der katholischen Kirche nach bayerischem

Verfassungsrecht nicht bloß zulässig, sondern sogar geboten ist und daß diese Ausscheidung auch wirklich erfolgte; infolge dessen bestehen die Gemeinden der Altkatholiken nicht bloß thatsächlich, sondern sie sind staatsrechtlich aus der katholischen Kirche ausgeschieden. Leben und Tod Döllingers hat auf die rechtliche Stellung des altkatholischen Religionsvereins keinen Einfluß ausgeübt. Die Kultusbeschränkungen, welchen die Altkatholiken seit dem Vollzuge ihrer staatsrechtlichen Ausscheidung aus der katholischen Kirche unterliegen, sind nicht „ungerechtfertigt", wie Bonin meint, sondern verfassungsmäßig begründet, weil den Altkatholiken nur die Stellung einer Privatkirche eingeräumt ist und denselben nicht gestattet werden kann, sich in Kultus und kirchlicher Kleidung der katholischen Kirche gleichzustellen. Was andere Bundesstaaten in dieser Beziehung zu Ungunsten der katholischen Kirche verfügt haben, kann für die Verhältnisse in Bayern nicht maßgebend sein. — Gegen die Beweisführung Bonins über die Erlangung der Rechtsfähigkeit seitens neugebildeter Sekten sprechen die einschlägigen Gesetzgebungsmaterialien: Reichstagsverhandlungen 1895/97 (9. 4) Anlageband 1 S. 826 u. 3 S. 1948. Auf sonstige Einzelheiten können wir hier nicht näher eingehen.

Im übrigen soll anerkannt werden, daß das vorliegende Buch den von Stutz für seine Sammlung kirchenrechtlicher Abhandlungen aufgestellten programmatischen Richtpunkten entspricht: die Arbeit ist wissenschaftlich, die Erörterung sachlich, die Darstellungsweise interessant und lehrreich; der Verf. ist auch sichtlich bestrebt, den verschiedenen Ansprüchen, welche bei der Behandlung eines derartigen Themas gestellt werden, gerecht zu werden.

Dillingen. C. A. Geiger.

Kleinere Mitteilungen.

Die 6. Abteilung des 21. Bandes des »**Theologischen Jahresberichtes**«, Berlin, Schwetschke, 1902 (198 S. gr. 8° = S. 1055—1252 des ganzen Bandes, M. 10) bietet in gewohnter Übersichtlichkeit, Reichhaltigkeit und Kürze die litterarischen Erscheinungen des Jahres 1901 auf dem umfassenden Felde der »Praktischen Theologie«. In dem Berichte über Theorie und Praxis der Predigt sowie über Erbauungslitteratur (S. 1—36) von Otto Everling finden katholische Leistungen keine Erwähnung. In den übrigen Abteilungen: Katechetik (S. 32-69) von F. Marbach, Pastoraltheologie (S. 70-83) von C. Lülmann, Kirchenrecht (S. 84—94) von H. Meydenbauer, Kirchliches Vereinswesen und christliche Liebesthätigkeit (S. 95—131) von O. Hering, Kirchliche Kunst (S. 132—176) von G. Stuhlfauth, Liturgik (S. 177—190) von F. Spitta — werden katholische Arbeiten berücksichtigt und einzelne davon stets mit anerkennenswerter Objektivität kurz besprochen. Am ausgiebigsten ist diese Berücksichtigung katholischer Leistungen beim Kirchenrechte und bei der kirchlichen Kunst; das katholische Vereinswesen und die katholische Charitas wird dagegen wenig berührt. In der Katechetik sind die katholischen Leistungen in eigener Rubrik zusammen aufgeführt. Bei dem Standpunkt und Charakter des »Theologischen Jahresberichtes« wissen wir die Zurückhaltung mit kritischen Bemerkungen über katholische Leistungen, insbesondere auf dem Gebiete der Homiletik und Erbauungslitteratur, zu würdigen. Eine einfache Zusammenstellung, wie sie im Abschnitte „Katechetik" (S. 60) für „katholische Katechismen und Hilfsmittel für Katechese" gegeben wird, dürfte indessen im Interesse mancher Leser des »Theologischen Jahresberichtes« auch für das Gebiet der katholischen Predigt- und Betrachtungslitteratur erwünscht sein.

Münster. P. H.

Um den Studenten der Theologie die unmittelbare Kenntnis der Quellen für die Geschichte des Christentums zu erleichtern und es jedem zu ermöglichen, sich eine kleine Sammlung der wichtigsten Quellen anzulegen, hat der Bonner Privatdozent der evangelischen Theologie Lic. Hans **Lietzmann** »**Kleine Texte für theologische Vorlesungen und Übungen**« herauszugeben begonnen. In dem 1. Hefte ediert er selbst einige für die neutestamentliche Kanonsgeschichte wichtige Stücke: »Das Muratorische Fragment und die monarchianischen Prologe zu den Evangelien« (Bonn, A. Marcus und E. Weber, 1902. 16 S. 8°. M. 0,30). Das Muratorische Fragment wird in genauem Abdruck der Haupthandschrift *cod. Ambros. J. 101 sup. s. VIII* geboten, dazu der 1897 in Monte Cassino entdeckte und veröffentlichte Prolog zu den paulinischen Briefen, dessen Verfasser das Fragment für seine Arbeit benutzt hat, endlich ein sorgfältiger „Rekonstruktionsversuch" (d. h. nicht Rückübersetzung ins Griechische, sondern Herstellung eines korrekten lateinischen Textes an Stelle des stark korrumpierten der Hs), den Lietzmann in Gemeinschaft mit Buecheler hergestellt hat. Anhangsweise ist der kurze Prolog des h. Hieronymus zu den Evangelien beigefügt worden, der wegen der sachlichen Berührungen mit dem Muratorischen Fragmente gute Dienste leisten kann. — Für die monarchianischen Evangelienprologe konnte sich der Hrsg. im Wesentlichen auf eine Wiederholung der Edition von P. Corssen 1896 beschränken. — Die neue Sammlung verdient nach dieser ersten Probe zu urteilen dankbare Aufnahme und Unterstützung.

D.

»**Die Glaubensspaltung und ihre Folgen in der Gegenwart.** Vorträge für die gebildete Männerwelt. Von Victor **Kolb**, S. J. Münster, Alphonsus-Buchhdlg., 1903 (VIII, 173 S. 12°). M. 1,50.« — Diese sechs Vorträge hat der als trefflicher Kanzelredner bekannte Jesuitenpater V. Kolb während des vorjährigen Advents vor einem zahlreichen Auditorium in der Stadtpfarrkirche zu St. Peter in Wien gehalten. Es werden darin kurz und bündig folgende Religionsfragen behandelt: Christus, die h. Schrift, die Lehre, das Kirchenregiment, die Sakramente, die Sittenlehre. In jedem Vortrage wird zunächst gezeigt, was über die betreffende Frage die katholische Kirche lehrt; der zweite Teil des Vortrages ist der Darstellung der protestantischen Lehre gewidmet. In Verbindung hiermit wird gewöhnlich hervorgehoben, wohin das Abweichen von den alten Glaubenssätzen geführt habe. Sehr lehrreich in letzterer Hinsicht sind namentlich die zwei ersten Vorträge, worin der Verf. darthut, wie so manche einflußreiche protestantische Wortführer von der Gottheit Christi und der Göttlichkeit der Bibel nichts mehr wissen wollen. Überhaupt sind die hie und da tiefergreifenden Ausführungen des Wiener Kanzelredners sehr beherzigenswert und man kann nur wünschen, daß die trefflichen Vorträge eine große Verbreitung finden. Bei einer Neuauflage müßten allerdings die Quellenzitate einer gründlichen Revision unterzogen werden. Manche dieser Hinweise, die zum Teil unrichtig, zum Teil viel zu unbestimmt sind, wären viel besser weggeblieben. Warum auch allerhand Quellen anführen, die der Verfasser, wie schon die fehlerhafte Zitierweise nahelegt, sicher nicht eingesehen hat?

München. N. Paulus.

»**Wiegendrucke und Bibliographie der vor 1501 gedruckten Bücher**«. Katalog CV von Ludw. Rosenthals Antiquariat. München 1903. Mit 48 Faksimiles. S. 1-212 mit 1562 Nummern Drucke, S. 213-236 mit Nr. 1563-2002 Bibliographie. — Wieder ein Rosenthal! kann man ausrufen. Eine Reihe von deutschen, italienischen, schweizerischen, französischen, holländischen, belgischen, österreichischen, spanischen, portugiesischen Wiegendrucken, auch solche ohne Orts- und Druckernamen werden hier dargeboten in der Art, wie wir sie von den Rosenthal gewöhnt sind: reichhaltig und wissenschaftlich bearbeitet. Diese Kataloge sind wie bekannt längst zu Repertorien geworden, die der Kenner nicht missen mag, so wenig wie der Historiker seinen Potthast. Die 48 Faksimiles geben interessante Holzschnitte und Typenproben wieder und veranschaulichen den Text besonders seltener Stücke. Zum Zwecke rascher Orientierung sind 5 sorgfältig bearbeitete Register beigegeben. Ein Kuriosum sei hervorgehoben: ein Drucker der Stadt Rom druckt ein Buch und setzt darunter als Druckzeichen die bekannten Fust-Schöfferschen Schildchen! F. F.

Ulrich Mosers Buchhandlung (J. Meyerhoff) in Graz beabsichtigt bei hinreichender Beteiligung einen Neudruck des monu-

mentalen Sammelwerkes »**Scriptores ecclesiastici de musica sacra** potissimum ex variis Italiae, Galliae et Germaniae codicibus mss. collecti« des berühmten Fürstabtes Martin **Gerbert** von St. Blasien herstellen zu lassen. Das Werk soll in drei Bänden gedruckt und den Subskribenten zum ermäßigten Preise von M. 16,50 für jeden in Halbfranz gebundenen Band abgegeben werden. Der Originaldruck (1784) ist sehr selten und wird mit ca. 400 Mark bezahlt.

Bücher- und Zeitschriftenschau.*)

Biblische Theologie.

Delitzsch, F., Zweiter Vortrag über Babel u. Bibel. 1—10. Taus. Stuttgart, Dtsch. Verl.-Anstalt, 1903 (48 S. m. 20 Abbild. gr. 8°). M. 2.

Klausner, M. A., Hie Babel — hie Bibel! Anmerkungen zu des Prof. Delitzsch 2. Vortrag. Berlin, Calvary, 1903 (29 S. gr. 8°). M. 0,50.

Jeremias, A., Im Kampf um Babel u. Bibel. 3. Aufl. unter Berücksicht. der neu erschienenen Literatur. Leipzig, Hinrichs, 1903 (45 S. gr. 8°). M. 0,50.

König, E., Bibel u. Babel. 8. Aufl. m. Beurteilg. v. Delitzschs 2. Vortrag. Berlin, Warneck, 1903 (64 S. gr. 8°). M. 1.

—, Babylonisierungsversuche betreffs der Patriarchen u. Könige Israels. Gütersloh, Bertelsmann, 1903 (36 S. gr. 8°). M. 0,50.

Bahr, H., Die babylonischen Busspsalmen u. das A. Test. Zum Streit um Bibel u. Babel. Leipzig, Deichert, 1903 (48 S. gr. 8°). M. 0,80.

Schmidt, G., Babel u. Bibel. Apologet. Vortrag. Königsberg, Gräfe & Unzer, 1903 (16 S. gr. 8°). M. 0,50.

Messerschmidt, L., The Hittites. London, Nutt, 1903. 8°. 1 *s.* 6 *d.*

Samter, E., Die Bedeutung des Beschneidungsritus u. Verwandtes (Philologus 1903, 1, S. 91—94).

Bennett, W. H., Some recent Old Test. Literature (Expos. 1903 March, p. 236—240).

Klostermann, E., Onomasticum Marchalianum (Z. f. d. alttest. Wiss. 1903, 1, S. 135—140).

Matthes, J. C., Der Sühnegedanke bei den Sündopfern (Ebd. (S. 97—119).

Stade, B., Der Mythus v. Paradies Gen. 2, 3 u. die Zeit seiner Einwanderung in Israel (Ebd. S. 172—179).

Schill, S., Genesis 2, 3 (Ebd. S. 147/8).

Bender, A., Das Lied Exodus 15 (Ebd. S. 1—48).

Wildeboer, G., De Dekaloog (Th. Studiën 1903, 2, p. 109-118).

Eerdmans, B. D., Oorsprong en beteekenis van de „Tien woorden" (Th. Tijds. 1903 jan., p. 19—35).

Crum, W. E., The Decalogue and Deuteronomy in Coptic (Proc. of the Soc. of Bibl. Arch. 1903, 2, p. 99—101).

Preuschen, E., Doeg als Inkubant. Zur Erklärung v. 1. Sam. 21, 8 (Z. f. d. alttest. W. 1903, 1, S. 141—146).

Webster, S., Elijah the Man of Prayer. London, Morgan, 1903 (96 p. 8°). 1 *s.*

Lévi, J., La meguillat Antiochos (Rev. des Ét. Juiv. XLV n. 90, p. 172—175).

Mittwoch, E., Aus e. arab. Übersetzung u. Erklärung der Psalmen. Ein Geniza Frâgment (Z. f. d. alttest. W. 1903, 1, S. 87-93).

Gallée, J. H., Zur althochd. Interlinearversion der Cantica (Beitr. z. Gesch. d. deutsch. Sprache u. Litt. 1903, 1, S. 265—270).

Nestle, E., Jesus Sirach Neffe od. Enkel des Amos Sirach (Z. f. d. alttest. W. 1903, 1, S. 128—130).

Stade, B., Streiflichter auf die Entstehung der jetzigen Gestalt der alttest. Prophetenschriften (Ebd. S. 153—171).

Zillessen, A., Die crux temporum in d. griech. Übersetzungen d. Jesaja (c. 40—66) u. ihren Zeugen (Ebd. S. 49—86).

Knieschke, Der Prophet Jesaias u. die Keilinschriften (Ev. K. Z. 1903, 7—9, Sp. 149—151. 178—181. 206—209).

Roth, O., Die neuesten Deutungen vom leidenden Gottesknecht in Jesaja 53 I (Prot. Monatsh. 1903, 3, S. 95—106).

Schneedorfer, L., Das Buch Jeremias, des Propheten Klagelieder u. das Buch Baruch, erklärt [Kurzgefaßter Kommentar z. d. Schr. d. A. Test. III, 2]. Wien, Mayer, 1903 (XXIV, 482 S. gr. 8°). M. 10.

Duhm, L., Das Buch Jeremia, übersetzt [Die poet. u. proph. Bücher d. A. T. III]. Tübingen, Mohr, 1903 (XXXIV, 153 S.). M. 2.

Voces catholicae. The Abbé Loisy and the catholic-reform movement (Cont. Rev. 1903 March, p. 385—412).

Van Leeuwen, E. H., *Ἀγαπητοί* (Th. Studiën 1903, 2, p. 139—151).

Holtzmann, O., War Jesus Ekstatiker? Tübingen, Mohr, 1903 (143 S. gr. 8°). M. 3.

Grimm, J., Das Leben Jesu. 6. Bd. Geschichte des Leidens Jesu. 1. Bd. 2., mehrfach umgearb. Aufl., besorgt v. J. Zahn. Regensburg, Pustet, 1903 (XVI, 616 S. gr. 8°). M. 5.

Thomas, E. H., The Remnant of Israel, The Church and the Coming of Christ: a Biblical Study. London, Nisbet, 1903 (140 p. 8°). 2 *s.*

Steck, R., Das Christusproblem (Prot. Monatsh. 1903, 3, S. 85—95).

Mackintosh, H. R., The objective aspect of the Lord's Supper (Expos. 1903 March, p. 180—198).

Soames, W. H. K., The Lord's Supper: What it is and What it is Not. London, Stock, 1903. 8°. 1 *s.*

Poulin, L., et E. Loutil, Conférences de Saint-Roch. V: les Evangiles et la critique: Authenticité; Intégrité; les Trois Synoptiques; le Quatrième Evangile; Véracité. Paris, maison de la Bonne Presse, 1903 (XLVII, 279 p. 8°).

Dallas, H. A., Gospel Records Interpreted by Human Experience. London, Longmans, 1903. 8°. 5 *s.*

Schmidtke, A., Die Evangelien e. alten Unzialcodex (B ℵ-Text), nach e. Abschrift des 13. Jahrh. hrsg. Leipzig, Hinrichs, 1903 (XL, 116 S. gr. 8°). M. 4.

Bonaccorsi, G. B., I tre primi Vangeli e la critica letteraria ossia la questione sinottica (La scuola cattol. 1903 febbr., p. 99—122).

Shaw, R. D., The Pauline Epistles. Intro. and Expository Studies. London, Clark, 1903 (520 p. 8°). 8 *s.*

Sanday, W., Headlam, A. C., Critical and Exegetical Commentary on Epistle to the Romans. 5th ed. London, T. & T. Clark, 1903 (562 p. 8°). 12 *s.*

Haupt, E., Einführung in das Verständnis der Briefe des Paulus an die Korinther (Dtsch. Ev. Bl. 1903, 1, S. 1—28; 2, S. 73—112; 3, S. 153—179).

Baskerville, Ch., Side-lights on the Epistle to the Ephesians. London, Nisbet, 1903 (118 p. 8°). 1 *s.* 6 *d.*

Westcott, B. F., Epistle to the Hebrews. Greek Text with Notes and Essays. 3rd ed. London, Macmillan, 1903 (590 p. 8°). 14 *s.*

Wurm, A., Die Irrlehrer im 1. Johannesbrief [Biblische Studien VIII, 1]. Freiburg, Herder, 1903 (XII, 159 S. gr. 8°). M. 3,50.

Grünhut, L., Sefer Ha-likkutim. Sammlung älterer Midraschim u. wissenschaftl. Abhandlungen. (In hebr. Sprache.) 6. Thl. Frankfurt a. M., Kauffmann, 1903 (84 u. 14 S. 8°). M. 1,60.

Laible, H., Der Tosefta-Traktat Berachôth, aus dem Hebr. ins Deutsche übers. Progr. Rothenburg o. Tbr. 1902 (32 S. gr. 8°). M. 1.

Schmidt, A., Die Darmstädter Haggadahhandschriften (Z. f. Bücherfreunde 1903, 12, Sp. 487—491).

Harkavy, A., Studien u. Mittheilungen aus der kaiserl. öff. Bibliothek zu St. Petersburg. 8. Thl. Likkute Kadmoniot II. Zur Gesch. des Karaismus u. der karäischen Literatur. 1. Heft. Aus den ältesten karäischen Gesetzbüchern (v. Anan, Beniamin Nehawenti u. Daniel Kummissi). (In hebr. Sprache.) St. Petersburg 1903 (Leipzig, Voss' Sort.) (XII, 211 S. m. 3 Lichtdr.-Taf. gr. 8°). M. 7,50.

Poznanski, S., Anan et ses écrits (*fin*) (Rev. des Et. Juiv. XLV, 90, p. 176—203).

Steward, L., The Land of Israel. 3rd ed. London, Revell, 1903 (382 p. 8°). 5 *s.*

Smith, G. A., The waters of Jerusalem (Expos. 1903 March, p. 208—228).

Historische Theologie.

Dvořák, R., Chinas Religionen 2. Tl. [Darstellungen aus dem Gebiete der nichtchristl. Rel.gesch. XV]. Münster, Aschendorff, 1903 (VIII, 216 S. gr. 8°). M. 3,50.

*) Für die Bücher- und Zeitschriftenschau wirken die Herren Domvikar Brüning-Münster, Prof. Clementi-Rom, Abbé Dr. Morel-Paris, Kaplan Vrede-Berlin mit.

Deißmann, A., Die Hellenisierung des semit. Monotheismus (N. Jahrb. f. d. klass. Alt. 1903, 3, S. 161—177).

Jentsch, C., Hellenentum u. Christentum. Leipzig, Grunow, 1903 (VIII, 303 S. 8°). M. 4.

Chiappelli, A., Nuove pagine sul cristianesimo antico. Firenze, Le Monnier, 1902 (XIV, 341 p. 8°). *L.* 5.

Seeberg, A., Der Katechismus der Urchristenheit. Leipzig, Deichert, 1903 (V, 281 S. gr. 8°). M. 6.

Wordsworth, J., The Ministry of Grace: Studies in Early Church History with reference to present Problems. 2nd ed. rev. London, Longmans, 1903 (534 p. 8°). 6 *s.* 6 *d.*

Masson, L., S. Félicité, s. Perpétue et leurs compagnons martyrs. Paris, Vitte, 1903 (32 p. 16°).

Wagner, W., Der Christ u. die Welt nach Clemens v. Alexandrien. Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht, 1903 (96 S. gr. 8°). M. 2,40.

Gibson, M. D., Horae Semiticae: Didascalia Apostolorum. Ed. from a Mesopotamian MS., with various Readings and Collations of other MSS. No. 1: Syriac Text (246 p. 4°). 15 *s.* No. 2: Translation (132 p. 4°). 4 *s.* London, C. J. Clay, 1903.

Schermann, Th., Eine neue Hs der Apostol. Kirchenordnung (Oriens christ. 1902, 2, S. 398—408).

Rossini, G. D., L' impresa di Palmira e Paolo Samosateno (267—272) (Misc. di Stor. eccl. 1903 febbr., p. 109—133).

Franchi de' Cavalieri, P., Note agiografiche. I. Ancora del martirio di S. Ariadne. II. Gli atti di S. Giustino [Studi e Testi 8]. Roma, tip. Vaticana, 1902 (38 p. 8°).

—, Nuove note agiografiche [Studi e Testi 9]. Ebd. 1902 (40 p. 8°). *L.* 1,50.

Harnack, A., Einige Bemerkungen zum 5. Buch der Kirchengeschichte des Eusebius nach der neuen Ausgabe v. E. Schwartz. [Aus: »Sitzungsber. d. preuß. Akad. d. Wiss.«] Berlin, Reimer in Komm., 1903 (8 S. gr. 8°). M. 0,50.

Hannay, J. O., The Spirit and Origin of Christian Monasticism. London, Methuen, 1903 (332 p. 8°). 6 *s.*

Di Domenico, F., Vita di s. Antonio abate. Napoli, tip. Festa, 1903 (116 p. 16°).

Sedlmayer, H. St., Der *Tractatus contra Arianos* in der Wiener Hilarius-Handschrift. (Mit e. Nachwort v. G. Morin.) [Aus: »Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiss.«] Wien, Gerold in Komm., 1903 (21 S. gr. 8°). M. 0,60.

Bouvy, E., S. Jérôme à Constantinople. L'historien, l'exégète (Rev. augustinienne 1903 févr. 15, p. 109—123; mars 15, p. 205—224).

Portalié, E., Le rôle doctrinal de s. Augustin (Bull. de litt. ecclés. 1903, 2, p. 33—57).

Gregorovius, F., Geschichte der Stadt Rom im Mittelalter. Vom V. bis zum XVI. Jahrh. 5. verb. Aufl. 1. Bd. Stuttgart, Cotta, 1903 (X, 494 S. gr. 8°). M. 9.

Heuser, W., Eine neue mittelengl. Version der Theophilussage (Engl. Stud. 1903, 1, S. 1—23).

Calmette, J., De Bernardo sancti Guillelmi filio (?—844). Toulouse, Privat, 1902 (125 p. 8°).

Richterich, J., Papst Nikolaus I (Schluß) (Rev. int. de Th. 1903 janv.-mars, p. 46—74).

Jacquin, P., Etude sur l'abbaye de Liessies (1095—1147) (Compte Rend. de la Commiss. d'Hist. de l'Acad. Belg. t. 71, 4; p. 283—400).

Norden, W., Das Papsttum u. Byzanz. Die Trennung der beiden Mächte u. das Problem ihrer Wiedervereinigung bis z. Untergang des byzantin. Reichs (1453). Berlin, Behr, 1903 (764 S. gr. 8°). M. 16.

Henne am Rhyn, O., Die Kreuzzüge und die Kultur ihrer Zeit. Illustriert v. Doré. 3. Aufl. Leipzig, Zocher, 1903 (XVI, 614 S. gr. 4°). Geb. M. 24.

Luchaire, A., Innocent III et le peuple romain (Rev. hist. 1903, 2, p. 225—257).

Chambon, F., De consciencia et de tribus dietis par Robert de Sorbon. Publiés avec une introd. et des notes. Paris, Picard et fils, 1903 (XXII, 67 p. 8°). *Fr.* 2,25.

Du Teil, J., Autour du Saint Suaire de Lirey. Documents inédits, Remarques juridiques et Esquisse généalogique. 2e éd., avec pièces justificatives. Ebd. 1902 (52 p. 8°).

Fröhlich, W., ‚*De lamentatione sancte Marie*'. Eine engl. Dichtung des 14. Jahrh. Diss. Leipzig, Ficker, 1902 (100 S. gr. 8°). M. 1,60.

Keller, F., Die Verschuldung des Hochstifts Konstanz im 14. u. 15. Jahrh. Eine finanzgeschichtl. Studie. [Aus: „Freiburger Diözesan-Archiv".] Freiburg, Herder, 1903 (VII, 104 S. gr. 8°). M. 2.

H. H., Regesten über die Kirche v. Heisterbach (Rhein. Geschichtsbl. 1903, 1, S. 15—21; 2, S. 57—61).

Mach, F., Hussitismus, Reformation u. Gegen-Reformation in Saaz u. im „Saazer Lande". Saaz, Neudörfer, 1903 (71 S. gr. 8°). M. 1.

Bazet, F., Vie de s. Philippe de Néri. Albi, impr. des Apprentis-Orphelins, 1902 (XV, 101 p. 8°).

Goetze, A., Dialog von Luther u. die Botschaft aus der Hölle (Beitr. z. Gesch. d. dtsch. Sprache u. Litt. 1903, 1, S. 228-236).

—, Eine vadianische Flugschrift (Ebd. 236—242).

Darling Foster, H., Brunetière on the work of Calvin (Biblioth. Sacr. 1903 Jan., p. 148—157).

Einicke, G., Über die Verwendung der Klostergüter im Schwarzburgischen zur Zeit der Reformation (Schluß) (Z. d. Ver. f. Thüring. Gesch. 1903, 2, S. 185—219).

Stone, J. M., Pictures of the reformation period (Dublin Rev. 1903 Jan., p. 128—158).

Greff, Der hl. Ignatius v. Loyola u. s. Zeit. Steyl, Missionsdruckerei, 1903 (VII, 409 S. 8°). Geb. M. 2,50.

Pouplard, P. X., La Vie merveilleuse du vénérable Marcel Mastrilli, S. J., suivie d'une Notice sur la chute, la pénitence et le martyre de Christophe Ferreira. Paris, Desclée (XVI, 320 p. et grav. 8°).

Corvin v. Skibniewski, S. L., Geschichte des röm. Katechismus. Rom, Pustet, 1903 (163 S. gr. 8°). M. 3,50.

Richard, P., La légation Aldobrandini et le traité de Lyon (sept. 1600 — mars 1601). La diplomatie pontificale, ses agents au temps de Clemens VIII. 2e art. (Rev. d'hist. et de litt. relig. 1903, 1, p. 25—48).

Hüttner, Frz., Selbstbiographie d. Stadtpfarrers Wolfgang Ammon von Marktbreit († 1634) (Arch. f. Kulturgesch. 1903, 1, S. 50—98).

Villepelet, L'Exécution de la révocation de l'édit de Nantes dans une petite paroisse du Périgord. Paris, imp. nationale, 1903 (11 p. 8°).

Griselle, E., Les efforts au XVIIe siècle pour le recrutement du clergé des campagnes (Le Recrutement sacerdotal 1903 mars, p. 82—91).

—, Épisodes de la Campagne antiquiétiste (1696-1699). L'aventure de l'abbé Bossuet à Rome II (Rev. d'hist. et de litt. relig. 1903, 1, p. 49—77).

Hulley, J., Zur Geschichte der Trierer Dompredigt (Pastor bonus 1903 Febr., S. 229—235).

Sipione, C., Profezia di un abate francese [Lenglet Dufresnoy], 1748, intorno alla casa di Savoia e Vittorio Emanuele II: studio storico e patriottico. Ascoli Piceno, tip. Cardi, 1902 (31 p. 4°). *L.* 2.

Lecler, A., Martyrs et Confesseurs de la foi du diocèse de Limoges pendant la Révolution française. Limoges, Ducourtieux, 1903 (562 p. 8°). *Fr.* 9.

Helbey, A., Curé et Paroissiens il y a cent ans. La Révolution étudiée dans un village des montagnes du Doubs. Montbéliard, Impr. montbéliardaise, 1903 (II, 102 p. 8°).

Righi, M., Il padre Lacordaire, Conferenza. Venezia, tip. Cordella, 1902 (32 p. 8°).

Höller, J., Himmelsmacht u. Erdenherrschaft. Jubiläumsbroschüre. 1. Tl. Geschichte des Kirchenstaates. Münster, Alphonsus-Buchh., 1903 (XI, 207 S. 12°). M. 1,80.

Obweger, J., Leo XIII. u. die Gegenwart. Salzburg, Pustet, 1903 (18 S. 4°). M. 1.

Hummel, H., Leo XIII. Kurzes Lebensbild. München, Lentner, 1903 (93 S. 12°). M. 0,50.

Canclini, M., Pontificato di Leone XIII. Torino, Marietti, 1903 (115 p. 8°).

Systematische Theologie.

Addis, W. E., Arnold, T., Catholic Dictionary, containing some Account of the Doctrine, Discipline, Rites, Ceremonies, Councils, and Religious Orders of the Catholic Church. Revised, with Additions, by T. B. Scannell. London, Paul, 1903 (970 p. 8°). 12 *s.*

Müller, J., Apologetische Vorträge. Straßburg, Bongard, 1903 (III, 50 S. gr. 8°). M. 0,60.

Martin, J., Apologie traditionnelle du christianisme I (Ann. de la Philos. Chrét. 1903 févr., p. 489—507).
Brémond, La possibilité du fait miraculeux (Rev. des Sc. Ecclés. 1902 oct., p. 346—357; 1903 févr., p. 174—178).
Hunsinger, A. C., Das Christentum u. die moderne Wunderscheu (Allg. Ev. Luth. K. Z. 1903, 3—6, Sp. 50—52. 74 f. 98—101. 122—124).
—, Das Christentum u. die moderne Wundersucht (Ebd. 7—9, Sp. 146—149. 170—174. 198—200).
Braig, C., Das Wesen des Christentums an einem Beispiel erläutert oder Adolf Harnack und die Messiasidee. Freiburg, Herder, 1903 (VIII, 40 S. gr. 8°). M. 0,40.
Hille, W., Ueber das Dasein Gottes. Eine Antwort auf das Glaubensbekenntnis des Kaisers Wilhelm II. Braunschweig, Selbstverlag, 1903 (64 S. gr. 8°). M. 1,50.
Funcke, R. E., Psychekult und Religion. Freiburg, Waetzel, 1903 (89 S. 8°). M. 1.
Mosse, W. G., Our Religion. London, Simpkin, 1903 (128 p. 8°). 2 *s.* 6 *d.*
Wilson, The influence of scientific training on the reception of religious truth (Contemp. Rev. 1903 March, p. 321—336).
González-Blanco, E., Fé (España Mod. 1903 marzo, p. 67-97).
Reischle, M., Erlösung (Christl. Welt 1903, 1—5, Sp. 10—13. 28—33. 51—55. 76—79. 98—102).
Blau, Friedrich Nietzsche u. das Christentum (Kirchl. Wochenschr. 1903, 4—7, Sp. 49—52. 75 f. 83—87. 100—103).
Dagan, H., Léon Tolstoï et le Néo-Christianisme (Mercure de France 1903 mars, p. 577—612).
Kalthoff, A., Religiöse Weltanschauung. Reden. 1. u. 2. Taus. Leipzig, Diederichs, 1903 (IV, 278 S. gr. 8°). M. 3.
Cantecor, La philosophie nouvelle et la vie de l'esprit (Rev. Philos. 1903, 3, p. 252—277).
Kaftan, J., Zur Dogmatik (Z. f. Th. u. K. 1903, 2, S. 95-149).
Lépicier, A. M., Tractatus de Deo uno, s. oben Sp. 169.
—, Tractatus de Sanctissima Trinitate, s. oben Sp. 169.
Bensow, O., Die Lehre v. der Kenose. Leipzig, Deichert, 1903 (VIII, 320 S. gr. 8°). M. 6.
Turmel, J., Etude historique sur la descente du Christ aux enfers (Ann. de la Philos. Chrét. 1903 févr., p. 508—533).
Durand, A., Du surnaturel. Etude critique de la conception de P. Chapuis (thèse). Cahors, impr. Coueslant, 1903 (118 p. 8°).
Bainvel, J., Marie, mère de grace (Etudes t. 94, 5, p. 577-603).
Crosta, C., L' Assunta nell' odierna teologia cattolica IX (La scuola cattol. 1903 febbr. p. 123—141).
Kähler, M., Die Sakramente als Gnadenmittel. Besteht ihre reformator. Schätzg. noch zu Recht? Leipzig, Deichert, 1903 (VII, 96 S. gr. 8°). M. 1,80.
Van Noort, G., Tractatus de ecclesia Christi. Leiden, Théonville, 1902 (231 S. gr. 8°). M. 3.
Geraldini, B., La quiete dei confessori al sacro tribunale di penitenza ritrovata dietro la scorta dell' Angelico dottore. Mondovi, tip. editr. Vescovile, 1902 (267 p. 8°). *L.* 2.
Alberti, J., De ieiunio ecclesiastico. Rom, Pustet, 1903 (80 S. gr. 8°). M. 1,20.
Puccini, R., Fondamento Religioso della Morale (La scuola cattol. 1903 febbr. p. 160—168).
Pascot, G., Scienze ausiliarie della morale. Udine, Gambierasi, 1903 (239 p. 8°). *L.* 3.
Cresson, A., La Morale de la raison théorique (essai philosophique). Paris, Alcan, 1903 (307 p. 8°).
L. E., La vérité pratique et la théologie morale (Nouv. Rev. théol. 1903, 1, p. 5—21).
Irons, D., A Study in the Psychology of Ethics. Edinburgh, Blackwood, 1903 (194 p. 8°). 5 *s.*
Public Morals. Pref. by the Bishop of Rochester. London, Morgan, 1903 (254 p. 8°). 1 *s.* 6 *d.*
Lagerborg, R., La morale publique. Essai d'analyse générale des faits moraux (thèse). Paris, Giard, 1903 (122 p. 8°).

Verlag der Aschendorffschen Buchhandlung, Münster i. W.

Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters. Texte und Untersuchungen. Herausgegeben von **Dr. C. Baeumker** u. **Dr. G. Freih. von Hertling.**

Band I.

Heft 1. Dr. P. Correns: Die dem Boethius fälschlich zugeschriebene Abhandlung des Dominicus Gundisalvi de unitate. Mk. 2,00.
Heft 2—4. Dr. C. Baeumker: Auencebrolis (Ibn Gebirol) Fons Vitae. Ex arabico in latinum translatus ab Johanne Hispano et Dominico Gundissalino. Fascicul. I—III. Mk. 18,00.

Band II.

Heft 1. Dr. M. Baumgartner: Die Erkenntnislehre des Wilhelm von Auvergne. M. 3,50.
Heft 2. Dr. M. Doctor: Die Philosophie des Josef (Ibn) Zaddik, nach ihren Quellen, insbesondere nach ihren Beziehungen zu den lauteren Brüdern und zu Gabirol untersucht. Mk. 2,00.
Heft 3. Dr. G. Bülow: Des Dominicus Gundissalinus Schrift Von der Unsterblichkeit der Seele, herausgegeben und philosophiegeschichtlich untersucht. Nebst einem Anhange, enthaltend die Abhandlung des Wilhelm von Paris (Auvergne) De immortalitate animae. Mk. 5,00.
Heft 4. Dr. M. Baumgartner: Die Philosophie des Alanus de Insulis, im Zusammenhange mit den Anschauungen des 12. Jahrhunderts dargestellt. Mk. 5,00.
Heft 5. Dr. Albino Nagy: Die philosophischen Abhandlungen des Ja'qūb ben Isḥāp al Kindī. Zum ersten Male herausgegeben. Mk. 4,50.
Heft 6. Dr. Cl. Baeumker: Die Impossibilia des Siger von Brabant, eine philosophische Streitschrift aus dem XIII. Jahrhundert. Zum ersten Male vollständig herausgegeben und besprochen. Mk. 6,50.

Band III.

Heft 1. Dr. B. Domański: Die Psychologie des Nemesius. Mk. 6,00.
Heft 2. Dr. C. Baeumker: Witelo, ein Philosoph des XIII. Jahrhunderts. (Unter der Presse.)
Heft 3. Dr. M. Wittmann: Die Stellung des hl. Thomas von Aquin zu Avencebrol. Mk. 2,75.
Heft 4. Dr. M. Worms: Die Lehre von der Anfanglosigkeit der Welt bei den mittelalterlichen, arabischen Philosophen des Orients und ihre Bekämpfung durch die arabischen Theologen. (Mutakallimûn.) Mk. 2,50.
Heft 5. Dr. J. N. Espenberger, Die Philosophie des Petrus Lombardus und ihre Stellung im zwölften Jahrhundert. Mk. 4,75.
Heft 6. Dr. B. W. Switalski: Des Chalcidius Kommentar zu Platos Timaeus. M. 4,00.

Band IV.

Heft 1. Dr. Hans Willner: Des Adelard von Bath Traktat De eodem et diuerso. M. 3,75.

Verlag der Aschendorffschen Buchhdlg. Münster i. W.

In 2. Auflage erschien soeben:

Pauline von Mallinckrodt,

Stifterin und General-Oberin der Kongregation der Schwestern der christlichen Liebe. Ein Lebensbild von **Alfred Hüffer.** VII und 428 Seiten 8°, mit einem Porträt Paulinens. Preis brosch. 4,50 M., gebunden in Halbfranzband 5,65 M.

»Oesterr. Literatur-Blatt, Wien«: Aus der erheblichen Zahl der jüngsten zeitgenössischen Biographien ragt das Lebensbild »Pauline von Mallickrodt«, Stifterin und General-Oberin der Schwestern der christlichen Liebe, von Alfred Hüffer, sowohl durch die Bedeutung der geschilderten Persönlichkeit als durch die Gewandtheit und lebendige Treue in der Schilderung selbst hervor. Wie wohlthuend ist es, in dem Jahrhundert der Frauenemancipation einer Frau von so großem Geiste und so ausgeprägter Energie zu begegnen, die zugleich eine solche Blüthe edler Frauentugenden darstellt, in ihrer innigen Hingabe an Gott und Religion, in ihrer sich selbst vergessenden Opferwilligkeit für andere und ihrer entsagenden Liebe zum Leiden und zu den Leidenden.

Druck der Aschendorffschen Buchdruckerei in Münster i. W.

Theologische Revue.

In Verbindung mit der theologischen Fakultät zu Münster und unter Mitwirkung vieler anderer Gelehrten herausgegeben

von

Professor **Dr. Franz Diekamp.**

Halbjährlich 10 Nummern von mindestens 12-16 Seiten. Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten. (Postzeitungskat. 7810).

Münster i. W. Aschendorffsche Buchhandlung.
Klosterstraße 31/32.

Bezugspreis halbjährlich 5 M
Inserate
25 Pf. für die dreimal gespaltene Petitzeile oder deren Raum.

Nr. 7. 26. April 1903. 2. Jahrgang.

Wichtigere armenische Publikationen aus den letzten Jahren I:
Hōsēpheanz, Die außerkanonischen Schriften des A. Test.
Tajezi, Die außerkanonischen Schriften des N. Test.
Tajezi, Des h. Athanasius v. Alexandrien Reden, Briefe und unächte Schriften.
Sargisean, Anania der Übersetzer.
——, Abraham, Bischof der Mamikonier.
Tiroean, Das Hexaëmeron des Philosophen Georg Pisidēs (Goussen).
Klostermann, Ein diplomatischer Briefwechsel aus dem 2. Jahrtausend vor Christo. 2. Aufl. (Hehn).
Ménégoz, Die Rechtfertigungslehre nach Paulus und nach Jakobus (Bartmann).
Pesch, Zur neuesten Geschichte der katholischen Inspirationslehre (Holzhey).
Schnitzer, Quellen und Forschungen zur Geschichte Savonarolas I (Meister).
Blennerhasset, Chateaubriand (Schrörs).
Drews, Zur Entstehungsgeschichte des Kanons in der römischen Messe (Lübeck).
Raymundi Antonii Instructio pastoralis. Ed. 5. (Brandt).
Kleinere Mitteilungen.
Bücher- und Zeitschriftenschau.

Wichtigere armenische Publikationen aus den letzten Jahren.

I.

1. **Hōsēpheanz,** H. Sargis, **Die außerkanonischen Schriften des Alten Testaments.** Venedig, San Lazzaro, 1896 (XVI, 408 S. 8°).
2. **Tajezi,** H. Esaja, **Die außerkanonischen Schriften des Neuen Testaments.** Ebd. 1898 (XV, 491 S. 8°).
3. **Tajezi,** H. Esaja, **Des h. Athanasius, Patriarchen von Alexandrien, Reden, Briefe und unächte Schriften.** Ebd. 1899 (XX, 647 S. gr. 8°).
4. **Sargisean,** H. Barsegh V., **Anania, der Übersetzer,** samt Proben seiner Schriftstellerei. Ebd. 1899 (XXVI, 30 S. 8°).
5. **Sargisean,** H. Barsegh V., **Abraham, Bischof der Mamikonier** und sein Brief an Vatschagan. Ebd. 1899 (XLIV, 30 S. 8°).
6. **Tiroean,** J. H. Athanas V., **Das Hexaëmeron des Philosophen Georg Pisidēs** [1]), herausgegeben zusammen mit dem griechischen Text und erläutert. Ebd. 1900 (192 S. gr. 8°).

1. Mit dieser Veröffentlichung haben die rührigen und gelehrten Mechitharisten von San Lazzaro vor einigen Jahren eine neue kritische Ausgabe ihrer „alten und neueren Übersetzungen" eingeleitet, hauptsächlich auf Grund der kostbaren Handschriften ihrer reichen Bibliothek.

Die Einleitung orientiert kurz und genau über die zugrunde liegenden Handschriften, dann folgt der Text mit den Varianten am Fuß der Seiten; ein Inhaltsverzeichnis und genaues Personenregister machen den Schluß. Der Inhalt ist kurz folgender: 1) das Adambuch, 2) das Testament der XII Patriarchen, 3) die Geschichte Aseneths (nebst Hymnus von ihr), 4) die Geschichte des Moses, 5) der Tod (besser: Geschichte) der Propheten, 6) über König Salomo, 7) Fragen seitens der Königin (v. Saba) und Antworten Salomos, 8) über die Schriften Salomos (2 Rezensionen), 9) das Gebet des Königs Manasse, 10) die 7. Vision Daniels, 11) Das 3. Esdrasbuch (= das 4. nach der Vulgata), 12) Fragen des Propheten Esra an den Engel des Herrn betreffs der Menschenseelen (unvollständig). Dann folgen noch Nachträge, darin a) verschiedene Adamstücke, nämlich die Geschichte seines Falles, seines Weggehens aus dem Paradiese, seiner Söhne Abel und Kain, Seths und Noes, die Geschichte der Buße Adams und Evas, und die Worte Adams an Seth, b) abgekürzte Geschichte des Propheten Elias, c) die Predigt des Propheten Jonan in der Stadt Ninive, d) über den Propheten Jeremia aus den Schriften Baruchs, „Geschichte des h. Propheten Jeremia und seiner Schüler Baruch und Abimelech, aus den Paralipomenabüchern, die ich fand in den Schriften der Griechen", e) Vision Enochs, des Gerechten.

Von diesem Werke hat der Mechitharist J. Issaverdens eine englische Übersetzung herausgegeben, Venedig, San Lazzaro, 1901 (703 S. 8°).

2. Nach einer Einleitung über die zugrunde liegenden Handschriften folgt der Text mit den Varianten; den Beschluß macht wieder ein genaues Inhaltsverzeichnis samt Personenregister. Dieses Werk enthält 1) das Kindheitsevangelium (= *Protevangelium Jacobi*) in zwei Rezensionen, von denen leider bei einer fast die ganze erste Hälfte und die letzten Kapitel fehlen. Dann folgen hiehergehörige (Bruch-)Stücke, die (bestimmt, an gewissen Festtagen des armenischen Kirchenjahres verlesen zu werden) aus sog. Djarentirs d. i. handschriftlichen großen Heiligenleben- und Homiliensammlungen entnommen sind, 2) Pilatusakten (= *Evangelium Nicodemi*), teilweise (die Begräbnisgeschichte Jesu usw.) in dreifacher Rezension, 3) Brief des Landpflegers Pilatus, den er betreffs unseres Herrn Jesu Christi schrieb und an Kaiser Tiber(i)os nach Rom sandte, in zweifacher Rezension, 4) Brief des Lentulus Publius über Jesus von Nazareth, 5) (eschatologische) Vision der h. Gottesgebärerin, in 5 Rezensionen, 6) Entschlafung und Himmelfahrt der h. Gottesgebärerin, angeblich von Nikodemus.

3. Der über die zugrunde liegenden Handschriften orientierenden Einleitung folgt zuerst eine längere Lebensbeschreibung des h. Athanasius. Sie findet sich in dem seltsamen, original armenischen sog. „kleinen" Sokrates, einer Abkürzung des bekannten griechischen Kirchen-

[1]) Siehe Krumbacher, Geschichte der byzant. Litteratur ² S. 710, n. 4 und 711, 2.

historikers[1]), die an manchen Stellen hinwiederum eine Erweiterung bezw. Bearbeitung nach hagiologischen und sonstigen speziell orientalischen Quellen bietet. Wohl das interessanteste und wichtigste darin ist das Glaubensbekenntnis (der Synode von Alexandrien i. J. 362) aus den letzten Lebensjahren des h. Athanasios; dort heißt es bezüglich des h. Geistes, daß er aus beider (des Vaters und des Sohnes) Wesenheit sei, und weiter, daß er vom Vater ausgehe und aus dem Sohne erscheine (vgl. noch Goussen, Martyrius-Sahdonas Leben und Werke. Leipzig 1897, S. 20, wo eine ähnliche koptisch-arabische Quelle angeführt wird).

Auf diese längere Vita folgt ein kürzeres Stück, das betitelt ist „aus der Lebensgeschichte des h. Athanas(ios), geschrieben von seinem Schüler und Nachfolger Timotheos"; hier erfahren wir zum erstenmal die Namen der christlichen Eltern unseres Heiligen, nämlich Markellos und Solome.

Nun folgen die eigentlichen Schriften, echte und unechte durcheinander: 1) Über die Menschwerdung des Sohnes und die h. Dreifaltigkeit, 2) Rede über den Glauben, daß Christus einer ist, gegen Paughos v. Samosata, 3) über (den Text) „jetzt ist meine Seele aufgeregt" (Joh. 12, 27), 4) über die erlösende Erscheinung (Epiphanie) unseres Herrn, gegen Markion, 5) Brief an Bischof Srapion, über den h. Geist, 6) Brief an Liberios, Bischof von Rom, den er auf dessen Aufforderung also schrieb, 7) über die h. Dreifaltigkeit, 8) Brief an Bischof Phighadelphos (Adeghphios), 9) Kontroverse des h. Athanas(ios), rechtgläubigen Bischofs v. Alexandrien und des Häretikers Arios über die Gottheit des Sohnes, 10) Kontroverse zwischen denselben über den h. Geist, 11)*[2]) Disputation zwischen dem Patriarchen Athanas(ios) von Alexandrien und dem Hebräer Zaqēos, 12) des Herren Athanas(ios) (Traktat) gegen Arios, 13)* des seligen Athanas(ios) Rede auf die allerhl. Dreifaltigkeit, 14) des h. Athanas(ios) von Alexandrien Traktat über den Geist Gottes (betont den besonderen Ausgang des h. Geistes aus dem Sohne!), 15)* des h. Patriarchen Athanas(ios) von Alexandrien (Rede) auf die Geburt Christi, 16)* des h. Erzbischofs Athanas(ios) von Alexandrien Rede auf die Himmelfahrt unseres Herrn Jesu Christi, 17) Athanas(ios') apostolische Abhandlung über die göttliche Menschwerdung des Gottes-Wortes (der schwülstige Titel riecht nach Monophysitismus!), 18)* des seligen Bischofs Athanas(ios) von Alexandrien Rede auf die h. Gottesgebärerin und den Gruß Eghisabeths, 18b)* des h. Patriarchen Athanas(ios) von Alexandrien Lobrede auf die h. Gottesgebärerin und Immerjungfrau Mariam (beide Reden auf die h. Jungfrau sind natürlich in erster Linie unecht), 19)* des h. Bischofs Athanas(ios) von Alexandrien Lobrede auf das h. gotttragende Kreuz, 20) Brief des seligen h. Bischofs Athanas(ios) von Alexandrien an Bischof Epiktetos von Korinth, 21) des h. Erzbischofs Athanas(ios) von Alexandrien (Brief) an (Kaiser) Jōbianos über den Glauben, 22)* Brief Bischofs Athanas(ios) an Justinos (Augustinus!?) in Afrika, 23) des seligen Athanas(ios) Rede, (bestehend in) anmutige(n) Fragen und lehrreiche(n) Antworten, 24) Bekenntnis des h. Athanas(ios) (= *Athanasianum*), 25) über Melqisedek aus den Schriften des h. Athanas(ios), 26) über die Wunder des Bildes (zu Berytos), aus der Geschichte des h. Athanas(ios) von Alexandrien, 27)* Vision des h. Athanas(ios) (betreffs des h. Opfers; vorher sollen die Gläubigen sich heiligen durch Bereuen und Beichten der Vergehungen, gute Werke und Barmherzigkeit), 28)* des h. Patriarchen Athanas(ios) von Alexandrien Lobrede auf den h. Stephanos, Erstdiakon und Erzmartyrer Christi, 29)*!? Martyrium des h. Minas und Ermogines, Eugraphos, 30) Leben des seligen Antoni(os), ägyptischen Einsiedlers, und Tod dieses gottliebenden Greises, Sendschreiben des Athanasios, 31) Vorwort zur Erklärung des Davith (der Psalmen), verfaßt von Erzbischof Athanas(ios) von Alexandrien.

4) Die Proben des „Übersetzers" Anania aus dem 5. Jahrh., also aus dem goldenen Zeitalter der armenischen Litteratur — über diesen Schriftsteller vgl. Misqdjean, Die Gehülfen und Schüler Sahaks und Mesrops und die ersten Übersetzer im 5. Jahrhundert, Wien 1902, S. 9 f. —, die hier vorgelegt werden, bestehen in einer Homilie auf das Geheimnis des Propheten Jaunan (= Jonas), nach einer Handschrift von San Lazzaro, und in einer Rede auf den h. Johannes den Täufer, nach einer Handschrift der Pariser Nationalbibliothek. Erstere enthält eine sehr weitläufig und bis ins einzelne aus- und durchgeführte Parallele zwischen dem leidenden und auferstandenen Christus und den Schicksalen des Jonas; letztere ist von ganz besonderer Wichtigkeit für den ältesten (syro-)armenischen Bibeltext wegen der zahlreichen Zitate aus dem A. und N. Test. In der sehr ausführlichen und interessanten Einleitung führt der gelehrte Herausgeber den Wahrscheinlichkeitsbeweis, daß unser Anania der Übersetzer der armenisch zahlreich erhaltenen Schriften Philos von Alexandrien gewesen ist.

5) Der Brief des Mamikonierbischofs Abraham enthält eine kurze Darstellung des Verlaufes der Synode von Ephesus im J. 431; diese Darstellung ist monophysitischer Tendenz und voll von Haß und Verläumdung gegen Nestorius. Zu der Ausgabe sind drei Handschriften herangezogen worden; eine — sie ist unvollständig im Anfang — bietet den Titel „Brief des Mamikonierbischofs Abraham an den Albanierfürsten Vatschagan, Geschichte betreffs der Synode von Ephesos, die stattfand zur Zeit Theodosios des Jüngeren wegen des gottlosen Nestor", die zweite schreibt das Werkchen dem Bischof Philoxenus von Mabbôgh (485—519) zu, er habe es für den Armenierkatholikos Têr Komitas (617—625) verfaßt (!?), die dritte Handschrift endlich nennt weder Verfasser noch Adressaten. Streichen wir die unpassenden Adressaten, so steht nichts im Wege, daß die Abhandlung von Philoxenus stammt, und daß der etwa gleichzeitige Mamikonierbischof sie sich nach einer bekannten Manier der Alten, insbesondere der Orientalen, angeeignet hat. Die Werke des Philoxenus scheinen überhaupt schon bei Lebzeiten dieses Mannes behufs energischer monophysitischer Propaganda aus dem Syrischen ins Armenische übersetzt worden zu sein, vgl.

[1]) Vgl. Mesrop V. Tēr Mōsēsean, Des Sokrates Scholastikos Kirchengeschichte, übersetzt von Philon Tirakazi (im 7. Jahrh.) und Lebensgeschichte des Bischofs Seghbestros von Rom, übersetzt von Grigor Tschorophorezi (ebenfalls im 7. Jahrh.), Valarschapat 1897. Diese wertvolle kritische Ausgabe der Kirchengeschichte des Sokrates enthält auch den sog. „kleinen" Sokrates.

[2]) Die mit Sternchen versehenen Nummern fehlen nach Angabe der armenischen Herausgeber im Griechischen, doch vgl. gerade über Nr. 11 die *Anecdota Oxoniensia I. Classical Series, no. 8 (= Conybeare, Dialogues of Athanasius and Zacchaeus etc.).*

Combefis, *Histor. haeres. Monothelitarum, Paris 1648, p. 177 sq. C '(de rebus Armeniae)* — der eine dort genannte syrische Häretiker *Φιλιξ* (?) kann nur Philoxenus sein. Freilich ist von Philoxenus äußerst wenig armenisch erhalten, wohl deshalb, weil die alsbald folgenden katholisierenden Patriarchen, vor allem ein Ezr (7. Jahrh.), dem extremen Monophysitismus, wie er besonders in den Schriften des Bischofs von Mabbogh enthalten ist, den Garaus machten.

6. Der armenische Text ist herausgegeben nach einer (wahrscheinlich einzigen) alten Handschrift im Kloster der armenischen (unierten) Antonianermönche in Konstantinopel. Während der griechische Verfasser unter Kaiser Heraklios (gegen Johannes Philoponos?) sein Werk schrieb, gehört die armenische Übersetzung höchst wahrscheinlich dem 8. Jahrh. an und zwar dem immens fleißigen Bischof Stephanos von Siuniq. Derselbe hat auch, um dies hier nachzutragen, außer anderem (vor allem den Werken des „Areopagiten" und Cyrillus von Alexandrien — letztere sind größtenteils, aber leider sehr schlecht, im J. 1717 zu Konstantinopel herausgegeben worden —) die oben verzeichneten Nummern 17) 21) 2) 3) 4) der Athanasiana ins Armenische übertragen, während die meisten der letzteren aus dem „goldenen" Zeitalter der großen Übersetzer, dem 5.(—6.) Jahrh., stammen sollen.

Düsseldorf. H. Goussen.

Klostermann, D. A., Professor an der Universität Kiel, **Ein diplomatischer Briefwechsel aus dem zweiten Jahrtausend vor Christo.** 2. Aufl. Leipzig, A. Deichert (Georg Böhme), 1902 (31 S. 8°). M. 0,80.

Das Schriftchen ist die revidierte Ausgabe einer Kieler Rektoratsrede von 1898. In einer allgemeinen Einleitung (bis S. 10) verbreitet sich der Verf. über die Aufgabe der deutschen Universitäten, als deren vorzüglichere ihm die Forschungsarbeit gegenüber der Lehrthätigkeit erscheint. Das Folgende ist ein knappes aber sorgfältig zusammengearbeitetes Referat über die Auffindung, die sprachliche und historische Bedeutung der Amarna-Briefe (Briefe zwischen den ägyptischen Pharaonen Amenophis III und IV und vorderasiatischen Königen, von kanaanäischen und phönizischen Großen an den ägyptischen Hof aus dem 14. u. 15. Jahrh. v. Chr.). K. will hier nicht eine Quellenarbeit bieten, er bringt nicht neues Material, sondern er stützt sich hauptsächlich auf die bahnbrechende von Hugo Winckler in Schraders Keilinschriftlicher Bibliothek Bd. 5 Berlin 1896 herausgegebene Transskription und Übersetzung. K.s Rede ist eine gute Einleitung in die Briefe; wer aber von diesen selbst etwas wissen will, der muß die Kopie der Texte (Berlin 1889) oder wenigstens Wincklers genanntes Werk zur Hand nehmen. Zur Information für weitere Kreise eignet sich auch: C. Niebuhr, Amarna-Zeit, Leipzig 1900. Eine neue Transskription und Übersetzung der Amarna-Briefe bereitet z. Z. J. A. Knudtzon in Christiania vor, der die Originale nochmals aufs sorgfältigste kollationiert hat. Möge die babylonische Altertumswissenschaft auf theologischer Seite sich mehr und mehr Eingang verschaffen!

Berlin. J. Hehn.

Ménégoz, D. Eugen, Prof. der Theologie an der Universität in Paris, **Die Rechtfertigungslehre nach Paulus und nach Jakobus.** Vom Verf. durchgesehene Übersetzung. Gießen, J. Ricker'sche Verlagsbuchhandlung, 1903 (36 S. gr. 8°). M. 0,80.

Seitdem der Jakobusbrief in der protestantischen Exegese das langversagte Bürgerrecht erhalten hat, bildet der Brief für sich, aber besonders sein Verhältnis zu Paulus, ein oft und verschieden behandeltes Thema. Die liberale Theologie, bemüht überall in der h. Schrift das Verschiedene zum Trennenden, Gegensätzlichen zu steigern, sieht in dem Briefe eine bewußte Polemik gegen Paulus. Beide Autoren stehen in unlösbarem Widerspruche zu einander; der eine sagt: Aus Glauben allein, der andere: Aus Werken und nicht aus Glauben allein. Die positiven Theologen rücken den Brief in die vorpaulinische Zeit hinauf; er trägt in alttestamentlichem Gewande die einfache Lehre Jesu vor und stellt ahnungslos Sätze und Beispiele dahin, welche Paulus später im Kampfe gegen den Judaismus in ganz anderem, entgegengesetztem Sinne verwertet. Beide reden von verschiedenen religiösen Dingen, gehen unbewußt neben-, nicht gegeneinander; sie lassen sich daher „reimen". Die *sententia communis* der katholischen Theologie läßt beide Apostel von derselben Sache reden, konstatiert neben formaler Verschiedenheit inhaltliche Identität. Beide kennen einen Glauben, der selig macht, und einen solchen, der unnütz ist; die gemeinte Rechtfertigung ist die eine und stets gleiche neutestamentliche *δικαιοσύνη*, ohne die man weder hier noch dort ein Kind Gottes sein kann. Die Werke, die Jakobus fordert, sind die „guten Werke" des Paulus (II Kor. 9, 8; I Tim. 2, 10 u. ö.) und diejenigen, welche Paulus verwirft, werden bei Jakobus selbstverständlich ignoriert.

Unser Verfasser steht auf vermittelndem Standpunkt. Jakobus ist Laie, fromm und wohlgebildet in der Lehre Jesu, aber wieder zu wenig geschult, daß er den „Rabbinerschüler" Paulus verstehen kann. Er warnt vor paulinischen Gedanken, die ihm inkorrekt zugetragen wurden, und trifft natürlich nun daneben. Die exegetisch-dogmatischen Ausführungen bewegen sich folgendermaßen: Jakobus versteht unter *δικαιοσύνη* die Sündenvergebung, Lossprechung; seine *ἔργα* sind Werke der Gottes- und Nächstenliebe; die *πίστις*, vielmehr die *π. μόνη* ist der theoretische Kopfglaube (*croyance*) ohne Liebe. — Paulus hat bei den abgelehnten Werken die rituellen Bräuche im Auge, wenn er von *πίστις* redet, denkt er nicht an den toten Glauben, sondern immer an den lebendigen inneren Herzensglauben, der je bei den einzelnen Gläubigen „seine konkrete, den Umständen angepaßte Gestalt" hat (12). So weit kann man wohl noch zustimmen. Aber nun beginnts zu dunkeln. Verf. beschreibt die paulinische *πίστις* nicht an sich — die einschlägigen Stellen werden einfach ignoriert —, sondern vielmehr ihre faktische und vermeintliche Wirkung. Sie ist natürlich das Vertrauen auf Christus. „In der paulinischen Theologie hat der Glaube an Jesum Christum einen ganz eigenartigen Charakter: er bewirkt die innigste geistige Gemeinschaft, eine sittliche (!) mystische Identifizierung der Gläubigen mit Christus" (12). „Das Leben der Gläubigen fällt so völlig mit dem Leben Christi in eins zusammen, daß es sich den Tod, die Auferstehung und das neue Leben des Erlösers aneignet" (13). „Der Glaube wird uns zur Gerechtigkeit gerechnet; doch ist es nicht, wie manche meinen, der Glaube selbst, der dem Christen zur Gerechtigkeit gerechnet wird, sondern die Gerechtigkeit Christi" (16). Diese ist die „Gerechtigkeit, die selig macht" (17). „Alles kommt von Gott (in diesem Prozesse), nichts von dem Menschen, 1 Kor. 1, 29. Mit solchen Grundsätzen konnte Paulus den besten Werken der Menschen keine rechtfertigende Kraft zuerkennen. In der Theologie des Paulus ist unser Heil einzig und allein das Werk Gottes durch Jesum Christum und auch nicht im geringsten unser eigenes Werk, wie groß auch unsere Tugenden sein mögen" (S. 29). Aber lehrt denn Paulus keine guten Werke? Gewiß; aber „die guten Werke waren

für ihn die Blüte des Glaubens, die natürliche Folge des Lebens im Geiste. Nach seinem Glaubensbegriff erfüllt der Gläubige, der in Christo lebt, freiwillig und aus eigenem Antrieb das Gesetz Christi" (28).

So wird man nach den ersten guten Anläufen zur Klarheit wieder zurückgeworfen in die Verworrenheit. Ist die *justitia* nur *imputata*, dann ist sie nur Neuordnung des äußeren Verhältnisses zu Gott und man kann sie nicht „Gerechtigkeit im Menschen" nennen (17). Soll sie aber keine *imputata*, sondern inhärente sein, dann kann sie unmöglich die Gerechtigkeit Christi sein. Der Gläubige kann sich doch den ontologischen Bestand Christi nicht wirklich aneignen, das käme ja auf eine Kommunikabilität der Persönlichkeit des Herrn hinaus! Ein Widerspruch in sich. Ferner, „alles kommt von Gott, nichts von dem Menschen", also glaubt Gott in den Gläubigen, aber die guten Werke gehen doch „freiwillig und aus eigenem (menschlichen) Antrieb" aus diesem Glauben hervor aus dessen „Blute" als „die natürliche Folge des Lebens im Geiste", das sich der Mensch als Leben Christi aneignet, womit er durch den Glauben identisch wird. Offenbar weiß der Verf., nachdem er den Faktor der Gnade ungebührlich überspannt hat, von der menschlichen Mitwirkung nichts mehr zu sagen; das Ethische findet neben dem Religiösen keinen Platz mehr. Beides wird zudem fälschlich innerlich und wesentlich getrennt. Niemand begreift, wie es so auf einmal zu Früchten des Glaubens, zu Werken des neuen Lebens kommen soll und gar „mit innerer Notwendigkeit". Da hat Paulus ein gutes Stück seiner Arbeit, die vielen Mahnungen zum sittlichen Wandel, überflüssig verrichtet und was noch mehr zu beachten ist, im Widerspruch gegen sein ganzes System. Ob hier der gute Wille „sich der Gnade Christi zu getrösten" allein maßgebend ist? Mag sein, wir halten es lieber mit dem Trost, womit Paulus II Tim. 4, 7 f. sich aufrichtet, und der Verf. gesteht offenherzig, daß die Heilsbedingungen der katholischen Lehre „ihres Eindrucks in der Laienwelt selten verlustig gingen" (26). Wohl weil sie mit der gesunden Vernunft und den Kerngedanken des Christentums übereinstimmen.

Was nach diesen Vordersätzen dann zur Harmonisierung von Paulus und Jakobus gesagt wird, kann unser Interesse nicht weiter erregen. Ebenso mag es unterbleiben, den katholischen Standpunkt kurz zu bestimmen. In jeder Dogmatik ist zu finden, wie Glaube, Werke und Rechtfertigung, oder objektive und subjektive Erlösung innerlich wesentlich zusammenhängen und Paulus und Jakobus im tiefsten Frieden leben nicht nur droben, auch hier unten.

Paderborn. B. Bartmann.

Pesch, Christian, S. J., **Zur neuesten Geschichte der katholischen Inspirationslehre.** [Theologische Zeitfragen. Dritte Folge.] Freiburg i. Br., Herdersche Verlagshandlung, 1902 (124 S. gr. 8°). M. 1,60.

Die Kunstfertigkeit, aus anerkannten Wahrheiten allgemeiner Natur mit Hilfe einseitig gehaltener Spekulation einen möglichst engen Inspirationsbegriff herzustellen, ist auch im verflossenen Jahrzehnt noch ziemlich geübt worden. Andererseits ist aber auch eine Reihe gediegener Arbeiten ans Licht getreten, die den wirklichen Zustand der Dinge berücksichtigend dem Inspirationsbegriff soviel Umfang erkämpften und bewahrten, daß er nicht zur erstickenden Schlinge für den Exegeten wird. Über diese Vorgänge giebt P. hier Aufschluß, teils referierend, teils persönlich Anteil nehmend. Der Kern der Streitfragen wird jeweils deutlich herausgehoben und in dem Für und Wider der Meinungen Übersichtlichkeit und Ruhe stets bewahrt. Die wohlbegründete, aus aufrichtiger Anerkennung bestimmter Thatsachen hergeleitete Ansicht, zu welcher P. im Anschluß an Lagrange und Prat gelangt, läßt sich aus folgenden Sätzen abnehmen: „Gott hat die heiligen Schriftsteller nur angeregt, über diese (profanwissenschaftlichen) Dinge so zu reden wie alle Menschen, und die Menschen reden darüber jedenfalls nicht besser, als sie es wissen, ja nicht einmal immer so gut sie es wissen" (S. 53). Die Berechtigung vernünftiger Litterarkritik wird anerkannt in dem Satze: „Jeder Geschichtschreiber, der über längst vergangene Zeiten schreibt, muß sich auf fremde Zeugnisse stützen. Das gilt auch von den biblischen Hagiographen" (S. 63); und: „Zitieren ist nicht unter allen Umständen beistimmen" (S. 65). Innerhalb der hiermit bezeichneten Grenzen kann der Exeget sein volles Auskommen finden.

Im Einzelnen gestatte ich mir den Hinweis, daß sich unter den alttestamentlichen Zitaten im N. T. doch auch *argumenta ad hominem* finden, woraus also für den Kontext noch nicht die Folgerung „unbedingt wahr" sich ergiebt (S. 37). Die Regel: „Jeder einzelne Satz, der zur Bibel gehört, ist inspiriert" (S. 67) ist giltig, aber die unmittelbar folgende: „und jeder inspirierte Satz ist unfehlbar wahr in dem Sinne, in welchem er gemeint ist" bedarf einer Unterscheidung: *sic*, gemeint im Sinne des Zusammenhangs, *non*, gemeint in seinem subjektiven, lokalen Sinne; die Existenz des letztern ist nicht zu leugnen. Die ganz und gar unhaltbare, geradezu Verwirrung stiftende Behauptung Eggers von einer maßgebenden Autorität des *consensus patrum* in naturwissenschaftlichen Dingen mußte als solche etwas entschiedener bezeichnet werden. Auf die Äußerungen Chauvins und Zanecchias verwendet P. zu viel Mühe und Raum, dagegen wird Dausch gar nicht genannt. Auch hätte die Beweisführung Peschs gegen Ch. und Z. nichts an Selbständigkeit eingebüßt, wenn erwähnt worden wäre, daß das *opus supererogatorium* beider Autoren vom Ref. mit der gleichen Entschiedenheit, was Z. betrifft, sogar mit den gleichen Worten — zu S. 99 vergl. Lit. Rundschau 1899 Sp. 167 unten — abgelehnt worden ist.

In einem wichtigeren Punkte kann ich dem Verfasser nicht folgen. Nach seinen Ausführungen kommt man zu der Meinung, es sei die Bibel — nur was Profanwissenschaft betrifft — eine Art indifferenten Mediums, das je nach dem Standpunkt der Exegese verschiedene Erklärungen liefert, wie ein Prisma bei Änderung des Beleuchtungswinkels verschiedene Färbung. Anders ausgedrückt: die biblischen Autoren hatten ein Charisma der Kryptologie, so daß sie ihren Zeitgenossen Angemessenes und Kongeniales schrieben, während die gleichen Worte der Nachwelt etwas Anderes, ihr Annehmbares künden. P. sagt S. 53: „Wenn man die sechs Tagewerke einfach als eine Art Metapher auffaßt, die nur besagt, daß Gottes Schöpfermacht die Ursache aller Arten von Wesen sei, so ist keine Wissenschaft zu einer Widerrede berechtigt". Gewiß! Aber was den Autor des Hexaëmerons betrifft, hat er selbst an die Metapher, oder an sechs mal 24 Stunden gedacht, oder hat er in kryptologischer Sprache beides, die sechs Tage für das Altertum, die Metapher für uns, ausgedrückt? Ich beantworte die erste und dritte Frage entschieden mit nein. — Vielleicht wird P. es später einmal für opportun finden, die ungefähre Größe des Abstandes, welcher seine Ansicht samt ihren Konsequenzen sachlich von jener der sog. *école large* noch trennt, zu bestimmen. Ich schließe mit dem Wunsche, es möchte dies schwierige, dogmatisch-exegetische Grenzgebiet stets so maßvolle, ernst wissenschaftliche und freimütige Bearbeitung finden, wie sie ihm hier von Pesch zu teil geworden ist.

Passau. Carl Holzhey.

Schnitzer, Josef, **Quellen und Forschungen zur Geschichte Savonarolas.** I Bartolomeo Redditi und Tommaso Ginori. [Veröffentlichungen aus dem Kirchenhistorischen Seminar München. Nr. 9]. München, J. J. Lentner, 1902 (108 S. gr. 8°). M. 2,40.

Die Savonarola-Frage, die seit einigen Jahren eine brennende geworden ist, kann nur durch Erschließung

und kritische Bearbeitung des gesamten Quellenmaterials endgiltig entschieden werden. Das hat Schnitzer, der erste Gegner Pastors in der Beurteilung Savonarolas richtig erkannt und so beginnt er mit der Herausgabe und kritischen Einschätzung der zeitgenössischen Aufzeichnungen von Redditi und Ginori eine Serie von Veröffentlichungen, die uns die Berichte von Augenzeugen über die Wirksamkeit des Frate der Reihe nach vorführen sollen. Nicht nur die Anhänger, sondern auch die Gegner Savonarolas sollen zum Wort kommen. Redditi ist ein schwärmerischer Verehrer des Dominikaners, aber gerade deshalb macht Schn. mit großer Objektivität darauf aufmerksam, daß wir seinen Angaben mit vorsichtiger Zurückhaltung begegnen müssen. Andererseits aber erweist Redditi sich als durchaus ehrlich und außerordentlich gewissenhaft. Er ist ein gelehrter Jurist mit guten theologischen Kenntnissen, kein unreifer Jüngling und durchaus befähigt, den Ereignissen ein klares Verständnis entgegenzubringen. Daß er drei Jahre nach dem Tode des Frate schrieb, erhöht den Wert seiner Aufzeichnung. Das Hauptgewicht seiner Schrift ruht in seinen Ausführungen gegen den Vorwurf der Gehorsamsverweigerung, der Mißachtung des päpstlichen Bannes und der Anregung eines Konzils. Wir ersehen daraus, daß es Savonarola nicht im geringsten einfiel, „die kirchliche Autorität theoretisch oder praktisch im geringsten zu gefährden". Die Zweifel, die Luotto und Gherardi in Hyperkritik an die Echtheit der Briefe Savonarolas zur Berufung eines Konzils gesetzt haben, müssen jetzt völlig fallen, da Redditi sie unbedenklich als echt verwertet. — Ginori ist ganz anders geartet; er ist ein Freund der Medizeer, und war Kollege der Männer, die über Savonarola zu Gericht saßen. Durch sein, gewiß nicht der Parteilichkeit verdächtiges Zeugnis wird es nunmehr unwiderleglich zur Gewißheit, daß die Protokolle über die angeblichen gerichtlichen Geständnisse des Frate gefälscht sind, und dieser daher „zu Unrecht gemordet wurde". — Nach diesen beiden außerordentlich dankenswerten Veröffentlichungen können wir nur wünschen, daß die anderen zeitgenössischen Quellen bald folgen mögen; möge sich Verf. entschließen, vor allem auch die so selten gewordene Lebensbeschreibung Savonarolas durch Pico della Mirandola neu herauszugeben.

Münster i. W. A. Meister.

Blennerhasset, Lady Charlotte, **Chateaubriand.** Mit 60 Abbildungen. [Weltgeschichte in Karakterbildern. Herausg. von F. Kampers, S. Merkle und M. Spahn.] Mainz, Fr. Kirchheim, 1903 (140 S. Lex. 8°). M. 4.

Die französische Geistesgeschichte in dem Menschenalter, das auf die Revolution folgte, kennt Lady Blennerhasset wie nicht viele andere. Ihr Buch über Frau von Staël und die 3 Bände des Lebens Talleyrands sind ebenso genaue als stimmungsvoll getönte Schilderungen jener verschlungenen Welt, und dazu geschöpft aus einer Belesenheit, der kaum etwas entgangen ist. Für diese Feder war der in allen Farben des Zeitalters schillernde Chateaubriand der gefundene Stoff. Mit voller Macht über die weitverzweigten Quellen hat sie aus der Fülle des zuströmenden Detail die Figur des Litteraten und Politikers inmitten seiner Zeitgenossen herausgearbeitet, leider nur skizzenhaft und in einen zu engen Raum gestellt. Die Schranken des Buches mußten zu sehr auch die Schranken der Darstellung werden. So ist nicht viel mehr als ein Essay entstanden, der dem Kenner zwar erlesenen Genuß bereitet, für den Belehrung Suchenden aber zu oft in bloßen Anspielungen redet und die breitere geschichtliche Unterlage verhüllt. Eine Geschichte der „Romantik und der Restaurationsepoche in Frankreich", die der Nebentitel verheißt, ist es nicht. Die „Gebildeten aller Art, der Student und der Mann im Berufsleben", die laut Programm der »Weltgeschichte« die Leser sein sollen, werden den Band unbefriedigt schließen. Unter dem Kleinkram, so interessant und fein er auch behandelt ist, ging das Ganze verloren und über dem Ornament ist der Bau vergessen worden.

Die Darstellung folgt getreu dem zeitlichen Gange der Ereignisse. Nach einer träumerisch verlebten, in der Erziehung etwas vernachlässigten Jugend kam Chateaubriand aus der sagenumsponnenen bretonischen Heimat nach Paris, noch zeitig genug, um als junger Offizier die Schreckenstage der Revolution zu sehen. Sie wurden weniger seiner monarchischen Überzeugung als dem Glauben der Kindheit gefährlich: das Bekenntnis des jungen Mannes wurde der naturalistische Deismus Rousseaus, gemischt mit einer reichlichen Gabe voltairischen Skeptizismus. Die kurzen Odysseusfahrten in den Wildnissen Amerikas, die wohl mehr seiner Phantasie als der Wirklichkeit angehören, und die Hungerjahre des Verbannten in London brachten ihn auf die schriftstellerische Bahn, nach der sein Ehrgeiz seit langem gelechzt. Gefühlsüberschwang und Naturschwärmerei im Verein mit etwas Kraftmenschentum, und die nie mehr von ihm übertroffene Farbenpracht des Stils machten ihn zum Vater der französischen Romantik. Das religiöse Element trat durch eine rasche Bekehrung hinzu, von deren Werden er uns in dem Satz Kunde giebt: *Ma conviction est sortie du coeur; j'ai pleuré, et j'ai cru.* In der Zeit des Konsulats und Kaiserreiches feierte er in Paris seine litterarischen Triumphe. Ihr Höhepunkt ist bezeichnet durch den *Génie du christianisme.* Durch diese dichterische Apologie des Christentums, welche die Epigonen des philosophischen Jahrhunderts wiederum in die Vorhalle des Tempels führte und das Aufwachen des Katholizismus in Frankreich einleitete, gehört Chateaubriand für immer der Menschheitsgeschichte und auch der Geschichte der Kirche an. Was die Verfasserin über die „Genialität des Christentums" — so ist wohl noch besser als mit „Genius" zu übersetzen — sagt, gehört zu dem Eingehendsten und Besten des Buches. Die allgemeine Bedeutung ist treffend herausgestellt, mit weitem Blicke sind selbst die Fäden, die von René, der Episode des Werkes, zur Kreuzer-Sonate, der jüngsten Rhapsodie des Pessimismus, herüberführen, bloß gelegt. Allerdings hält sich die Beurteilung vorwiegend und zu stark an der ästhetischen Seite, die theologische kommt dabei zu kurz. Sie ist von vornherein durch die ganz unhaltbare Behauptung, Ch. setze die Wahrheit der christlichen Religion schon voraus (S. 51), verdunkelt. Auch hätte der innere Zusammenhang mit der Apologetik Lamennais' und Lacordaires dargelegt werden müssen: hier die moralische Größe des Christentums in der Vergangenheit, dort in Gegenwart und Zukunft als Grundlage des neuen Evangeliums der Religion und Freiheit.

Mit dem Jahre 1814 wäre ein kräftiger Trennungsstrich durch die Arbeit zu ziehen gewesen, die überhaupt

scharfe Ordnung und Geschlossenheit der Komposition etwas vermissen läßt. Der Schriftsteller in Ch. macht nunmehr dem Politiker und Diplomaten Platz. Der zweite Abschnitt in seinem Leben beginnt, der nicht sein rühmlichster ist. Weder als Pair noch als Minister, weder als Botschafter in Berlin, London und Rom oder auf dem Kongreß von Verona, noch als leidenschaftlicher Publizist nimmt er eine beherrschende Stellung ein. Dem Staatsmann fehlen der durchdringende Blick und die kühne Thatkraft, dem Parteimann der klar umrissene politische Charakter. In dieser Persönlichkeit die Geschichte der Restauration zu schildern, mußte mißlingen. Die Darstellung bleibt unklar, aphoristisch, mit Nebensächlichem überladen. Die zweite Hälfte des Buches steht hinter der ersten, die litterar- und kulturhistorisch ist, sichtlich zurück, wenn es auch in ihr nicht an glänzenden Partien und feinsinnigen Bemerkungen fehlt. Am fühlbarsten ist der Mangel an eindringender Behandlung des persönlichen Verhältnisses, in dem Ch. während der verschiedenen Phasen seines späteren Lebens zur Religion und Kirche stand. Leicht ist es freilich nicht, den Schleier von dem Mysterium seines Herzens zu heben; allein aus dem, was Bertrin (*La sincérité religieuse de Ch. 1900*) gegen die Bosheiten Sainte-Beuves ins Feld führte, hätte sich doch wohl ein bestimmteres *juste-milieu* gewinnen lassen, und Croulbois' Aufsatz in der *Rev. d'hist. et de littér. relig. 1901 (La religion de Ch.)* hätte nicht übersehen werden dürfen.

Wie Inhalt und Komposition, so ist auch die Sprache des Buches durchaus essayistisch: sie zeigt nicht die epische Schlichtheit oder die großzügige, markige Charakteristik des Historikers, sondern gleicht mehr der leichten, geistreichen, gern auf Nebendinge gehenden Causerie des Damensalons, die sogar ein wenig von der Manier des Hotel Rambouillet an sich hat. Die etwas internationale Färbung des Ausdruckes, die bis zu französischer Interpunktion und kapriziöser Bildung der stilistischen Abschnitte geht, wird man der Frau mit dem englischen Namen, dem deutschen Blut und dem gallischen Esprit zu gute halten.

Lady Blennerhassets »Chateaubriand« bedeutet zwar keinen wesentlichen Fortschritt in der wissenschaftlichen Erkenntnis des Mannes und seiner Zeit, und beansprucht auch nicht dieses zu sein, ist vielmehr nur ein Charakterbild, aber ein mit originalem Verständnisse, Geist und Geschmack entworfenes, und in dieser Hinsicht eine glänzende Leistung. Mit dieser Verbeugung könnte ich von der Schrift Abschied nehmen, wenn sie nicht zugleich auch Bestandteil eines größeren litterarischen Unternehmens, einer weit angelegten Weltgeschichte wäre. Das nötigt zu einer Würdigung auch unter diesem Gesichtspunkte und legt einen Vergleich mit andern bereits erschienenen Bänden sowie einen Blick auf das Ganze nahe.

Als vor anderthalb Jahr das Programm der »Weltgeschichte in Charakterbildern« erschien, außerordentlich vieles verheißend, aber nicht sehr klar, mehr den Eindruck thatenfrohen Enthusiasmus' als kühler wissenschaftlicher Überlegung machend, mußte man mit dem Urteil noch zurückhalten und erst die beginnende Ausführung abwarten. Nunmehr liegen sechs Bände vor: Augustin, Der große Kurfürst, Cavour, Chateaubriand, König Asoka, Christus. Die beiden letzten bleiben hier ganz außer Betracht; denn für den einen geht mir jede Zuständigkeit der Beurteilung ab, der andere ist keine rein geschichtliche Arbeit.

Diese Weltgeschichte will nach Angabe des Prospektes „immer unsere Tage, ihr Wissensbedürfnis, ihre Aufgaben im Auge behalten", will die ganze Reihe des geschichtlichen Werdens im Zusammenhange mit den aktuellen „Fragen des öffentlichen Lebens" betrachten, damit „ein jeder sich durch die Lektüre unterrichten kann für das, was die Gegenwart beschäftigt", und so sich vorbereite „zu einer reifen, besonnenen Mitwirkung an den öffentlichen Angelegenheiten". Hiernach müßte man eine stark hervortretende lehrhafte Absicht erwarten, ein Herausstellen sogenannter historischer Gesetze und ihre Anwendung auf unsere Zeit, mit einem Worte eine scharf zugespitzte Geschichtsphilosophie. Trotzdem wird „strenge Sachlichkeit" der Darstellung versprochen.

Daß beides sich nicht vereinigen läßt, ist ohne weiteres einleuchtend. Es scheint, daß ein Ausgleich dieser Gegensätze sich in der Weise ergiebt, daß je nach dem Stoffe oder nach der Eigenart des Verfassers bald die Objektivität, bald die Tendenz gepflegt wird. Der »Augustinus« hält sich in vornehmer Ruhe fern von allem, was der leidenschaftslosen Muse der Geschichte widerspricht, will bloß, um ein Wort von Ranke zu gebrauchen, zeigen, wie es eigentlich gewesen ist. Und doch wirkt gerade der Kirchenlehrer von Hippo mit seiner mächtig hervortretenden, höchst individuellen Religiösität durch alle Jahrhunderte hindurch bis in die heutige Welt, berührt sich in seinem inneren Entwickelungsgange mit mehr als einer modernen Frage. Aber v. Hertling hat es vorgezogen, „einen Hamlet ohne den Hamlet" zu geben, wie Harnack nicht ganz mit Unrecht bemerkt (Deutsche Litteraturzeitung 1901 Sp. 3015). Dagegen fährt »Cavour« mit vollen Segeln im Kurs gewisser Zeit- und Streitfragen. Die italienische Bewegung des 19. Jahrh. dient nur als farbenreiche Illustration zu dem Schlagworte vom „religiösen Katholizismus", der auf der ersten Seite als „ein Programm für die, welche hoffen" angekündigt und am Schluß als der Sieger der allernächsten Zukunft mit Posaunenstößen gefeiert wird (S. 94). Wir werden belehrt, daß der Katholizismus nur lebensfähig bleiben kann, wenn „die äußere Ausgestaltung des kirchlichen Lebens in Übereinstimmung mit den Forderungen der Gegenwart" gebracht, eine „ehrliche Verständigung mit der modernen Bildung" gesucht und eine „Reform" „nach den Prinzipien der alten Kirche" herbeigeführt wird (S. 26 f.). Der Histor. Zeitschr. (Bd. 88, S. 554) kann man es nicht verargen, wenn sie zu der Meinung kam: „Vielleicht liegt auch der Hauptzweck des Buches mehr auf dem Gebiete der geistigen und religiösen Kämpfe des Tages; es kann als Kampfschrift des religiösen gegenüber dem politischen Katholizismus gelten" — ein Urteil, das ein auf ganz anderm Boden stehender Kritiker mit der Bemerkung bestätigt, daß „die geschichtliche Darstellung wesentlich nur ein Mittel sei, um bestimmte Wahrheiten und praktische Postulate recht prägnant hervortreten zu lassen" (Christl. Welt 1902 Nr. 37).

Im Kielwasser »Cavours« taucht auch »Chateaubriand« auf. Das Buch schließt, nach der kirchlichen Seite das Fazit der Darstellung ziehend, mit den emphatischen Worten: „Die katholische Kirche wertete er hoch genug, um jeden Gedanken an eine Verweltlichung ihrer göttlichen Sendung wie eine Entheiligung zurückzuweisen. In diesem Geist hat er ihr gedient und sie und die Zukunft, nicht den Mächten dieser Welt, sondern den ewig waltenden Kräften der Freiheit, der Wahrheit, der Liebe vertraut. Von ihr hat er die Vollziehung der sozialen Gerechtigkeit erwartet. Das ist, unter das Zeichen des Kreuzes gestellt, das Vermächtnis Chateaubriands" (S. 136). Er wollte „eine irenische, geistigen Aufgaben zugewandte Kirche, berufen, nach vollständiger Freigebung der Kulte und nach vollzogener Lossagung von wechselnden politischen Regierungsformen, die Vereinigung der getrennten Kirchenwesen in der katholischen Einheit zu vollziehen" (S. 125). Die katholische und monarchische Restauration unter Karl X wird von der Verfasserin als „religiöse Interessen zu politischen Zwecken ausbeutend" gekennzeichnet. Das ist der „unpolitische" und Versöhnungskatholizismus von heute. Seine Hervorhebung fällt um so mehr auf, als der Essay sich sonst in kirchlichen und religiösen Dingen, von denen das Zeitalter de Maistres und Lamennais' doch voll war,

große Zurückhaltung auferlegt. Auch über der Auswahl der wenigen Zitate aus dem Tagebuche, das Ch. während seiner römischen Legation führte, geistert der tote Verfasser des »Cavour«. „Ein Papst, schrieb Ch., der den Geist der Zeit erfassend, an die Spitze aufgeklärter Geschlechter sich stellte, könnte das Papsttum verjüngen; aber solche Ideen dringen nicht in die greisen Köpfe des heiligen Kollegs. An den Rand des Grabes gelangte Kardinäle übertragen eine kurze Wahlmonarchie; auf Roms doppelten Ruinen erscheinen die Päpste nur von der Macht des Todes berührt“ (S. 109).

Indes nicht bloß aus historischen Vorgängen, die uns noch so nahe liegen, soll in dieser Weltgeschichte die Erleuchtung kommen, sondern die Jahrtausende werden aufgeboten und die geheimnisvollen Völker Asiens: *ex oriente lux*. Das Gesamtwerk, sagt der Prospekt, soll „einen Überblick über die wichtigsten Ereignisse in dem innern wie dem äußern Werdegang unserer arischen Völkergesellschaft geben“.

Das ist viel, sehr viel! Geschichte der Hindus, Perser, Afghanen, Kurden, Belutschen usw., seit ihren ersten Anfängen, bis zu der gesättigten Geschichte Europas und Amerikas im 19. Jahrhundert. Alles in nur 40 Bänden, von je 5 bis 8 Bogen, von denen dazu mehr als ein Drittel durch Abbildungen in Anspruch genommen wird, und überdies in monographischer Form. Ob wir die Ausführung dieses Kraftstückes je erleben werden, auch wenn alle Herkules- und Prokrusteskünste zusammenwirken? Interessanter als diese Zukunftsfrage an das Schicksal ist die andere, warum gerade die Arier und nur diese für die Charakterbilder ausgewählt sein mögen. Die am Südrande des Mittelmeeres sitzenden semitischen Kulturvölker haben doch einen ganz unvergleichlich tiefern und dauerndern Einfluß auf die politische, soziale und geistige Bildung Europas ausgeübt als die indischen und iranischen Nationen, die uns die moderne Forschung überhaupt erst kennen gelehrt hat, und alles soll doch, laut Programm, „in seinem großen, unzertrennbaren Zusammenhange dargelegt werden“, insbesondere auch dargelegt werden, „welche Religionen sie [die arische Gesellschaft] bildete und annahm“, also die brahmanische, zoroastrische, buddhistische, und als „angenommene“ Religion das Christentum, das ja im Schoße eines semitischen Volkes sich bildete. Diese seltsame Verschiebung der natürlichen geschichtlichen Verhältnisse, nach denen die Geschichte Innerasiens gänzlich belanglos für die Entwicklung des christlichen Abendlandes gewesen, und das organisch aus der Religion Israels hervorgesproßte Christentum der allein entscheidende Faktor unserer Weltgeschichte geworden ist, läßt sich wohl nur durch die Rücksichtnahme auf eine Tagesmode erklären. Wie wir auf politischem Gebiete die Alldeutschen, so haben wir auf geschichtlichem die Arierschwärmer, die jüngst ein so verrücktes Buch wie Hentschels »Veruna, eine Welt- und Geschichtsbetrachtung vom Standpunkte des Ariers« (Leipzig 1901) gezeitigt haben. Der vielgelesene und vielbewunderte, in blendenden Paradoxien sich bewegende, aber durch und durch dilettantische Prophet dieses Evangeliums ist Chamberlain, ein ins Historische übertragener Nietzsche. Seine »Grundlagen des 19. Jahrhunderts« (München 1899) bemühen sich, alle Kulturleistungen von Bedeutung auf die arische, als die einzige reine Rasse zurückzuführen, erklären sogar christliche Grundlehren, wie Dreifaltigkeit, Menschwerdung, Geburt aus der Jungfrau als religiöses Stammgut der Arier, das der christlichen Kirche erst von diesen zugekommen ist (s. bes. S. 553 ff. 707). Selbstverständlich ist die »Weltgeschichte in Charakterbildern« von solchen, ursprünglich aus Harnacks Schmiede stammenden, aber ins Phantastische weiter entwickelten Konstruktionen himmelweit entfernt. Allein der freundliche Seitenblick auf die Ariomanie und das darin liegende Haschen nach dem Schein des Hochmodernen ist doch überflüssig und irreführend zugleich.

Innerhalb der räumlich und zeitlich weit, allzu weit gesteckten Grenzen wird uns eine Geschichtsdarstellung versprochen, „wie sie bisher noch nicht versucht wurde“! Alle Richtungen der heutigen Geschichtschreibung werden abgelehnt: „es soll keine Geschichte der Kriege und der Diplomatie werden und keine der Kulturzustände, keine Geschichte der führenden Männer und keine der Massen“. Ja, aber was denn? „Eine allgemeine Geschichte unserer Gesellschaftsentwickelung in der Einheit ihrer Daseinsäußerungen: . . . wie die Gesellschaft entstanden ist, wie sie sich nach Völkergruppen, Nationen, Klassen gegliedert hat, welche materielle Kultur sie jeweils erzeugte, welches Geistesleben sie führte, welche Sitten, welche Religionen sie bildete und annahm, welche Organismen und Organisation sie sich, Staaten und Kirchen insbesondere, zu Schutz und Förderung schuf“.

Als ob das nicht das Ziel jedes Universalhistorikers wäre, Rankes sowohl wie Lamprechts. Welches der Ausgangs- und beherrschende Mittelpunkt der Auffassung, der genetischen Gruppierung und künstlerischen Darstellung ist, der politische oder kulturelle, der individualistische oder sozialistische, darauf kommt es an, und darüber verrät das Programm nichts. Allerdings ist thatsächlich die Form der historischen Biographie gewählt, der Anknüpfung der Entwicklungsphasen an führende Persönlichkeiten. Das ist in der That eine Neuerung, aber schwerlich eine glückliche. Offenbar sind ähnliche Sammlungen Anregung und Vorbild gewesen, wie die Knackfußschen »Künstlermonographien« (Bielefeld, Velhagen & Klasing) und die von R. Lothar herausgegebenen »Dichter und Darsteller« (Leipzig, Seemann). Aber hier handelt es sich um eine allgemeine Geschichte der Kunst, die sich freilich so behandeln läßt; denn alle Kunstübung ist das eigentliche Werk einer Persönlichkeit, trägt individuelles Gepräge. Dennoch hat man es richtig befunden, in den bei Seemann erscheinenden »Berühmten Kunststätten« auch die topographische und nationale Seite zu ihrem Rechte kommen zu lassen. Eine Weltgeschichte dagegen in Einzeldarstellungen, die erschöpfend sein und ein in sich einheitliches Bild geben soll, muß eine freie, der Mannigfaltigkeit des geschichtlichen Lebens angepaßte Form der Stoffbehandlung gestatten, wie es das parallele Unternehmen Ed. Heycks thut, das sich auch bescheiden als »Monographien zur Weltgeschichte« bezeichnet. Es bietet neben Biographien auch Schilderungen von historischen Verhältnissen und zusammenhängenden Kulturerscheinungen, von ganzen Zeitaltern. Nun haben freilich auch die Herausgeber der Charakterbilder einen Band angekündigt mit dem Titel: »Das deutsche Volk und die Weltwirtschaft«, aber im Widerspruch mit sich selbst und ihrem Programm, und augenscheinlich nur als Ausnahme und Notbehelf, was aber gerade die Fehlerhaftigkeit des Planes beweist. Um Unmögliches als wirklich erscheinen zu lassen, hat man den einzelnen Charakterbildern Untertitel angehängt, die indes entweder in dem Inhalte der Darstellung keine Rechtfertigung finden oder den „führenden“ Helden in eine sehr unführende Stellung zwingen. Was steht denn im »Augustinus« von dem »Untergange der antiken Kultur« zu lesen? Wie konnte ein so unendlich verschlungener, Jahrhunderte umspannender, im Morgen- und Abendland so ganz verschieden sich abspielender Vorgang mit dem afrikanischen Bischof verknüpft werden, dessen Wirksamkeit, abgesehen von seiner in dieser Hinsicht gar nicht in Betracht kommenden theologischen Schriftstellerei, sich über die Grenzen seiner Heimat nicht hinaus erstreckte? Wenn einer neben Isidor von Sevilla und Gregor dem Großen gerade im Gegenteil Elemente der alten Kultur in das Mittelalter hinübergerettet hat, so ist es Augustin. Welche nichtssagende Rolle spielt Chateaubriand in der staatlichen und kirchlichen Geschichte Frankreichs, und wie unvollständig giebt »Cavour«, trotzdem sein Verfasser die ihm zugewiesene Aufgabe, das Italien des 19. Jahrhunderts zu zeichnen, klüglich in die viel engere der „Erhebung Italiens“ umwandelte, von der Geschichte des Risorgimento, dessen litterarische Romantik er nur vorwiegend im Auge hat! An der Arbeit Spahns hat die Kritik, soweit ich sehe, einstimmig auszusetzen gehabt, daß sie weniger den kraftvollen Begründer des preußischen Staates charakterisiert, als einen Überblick über die Kultur des deutschen Volkes von 1555 bis 1713 enthält, die dazu von dem Brandenburger nicht einmal eine entscheidende Einwirkung empfangen hat. Und selbst wenn in den bisherigen Lieferungen die Vereinigung des Biographischen mit dem Allgemeingeschichtlichen besser gelungen wäre oder — gerechter gesprochen — besser hätte gelingen können, so geben die schon erschienenen und die in Aussicht gestellten Bände so kleine Bruchteile einer Weltgeschichte, daß weit mehr als 40 Bände notwendig sein würden, um auch nur die Geschichte der vier letzten Jahrhunderte mit einiger Lückenlosigkeit darzustellen.

Vielleicht ist das aber gar nicht die Absicht. Die mit Nachdruck an die Spitze des Prospektes gestellte Forderung, daß diese Weltgeschichte in den Dienst der öffentlichen, die Gegenwart bewegenden Fragen treten solle, läßt vermuten, daß es mehr auf eine zweckentsprechende Auswahl von geschichtlichen Gegenständen abgesehen sei. Denn die Fragen: „Was ist es mit dem Christentum, seiner Herkunft und Entfaltung? Wodurch entstand die Reformation? Wie steht das Christentum zu den Natur- und Geisteswissenschaften? Was schulden wir dem modernen Staate? Wie verhalten sich Staat und Kirche zu einander? Welches sind die Lebensvoraussetzungen Österreichs, Preußens, der Großmächte überhaupt? Worauf beruht unsere Geistesbildung? Was ist uns die Antike, was die Renaissance, was Goethe? Wohin geht unsere soziale Entwickelung? Welche Gegensätze beherrschen, welche Grundlagen bedingen unser Wirtschaftsleben?“ — diese Fragen haben ihre geschichtlichen Wurzeln doch meist nur in vereinzelten Teilen der Vergangenheit, und hier und da sogar in nicht sehr weit zurückliegenden, und ihre Lösung wird viel mehr Förderung erfahren durch eindringendes Erfassen der für sie maßgebenden besonderen historischen Verhältnisse als durch rasch dahineilende allgemeine Darstellungen. Übrigens enthält die Behauptung, daß zu einem Urteil in jenen Dingen „nur geschichtliche Bildung“ befähige, eine ungeheure Übertreibung und eine Übertreibung, die nicht ungefährlich ist. Ein gutes Maß philosophischer, staatswissenschaftlicher, nationalökonomischer und anderer fachwissenschaftlicher Durchbildung, und nicht zuletzt auch von Theologie und überhaupt von prinzipieller Klarheit in religiösen Dingen gehört mindestens auch dazu. Gewiß, die Geschichte ist eine Leuchte, aber nur in einer Hand, die sie zu halten und zu wenden versteht. An und für sich können in Fragen von grundsätzlicher Bedeutung Thatsachen der Vergangenheit weder etwas erklären noch beweisen, sondern nur in Verbindung mit feststehenden Wahrheiten anderer Ordnung zur *magistra vitae* werden. Der extreme und einseitige Historizismus hat unter den deutschen Katholiken seit einem halben Jahrhundert Verwirrung genug gestiftet und ist am wenigsten geeignet, das hohe Ziel zu erreichen, das der »Weltgeschichte in Charakterbildern« vorschwebt, nämlich „der modernen Halbbildung die wirkliche Wissenschaft der Gegenwart entgegenzusetzen“.

Soll die Geschichtswissenschaft bildend und Pfade weisend in die geistigen Bewegungen der Zeit eingreifen, so kommt es vor allem auf die in ihr hervortretende Auffassung, auf den anzulegenden Wertmaßstab an. In dieser Hinsicht will das vorliegende Werk sich auf den „Standpunkt positiven Christentums und warmherziger deutscher Gesinnung“ stellen. Was zunächst die letztere angeht, so kann sie, wenn man warmherzig deutsch nicht mit warmherzig arisch übersetzen will, naturgemäß nur für deutsche oder Deutschland unmittelbar berührende Geschichte maßgebend sein, also nur für einen kleinen Teil des Ganzen; deutschnationale Gesichtspunkte in fremde Gebiete hineintragen, würde eine Versündigung am Geiste der historischen Wissenschaft sein. Und was ist warmherzige deutsche Gesinnung? Die die Darstellung färbende subjektive patriotische Empfindung des Geschichtschreibers ist doch von nebensächlicher Bedeutung: Grundsätze, Ideale, Wahl der Aktionsmittel machen die nationale Gesinnung aus, und in diesen Dingen gehen auch unter Männern, die echt deutsch sind, in unseren gährenden Tagen die Richtungen sehr weit auseinander, auch ohne daß sie sich in die Niederungen des Parteigetriebes verlieren.

Noch bedauerlicher ist die Unbestimmtheit hinsichtlich des religiösen Momentes, das ja entscheidend in jede Darstellung christlicher Geschichte hineinspielt. Positives Christentum soll hier der Leitstern sein. Warum nicht katholisches Christentum? Positives Christentum kann nur in der Form der Konfession existieren, ein Absehen von dieser führt zu Marklosigkeit und Verschwommenheit. Allerdings, „konfessionelle Voreingenommenheit“, die der Prospekt weit von sich weist, darf in dem Sinne, daß sie Thatsachen meistert und sich zur Ungerechtigkeit im Urteil versteigt, keines Historikers Feder entweihen. Allein, etwas anderes ist die lebendige, von heiligem Stolze durchdrungene, offene katholische Überzeugung, die maßvoll aber auch furchtlos ihr gutes Recht in der Geschichtschreibung behauptet. In dieser Hinsicht hinterlassen nicht alle Bände einen befriedigenden Eindruck. Von Lady Blennerhasset, trotzdem sie über eine Zeit schreibt, die von katholisch-kirchlichen Fragen tief erregt wurde, kann man dasselbe sagen, was Berichterstatter der verschiedensten Richtung von dem Verfasser des »Großen Kurfürsten« feststellten, daß man nämlich seine Konfession aus seiner Schrift nicht erkennen könne. Protestantische und katholische Geistliche, „Prädikanten und Pfaffen“ (S. 13) erregen in gleicher Weise seinen Zorn; zu den „Hauptleiden der Christenheit“ im 16. Jahrh. rechnet er neben dem Staatskirchentum die „dogmatisierende Richtung der Theologie“ (S. 25) und findet in der Ablenkung des Volkes von der „dogmatischen Polemik“ die religiöse und nationale Gesundung. Spahn stellt ein Jahrhundert dar, in dem protestantische und katholische Reformation auf deutschem Boden klirrend zusammenstießen. Gleichwohl weist er für die Beurteilung ausdrücklich „konfessionell geleitetes Denken“ zurück (Geleitwort) und in der Köln. Zeitung (1901, Nr. 983) hat er uns gesagt, daß die deutsche Geschichtschreibung die Rücksicht, wie auf territoriale Zugehörigkeit so auch auf die Konfession aufgeben müsse, und daß „vorzüglich in dieser Gesinnung seinerzeit der Plan der ganzen Weltgeschichte in Charakterbildern ausgearbeitet“ worden sei. Anderswo hat ein Zeuge von genau derselben Kompetenz dieselbe Absicht in Bezug auf die Auswahl der Mitarbeiter also formuliert: „Fast ängstlich, vielleicht zu ängstlich hat man die Vertreter jeder Richtung außer Acht gelassen, die man als apologetisch voreingenommen oder in der Methode unzureichend anzuklagen liebt“ (Germania 1901, Wiss. Beil. Nr. 39).

Tempora mutantur! Als die Görresgesellschaft das Historische Jahrbuch als Mittel- und Sammelpunkt der katholischen Historiker gründete, stellte sie als leitenden Gedanken auf: für den katholischen Forscher „besteht die Aufgabe der historischen Forschung in letzter Instanz darin, daß sie an der Hand der in der Kirche hinterlegten dogmatischen Wahrheit das Leben und Wirken historischer Personen, die Berechtigung geschichtlicher Ideen, den Gang der geschichtlichen Entwicklung überhaupt prüft und würdigt; ihm ist die Lehre des Christentums und der Kirche der untrügliche Maßstab, an dem er Wert und Unwert derjenigen Forschungsgegenstände bemißt, welche in die sittliche Ordnung hineinragen“ (Bd. 1, S. 15).

Man möchte mit der neuen Weltgeschichte, wie uns versichert wird, „auch außerhalb der Kirche imponieren“ (Köln. Volksz. 1903, Litt. Beil. Nr. 1). Es dürfte eine Täuschung sein. Nur durch Klarheit und Charakter imponiert man. Vielleicht wirkt auch die an sich edle Absicht mit, durch Zurückdrängung des spezifisch Katholischen und eine gewisse Annäherung an die mit dem Scheine der Voraussetzungslosigkeit prunkende Wissenschaft Achtung in Kreisen zu gewinnen, die sonst katho-

lischer Litteratur verschlossen sind, Verlorene wieder zu gewinnen, Schwankende zu halten. Auch das dürfte eine Täuschung sein. Auf Geister, die suchen und eine Aussöhnung wollen, wird die Kirche um so tiefern Eindruck machen, je unverhüllter, reiner und folgerichtiger sie ihr eigentliches Wesen sich offenbaren und auswirken läßt. *Et levabit signum in nationes et congregabit profugos Israel et dispersos Juda a quatuor plagis terrae* (Is. 11, 12).

Bonn. Heinrich Schrörs.

Drews, Paul, D., **Zur Entstehungsgeschichte des Kanons in der römischen Messe.** [Studien zur Geschichte des Gottesdienstes und des gottesdienstlichen Lebens, I.] Tübingen und Leipzig, J. C. B. Mohr, 1902 (39 S. gr. 8°). M. 1.

Der Gießener Professor der praktischen Theologie eröffnet mit dieser Schrift eine Serie von „Studien zur Geschichte des Gottesdienstes und des gottesdienstlichen Lebens". Durch diese Studien, welche in zwanglosen Heften sich mit dem liturgischen Gebete und Leben vornehmlich der alten Kirche befassen sollen, hofft er die Kritik herauszufordern und so noch andere protestantische Gelehrte zu emsiger Mitarbeit auf einem von ihnen bis dahin vernachlässigten Forschungsgebiete zu bestimmen (Vorw.). Zwar erscheint dies letztere auf den ersten Blick als ein etwas einseitiges Ziel; doch erklärt es sich aus dem Zugeständnisse, daß bisher die katholischen Gelehrten zahlreich und mit großem Eifer sich mit der Geschichte des altchristlichen Gottesdienstes beschäftigten, während die protestantischen Forscher sich fast ausschließlich mit der evangelischen Liturgie befaßten (S. 1). Auf jeden Fall ist das Vorhaben D.s freudig zu begrüßen und ihm aufrichtig ein recht reichlicher Erfolg zu wünschen. Denn die Geschichte der altchristlichen Liturgie bedarf trotz der verdienstlichen Publikationen von Bäumer, Duchesne, Ebner, Funk, Grisar, Probst u. A. noch so sehr der Pflege und Bearbeitung und noch so viele Bausteine müssen ausgegraben und herbeigeschafft werden, daß jeder Arbeiter und Helfer willkommen zu heißen und nur aus einer recht großen Zahl derselben eine rasche und tüchtige Förderung unserer Kenntnisse zu erwarten ist. Uns Katholiken aber kann es gleichgültig sein, wer die Bausteine darbietet, wenn dieselben nur brauchbar und zuverlässig sind und nicht etwa schon bei einer oberflächlichen Prüfung sich als schlecht erweisen und zerbröckeln.

In der vorliegenden Studie beschäftigt sich D. mit einem noch ungelösten Probleme, mit der Frage nach der Entstehung des jetzigen Kanons in der römischen Messe. War man bisher der Ansicht, daß dessen Entstehung „für uns in ein nie aufzuhellendes Dunkel gehüllt sei", so schmeichelt sich D. durch seine Untersuchung diese These als einen Mythus erwiesen zu haben (S. 39). Seine Resultate lauten: „Der Aufbau des römischen Kanons ist ursprünglich der gleiche gewesen wie der Aufbau der sog. Anaphora in den östlichen Liturgien, speziell in der altsyrischen Liturgie. Die heutige Konstruktion des römischen Meßkanons ist durch eine Zerbrechung des ursprünglichen Gefüges in zwei Teile erfolgt, die dann so umgestellt wurden, daß der erste Teil der letzte, der letzte der erste wurde. Der ursprüngliche römische Kanon ist keine genuin römische Schöpfung, vielmehr fällt die Frage nach seiner Entstehung zusammen mit der Frage nach der Entstehung dieses Stückes in der altkirchlichen Liturgie überhaupt. Rom und Syrien werden in diesem Punkte als zusammengehörig erwiesen" (S. 2 f.). Die ursprüngliche Reihenfolge der Kanonsgebete war (S. 26. 30 ff.): *Hanc [igitur] oblationem* (Rubrik XXII a), *Quam oblationem* (XXIII), *Qui pridie* (XXIV), *Unde et memores* (XXV), *Supra quae* (XXVI), *Supplices te rogamus* (XXVII), *Te igitur* (XIX), *Memento (com. pro vivis)* (XX), *Communicantes* (XXI), *Memento etiam* (XXVIII), *Nobis quoque* (XXIX). Die Umstellung zur heutigen Form hat Papst Gelasius I (492—496) vorgenommen, zweifellos unter alexandrinischem Einflusse (S. 36 ff.).

Leider können wir diese Ergebnisse nicht als richtig hinnehmen, da uns ihre Begründung zum größten Teile nicht stichhaltig erscheint.

Der Satz, daß Papst Gelasius die Umstellung der Kanonsgebete zur heutigen Reihenfolge vorgenommen habe, ist schon aus dem Grunde unrichtig, weil bereits am Anfange des 5. Jahrh., näherhin unter Papst Innocenz I (401—417), die Rubriken XIX und XX vor den Konsekrationsworten standen. Dies ergiebt sich aus einer Stelle der (pseudo?)ambrosianischen Schrift *De sacramentis IV, 4: Nam reliqua omnia quae dicuntur, laus Deo defertur, oratione petitur pro populo, pro regibus, pro caeteris — ubi venitur, ut conficitur venerabile sacramentum, iam non suis sermonibus utitur, sed utitur sermonibus Christi.* Aus dieser Stelle geht unzweifelhaft hervor, daß die Rubrik XX (= *oratione petitur pro populo, pro regibus, pro caeteris*) sich damals vor der Wandlung befand, und wenn es sich in dem Zitate auch nur um die mailändische Liturgie handelt, so versichert doch der Verfasser der Schrift *III, 1* die allseitige Konformität zwischen römischem und mailändischem Ritus. Wir haben durchaus keinen Grund, dieser Angabe zu mißtrauen und deshalb muß auch in der römischen Messe XX (damit aber auch XIX!) zu Beginn des 5. Jahrh. vor den Konsekrationsworten gestanden haben. Dementsprechend ist also ein Passus in dem Briefe des Papstes Innocenz an den Bischof Decentius von Eugubium aus dem J. 416 zu deuten. Zu der Praxis, die in Eugubium statthatte, bemerkt nämlich Innocenz: *De nominibus vero recitandis, antequam precem sacerdos faciat atque eorum oblationes, quorum nomina recitanda sunt, sua oratione commendet, quam superfluum sit, et ipse pro tua prudentia recognoscis, ut cuius hostiam necdum offeras, eius ante nomen insinues, quamvis illi incognitum sit nihil. Prius ergo oblationes sunt commendandae ac tunc eorum nomina, quorum sunt, edicenda, ut inter sacra mysteria nominentur, non inter alia, quae ante praemittimus, ut ipsis mysteriis viam futuris precibus aperiamus (Migne SL. 20, 551 ss).* In Eugubium wurden also vor dem Kanon (= *prex*; vgl. Probst, Abendländ. Messe S. 140. 148 f.) die Namen der Opfernden verlesen und zwar bevor die Opfergaben Gott empfohlen waren. In Rom aber war es anders: hier wurden zunächst die *oblationes* Gott empfohlen und dann erst die Namen der Opfernden verlesen, damit sie *inter sacra mysteria* verkündet würden. Das *inter sacra mysteria* ist nun mit Rücksicht auf *De sacram. l. c.* als Gegensatz zu dem Brauche von Eugubium (*antequam precem sacerdos faciat*) = *inter precem* = *inter canonem* und darf nicht als die Zeit von der Wandlung bis zur Kommunion verstanden werden. Wenn aber XX vor der Konsekration gebetet wurde, dann geschah dies ebenso mit XIX und letzteres ist darum mit den Worten *prius ergo oblationes sunt commendandae* gemeint. — Zwar beruft sich D. zum Erweise des Satzes, daß zur Zeit Cölestins I (422—432) XX nach der Wandlung gebetet worden sei, (S. 35 Anm. 1) auf eine Stelle aus einem Briefe dieses Papstes an den Kaiser Theodosius den Jüngeren: *oblatis sacrificiis commendatur imperium* und übersetzt dies offenbar mit „nachdem das Opfer dargebracht ist (= nach den Konsekrationsworten), wird für das Reich gebetet", sieht also darin die Rubrik XX; aber man braucht sich nur die Stelle vollständig vorzuführen, um die Unrichtigkeit einer solchen Deutung und der aus ihr gezogenen Folgerungen sofort zu erkennen. Der Satz lautet nämlich (Schoenemann, *Pontif. Rom. epp. genuinae p. 877*): *vestrum per omnes ecclesias Deo nostro oblatis sacrificiis commendatur imperium.* Er ist offenbar zu übersetzen mit: „in" oder „während der Opfer".

Die größte Mühe giebt sich D., die Gleichheit des ursprünglichen Aufbaues der römischen Kanonsgebete mit dem der altsyrischen Liturgie darzuthun. Es ist wahr: XIX b, XX, XXI, XXIV und (allerdings weniger deutlich) XXV finden in der syrischen

Liturgia S. Jacobi Apostoli fratris Domini, welche D. in der lateinischen Übersetzung von Renaudot (*Liturg. orient. coll. Ed. 2a. Francof. ad M. 1847. II, 29 ss.*) anführt, Parallelstücke, wenn auch nur hinsichtlich der Gebetsgedanken, nicht aber in Bezug auf deren gleichlautende Formulierung. Auch XXIII (S. 13 ff.) und XXVII (19 f.) zeigen z. T. recht enge Verwandtschaft mit ägyptischen Kanonsgebeten, — aber deshalb ist D. keineswegs berechtigt, diese orientalischen Stücke als „Vorlage" für den römischen Kanon zu bezeichnen (S. 19), von „Nachahmung" sowie „Überarbeitung" (S. 21) zu sprechen und Rom der syrischen und alexandrinischen Liturgie „folgen" zu lassen (S. 24. 27. 39). Nach meiner Ansicht repräsentieren gerade jene inhaltlich gleichartigen Gebete der syrischen, ägyptischen und römischen Liturgie Stücke aus der im Anfange wohl sicher wenigstens dem Wesen nach einheitlichen Liturgie der ältesten Kirche. Wenn Rom seinen Kanon demjenigen von Syrien nachgebildet hätte, dann hätte es sich wohl nicht die Stelle der Jakobusliturgie entgehen lassen: *quapropter offerimus tibi, Domine, sacrificium hoc ... pro locis tuis sanctis, quae per manifestationem Christi filii tui illustrasti, praecipue vero pro Sion sancta, matre omnium ecclesiarum.* Es hätte alsdann in seinem Kanon etwas Ähnliches zum Ausdrucke seiner besonderen hierarchischen Stellung geschaffen. — Die Rubrik XXII enthält m. E. weder „unverkennbare Anklänge" an das S. 11 angeführte Gebetsstück aus der griechischen Jakobusliturgie, noch auch ist sie „als Rest eines Darbringungsgebetes für die Toten" zu betrachten. Was S. 16 über XXII gesagt ist, halte ich nur für eine sehr kühne Hypothese. — Das *pro quibus tibi offerimus* in XX ist ein späteres Einschiebsel. Nur wenn man ohne alle Berechtigung die römische Liturgie als eine getreue Kopie der syrischen ansieht, kann man diesen Relativsatz als eine Entlehnung aus der syrischen Liturgie deuten (S. 8 f.). — S. 21 f. werden die Gebetsstücke XXVI und XXVII als eine alte Epiklese zu erweisen gesucht, bei welcher „der Hauptgedanke, nämlich die Bitte um die Herabsendung des h. Geistes, getilgt" sei (!) und von der ein Teil, die Worte *et benedicas*, sich in XIXa wiederfände (S. 24). Der Grund dieser Bemühungen liegt auf der Hand. Die syrische Liturgie hat an der entsprechenden Stelle des Kanons die Epiklese. Um nun die Identität des Aufbaues auch in diesem Falle behaupten zu dürfen, mußte D. doch auch in der römischen Liturgie an der gleichen Stelle eine Epiklese nachweisen. Seine Gründe sind ohne Bedeutung. Übrigens hat D. S. 20 Z. 1 v. o. selbst zugestanden, daß die beiden Gebete keine Epiklese darstellen!! — Unbewiesen ist auch der Satz (S. 28): „Sicher hatte der römische Kanon noch zur Zeit des Papstes Gelasius I die Epiklese". Denn wo soll diese denn gewesen sein? In Betracht können nur kommen die Gebete XXVI und XXVII. Daß diese in ihrer heutigen Form wegen des Fehlens einer Bitte zum h. Geiste keine Epiklesen sind, ist klar. Nun hatten sie aber im *Sacramentarium Gelasianum* sowie im *Stowe-Missale* — welch letzteres nach D. (S. 37) den authentischen Kanon des Papstes Gelasius enthält, weil dieser dort die Überschrift trägt: *Canon dominicus papae Gelasi* —, bereits wesentlich denselben Wortlaut, folglich waren sie aus demselben Grunde auch damals keine Epiklese. Dasselbe ergiebt sich aus der Stelle, mit der D. (S. 28) seinen Satz beweisen zu können glaubt. *Gelas. epp. fragm. 7 (Thiel, Epp. Rom. Pontif. I, 486)* heißt es nämlich: *Nam quomodo ad divini mysterii consecrationem coelestis spiritus invocatus adveniet, si sacerdos, et (?) qui eum adesse deprecatur, criminosis plenus actionibus reprobetur!* Wenn man aus dieser Stelle auf eine Epiklese im römischen Kanon schließen will, muß das betreffende Gebet zweifelsohne auch eine *invocatio coelestis spiritus* enthalten. Nun fehlte aber zur Zeit des Papstes Gelasius in XXVI und XXVII diese Anrufung (wie D. selbst zugiebt!); *ergo*. Überdies fehlte auch im mailändischen Kanon die Epiklese; vgl. Drews S. 36. Wenn aber der Verfasser der Schrift *De sacramentis III, 1* versichert, daß er in allem „dem Typus und der Form der römischen Kirche folge", dann war sie dort ebenfalls nicht im Gebrauche. Die zitierte Briefstelle kann also offenbar nicht vom Kanon gelten und die Behauptung von D. (sowie von Probst a. a. O. S. 178 ff.) ist unrichtig und unhaltbar. Noch unrichtiger ist es aber, wenn D. (S. 36) auf Grund der angeführten Stelle behauptet, daß nach der Ansicht' des Papstes Gelasius „die Herabkunft des h. Geistes konsekriere'. Denn in dem angegebenen Satze macht Gelasius die Gegenwart des h. Geistes beim Mysterium abhängig von der inneren sittlichen Reinheit des celebrierenden Priesters. Legt man nun die D.sche Exegese der Stelle zugrunde, dann könnte ewgen des Fehlens des h. Geistes eine Konsekration in dem Falle nicht zustande kommen, wenn der Priester *criminosis plenus actionibus* an den Altar getreten wäre — ein so elementarer dogmatischer Irrtum, daß man ihn Gelasius keineswegs zutrauen darf! — Daß XXVI überdies der Markusliturgie entnommen sei (dort steht das gleichartige Gebet nach der *com. pro defunctis!*), aber der syrischen Liturgie entsprechend im römischen Kanon seinen Platz erhalten habe (S. 20. 24 f.), halten wir für höchst unwahrscheinlich.

Zu der von D. gewagten „Rekonstruktion des ursprünglichen Aufbaues des römischen Kanons" übergehend, geben wir gerne zu, daß XXII und XXIII wohl einstmals ein einziges Gebetsstück waren (S. 15 f.), aber daß sich dieses ehedem sofort an das *Sanctus* angeschlossen habe, vermögen wir nicht zu glauben; fühlt doch D. selbst, daß zu einer solchen Stellung die Form der Gebete nicht paßt. Die beiden Rubriken aber als die „arg verwitterten Reste" eines ehemals ausführlicheren und inhaltsreicheren Gebetes zu betrachten (vgl. S. 12), dazu halten wir uns auf die D.schen Gründe hin nicht für berechtigt. — S. 20 heißt es, man müsse bei XXVII von den Abendmahlselementen absehen. Aber dann gehört das Gebet auch vor die Wandlungsworte! Gleichwohl läßt D. selbst (S. 31) es der Konsekration erst folgen. — Die Behauptung, daß XIXa ursprünglich die Fortsetzung von XXVII gebildet habe (S. 23 ff.), halten wir nicht nur für nicht bewiesen, sondern auch für höchst unwahrscheinlich. Denn die von D. unter Hinweis auf die Markusliturgie (!) verlangte Bitte um gnädige Annahme des Opfers steht bereits in XXVI. Es würde also XIXa in Beziehung auf das vorausgehende XXVI eine unnötige Tautologie enthalten, die um so auffälliger wäre, als die beiden eng zusammengehörigen Gebetsgedanken von XXVI und XXVII durch die Worte *Per eundem dominum n. J. Chr.* einen deutlichen Abschluß gefunden haben (vgl. dazu S. 29).

Wenn auch die von D. vorgebrachten Gründe die Thatsächlichkeit nicht zu beweisen vermochten, an und für sich halten wir eine im Laufe der Zeit erfolgte Umstellung einzelner Kanonsgebete gar nicht für unmöglich. Es kann ja allerdings auch sein, daß der erstmals in Rom gebrauchte Kanon in seinen Hauptzügen bereits die Form hatte, die er heute noch trägt, sodaß er von vornherein nicht zwar in seinen Gebetsgedanken, aber doch in der Reihenfolge der Gebete von jener Liturgie abwich, welche — wohl von einem ihm gemeinsamen Ausgangspunkte aus (Jerusalem oder Antiochien?) — in Syrien aufkam. Oder sollte vielleicht doch das große Interzessionsgebet in der alexandrinischen Liturgie, welches den römischen Gebetsstücken XIXb, XX und XXI entspricht und vor der Konsekration steht, diese Stellung schon ursprünglich gehabt haben, sodaß in diesem Punkte von vornherein eine Identität des Aufbaues nicht zwischen der syrischen und römischen, sondern zwischen der alexandrinischen und römischen Liturgie bestanden hätte? Die Serapionsgebete beweisen sicher nichts gegen diese Möglichkeit. Wenn aber die Gliederung des ältesten römischen Kanons anfänglich doch mit dem syrischen identisch gewesen sein sollte, ist es dann nicht vielleicht möglich, daß die Umstellung in jener Zeit vorgenommen worden ist, in der man den sicher ursprünglich griechischen Kanon zu Rom ins Lateinische übersetzte? Oder hat vielleicht gar Syrien seine Kanonsgebete umgestellt, während Rom und Alexandrien bei der ursprünglichen Ordnung verharrten? Wie dem auch sei, — eine unter dem Einflusse des alexandrinischen Bischofs Talaja vorgenommene Umstellung des römischen Kanons (S. 36 f.) ist jedenfalls unmöglich.

Das eigentliche Verdienst der interessanten D.schen Schrift beruht m. E. hauptsächlich in dem Umstande, daß sie durch ihre neuen Aufstellungen zu weiterer Erforschung des auch jetzt noch nicht gelösten Problemes anregen dürfte. Ob es aber ohne neue litterarische Funde wohl jemals gelöst werden wird? Wir glauben es nicht.

Fulda. C. Lübeck.

Raymundi Antonii Episcopi Eystettensis **Instructio Pastoralis** iussu et auctoritate Reverendissimi Domini *Francisci Leopoldi* Ep. Eyst. iterum aucta et emendata. Edit. V. Freiburg i. Br., Herder, 1902 (XXI, 620 S. gr. 8°). M. 8.

In der 5. Auflage der *Instructio Pastoralis Eystettensis* bietet der hochbetagte Bischof Franz Leopold seinem

Klerus gleichsam als sein Testament ein Pastoralwerk ersten Ranges dar, welches nicht nur durch die Originalität seiner Anlage, durch die Fülle seiner Gedanken, sondern auch die warme, eindringliche, wahrhaft apostolische Liebe atmende Sprache verdient *„ut inter libros ad curam pastoralem spectantes certo utilissimus existat"*. Konnten die Herausgeber schon von den ältesten Auflagen der 1768 erstmals von Raymundus Antonius edierten *Instructio Pastoralis* sagen *„in utroque haemisphaerio omni laude celebrabatur"*, so wird sich diese 5. Aufl. in noch höherem Grade der günstigsten Aufnahme seitens des gesamten Klerus zu erfreuen haben; denn mit Recht kommt ihr das Attribut *„unica et plena"* zu und zwar ihrer Form und ihrem Inhalte nach. Zwar ist die Lektüre nicht immer eine leichte, und an manchen Stellen hätte eine einfachere Sprache dem Inhalte durchaus keinen Abbruch gethan, aber die Latinität muß kirchlich-klassisch genannt werden. *„Unica"* ist auch die Anlage des Werkes; die Disposition bietet ihm das *Pontificale Romanum*. An der Hand des *Ordo ad visitandas parochias (P. R. P. III)* wird der ganze gewaltige Stoff behandelt und zwar in so eingehender Weise, daß man den Herausgebern nur beipflichten kann, wenn sie in ihrem Geleitsworte sagen: *„Vix ergo quid clericis quoad curam pastoralem occurrat, de quo liber hic laudatus consuli nequeat, de quo, si consulatur, non instruat, doceat, corroboret, aedificet"*. In der That, über alle Fragen der praktischen Theologie wird hier Aufschluß gegeben. Der Wert des Werkes wird aber besonders dadurch erhöht, daß es auch den Bedürfnissen der modernen Zeit Rücksicht trägt (z. B. *T. XIV S. II c. V § 5*) und außerdem alle neueren und neuesten Kongregations-Entscheidungen auf das Sorgfältigste registriert. Es würde den Rahmen einer Besprechung weit überschreiten, wollten wir auch nur annähernd die Hauptteile hervorheben. Nur kurze Andeutungen seien gestattet.

Da die priesterliche Pastoralthätigkeit im Dogma ihr Fundament hat und ihm auch ihre Motive entnimmt, so ist den Hauptabschnitten jedesmal in prägnanter Kürze eine dogmatische Orientierung vorausgeschickt. Wir verweisen z. B. auf den Traktat über die h. Eucharistie (*T. I c. I §§ 1. 2. 13. 18. c. IV § 8* verbunden mit kirchengeschichtlichen Notizen) über das Sakrament der Taufe (*T. II c. II §§ 2. 3*) der Firmung (*T. III c. II § 1*) der Buße (*T. XI c. I §§ 1—3. 12*) usw. Sehr beachtenswert ist des Weitern, daß auch, abgesehen von der Spezialbehandlung der Homiletik in *T. XIV c. III. IV*, überall in den Texten Weisungen eingestreut sind über Materien, die besonders im homiletischen Unterricht zu betonen sind (z. B.: *T. I c. IV §§ 8. 9; T. II c. II § 1* u. v. a.). Von welch eminent praktischer Bedeutung das Werk für den Seelsorger ist, beweisen besonders die schönen Traktate über das Buß- und Ehesakrament. Hier findet er eingehende und praktische Belehrung über Censuren und Reservate und deren Behandlung im Beichtstuhle (*T. XI. c. II §§ 8. 9. 10* u. besonders *11* speziell für Eichstätt), hier Ratschläge und Winke für die sakramentale Behandlung der verschiedenen Materien (*cf. § 8*) und Poenitenten nach ihrer geistigen Verfassung, Disposition, ihren Temperamenten (*ibid. c. IV*), Lebensaltern, (*De pueris! cfr. T. XIV c. V § 8*), ihren allgemeinen (*§ 4*) und einigen besonderen äußern Verhältnissen (*ibid. § 5*). Das Studium dieser Partien rüstet den Seelsorger mit einer Kenntnis aus, die ihn auch in den schwierigsten Verhältnissen nicht im Stiche läßt.

Des Weitern hat das Sakrament der Ehe eine besonders eingehende Behandlung, Umarbeitung (so z. B. *T. XII c. IV § 9*) und Erweiterung (*ibid. S. I c. IV § 8: De casu perplexo; § 11. De ratione petendi dispensationem etc. S. II c. I § 1. De parocho proprio* — wogegen wir im *§ 2* die Besprechung *de parocho proprio militum* vermissen (*cfr. Edit. 1877 — S. II c. I § 4: De matrimonio coram magistratu civili inito*) erfahren. Während andere pastoraltheologische Werke diese wichtige Materie mehr kursorisch behandeln, giebt diese *Instr. Pastor.*, wir möchten sagen, ein vollständiges Eherecht mit den neuesten Bestimmungen und Entscheidungen (z. B. *T. XII S. I c. III § 17* über „Dissidenten", *ibid. § 18* über Abrogatio eines bestimmten *matrimonium praesumptum*) und bischöflichen Verordnungen. Daneben laufen praktische Belehrungen und Anweisungen über Abfassung von Dispensgesuchen, wozu im Anhang Formulare für Gesuche an die Datarie und Poenitentiarie usw. beigefügt sind.

Besondere Hervorhebung verdienen auch jene Abschnitte, welche pastorale Anweisung über die Kinderseelsorge geben und eine wohlthuende Wärme und Liebe atmen. So z. B. wird der mit hohem Schwung geschriebene Traktat *De munere catechizandi et cura parvulorum (T. XIV c. V §§ 1—9)* jedem mit der Kinderseelsorge betrauten Priester unschätzbare Fingerzeige geben.

Diese kursorische Besprechung einiger Teile der *Instructio Eystettensis* möge genügen, um zu zeigen, was sie bietet auch in anderen Teilen, die hier übergangen werden mußten. In der That: eine *unica et plena*. Es wäre zu wünschen, daß auch andere Diözesen ihrem Klerus eine solche *Instructio* böten, um durch eine derartige Kodifikation des allgemeinen und Diözesanrechtes ihm sichere Führung durch die heute so überaus schwere pastorale Thätigkeit zu gewähren.

Bonn. A. Brandt.

Kleinere Mitteilungen.

Eine bisher noch nicht veröffentlichte Legende über die Entstehung des *Salve Regina* findet sich in zwei Münchener Hss des 15. Jahrh., den *Codd. lat. 9810* und *18 558*. Sie enthält nichts, was unser geschichtliches Wissen wesentlich bereichern könnte, ist aber deshalb nicht ohne Interesse, weil sie in einer Zeit auftritt, in welcher andere Dokumente deutscher Herkunft die Autorschaft des Hermannus Contractus (wie längst bekannt, mit Unrecht) vertreten, wie Trithemius *De script. eccles. ad an. 1040*, und im *Chron. Hirsaug. I p. 149*. Ich lasse sie hier in der Orthographie des Originales folgen:

Origo et inventio ant. Salve regina.

In claustro quodam monachorum priscorum fuerunt duo novicii adolescentes virtutibus pleni, quos magister noviciorum hortabatur ad omnia bona, et ut beatam virginem specialiter honorarent, quod et ipse sepe fecit devotus. Quodam tempore duxit pueros istos in pomerium recreandi gratia, quia artius eos diligebat. Ipse vero propter crebras vigilias somno depressus obdormivit. Erat autem ibi fovea magna plena aqua et piscibus, ut solet, et cum iam magistrum dormientem cernerent, in foveam ut se lavarent, sicut mos est puerorum, descenderunt secus foveam depositis indumentis, et quia natare nesciebant, submersi sunt. Cum autem evigilaret, senex signis et sibulo pueros anxius querit et revocat; tandem motus clamoribus advocat, quos auffugisse putans, anxius querit et submersos in aqua invenit. O lamentabile spectaculum! clamoribus et fletibus omnes advocat et reum se animarum illarum coram deo et sanctis eius profitetur et se nec velle nec posse de cetero consolari dicit, nisi quid actum sit de animabus puerorum, sibi dominus dignetur revelare. Dum sic diu tam tristis et mestus esset bonus ille senex, pre lacrimis iam deficeret, mittunt communi consilio ad sanctum bernardum abbatem huic loco vicinum, notant factum, ut oret deum pro revelatione animarum predictarum et consolatione senis, suppliciter ipsum exorant. Qui compassus se cum suis monachis in orationem dedit. Nocte quadam ductus est sanctus bernardus super montem altissimum et vidit ibi vallem profundissimam teterrimis tenebris plenam et ecce de medio voraginis emerserunt se iste due anime puerorum tamque due stelle paulatim ascendentes, quas vix pro nimiis tenebris lucere vidit, illud canticum *Salve regina* usque in finem ab eis a longinquo audivit, quod tanto clarius, quanto propius reboabat et cantabatur ab eis in eorum ascensu percipiebat. Sanctus autem bernardus non intelligens, que esset illa regina quam salutarent, vidit supra se solem magnum stellasque ascendentes et solem descendentem super vallem, scilicet gloriosam virginem mariam, de qua scriptum est

Mulier amicta sole etc. Et sic stelle absorpte sunt in luce et anime puerorum erepte sunt a penis a beata virgine. Hec videns beatus bernardus didicit predictam antiphonam et monachos suos docuit et apposuit hec verba: *O clemens, o pia, o dulcis maria,* et sic omnes deum glorificaverunt et beatam virginem.

Als die älteste erhaltene Version des *Salve Regina* gilt gewöhnlich diejenige des *Cod. 33* der Stiftsbibliothek von Einsiedeln aus dem 13. Jahrh. Die St. Galler Hs *390* (10. Jahrh.) enthält es auf S. 10 von einer Hand des 12. Jahrh. eingetragen; die dortige Version, die schon interpoliert (tropiert) ist, habe ich in meiner »Einführung in die greg. Melodien«, 2. Aufl. I S. 163, mitgeteilt; eine englische Version des 13.–14. Jahrh., die ebenfalls mit Tropen untermischt ist, werde ich in der Greg. Rundschau (Graz, Mainummer dieses Jahres) veröffentlichen.

Freiburg i. d. Schweiz. Peter Wagner.

»**Beiträge zur Hessischen Kirchengeschichte**, redigiert von Lic. Dr. Wilh. **Diehl**, Pfarrer in Hirschborn a. N. und Lic. Dr. Walther **Köhler**, Privatdozent der Theologie in Giessen. I. Bd. Heft 1—3. Darmstadt 1901—1902. 296 S. 8°.« — Der historische Verein für das Großherzogtum Hessen giebt seinen Mitgliedern neben den Bänden des Archivs seit zwei Jahren Ergänzungsbände, deren erster jetzt erschienen ist. Es sind nicht unwichtige Beiträge, welche hier gegeben werden zur Kirchengeschichte, besonders zur Geschichte der Reformation in den hessischen, ehedem unter Mainz gestandenen Gebieten. Wir heben hervor: S. 63 Köhler, Zur Reformationsgeschichte in der Grafschaft Ysenburg-Büdingen; S. 141—172 Diehl, Neue Funde zur Reformationsgeschichte der Wetterau (Friedberg, Rockenberg usw.); S. 209—242 J. R. Dieterich, Reformationsgeschichte von Oppenheim. Der Verf. behandelt die Quellen, mitunter unbekannte oder weniger bekannte, geht auf die Anfänge der Reformation über und berührt Luthers Aufenthalt in Oppenheim. S. 217 erfahren wir, daß schon in nächster Zeit die Geschichte der Reformation im Erzstift Mainz auf Grund der im Königl. Kreisarchiv zu Würzburg lagernden Akten geschrieben wird. Dabei wird auch der Verlauf der lutherischen Bewegung in der Stadt Mainz nicht übergangen werden.

F. F.

Patrologia Orientalis. — Schon Abbé Migne hatte Anläufe gemacht, mit seiner griechisch-lateinischen Patrologie eine *Patrologia Orientalis* zu verbinden bezw. jener nachfolgen zu lassen. Diesen Gedanken Mignes hat dann Msgr. Graffin, der Rektor des *Institut Catholique* in Paris, wieder aufgenommen. Als vielversprechender Anfang erschien im J. 1894 zu Paris der erste Band einer besonderen *Patrologia Syriaca*, die Werke des Aphraates (mit Ausnahme der letzten Homilie) enthaltend; dabei ist es dann geblieben. Gleichsam wie zur Entschädigung sind jetzt vor einem guten Monate 2 Prospekte einer orientalischen Universalpatrologie erschienen. Das eine Unternehmen ist betitelt *„Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium"*. An der Spitze steht der sehr rührige Syriologe Abbé Chabot, als Mitarbeiter zeichnen die Orientalisten Guidi (Rom), Hyvernat (Washington) und Baron Carra de Vaux (Paris). Als schon im Druck befindlich werden angekündigt: Syrisch: *Chronica minora (Pars I): Chronicon Edessenum et Chronicon anonymum, curante J. Guidi. Dionysii Bar Salibi Expositio Liturgiae, curante J. Parisot. Chronicon Pseudo-Dionysianum, curante J.-B. Chabot.* Äthiopisch: *Historia regis Johannis, curante J. Guidi.* Weiterhin sollen folgen: Syrisch: *Les lettres du patriarche nestorien Jésuyabh III (647—660), éditées et traduites par R. Duval; Les oeuvres du patriarche nestorien Timothée I (780—823) . . . par M. Labourt; Les Homélies de St. Cyrille d'Alexandrie sur saint Luc, rééditées . . . par Mgr. Lamy; Le Traité sur la Trinité et l'Incarnation de Philoxène de Mabboug (485—519) . . . par M. Vaschalde.* Äthiopisch: *Les différentes Chroniques éthiopiennes . . . par J. Guidi.* Koptisch: *Les Liturgies . . . par H. Hyvernat.* (Koptisch-) Arabisch: *Le Traité d'Aboû 'l Barakât, intitulé „Le Flambeau des Ténèbres" . . . par Carra de Vaux.* — Diesem Unternehmen stehen für den Druck die *„Ateliers orientaux de l'Imprimerie Nationale"* und, wie wir verraten zu dürfen glauben, auch reiche Geldmittel seitens der französischen Regierung zur Verfügung, so daß ihm eine *„exécution matérielle irréprochable"* wohl prophezeit werden kann. Das Format der Bände soll in 8° sein, Texte und Übersetzungen sollen separat gedruckt werden und auch einzeln käuflich sein, der Bogen orientalischen Textes soll 1 Frc., der der Übersetzung $^1/_2$ Frc. zu stehen kommen. Zum Schluße heißt es: *Le premier volume paraîtra dans un mois.* Der Prospekt selbst ist datiert vom 1. Januar 1903!

Das andere Unternehmen führt den Titel *„Patrologia Orientalis"* und trägt die Namen R. Graffin — F. Nau an seiner Spitze; beide Gelehrte sind Professoren am *„Institut Catholique de Paris"*, Abbé Nau ist eigentlich Mathematiker, jedoch auch sehr tüchtiger Syriologe. Hier werden Text und Übersetzung zusammengedruckt, so daß der orientalische Text die obere, die Übersetzung die untere Hälfte der Seite einnimmt. Das Format ist Großoktav; es sollen Lieferungen zu 80—150 Seiten ausgegeben werden, und die fertigen Bände später durchschnittlich 400—600 Seiten zählen. Der Preis pro Bogen wird sich für die Subskribenten — es soll nämlich nur eine beschränkte Anzahl (numerierter) Exemplare erscheinen — auf 60 *cent.*, für Nichtsubskribenten auf 95 *cent.* stellen. Folgende Werke sind angekündigt: *Le livre des mystères du ciel et de la terre (texte éthiopien, traduction française) par J. Perruchon et J. Guidi. Textes syriaques relatifs à Sévère, patriarche d'Antioche (traduction française, notes et commentaire) par A. Kugener. Histoire des patriarches d'Alexandrie (mss. 301 et 302 de Paris, texte arabe, traduction anglaise) par B. T. A. Evetts. Collection de synaxaires orientaux: Copte-Arabe, Arménien (traduction allemande) par H. Goussen; Ethiopien (traduction française) par R. Basset, C. Conti Rossini, J. Guidi, J. Perruchon.* — Von dem an erster Stelle angekündigten äthiopischen Apokryphon wird ein Specimen (S. 33) geboten; der rühmlichst bekannte Verlag von Firmin-Didot et Cie bürgt für eine vornehme Ausstattung des Werkes.

Düsseldorf. H. Goussen.

Der durch seine Veröffentlichung des *Testamentum D. N. Jesu Christi* in weiten Kreisen rühmlichst bekannt gewordene Patriarch der katholischen Syrer von Antiochien **Ignatius Ephrem II Rahmani** plant, wie der *Oriens christianus* meldet, eine neue Publikation von großer Wichtigkeit: ein **Corpus Liturgiarum Syriacarum,** das sämtliche originalsyrischen und aus dem Griechischen ins Syrische übersetzten Liturgien und überhaupt alle auf die Geschichte der syrischen Riten sich beziehenden Dokumente im syrischen Texte nebst lateinischer Version, Noten und Dissertationen enthalten soll. Besonders erfreulich ist es, daß der orientalische Kirchenfürst sich der Mitarbeit eines abendländischen Gelehrten, des Herausgebers des *Oriens christianus*, Dr. A. Baumstark, eines der kenntnisreichsten und rührigsten Erforscher der syrischen Litteratur, versichert hat. So dürfen wir eine durch Reichtum des Materials und kritische Editionsarbeit gleich ausgezeichnete Sammlung erwarten. Das ganze Werk soll in drei Jahren vollendet sein, die erste Lieferung noch im laufenden Jahre erscheinen. D.

Der Verlag „Styria" in Graz zeigt als demnächst erscheinend an: 1) R. Molitor, Eine werte Geschichte. Erinnerungsvolle Gedanken über Geschichte und Wert der offiziellen Choralbücher; 2) den ersten Band der »Gregorianischen Bibliothek«, einer Sammlung, die „wichtige Fragen betreffs des Gregorianischen Chorals in grundlegender Weise behandeln wird": P. Wagner, Geschichte der Meßpsalmodie bis zum 14. Jahrhundert; 3) einen Leitfaden des Choralgesanges, bearbeitet nach dem italienischen Werke des Don Ettore Ravegnani.

Personalien. Es wurden ernannt: der k. k. Hofprediger und fürsterzbischöfliche geistliche Rat Dr. Cölestin Wolfsgruber O. S. B. zum o. Prof. der Kirchengeschichte in Wien (als Nachfolger Ehrhards); der a. o. Prof. für Pastoraltheologie Dr. August Brandt in Bonn zum Direktor des dortigen erzbischöflichen Theologenkonvikts Collegium Albertinum; der Repetitor am bischöflichen Klerikalseminar Dr. Leonhard Schmöller in Passau zum a. o. Prof. für Philosophie an dem dortigen Kgl. Lyzeum (als Nachfolger Otto Sickenbergers); der Gymnasialprofessor Dr. Anton Dürrwächter in Freising zum a. o. Prof. für Geschichte und Philologie am Kgl. Lyzeum zu Bamberg (als Nachfolger J. Führers). — Es habilitierten sich: Subregens Dr. Borchert für Apologetik in Braunsberg, Dr. Nägle für Dogmatik in München, Dr. Margreth für Apologetik in Münster, Dr. Herkenne für alttestamentliche Exegese in Bonn.

Bücher- und Zeitschriftenschau.*)

Biblische Theologie.

Delitzsch, F., Zweiter Vortrag über Babel u. Bibel. 26—35. Taus. Mit e. Vorwort „Zur Klärg.". Stuttgart, Dtsch. Verl.-Anstalt, 1903 (V, 48 S. m. 20 Abbild. gr. 8°). M. 2.

—, Babel u. Bibel. Ein Vortrag. Mit 51 Abbildgn. 41—45. Taus. Leipzig, Hinrichs, 1903 (78 S. gr. 8°). M. 2.

Plato, Im., Reflexionen über „Babel u. Bibel". 1—4. offener Brief an Hrn. Prof. Dr. F. Delitzsch. Hamburg, Verlagsanstalt, 1903 (91 S. gr. 8°).

Oettli, S., Der Kampf um Bibel u. Babel. 4., erweit. Aufl., m. Berücksicht. des 2. Vortrages v. F. Delitzsch. Leipzig, Deichert, 1903 (41 S. gr. 8°). M. 0,80.

Kittel, R., Die babylonischen Ausgrabungen u. die bibl. Urgeschichte. 3., erweit. Aufl. Ebd. 1903 (44 S. gr. 8°). M. 0,80.

—, Der Babel-Bibel-Streit u. die Offenbarungsfrage. Ein Verzicht auf Verständigung. Ebd. 1903 (25 S. gr. 8°). M. 0,50.

Sommer, B., Biblische Geschichtslügen. Ein Beitrag zur Babel-Bibel-Frage u. e. volksverständl. Anleitung zur Bibel-Beurteilung. Bamberg, Handels-Druckerei, 1903 (63 S. gr. 8°). M. 1.

Volck, W., Zum Kampf um Bibel u. Babel. Rostock, Stiller, 1903 (32 S. gr. 8°). M. 0,60.

Hilprecht, H. V., Explorations in Bible Lands during the 19th Century. 200 Illus., 4 Maps. Edinburgh, T. & T. Clark, 1903 (834 p. 8°). 12 *s.* 6 *d.*

Jones, C. H. W., The Oldest Code of Laws in the World, promulgated by Hammurabi, King of Babylon, B. C. 2285—2242. Trans. Ebd. 1903 (100 p. 8°). 1 *s.* 6 *d.*

Jeremias, J., Moses u. Hammurabi. Leipzig, Hinrichs, 1903 (47 S. m. 1 Abbildg. gr. 8°). M. 0,70.

Loisy, A., Etudes bibliques. 3e éd., revue et augm. Paris, Picard et fils, 1903 (340 p. 8°).

Van Cleemput, C., L'étude de la Bible (Nouv. Rev. Théol. 1903, 1, p. 22—36).

Les Catholiques et les études bibliques au XXe siècle (Bull. de litt. eccl. 1903, 3, p. 65—76).

Ugolini, M., Il Ms. Vat. Sir. 5 e la recensione del V. T. di Giacomo d'Edessa (Oriens christ. 1902, 2, S. 409—420).

Erbt, W., Die Sicherstellung des Monotheismus durch die Gesetzgebung im vorexilischen Juda. Nebst Umschrift u. Übersetzg. der metrisch abgefaßten Gesetze. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1903 (VII, 120 S. gr. 8°). M. 3,60.

Koenig, Ed., De la tendance moderne à poétiser l'Ancien Test. (Rev. bibl. 1903, 2, p. 234—241).

—, Poesie u. Prosa in d. althebr. Literatur (Stud. z. vergleichend. Litgesch. 1903, 1, S. 29—51).

Lagrange, M.-J., L'Ange de Jahvé (Rev. bibl. 1903, 2, p. 212—225).

Notes on the Hebrew Text of the Books of Kings. With Intro. by C. F. Burney. London, Frowde, 1903. 8°. 14 *s.*

Van Hoonacker, A., Une question touchant la composition du livre de Job (Rev. bibl. 1903, 2, p. 161—189).

Minocchi, S., I salmi messianici (Ebd. p. 190—211).

Critica Biblica; or, Notes on the Text of the Old Test. Writings. Part 2: Ezekiel and Minor Prophets, by T. K. Cheyne. London, Black, 1903. 8°. 3 *s.*

Steinmann, Th., Die geistige Offenbarung Gottes in der geschichtl. Person Jesu. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1903 (VIII, 125 S. gr. 8°). M. 3,60.

Briggs, C. A., Incarnation of Our Lord: Series of Sermons, tracing the Unfolding of the Doctrine of the Incarnation in the New Test. London, J. Clarke, 1903 (254 p. 8°). 5 *s.*

Pick, B., Extra Canonical Life of Christ. London, Funk & W., 1903. 8°. 5 *s.*

Batiffol, P., Le Canon du Nouveau Test. (*fin*) (Rev. bibl. 1903, 2, p. 226—233).

Gaussen, H., Thoughts from the First Three Gospels. London, Sonnenschein, 1903. 8°. 2 *s.* 6 *d.*

Loisy, A., Le discours sur la montagne (Rev. d'hist. et de litt. rel. 1903, 2, p. 97—132).

Jaussen, R., Das Johannes-Ev. nach d. Paraphrase des Nonnus Panopolitanus. Mit einem ausführl. krit. Apparat hrsg. [Texte u. Untersuchgn. XXIII, 4.] Leipzig, Hinrichs, 1903 (IV, 80 S. gr. 8°). M. 2,50.

Baumstark, A., Die Evangelienexegese der syr. Monophysiten (Schluß) (Oriens christ. 1902, 2, S. 358—389).

—, Ein syr. Zitat des „*Comma Johanneum*" (Ebd. S. 438—441).

Goldschmidt, L., Der babylonische Talmud. VII. Bd. Civil- und Strafrecht. 4. Lfg.: Der Traktat Šebuôth. Berlin, Calvary, 1903 (S. 611—791 gr. 4°). M. 13,80.

Minkowsky, P., Die Entwickelung der synagogalen Liturgie bis nach der Reformation des 19. Jahrh. Odessa (Leipzig, Kaufmann) 1902 (65 S. 8°). M. 1.

Manfredi, J., Callirhoé et Baarou dans la mosaïque géographique de Madaba (Rev. bibl. 1903, 2, p. 266—271).

Gonzalez, M., Gramática hebrea del discipulo, con un apéndice de los hebraismos sintáxicos de la Vulgata y original griego del Nuevo Test. Barcelona, tip. catolica, 1903 (VIII, 128 p. 8°).

Historische Theologie.

Nippold, F., Handbuch der neuesten Kirchengeschichte. 3. umgearb. Aufl. 5. Bd. Geschichte der Kirche im deutschen Protestantismus des 19. Jahrh. 1. Lfg. Berlin, Schwetschke, 1903 (S. 1—80 gr. 8°). M. 2.

Tiele's Kompendium der Religionsgeschichte, übers. v. F. W. T. Weber. 3. deutsche Aufl., umgearb. v. N. Söderblom. Breslau, Biller, 1903 (XII, 426 S. 12°). M. 4,60.

Cox, G. W., The Mythology of the Aryan Nations. New. ed. London, Paul, 1903 (622 p. 8°). 10 *s.* 6 *d.*

Piton, Ch., Konfuzius, der Heilige Chinas [Basler Missions-Studien 14]. Basel, Missionsbuchh., 1903 (45 S. 8°). M. 0,60.

G., E. E., The Makers of Hellas: Critical Inquiry into the Philosophy and Religion of Ancient Greece. London, Griffin, 1903 (742 p. 8°). 10 *s.* 6 *d.*

Wasiljev, J., Übersicht üb. d. heidnischen Gebräuche, Aberglauben u. Religion der Wotjaken in den Gouvernements Wjatka u. Kasan. [Mémoires de la société finno-ougrienne XVIII.] Leipzig, Harrassowitz, 1902 (143 u. IV S.). M. 3,60.

Drechsler, P., Sitte, Brauch u. Volksglaube in Schlesien. I. Leipzig, Teubner, 1903 (XIV, 340 S. gr. 8°). M. 5,20.

Negelein, J., Aberglauben auf der Kurischen Nehrung. [Aus: »Globus«.] Königsberg, Gräfe & Unzer, 1902 (24 S. 8°). M. 0,75.

MacDonald, A., The Apostolic Origin of the Symbol (Eccl. Review 1903, 3, p. 248—261).

Ficker, G., Die Petrusakten. Beiträge zu ihrem Verständnis. Leipzig, Barth, 1903 (III, 104 S. gr. 8°). M. 3.

Baumstark, A., Abû-l-Barakâts „griechisches" Verzeichnis der 70 Jünger (Oriens christ. 1902, 2, S. 312—343).

Knight, W. A., Andreapolis: Writings in Praise of St. Andrews. London, Douglas, 1903 (222 p. 8°). 3 *s.*

Moorhouse, J., Dangers of the Apostolic Age. London, Macmillan, 1903 (242 p. 8°). 3 *s.*

Blondel, L'Apostolicité de l'Eglise de Sens. Réfutation des erreurs de M. l'abbé Duchesne. Sens, Poulain-Rocher, 1902 (110 p. 8°).

Dufourcq, A., La Christianisation des foules. Etude sur la fin du paganisme populaire et sur les origines du culte des saints. Paris, Bloud, 1903 (64 p. 16°). *Fr.* 0,60.

Vacandard, E., La Confession sacramentelle dans l'Eglise primitive. Ebd. 1903 (63 p. 16°). *Fr.* 0,60.

—, La Pénitence publique dans l'Eglise primitive. Ebd. 1903 (63 p. 16°). *Fr.* 0,60.

Callewaert, C., Le rescript d'Hadrien à Minucius Fundanus (Rev. d'hist. et de litt. rel. 1903, 2, p. 152—189).

Baumstark, A., Zwei syrische Papiascitate (Oriens christ. 1902, 2, S. 352—357).

Schweitzer, V., Alter des Titels *Θεοτόκος* (Kath. 1903 Febr., S. 97—113).

Heer, J. M., Ein neues Fragment der Didaskalie des Martyrerbischofs Petros v. Alexandreia (Oriens christ. 1902, 2, S. 344—351).

Strzygowski, J., Der koptische Reiterheilige u. der h. Georg (Z. f. ägypt. Spr. 1903, 1, S. 49—60).

Crum, W. E., Der h. Apollo u. das Kloster von Bawît (Ebd. S. 60—62).

Maigret, F., Le poète chrétien Prudence (Science cath. 1903 févr., p. 219—227; mars, p. 303—313).

*) Für die Bücher- und Zeitschriftenschau wirken die Herren Domvikar Brüning-Münster, Prof. Clementi-Rom, Abbé Dr. Morel-Paris, Kaplan Vrede-Berlin mit.

Baumstark, A., Die Zeit der Einführung des Weihnachtsfestes in Konstantinopel [398/400] (Oriens christ. 1902, 2, S. 441-446).
Kugener, A., Allocution prononcée par Sévère après son élévation sur le trône patriarcal d'Antioche (Ebd. S. 265—282).
Braun, O., Zwei Synoden des Katholikos Timotheos I (Ebd. S. 283—311).
El-Bokhâri, Les Traditions islamiques, traduites de l'arabe, avec notes et index, par O. Houdas et W. Marçais. T. Ier. Paris, Leroux, 1903 (686 p. 8°). *Fr.* 16.
Biram, A., Kitâbu 'l Masâ'ib Fi'l-Hilâf bejn Al-Baṣrijjīn wa 'l-Bagdâdijjīn. Al-Kalām Fi'l Ǵawâhir. Die atomist. Substanzenlehre aus dem Buch der Streitfragen zwischen Basrensern u. Bagdadensern, ediert. Leiden, Brill, 1902 (82 u. 85 S. gr. 8°). M. 4.
Naegle, A., Ratramnus u. die h. Eucharistie (Theol. Stud. d. Leo-Ges. 5). Wien, Mayer, 1903 (XX, 315 S. gr. 8°). M. 5.
Binos, M., Les Ordalies. Limoges, Ducourtieux, 1902 (42 p. 8°).
Kehr, P., Papsturkunden in Rom. Die röm. Bibliotheken I—III (Nachr. d. Kgl. Ges. d. Wiss. zu Göttingen. Phil.-hist. Kl. 1903, 1).
Diehl, W., u. Köhler, W., Beiträge zur hessischen Kirchengeschichte s. oben Sp. 215.
Zwemer, S. M., Raymond Lull, First Missionary to Moslems. London, Funk & W., 1903. 12°.
Chevalier, U., Autour des origines du suaire de Lirey, avec documents inédits. Paris, Picard et fils, 1903 (53 p. 8°).
Lecacheux, P., Bulles du pape Urbain V concernant le diocèse d'Avranches. Avranches, imp. Durand (16 p. 8°).
Dunand, P. H., Jeanne d'Arc a-t-elle abjuré au cimetière de Saint-Ouen? Paris, Bloud, 1903 (80 p. 16°). *Fr.* 0,60.
Mac Swiney de Mashanaglass, P., Le Portugal et le Saint-Siège. Une ambassade portugaise à Rome sous Jules II (1505). Paris, Plon-Nourrit, 1903 (23 p. 8°).
Finot, J., Le Commerce de l'alun dans les Pays-Bas et la bulle encyclique du pape Jules II en 1506. Paris, impr. nationale, 1903 (16 p. 8°).
Jacob, E., Johannes v. Capistrano. I. Tl.: Das Leben u. Wirken Capistrans. Breslau, Woywod, 1903 (214 S. 8°). M. 2,70.
Berlichingen, A. v., Populär-hist. Vorträge. 3. Hft. Der ältere Humanismus in Deutschland u. s. wahre Reform-Thätigkeit. Würzburg, Göbel u. Scherer, 1903 (S. 33—48). M. 0,20.
Kolde, Th., Luther in Worms [Würzburger Luther-Vorträge 2]. München, Lehmann, 1903 (24 S. gr. 8°). M. 0,30.
Du Moulin-Eckart, R., Luther u. das deutsche Kulturleben [Dasselbe 1]. Ebd. 1903 (16 S. gr. 8°). M. 0,20.
Biau, L., Essai sur les protestants du XVIe siècle dans les Alpes-Maritimes. Cahors, impr. Coueslant, 1903 (78 p. 8°).
Hijlkema, C. B., Reformateurs. Geschiedkundige studien over de godsdienstige bewegingen uit de nadagen onzer goude eeuw. 2e part. Haarlem, Willink, 1902 (516 p. 8°). *Fl.* 4,90.
Renaudin, D. P., Les Erreurs du protestantisme. Luthériens et Grecs orthodoxes. Paris, Bloud, 1903 (61 p. 16°). *Fr.* 0,60.
Bernard, P., Les Instructions secrètes des Jésuites. Ebd. 1903 (64 p. 16°). *Fr.* 0,60.
Madelin, L., Médicis et Valois. Autour du premier Concordat (Minerva 1903 avril 1, p. 387—413).
Falk, Wann wurde das Trienter Ehedekret „*Tametsi*" in der Erzdiözese Mainz rechtsgiltig verkündigt? [1664] (Kath. 1903 Febr., S. 168—174).
Schmidt, Th., Crescentia Höß v. Kaufbeuren. Eine geschichtl. Studie auf Grund v. teilweise nicht veröffentlichten Akten. Nördlingen, Beck, 1903 (IV, 75 S. 8°). M. 0,60.
Ehrhard, L., Kardinal Ludwig v. Rohan u. die Halsbandgeschichte. Vortrag. Straßburg, Herder, 1903 (35 S. 12°). M. 0,40.
Sicard, L'ancien Clergé de France. T. 3: les Evêques pendant la Révolution (De l'exil au Concordat). Paris, Lecoffre, 1903 (574 p. 8°).
Fleury, Les Ordres religieux contemporains. Les Salésiens; l'Œuvre de dom Bosco. Paris, Bloud, 1903 (64 p. 16°). *Fr.* 0,60.
Bernard, P., La Persécution religieuse en Allemagne (1872—1879). Le Clergé et les catholiques. 2 vol. Ebd. 1903 (64; 64 p. 16°). *Fr.* 0,60 le vol.
Coleman, L., History of the American Church to Close of 19th Century. London, Rivingtons, 1903 (116 p. 12°). 1 *s.*
Dant, C. H., Archbishop Temple. London, Scott, 1903 (244 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*
Leone XIII, Atti: encicliche, lettere apostoliche, allocuzioni, ecc. Parte I, disp. 1ª. Mondovì, tip. dell' Immacolata, 1903 p. 1-16. 8°.
Goyau, G., L'Allemagne en Autriche. Un épisode d'histoire religieuse (1898—1902) (Rev. des deux mondes 1903 mars 15, p. 276—309).
Edwards, E. H., Fire and Sword in Shansi: the Story of Martyrdom of Foreigners and Chinese Christians. London, Oliphant, 1903 (326 p. 8°). 6 *s.*
Eichholz, P., Die Burg der Erzbischöfe von Mainz zu Eltville (Ann. d. V. f. Nassau. Gesch. Bd. 33, H. 1, S. 99-146).
Dobenecker, O., Chorherrenstift u. Kommende Porstendorf (Z. d. Ver. f. Thüring. Gesch. 1903, 2, S. 362—372).
Klaus, B., Zur Geschichte der kirchl. Verhältnisse der ehemaligen Reichsstadt Schwäb. Gmünd u. des von ihr abhängigen Gebietes (Württ. Vierteljahrsh. für Landesgesch. 1902, 3/4, S. 257—286).
Dietze, P., Geschichte des Klosters Lausnitz. Eisenberg, Bauer, 1903 (117 S. gr. 8°). M. 1,50.
Helmling, L., Emaus. Kurzgefaßte Geschichte u. Beschreibung der Kirche u. des Klosters Unserer l. Frau v. Montserrat zu Emaus in Prag. Prag, Calve, 1903 (VI, 162 u. 8 S. m. Abbildgn. gr. 8°). M. 2,40.
Haberl, A., Die Altpfarre Taiskirchen m. ihren einstigen Filialkirchen Utzenaich, Riedau, Dorf u. Andrichsfurt. 2 Bde. Linz-Urfahr, Preßverein, 1902 (765 S. m. 5 Taf. 8°). M. 7.
Taglialatela, G., Memorie ecclesiastiche della Calabria (Riv. di Scienze e Lett. 1903 febbr., p. 476—484).
Savio, F., Le origini della diocesi di Tortona (Att. d. R. Acad. di Torino v. 38, 3, p. 85—101).
Grillot de Givry, Les villes initiatiques. I: Lourdes (étude hiérologique). Paris, bibliothèque Chacomac, 1902 (375 p. 18°).
Hiatt, C., Notre Dame de Paris, Short History and Description of the Cathedral. 41 Illus. London, Bell, 1903 (118 p. 8°). 2 *s.* 6 *d.*
Sery, A., L'Abbaye Saint-Martin de Nevers. T. 1. Nevers, Vallière, 1902 (XVI, 286 p. avec grav. 8°).
Varaville, J. de, Histoire de l'abbaye de Saint-Denis et des maisons de la Légion-d'Honneur. Paris, Soc. franç. d'impr. et de libr., 1903 (VIII, 294 p. 8°).
Lefèvre-Pontalis, E., L'église abbatiale de Chaalis (Bull. Monum. 1902, 6, p. 451—487).
Roy, M., Le Couvent des Dominicains de Sens. Sens, Duchemin, 1902 (126 p. 8°).
Thiollier, F. et N., L'Eglise de Ternay (Isère). Paris, Imp. nationale, 1902 (12 p. et 7 p. planches. 8°).
Maris, J. B., La Chapelle de la Visitation-Sainte-Marie de Bellecour. Lyon, impr. Vitte, 1902 (86 p. 8°).

Systematische Theologie.

Gardeil, A., La réforme de la théologie catholique. Idée d'une méthode régressive (Rev. thomiste 1903, 2, p. 5—19).
Fisher, G. P., Grounds of Theistic and Christian Belief. Rev. ed. rewritten. London, Hodder, 1903 (486 p. 8°). 10 *s.* 6 *d.*
Waddell, P. H., Essays on Faith. Edinburgh, Blackwood, 1903 (254 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*
Rix, H., A Dawning Faith; or, the World as a Spiritual Organism. London, Williams & N., 1903 (230 p. 8°). 5 *s.*
Keßler, L., Religiöse Wirklichkeit. Von der Gewißheit der Auferstehung u. des ewigen Lebens. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1903 (83 S. gr. 8°). M. 2.
Haack, E., Die modernen Bemühungen um eine Zukunftsreligion [Hefte zum „Alten Glauben" 8]. Leipzig, Wallmann, 1903 (24 S. gr. 8°). M. 0,40.
Lechler, Die Fortbildung der Religion. Stuttgart, Steinkopf, 1903 (39 S. gr. 8°). M. 0,60.
Pusch, L., Innere Religion. Klärung der jetz. kirchl. Religionen. Schweidnitz, Theosoph. Verlag, 1902 (224 S. gr. 8°). M. 3.
Weinel, H., Die Nichtkirchlichen u. die freie Theologie. Meine Vorträge in Solingen, ihre Gegner u. ihre Freunde. Tübingen, Mohr, 1903 (III, 76 S. gr. 8°). M. 0,80.
Huntingdon, W. R., Four Key-Words of Religion: Essay in Unsystematic Divinity. London, Gardner, 1903 (110 p. 8°). 2 *s.*
Latty, De l'usage de la langue latine dans l'enseignement de la théologie. Châlons, imp. Martin frères (16 p. 8°).
Meuffels, H., Un problème à résoudre [Der Vortrag der Philosophie in der Landessprache ist vorzuziehen] (Rev. Néo-Scolast. 1903, 1, p. 24—42).
Adamson, R., The Development of Modern Philosophy. 2 vols. Edinburgh, Blackwood, 1903 (752 p. 8°). 18 *s.*
Warneck, E., Irdisches Nirwana. Eine Betrachtung über das Wie u. Warum im All. Bamberg, Handels-Druckerei, 1903 (48 S. gr. 8°). M. 1.

M., F., Essai d'Ontologie (Rev. de Métaph. et de Mor. 1902, 6, p. 696—729).
Schmöller, L., Die scholastische Lehre v. Materie u. Form, dargestellt mit Rücksicht auf die Tatsachen u. Lehren der Naturwissenschaft. Passau, Kleiter in Komm., 1903 (63 u. III S. gr. 8°). M. 0,60.
Profeit, W., The Creation of Matter; or, Material Elements, Evolution, and Creation. Edinburgh, T. & T. Clark, 1903 (188 p. 8°). 2 *s.*
Cappellazzi, A., *Qui est:* studio comparativo tra la seconda questione della somma teol. di s. Tomaso e le conclusioni di sistemi filosofici. Vol. I. Crema, tip. Sociale, 1902 (363 p. 16°).
Paschen, O., Der ontolog. Gottesbeweis in der Scholastik. Progr. d. Kaiser-Karls-G. zu Aachen 1903 (62 S. gr. 8°).
Strong, T. B., God and the Individual. London, Longmans, 1903 (136 p. 8°). 2 *s.* 6 *d.*
Myers, F. W. H., Human Personality and its Survival of Bodily Death. 2 vols. Ebd. 1903 (1426 p. 8°). 42 *s.*
Gant, F. J., What a Piece of Work is Man. With Christian Evidences. London, Stock, 1903. 8°. 2 *s.* 6 *d.*
Rolfes, E., Die Unsterblichkeit der Seele nach d. Beweisführung bei Aristoteles u. Plato (Philos. Jahrb. 1902, 4, S. 420—439; 1903, 1, S. 18—29).
Weber, A., Über die Unsterblichkeit der menschl. Seele u. deren harmonische Entwicklung. Haimhausen, Reformverlag, 1903 (15 S. gr. 8°). M. 0,25.
Haas, L., Die immaterielle Substanzialität der menschl. Seele. Nachgewiesen auf dem sinnl. Gebiete. Regensburg, Verlagsanstalt, 1903 (IV, 157 S. 8°). M. 2,50.
Driesch, H., Die Seele als elementarer Naturfaktor. Studien üb. die Bewegungen der Organismen. Leipzig, Engelmann, 1903 (IV, 97 S. gr. 8°). M. 1,60.
Sulzer, G., Aufschluß üb. Spiritismus. Lörrach, Rohm, 1903 77 S. 12°). M. 1.
Steck, R., Das Christusproblem (Prot. Monatsh. 1903, 3, S. 85—96).
Thikötter, J., Dr. Kalthoff's Schrift »Das Christusproblem«, beleuchtet. Bremen, Morgenbesser, 1903 (63 S. 8°). M. 1.
Marchant, J., Theories of the Person of Christ. London, Stockwell, 1903 (124 p. 8°). 2 *s.* 6. *d.*
Chauvin, C., La science humaine de Jésus et sa conscience messianique au regard de l'agnoètisme ancien et moderne (Science cath. 1903 mars, p. 273—292).
Bruch, Jesus als Erzieher. [Pädagog. Abh. VIII, 7.] Bielefeld, Helmich, 1903 (11 S. gr. 8°). M. 0,40.
Schiefer, F. W., Theologen als pädagogische Klassiker (N. Kirchl. Z. 1903, 3, S. 228—244).
Palladino, M., L' Educazione e la nuovissima lettera del Papa ai Vescovi d' Italia (Riv. di Scienze e Lett. 1903 febbr., p. 465—475).
Noth, Die christl. Willensfreiheit (N. Kirchl. Z. 1903, 4, S. 292—323).
Bertling, Das Leiden in der Welt. Berlin, Warneck, 1903 45 S. 8°). M. 1.
Ribaucourt, Ph. de, Les théories de Nietzsche sur l'origine et la valeur de la morale (Rev. Néo-Scolast. 1903, 1, p. 43-60).
Belanger, A., Une loi injuste oblige-t-elle en conscience? Paris, Bloud, 1903 (63 p. 16°). *Fr.* 0,60.

Praktische Theologie.

Harnack, A., Ius ecclesiasticum. Eine Untersuchung über den Ursprung des Begriffs. [Aus: »Sitzungsber. d. preuß. Akad. d. Wiss.«] Berlin, Reimer in Komm., 1903 (15 S. gr. 8°). M. 0,50.
Crouzil, L., Questions de droit ecclésiastique et civil. Les Traitements ecclésiastiques. Paris, Bloud, 1903 (63 p. 16°).
Crépon, T., Nomination et institution des évêques (*fin*) (Correspondant 1903 mars 10, p. 843—878).
Hilgers, G., L' Indice dei libri proibiti. I decreti generali (Civ. catt. 1903 apr. 4, p. 19—40).
Ortloff, H., Die Kirchenverfassungen im Großherzogtum Sachsen-Weimar-Eisenach (Z. f. Kirchenrecht 1903, 1, S. 55—95).
Fiore, P., De la capacité de l'état étranger, de l'église et du saint-Siège d'acquérir par succession (Rev. de droit internat. 1903, 1, p. 5—30).
Ruggiero, Fr., Il matrimonio cristiano. Napoli, tip. Calvi, 1903 (16 p. 8°).
Robinson, M. E., Marriage as an economic institution (Int. Journ. of Eth. 1903 Jan., p. 171—185).
Robertson, A., The Roman Catholic Church in Italy. London, Morgan & S., 1903 (272 p. 8°). 6 *s.*
Booth, C., assisted by others, Life and Labour of the People in London. 3rd series: Religious Influences. Vols. 1 to 7. London, Macmillan, 1903. 8°. 5 *s.* each.
Brown, H. W., Latin America: Pagans, the Papists, the Protestants, and the Present Problem. London, Revell, 1903 (308 p. 8°). 4 *s.*
Veit, M., Christentum u. Nationalität (Deutsch-Evangelisch 1902 Okt., S. 5—22; 1903 Jan., S. 79—90).
Maniglier, A., A propos de la réunion des Eglises (Rev. augustinienne 1903 mars 15, p. 234—257).
Archer, B. W., Question of a Re-union with Rome. London, Sonnenschein, 1903 (286 p. 8°). 6 *s.*
Rau, A., Reformation u. Renaissance. Ein Betrag zur Gesch. der Los v. Rom-Bewegg. Delitzsch, Walter, 1903 (116 S. gr. 8°). M. 2.
Page, E. J., Passing of Protestantism. London, Stockwell, 1903. 8°. 1 *s.*
Réville, J., Le Protestantisme libéral: ses origines, sa nature, sa mission. Paris, Fischbacher, 1903 (X, 183 p. 16°).
Stöcker, Welche Gefahren drohen dem kirchl. Bekenntnis seitens der modernen Theologie u. was können die evang. Gemeinden tun zur Abwehr? Gütersloh, Bertelsmann, 1903 (20 S. gr. 8°). M. 0,20.
Baumgarten, O., Die Voraussetzungslosigkeit der protestantischen Theologie. Kiel, Lipsius & Tischer in Komm., 1903 (18 S. gr. 8°). M. 1.
Stauracz, F., Darwinistische „Haeckel"-eien — „Voraussetzungslose" Wissenschaft. Wien, Opitz, 1902 (197 S. gr. 8°). M. 2.
Nogia, Les Coulisses du calvinisme (Ce qui se dit; Ce qui se fait; Ce qui se trame). Nîmes, Boyer-Ramus, 1902 (79 p. 32°).
Sturge, M. Carta, Truth and Error of Christian Science. London, Murray, 1903 (192 p. 8°). 6 *s.*
Vusio, E. M., La missione della chiesa cattolica nel XX secolo. Trieste, Chiopris, 1903 (VII, 38 p. 16°). *L.* 0,50.
X., Necessità del giornalismo cattolico — Un gran pericolo e un gran dovere (La scuola cattol. 1903 febbr., p. 142-159).
Kralik, R. v., Unsere deutschen Klassiker u. der Katholizismus [Frankf. zeitg. Brosch. XXII, 7]. Hamm, Breer & Thiemann, 1903 (39 S. gr. 8°). M. 0,50.
Debout, J., L'Avenir de l'Apostolat catholique dans le peuple (La Quinzaine 1903 mars 1, p. 31—56).
Bieri, N., Die Wohlthaten der kathol. Kirche für die arbeitende Klasse (Kath. Schweiz. Bl. 1903, 1, S. 21—36).
Dorado, P., La Iglesia y la cuestión social (España Moderna 1903 marzo, p. 49—66).
Millot, Le Jeune Clergé et les études sociales. Paris, impr. Levé (40 p. 16°).
Mano, C., Les études du Clergé d'après M. Hogan (Ann. de la Phil. Chrét. 1903 févr., p. 556—582).
Camerlynck, H., M. l'abbé Quiévrieux et libéralisme sacerdotal. Amiens, Poiré-Choquet, 1903 (VI, 21 p. 8°).
Abus dans la dévotion. Avis d'évêques français et étrangers. 2e éd. augmentée. Paris, Lethielleux (84 p. 8°). *Fr.* 1,50.
Brunetière, F., Discours de combat (nouvelle série: les Raisons actuelles de croire; l'Idée de solidarité; l'Action catholique; l'Œuvre de Calvin; les Motifs d'espérer; l'Œuvre critique de Taine; le Progrès religieux). Paris, Perrin, 1903 (304 p. 16°).
Baudrillart, A., Le Renouvellement intellectuel du clergé de France au XIXe siècle. Paris, Bloud, 1903 (64 p. 16°). *Fr.* 0,60.
Pilatus, Quos ego! Fehdebriefe wider den Grafen Paul Hoensbroech. Regensburg, Verlagsanstalt, 1903 (VIII, 497 S. gr. 8°). M. 6.
Böhtlingk, A., Der Kapuziner ist da! Zur Klosterfrage in Baden. Erwiderung an Hansjakob. Frankfurt a. M., N. Frankf. Verlag, 1903 (112 S. gr. 8°). M. 1,50.
Herrmann, W., Römische u. evangelische Sittlichkeit. 3. verm. Aufl. Marburg, Elwert, 1903 (IV, 176 S. gr. 8°). M. 2.
Sauvé, H., Nations sur le matériel liturgique. Laval, Goupil, 1903 (III, 114 p. 18°).
Morel, E., Les Livres liturgiques imprimés avant le XVIIe siècle, à l'usage des diocèses de Beauvais, Noyon et Senlis. Paris, Imp. nationale, 1903 (16 p. 18°).

Erker, J., Missae de Requie juxta Rubricas a Leone Papa XIII reformatas et Decreta S. Rituum Congregationis novissima. Laibach, Kathol. Buchh., 1903 (92 S. 8°). M. 1.

Junker, H., u. Schubart, W., Ein griechisch-koptisches Kirchengebet (Z. f. ägypt. Spr. 1903, 1, S. 1—31).

Krones, H., Das Brevier u. die Bollandisten (Past. bonus 1903 März, S. 278—284).

Ongania, F., Le Bréviaire Grimani à la bibliothèque Marciana de Venise. Venezia, Ongania, 1903 (52 p. 8°, 110 tav.).

Vacandard, E., Etudes liturgiques: une histoire du bréviaire de Rouen (*fin*) (Rev. du clergé franç. 1903 févr. 1, p. 469-495).

Baumstark, A., Das „syrisch-antiochenische" Ferialbrevier (Katholik 1902 Nov., S. 401—427; Dez., S. 538—550; 1903 Jan., S. 43—54).

Mühlenbein, J., Die Choral-Reform unter Klemens VIII u. Paul V (Ebd. Jan., S. 54—73).

Semeria, G., Gli inni della chiesa. IV—VIII. Milano, tip. Bertarelli, 1903 (34, 38, 34, 36, 34 p. 16°).

Pothier, G., Le origini e la natura del canto gregoriano (Rasseg. Gregor. 1903, 2, p. 63—70).

Bannister, H. B., Una sequenza per la Purificazione di origine italiana (Ebd. p. 70—76).

Mercati, G., Note liturgiche. Di un reliquiere greco in Sardegna (Ebd. p. 77—82).

Wiegand, J., Kirchliche Stilfragen (Pastor bonus 1903 März, S. 265—273).

Strzygowski, J., Antiochenische Kunst (Oriens christ. 1902, 2, S. 421—433).

Haseloff, A., Ein altchristl. Relief aus der Blütezeit röm Elfenbeinschnitzerei (Jahrb. d. k. preuß. Kunstsammlgn. XXIV, 1, S. 47—61).

Serrigny, E., Orphée chrétien représenté sur un bassin en étain. Langres, Impr. champenoise, 1903 (16 p. grav. 8°).

Marucchi, O., Le catacombe romane secondo gli ultimi studî e le più recenti scoperte. Roma, Desclée, 1903 (713 p. 8°).

Tremp, A., Die Madonna im Schweizer. Landesmuseum (Kath. Schweiz. Bl. 1903, 1, S. 1—20).

Franck-Oberaspach, K., Der Meister der Ecclesia u. Synagoge am Straßburger Münster. Beiträge zur Gesch. der Bildhauerkunst des 13. Jahrh. in Deutschland. Düsseldorf, Schwann, 1903 (X, 115 S. m. 21 Abbildgn. u. 12 Taf. gr. 8°). M. 5.

Ginevri, A., Il fregio della cupola di Santa Maria del Fiore [di Firenze] (Rass. d' arte III, 2/3) 5 p. fig. 4°.

Hermanin, F., La grotta degli Angeli a Magliano Pecorareccio (Boll. della Soc. filol. rom. 1903, 4, p. 45—56).

Bertaux, E., La Sixtine avant Michel-Angelo (Rev. des deux mondes 1903 mars 1, p. 167—193).

Vetri, P., Relazione delle pitture eseguite nel pronao della chiesa di s. Vitale a Fuorigrotta [Atti della r. accad. di arch. Vol. XXII]. Napoli, Tessitore, 1902.

Nomi Venerosi Pesciolini, U., Il chiostro grande della ss. Annunziata di Firenze e il pittore Bernardino Poccetti da S. Gemignano. Firenze, tip. s. Giuseppe, 1903 (89 p. 16°).

Meyer, W., Wie ist die Auferstehung Christi dargestellt worden? (Nachr. d. K. Ges. d. Wiss. zu Göttingen. Phil.-hist. Kl. 1903, 2, S. 236—254).

In der **Herderschen Verlagshandlung** zu **Freiburg im Breisgau** ist soeben erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Der Papst und die Freiheit.

Rede zur Feier des fünfundzwanzigjährigen Regierungsjubiläums Seiner Heiligkeit Papst Leo XIII. Gehalten in der Festhalle zu Freiburg i. Br. am 1. März 1903 von Professor Dr. **Karl Braig.** Beigabe: **Päpstliche Aussprüche über die Freiheit.** Lex.-8° (IV u. 40) M. 1.—

Herdersche Verlagshandlung, Freiburg im Breisgau.

Soeben sind erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Holtzmann, Joseph, Die Peschitta zum Buche der Weisheit.
Eine kritisch-exegetische Studie. gr. 8° (XII u. 152) M. 4.—

Weiß, Dr. Karl, Die Erziehungslehre der drei Kappadozier.
Ein Beitrag zur patristischen Pädagogik. gr. 8° (XII u. 242) M. 4,80.
Bildet das 3. u. 4. Heft des V. Bandes der *„Straßburger theologischen Studien"*.

Soeben erschien bei uns in **fünfter vermehrter Auflage:**

Hasert, Antworten der Natur auf die Fragen:
Woher die Welt, woher das Leben? Tier und Mensch; Seele.
Kl. 8° (VI und 327 S.). Preis M. 2.—.

Die Angriffe gegen die christliche Weltanschauung suchen ihre letzte Stütze immer in der Naturwissenschaft; diese schon weitverbreitete Schrift gibt nun jedem die besten Waffen zur Verteidigung in die Hand, indem sie aus den Tatsachen der Natur die wahre Entwicklung beweist und in leichtfaßlicher Form zeigt, daß in den großen Fragen über die Entstehung der Welt, des Lebens, des Menschen und der Seele die alte christliche Anschauung mit der aufrichtigen Naturforschung übereinstimmt.

Vom selben Verfasser sind noch erschienen:
Was ist Christus? Sieben Vorträge. M. 0,90.
Was ist der Mensch? Gemeinverständliche apologetische Vorträge. M. 1,40.
Antworten der Vernunft auf die Fragen: Wozu Religion, Gebet u. Kirche? M. 0,90.

Haserts Schriften sind nach Aussprüchen vieler Kritiker die besten und kürzesten Apologien und verdienen daher wirkliche Massenverbreitung.

Ulr. Moser's Buchhandlung (J. Meyerhoff), Graz.

Verlag der Aschendorffschen Buchhdlg. Münster i. W.

In 2. Auflage erschien soeben:

Pauline von Mallinckrodt,

Stifterin und General-Oberin der Kongregation der Schwestern der christlichen Liebe. Ein Lebensbild von **Alfred Hüffer.** VII und 428 Seiten 8°, mit einem Porträt Paulinens. Preis brosch. 4,50 M., gebunden in Halbfranzband 5,65 M.

»Oesterr. Literatur-Blatt, Wien«: Aus der erheblichen Zahl der jüngsten zeitgenössischen Biographien ragt das Lebensbild »Pauline von Mallinckrodt«, Stifterin und General-Oberin der Schwestern der christlichen Liebe, von Alfred Hüffer, sowohl durch die Bedeutung der geschilderten Persönlichkeit als durch die Gewandtheit und lebendige Treue in der Schilderung selbst hervor. Wie wohlthuend ist es, in dem Jahrhundert der Frauenemancipation einer Frau von so großem Geiste und so ausgeprägter Energie zu begegnen, die zugleich eine solche Blüthe edler Frauentugenden darstellt, in ihrer innigen Hingabe an Gott und Religion, in ihrer sich selbst vergessenden Opferwilligkeit für andere und ihrer entsagenden Liebe zum Leiden und zu den Leidenden.

»Deutsche Reichszeitung, Bonn«: Dieses Buch, vorzüglich geschrieben und warm gedacht, ist nicht nur deshalb von Interesse, weil es über die Schwester eines der bedeutendsten Männer unseres Jahrhunderts handelt, sondern weil diese Schwester selbst eine bedeutende Persönlichkeit ist.

Druck der Aschendorffschen Buchdruckerei in Münster i. W.

Theologische Revue.

In Verbindung mit der theologischen Fakultät zu Münster und unter Mitwirkung vieler anderer Gelehrten herausgegeben

von

Professor **Dr. Franz Diekamp.**

Halbjährlich 10 Nummern von mindestens 12-16 Seiten. Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten. (Postzeitungskat. 7810).

Münster i. W. Aschendorffsche Buchhandlung.
Klosterstraße 31/32.

Bezugspreis halbjährlich 5 M
Inserate
25 Pf. für die dreimal gespaltene Petitzeile oder deren Raum.

Nr. 8. 13. Mai 1903. 2. Jahrgang.

Wichtigere armenische Publikationen aus den letzten Jahren II:
Girq Thghthoz = Buch der Briefe
Finck, Des Nilos Doxopatres *Τάξις τῶν πατριαρχικῶν θρόνων*
Finck, Des Epiphanios von Cypern *Ἔκθεσις πρωτοκλησιῶν πατριαρχῶν τε καὶ μητροπολιτῶν*
Manandian, (Nonnos:) Die Scholien zu fünf Reden des Gregor von Nazianz (Goussen).
Erbt, Jeremia und seine Zeit (Scholz).
Lake, Codex 1 of the Gospels and its allies (Bludau).
Glubokovskij, Das Evangelium der christlichen Freiheit in dem Rundschreiben des h. Apostels Paulus an die Galater (Laun).
Gebhard, v., Passio S. Theclae virginis (Weyman).
Ernst, Die Ketzertaufangelegenheit in der altchristlichen Kirche nach Cyprian (Knöpfler).
Fischer, Die modernen Ersatzversuche für das aufgegebene Christentum (von T.-Wesierski).
Holder, Das Kirchliche Vermögensrecht des Kantons Freiburg (Geiger).
Kleinere Mitteilungen.
Bücher- und Zeitschriftenschau.

Wichtigere armenische Publikationen aus den letzten Jahren.

II.

7. **Girq Thghthoz** = Buch der Briefe (herausg. von J. Ismireanz nach einer [einzigen] alten Handschrift in dem Kloster der armenischen Antonianermönche in Konstantinopel). Tiflis, T. Rautineanz & M. Scharadsē, 1901 (XVIII, 584 S. gr. 8°).
8. **Finck,** Franz Nikolaus, **Des Nilos Doxopatres** *Τάξις τῶν πατριαρχικῶν θρόνων*, armenisch und griechisch herausgegeben. Valarschapat, Druckerei des armenischen Patriarchats, 1902 (46 S. 4°).
9. **Finck,** Fr. N., **Des Epiphanios von Cypern** *Ἔκθεσις πρωτοκλησιῶν πατριαρχῶν τε καὶ μητροπολιτῶν*, armenisch und griechisch herausgegeben. Marburg i. H., N. G. Elwert, 1902 (120 S. 12°). M. 2,50.
10. **Manandian,** A., **(Nonnos:) Die Scholien zu fünf Reden des Gregor von Nazianz.** Ebd. 1903 (81 S. gr. 8°). M. 2,50.

Dieses »Buch der Briefe« enthält eine Sammlung von Schriftstücken in der Sache und im Interesse des Monophysitismus im allgemeinen und des armenischen Kirchentums insbesondere. Es ist die fünfte Veröffentlichung der in Tiflis erscheinenden wertvollen kritischen »Sahak-Mesrop-Bibliothek«. Die früheren Publikationen daraus sind: 1) Des Moses Chorenazi Geschichte der Armenier 1881, 2) des Agathangelos Geschichtswerk 1882, 3) des Stephanos Taraunezi Asoghik Universalgeschichte 1887, 4) des großen Armeniervardapet Ghevond Geschichtswerk 1887. Bezüglich des letzteren mag hier nebenbei erwähnt werden, daß er uns in dem 13. Kapitel eine der ältesten christlichen Apologien gegen den Islam gerettet hat, die in der Überschrift Kaiser Leo den Isaurier als Verfasser nennt und worin der spätere grimmige Bilderfeind noch deren Kult verteidigt. Natürlich stammt diese Abhandlung aus dem 1.—2. Jahre des Isauriers und hat in Wahrheit einen byzantinischen Hoftheologen, vielleicht den Patriarchen Germanos I. selbst zum Verfasser.

Der Inhalt des »Briefbuches« ist in Kürze folgender: 1) Brief Bischofs Proklus (von Konstantinopel) an den h. Asmenierpatriarchen Sahak († 440) und den h. Mashdoz (= Mesrop), geschrieben im J. 435; 2) Antwortschreiben darauf; 3) Brief Bischofs Akakios von Melitene an den h. Armenierpatriarchen Sahak; 4) Antwortschreiben darauf; 5) Brief Bischofs Akakios (v. M.) an die Armenier; 6) des seligen großen Vaters der Grammatik Bischofs Moses Chorenazi (Brief, schon extrem monophysitisch); 7) des seligen Bischofs der Armenier Johannes (Mandakuni † 486) Nachweis, ob man „in zwei Naturen" den Erlöser zu benennen hat, oder vielmehr eine Natur; 8) Brief der Armenier nach Persien an die „Rechtgläubigen" (= Monophysiten), von dem Katholikos Babgēn († 492) usw.; 9) desgleichen; 10) Brief der „rechtgläubigen" Syrier an die Armenier; Chorbischof Samuel usw. an den Armenierkatholikos Tēr Nerses (II. † 533) usw.; 11) Antwortschreiben darauf; 12) Freundschaftsbrief vom Syrerbischof Abdisho[1]) an den Armenierkatholikos Nerses (II.); 13—15) desgl; 16) des Armenierkatholikos Nerses (II.) Tadelschreiben an seine Bischöfe; 17) Vereinigungsbündnis des Armenierlandes (gegen die „Nestorianer", wie die Monophysiten die Katholiken titulieren) durch den Armenierkatholikos Nerses (II.) usw.; 17 b) Verfluchung der „Nestorianer" von Nerses (II.) usw.; 18) Brief, den der Armenierkatholikos Tēr Johannes (II. † 550) und andere Bischöfe an den Bischof (Vrthanes) und den Fürsten (Mihr) von Siūniq verfaßt haben; 19) Brief, den der Armenierkatholikos Johannes (II.) und andere Bischöfe an die Bischöfe der Albanier verfaßt haben; 20) des Armenierkatholikos Johannes (II.) (Abhandlung) über das Epiphaniefest; darin heißt es, daß die Dyophysiten das eine uralte Januarfest (am 6. d. M.) in zwei geteilt hätten gemäß ihrer Zweinaturenlehre, indem sie Christi Geburt getrennt von der Taufe am 25. Dezember feierten, das sei aber eine auf Artemon (vgl. *Euseb. H. E. V, 28*) zurückgehende Häresie, während sie, die Armenier, das eine Epiphaniefest von den Vätern überkommen hätten, für das der h. Cyrill von Jerusalem das Festoffizium verfaßt, während er für den 25. De-

[1]) Vgl. über diesen Abdisho = *Ἀπνσῶ* Combefis, Histor. haeres. Monothelitarum, Paris 1648, p. 277 (de Rebus Armeniae).

zember das Gedächtnis des Apostels Jakobus und des Propheten David eingesetzt habe. Dieser Gedanke wird in den späteren „Briefen“ — namentlich gegen die Byzantiner — bis zum Überdruß wiederholt und ausgesponnen.

21) Sormēn, General der Armenier, an Tēr Vrthanes usw.; fordert zur Union und zur Annahme des Chalcedonense auf; 22) des Vardapet Vrthanes (abweisende) Antwort darauf; 23) Brief des Petrus (von Siüniq? vgl. über ihn die verworrenen Angaben bei Stephanos, Bischof von Siüniq, Geschichte des Hauses Sisakan, Moskau 1861 S. 64—66 [armen.]) an einen Mitbischof; 24) des Sahak, Sohnes des Hamasasp aus dem Dorfe Aradzi Abschwörungsurkunde des „Nestorianismus“ (= Katholizismus) zu Händen der Bischöfe Manasse, Johannes usw.; 25) erster Brief von Katholikos Moses (II. † 581) an Vrthanes Qerdogh; 26) Antwortschreiben darauf; 27) Rundschreiben des Katholikos Moses (II.); 28) Ursachen der 4. Synode (von Chalcedon) der Dyophysiten von Moses dem „rechtgläubigen“ Bischof der Georgier; 29) (Zustimmungs-)Antwort darauf; 30) Rundschreiben von Tēr Vrthanēs Qerdogh; 31) Antwortschreiben darauf; 32) zweiter Brief von Katholikos Moses (II.) an Vrthanēs Qerdogh; 33) Antwortschreiben darauf; 34) an Ter Petrus (vgl. No. 23) von Vrthanēs; 35) an den Georgierkatholikos Tēr Kyrion von Vrthanēs; 36) dritter Brief von Katholikos Moses (II.) von Vrthanes Qerdogh; 37) Antwortschreiben darauf; darin wird, ebenso wie schon in No. 28, erzählt, wie Theodoret von Kyros im Auftrage Kaiser Markians zu Simeon Stylites ging, und dieser die Synodalbeschlüsse von Chalcedon, statt sie zu unterschreiben, ins Feuer warf; 38) (6) Kanones, die aufgestellt wurden zu Duin (zwischen 581—594) nach dem Tode des Katholikos Moses (II.); diese Synode fehlt bei Erzbischof Abel, Geschichte der armenischen Synoden, Valarschapat 1874. Es handelt sich um Beichte, Buße und Lossprechung derer, die von der „chalcedonensischen Häresie“ (zum Monophysitismus) zurückkehren; 39) monophysitisches Glaubensgelöbnis auf einer zweiten Versammlung zu Duin nach dem Tode des Katholikos Moses (II.) seitens der armenischen Fürsten und Bischöfe, sie fehlt ebenfalls bei Abel a. a. O. und bereitet Schwierigkeit durch die Datierung im 17. Jahre des Chosrau Parvēs; 40) ähnliches Glaubensgelöbnis an den Katholikos Abraham (I. † 618); 41) an Katholikos Abraham (I.) von dem demütigen Grigor Qerdogh; 42) an Katholikos Abraham (I.) von (Bischof) Moses von Tsurtav; 43) Antwortschreiben darauf.

44—53) Briefwechsel zwischen Katholikos Abraham (I.) usw. und dem Georgierkatholikos Kyrion, der bekanntlich mit seinen Gläubigen vom Monophysitismus zum Katholizismus zurückkehrte. Dieser Briefwechsel findet sich verstümmelt in der armenischen Geschichte von Bischof Uchtanēs von Edessa (Valarschapat 1871) und zwar im 2. Teile, der betitelt ist: Geschichte der Trennung der Georgier von den Armeniern, und der zuerst unser »Briefbuch« als solches erwähnt; 54) Rundschreiben des Katholikos Abraham (I.) behufs Exkommunikation der Georgier (und Albanier); 55) Antwortschreiben des Vrthanēs Qerdogh auf den Brief der Albanier an die Armenier; 56) vom Armenierkatholikos Ter Komitas († 625) über den Glauben — der Anfang fehlt —; dort heißt es, daß der h. Geist von beiden (dem Vater und dem Sohne) ausgehe; 57) vom Armenierkatholikos Johannes (II. † 729) Imastasēr (d. i. dem Philosophen) über die in Armenien stattgehabten Konzilien, die Aufzählung ist sehr unvollständig; 58) desselben Armenierkatholikos Tēr Johannes gegen jene, die alterieren das h. Mysterium durch Gesäuertes und Wasser (d. i. gegen die Griechen; die Armenier gebrauchen nämlich bei der Messe ungesäuertes Brot, wie die Lateiner, aber sie mischen dem Weine kein Wasser zu); 59) vom Armenierkatholikos Johannes Mandakuni (über das 40tägige Fasten), 60) des seligen Kelestinos, Bischofs vom Rom, erster Brief an Nestor(ios) — Ende dieser und Anfang der folgenden Nummer fehlen.

61—78) Briefwechsel zwischen Petros Mongos von Alexandrien und Akak(ios) von Konstantinopel. Die koptische Überarbeitung bezw. Verstümmelung dieses Briefwechsels hat Amélineau mit französischer Übersetzung herausgegeben in den *Monuments pour servir à l'histoire de l'Égypte chrétienne aux IVe et Ve siècles, Paris 1888, pp. 196—228.* Hier haben wir jedoch die echte und vollständige Sammlung vor uns, die ein widriges Bild orientalischer Heuchelei und Liebedienerei entrollt. So fordert Petrus den Akakios im 6. Briefe (nach armenischer Zählung) auf, während der Diakon bei der Liturgie die Diptychen proklamiere, solle er selbst statt der rechtgläubigen Namen die der Monophysitenhäupter „vor Gott“ kommemorieren, z. B. statt seiner Vorgänger Phlabianos, Anatolios, Gennadios einen Dioskoros von Alexandrien, Theodoros von Jerusalem (Gegenbischof Juvenals) und Timotheos von Alexandrien, und dies unterschreibt Akakios! Während bei dem Kopten sich der Verdammung des „Briefes des gottlosen Leo“ (I. von Rom) die der Synode von Chalcedon stets anschließt, wird deren Erwähnung im Armenischen umgangen: Den Brief Leos von Rom will Akakios wohl preisgeben und verdammen, nicht so die („orientalische“) Synode von Chalcedon, also ist es der Erbhaß gegen Rom (vgl. Duchesne, *Églises séparées, Paris 1896, p. 178 sq.*), der den „stolzen“ Byzantiner sich vor dem Alexandriner verdemütigen läßt (gegen Amélineau a. a. O. in der Einleitung); 79) Brief, den Kaiser Anastas(ios) schrieb wider alle Häretiker; 80) Kopie des Briefes des Patriarchen Photios von Konstantinopel an den (armenischen) Erzfürsten Ashot; 81) Antwortschreiben darauf, verfaßt vom armenischen Vardapet Sahak; darin wird eine Parallele der Sätze des Nestorius mit denen (des Briefes) Leo I. von Rom durchgeführt und der Beweis unternommen, daß Cyrill von Alexandrien stets Monophysit gewesen und geblieben sei.

82) Brief des Armenierkönigs Gagik (I.) von Vaspurakan an den Griechenkaiser Romanos (II.?); hierin wird der Briefwechsel zwischen Petros Mongos von Alexandrien und Akakios von Konstantinopel (s. oben) erwähnt und gezählt; 83) des Armenierkatholikos Tēr Chatschik (I. † 991) Bekenntniswort, eine Antwort auf das Griechenschreiben, das (Theodoros) der Metropolit von Melitene an ihn gesandt hatte — (am Rande der Hs): Brief Samuels Kamērdjadsorezi, des Armenierphilosophen, Antwortschreiben; 84) des Bischofs Stephanos von Siüniq, des großen Philosophen Antwortschreiben an Bischof Antioqos wegen des Glaubens; 85) des Armenierkatholikos Tēr Georg (II. † 897), des inspirierten Philosophen Antwortschreiben an den Syrerpatriarchen Johannes (III.?); 86) Griechenbrief nach Armenien, im Interesse der Annahme des Chalcedonense

und des „blasphemischen“ Tomos Leos (I. von Rom), verfaßt vom Patriarchen Germanos (I.) und überbracht von Stephanos, der „um zu übersetzen“ in Konstantinopel weilte und noch nicht Bischof von Siüniq war; 87) Antwortschreiben dawider, das verfaßt hat Tēr Stephanos, Bischof von Siüniq, an Tēr Germanos (I.), Patriarchen von Konstantinopel (und die), welche zwei Naturen und zwei Wirkungsweisen und zwei Willen unseres Herrn Jesu Christi bekennen, und die in das lebendigmachende Mysterium Wasser mischen, die Anhänger der Synode von Chalcedon. (Für die Armenier ist das ungesäuerte Brot und der ungemischte Wein hochwichtiges dogmatisches Symbol ihres Glaubens an die eine göttliche Natur in Christus.); 88) des h. Bischofs Kyrillos Schreiben an Nestor(ios), (des Inhaltes) daß er ihm Raum zur Buße gab, bevor er ihn bannte, denn noch nicht hatte stattgefunden die h. Synode, die sich nach Gottes Willen in Ephesos versammelte; (darin die 12 Anathematismen Cyrills); 89) des seligen Makar(ios), Patriarchen der h. Stadt Jerusalem, kanonischer Brief nach Armenien, vgl. A. Mai, *Script. Vet. Nov. Collect., tom. X, Rom. 1838, pp. 270—272* und F. C. Conybeare, *The Key of Truth, Oxford 1898, Appendix IX, pp. 178—186*; 90) des Armenierkatholikos Sahak, des heiligen Vardapet und großen Übersetzers, dogmatische Abhandlung gegen die dyophysitischen „Nestorianer“; 91) Zwiegespräch des Armenierkatholikos Komitas und des Patriarchen von Konstantinopel — (Fehlt ein Brief!) —; 92) Brief des hochbegnadeten Vardapet Grigor Narekazi, den er nach dem prächtigen und weit berühmten Kloster Ktjav über die Lehrmeinungen der verfluchten Thonrakier schrieb . . ., vgl. K. Tēr-Mkrttschian, Die Paulikianer, Leipzig 1893, Anhang A, SS. 130—135; 93) Brief des Armenierkatholikos Kostand (Konstantin I. † 1267), den er schrieb an König Hethum (I.) aus dem gottesfürchtigen Kastell, vom Patriarchalthrone Hromklā, nach der Metropole Sis, (als) Antwort auf den Brief, der vom Papste zu Rom (Innocenz IV.) überbracht wurde dem Armenierkönig Hethum durch den Legaten namens Imantsch (im Texte des Schreibens Timantsch genannt, vgl. noch Gesch. der altarmen. Litteratur [3], Venedig 1897, S. 730, oben 7 [neuarmen.]), datiert vom J. 1246; 94) belehrende Dinge über den Glauben, die der h. Geist gottliebenden Männern offenbarte, zum Nutzen für verschiedene Zeiten; es sind dies die sog. Plerophorien = F. Nau, *Sur un abrégé arménien des Plérophories* in *Revue de l'Orient Chrétien* 1899, p. 134—135. Nau hat übersehen, daß es noch eine zweite Rezension dieser ursprünglich syrischen Plerophorien giebt, nämlich in der zweiten Ausgabe des armenischen Michael Asori, Jerusalem 1871 (die erste ebendort 1870 = V. Langlois, *Chronique de Michel le Grand, Patriarche des Syriens Jacobites, Venise 1868* = Nau a. a. O.); 95) des Vardapet Vardan Ausspruch; 96) des Vardapet Vanakan Bericht unserer (d. i. der Armenier) Glaubensursprünge; 97) noch ein Wort des Vardapet Vanakan.

Ausführliche Personenregister schließen das weitläufige Werk zusammen mit einem reichhaltigen Druckfehlerverzeichnis.

8. Die armenische Übersetzung zeigt dem griechischen Originale gegenüber eine solche Verschiedenheit in der Anordnung des Stoffes und allerlei Zusätzen, daß man unwillkürlich versucht ist zu schließen, es müsse dem Armenier eine von dem heutigen griechischen Texte verschiedene Redaktion vorgelegen haben; doch es kann eben so gut eine freie Bearbeitung des Übersetzers vorliegen. Das Werk gehört entschieden zu der Masse der griechischen lateinerfeindlichen Schriften. Die kirchliche Geographie, die bezüglich des antiochenischen und alexandrinischen Patriarchats, gelinde gesagt, sehr mangelhaft ist, dient nur zu gelehrt sein sollender Verbrämung: Der Kernpunkt der ganzen Schrift ist der Vorrang Konstantinopels vor Rom mit mehr hysterischen als historischen Argumenten. Der Armenier hat natürlich die geographische Partie des Werkes nicht verbessert, doch mag das eine vermerkt werden, daß er S. 5, Z. 34 schreibt: Der (Patriarch) von Antiochien . . . weiht und entsendet den Katholikos zum sog. Chorasan usw., wo der Grieche hat: *ὁ Ἀντιοχείας . . . καθολικὸν χειροτονῶν στέλλει τὸν καλούμενον Ῥωμογύρεως*!? Wie die armenische Epiphanios-*Notitia* so gehört auch diese Übersetzung der zweiten Nachblütezeit der armenischen Litteratur unter den Rubeniden an. Für die armenische Textausgabe hat der Herausgeber drei Handschriften der armenischen Patriarchalbibliothek in Etschmiadzin benutzt.

9. Dieser armenische Epiphanios ist viel reichhaltiger als der griechische, weil der armenische Übersetzer die anderen *notitiae episcopatuum* (vgl. Bardenhewer, Patrologie [2] S. 490 f.) und nicht zum wenigsten die *descriptio orbis Romani* des Georgius Cyprius in sein Werk hineinverarbeitet hat; man vergleiche die ebenso genaue wie mühsame Quellen-Zusammenstellung des Herausgebers am Ende des Werkchens (S. 111—120). Die reichere Nomenklatur unter Melitene (S. 26, 16—19) im Verhältnis zu Georgius Cyprius 1376—79 mit Ortsnamen wie Tarunda (heute Derendeh), Aglasthajn (heute Albistan, vgl. Murray bzw. Wilson, *Handbook for travellers in Asia Minor etc. S. 261*), Čomčēn (vulgär-armenisch für Komagene!?) usw. weisen auf sehr spät-byzantinische Zeit hin und lassen uns den Übersetzer am besten in der Rubenidenperiode suchen (im 12. Jahrh.). Bemerkenswert ist gleich zu Anfang S. 4 bezw. 5 die (ursprünglichere) unparteiische und kirchenhistorisch-orientierende Aufzählung der 5 Hauptpatriarchate bei dem Armenier im Gegensatz zu dem Griechen: Während der Grieche hat *ὁ πατριάρχης Ῥώμης, ὁ π' Κωνσταντινουπόλεως, ὁ π' Ἀλεξανδρείας, ὁ π' Ἀντιοχείας, ὁ π' Ἱεροσολύμων* bietet der Armenier: *ἀρχιπρῶτος ὁ π' Ῥώμης, ὁ Κωνστ., πρῶτος ὁ π' Ἀλεξ., πρῶτος ὁ π' Ἀντιοχ., ὁ π' Ἱεροσολ.* Gegen Krumbacher, Geschichte der Byzant. Litteratur [2] S. 415 muß noch bemerkt werden, daß die griechische Epiphanios-*Notitia* und natürlich erst recht die armenische mit dem h. Epiphanios nichts zu thun haben. Auch dieser Ausgabe liegt eine Hs (n. 1696) der armenischen Patriarchalbibliothek in Etschmiadzin zugrunde.

10. Diese Scholien zu fünf Reden Gregors des Theologen, nämlich 1) Über die Epiphanie des Herrn, 2) Über Basilius von Caesarea, 3 u. 4) Wider den Kaiser Julian, 5) Auf den Bischof und Märtyrer Cyprianus, die hier zum ersten Male altarmenisch mit zahlreichen Varianten — hauptsächlich nach 2 Etschmiadziner Handschriften des 13. Jahrh. — im Drucke erscheinen, werden im Armenischen dem Philosophen und „Übersetzer“ Davith Anhaghth (= dem „Unbesiegten“, vgl. A. Baumgartner, Über das Buch „die Chrie“, in Z. D. M G. Bd. XL, S.

498—501) zugeschrieben, während in den griechischen Hss ein Abt Nonnos oder Nonos als ihr Verfasser genannt wird, vgl. O. Bardenhewer, Patrologie[2] S. 256, 10. Wohl zu beachten ist, daß diese Scholien, wenigstens teilweise, als eine „Novität", wie wir sagen würden, im 7. Jahrh. zweimal kurz nacheinander ins Syrische übersetzt worden sind; es heißt nämlich in der syrischen Hs *Add. 12,153 (s. IX)* des Britischen Museums, welche den ersten Band der vom Abte Paulos i. J. 624 vollendeten Übersetzung der Werke Gregors „des Großen", wie die Syrer den Nazianzener nennen, enthält, am Schluß der betreffenden Scholien zur Epiphaniasrede: „zu Ende sind die neuen Erklärungen, die der (monophysitische) Patriarch Athanasios (II., 684—687) verbessert [übersetzt] hat nach dem gottgeehrten hochwürdigsten Abte Mar Paulos" (fol. 121r). Dazu begegnet uns ein Jahrhundert früher der Name „Nonos" nicht selten in griechisch-syrischen monophysitischen Kreisen; so werden z. B. unter den von Kaiser Justin vertriebenen monophysitischen Bischöfen zwei des Namens „Nonos" genannt (von Seleucia und von Circesium), vgl. (Chronik des) Michael Asori, Jerusalem 1871, S. 220; ja auch ein Abt dieses Namens als solcher fehlt nicht, vgl. die Unterschriften der Äbte der Damasceneklöster unter dem an Jacobus Baradaeus gerichteten Glaubensbekenntnis (gegen die Tritheiten) bei Wright, *Catal. of Syr. Mss. in the Brit. Mus. (Part II), p. 713*: „Ich Nona (= Nonos), Priester und Abt von Gabtêl, habe unterschrieben mit eigener Hand". Letztere Urkunde aber muß in die Jahre 570—578 fallen.[1])

Düsseldorf. H. Goussen.

Erbt, Wilhelm, **Jeremia und seine Zeit.** Die Geschichte der letzten fünfzig Jahre des vorexilischen Juda. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1902 (VIII, 299 S. gr. 8°). M. 8.

Der Verf. will nicht einen Kommentar zum Buche Jeremia geben, sondern durchforscht einen großen Teil des Buches, um daraus „die Geschichte der letzten fünfzig Jahre des vorexilischen Juda" aufzuhellen. Er findet in demselben: 1. Denkwürdigkeiten Baruchs; 2. Denkwürdigkeiten Jeremias; 3. Prophetische Sprüche aus der Zeit der Skythengefahr; 4. Völkerweissagungen aus der späteren Zeit des Jeremia, und 5. Jeremia als Volksprophet. In dem Buche findet sich weder eine ausdrückliche Angabe, noch ein in die Augen fallendes Moment, das namentlich auf die drei ersten Punkte hinweist, und können also nur innere, exegetische, Gründe dafür geltend gemacht werden.

Mit Recht anerkennt der Verf. den LXX-Text des Buches, jedoch nur von Fall zu Fall, ohne zu einem Prinzip zu gelangen, weiß aber nicht, daß katholische Erklärer, und gerade bei Jeremia, das schon lange gethan haben. Auch der Satz S. 219: „Schwally (»Die Reden des Buches Jeremia gegen die Heiden« 1888) hat überzeugend nachgewiesen, daß LXX das Ursprüngliche hat, wenn sie die Völkerweissagungen, die im hebräischen Texte Kap. 46—51 stehen, in Kap. 25 einfügt" wäre ihm nicht entkommen, wenn er katholische Arbeiten nachgesehen hätte. Ref. hat das 1875, und in seinem Kommentare 1880 ausführlich bewiesen. Man sollte sich eben geistig nicht abschließen! Anerkannt muß ferner werden, daß der Verf. nicht auf dem Standpunkte steht, der bei der neueren protestantischen Exegese so vielfach hervortritt, daß der wissenschaftliche Exeget gegen das zu erklärende Buch polemisieren, alles besser wissen müsse.

Die Denkwürdigkeiten Baruchs sollen sich erhalten haben: c. 36, c. 26; cc. 19—20, 6; cc. 17. 28. 29; 34, 1—22; 37, 1—10; 37, 11—21; 38, 1—29; cc. 39—40, 6 usw. Wie beweist nun der Verfasser ihr Dasein? S. 3 wird gesagt: „Mit einer genauen Zeitangabe beginnt der Bericht c. 36. Da wir dieselbe Darstellungsweise auch sonst bei Baruch finden, sie aber in den Annalen ursprünglich ihren Ort hat, so können wir behaupten, daß er seine Erinnerungen an Jeremia im Stile der Annalen zu schreiben versucht hat". Daß die geschichtlichen Bemerkungen c. 36 von Baruch seien, ist nicht gesagt und nicht zu erweisen. Da der Verf. das Büchlein Baruch schwerlich als von Baruch verfaßt anerkennt, es auch nicht im Annalistenstile geschrieben ist, und wir sonst von Baruch nichts besitzen: hat, wie uns scheint, die Beweisführung alle Eigenschaften eines *circulus vitiosus*. Zudem haben die Berufungsvision, der Kauf des Ackers in Anatot (c. 32), die der Verf. den „Denkwürdigkeiten Jeremias" zuzählt, chronologische Angaben. Der Verf. erkennt das S. 108 auch an, indem er sagt, daß (von den Propheten selbst) „der Versuch gemacht ist, ihn (einen Gottesspruch) für einen späteren Leser kurz zu verumständen". Wie man so die Denkwürdigkeiten Baruchs und „die eigenen des Propheten" (S. 108. 9) unterscheiden könne, ist unklar. Es ist nicht glaublich, daß der Prophet und sein Schreiber, der zu ihm etwa in dem Verhältnisse wie Elisäus zu Elias gestanden haben mag, gesondert „Denkwürdigkeiten" schrieben. Ref. hat sich eifrig mit dem Buche Jeremia beschäftigt, sodaß er jedes Wort in demselben einen alten Bekannten nennen kann — aber etwas, das auf Annalen von Baruch oder Jeremia deutete, hat er nicht gefunden. Die alte Überlieferung, daß Baruch nach dem Tode des Jeremia nach Babylon ging, und daß er die letzten Reden und Nachrichten seit der Einschließung Jerusalems bis zum Tode des Propheten — das Frühere kann er ebenso überbracht haben, obgleich es wohl schon da war — nach Babylon brachte, kann als glaubwürdig angesehen werden. Jeremias hat seine Reden, wie 36, 4. 32 wahrscheinlich macht, da er viele Reden nicht aus dem Gedächtnisse wird diktiert haben, und was auch ihre Bestimmung fordert, samt ihrer Zeit und den Umständen aufgeschrieben. Es mag ein sehr ansehnliches Material gewesen sein. Auch die Annalen der Könige von Juda, in deren Regierung Jeremias eingriff, sind ohne Zweifel nach Babylon gekommen. Aus diesen Vorlagen entstand das Buch. Wie bei Jesaias wurden zuerst einzelne Teile bearbeitet. So sind noch als besondere Schriften zu erkennen 30, 2—33, 26, der Bericht 40, 1 ff., die Reden nach dem Beginne der Belagerung Jerusalems. — Der Verf. hat, S. 193, richtig erkannt, „daß der Redaktor aus

---

[1]) In der vorigen Nummer (7) der Theol. Revue sind die Worte Sp. 195 unten „beide Reden auf die h. Jungfrau sind natürlich in erster Linie unecht" zu streichen, diese Marienreden dürften doch wohl echt sein, vgl. F. Rossi, *I Papiri Copti del Museo Egizio di Torino, Vol. II., Fasc. I, Torino 1888, p. 5* „Rede, die gesprochen hat der h. Apa Athanasios, Erzbischof von Alexandrien, nach seiner Rückkehr aus der 2. Verbannung über die h. Jungfrau, die *θεοδοχος* Maria, die Gott geboren hat, und über Elisabet, die Mutter des Johannes" usw.; außerdem ist Sp. 197 oben (Combefis a. a. O.) S. 277 (statt 177) zu lesen.

einzelnen prophetischen Aussprüchen große Reden komponierte", und nennt, ebenso richtig, als Beleg cc. 2. 3 (S. 237 f.). Dabei würden wir „Redaktor" im weiteren Sinne nehmen, nicht ausschließlich vom Verf. des Buches, sondern auch von denen, deren Vorarbeiten er benutzte. Auf solche kleine Stücke, die aus ihrer ursprünglichen Verbindung herausgenommen, und, wie in cc. 2. 3, nur nach ihrer allgemeinen, eschatologischen, Seite verwendet sind, gründet der Verf. meist recht gewagte Schlüsse auf die Zeitgeschichte. Ein Beispiel mag das beleuchten. S. 375. 6 wird aus 22, 20—23 „zerschmettert sind all deine Buhlen" . . . „in die Gefangenschaft ziehen sie" geschlossen, daß damit die Vernichtung der mit Juda verbündeten Nachbarvölker vor der Eroberung Jerusalems ausgesagt sei. Allein Juda ist zuerst dem Unglücke erlegen; bei seinem Untergange war Tyrus noch nicht erobert, Ammon, Moab, Edom bestanden noch, 39, 11. 14.

Ebensowenig können wir dem beistimmen, was der Verf. auf die Skythengefahr deutet (S. 192 ff.). Auch Ref. hat in seinem Kommentar S. 60. 61 auf die Autorität Herodots I, 103 ff. hin einen Skythenzug bis an die Grenze Ägyptens angenommen, der jedoch Judäa nicht unmittelbar berührt hätte, sondern durch Philistäa ging. Mit Recht bezweifelt man in neuerer Zeit die Angaben Herodots. Die Erzählung entstand wohl dadurch, daß im Heere Nebukadnezars bei Karkemisch medisches, und dann auch skythisches Kriegsvolk mitkämpfte und mit ihm bis Pelusium kam. Die darauf vom Verf. gedeuteten Aussprüche z. B. 4, 5—31; 5, 15—17 sind eschatologisch gemeint. In letzterer Stelle wird „er (der Feind) frißt deine Söhne und deine Töchter" auf „Menschenfresser" gedeutet. Die Bibel kennt keine solche; und sie hätten gewiß zuerst Juda selbst gefressen. Der Feind „frißt sie", wie er „deinen Weinstock und deinen Feigenbaum frißt". — Irrig hält der Verf. dafür, man habe in Juda Assur als Feind angesehen (S. 19 b). Seit Manasse war Juda mit Assur befreundet, und hat allem Anscheine nach im Dienste Assyriens die Nachbarvölker im Zaum gehalten. So erklärt sich das Dasein einer jüdischen Kolonie in dem damals assyrischen Galiläa. Josias hat sie mit Zustimmung der Assyrier dahin geführt. Josias fiel in der Schlacht gegen Necho, der Assyrien angriff.

Der Verf. sieht die Meinung, das im 18. Jahre des Josias bei der Tempelrestauration vom Hohenpriester Hilkia gefundene „Gesetzbuch" sei das Deuteronomium, als selbstverständlich richtig an. Nach u. M. ist das eine willkürliche Annahme, zu der der Bericht 2 (4) R. 22, 3 ff. nicht den mindesten Anlaß bietet. Es ist kein Grund erfindlich, die Angaben Ex. 25, 16; 24, 4 zu bezweifeln, daß Moses denkwürdige Ereignisse aus dem Wüstenzuge und die sinaitischen Gesetze schrieb und in der Bundeslade niederlegte, Dt. 31, 26. In welchem Verhältnisse diese Urkundem zu unserem Pentateuch stehen, ist eine andere Frage.

Ebenso halten wir die Auffassung der Weissagungen gegen die Völker für verfehlt. Von den neun Aussprüchen dieser Art werden drei: Gegen Ägypten, Gegen Askalon und den Meeresstrand, und Gegen Hazor besprochen. Man wird unbedenklich diese sämtlichen Reden für gleicher Art halten können; nun wird 49, 34 ff. Elam das Gericht mit den gleichen Ausdrücken wie früher Juda und Israel gedroht, und am Ende der Tage soll es wie diese „zurückkehren". Das kann es aber nur, wenn es abgefallen ist, was einem Heidenvolke nicht vorgeworfen werden kann. Der masorethische Text setzt, sichtlich erklärend, in v. 36 b für עולם־עילם *saeculum*. Der Ausspruch wird klar, wenn man Elam, das weder zu „den bösen Nachbarn", 12, 14, noch zu den Weltmächten, die sonst bedroht werden, gehört, als Decknamen für das abgefallene Volk des Herrn ansieht. Wie in der Prophetie überhaupt gehen jedoch diese Aussprüche — mit Ausnahme etwa des über Babel, das nicht zerstört wurde — von zeitgeschichtlichen Ereignissen aus, die eschatologisch gedeutet werden. Dazu paßt in dem Worte gegen Babel, daß ihm z. B. 50, 41—44 die Drohung gegen Israel 6, 22—24 wiederholt; in 51, 15—19 die gleiche Gesinnung zugeschrieben wird.

Der Verf. rekonstruiert in den Aussprüchen des Propheten das Metrum und hält sich dabei an Sievers »Metrische Studien« (Leipzig 1901). Die Idee, daß die poetischen Schriften des A. T. metrisch seien, wurde in neuerer Zeit von Bickell (Innsbruck, jetzt Wien) aufgegriffen. Anfangs wurde die Sache protestantischerseits als „Entdeckung römischer oder katholischer Theologen" von oben behandelt; jetzt scheint man sich fast allgemein mit der Sache befreundet zu haben. Gewiß liegt der Parallelismus nicht allein im Gedanken, sondern es bildet sich ein *parallelismus membrorum*, eine Art von Metrum, naturgemäß aus. Aber schon die Redaktion z. B. des Buches Jeremias zerstörte es zwar nicht, beachtete es aber auch nicht besonders, und die alsbald nach Abfassung des Buches beginnende Glosse — „Auffüllung" nennt es der Verf. — nahm keine Rücksicht darauf. der Weisheit, dem seine Sprache Verse so nahe legte, Dazu kommt, daß der griechische Verfasser des Buches nur den Parallelismus, nicht, oder nur ausnahmsweise, ein Metrum anwendet. Von den verschiedenen Übersetzern der poetischen Bücher in LXX hat keiner einen Versuch gemacht, hebräische Verse nachzuahmen. Ref. wünscht jedoch weniger ein Urteil über die Frage auszusprechen, als vor einer Folgerung zu warnen. Schon ist von beachtenswerter Seite die Meinung geäußert worden, das neugefundene Metrum werde für die Textkritik von hoher Bedeutung werden, und die Metriker scheinen durchaus der Ansicht zu sein, daß man danach den Text der poetischen Schri:ten des A. T. rekonstruieren solle. Das ist nach dem Gesagten in dem gemeinten Umfange unzulässig und würde zu einer unerträglichen Verwirrung führen.

Würzburg. Scholz.

Lake, Kirsopp, M. A., **Codex 1 of the Gospels and its allies** [Texts and Studies, ed. by J. A. Robinson. Vol. VII. No. 3]. Cambridge, University Press, 1902 (LXXVI, 201 S. gr. 8°). 7 *s.* 6 *d.*

C. R. Gregory hat in den »Theol. Studien B. Weiß gewidmet« (Göttingen 1897), S. 274—283 auf sorgfältige Verwertung der Kleinhandschriften gedrungen, „die dazu da sind, uns die Sprache der Großhandschriften zu lehren", und eine systematische Bearbeitung der griechischen Minuskeln des neutestamentlichen Textes befürwortet. Von der Ausführung des Planes sind wir noch weit entfernt, und es ist sehr zweifelhaft, ob es je dazu kommt. Fürs erste gilt es, bestimmte Gruppen von Hss zusammenzufassen und zu charakterisieren. Sowie jene Hss durch eine ganz eigentümliche Gestalt des Textes und der Zuthaten bemerkenswert sind, die von dem irischen Gelehr-

ten Ferrar zusammengefaßt sind, so hat Lake eine andere schon bekannte Reihe von verwandten Hss, an deren Spitze der Evangelienkodex *1* steht, zusammen untersucht (= *fam*[1]; *fam*[13] = Ferrar Gruppe). Zunächst bietet er in Kap. I eine genaue Beschreibung der in Betracht kommenden Hss, von denen keine über das 12. Jahrh. zurückgeht. *Ev 1* ist die auf der Baseler Univ.-Bibliothek befindliche Hs (*A. N. IV 2*) aus dem 12. (?) Jahrh., welche der General der Dominikaner Joh. von Ragusa († 1449) seinen Ordensgenossen in Basel schenkte, und die Erasmus für die erste Ausgabe seines N. Test.'s benutzte. Interessant ist das vor dem Joh.-Evang. stehende Bild, das nicht Leo den Weisen und seinen Sohn Konstantin Porphyrogenitus, sondern nach L.s Deutung den Triumph Christi über die Hölle darstellt. Der Text in den Evangelien geht mit den Hss *118* in Oxford, *130* in Rom, *205* und *209* in Venedig.

In Kap. II wird das Verhältnis dieser Hss zu einander einer näheren Untersuchung unterzogen. Mit emsigem Gelehrtenfleiß und in einer peinlich gewissenhaften Weise stellt L. fest, daß *1* am besten den Archetypus erhalten hat; *118* und *209* haben einen gemeinsamen Vorfahren in *X*, da *118* (13. Jahrh.) nicht gut Abschrift von *209* (14. Jahrh.) sein kann, nur giebt *209* die Vorlage getreuer wieder. *X* wieder ist eine Kopie von 2 Mskr. *Y* und *Z*, von denen *Y*, dessen Text verstümmelt ist, zu derselben Familie gehört wie *1*, und *Z* zur antiochenischen Familie zu zählen ist. *131* gehört nur in Mark. 1—5 und Luk. 1—24 zu der Familie *1*; *205* ist Abschrift von *209*. Die unmittelbaren Archetypen dieser Hss waren wahrscheinlich Minuskeln.

In Kap. III wird die Methode erörtert, nach der der Archetypus herzustellen ist. Nur 21 Lesarten sind es, in welchen *118. 209. 131* übereinstimmen gegen *1* und den *text. rec.*, in denen sie also den Vorzug vor *1* verdienen. Genaue Listen verdeutlichen das Verhältnis, in dem *1, 131* zu *118. 209*, und *1, 118. 209* zu *131* stehen.

Kap. IV handelt von der Stellung, welche die Gruppe *1* in der Geschichte des neutest. Textes einnimmt. In dem Markustext zeigt sich eine nahe Verwandtschaft mit der Ferrargruppe und den Hss *22, 28, 565, 700*, besonders mit *565*. Diese Hs hat am Schluß von Matth. die Unterschrift: „es wurde geschrieben und verglichen mit den alten Abschriften in Jerusalem, die auf dem heiligen Berg aufbewahrt wurden". L. möchte für *ἐν Ἱεροσολύμοις* lesen etwa *ἐκ τῶν Ἱεροσολυμειτῶν*, es seien Hss auf dem Sinai gemeint, die aus Jerusalem herstammten; ich sehe keinen rechten Grund für die Korrektur; der „heilige Berg" ist eben Sion, vgl. Ps. 2, 6, 48, 2. Die Gruppe würde also einen lokalen Text aus Jerusalem aufweisen, und zwar *„a pre-Antiochian recension in variously corrupted forms"* (LII). — Für den Text in den andern Evangelien läßt sich nicht so klar das Verhältnis zu andern Gruppen bestimmen. Wir haben hier in *1* einen Text, der als Ganzes allein steht. Er zeigt in vielen Punkten eine Übereinstimmung mit dem Text in ℵB, in andern mit der altlateinischen Übersetzung, eine beträchtliche Zahl von Lesarten läßt sich nicht klassifizieren, und nur in wenigen geht er mit der altsyrischen Übersetzung zusammen. Mehrere Variantenlisten erklären das Verhältnis, in denen die Gruppe *1* zu diesem Textzeugen steht. Daß der Text im Markusevangelium in dieser Familie klarer hervortritt, rührt nach L. daher, daß dieses Evangelium, als separates Buch zirkulierend, in der alten Kirche weniger gebraucht wurde, wie schon Viktor von Antiochien bemerke, und deshalb weniger der Veränderung unterlag, während Matthäus und Lukas in den Parallelstellen eher konformiert wurden.

Endlich S. 1—201 folgt der Text von *1* in genauem Abdruck und unter demselben eine sorgfältige Vergleichung der verwandten Handschriften und des *textus receptus*.

Von merkwürdigen Lesarten der Gruppe hebe ich folgende hervor. Mtth. 26, 34. 75 *πρὶν* (*πρὸ*?) *ἀλεκτοροφωνίας*; 27, 16. 17 *Ἰησοῦν* (*τὸν*) *Βαραββᾶν*, 27, 35 Zusatz aus Ps. 21, 19. Mrk. 5, 1 *Γεργεσηνῶν* (vgl. Mtth. 8, 28, Luc. 8, 26); 6, 3 *οὐχ οὗτός ἐστιν ὁ τέκτων*; 8, 10 *Μαγδαλά*. Luk. 2, 14 *ἐν ἀνθρώποις εὐδοκία*, 4, 34 *ἔα* „der im neuen Test. unerhörte Naturlaut" (Zahn). Joh. 1, 28 *Βηθαβαρᾷ*; 7, 8 *οὔπω*; 4, 23 fehlt: *καὶ γὰρ ὁ πατὴρ τοιούτους ζητεῖ τοὺς προσκυνοῦντας αὐτόν*. Vor Mrk. 16, 9 ff. merkt der Schreiber an, daß in einigen Hss das Evang. mit 16, 8 zu Ende sei, und daß Eusebius den Text nur bis hierher „kanonisiert" habe, in vielen Hss finde sich auch 16, 9—20. Joh. 7, 53 —8, 12 steht als Anhang am Schluß des Evangeliums. Der Schreiber notiert, daß auch Chrys., Cyr. v. Alex., Theod. v. Mops. und die übrigen Erklärer die Perikope nicht erwähnen.

Die sorgfältige und fleißige Arbeit Lakes dokumentiert sich als aufschlußreicher Beitrag zur Kritik des neutestamentlichen Textes. Wie mühsam dergleichen Studien sind, ist bekannt. Das Wort: *minima non curat praetor"* ist an keinem Ort weniger angebracht als bei der Textkritik.

Münster i. W. A. Bludau.

Glubokovskij, Nikolaus, ord. Professor der Geistlichen Akademie in St. Petersburg, **Das Evangelium der christlichen Freiheit in dem Rundschreiben des h. Apostels Paulus an die Galater.** Gedrängte Übersicht des apostolischen Briefes hinsichtlich seiner ursprünglichen Leser, der Bedingungen seiner Entstehung, des Inhalts und der dogmatisch-historischen Bedeutung. (In russischer Sprache.) St. Petersburg 1902 (156 S. 8°).

Der Verfasser giebt eine sehr gründliche und gelehrte Abhandlung über die Einleitungsfragen zum Galaterbrief nebst kurzem Kommentare. Er zeigt sich durchaus vertraut mit allen einschlägigen Fragen und sämtlicher Litteratur. Die Resultate, zu welchen ihn seine Studien führten, sind in 3 Abschnitten mit 11 Paragraphen niedergelegt. Der 1. Abschnitt behandelt „Galatien, die Gründung der galatischen Kirchen und die Umstände der Entstehung des Galaterbriefes". § 1. „Geschichte Galatiens und seine Lage im apostolischen Zeitalter" bietet eine sehr vollständige Zusammenfassung dessen, was von den historischen Thatsachen bekannt ist. Gl. glaubt, die auf Hieronymus sich stützende — freilich unhaltbare — Annahme einiger deutschen Theologen (Wieseler, Philippi u. a.), die Galater seien germanischen Ursprungs, lasse sich nur als nationales Vorurteil erklären, „einzig aus dem Wunsche hervorgegangen, den großen Heidenapostel sich mit seinem evangelischen Worte gerade an Teutonen wenden zu lassen".

§ 2 verficht die These: „Galatien im ethnographischen Sinne (Nordgalatien) und nicht die ganze römische Provinz (vorzüglich im südlichen Teile) ist der nächste Bestimmungsort des Galaterbriefes". Gl. verwahrt sich gegen den Verdacht jeder kritischen Tendenz, welche der Würde des neutestamentlichen Kanons gefährlich werden oder die göttliche Unverletzlichkeit und die dogmatischen Grundlagen der christlichen Wahrheit angreifen könnte. Zum Beweise der Verträglichkeit des kritischen Stand-

punkts mit strenger Orthodoxie weist er darauf hin, wie auf beiden Seiten der Streitfrage, Nord- oder Südgalatien, sich die Vertreter der verschiedensten Richtungen finden. So stehen als Verfechter der südgalatischen Theorie nebeneinander „der konservative Zahn, der ziemlich radikale Hausrath, der Jesuit Cornely, wie der Katholik Weber". (Eigentümlich berührt uns diese Gegenüberstellung Jesuit und Katholik.) Verf. erklärt, trotz der Einwürfe, deren Hauptstärke mehr in der Hervorkehrung der Schwächen der Gegner liege und in deren positiver Begründung zu viel Hypothetisches sich finde, bei der Annahme des eigentlichen keltischen Gebiets, nicht der römischen Provinz Galatien, als Bestimmungsort des Galaterbriefes festzuhalten, und sucht diesen Standpunkt eingehend und allseitig zu begründen.

§ 3 bespricht „die Gründung der Galatischen Kirchen und ihre Geschichte bis zur Ausgabe des Galaterbriefes". Die galatischen Kirchen wurden bei der zweiten Reise Pauli (Act. 16, 6) gegründet und vom Apostel (Act. 18, 23) zu ihrer Befestigung wieder besucht. Die judaistische Agitation hatte inzwischen schon begonnen und bei dem Charakter der Galater auch Boden gefunden, in dem „viele heterogene Schichten übereinander lagen", die gallischen Stammeseigentümlichkeiten durch kleinasiatische und römische Einflüsse modifiziert waren. Der Aufenthalt in Galatien darf nicht als sehr kurz angesehen werden (nach 4, 11 u. 5, 7). Nach seinem Weggang setzte die judaistische Agitation, gegen die der Apostel zur Feder greift, mit großer Schlauheit wieder ein.

§ 4 untersucht die Abfassungszeit des Briefes. Nach Anführung der verschiedenen Ansichten hierüber kommt der Verf. zu dem Resultate: Vor dem dritten Besuche der kleinasiatischen und europäischen Kirchen kann Paulus der nordgalatischen Theorie entsprechend unsern Brief nicht geschrieben haben, die Versetzung desselben in eine viel spätere Zeit (Köhler u. a.) ist bloße Vermutung, Gal. 6, 17 spricht nicht für römische Abfassung, wohl aber giebt Gal. 4, 13 einen Fingerzeig. Daß seit dem Weggang von Galatien noch nicht viel Zeit verflossen war, wird durch 1, 6 (*οὕτως ταχέως* = so schnell) nahe gelegt. Als undenkbar wird erklärt, ein so durchdachtes und tiefsinniges Schreiben könne (Belser, Hug u. a.) auf dem Wege von Galatien nach Ephesus verfaßt sein. Auch in Ephesus selbst scheint der Brief nicht verfaßt zu sein, da 1, 2 nicht Angehörige der ephesinischen Kirche, sondern nur *οἱ σὺν ἐμοὶ πάντες ἀδελφοί* erwähnt sind. Dieser Umstand, sowie eine Vergleichung des 2. Korinther- und des Römerbriefs mit dem Briefe an die Galater legt die Annahme nahe, letzterer sei gegen Ende des Jahres 57, höchstens anfangs 58 nach dem dreijährigen Aufenthalt zu Ephesus in einem uns unbekannten mazedonischen Orte und zwar zugleich mit dem 2. Korintherbrief und als Vorläufer des Römerbriefes verfaßt worden.

In § 5 wird die Echtheit und § 6 die Integrität des Briefes verteidigt. Für erstere werden äußere und innere Gründe angeführt, besonders wird hervorgehoben, wie in den Schriften des 2. Jahrh. das Verhältnis von Judentum und Evangelium überall schon im Sinne der paulinischen Freiheit geregelt erscheine, die paulinischen Schriften also schon aus diesem Grunde kein Produkt dieser Zeit sein können. Die schwierigen Punkte sind dabei nicht verschwiegen. Die Angriffe Marcions und die Konjekturen der holländischen radikalen Kritiker in Bezug auf die Integrität werden zurückgewiesen und im § 7 die geschichtlichen Verhältnisse, Veranlassung, Zweck und allgemeiner Charakter des Galaterbriefes untersucht.

Es mögen wohl in den galatischen Kirchen einige Mitglieder aus dem Judentum gewesen sein, der Hauptbestand war sicher aus den Heiden (4, 8. 9; 2, 5; 5, 2; 6, 12. 13) und es ist kein Grund vorhanden, die Hypothese (Mynsters, Credners) anzunehmen, die Galater seien zum geringern oder größern Teil (E. Jaquier) Proselyten gewesen. Auf galatischem Boden triumphierten die evangelischen Grundsätze Pauli, hier fanden sie Stütze und Boden zu weiterer Verbreitung, darum traten auch hier die judaistischen Agitatoren sicher bald nach der ersten Anwesenheit Pauli, nicht erst nach dem zweiten Besuche (Weber, de Wette u. a.) auf. Veranlassung des Briefes waren schlimme Nachrichten von den Ufern des Sangarius und Halys. Verf. meint, Paulus habe wohl selbst vor seiner Abreise diesbezügliche Anordnung getroffen, vielleicht hätten auch einzelne galatische Brüder sich um Rat an ihn gewendet, aber schwerlich sei die Benachrichtigung von den Galatern selbst ausgegangen (Zahn, Ramsay u. a.), besonders wegen 4, 20; 3, 1; 5, 7. 10.

Nach kurzer Bestimmung des Zwecks und des allgemeinen Charakters folgt der zweite Hauptabschnitt: Analyse des Inhalts des Galaterbriefs, ein gedrängter, tief eingehender und klarer Kommentar des Briefes, aus welchem folgende Punkte hervorgehoben sein mögen:

Aus I, 13 ist nicht notwendig (mit Ewald) zu schließen, daß Saulus auch ein politischer, nicht bloß religiöser Zelot gewesen sei. — I, 17: Der arabische Aufenthalt findet seine Stelle zwischen Act. 9, 21 u. 22. Die *ἡμέραι ἱκαναί* Act. 9, 23 fallen wohl nach Damaskus. Arabien wird auf Ar. Petraea mit Einschluß der sinaitischen Halbinsel bezogen, ganz abgewiesen die Hypothese S. A. Fries' (Ztschr. f. neutestamentl. Wissenschaft 1901, 2, S. 150 f.), es sei *Ἄραβα* zu lesen und Arabat-et-baṭṭôf in Galiläa darunter zu verstehen. Zweck des Aufenthaltes in Arabien ist die geistige Erstarkung Pauli. Für die Bekehrung Pauli wird 34—35 als wahrscheinlichster Termin angenommen. — I, 17 ist in *ἱστορῆσαι* die hervorragende Würde Petri anerkannt. „Die katholische Identifizierung des Jakobus, des Bruders des Herrn, mit Jakobus, dem Sohne des Alphäus oder Kleophas" erscheint dem Verf. als „äußerlich einleuchtend, aber als gänzlich erkünstelt und faktisch unhaltbar". Schon *Κλεόπας* = *Κλωπας* = *Κλεόπατρος* dürfe nicht mit Alphäus identifiziert werden, zweifelhaft sei auch (unter Berufung auf die Peschitto, Ausgabe von Gwilliam, Oxford 1901, S. 590, Joh. 19, 25: *„stabant autem juxta crucem Jeshuae mater ejus et soror matris ejus et Marjam illa, quae Clejopae, et Marjam Magdalaita"*), ob Maria Kleophä eine Schwester der Mutter Jesu war. Zwar sei nicht nötig, die Gemeinsamkeit beider Eltern Christi und des Jakobus anzunehmen, was auch der Mehrheit der Christen großes Ärgernis geben würde, aber mit dem Evangelium Petri, Clemens v. Alex., Origenes, Eusebius v. Cäs., Hilarius, Ambrosiaster, Gregor v. Nyssa, Epiphanius, Ambrosius, Cyrillus v. Alex. u. v. a. werden die „Brüder Jesu" als Söhne Josephs aus einer ersten Ehe genommen. Möglich wäre auch, daß sie Kinder der Maria Kleophä und nach dem Tode des Kleophas aus einer Leviratsehe leibliche Kinder Josephs wären. Um so seinen Jakobus als „Bruder des Herrn" zu retten, muß Glubokovsky das *εἰ μή* exklusiv fassen, was schon äußerlich den Satzbau sehr gezwungen macht und eine weitläufige Erklärung erfordert. Die traditionelle Exegese läßt sich sehr wohl begründen. Der Vergleich mit Act. 9, 26—30, den Verf. anstellt, hätte ihn selbst auf die Spur führen können. *πρὸς τοὺς ἀποστόλους* kann doch ungezwungen nicht einfach „Apostelkollegium" bedeuten, wenn nur ein Apostel vorhanden war.

II, 1: Die 14 Jahre sind nicht von der Bekehrung, sondern wegen *πάλιν* von der ersten Jerusalemreise ab zu zählen. Ergiebt das Jahr 51—52. Die Reise ist identisch mit der dritten der Apostelgeschichte (Act. 15), die scheinbaren Widersprüche lösen

sich leicht. Die Episode mit Petrus (II, 11) ist nicht zur Zeit von Act. 18, 22, auch nicht 14, 28 geschehen. — Zu 3, 17 werden die Quellen für die Zählung der 430 Jahre nach den neuesten Veröffentlichungen untersucht. — Zu 3, 19 wird die Aufgabe und die Würde des Gesetzes gut und klar präzisiert. Die Erklärung (Chrysostomus, Hieronymus u. a.) χάριν = ἀντὶ χαλινοῦ ist verkehrt, sondern χάριν = zum Besten, nicht der Sünden überhaupt, sondern der Übertretungen der formulierten Norm. προοστέθη = zu den Sünden, die bis zum Gesetze in der Welt waren. Folge: *peccatum revixit* (Rom. 7, 94 u. I Kor. 15, 50) und das nicht gegen den Willen des Gesetzgebers, sondern als vorhergesehener Effekt. — Gelegentlich von 4, 1 wird gesagt, daß die juridischen Ausdrücke nicht für die südgalatische Theorie (Ramsay u. a.) in Anspruch genommen werden dürfen, auch nicht zu Gunsten römischer Abfassung des Briefes (A. Hahnel) sprechen und auf die neuesten Untersuchungen von W. E. Ball, *St. Paul and the Roman Law* (Edinb. 1901) und Sept. Buss, *Roman Law and History in the N. T.* (London 1901), sowie Mitinkow, Kurs des röm. Rechts (Kiew 1902) hingewiesen. — 4, 4. 6: Gott Sohn und der h. Geist sind gleichen Wesens mit dem Vater, aber die Stelle spreche nicht (Cornely) für das *„filioque"*. Aus 4, 25 folgt nicht (Steck) die Abfassung nach dem Jahre 70. — Das Verhältnis von Gesetz und Verheißung ist sehr gut klar gelegt, ebenso das Wesen der Gotteskindschaft mit dem Vater wegen Christus, mit dem Vater durch Christus den Sohn im h. Geiste, und der evangelischen Freiheit in Vereinigung mit einem sittlichen Leben gemäß „der Richtschnur des neuen Geschöpfes" (6, 16. 15), welche keine andere sein kann, als die durch die Gotteskindschaft bedingte vollkommene Gleichförmigkeit mit dem Willen des Vaters.

Ἐνεργουμένη 5, 6 nimmt der Verf. nicht „passiv im Sinne der katholischen *fides formata"* sondern medial: „der Glaube stellt sich aktiv dar und bringt in der Liebe seine Frucht. Er ist aus sich und für sich selbst wirksam unter Beihilfe der Liebe, die ihn an den Tag legt und bezeugt". „Die Liebe ist der Abglanz des Glaubens", der allein Christus in uns wohnen läßt und der in uns die Werke Christi wirkt, insbesondere durch die Liebe verwirklicht wird. Eigentümlich berührt diese Annäherung an die lutherische Lehre von der *sola fides*. (Vgl. Keil, Die russisch-schismatische Kirche, ihre Lehre und ihr Kult, Graz 1894, S. 31 f., ein Werk, das freilich nicht in allen Stücken ganz zuverlässig erscheint; der russische Katechismus beantwortet die Frage: „Ist der Glaube allein, ohne Liebe und gute Werke nicht hinreichend für den Christen?" mit: „Gewiß nicht". III, 1, deutsch in Philarets Geschichte der russischen Kirche. Frankfurt 1872. Anh.)

Ein Schlußabschnitt bespricht noch historische Fragen. Die Ansicht (R. Steck), der Galaterbrief sei völlig wirkungslos geblieben, wird als übertrieben abgewiesen. Die einzige Spur, die wir im apostolischen Zeitalter von Galatien finden, ist II Tim. 4, 10 (wenn anders Γαλατίαν und nicht Γαλλίαν zu lesen ist. Die Gründung der Kirche von Vienne und Mainz durch Crescentius wird als historisch nicht genügend begründete Tradition bezeichnet. Über die fernere Geschichte Galatiens bis zur Gegenwart orientiert eine kurze Übersicht, in der selbst Joh. Geffckens Untersuchung über die *Oracula Sibyllina* (1902) schon verwertet ist. Ferner wird die universelle Bedeutung des Schreibens für alle Bekenner Christi gut gewürdigt. Die genaue Bestimmung des Verhältnisses von Gesetz und Gnade war die brennende Lebensfrage des Christentums, von deren richtiger Lösung die ganze Entwicklung desselben abhing. Hätte die vom Verf. treffend in ihren Ursachen und Absichten charakterisierte judaistische Agitation gesiegt, so wäre vielleicht ein kurzlebiges reformiertes Judentum entstanden, die Religion der Erlösung aber in ihrem Wesen vernichtet gewesen. Gl. zeigt dabei „wie ungerecht die Unterschiebung sei, als ob Paulus übertriebene Schärfe in seiner verächtlichen Beurteilung des Gesetzes zeige, den judaistischen Agitatoren mit gleicher Münze zahle und von pharisäischem Fanatismus nicht frei sei" (H. St. John Thackeray, *The relation of St. Paul to contemporary Jewish thought,* London 1900. Drummond, *The relation of Apostolic teaching to the teaching of Christ,* Edinb. 1900. v. Dobschütz, Die urchristl. Gemeinden, Leipzig 1902, S. 116). Streng abgewiesen wird die rationalistische Erklärung der Entstehung des Christentums aus den gewöhnlichen historischen Faktoren und die Einheit des paulinischen Christentums mit dem der andern Apostel dargethan, mit Hinweis auf die schöne Stelle Tertullians (*De praescr. c. 23. „inter se distributionem officii ordinaverunt, non separationem evangelii, non ut aliud alter sed ut aliis alter praedicaret"*).

Nach einer Mitteilung der russischen Zeitschrift »*Strannik*« (Nov. 1902) ist die vorliegende Arbeit für die exegetischen Vorlesungen an den geistlichen Seminarien empfohlen und zugleich preisgekrönt worden. Sie ist ein schönes Zeugnis eines feinen christusgläubigen Geistes voll hohen wissenschaftlichen Strebens.

Stuttgart. Friedrich Laun.

Gebhardt, Oscar von, **Passio S. Theclae virginis.** Die lateinischen Übersetzungen der Acta Pauli et Theclae nebst Fragmenten, Auszügen und Beilagen herausgegeben. [Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Litteratur, hrsg. v. O. v. Gebhardt u. A. Harnack. N. F. Bd. VII, Heft 2.] Leipzig, Hinrichs, 1902 (CXVIII 188 S. gr. 8°). M. 9,50.

Für die hohe Verehrung, deren sich Thekla, die jungfräuliche Schülerin des Völkerapostels, im christlichen Altertum zu erfreuen hatte, sprechen die Thatsache, daß sie in Seleucia als heilkräftiger „Dämon" an die Stelle des Heros Sarpedon trat (L. Deubner, *De incubatione capita quattuor,* Leipzig 1900 S. 98 ff.), ferner ihre Erwähnung in den Spottversen des heidnischen Dichters Claudian auf den christlichen *magister equitum* Jakobus (*carm. min. 50*) und in dem sicher sehr alten (K. Michel, Gebet und Bild in frühchristlicher Zeit, Leipzig 1902 [Studien über christliche Denkmäler N. F. I] S. 27 ff.) *„ordo commendationis animae"*, besonders aber die Verbreitung der ursprünglich einen Bestandteil der katholischen Paulusakten bildenden *Acta Pauli et Theclae* (vgl. C. Schmidt, Texte u. Unt. N. F. IX, 1 [1903] S. 47 ff.) im Orient und Occident. Vgl. O. Bardenhewer, Gesch. d. altkirchl. Litt. I S. 427 f.

Die für die außerordentliche Beliebtheit der Theklalegende im abendländischen Mittelalter zeugenden Dokumente hat kürzlich O. v. Gebhardt in einer Publikation vorgelegt und untersucht, die man, ohne sich einer Übertreibung schuldig zu machen, als eine philologische Musterleistung bezeichnen darf.

Er ediert die lateinische *Passio S. Theclae virginis* S. 1—127 in 8 Fassungen (je 4 auf je einer Seite), von denen die erste (A) ganz isoliert dasteht, während 2—4 (Ba, Bb, Bc) und 5—8 (Ca, Cb, Cc, Cd) sich zu je einer Gruppe verschiedener Versionen einer Übersetzung (B bezw. C) zusammenschließen. „Von den verschiedenen Versionen der Übersetzungen B und C ist jedesmal nur die an den Anfang gestellte vollständig abgedruckt, die übrigen mit Übergehung der übereinstimmenden Wörter. Die Vergleichung bezieht sich bei Bb und Bc auf Ba, bei Cb, Cc und Cd auf Ca." An diese „Oktapla" reihen sich S. 128 ff. folgende Fragmente, Auszüge und Beilagen: 1) *Fragmenta Brixiana* aus *cod. A VI 4 s. X—XI* (so v. Dobschütz) oder *XII* (so Berendts) der *Biblioteca civica Queriniana* zu Brescia, Bruchstücke einer vierten Übersetzung. Auf sie hat in jüngster Zeit P. Corssen, Zeitschr. f. d. neutestamentl. Wissensch. IV (1903) S. 22 ff. kühne und weitgehende Kombinationen über die Urgestalt der Paulusakten aufgebaut. 2) *Fragmentum Monacense* aus *cod. lat. 14446 b s. VIII—IX,* vielleicht ein Überrest einer fünften selbständigen Übersetzung. Aus der nämlichen Hs wird S. CIX f. ein Stück einer Homilie abgedruckt. 3) *Epitome 1* aus *cod. Mel-*

lic. M 4 s. XV; Quelle: Übersetzung A, die sonst nirgends benützt erscheint. 4) *Epitome 2 (legenda aurea)* in 2 Fassungen: a) nach den *codd. Zwettl. 11 s. XIV* und *322 s. XIII*, b) nach Drucken der *legenda aurea*. Quelle: Version Ba. 5) *Epitome 3 (Vincentius Bellovacensis)* nach *Jacobus de Voragine, leg. aur. (Colon. 1483), cod. bibl. univ. Messan. 17 s. XIV* und *Vinc. Bellov. spec. hist. (Argent. 1473) X c. 47 f.* Quelle: Version Ba. 6) *Epitome 4*, „diejenige Gestalt der Thekla-Legende, in welcher sie am meisten gelesen wurde", aus *cod. lat. Mon. 3810 s. X* und 3 anderen Hss. Die Quelle dieses Auszugs ist nicht, wie v. Gebhardt zuerst angenommen, die Version Bb (diese hat umgekehrt aus der Epitome geschöpft), sondern der griechische Urtext, für dessen Kritik *epit. 4* „ein nicht zu verachtendes Hülfsmittel" abgiebt. 7) *Epitome 5* (Ado) nach dem *Martyrologium Adonis ed. Dominicus Georgius P. II (Rom 1745)* zum 23. September und 3 Hss. Quelle: *Epitome 4*. 8) *Epitome 6* (Petrus de Natalibus) aus *Catalogus Sanctorum etc. editus a P. de N., Vicent. 1493*. Quelle: *Epitome 4*. 9) *Epitome 7* aus *cod. Zwettl. 40 s. XII*. Quelle: Version Cb. 10) *Miracula S. Theclae virginis* aus *cod. Lambeth. 94*. 11) Des Patriarchen Photios Panegyrikus auf die h. Thekla (ungenügend ediert von St. d'Aristarchi, *S. Patris nostri Photii orationes et homiliae LXXXIII*, Bd. II [Konstantinopel 1900] S. 252 ff.) auf Grund des *cod. Mosq. CLXII* vom J. 1022. 12) Thekla im Synaxarium der koptischen Christen (zum 25 Abîb d. h. Juli nach der Übersetzung Wüstenfelds).

In der diesen Texten vorangehenden umfangreichen Untersuchung legt v. Gebhardt die hsliche Überlieferung der verschiedenen Versionen usw. und ihr Verhältnis unter einander und zum griechischen Urtexte der Akten dar. Wir heben aus seinen Ermittelungen folgendes hervor. Der vom Verfasser der Übersetzung A benützte griechische Text gehörte einer Zeit an, „wo der Strom der Überlieferung sich noch nicht in die verschiedenen Arme geteilt hatte, in denen er seit dem 10. Jahrhundert fließt". Da aber A „es mit dem Wortlaute nicht immer genau genommen hat" und nur in einer mehrfach alterierten Textgestalt erhalten ist (durch zwei Hss *s. XIV*), so ist sie für die Kritik des Urtextes nur in beschränktem Maße verwendbar. Auch die Übersetzung B ist nicht in ungetrübter Reinheit auf uns gekommen, aber doch, wie die Vergleichung mit dem aller Wahrscheinlichkeit nach dem 5. Jahrh. angehörenden Fragmente des Originaltextes in den *Oxyrhynchus Papyri I p. 9* zeigt, „im wesentlichen in einer für kritische Zwecke brauchbaren Gestalt". Zugleich lehrt aber diese Vergleichung, „daß in der bisher bekannt gewordenen griechischen Überlieferung eine Lücke ist, zu deren Ausfüllung die übrigen lateinischen Übersetzungen sowohl als auch die syrische nicht ausreichen". Bei der Beschaffenheit und Überlieferung der Übersetzung C, deren ursprünglicher Wortlaut in keiner ihrer vier Versionen treu bewahrt ist, so daß man ihm nur „durch mosaikartiges Zusammenfügen der bald hier bald dort erhaltenen echten Stücke" einigermaßen näher kommen kann, wäre es aussichtslos, Genaueres über die zugrunde liegende griechische Hs ermitteln zu wollen, nur die Ergänzungsbedürftigkeit der griechischen Überlieferung tritt auch hier zu Tage. Im ganzen wird man sagen können, daß die lateinischen Übersetzungen, wenn sie mit dem Syrer dem griechischen Texte entgegentreten, „in der Regel" den letzteren „als fehlerhaft oder lückenhaft" erweisen und auch allein (ohne den Syrer) ihm „gegenüber schwer ins Gewicht fallen", daß aber trotzdem „bei der Verwendung der lateinischen Übersetzungen zur Kritik des Urtextes die äußerste Vorsicht geboten ist, da selbst die Übereinstimmung aller nicht in jedem Falle die Ursprünglichkeit des anscheinend zugrunde liegenden Wortlautes garantiert". Vgl. v. G. selbst, *Acta martyrum selecta, Berl. 1902 p. 215 ff.*

S. LXXXIX zeigt sich v. Gebhardt nicht abgeneigt, in der bekannten Personalbeschreibung des h. Paulus (*cap. 3*) mit Usener für das überlieferte „*ἐπίρρινον*" „*ἐπίγρυπον*" herzustellen. Diese (auch von J. E. Weis-Liebersdorf, Christus- und Apostelbilder, Freiburg i. Br. 1902 S. 109 Anm. 3 gebilligte) Konjektur wird allerdings durch den Metaphrasten, der „*γρυπόν*" schreibt, und durch die lateinischen Übersetzungen, die sämtlich „*naso aquilino*" bieten, nahegelegt, aber außer der syrischen Übersetzung kömmt den griechischen Hss die (kürzlich von J. Fürst im Zusammenhang seiner Erörterungen über die Porträtmanier Philologus N. F. XV [1902] S. 408 f. besprochene) Stelle des *Philopatris cap. 12* zu Hilfe, wo von einem „*Γαλιλαῖος ἀναφαλαντίας, ἐπίρρινος, ἐς τρίτον οὐρανὸν ἀεροβατήσας*" die Rede ist. Vgl. E. Rohde, Byzant. Zeitschr. V (1896) S. 11 f. = Kleine Schriften I (1901) S. 423 f., der auf die Glosse „*Ἐπίρινος· nasutus*" hinweist. — S. 88, 4 (vgl. 186) bedarf es keiner Änderung. „*monitorio*" steht für „*munitorio*", wie häufig „*luxoria*" für „*luxuria*" u. dgl. m.

München. Carl Weyman.

Ernst, Dr. Johannes, **Die Ketzertaufangelegenheit in der altchristlichen Kirche nach Cyprian.** Mit besonderer Berücksichtigung der Konzilien von Arles und Nicäa. [Forschungen zur christl. Litteratur- und Dogmengeschichte, hrsg. v. Prof. Dr. Ehrhard u. Prof. Dr. Kirsch, Bd. II Hft. 4.] Mainz, Fr. Kirchheim, 1901 (VIII, 94 S. gr. 8°). M. 3.

Verfasser hat sich wiederholt in verschiedenen kritischen Untersuchungen mit der Ketzertaufstreitfrage beschäftigt und will nun, wie es scheint, durch obige Schrift eine abschließende Darlegung über vorwürfige Frage geben. Die Schrift teilt sich in zwei freilich etwas ungleiche Abschnitte: I. Die Stellung der altchristlichen Kirche zur Schismatikertaufe (S. 1—10), und II. Die Stellung der altchristlichen Kirche zur eigentlichen Häretikertaufe (S. 11—94). Unter Berücksichtigung der hervorragenderen Theologen des Morgen- und Abendlandes wie Cyrill von Jerusalem, Athanasius, Basilius, dann Cyprian, Optatus von Mileve, Augustin u. a., sowie der einschlägigen Konzilsbeschlüsse von Arles und Nicäa wird die Frage eingehend untersucht und die verschiedenen Anschauungen erörtert. Für sachlich wichtiger hätten wir eine Einteilung gehalten nach den verschiedenen Ausgangspunkten der Beurteilung der Ketzertauffrage. Als solche ergeben sich nämlich zwei: der eine aus der Einheit der Kirche hergenommen, der andere aus dem Wesen der Häresie abgeleitet; jenen hat Cyprian vertreten, diesen hauptsächlich die Orientalen. Auf Grund der zu schroffen Betonung des Einheitsprinzipes und des zu einseitig gefaßten Satzes *extra ecclesiam nulla salus* kann es nach Cyprian und seinen Gesinnungsgenossen außerhalb der Kirche keinerlei Gnade geben; somit müssen alle außerhalb der Kirche gespendeten Sakramente, die Taufe nicht ausgenommen, nutz- und wertlos, d. h. ungiltig sein. Theologisch wichtiger ist die zweite Anschauung, aus dem ältesten Begriff der Häresie hervorgegangen. Dieser war nämlich in der ältesten Zeit im strengsten Sinn theologisch, sofern er eine irrige Anschauung oder Lehre über Gott und die Trinität in sich schloß. Aus solch unrichtiger Lehre ergab sich fast von selbst auch die Annahme der Anwendung einer unrichtigen Taufformel, abweichend von der durch Christus selbst bestimmten (Matth. 28, 19), und damit die Ungiltigkeit der Taufe selbst. Diese Anschauung ist unfraglich die theologisch korrektere und der eigentliche Kern dieser Auffassung ist stets in der Kirche festgehalten worden bis zur Stunde; nur einseitige Überspannung hat da und dort zu unrichtigen Konsequenzen geführt. Hält man diese beiden Anschauungen fest im

Auge, so lassen sich die verschiedenen schrofferen oder milderen Urteile über die Ketzertaufe leichtiglich verstehen und interpretieren. Gerade was diese Interpretationen aber anlangt, können wir dem Verf. gleichfalls nicht in allweg zustimmen, vielmehr scheinen uns manche recht gesucht und gewaltsam. So will er z. B. in *can. 8* von Nicäa das *χειροθετουμένους* von erneuter Priesterweihe verstanden wissen (S. 7), was ganz gewiß dem ganzen Zusammenhang nach unrichtig ist. Schon das *μένειν ἐν τῷ κλήρῳ* macht solche Annahme rein unmöglich. Zn verordnen, die Betreffenden sollen geweiht werden, um dann im Klerus zu verbleiben, wäre gewiß widersinnig. Wozu wird man denn zum Priester geweiht, als daß man im Klerus verbleibt? Das *μένειν ἐν τῷ κλήρῳ* kann nur dann einen Sinn haben, wenn *χειροθετεῖσθαι* Wiederaufnahme durch Buße bedeutet. Des weitern soll *can. 19* von Nicäa die Taufe der Paulianisten verwerfen wegen ihres falschen Trinitätsglaubens, nicht aber wegen falscher Taufformel (S. 58 ff.). Wir halten auch diese Interpretation für gezwungen, da schlechterdings nicht einzusehen wäre, warum die Synode, falls sie von solchen Anschauungen geleitet worden wäre, gerade nur die Paulianisten genannt hätte und nicht die vielen anderen Häretiker, die ebenfalls einen falschen Trinitätsglauben hatten und der damaligen Kirche sicher gefährlicher waren, als die Paulianisten. Ähnliche Bewandtnis hat es mit der Interpretation des *can. 8* der Synode von Arles (S. 52 ff.). Das *interrogent eum symbolum* soll sich nicht auf die Taufformel, sondern auf den Trinitätsglauben beziehen, eine Auffassung, die ganz gewiß unrichtig ist. Dieses ergiebt sich bestimmt aus dem unmittelbar Folgenden: *et si perviderint eum in Patre et Filio et Spiritu sancto baptizatum, manus ei tantum imponatur.* Es handelt sich somit um die äußere Thatsache der richtigen Taufspendung und nicht um Eruierung des inneren richtigen Glaubens. Zur Begründung seiner Anschauung glaubt Verf. sich auf Firmilian, bezw. auf den bei ihm sich findenden Terminus *symbolum trinitatis* beziehen zu dürfen, das er als Glaubensbekenntnis faßt. Was Firmilian mit *symbolum trinitatis* und *interrogatio legitima* sagen will, läßt sich mit Bestimmtheit den unmittelbar vorangehenden Worten entnehmen: *„baptizaret multos usitata et legitima verba interrogationis usurpans" (Opp. Cypr. ed. Hartel p. 818).* Offensichtlich handelt es sich auch hier um die Taufformel, wie denn Firmilian mit dem cyprianischen Einheitsprinzip argumentiert und nicht mit dem älteren Häresiebegriff. Die Berücksichtigung dieser beiden Punkte dürfte den Schlüssel zu richtiger Interpretation der bezüglichen Väterschriften, wie auch den Leitfaden zu genauer Beurteilung der ganzen Streitfrage geben.

München. Al. Knöpfler.

Fischer, Engelbert Lorenz, **Die modernen Ersatzversuche für das aufgegebene Christentum.** Ein Beitrag zur Religionsphilosophie und Apologetik. Regensburg, Manz, 1903 (XII, 289 S. 8°). M. 3.

Wenn die sog. allgemein-wissenschaftlichen Kreise sich über die Strömung informieren wollen, welche im 19. Jahrhundert dem Christentum feindlich und negierend entgegentrat, so kann ihnen das neueste Werk des Msgr. E. L. Fischer wohl empfohlen werden. Aber doch nur unter gewissen Kautelen! Denn der Inhalt desselben umfaßt einerseits nur die Charakterisierung der vier hauptsächlichsten „Ersatzversuche für das aufgegebene Christentum", und andererseits ist die Charakterisierung der letzteren weder völlig erschöpfend, noch in jeder Beziehung einwandsfrei.

Nach dem mechanischen Schema: Stifter, Inhalt, Kritik werden der Positivismus Comtes, der Materialismus des D. Fr. Strauß, der „Panmonotheismus" v. Hartmanns und der Ethizismus v. Egidys vorgeführt. Der gelungenste Teil ist stets jener, der das Leben der vier angeführten Denker behandelt. Jedoch darf nicht verschwiegen werden, daß die psychologischen Erörterungen hierbei manchmal etwas verworren und kleinlich sind (vgl. besonders S. 84 Anm. 1 und S. 86). — Von dem Inhalt der Ersatzversuche erfahren wir nur die Grundzüge der Resultate, ohne in jedem Falle den inneren Entwicklungsgang, der schließlich zur Aufstellung des antichristlichen Standpunktes führte, voll verstehen zu können. Es wäre z. B. auch für einen Verfasser, der auf ein „gemeinverständliches" Publikum rechnet, nicht so sehr schwer, zu zeigen, wie Comte dazu kam, den Menschen als Subjekt und Objekt seiner Religion aufzufassen: das einzelne Individuum als Subjekt und Priester, die Menschheit als Objekt und Gottheit. Die Religion Comtes charakterisiert sich dadurch als einer jener Versuche, welche die Herrschaft der Humanität als Religionsideal erstreben. Auch aus der Darstellung der Straußschen „Religion" (S. 114—132) ist keineswegs ihr Zusammenhang mit der philosophischen Richtung, welcher Strauß folgte, zu erkennen.

Der wichtigste Teil des ganzen Werkes sollte eigentlich die Kritik der Ersatzversuche sein. Allein gerade diese Kritik dringt nur selten etwas tiefer in die eigentliche Bedeutung der behandelten Fragen ein, stellenweise ist sie geradezu naiv. Der Verf. vergißt z. B. manchmal, daß die Kürze des Beweises noch lange nicht seine Klarheit und Richtigkeit ausmacht. Man lese nur S. 57. 58 den „Beweis" dafür, daß der Mensch auch das Übersinnliche mit Sicherheit erkennen kann; ein Beweis, der dem Verf. so gut zu sein scheint, daß er ihn kurz noch einmal S. 61 anbringt. Wie kurz ist auch der Beweis dafür, daß Gott und Welt nicht identifiziert werden dürfen! (S. 135.) „Zu diesem Zwecke fragen wir zunächst: was ist denn die Natur? Darauf erwidert Strauß: das Universum, das All. Und was ist das All? Der Inbegriff aller Weltdinge und ihrer Kräfte. Gut! Und was ist Gott? Das absolute Sein. — Aber wenn dem so ist, kann man dann Gott und die Natur mit Recht in Eins setzen? Unmöglich. Denn kein Weltding ist absolut, sondern alle ohne Ausnahme sind relativ, alle bedingt, alle von einander abhängig. Desgleichen ihre Kräfte. Folglich kann auch ihr Inbegriff oder das All oder die Natur nicht das Absolute sein. Folglich kann die Natur auch nicht mit Gott oder dem Absoluten identifiziert werden." — Andere ähnliche „Beweise" finden sich S. 137. 150. 151. 156. 213. 223. 264. Naiv ist der Beweis dafür, daß das Christentum dem materiellen Fortschritt keineswegs entgegensteht (S. 148): denn Belgien und die Rheinlande, heißt es dort, sind trotz ihrer Industrie „gut katholische Länder", die Elektrizität wird in den Kirchen „bereits vielfach zum Zwecke besserer und effektvoller Beleuchtung verwendet", Leo XIII hat „in seinem vatikanischen Palast schon eine Reihe der neueren technischen Fortschritte zur Anwendung bringen lassen" und „unterhält mit reichlichen Mitteln eine der berühmtesten Sternwarten der Welt". — Wo dem Verf. selbst der Beweis etwas zu knapp zu sein scheint, verweist er gerne auf seine eigenen Schriften (S. 5. 59. 65. 85. 87. 156. 200. 210. 211. 212), oder er verfällt in den Predigtton (S. 96—98. 146), oder er spielt mit Ausdrücken, die recht verschieden aufgefaßt werden können und daher keineswegs Klarheit in die Darstellung bringen (S. 154, 217 „absolut" und „relativ", S. 222, 264 „unbewußt"). — Daß die Potenz nicht aus sich selbst zum Akt werden kann, ist zwar richtig; aber das müßte nicht bloß behauptet (S. 213), sondern auch bewiesen werden: für die Kreise, denen das vorliegende Werk angepaßt

ist, ist doch die Behauptung allein ganz unverständlich. — Die Definition der Naturgesetze als einer Folge der Natur der Dinge (S. 136) ist nicht klar genug. Der Verf. meint wohl richtig, daß die Naturgesetze in den Dingen selbst existieren. Hätte er dieses nur direkt gesagt, oder hätte er die Existenzweise der Naturgesetze als natürliche Anlage in den Dingen dargestellt, so wäre auch die Erklärung über den Zweck des Wunders als Ergänzung der Naturgesetze, die ebenfalls mißverständlich ist (als ob nämlich die Naturgesetze als solche für die Welt nicht genügend wären), vermieden worden (ebd.). Die Behauptung des D. Fr. Strauß, daß die Wunderberichte der Evangelien unhistorisch seien, weil es keine Übernatur und daher auch keine wahren Wunder geben könne, widerlegt der Verf. nur dadurch, daß er (S. 134—139) die Existenz einer wirklichen Übernatur und daher auch die Möglichkeit des Wunders trotz der Konstanz der Naturgesetze kurz darlegt. Dieser Gegensatz würde aber erst dann vollständig und überzeugend sein, wenn auch die innere historische Wahrheit der Evangelienberichte über die Wunder des Herrn positiv bewiesen wäre. Das Zeugnis Goethes (S. 150) ist jedenfalls kein voller Ersatz für den Mangel dieses positiven Beweises.

Aus allem diesem geht wohl zur Genüge hervor, daß das vorliegende Werk keineswegs als ein hochwissenschaftliches anzusehen ist. „Ein Beitrag zur Religionsphilosophie und Apologetik" heißt es zwar auf dem Titelblatt; aber schwerlich wird jemand in dem ganzen Buche etwas vorfinden, das irgendwie einen Fortschritt auf einem der beiden genannten Wissensgebiete bedeutete und daher diesen Titelzusatz rechtfertigen würde. Nach den Schlußworten der Vorrede (S. X) dagegen ist das Werk für alle diejenigen geschrieben, „die eines klaren Verstandes und eines guten Willens sind" (!). „Auch der krystallhellen Klarheit" heißt es ferner (S. IX), „werde ich mich wie bisher befleißen, um von allen Gebildeten verstanden zu werden . . . Das ist eben ein Hauptfehler unserer meisten Gelehrten, recht schwer verständlich zu schreiben. Dadurch stoßen sie viele Leser ab und machen nichts gut damit. Deshalb muß auch dieser alte akademische Zopf fallen. Ich habe ihn nie geliebt und darum nie angehängt, und infolgedessen auch verständnisvolle Leser meiner Werke da gefunden, wo sonst gelehrte Werke nicht hindringen". Wenn man in den angeführten Worten von der großen Selbstschätzung des Verf. absieht und statt dessen bedenkt, was sich alles heutzutage zu den „Gebildeten" rechnet, so kann man doch die Hoffnung haben, daß das besprochene Buch trotz der offenbaren Mängel in gewissen Kreisen noch eine gute Wirkung hat. Ich fürchte freilich, daß der Verf. die vorstehende Rezension unter jene Besprechungen reiht, welche er S. 13/14 folgendermaßen charakterisiert: „Richtig ist, daß die sog. wissenschaftlichen Kritiken in den Zeitschriften oft recht unwissenschaftlich und so kleinlich nichtig sind, daß man daraus auch gar nichts Besseres lernen kann, weshalb es eine Thorheit wäre, wenn man auf solche besonderes Gewicht legen würde. Auch erscheinen sie oft viel zu spät und haben deshalb auch vom praktischen Gesichtspunkt wenig Wert". (!) Für manche Bücher wäre es freilich viel besser, wenn sie einer Kritik unterworfen würden noch bevor sie gedruckt werden!

Breslau. von T.-Węsierski.

Holder, Dr. K., a. ö. Prof. an der Universität Freiburg (Schweiz), **Das Kirchliche Vermögensrecht des Kantons Freiburg** in seiner historischen Entwicklung und heutigen Geltung. Ein Beitrag zum Schweizerischen Kirchenrecht. Freiburg in der Schweiz, Gebrüder Fragnière, 1902 (197 S. gr. 8°).

Jedem Bearbeiter irgend einer Materie des schweizerischen Kirchenrechts fällt sofort die außerordentliche Rechtszersplitterung, die Mannigfaltigkeit der Gesetzgebung ins Auge. Jeder Kleinstaat, welcher auf der Landkarte kaum zu finden ist, fühlt sich im Bewußtsein seiner Souveränität dazu berufen, das *jus circa sacra* auszubilden und gegenüber der katholischen Kirche geltend zu machen. Dies gilt auch von der staatlichen Einflußnahme auf das kirchliche Vermögensrecht. Wegen der Zerstreutheit des Materials fehlte es bisher an einer Gesamtdarstellung des schweizerischen Kirchenvermögensrechtes. Prof. Holder hat sich nun der Mühe unterzogen, das zerstreute Material zu sammeln und in wohlabgerundeter Form der Öffentlichkeit zu übergeben. Als Vorläufer einer größeren, das gesamte schweizerische Amortisationsrecht und Kirchenvermögensrecht umfassenden Arbeit erscheint zunächst das für den Kanton Freiburg gesammelte Material in vorliegender Schrift, in der lediglich die Amortisationsgesetze eingehend erörtert sind. Obwohl das Buch nach seinem Titel nur ein engbegrenztes Rechtsgebiet betrifft, so erhebt es sich doch durch die Behandlung prinzipieller Fragen weit über ein Werk von bloß lokaler Bedeutung. Die Erörterungen über die Bestandteile des Kirchenvermögens, über Benefizien, Zehnten usw. sowie über die Verwaltung, Verwendung und Veräußerung des Kirchenvermögens bieten allgemeines Interesse und machen die Lektüre auch für jene Leser interessant, welche den Verhältnissen des Kantons Freiburg fernestehen. Das Buch verdient daher eine weitergehende Verbreitung, als man nach dem Titel annehmen möchte. Den Fortsetzungen dieser wohlgelungenen Arbeit sehen wir mit großem Interesse entgegen.

Dillingen. C. A. Geiger.

Kleinere Mitteilungen.

Im *Journal of Biblical Literature, 1903, p. 192—196* untersucht Prof. Karl J. **Grimm** (Ursinus College, Collegeville, Pa.): »The form תָּרֹנָּה, Prov. I, 20; VIII, 3«. Die zahlreichen bisherigen Erklärungsversuche werden teils im Text behandelt, teils wenigstens in Anmerkungen erwähnt. Grimm kommt zu dem Ergebnis, daß man unterscheiden müsse zwischen der von den Massorethen intendierten Verbalform und derjenigen, die der Autor des Buches beabsichtigt habe. Als erstere stellt er die dem Paradigma תָּם־תְּנָה entsprechende 3. P. fem. plur. imperf. hin, während der Autor sein Wort nicht von רנן, sondern von einer (durch Job 39, 23 bezeugten) Nebenform רנה hergeleitet und somit תִּרְנֶּה gesprochen habe.

»**Vergils Einfluß bei den Kirchenschriftstellern der vornikänischen Periode**« ist das Thema der Dissertation von Georg **Bürner** (Erlangen, Druck von Junge, 1902. 59 S. 8°). Der jugendliche Verf. hat für seine Zwecke 7 Autoren durchgearbeitet, Minucius Felix (vgl. J. Vahlen im *Index lect. Berol.* für den Sommer 1894 S. 10 f.), Tertullian, Cyprian, Novatian, Arnolius, Lactanz, Firmicus Maternus, und die Resultate am Schlusse durch einen *„index imitatorum"* veranschaulicht, in den auch Stellen z. B. aus den in eine spätere Zeit fallenden pseudocyprianischen Dichtungen und dem pseudotertullianischen Gedichte *adversus Marcionem* aufgenommen wurden. Daß Firmicus Maternus noch hereingezogen wurde, obwohl seine Schriftstellerei nicht mehr der vornikänischen Zeit angehört, wird niemand dem Verf. verübeln, dagegen kann man fragen, warum der unter dem Namen Konstantins gehenden Rede an die heilige Versammlung mit ihrer seltsamen Behandlung der 4. Ekloge (Heikel, Eusebius I S. XCVI f.), der ältesten Martyrerakten (vgl. z. B. Pio Franchi de' Cavalieri im Index zur *Passio SS. Mariani et Jacobi, Rom*

1900 [Studi e Testi 3] p. 66 sub „de“) und der ältesten christlichen Inschriften mit keinem Worte gedacht wurde? Im einzelnen sei noch folgendes bemerkt: *Min. Fel. 35, 1* (von Bürner S. 12 unvollständig angeführt) wird lehrreich besprochen von E. Norden, Gött. Gel. Anz. 1894 S. 254 f. — *Auson. grat. act. 1, 5* (Bürner S. 13) hat nichts mit dem Vergilischen *„plena deo“* zu schaffen, sondern bezieht sich auf *eclog. 3, 60 „Jovis omnia plena“*. — Nach S. 19 „dürfen wir sicher annehmen, daß Cyprian *I 21, 2 [ed. Hartel]* . . . nachahmte Juvenal *VI 59* . . . . . Doch ist die Cyprianstelle fast unverändert aus . . . Minucius Felix . . herübergenommen“. Eine merkwürdige Harmonisierung! Nur solange man nicht wahrgenommen hatte, daß die Stelle, wie so vieles in der Schrift *quod idola*, aus dem *Octavius* entlehnt ist, konnte man daran denken, sie mit Juvenal in Beziehung zu bringen! — Über die Übereinstimmung zwischen Cyprian *de cathol. eccles. unit.* und der Schrift *ad Novatianum* (Bürner S. 24 f.) vgl. Harnack, Texte u. Unt. XIII S. 35 ff. und A. Rombold, Th. Quartalschr. LXXXII (1900) S. 577 ff. — Das *carmen de passione Domini* (B. S. 31 Anm. 1) ist als Humanistenprodukt ganz aus dem Spiele zu lassen. — Der Ausdruck *„ictu virgae rupe percussa“* bei Lactanz (B. S. 43) lehnt sich natürlich an den biblischen Bericht, nicht an Vergil an. — *Lact. Phoenix 19 „obsita pannis“* (B. S. 53) mag auf *Terent. Eun. II 2, 5* zurückgehen. — Es wäre erfreulich, wenn der Verf. seine Studien über die Benützung Vergils bei den christlichen Autoren fortsetzte. Freilich giebt es vom 4. Jahrh. an respektable Litteraturmassen zu bewältigen, aber es gebricht auch nicht an tüchtigen Vorarbeiten. C. W.

»**La Consécration de l'Eglise de Tongres.** Par l'abbé Jean **Paquay.** [Extrait du Bull. d'art et d'histoire du diocèse de Liége. Tom. XIII.] Liége, Cormaux, 1902 (58 S. gr. 8°).« — Da man sich in Tongern rüstet, das 1100jährige Jubiläum der Konsekration der Kirche von T. zu begehen, so prüft Paquay aus Interesse an den Traditionen seiner Vaterstadt in eindringender Untersuchung die historische Grundlage für die Annahme, daß der Papst Leo III in Anwesenheit Karls d. Gr. am 9. Mai 804 die Kirche von T. eingeweiht habe. Das Ergebnis ist ein diese „Tradition“ völlig vernichtendes. Alle Angaben der neueren Historiker über das Ereignis haben ausschließlich das apokryphe Schreiben des h. Ludgerus, Bischofs von Münster, an den Bischof Rixfrid von Utrecht, das in der zweiten Hälfte des 14. Jahrh. gefälscht worden ist (vgl. W. Diekamp, Die Fälschung der *Vita S. Suidberti:* Histor. Jahrb. 1881 S. 272 ff.), zur Grundlage. Der Gewährsmann des Fälschers war der wenig ältere Lütticher Romancier Jean d'Outremeuse, der erste Schriftsteller, der von der Konsekration durch Leo III erzählt. Paquay führt aber den Nachweis, daß die Legenden dieses Dichters durch und durch fabelhaft sind und nicht den mindesten Quellenwert besitzen, daß sein Bericht über die Konsekration der Kirche von Tongern durch Leo III in unlösbarem Widerspruch steht mit den verbürgten historischen Daten der Reisen Leos nach Deutschland, daß in Tongern weder vor dem 14. Jahrh. noch auch später bis zum Ende des 16. Jahrh. eine Tradition über die von dem Papste vorgenommene Weihe vorhanden war. — Paquay hatte in Erwartung anderer Ergebnisse seine Studien begonnen. Aber er bemerkt S. 54 gut: *„Si les conclusions que nous avons adoptées ne sont pas celles que nous aurions rêvées pour la gloire de notre ville natale, l'on voudra bien y voir la preuve qu'au-dessus de l'attachement que nous portons à notre antique cité, nous avons placé cette stricte impartialité historique qui seule doit guider l'écrivain dans la recherche de la vérité“*.

»**Der Papst und die Freiheit.** Rede zur Feier des fünfundzwanzigjährigen Regierungsjubiläums Seiner Heiligkeit Papst Leo XIII. Gehalten in der Festhalle zu Freiburg i. Br. am 1. März 1903 von Dr. Karl **Braig,** Prof. an der Universität. Beigabe: Päpstliche Aussprüche über die Freiheit. Freiburg i. Br., Herder, 1903 (39 S. Lex. 8°). M. 1.« — Den weitaus größten Teil dieser Schrift füllt die Beigabe (S. 13—39), eine übertrieben splendid gedruckte systematische Zusammenstellung von Aussprüchen Leos XIII über die Freiheit aus den beiden Encykliken *„Libertas“* vom 20. Juni 1888 und *„Immortale Dei“* vom 1. Nov. 1885 (lateinischer Text und nebenstehende deutsche Übersetzung!). Die Rede selbst (S. 1—11) feiert in vielfach packender Rhetorik den Jubelpapst als den Lehrer, der dem freiheitsstolzen Geschlechte unserer Tage den echten Begriff der Freiheit vor das Bewußtsein und vor das Gewissen ruft und insbesondere gegenüber der Forderung schrankenloser Religions- und Gewissensfreiheit, unbedingter Denk- und Redefreiheit die in dem Wesen der wahren Freiheit liegenden Grenzen feststellt. Mit großem Nachdruck betont der Redner: „Keine wahre Freiheit ohne das Gesetz!“ und fordert „Freiheit für jeden edeln Gedanken, für jedes wahre Wort, für jede schöne That! Freiheit für die ersten Menschenrechte, für das Recht, gut zu beten, gut zu leben, gut zu sterben! Offene Bahn für jeden Streiter, der sein Alles an die Freiheit setzt, für Mann und Weib, für Priester und Ordensmann!“

»R. P. Matthieu-Joseph **Rousset,** O Pr., **La doctrine spirituelle** d'après la tradition catholique et l'esprit des saints. I: La vie spirituelle. II: L'union avec Dieu ou la perfection spirituelle. Paris, P. Lethielleux, 1903 (XV, 350; XI, 436 p. 18°). Fr. 6.« — Dieses neue Handbuch der Aszetik, ein Bestandteil der von demselben Autor herausgegebenen *»Bibliothèque ascétique dominicaine«* zeichnet sich vor vielen Schriften dieser Art besonders dadurch aus, daß nicht nur die Mittel, zur Vollkommenheit zu gelangen, sondern auch die Vereinigung mit Gott, das Ziel des aszetischen Lebens, an dem der Jünger der Vollkommenheit sich stets wieder zu orientieren hat, eine eingehende Darstellung erfährt. Die einzelnen Leitsätze sind von großer Klarheit und Bestimmtheit, und aus wenigen und möglichst einfachen fundamentalen Wahrheiten läßt der Verf. die übrigen Anweisungen sich systematisch entwickeln. Dabei enthält er sich fast ganz des eigenen Räsonnements und giebt die Lehre der Tradition und bewährter Geistesmänner größtenteils in wörtlichen Auszügen wieder, besonders nach zwei Schriften, die selbst schon als eine Zusammenfassung des früher Geleisteten zu betrachten sind: »Über das geistliche Leben« von dem h. Vincenz Ferrier, und »Über die innige Vereinigung mit Gott« von dem sel. Albertus Magnus.

Personalien. Am Priesterseminar in Mainz ist der Dozent Dr. Philipp Kneib zum Prof. der Moraltheologie ernannt worden. — Der bisherige Privatdozent an der theol. Fakultät zu Lemberg Dr. Alois Jougan ist als Nachfolger des o. Prof. Dr. L. Kloss zum a. o. Prof. für Pastoraltheologie daselbst ernannt worden. — Als Nachfolger Uebingers ist der Weltpriester Dr. Wladislaus Switalski zum a. o. Prof. für Philosophie am Lyzeum zu Braunsberg ernannt worden.

Berichtigung. Zu der Mitteilung über die *Patrologia Orientalis* in der vorigen Nummer Sp. 215 f. ist nachzutragen: Msgr. Graffin ist nicht der Rektor des *Institut catholique* in Paris, sondern Professor des Hebräischen und Syrischen an dieser Anstalt; seine *Patrologia Syriaca* soll endlich in diesem Jahre ihre Fortsetzung erhalten und zwar in den sämtlichen Werken Jakobs von Serûgh, die soeben für Juni oder Juli angekündigt werden. H. Goussen.

Bücher- und Zeitschriftenschau.*)

Biblische Theologie.

Schleinitz, O. v., Der Katalog der babylonisch-assyr. Altertümer u. Bibliotheken im British-Museum (Z. f. Bücherfreunde 1903, 12, Sp. 492—498).

Leimdörfer, Der Jhwh-Fund v. Babel — in der Bibel. Hamburg, Boysen, 1903 (32 S. gr. 8°). M. 1.

Löhr, M., Babel u. die bibl. Urgeschichte. Vortrag. Breslau, Aderholz, 1903 (28 S. m. 5 Abbild. gr. 8°). M. 0,75.

Meyer, S., Contra Delitzsch! Die Babel-Hypothesen widerlegt. 1. Heft. Frankfurt a/M., Kauffmann, 1903 (59 S. schmal gr. 8°). M. 1.

Giesebrecht, Fr., Friede f. Babel u. Bibel. Königsberg, Beyer, 1903 (IV, 62 S. gr. 8°). M. 1.

Dareste, R., Le code babylonien d'Hammourabi (Séanc. de l'Acad. des sc. morales 1903, 3, p. 306—339).

X., Il Codice di Hammurabi (Civ. catt. 1903 apr. 18, p. 143-155).

Oettli, S., Das Gesetz Hammurabis u. die Thora Israels. Leipzig, Deichert, 1903 (88 S. gr. 8°). M. 1,60.

Kugler, F. X., Babylon u. Christentum I (St. a. M.-Laach 1903, 4, S. 357—378).

*) Für die Bücher- und Zeitschriftenschau wirken die Herren Domvikar Brüning-Münster, Prof. Clementi-Rom, Abbé Dr. Morel-Paris, Kaplan Vrede-Berlin mit.

Pilcher, E. J., The temple-inscription of Bod-ʿAštart, king of the Sidonians (Proc. of the Soc. of Bibl. Arch. 1903 March, p. 123—129).
Naville, E., The Egyptian name of Joseph (Ebd. p. 157-161).
Hilgenfeld, A., Die Essäer ein Volksstamm (Z. f. wiss. Th. 1903, 2, S. 294—315).
Stapfer, E., Les origines de l'Essénisme (Rev. de théol. et de philos. 1902, p. 385—398).
Hetzenauer, M., Epitome exegeticae biblicae catholicae. Innsbruck, Wagner, 1903 (X, 175 S. gr. 8°). M. 3.
Geyser, N., Der Kampf um das A. Test. Eine Vorlesg. Elberfeld, Baedeker, 1903 (39 S. gr. 8°). M. 0,50.
Kautzsch, E., Die Aramaismen im A. Test. 1. Lexikalischer Tl. Progr. Halle, Niemeyer, 1902 (V, 111 S. gr. 8°). M. 3,20.
Peithmann, E. C. H., Die metaphysische Bibel-Auslegung. Den Herren Professoren der Theologie, den Geistlichen und gebildeten Laien zur gefälligen Prüfg. vorgelegt. Bitterfeld, Baumann, 1903 (16 S. gr. 8°). M. 0,35.
Perrochet, A., La critique de l'Ancien Test. à la fin du XIXe s. (Rev. de th. et de philos. 1903, 1, p. 5—33).
Chavannes, H., L'état actuel dans la Suisse romande du dogme de l'inspiration des Écritures (Ebd. p. 34—68).
Vooys, C. G. de, Jets over middeleeuwse bijbelverlatingen (Th. Tijdschr. 1903, 2, p. 111—158).
Matthias, A., Untersuchungen über die deutsche Übersetzung des A. T. in der Münchener Hs Cg. 341 aus dem 14. Jahrh. Greifswalder Diss. 1902 (130 S. gr. 8°).
Budde, K., Die Schätzung des Königtums im A. Test. [Marburger akad. Reden 8]. Marburg, Elwert, 1903 (33 S. gr. 8°). M. 0,60.
Zapletal, V., Das Ebenbild Gottes im Menschen (Gen. 1, 26 f.) (Schweiz. K.-Z. 1903, 14—16, S. 125 f. 136—138. 143 f.).
Renza, J. S., Die Hauptpersonen des Richterbuches in Talmud u. Midrasch. I: Simson. Berner Diss. 1902 (43 S. 8°).
Bewer, J. A., Zur Literarkritik des Buches Ruth (Th. Stud. u. Krit. 1903, 3, S. 502—506).
King, E. G., Psalm CX (Journ. of Th. Stud. 1903 April, p. 338—344).
Holtzmann, J., Die Peschitta zum Buche der Weisheit. Freiburg, Herder, 1903 (XII, 152 S. gr. 8°). M. 4.
Stephany-Jürgensburg, M., Die Anfänge der israelit. Prophetie (Mitt. f. d. ev. K. in Rußland 1902 Okt.-Dez., S. 483-503).
Meinhold, J., Studien zur israelit. Religionsgeschichte. I. Bd.: Der hl. Rest. 1. Tl.: Elias, Amos, Hosea, Jesaja. Bonn, Marcus u. Weber, 1903 (VIII, 160 S. gr. 8°). M. 3,20.
Bähler, L. H., Jets over oud-christelijke belijdenissen in het N. Test. (Th. Studiën 1903, 2, p. 119—138).
Weiß, B., Lehrbuch der bibl. Theologie des N. Test. 7. verb. Aufl. Stuttgart, Cotta, 1903 (X, 680 S. gr. 8°). M. 12.
—, Die Religion des N. T. Ebd. 1903 (XII, 321 S. gr. 8°). M. 6.
Dieckmann, Chr., Die erste Weissagung vom Davidssohn. Eine bibl. Studie zur Offenbarungsfrage. Leipzig, Steffen, 1903 (130 S. gr. 8°). M. 2.
Lévrier, X., Clé chronologique et Dates exactes de la vie de Jésus. Poitiers, Bonamy, 1903 (47 p. 8°).
Halévy, J., Notes évangéliques: Encore l'expression „fils de l'homme". Le dernier épisode de la passion (Rev. Sémit. 1903 avr., p. 122—141).
Boekenoogen, J. G., De gelijkenis van het mosterzaad en verwante synoptische uitspraken (Teyler's Th. Tijdsch. 1903, 2, p. 138—152).
Oesterley, W. O., The parable of the „unjust" steward (Luc. XVI) (Expos. 1903 Apr., p. 273—283).
Schiefer, F. W., Zwei Randbemerkgn. zu neutestamentl. Stellen (Z. f. wiss. Th. 1903, 2, S. 316—318).
Albani, J., Die Parabel bei Paulus (Ebd. S. 161—171).
Gifford, S. K., Pauli epistolas qua forma legerit Joannes Chrysostomus. Hall. Diss. 1902 (33 S. 8°).
Mayence, F., Note papyrologique [Liste der bibl. u. altchristl. Papyrus] (Rev. d'hist. eccl. 1903, 2, p. 231—240).
Schwab, M., Le Ms hébreu n° 1388 de la Bibl. nationale (Une Haggadah pascale) et l'Iconographie juive au temps de la Renaissance. Paris, Klincksieck, 1903 (29 p. 4°).
Aliakiozoglu, S., Moukemmel Jerousalim tarikki (Vollständige Geschichte Jerusalems). Konstantinopel 1902 (450 p. 8° grav.).

Historische Theologie.

Dahlke, P., Aufsätze zum Verständnis des Buddhismus. (1. Tl.) Berlin, Schwetschke, 1903 (V, 157 S. 8°). M. 2,50.
Kassner, R., Der indische Idealismus. München, Bruckmann, 1903 (90 S. gr. 8°). M. 3.
Kirkpatrick, A. F., Christianity and Judaism (Expos. 1903 Apr., p. 241—258).
Harris, J. R., Dioscuri in the Christian Legends. London, Clay, 1903 (64 p. 8°). 4 *s.*
Ermoni, V., Histoire du Credo. Le Symbole des apôtres. Paris, Bloud, 1903 (64 p. 16°). *Fr.* 0,60.
—, La Primauté de l'évêque de Rome dans les trois premiers siècles. Ebd. 1903 (63 p. 16°). *Fr.* 0,60.
—, Les Origines de l'épiscopat. Ebd. 1903 (64 p. 16°). *Fr.* 0,60.
Swete, H. B., Penitential discipline in the first three centuries (Journ. of Th. Stud. 1903 April, p. 321—337).
Bolotov, B., Die Christenverfolgung unter Nero [russisch] (Kristianskoe Tschtenie 1903, 1, p. 56—75).
Hilgenfeld, A., Die Ignatius-Briefe u. die neueste Verteidigung ihrer Echtheit (Z. f. wiss. Th. 1903, 2, S. 171—194).
Kennedy, J., Buddhist Gnosticism. The system of Basilides. London, Trübner, 1902 (39 p. 8°). 1 *s.*
Conrady, L., Das Thomasevangelium (Th. Stud. u. Krit. 1903, 3, S. 377—459).
Lietzmann, H., Kleine Texte f. theol. Vorlesungen u. Übungen: Apocrypha I. Reste des Petrusevang., der Petrusapokalypse u. des Kerygma Petri. Hrsg. v. E. Klostermann. 16 S. M. 0,30. — Ausgewählte Predigten I: Origenes' Homilie X über den Proph. Jeremias. Hrsg. v. E. Klostermann. 16 S. M. 0,30. — Die drei ältesten Martyrologien. Hrsg. v. H. Lietzmann. 16 S. M. 0,40. Bonn, Marcus u. Weber, 1903. 8°.
Bürner, G., Vergils Einfluß bei den Kirchenschriftstellern s. oben Sp. 246.
Puech, A., Recherches sur le discours aux Grecs de Tatien, suivies d'une traduction française du discours avec notes [Bibl. de la faculté de lettres de l'univ. de Paris 17]. Paris, Alcan, 1903. 8°. *Fr.* 6.
Beyer, Th., Das Apostolikum bei Irenäus (Ev. K. Z. 1903, 13, Sp. 294—297).
Dräseke, J., Noëtos u. die Noëtianer in d. Hippolytos *Refutatio IX, 6—10* (Z. f. wiss. Th. 1903, 2, S. 213—232).
Wildeboer, G., De Kerkvader Origenes en de Kanon des Ouden Verbonds (Verslagen en Med. d. Kon. Akad. v. Wetensch. 1903, Deel V, Stuk II, B. 134—163.)
Harnack, A., Der pseudocyprianische Traktat De singularitate clericorum ein Werk des donatistischen Bischofs Macrobius in Rom (72 S.). — Die Hypotyposen des Theognost (20 S.). — Der gefälschte Brief des Bischofs Theonas an den Oberkammerherrn Lucian (25 S.). [Texte u. Unters. z. altchristl. Lit. N. F. IX, 3.] Leipzig, Hinrichs, 1903, gr. 8°. M. 3,50.
Berjón y Vazquez, A., Nuevo lucifero para la historia de la diócesis de Astorga. Astorga, Fidalgo, 1902 (XVIII, 319 p. 8°).
Cocchi, A., Le chiese di Firenze dal sec. IV al sec. XX. Vol. I: Quartiere di s. Giovanni. Firenze, Seeber, 1903 (296 e 20 tav 8°). *L.* 10.
Besse, Origines de la vie religieuse. Les moines de l'Afrique romaine (IVe et Ve siècles). 2 vol. Paris, Bloud, 1903 (64 u. 64 p. 16°). *Fr.* 0,60 le vol.
Kopp, J., Über den Verf. des Buches »De mortibus persecutorum«. Münchener Diss. 1902 (45 S. 8°).
Kirillov, A., Die dogmat. Lehre über d. h. Eucharistie in den Werken des h. Athanasius [russisch] (Bogoslovsky Viestnik 1902, p. 461—477).
Weiss, R., Die Erziehungslehre der drei Kappadozier [Straßb. theol. Stud. V, 3 u. 4]. Freiburg, Herder, 1903 (XI, 242 S. gr. 8°). M. 4,80.
Manandian, A., (Nonnos.) Die Scholien zu fünf Reden des Gregor v. Nazianz s. oben Sp. 225.
Morin, G., Hilarius l'Ambrosiaster (Rev. Bénéd. 1903, 2, p. 113—131).
Quillacq, J. A., Quomodo latina lingua usus sit S. Hilarius Pictaviensis episcopus (thèse). Tours, Cattier, 1903 (161 p. 8°).
Boehmer-Romundt, H., Der litterarische Nachlaß des Wulfila u. s. Schule (Z. f. wiss. Th. 1903, 2, S. 233—269).
Funk, Ein Fragment zu den Apost. Konstitutionen (Theol. Qu. 1903, 2, S. 195—202).

Ubaldi, P., La sinodo ad Quercum dell' anno 403 (Mem. della r. accad. d. scien. di Torino. Ser. II. t. LII). Torino, Clausen, 1902.

Pozdiejevskij, Th., Die asket. Anschauungen des h. Joh. Kassianus [russisch]. Kasan 1902 (334 p. 8°).

Vailhé, S., Jean le Khozibite et Jean de Césarée (Echos d'Orient 1903 mars, p. 107—113).

Görres, Fr., Papst Honorius I (625—638) (Z. f. wiss. Th. 1903, 2, S. 270—294).

Saltet, L., La formation de la légende de sainte Enimie (Bull. de litt. eccl. 1903, 4, p. 109—118).

Poncelet, A., La plus ancienne vie de S. Riquier (Anal. Boll. 1903, 2, p, 173—194).

Sepet, M., Observations sur la légende de S. Odile (Bibl. de l'école des chartes 1902 sept.-déc., p. 517—536).

Kurth, G., Chartes de l'abbaye de St.-Hubert en Ardenne. T. I. Bruxelles, Imbreghts, 1903 (LXXVII, 760 p. 4°).

Denisov, L., Leben des h. Andreas v. Kreta [russisch]. Moskau, Poliakov, 1902 (56 p. 8°).

Levison, W., Die älteste Lebensbeschreibung Ruperts v. Salzburg (N. Archiv 1903. 2, S. 285—321).

Krabbe, H., Bischof Virgil v. Salzburg u. s. kosmologischen Ideen (Mitt. d. Inst. f. österr. Gesch. 1903, 1, S. 1—28).

Lake, K., The Greek Monasteries in South Italy I (Journ. of Th. Stud. 1903 April, p. 345—368).

Cumont, F., La conversion des juifs byzantins au IXe s. (Rev. de l'instruction publ. en Belgique 1903, 1, p. 8—15).

Pargoire, J., St. Méthode de Constantinople avant 821 (Echos d'Orient 1903 mars, p. 126—131).

Poncelet, A., Relation originale du prêtre Idon sur la translation de S. Libore à Paderborn [836] (Anal. Boll. 1903, 2, p. 146-172).

Levillain, L., Etude sur les lettres de Loup de Ferrières (*suite*) (Bibl. de l'école des chartes 1902 mai-août, p. 289—330; sept.-déc., p. 537—586).

Férotin, M., Complément de la lettre de S. Hugues à Bernard d'Agen (1087) (Ebd. sept.-déc., p. 682—686).

Lauer, Ph., Les mss de Saint-Arnoul de Crépy (Ebd. p. 481-516).

Albers, Br., Le plus grand coutumier de Cluny (Rev. Bénéd. 1903, 2, p. 174—184).

Berlière, U., Aux archives Vaticanes (Ebd. p. 132—173).

Morin, G., Un fragment du rouleau mortuaire du card. bénédictin Milon de Palestrina (Rev. d'hist. eccl. 1903, 2, p. 241-246).

Mülhaupt, Zur Entwicklung der Theologie vom 11.—13. Jahrh. (Rev. int. de Th. 1903 janv.-mars, p. 83-92; avr.-juin 283-301).

Rocholl, Platonismus im deutschen Mittelalter (Z. f. Kirchengesch. 1903, 1, S. 1—14).

Günter, H., Das Mittelalter in der späteren Geschichtsbetrachtung (Hist. Jahrb. 1903, 1, S. 1—14).

Curschmann, Fr., Die Stiftungsurkunde d. Bistums Havelberg (N. Archiv 1903, 2, S. 395—434).

Facin, D., Dissertatio de studio bonaventuriano. Quaracchi, tip. s. Bonaventura, 1902 (72 p. 16°).

Savio, F., La pretesa inimicizia del Papa Nicolò III contro il Re Carlo I d' Angiò (Arch. Stor. Siciliano XXVII, 3/4, 76 S.).

Krammer, M., Rechtsgeschichte des Kurfürstenkollegs bis zum Ausgange Karls IV. Kap. 1: Der Einfluß des Papsttums auf die deutsche Königswahl. Berliner Diss. 1903 (46 S. 8°).

Brieger, Th., Zu Jakob v. Jüterbock (Z. f. Kirchengesch. 1903, 1, S. 136—152).

Wackernagel, R., Mitteilungen über Raymundus Peraudi u. kirchliche Zustände seiner Zeit in Basel (Basel. Z. f. Gesch. u. Alt. II, 2, S. 171—273).

Madelin, L., Médicis et Valois. Autour du premier Concordat (*fin*) (Minerva 1903 avril 15, p. 387—413).

Schmidlin, J., Ein Kampf um das Deutschtum im Klosterleben Italiens (Subiaco u. Farfa im 16. Jahrh.) I (Hist. Jahrb. 1903, 1, S. 15—40).

Paulus, N., Zu Luthers Romreise (Ebd. S. 72—74).

Müller, K., Luthers römischer Prozeß (Z. f. Kirchengesch. 1903, 1, S. 46—85).

Berbig, G., Eine Differenz Luthers mit dem Stadtrate zu Coburg im J. 1539 (Ebd. S. 154—164).

Husen, R., Geschiedenis der Hervorming in de 15e, 16e en 17e eeuw. Doesbourg, van Schenk (X, 670 p. 8°). *Fl.* 8,35.

Doumergue, E., Lausanne au temps de la Réformation. Lausanne, Bridel, 1903. *Fr.* 5.

Dittrich, Fr., Gesch. des Katholicismus in Altpreußen von 1525 bis zum Ausgange des 18. Jahrh. 2. Bd. Vom Regierungsantritt König Friedrich Wilhelm I. bis zum Ausgange des 18. Jahrh. Braunsberg, Huye, 1903 (VII u. S. 541—892 gr. 8°). M. 4.

Bourrilly, V. L., et Weiss, N., Jéan du Bellay, les protestants et la Sorbonne (1529—1535) (Bull. de l'Hist. du Protest. franç. 1903 mars-avril, p. 97—126).

Stange, C., Kurfürst Johanns Glaubensbekenntnis v. Mai 1530 (Th. Stud. u. Krit. 1903, 3, S. 459—470).

Monumenta historica Soc. Jesu. Monum. Ignatiana Ser. I: S. Ignatii de L. Epistolae et Instructiones. Madrid, Rodeles, 1903 160 S. 8°).

Michaud, E., La tentative d'union entre les protestants et les catholiques, de 1661—1701 (Rev. int. de Th. 1903 janv.-mars, p. 112—157; avril-juin, p. 242—282).

Lehmann, H., Zinzendorfs Religiosität. Eine Anschauung v. e. persönl. Verhältnis des Menschen zu seinem Schöpfer u. Heiland. Eine kirchengeschichtl. Studie f. religiöse Psychologie u. Menschenkunde des 18. Jahrh. Leipzig, Jansa, 1903 (IV, 63 S. gr. 8°). M. 1,25.

De Biagi, Sp., *Ἱστορικαὶ σημειώσεις περὶ τῶν δυτικῶν ἐν Πελοποννήσῳ ἐπὶ Τουρκοκρατίας* [1718—1821] (*Ἁρμονία* 1902, p. 512—528).

Rinieri, J., I matrimonii e il divorzio di Napoleone I (Civ. catt. 1903 apr. 18, p. 156—176).

Taudière, H., De la situation de l'Eglise cath. en France d'après le concordat et les articles organiques (Rev. cath. des instit. et de droit 1903, t. 30, p. 97—110).

Griveau, P., L'Eglise de France et l'enseignement chrétien sous le régime du concordat (Ebd. p. 111—124).

Desternes, L., et Galland, G., La réaction cléricale en Touraine [1814—1824] (Révol. Franç. 1903 avr., p. 246-266).

Kennis, A., Een godsdienst secte en Belgie of het zoogezegde Stevenismus. 2. Aufl. Roulers, Demeesters, 1903 (200 p. 8°). *Fl.* 1,50.

Klingender, K., Die Geschichte der evang. Gemeinde Paderborn von 1803 bis 1903. Festschrift. Gütersloh, Bertelsmann in Komm., 1903 (45 S. m. Abbildgn. gr. 8°). M. 0,50.

Handtmann, K., Die Neu-Irvingianer od. die „Apostolische Gemeinde". Ihre Geschichte, Lehre u. Verfassung. Ebd. 1903 (VII, 84 S. gr. 8°). M. 1.

Bielenstein, A., Die theol. Fakultät zu Dorpat in den Jahren 1846—1850 (Mitt. f. d. ev. K. in Rußland 1902 Okt.-Dez., S. 448—457).

Thureau-Dangin, P., La Renaissance catholique en Angleterre au XIXe siècle. — Pusey et l'évêque Wilberforce après la conversion de Manning (1850—1860) (Le Correspondant 1903 avril 25, p. 340—362).

Systematische Theologie.

Camenisch, C., *Roma locuta, causa finita est!* (Kritik einer „unfehlbaren" Kritik) (Schweiz. Th. Z. 1903, 1, S. 36—61).

Cremer, H., Die Grundwahrheiten der christlichen Religion nach R. Seeberg. [Aus: »Beiträge zur Förderung der christl. Theologie«.] Gütersloh, Bertelsmann, 1903 (24 S. gr. 8°). M. 0,40.

Kalthoff, A., D. Thikötter u. das Christusproblem. Eine Replik. Bremen, Hampe, 1903 (31 S. gr. 8°). M. 0,80.

Rump, Ein „Christus-Problem" [gegen Kalthoff] (Ev. K. Z. 1903, 14—16, Sp. 317—325. 346—350. 373—376).

Kreyher, Harnacks Antwort auf das Kaiserbekenntnis (Ebd. 16, Sp. 365—372).

Otto, R., Ein Vorspiel zu Schleiermachers Reden über die Religion bei J. G. Schlosser (Th. St. u. Krit. 1903, 3, S. 470-481).

Schwartzkopff, Wert u. Möglichkeit von Beweisen für das Dasein Gottes (Ebd. S. 482—501).

Rüscher, J. A., Die Teleologie in ihrem Verhältnis zur Gottesidee, mechanischen Naturansicht u. göttl. Notwendigkeit-Weltanschauung. Züricher Diss. 1902 (94 S. 8°).

Hasert, C., Antworten der Natur auf die Fragen: Woher die Welt, woher das Leben? Tier u. Mensch; Seele. 5., verm. Aufl. Graz, Moser, 1903 (327 S. gr. 8°). M. 2.

Wentzscher, Else, Das Kausalproblem in Lotzes Philosophie [Abhandlungen z. Philos. u. ihrer Gesch. 16]. Halle, Niemeyer, 1903 (VII, 66 S.). M. 2.

De Nardi, P., Meriti e demeriti del positivismo nel metodo, nella gnoseologia, logica, psicologia ed etica. Forlì, tip. Bordandini, 1902 (99 p. 8°).
Sänger, E., Der Glaubensbegriff Kants in seinen drei „Kritiken". Hall. Diss. 1902 (82 S. gr. 8°).
Thilly, Fr., Kant and Teleological Ethics (Kantstudien 1903, 1, S. 30—46).
Hemann, Fr., Kants Platonismus u. Theismus (Ebd. S. 47-96).
Allievo, G., La pedagogia di Em. Kant [Mem. della r. accad. d. sc. di Torino. Ser. II. t. LII]. Torino, Clausen, 1902.
Hartmann, F., Was ist Theosophie? Die theosoph. Gesellschaft u. ihr Zweck. Leipzig, Fändrich, 1903 (64 S. 8°). M. 1,20.
Eisler, R., Prolegomena zu einer philos. Psychologie (Z. f. Philos. u. phil. Kritik 1903, 1, S. 80—92).
Pfister, O., Die Unterlassungssünden der Theologie gegenüber der modernen Psychologie (Prot. Monatsh. 1903, 4, S. 125-140).
Guibert, J., La Formation de la volonté (étude psychologique et morale). Paris, Bloud, 1902 (63 p. 16°). *Fr.* 0,60.
Gondal, J. L., Philosophie de la prière. Ebd. 1903 (64 p. 16°).
Baudenbacher, E., Bildung v. Herz u. Gemüt. Bern, Francke, 1903 (69 S. 8°). M. 0,80.
Matthaeus ab Acquasparta, Quaestiones disputatae selectae. Tom. I (Quaestiones de fide et de cognitione). Quaracchi, tip. coll. s. Bonaventura, 1903 (478 p. 8°).
Lottini, J., Institutiones theologiae dogmaticae specialis ex Summa Theol. s. Thomae Aq. desumptae et hodiernis scholis accommodatae. Vol. I. Firenze, tip. s. Giuseppe, 1903 (550 p. 8°). *L.* 5.
Delfour, Le Thomisme et la littérature contemporaine (Univ. cath. 1903, 4, p. 481—504).
Stein, Das Evangelium von dem Einen Gott u. dem Einen Mittler (Ref. K. Z. 1903, 11—14, S. 81—83. 89—91. 97—99. 105—107).
Hébert, M., Anonyme ou Polyonyme? seconde étude sur la personnalité divine (Rev. de Métaph. et de Mor. 1903, 2, p. 231—247).
Breton, G., Le Drame éternel. Essai doctrinal sur la Messe. Paris, Lecoffre, 1903 (VII, 459 p. 18°).
Schmid, Fr., Die Konsekration in zwei Gestalten im Lichte der Meß-Rubriken (Z. f. kath. Th. 1903, 2, S. 230—248).
Stufler, J., Die Verstocktheit der Verdammten (Ebd. S.249-292).
Schnabel, Ph., Betrachtungen über die Wiederkunft Jesu Christi (Kirchl. Wochenschr. 1903, Sp. 113—118. 129—132. 145—148. 161—164. 182—183. 201—204. 232—234).
Sertillanges, A.-D., Morale laïque et morale religieuse (Rev. de l'Inst. cath. de Paris 1903, 2, p. 165—182).
Baylaç, J., La morale de la solidarité (Bull. de litt. eccl. 1903, 4, p. 97—108).
Troll-Borostyani, Irma v., Der Moralbegriff des Freidenkers. Vortrag. Salzburg, Höllrigl, 1903 (8 S. gr. 8°). M. 0,20.
Tyrrell, G., Christianity and the natural virtues (Int. Journ. of Ethics 1903, 3, p. 286—297).
Roberts, G. L., The domain of utilitarian ethics (Ebd. p. 320—340).
Moore, G. E., McTaggart's ethics (Ebd. p. 341—370).

Praktische Theologie.

Daniel, A., Die Kurialienformel Von Gottes Gnaden. Ein Beitrag zur Lehre vom göttl. Recht der Krone. Berlin, Schulze, 1902 (80 S. gr. 8°). M. 3.
Crouzil, L., Questions de droit civil et ecclésiastique. De la location des sièges d'église. Paris, Bloud, 1903 (64 p. 16°). *Fr.* 0,60.
Dudon, P., Nominations épiscopales (Études t. 94, 6, p. 809-832).
Taudière, H., Des droits respectifs de l'Etat et de l'Eglise dans le choix des évêques (Rev. de l'Inst. cath. de Paris 1903, 2, p. 97—135).
Lucien-Brun, E., Essais et projets d'Eglise nationale (Rev. cath. des instit. et de droit 1903, t. 30, p. 125—132).
Gondal, J. L., Le Catholicisme en Russie. Paris, Bloud, 1903 (64 p. 16°). *Fr.* 0,60.
Collot, M. P., Progrès ou décadence de la religion catholique en Angleterre (Rev. des sc. eccl. 1902 sept., p. 193—206; nov., p. 399—418).
Planeix, L'Abstention religieuse dans le temps présent. Paris, Bloud, 1903 (63 p. 16°). *Fr.* 0,60.
—, L'Apathie des catholiques en France dans le temps présent. Paris, Lethielleux (64 p. 16°).
—, Le Découragement des catholiques dans la défense actuelle de l'Eglise. Ebd. (63 p. 16°).
Gruber, H., Unterrichtsfreiheit u. Vereinsgesetz in Frankreich (St. a. M.-Laach 1903, 3 u. 4, S. 251—267. 399—416).
Fèvre, J., La Proscription des religieuses enseignantes. Paris, Savaète (56 p. 8°). *Fr.* 0,75.
Valentin, L'Action religieuse des laïques au XIXe s. (Univ. cath. 1903, 4, p. 553—583).
Piolet, J.-B., Les Congrégations françaises dans l'Amérique latine (Études t. 95, 7, p. 44—68).
Leroy-Beaulieu, A., Les congrégations religieuses; le protectorat catholique et l'influence française au dehors (Rev. des deux mondes 1903 mars 1, p. 70—113).
Hilarius de Barenton, Les Capucins et la France. Paris, imp. Mersch (200 p. 8°).
Pisani, P., Les Missions protestantes à la fin du XIXe s. Paris, Bloud, 1903 (64 p. 16°). *Fr.* 0,60.
Warneck, G., Evangelische Missionslehre. Ein missionstheoret. Versuch. III. Abtlg. Schlußabschnitt. 1. u. 2. Aufl. Gotha, F. A. Perthes, 1903 (VIII, 293 S. gr. 8°). M. 4,40.
Ross, J., Mission Methods in Manchuria. London, Oliphant, 1903 (252 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*
Molenaar, H., Neukatholicismus oder Reformkatholicismus? Offener Brief an Hrn. Dr. Jos. Müller. [Aus: »Religion d. Menschheit«.] Leipzip, Uhlig, 1903 (24 S. gr. 8°). M. 0,25.
Geiger, G., Zurück zu dem armen, demütigen, gekreuzigten Heiland Jesus Christus! Ein Wort an die Priester der kath. Kirche. Donauwörth, Auer, 1903 (48 S. gr. 8°). M. 0,60.
Capitaine, W., Ein Wort gegen die Bedenklichkeit der Beibehaltung alttest. Gesch. in den unteren Klassen unsrer höheren Schulen (Monatsschr. f. höh. Schulen 1903 März-April, S. 170—176).
Schirmer, Erwägungen zum gymnasialen Religionsunterricht mit bes. Beziehung auf Augustinus (Rev. Intern. de Th. 1903 avr.-juin, p. 302—312).
Müller, E., Katechismus-Perspektiven (Schweiz. Th. Z. 1903, 1, S. 25—36).
Lombard, E., Du role de la critique moderne dans l'enseignement religieux et dans la prédication (Rev. de Th. et Philos. 1903, 1, p. 69—94).
Darwin, Fr., The religious training of children by agnostics (Int. Journ. of Ethics 1903, 3, p. 269—279).
Winkelmann, A., Welche Anforderungen darf die evang. Gemeinde an die gläubige Predigt der Gegenwart stellen? (Ev. K. Z. 1903, 8-11, Sp. 171-178. 201-206. 222-228. 245-250).
Eger, K., Was ist über die gegenwärtige Konfirmationspraxis u. über die neuesten Vorschläge zu ihrer Reform zu halten? (Z. f. Th. u. K. 1903, 2, S. 150—177).
Cuniberti, F., Istruzioni parrocchiali pubblicate per cura di un parroco di campagna. Vol. II—IV. Torino, tip. s. Giuseppe, 1902—1903 (643; 687; 424 p. 16°). *L.* 9.
Marangoni, L., Raccolta di pastorali, omelie ed altri scritti. Chioggia, tip. L. Chiozzotto, 1902 (379 p. 8°). *L.* 4.
Caspari, Über die gegenwärtigen Aufgaben des Predigers (N. Kirchl. Z. 1903, 3, S. 165—189).
Kühn, B., Die gottesdienstliche Gestaltung der geistl. Gelegenheitsrede (Pastoralbl. f. Homil. 1903 Febr., S. 273—287).
Dammien, H., L'art de se faire écouter. La Diction et le Geste. 2e éd. Paris, Bloud, 1903 (192 p. 16°).
Hansjakob, H., Kanzelvorträge f. Sonn- u. Feiertage. 2. Aufl. Freiburg, Herder, 1903 (XII, 509 S. gr. 8°). M. 6.
Eberhard, M., Kanzel-Vorträge. Hrsg. v. Aeg. Ditscheid. 5. Bd. Fest- u. Gelegenheitspredigten. 2. Tl. 3. Aufl. Ebd. 1903 (VIII, 421 S. gr. 8°). M. 5.
Sauter, Bened., Die Evangelien der Fastenzeit im Anschluß an die „Sonntagsschule des Herrn". Hrsg. v. seinen Mönchen. Ebd. 1903 (VIII, 538 S. gr. 8°). M. 4.
Rudigier, F. J., Predigten. Hrsg. v. F. M. Doppelbauer. II. Bd. 52 vermischte Pred. Linz, Preßverein, 1903 (III, 256 S. gr. 8°). M. 2,50.
Diessel, G., Die letzten Dinge des Menschen. Fastenpredigten. 5. Cyklus. 2. Aufl. Regensburg, Pustet, 1903 (VIII, 175 S. gr. 8°). M. 1,40.

Diessel, G., Die Erde die Heimat des Kreuzes. Sieben Fastenpredigten u. eine Charfreitagspredigt. 4. Aufl. Ebd. 1903 (VI, 128 S. gr. 8°). M. 1.

—, Die große Gottesthat auf Golgatha. Fastenpredigten. 2. Aufl. Ebd. 1903 (VIII, 171 S. gr. 8°). M. 1,40.

Lehner, F., Der verlorene Sohn. 7 Fastenpredigten. Ebd. 1903 (111 S. gr. 8°). M. 1.

Schütz, J. H., Ein Blumenstrauß für die Maienkönigin. Originelle Maipredigten und Betrachtungen. Ebd. 1903 (IV, 176 S. gr. 8°). M. 1,40.

Lechner, Melch., Wer ist Christus? 6 Fastenpredigten. Innsbruck, Rauch, 1903 (V, 103 S. gr. 8°). M. 1.

—, Das Evangelium der Barmherzigkeit. Fastenpredigten. Ebd. 1903 (V, 88 S. gr. 8°). M. 1.

Künzle, Joh., Acht Predigten üb. die 14 Stationen des h. Kreuzweges. Feldkirch, Unterberger, 1903 (56 S. gr. 8°). M. 0,85.

Hecher, Jos., Frauengestalten am Leidenswege des Herrn. 7 Fastenpredigten üb. die Buße. München, J. J. Lentner, 1903 (148 S. gr. 8°). M. 1,50.

Maria, unser Leben u. unsere Liebe od. zwölffacher Kranz v. Betrachtungen zur Vorbereitung auf die vorzüglichsten Marienfeste. Brixen, Weger, 1903 (IV, 488 S. gr. 16°). M. 2.

Kolb, V., Die Glaubensspaltung. Vorträge s. oben Sp. 186.

Perger, A., Homiletische Predigten über die sonn- u. festtägl. Evangelien. 2. Bd. 3. Aufl. Paderborn, Bonifacius-Druck., 1903 (XVI, 332 S. gr. 8°). M. 3,60.

Grothe, J., Kommunionreden. 3. Aufl. besorgt v. L. Hagemann. Paderborn, Junfermann, 1903 (154 S. 8°). M. 1,50.

Schütz, J. H., Die Kirche u. die menschl. Gesellschaft. 23 soziale Predigten. Ebd. 1903 (152 S. gr. 8°). M. 1,80.

Boeckh, F., Hat die Kirche Recht auf die Schule? [Aus: »Blätter f. d. Schulpraxis«.] Ansbach (Nürnberg, Korn) 1903 (29 S. gr. 8°). M. 0,40.

Hézard, Histoire du catéchisme français (Rev. du Clergé franç. 1903 févr. 1, p. 496—507).

Mönch, A., Apologet. Unterricht in der Katechese (Pastor bonus 1903 März, S. 249—259).

Jaegers, F. H., u. L. Inderfurth, Der Katechet. Ausführliche Erklärung des kath. Katechismus. 2. Bd. Cöln, Bachem, 1903 (IV, 514 S. gr. 8°). M. 5.

Schröder, J., Hilfsbuch zum kath. Katechismus. 3. Tl. 2. verm. Aufl. Paderborn, Junfermann, 1903 (IV, 232 S. gr. 8°). M. 2,25.

Ender, A., Katechismus-Dispositionen. Feldkirch, Unterberger, 1903 (III, 223 S. 8°). M. 2,10.

Spirago, F., Catéchisme cath. populaire, rédigé d'après les règles de la pédagogie pour les besoins de l'époque contemporaine. 2. partie: Morale. Trad. par N. Delsor. Straßburg, Le Roux, 1903 (216 S. gr. 8°). M. 1,60.

Knecht, J., Praktischer Kommentar zur bibl. Geschichte. 19. Aufl. Freiburg, Herder, 1903 (XIV, 815 S. m. 4 Tab. gr. 8°). M. 6,60.

Verlag der Paulinus-Druckerei (G. m. b. H.) Trier.

Soeben sind erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Zur Bibel- und Babelfrage.

Von **P. Keil.**

80 Seiten gr. 8°. — Preis M. 1.— mit Porto M. 1.10.

Prof. Delitzsch gesteht gern zu: **„daß ihm die Lektüre dieser Besprechung sympathischer gewesen ist, als die mancher anderer Theologen, da diese Kritik des katholischen Priesters eine rühmenswerte Sachkenntnis auf assyriologischem Gebiet bekunde".**

Die Schöpfungsgeschichte der Menschheit in der „voraussetzungslosen" Völkerpsychologie.

Eine kritische Skizze von

Dr. Jos. Froberger,

Superior der Gesellschaft der Weißen Väter.

40 Seiten gr. 8°. — Preis 60 Pfg., mit Porto 65 Pfg.

Verlag der Aschendorffschen Buchhandlung. Münster i. W.

In dritter Auflage erschien in unserem Verlage (Bezug durch alle Buchhandlungen):

H. Keiter, Leitsterne auf dem Lebenspfade.

Zweitausend Aussprüche neuerer deutscher Dichter für Geist und Herz.

Mit vielen ungedruckten Beiträgen lebender deutscher Dichter.

Dritte verbesserte Auflage, herausgegeben von **M. Herbert (Therese Keiter).**

Mit Titelbild und 12 Bildern im Text.

brosch. 5,00 Mk., gebd. in Orig.-Leinwandbd. mit Goldschn. 7,—.

Die Leitsterne wurden von der Kritik einmütig als vornehmes und gediegenes Geschenkwerk für gebildete Kreise empfohlen.

Liter. Rundschau, Freiburg. Allen Freunden einer geist- und herzerquickenden Lektüre, auch der reifern Jugend, sei das schöne Werk auf das wärmste empfohlen.

Stimmen aus Maria Laach. So bilden denn diese „Leitsterne" ein herrliches Geschenkbuch, das wir bestens empfehlen.

Reichsanzeiger, Berlin. Das Buch enthält einen außerordentlichen Reichtum gut ausgewählter Sentenzen deutscher Dichter über alle Gegenstände, welche des Menschen Geist und Gemüt zu berühren vermögen ... Die Ausstattung ist eine durchaus vornehme und des gediegenen Inhaltes würdige.

Verlag der Aschendorffschen Buchhdlg. Münster i. W.

Carl Braun, S. J., Dr. Th. et Ph., emerit. Director der Sternwarte zu Kalocsa, **Über Kosmogonie vom Standpunkte christlicher Wissenschaft** nebst einer Theorie der Sonne und einigen darauf bezüglichen philosophischen Betrachtungen. Zweite vermehrte u. verbesserte Aufl. 8°. XI Abschnitte. 405 S. M. 6,00.

—, **Über die Gravitations-Konstante, die Masse und mittlere Dichte der Erde** nach neueren experimentellen Bestimmungen. 44 S. gr. 8°. M. 0,80.

—, **Berichte von dem Erzbischöfl. Haynaldschen Observatorium zu Kalocsa in Ungarn** über die daselbst in den ersten fünf Jahren ausgeführten Arbeiten. Mit 19 Tafeln. M. 10.

L. Dressel, S. J., **Zur Orientierung in der Energielehre.** Mit 8 Abbildungen. 64 S. 8°. M. 1.

M. Gander, O. S. B., **Erdschichten und Erdgeschichte.** Ein Wort über die Altersbestimmung der Erdschichten. 72 S. gr. 8°. M. 1,20.

—, **Die Sündflut in ihrer Bedeutung für die Erdgeschichte.** Versuch eines Ausgleiches zwischen Bibel und Geologie. 112 S. 8°. M. 2.—.

Gutberlet, Dr. **Constantin, Ethik und Religion.** Grundlegung der religiösen und Kritik der unabhängigen Sittlichkeit. VIII u. 376 S. gr. 8°. M. 7,50.

Müller, S. J., P. **Adolf,** Prof. der Astronomie an der gregorianischen Universität in Rom. **Bibel und Gnomonik.** Eine apologetische Studie über die Sonnenuhr des Königs Achaz. Mit 13 dem Texte beigefügten Figuren. 47 S. gr. 8°. Preis brosch. 1 M.

—, **Über die Achsendrehung des Planeten Venus.** Nach einer der päpstlichen Akademie der Wissenschaften vorgelegten Denkschrift. Mit einer Tafel. 60 S. gr. 8°. Preis brosch. 1 M.

Druck der Aschendorffschen Buchdruckerei in Münster i. W.

Theologische Revue.

In Verbindung mit der theologischen Fakultät zu Münster und unter Mitwirkung vieler anderer Gelehrten herausgegeben

von

Professor **Dr. Franz Diekamp.**

Halbjährlich 10 Nummern von mindestens 12-16 Seiten. Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten. (Postzeitungskat. 7810).

Münster i. W. Aschendorffsche Buchhandlung.
Klosterstraße 31/32.

Bezugspreis halbjährlich 5 M. Inserate 25 Pf. für die dreimal gespaltene Petitzeile oder deren Raum.

Nr. 9. 31. Mai 1903. 2. Jahrgang.

Die christliche Philosophie an der Löwener Universität I:
Besse, Deux centres du mouvement thomiste, Rome et Louvain (Dörholt).
Happel, Das Buch des Propheten Nahum (Ad. Schulte).
Blass, Grammatik des neutestamentlichen Griechisch. 2. Aufl. (Bludau).
Grupp, Kulturgeschichte der römischen Kaiserzeit. 1. Bd. (Rauschen).
Laven, Konstantin der Große und das Zeichen am Himmel (P. A. Kirsch).
Serruys, Anastasiana (Diekamp).
Schwarze, Neue Grundlegung der Lehre von der christlichen Gewißheit (Margreth).
Gihr, Die heil. Sakramente der kath. Kirche, 1. Bd. 2. Aufl. (Specht).
Hofer, Die Methodik der Bergpredigt des Herrn (H. Weiß).
Laurentius, Institutiones iuris ecclesiastici (Sägmüller).
Kleinere Mitteilungen.
Bücher- und Zeitschriftenschau.

Die christliche Philosophie an der Löwener Universität.

I.

Besse, C., du clergé de Versailles, **Deux centres du mouvement thomiste, Rome et Louvain.** [Extrait de la *Revue du clergé Français,* No. du 1. et 15. janvier et du 1. février 1902.] Paris, Letouzey et Ané, 1902 (63 p. 8°).

Als um die Mitte des 19. Jahrhunderts der modernen Philosophie nach dem allzu kühnen Höhenfluge, den sie im Hegelschen Idealismus versucht hatte, mehr als je zuvor die Flügel erlahmt waren, und manche Vertreter der mächtig aufstrebenden Naturwissenschaften schon daran dachten, ihr dieselben ganz abzuschneiden und die Existenzberechtigung unter den Wissenschaften ihr zu bestreiten, da waren klar blickende Geister im Stillen bereits an der Arbeit, um der christlichen Philosophie, die nur noch in stiller Zurückgezogenheit ein bescheidenes Dasein fristete, wieder Anerkennung und Einfluß in der Welt der Öffentlichkeit zu verschaffen. In Italien war es namentlich der um 1840 vom Cartesianismus zum Thomismus bekehrte Neapolitaner Sanseverino, der 1862 durch sein großes Werk über die alte, moderne und christliche Philosophie in den kirchlichen Kreisen Epoche machend wirkte und die Aufmerksamkeit des Papstes Pius IX, noch mehr aber die des damaligen Kardinal-Erzbischofs von Perugia auf sich zog. Mit der Erhebung des letzteren auf den Stuhl des h. Petrus (1878) erhielt die Sache eine entscheidende Wendung. Wozu Leo XIII in seiner Encyklika *Aeterni Patris* vom 4. Aug. 1879 alle Oberhirten des katholischen Erdkreises aufforderte, darin war er selbst schon mit seinem Beispiele vorangegangen: an den Hochschulen Roms herrschte wieder der h. Thomas. Der Papst wollte aber noch mehr thun. Zu Weihnachten 1880 schrieb er an die belgischen Bischöfe und teilte ihnen seinen Wunsch mit, es möge an der Universität zu Löwen ein Lehrstuhl für thomistische Philosophie errichtet werden. Das geschah. Anvertraut wurde die neuerrichtete Professur dem Abbé Mercier, der damals am Seminar zu Mecheln die jungen Kleriker in der Philosophie unterrichtete. Dieser konnte schon 1882 seine Vorlesungen an der Universität beginnen, und es zeigte sich bald, daß man den richtigen Mann gewählt hatte. Das gute Gelingen ließ den heiligen Vater an weitere Pläne denken. Im Sommer 1888 forderte er die Bischöfe Belgiens auf, eine Reihe von weiteren Lehrstühlen für die zur Philosophie in naher Beziehung stehenden mathematischen und naturwissenschaftlichen Disziplinen zu errichten, welche mit der Philosophie zu einem für sich bestehenden Institut vereinigt werden sollten. Als sich finanzielle Schwierigkeiten erhoben, spendete er sofort 150000 Franks. Das übrige leistete die Opferwilligkeit der belgischen Katholiken, welchen der päpstliche Wunsch auf der Generalversammlung der Katholiken Belgiens zu Mecheln im September 1891 durch Mercier vorgelegt wurde. Am 7. März 1894 gab Leo XIII selbst dem Institut, welches sich *„Institut supérieur de philosophie“* oder auch *„École Saint Thomas d'Aquin“* nennt, seine definitive Konstitution.

Über die Entstehung dieser beiden vom Papste selbst geschaffenen Mittelpunkte für die thomistische Bewegung — Rom und Löwen — unterrichtet uns Besse durch ein gedrängtes geschichtliches Referat, um alsdann die Art und Weise, wie zu Rom, und wie zu Löwen die christliche und thomistische Philosophie behandelt wird, mit einander zu vergleichen und zu beurteilen. Sein Referat ist in den Hauptzügen, jedoch nicht in allen Einzelheiten richtig; sein Urteil über die beiden Richfungen werden wir etwas modifizieren müssen.

Der römische Thomismus sagt ihm nicht besonders zu. Die Cornoldi, Liberatore, Pecci, Satolli, Talamo, Lorenzelli und auch die Dominikaner Zigliara und Lepidi, die er noch am günstigsten beurteilt, behandeln ihm die Philosophie in zu großer Abhängigkeit von der Theologie und zu sehr nach der Methode der letzteren. Sie wagen es nicht, die Vernunft auf sich selbst zu stellen, sondern scheinen immer zu fürchten, daß sie in Irrtümer gerate, wenn sie nicht die Offenbarung als leitenden Stern vor Augen und als Präservativ und Korrektiv immerfort zur Seite habe, obgleich sie doch zugeben und dem Skeptizismus, Kritizismus und Traditionalismus gegenüber betonen, daß die Vernunft durch ihre natürlichen Kräfte imstande sei, die Wahrheit

zu erkennen. Sie halten sich zuviel an die Tradition. Was sie in dieser finden, sei ihnen ganz und gar maßgebend, und alles Moderne, das mit derselben nicht stimme, gelte ihnen schon deshalb als Irrtum. Sie beschäftigen sich, hauptsächlich unter diesem Gesichtspunkte, auch zwar mit den philosophischen Systemen der Neuzeit, aber sie kennen sie eigentlich doch nur aus Sanseverino, dem sie aufs Wort glauben, obgleich dessen Darstellung manche Lücken, manches Schiefe und viel Überflüssiges aufweise. So habe sich bei ihnen um die aus der Vorzeit herübergenommene Lehre eine Art von bitterer Glosse herumgelegt, in welcher man die modernen Gedanken als feindlich abweise, ohne sie gründlich zu kennen. Auch gehe diesen Autoren ganz und gar der historische Sinn ab, und ihre Philosophie habe weder Topographie noch Chronologie. Die Burg der Tradition, deren Verteidigung sie übernommen, sei für sie zum Gefängnis geworden, das ihnen den freien Blick in die Welt der Wirklichkeit verwehre.

Aber das muß man ihnen doch wohl lassen, daß sie den h. Thomas kennen? Auch das giebt ihnen B. nicht ohne Einschränkung zu. Daß sie die Texte des Aquinaten kennen und auch von den bedeutendsten Kommentaren, die zu denselben geschrieben sind, eine gute Kenntnis haben, will er nicht bestreiten, aber sie behandeln ihm die Texte nicht kritisch und unbefangen genug; er findet sie vielmehr auch bei ihrer Exegese befangen in ihrer Tradition, und so komme es, daß einige von ihnen Lehren (augustinische und sogar cartesianische) in den h. Thomas hineininterpretierten, die mit den Grundlinien seines Systems unverträglich seien.

Jedoch will B. nicht den Thomismus selbst durch seine Kritik verurteilen. Diese soll nur der Form gelten, unter welcher er bei den genannten Autoren auftrete. Der Kern des Thomismus ist ihm sogar sehr sympathisch, und für die Form, in welcher er in Löwen uns geboten wird, ist er ein begeisterter Lobredner.

Seine Lobsprüche gelten vor allem dem Professor Mercier, der das Programm des Papstes zwar festgehalten, aber es selbständig ausgestaltet und entwickelt, und so einen Thomismus geschaffen habe, welcher der Idee des Papstes einen Erfolg bereite, den sie in Rom niemals gehabt habe.

Zwei Dinge habe Mercier von Anfang an als Ziel vor Augen gehabt: erstens, eine Philosophie zu schaffen, welche der Theologie gegenüber als selbständige Wissenschaft dastehe, und zweitens, im heiligen Thomas ein *„terrain d'entente"* zwischen der Philosophie und den exakten Wissenschaften aufzuweisen. Bezüglich des ersten Punktes hatte Mercier die Besorgnisse der Katholiken zu beseitigen: es werden Auszüge aus seiner Mechelner Programmrede mitgeteilt, in welcher er darlegt, daß man die Vorurteile gegen wissenschaftliche Bestrebungen der Katholiken nur dadurch verstummen machen und dem Glauben nur dann die rechten Dienste leisten könne, wenn man die Philosophie und ihre Zweigdisziplinen ganz nach ihrer eigenen, durch ihren Gegenstand geforderten Methode, und ohne ein unmittelbares apologetisches Interesse dabei zu verfolgen, behandle. Nach der anderen Seite stieß er auf die bei den Vertretern der Wissenschaft herrschenden Vorurteile. Man konnte diesen gegenüber freilich darauf hinweisen, daß manche für die moderne Wissenschaft anstößigen „scholastischen" Theorien (wie z. B. über Wärme, Licht und Schall) gar nicht aus der eigentlichen Scholastik, sondern aus der Renaissancezeit stammen, und daß der Aristoteliker Thomas sich in Methode und Theorie viel näher mit der neuesten Wissenschaft berühre, als Cartesius und seine Gefolgschaft; daß die neuestens sorgfältig gepflegte Analyse ihre natürliche Ergänzung finde in der tief durchdachten Synthese des Aristoteles und Thomas, wie auch umgekehrt für die Mängel, mit welchen die Analyse dieser letzteren notwendig behaftet war, eine willkommene Ausgleichung in den neuesten Errungenschaften der Erfahrungswissenschaften sich darbiete. Auf alles dieses konnte man hinweisen, aber die beste Widerlegung war doch das thatsächliche Vorgehen, indem man in dem Institut das Alte und das Neue so verband, daß das Resultat nicht als ein klaffendes Nebeneinander, sondern als ein lebensvolles Ganze sich darstellt. Das war das Problem, und es ist in dem Institut zu Löwen in einer Weise gelöst, welche die Anerkennung auch der wissenschaftlichen Welt weithin bereits gefunden hat.

Ich wundere mich in der That nicht, daß B. an diesem belgischen Thomismus seine helle Freude hat. Auch mir gefällt er sehr gut, und ich unterschreibe alles, was er zu seinem Lobe gesagt hat. Ich unterschreibe aber nicht alles, was er gegen den römischen gesagt hat. Aller Anfang ist schwer, und die Sanseverino, Cornoldi usw., die unter schwierigen Verhältnissen diesen Anfang gemacht haben, verdienen dafür etwas mehr Anerkennung, als B. ihnen zu teil werden läßt. Ihre Aufgabe sahen sie darin, zunächst die kirchlichen Kreise davon zu überzeugen, daß es, um der Jetztzeit das katholische Dogma erfolgreich zu verkündigen, notwendig sei, auf den h. Thomas zurückzugehen und die jungen Kleriker mit seiner Lehre in der Theologie und vor allem auch in der Philosophie, welche der Theologie vorausgeschickt wurde, gründlich bekannt zu machen. Daraus erklärt sich die beständige Rücksichtnahme auf die Theologie, welche sich bei ihnen findet, und ihr Bemühtsein, die thomistische Philosophie deswegen zu empfehlen, weil sie am besten mit dem Dogma in Einklang stehe. Es ist zu bedenken, daß die Kirche für das Übernatürliche seiner selbst wegen, für das Natürliche aber nur wegen des Übernatürlichen sich interessiert, mit dem es verbunden ist. B. will denn auch den apologetischen Wert, den die römische Richtung habe, nicht verkennen, und wenn er die Unterschiede, die unverkennbar zwischen den beiden Richtungen bestehen, so scharf markiert hat, daß sie fast als Gegensätze erscheinen, so wirkt es versöhnend, wenn er am Schlusse sagt, es erübrige ihm nun eigentlich noch zu sagen, worin die beiden Richtungen übereinstimmen; denn wenn er auch gezeigt habe, daß die eine mehr wert sei als die andere, so habe er doch nicht gesagt, daß die eine die andere verneine. Die Übereinstimmung ist in der That eine sehr große und umfaßt doch, wenn wir recht zusehen, das Ganze der Prinzipien und ihrer Konsequenzen. Beide Richtungen sind konservativ, und nur darin herrscht Verschiedenheit, daß die eine das Alte besser zu konservieren glaubt, wenn sie es vor Berührung mit dem Neuen und Zersetzenden möglichst hütet, während die andere, von der sieghaften Kraft des Alten überzeugt, es mutig in den Kampf führt und es dadurch am besten zu konservieren glaubt, daß ihm Gelegenheit gegeben werde, sich als das Bessere und Beste zu be-

währen, unbekümmert darum, ob es dabei an Nebensächlichem etwas einbüße. Sie lebt der Überzeugung, daß nicht der Pompejus, der bei den häuslichen Penaten bleibt, sondern der Cäsar, der unterdessen eine Welt erobert, schließlich als Sieger in Rom einziehen wird.

Münster i. W. B. Dörholt.

Happel, Dr. Otto, Prediger in Kitzingen, **Das Buch des Propheten Nahum** erklärt. Würzburg, Göbel und Scherer, 1902 (VII, 106 S. gr. 8°). M. 2.

In gleicher Weise wie „das Buch des Propheten Habackuk" und mit fast denselben Resultaten hat H. das Buch des Propheten Nahum bearbeitet. Nachdem in § 1 der Inhalt der drei Kapitel kurz skizziert ist, wird in § 2 auf die Verschiedenheit der einzelnen Teile hingewiesen, demgemäß man zu unterscheiden habe zwischen dem Verfasser oder den Verfassern von Kap. 2 und 3, dem Verfasser des alphabetischen Urgedichts Kap. 1, dem Überarbeiter (A) der ersten Hälfte des letzteren und dem Überarbeiter (B) der zweiten Hälfte; § 3 beschäftigt sich mit der Entstehungszeit des Buches, wobei der Verf. zu dem genauen Resultat gelangt, daß Nah. 1 in der Urgestalt 167 (vor Chr.) geweissagt ist, die Überarbeitung A und B in das Jahr 165 fällt, Nah. 2 und 3 in das Jahr 168 zu verlegen sei. In § 4 sucht H. den Nachweis zu liefern, daß in Nah. sich weder assyrische Wörter finden, noch auf speziell assyrische Verhältnisse hingewiesen ist; § 5 stellt das Verhältnis der Texte dar, § 6 giebt die Litteratur an, worauf im II. Teile die Erklärung des Textes folgt. Daß wir im ganzen eine mit großem Fleiße angefertigte und, was die Textkritik angeht, beachtenswerte Arbeit vor uns haben, wird Niemand leugnen können, wenn man auch nicht in allen Einzelheiten mit dem Verf. einverstanden sein wird.

Bedenklich ist aber die Beweisführung des Verf.s für die von ihm gefundene Abfassungszeit des Buches. Stillschweigend setzt er nämlich die von Scholz (Würzburg) für die Bücher Daniel, Tobias und Judith aufgestellte Entstehungszeit als feststehend und bewiesen voraus und argumentiert nun von dieser Basis aus, indem auf die gleichen Zeitverhältnisse hingewiesen wird. Greifen wir aus seiner Beweisführung nur einen Passus auf S. 21 heraus. Verf. verweist auf Tob. 14, 4 ff. (Vulg. 14, 6—9) und bemerkt: „Vulg. hat hier den kürzesten und reinsten Text; nach ihr verkündet der in der assyrischen Gefangenschaft lebende Tobi den Untergang Nineves und als Folge davon die Rückkehr Israels, den Wiederaufbau des Tempels und die Bekehrung aller Völker, die dann in Jerusalem den wahren Gott anbeten werden. Es ist klar, daß hier nicht vom geschichtlichen N. die Rede ist, denn aus der assyrischen Gefangenschaft kehrte das Volk nicht zurück, noch war damals der Tempel verbrannt". Woher weiß denn aber H., daß hier die Vulg. den kürzesten und reinsten Text hat? Sind nicht schon viel kürzere Texte aufgefunden worden, die nichts von einer Rückkehr des ganzen Volkes oder von dem verbrannten Tempel enthalten? Wenn man so weit gehende Folgerungen ziehen will, muß das Fundament doch ein etwas gesicherteres sein. Mit dem Zeugnisse Sir. 49, 10 findet sich Verf. mit folgenden Worten ab: „Die Stelle sagt nur, daß man außer Jes., Jer., Ez. noch zwölf (runde Zahl?) andere prophetische Männer verehrte".

Aus einer mehrjährigen Beschäftigung mit den Texten der Bücher Judith und Tobias habe ich die Überzeugung gewonnen, daß wir uns die von den inspirierten Autoren überlieferten Texte als fließend vorzustellen haben in dem Sinne, daß durch Zusätze und Überarbeitungen (die ebenfalls von inspirierten Autoren herrühren können) der überlieferte Text teils erklärt, teils den jedesmaligen Zeitverhältnissen angepaßt werden sollte. Diese Überzeugung ist durch die Beschäftigung mit der vorliegenden Erklärung des Buches Nahum noch gestärkt worden, indem Verf. m. E. mit Recht die Überarbeitungen und erklärenden Zusätze hervorgehoben hat; damit ist aber das Zeitalter Nahums, dem wir die Urschrift beilegen müssen, nicht bestimmt.

Zum anregenden Studium kann diese Schrift Jedem aufs wärmste empfohlen werden.

Pelplin, Westpr. Adalbert Schulte.

Blass, Prof. D. Dr. Friedrich, **Grammatik des Neutestamentlichen Griechisch.** 2. verbesserte und vermehrte Aufl. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1902 (XII, 348 S. gr. 8°). M. 6; geb. M. 6,80.

Wenn von der Grammatik, zuerst erschienen 1896, nach 6 Jahren eine neue Auflage nötig geworden ist, so ist dies ein sprechender Beweis dafür, daß dies Buch von theologischen und philologischen Kreisen als ganz geeignet betrachtet worden ist, in die Grammatik des neutestamentlichen Schrifttums einzudringen. Die Anlage der neuen Auflage ist dieselbe geblieben, aber an zahlreichen Stellen ist sie durch Verbesserungen und Nachträge erweitert und durch dankbare Verwertung der seit der 1. Aufl. auf dem Felde der *Philologia sacra* und den benachbarten Gebieten geleisteten Arbeiten von Dieterich, Norden, Thumb, Viteau, J. Weiss, Deissmann, Crönert, W. Schulze u. a. m. auf die gegenwärtige Höhe der Forschung gebracht, so daß der Umfang um 16 Seiten gewachsen ist. Nach den neueren Forschungen konnte es den Anschein gewinnen, als ob eine Spezialgrammatik für das N. T. überhaupt nicht mehr berechtigt sei, da die Bibel des N. T. nicht ein besonderes, seinen eigenen Gesetzen folgendes Griechisch enthalte, sondern das gesprochene Weltgriechisch der lebendigen Umgangssprache der Entstehungszeit des Christentums. Diese lebendige Sprache der Vergangenheit tönt gleichsam aus der Tiefe ägyptischer Grüfte zu uns herüber, wenn die Papyri uns über Handel und Wandel, Familien- und Werktagsleben berichten und die städtischen und sakralen Inschriften Kleinasiens und des ägäischen Meeres in mehr feierlichem Stil über Verwaltung und Kultus uns unterrichten. Auch Blass (S. VII) verlangt, daß man die Isolierung des N. T., „ein schlimmes Ding für das Verständnis", aufgeben soll soviel man kann, und bringt deshalb Belege nicht bloß aus LXX, Clemens Rom., Barnabas, Hermas und den clementinischen Homilien, sondern auch aus den Profanschriftstellern Polybius, Diodor, Josephus, Philo, Arrian, Herodian . . ., und aus den „privaten Aufzeichnungen, deren Zahl und Bedeutung durch die sich mehrenden Funde Ägyptens in fortwährendem Steigen begriffen ist" (S. 2). Gewiß, eine vollkommen isolierte Stellung des N. T. wird keiner behaupten, aber nicht mit Unrecht ist Bl. der Ansicht, nicht nur aus praktischen Erwägungen, sondern auch wegen der Einzigartigkeit der neutestamentlichen Bücher in geistiger und sprachlicher

Beziehung, verdiene das N. T. eine besondere Behandlung. Die Schriftsteller des N. T. haben wohl die ihnen geläufige Sprache ihrer Tage zur Wiedergabe der neuen christlichen Gedanken verwendet. Wurden schon hierdurch neue Bildungen und Besonderheiten hervorgerufen, so mußte das nationale, hebräische oder aramäische Element die griechisch schreibenden Juden noch in mehrfacher Weise beeinflussen (S. 4 f.), zumal wenn sie wie die drei ersten Evangelisten semitische Vorlagen nachahmten (S. 208 Anm. 2).

Die Arbeit von Bl. kann, was Fleiß, philologische Gewissenhaftigkeit der Behandlung, Knappheit des Ausdrucks betrifft, als Muster und Vorbild hingestellt werden. Dem wissenschaftlichen Sachkenner und Theologen von Fach bietet sie Anregung und Bereicherung und weckt die lebhafte Teilnahme der Studierenden auch für trockene Grammatik-Studien. Tüchtige Sprachkenntnis ist ja der erste Schritt und die unerläßliche Bedingung für das richtige dogmatische Erfassen des Textes.

Einzelnes aus dem reichen Inhalt des fast durchweg mit musterhafter Akribie verfaßten Buches hervorzuheben, müssen wir uns versagen, nur folgende Kleinigkeiten seien notiert.

Viteaus Buch behandelt doch nicht die Syntax der „Präpositionen" sondern *„syntaxe des propositions"* (S. VI). S. 32 Z. 8 v. o. tilge L. 24, 10. S. 98 Z. 17 v. o. l. L. 6, 16 st. 1, 16. Matth. 28, 1 *ὀψὲ σαββάτων* hat nach Bl. den Sinn: „nach dem S." (S. 100). S. 129 Z. 27 v. o. l. לְפָנַי. Gal. 1, 16 wird S. 132 f. übersetzt: „um mir (oder bei mir = *ἐν ἐμοὶ*) seinen Sohn zu offenbaren"; „in meinem Geiste" wäre unnatürlich. Aber *ἐν ἐμοὶ* weist hin auf die mystische Vereinigung mit Christus, der in dem Ap. lebte und wirksam war, und ist echt paulinisch; vgl. Gal. 2, 20; 2 Kor. 13, 5; Röm. 8. 10; Joh. 6, 50. Heißt nicht Apg. 3, 1 *ἐπὶ τὴν ὥραν τῆς προσευχῆς* (S. 138) „gegen die Stunde des Gebetes" = *sub c. Acc.*, wie Luc. 10, 35? S. 148 erscheint mir die Erklärung von Apg. 27, 20: „weder etwas von Sonne" zu gekünstelt. S. 153 Z. 17 v. u. l. *τῇ*, S. 154 Anm. 1 l. *τετράρχης*. Gekünstelt ist auch die Bemerkung S. 154: bei Matth. 28, 9, Luc. 24, 15 müsse *Ἰησοῦς* ohne Artikel stehen, weil von der ersten Erscheinung des Auferstandenen die Rede sei. Joh. 3, 10 soll *ὁ διδάσκαλος* der „große" Lehrer bedeuten (S. 159). S. 160 Z. 21 v. u. l. Joh. 5, 36 st. 35. Eph. 5, 32 soll *ἐγὼ δὲ λέγω* den Gegensatz: Sache und Redender ausdrücken (S. 166). Apg. 25, 13 (S. 202) l. *κατήντησαν* st. *κατῆλθον*. S. 218 Z. 7 v. u. l. *ἐὰν*, S. 233 Z. 1 v. o. l. *ἄξιος*. Auch Joh. 4, 6, nicht bloß in Act., weist *οὕτως* auf einen vorangestellten Partizipialsatz zurück (S. 258). Luc. 1, 46 ff. hält Bl. mit Harnack für den Lobgesang der Elisabeth. S. 299 ist die Ausdrucksweise: „Erzählung des ersten Vorkommens" auffallend. Philem. 20 soll *ὀναίμην* kein Wortspiel zu Onesimus sein (S. 306 Anm. 1), obwohl Paul. *ὀναίμην* hier allein gebraucht. S. 326 l. *εὐσεβεῖν*. — Das Stellenregister, welches Dr. Lippelt neu gearbeitet hat, ist recht sorgfältig. Zu Matth. 7, 25. 28, 1; Mark. 16, 1 l. XI st. XII, zu Joh. 21, 25; Gal. 5, 7 l. XII st. XIII. Zu S. 287 l. Joh. 1, 42 st. 39; Joh. 5, [4] l. S. 131. 182; Joh. 5, 7 l. S. 233. Zu Apg. 1, 6 l. S. 148, zu 2, 37 l. S. 269. 299, zu 2, 39 l. S. 113; S. 113 zu Apg. 2, 43, S. 184 zu Apg. 5, 29.

Daß der Grammatiker mit der Textkritik vertraut sein muß, ist selbstverständlich. Zu wünschen wäre gewesen, daß Bl. sich eine größere Reserve in der „Korrektur" von „Fehlern" auferlegt hätte. An zahlreichen Stellen — im Register sind sie hervorgehoben — hat er durch Textemendation einen grammatisch korrekten Text herzustellen gesucht. Seine textkritischen Grundsätze werden wenig Anklang finden; der Chrysostomus-Text ist unzuverlässig und zeigt die Eigentümlichkeiten des jüngeren rezensierten Textes. — Manche Äußerungen sind recht bemerkenswert, so S. 303: „Im N. T. ist der Hebräerbrief das einzige Schriftstück, welches im Satzbau und Stil die Sorgfalt und das Geschick eines Kunstschriftstellers zeigt". Diesem Typus nähern sich der Römer- und der I. Korintherbrief, bei denen sich der Verf. besondere Mühe gab, unter den übrigen Schriften weist das Matthäusevngelium ein besondere Annäherung auf (S. 312 Anm. 1 vgl. S. 309). In den johanneischen Reden sei die Abwesenheit rednerischer Kunst ohne weiteres klar; Lukas scheint die Reden nicht eben stilisiert zu haben (S. 308 f.). Der Verf. von Hebr. „war rhetorisch gebildet und zwar gemäß der Rhetorik und Besedsamkeit der Zeit, Lukas hingegen grammatisch und insofern attizistisch oder klassisch" (S. 6).

Münster i. W. A. Bludau.

Grupp, Georg, **Kulturgeschichte der römischen Kaiserzeit.** 1. Bd. Untergang der heidnischen Kultur. München, Allgem. Verlags-Gesellschaft, 1903 (XII, 583 S. gr. 8°). M. 9.

Dieses Werk, das auf zwei Bände berechnet ist, soll nach der Vorrede „die Kulturgeschichte des Mittelalters", die derselbe Verf. früher in zwei Bänden herausgegeben hat (Stuttgart 1894 u. 1895), nach rückwärts ergänzen. Trotz der älteren Werke von Döllinger, Friedländer und Marquardt und des neueren noch nicht vollendeten von Seeck (Gesch. des Untergangs der antiken Welt Bd. I—II, Berlin 1897 u. 1902) hielt er eine Neubehandlung der Kultur der römischen Kaiserzeit für angebracht; er will dieselbe mehr wie seine Vorgänger zu der gleichzeitigen und folgenden christlichen Kultur in Beziehung bringen und das Eigenartige der Provinzen stärker berücksichtigen; vor allem aber möchte er den wirtschaftlichen Untergrund breiter legen und so dem gesamten Material eine einheitliche Zweckbeziehung geben. In dem vorliegenden 1. Bande ist allerdings von diesem sozialen Einschlag verhältnismäßig wenig zu finden; überhaupt unterscheidet sich derselbe von den genannten Vorarbeiten fast nur durch seinen mehr encyklopädischen Charakter. Das Werk bietet eine gewaltige Menge von Einzelnotizen, gruppiert unter nicht weniger als 43 Rubriken, die aber alle ohne Verbindung nebeneinandergestellt und nicht unter allgemeine Gesichtspunkte geordnet sind. In bunter Reihenfolge schließen sich aneinander: 1. die Religion der Römer; 2. Religion und Bildung; 3. Wohnungen der Römer; 4. Römische Kleidung; 5. Römische Speisen und Mahle; 6. Tagesordnung und Leibespflege; 7. Die römische Familie; 8. Unterricht, Schulen und Lehrer usw. Der Verf. beschränkt sich auch nicht auf die römische Kaiserzeit; was er z. B. im ersten Abschnitt über die römische Religion sagt, bezieht sich fast mehr auf die frühere wie auf die spätere Zeit der römischen Geschichte. Das letzte Drittel des Bandes giebt eine Übersicht über die römischen Provinzen und hier werden unter Palästina in drei Paragraphen auch die Person und das Werk Jesu Christi, die Lehre der Apostel und die ersten Christengemeinden behandelt, zweifellos an ganz unpassender Stelle; denn die Gründung des Christentums hatte für die römische Kaiserzeit keineswegs eine bloß provinzielle Bedeutung; übrigens ist das, was der Verf. hier ausführt, nur eine zum Teil wörtliche Wiederholung und Erweiterung der ersten Abschnitte seiner Kulturgeschichte des Mittelalters und gehörte in diese letztere am allerwenigsten, vielleicht auch nicht in den vorliegenden Band hinein, der den Untergang der heidnischen Kultur zum Gegenstande hat.

Die beigegebenen 51 Abbildungen im Texte sind passend gewählt; für den 2. Band ist eine Vermehrung des Bilderschmuckes in Aussicht gestellt. Der Verf. ist in der modernen einschlägigen Litteratur außerordentlich bewandert; auch in den Fußnoten sind mehr jüngere Darstellungen als antike Quellen zitiert; leider aber sind die Zitate unvollständig und oft zu allgemein und unbestimmt; so wird S. 306 in einer Anmerkung gesagt, eine Angabe im Texte rühre vom h. Chrysostomus her, wo sie sich

aber bei diesem findet, wird nicht beigefügt; S. 447 wird auf Knittel in der Theol. Quartalschrift 54, 97 verwiesen, aber auf S. 97 beginnt erst Knittels Aufsatz, und der Gedanke, um den es sich handelt, steht bei Knittel S. 121; ferner wird S. 455 Weiß, Apologie 1. u. 3. Bd. ohne nähere Angabe genannt und es dem Leser überlassen, die Stelle aus den 1000 Seiten der zwei Bände herauszusuchen.

In Einzelheiten ließe sich manches beanstanden, was bei der großen Masse des gebotenen Materials kaum zu verwundern ist. So wird S. 19 der liturgische Manipel aus dem Handtuch abgeleitet, welches die römischen Opferknaben (*camilli*) auf der linken Schulter trugen, und dafür wird auf Wilpert, Gewandung der ersten Christen S. 52, verwiesen; in Wahrheit aber läßt Wilpert an der genannten Stelle aus dem Opfertuch, das die Diakonen nach Art der *camilli* trugen, die Stola, den Manipel dagegen (S. 54 ff.) aus einem Schweißtuch entstehen, das man auf dem linken Arme trug. S. 447 wird mit Origenes ein Zunehmen der Erkenntnis bei Jesus verteidigt; ich sehe aber nicht, wie sich dieses mit der *visio beatifica* vereinigen läßt, welche nach der gewöhnlichen Annahme der Seele Jesu vom Augenblicke seiner Empfängnis an innewohnte. Und wenn gesagt wird (S. 452), Jesus sei sich über seinen Beruf klar gewesen, es habe sich aber bei ihm darum handeln können, „ob er als ein irdischer oder als ein geistiger Messias erscheinen solle", so ist das mehr wie mißverständlich.

Ich empfehle Grupps neues Werk als eine schöne Encyklopädie der Kulturzustände der römischen Kaiserzeit, in der eine erstaunliche Fülle interessanten und lehrreichen Materials zusammengestellt ist und die wegen ihrer vielen Hinweise auf die neuere Litteratur zu weitern Studien anzuregen und anzuleiten sehr geeignet ist.

Bonn. Gerhard Rauschen.

Laven, H., **Konstantin der Große und das Zeichen am Himmel.** Trier, Lintz, 1902 (31 S. gr. 8°). M. 0,50.

Der Wert dieses Schriftchens liegt in der Beantwortung der Frage: Wohin und wann ist die Erscheinung des Himmelszeichens anzusetzen? Diese Frage läßt sich unabhängig von der anderen beantworten, ob das Phänomen diese oder jene Gestalt gehabt habe, dem Kreuze oder dem christlichen Monogramme mehr oder weniger ähnlich gewesen sei. Eine treffliche kritische Scheidung zwischen geschichtlicher Thatsache und legendarischer Zuthat in der üblichen Erzählung hat uns Funk in seiner akademischen Rede v. J. 1893 gegeben (Theol. Quartalschrift 1896, S. 448 ff.): „Die Erzählung braucht in keiner Weise als Erfindung angesehen zu werden, weder des Kaisers noch seines Biographen. Sie giebt einen bedeutsamen Vorfall des J. 312 nur in der Gestalt wieder, in welcher er etwas später aufgefaßt wurde; sie bietet also Geschichte, nur verklärt durch die Ereignisse der Folgezeit. Es kommt ihr sogar, wenn sie auch bereits in dem Gewande der Legende auftritt, noch ein unmittelbarer historischer Wert zu".

Nach der geläufigen Annahme soll dem Kaiser Konstantin die Erscheinung vor der Schlacht an der milvischen Brücke geworden sein. L. prüft die Berichte des Eusebius und des Lactantius und kommt zu dem Resultat, daß sie vor Beginn des ganzen Feldzuges gegen Maxentius zu verlegen sei. Ich glaube ihm darin beistimmen zu müssen. Die Reihenfolge der Ereignisse ist nach dem Berichte des Eusebius in der *Vita Constantini I, 24—39* folgende: Nach Übernahme der Regierung unterwirft Konstantin die am Rhein und am „westlichen Ozean" wohnenden aufständischen Völkerschaften und hierauf die Britannier, welche „tief drinnen im Ozean wohnen". Darauf reift allmählich sein Entschluß, Rom von Maxentius zu befreien. Nach der allgemeinen Anschauung und Sitte der Zeit, sah er darum nach einer höheren Hilfe aus, weil er seine Kräfte mit Mißtrauen betrachtete. Denn mochte Konstantin auch noch so sehr auf seine persönliche Überlegenheit und sein bisheriges Kriegsglück vertrauen, sein Gegner war im Besitze von fünffach überlegenen Streitkräften und des festen Roms. Er glaubte sich an den Christengott wenden zu sollen, und während dieses Kämpfens und Ringens hat er eine auffallende Erscheinung am Himmel für sich gedeutet und darnach das *Labarum* anfertigen lassen. „Um die erwähnte Zeit berief er, der von der wunderbaren Erscheinung noch ganz ergriffen und fortan keinen anderen Gott mehr als den ihm erschienenen verehren zu dürften glaubte, die Diener seines Wortes und seiner Geheimnisse an seinen Hof und fragte sie, was das für ein Gott sei und was die Erscheinung jenes Zeichens zu bedeuten habe . . . Darauf unternahm er mit guter Hoffnung auf seinen Beistand erfüllt das Werk, den drohenden Brand der Tyrannenwut auszulöschen." Nun folgt eine Schilderung der Greuelthaten, welche Maxentius in Rom verübte. „So rüstete sich denn aus Mitleid mit all diesem Elende Konstantin mit aller Macht, den Tyrannen zu stürzen. Nachdem er sich daher unter den Schutz Gottes, des Herrn des Weltalls, gestellt, seinen Sohn Christus um Hilfe und Beistand angerufen und das Siegespanier, das Zeichen unserer Erlösung, vor sich und seiner Leibwache herzutragen befohlen hatte, brach er mit dem gesamten Heere auf, um den Römern die von ihren Vorfahren ererbte Freiheit wieder zu erwerben . . ." Konstantin „griff im Vertrauen auf die Hilfe Gottes die erste, zweite und dritte Schlachtlinie des Tyrannen an, löste sie schon beim ersten Angriff mit Leichtigkeit insgesamt auf und drang weit in das Innere Italiens vor. Bereits stand er vor den Thoren Roms." Dann erfolgte die Niederlage des Maxentius bei der Tiberbrücke.

Eusebius setzt also die Erscheinung vor den Anfang des ganzen Feldzugs. Es erhebt sich nun die Frage: Wo befand sich Konstantin mit seinen Truppen in damaliger Zeit, und wo ist der Ort der Erscheinung zu suchen? L. beantwortet sie dahin: „Die Vision ist nach Gallien zu verlegen, und zwar dorthin, wo Konstantin kurz vor Beginn des Feldzuges gegen Maxentius weilte. In der Nacht und am Morgen nach der Vision ist K. an einem Orte, an dem ihm die Möglichkeit geboten war, sofort Goldschmiede und Juweliere zu sich kommen zu lassen. Der Ort aber, an welchem Konstantin seinen Sitz hatte und wo ihm zweifelsohne solche Künstler zur Verfügung standen, ist Trier. Die Erscheinung geschah demnach in der Nähe Triers" (S. 29). Näherhin verlegt sie L. in die Nähe von Neumayen a. d. M., für welchen Ort nach Brower auch die lokale Tradition spreche.

Unrichtig ist die Behauptung des Verfassers: . . „zum Schlusse sei besonders hervorgehoben, daß Euseb. nicht von dem ‚Heer' spricht, das den Kaiser begleitet hätte, sondern nur von den Soldaten, die er bei sich hatte. Diese aber waren Zeugen des Vorganges" (S. 30). L. hat sich hier offenbar an die lateinische Übersetzung gehalten. Sie lautet allerdings: *Eo viso et seipsum et milites omnes qui ipsum nescio quo iter facientem sequebantur, qui spectatores miraculi fuerant, vehementer obstupefactos*; dies ist jedoch eine ungenaue Wiedergabe des griechischen Textes: *Θαμβὸς δὲ ἐπὶ τῷ θεάματι κρατῆσαι αὐτόν τε καὶ τὸ στρατιωτικὸν ἅπαν, ὃ δὴ στελλομένῳ οἱ πορείαν συνείπετό τε καὶ θεωρὸν ἐγίνετο θαύματος.* Übrigens wäre auch aus dem *στελλομένῳ*

ποι πορείαν ein Grund herauszulesen für die Annahme, daß Konstantin die Erscheinung nicht unmittelbar vor der Schlacht an der milvischen Brücke gehabt habe.

Das verdienstliche Schriftchen sei weiterer Aufmerksamkeit empfohlen.

Würzburg. P. A. Kirsch.

Serruys, Daniel, **Anastasiana.** [Extrait des *Mélanges d'archéologie et d'histoire* 1902 fasc. II—III.] Paris, A. Fontemoing (S. 157—207 gr. 8°).

Den Gegenstand der vorliegenden Arbeit bildet jene wertvolle griechische Sammlung dogmatischer Väterstellen und anderer Fragmente, die A. Mai wegen ihres vornehmlich christologischen Inhalts *Antiquorum patrum doctrina de Verbi incarnatione* genannt und in dem Bande VII seiner *Scriptorum veterum nova collectio 1833, p. 1—73,* als eine reiche Fundgrube für wirkliche oder vermeintliche Inedita benutzt hat. Serruys erweitert in sehr dankenswerter Weise unsere Kenntnis der handschriftlichen Überlieferung dieser dogmatischen Katene. Mai hat seiner ungewöhnlich schlechten Teilausgabe den *cod. Vatic. 2200 s. VIII* und den unvollständigen *Vatic. 1102 s. XV* zugrunde gelegt. Sodann hat F. Loofs (Leontius von Byzanz 1887, S. 92—108) in dem *Bodl. Misc. 184 s. XII* jene Hs aus der Jesuitenbibliothek zu Clermont wiederentdeckt, aus der Sirmond, Harduin u. a. gelegentliche Mitteilungen gemacht haben. Serruys ist es jetzt geglückt, noch ein viertes bislang unbekannt gebliebenes Manuskript der *Doctrina* in dem *cod. 507 s. XII* des Athosklosters τοῦ Βατοπαιδίου aufzufinden. Er giebt eine eingehende Beschreibung der Hs und fügt mehrere Specimina des Textes und die Phototypie einer Seite hinzu.

Die textlichen Mitteilungen umfassen zunächst einige besonders wertvolle Abschnitte aus den Kapiteln 2 und 9 der *Doctrina* (nach allen 4 Hss) und aus den der gleichen Sammlung als Anhang beigegebenen χρήσεις θεοσυγῶν αἱρετικῶν (nach dem *Vatop. 507* und dem *Vatic. 2200*). Letztere χρήσεις sind in dem *Vatop.* an Zahl bedeutend geringer als in dem *Vatic.*, dagegen hat jene Hs den Vorzug, daß sie nicht bloß den Autornamen, wie es in dem *Vatic.* gewöhnlich der Fall ist (vgl. Mai S. 68 ff.), sondern auch den genauen Titel der betr. häretischen Schrift angiebt — ein Vorzug, den übrigens auch der *Bodl. Misc. 184* besitzt, der zudem diese χρήσεις in derselben Vollständigkeit wie der *Vatic.* in dem Kap. 36 der *Doctrina* erhalten hat.

An zweiter Stelle veröffentlicht S. aus dem 32. Kapitel der *Doctrina* (*cod. Vatop.* und *Vatic. 2200*) eine für die biblische Einleitungswissenschaft wichtige, bisher noch nicht bekannte Erklärung der kritischen Zeichen in der Hexapla: Obelus, Asteriskus, Lemniskus und Hypolemniskus. Die Bedeutung der beiden letzteren Zeichen ist bekanntlich unsicher und strittig. Der neue Text löst das Rätsel: Ὁ λιμνίσκος δηλοῖ ὡς μία συζυγὴ δύο τῶν ἑρμηνευτῶν ἴδιά τινα εἶπον ἢ ἐνηλλαγμένως ἔθηκαν τὸ ῥητόν. ὁ ὑπολιμνίσκος δὲ καὶ οὗτος δηλοῖ ἐγκείμενος ὡς μία συζυγὴ τῶν ἑρμηνευτῶν παρηλλαγμένως τὴν λέξιν εἶπεν. Mit Recht findet S. hierin die Deutung: *Le lemniscus indique une modification de la pensée, l'hypolemniscus une modification de forme; le lemniscus signale la conjecture, l'hypolemniscus la correction* (S. 192). Eine Verwandtschaft des Fragments mit den Angaben bei Epiphanius (*De mensuris et pond. 8*) und Isidor (*Origines I, 20*) ist unverkennbar, und mit gutem Grunde vermutet S., daß uns hier ein alter Text erhalten sei, der in letzter Linie beiden Schriftstellern als Quelle gedient habe.

Ist dem aber so, dann wird es sich doch empfehlen, mit dem *Vatic.* und mit *Epiph.* ζυγή statt συζυγή (*Vatop.*) zu schreiben und in dem ersten Satze vor δύο das durch den *Vatop.* und durch *Epiph.* bezeugte ἤ beizubehalten, also μία ζυγὴ ἢ δύο τῶν ἑρμηνευτῶν zu lesen. Daß die letztere Lesart die richtige ist, zeigt auch der Plural εἶπον und ἔθηκαν, während in dem zweiten Satze der Singular εἶπεν gebraucht wird. Zudem setzt das Fragment die von *Epiph.* erzählte Legende, daß die 72 Übersetzer paarweise in Zellen eingeschlossen gewesen seien, als bekannt voraus, und ζυγή drückt auch schon die paarweise Verbindung aus, so daß die Lesung μία ζυγὴ δύο τῶν ἑρμηνευτῶν wie eine Tautologie anmutet. Auf die Zahl eins oder zwei will freilich der Verfasser des Fragments keinen Nachdruck legen; es war, wie S. erkannt hat, ein Irrtum des Epiphanius, wenn er in den Zahlen den Unterschied des Lemniskus und des Hypolemniskus fand.

Endlich ediert S. aus demselben 32. Kapitel der *Doctrina* eine unbekannte Stichometrie: στιχισμὸς παλαιᾶς καὶ νέας διαθήκης καὶ ἄλλων βιβλίων καὶ λόγων πατέρων. Dieser Text findet sich nur in dem *Vatopedinus.* Weder in der Reihenfolge der biblischen Bücher noch in der Berechnung der Stichenzahl stimmt er mit den bisher bekannt gewordenen Stichometrien überein. Die beigefügten Tabellen geben über dieses Verhältnis genaue Auskunft. Die neue Stichometrie verdient daher die volle Aufmerksamkeit der Forscher, wenngleich sie für das schwierige Problem, welches Prinzip für die Stichenzählung maßgebend gewesen ist, noch keine befriedigende Antwort zu bieten scheint.

Mit Hülfe der neuen Hs glaubt der glückliche Entdecker auch die Frage nach dem Verfasser der *Doctrina* lösen und Anastasius Sinaites, der übrigens nie Patriarch von Antiochien (S. 171) gewesen ist, als solchen bestimmen zu können. Denn 1. gehen in dem *cod. Vatop.* die beiden ersten Kapitel der bekannten Schrift des Sinaiten „Hodegos" der *Doctrina* voraus, wie sie auch sonst wohl in alten Hss echten Schriften desselben Autors voraufgeschickt werden; 2. an diese beiden Kapitel schließt sich f. 17ᵛ das Inhaltsverzeichnis der *Doctrina* an, das als Πίναξ τῶν κεφαλαίων τῆς ὁδηγοῦ bezeichnet wird; 3. als Verbindungsglied zwischen den beiden Kapiteln und der *Doctrina* dient eine Zwischenbemerkung f. 17: παρακαλοῦμεν δὲ τοὺς ἐντυγχάνοντας κτλ., worin die Leser gebeten werden, die an manchen Stellen beigefügten Scholien nicht zu übergehen und βραχέα τινὰ σόλοικα nicht übelzunehmen; 4. der *Bodl. Misc. 184* notiert, wie S. auf Grund brieflicher Auskunft angiebt, zu wichtigen Scholien der *Doctrina* zweimal am Rande das Lemma ἀναστασίου. — Zunächst ist der letzte Punkt dahin zu ergänzen, daß der *Bodl.* nicht nur am Rande, sondern auch im Texte, im Ganzen 11 mal, Ἀναστάσιος bezw. Ἀναστάσιος πρεσβύτερος als Verfasser von Scholien bezeichnet und insbesondere auch solche Scholien ihm zuschreibt, in denen sich Verweisungen auf andere Kapitel der *Doctrina* finden und somit allem Anscheine nach der Haupturheber der dogmatischen Katene sich kundgiebt. Ob aber dieser Anastasius mit dem Sinaiten zu identifizieren ist, wird wohl nur auf Grund einer sorgsamen Vergleichung der *Doctrina* mit den unzweifelhaft echten Schriften des letzteren festzustellen sein. Die fehlerhafte Überschrift Πίναξ τῶν κεφαλ. τῆς ὁδηγοῦ und der äußerliche Zusammenhang einiger Kapitel der Hodegos mit der *Doctrina* in einer einzigen Hs können die Annahme, daß für die Abfassung der *Doctrina* durch Anastasius Sinaites eine Tradition bestanden habe, um so weniger rechtfertigen, da auch die Mahnung παρακαλοῦμεν κτλ. nicht als Überleitung aufzufassen ist: sie ist wörtlich aus der Hodegos Kap. 3 (Migne P. gr. 89, 80 D) entnommen und bezieht sich auf die Scholien dieses Werkes.

Einige Irrtümer seien notiert, die jedoch dem wesentlichen Werte der Arbeit keinen Eintrag thun; sie sind zum Teil auf guten Glauben hin aus Loofs' oben genannter Schrift herübergenommen worden. S. 159: Der *Bodl. Misc. 184* weicht schon vom 31. Kap. an stark von dem *Vatic. 2200* ab, er enthält kein Zitat aus Johannes Damascenus, und Turrianus hat seine

Collectanea contra Severianos nicht aus ihm, sondern aus dem *Vatic. 2200* geschöpft, wie ich in meiner Ausgabe der *Doctrina* näher zeigen werde. Ebd.: Das jüngste Zitat in der *Doctrina* stammt nicht aus dem h. Maximus, sondern aus dem *προσφωνητικός* der 6. ökumenischen Synode an Kaiser Konstantin (Kap. 40 im *Vatic.* 2200 = Kap. 31 im *Bodl.*). S. 163: Das Fragment aus Gregor v. Nazianz *ἐκ τοῦ περὶ ἀρετῆς ἰαμβικά* fehlt nicht im *Vatic. 2200*, es hat hier nur einen etwas anderen Platz als im *Vatic. 1102*, der sich überhaupt fast nur durch die abweichende Gruppierung der Zitate von den übrigen Hss unterscheidet. S. 172 A. 1: Das *διαβέβληται* steht im *Vatic. 2200* am Schlusse des unmittelbar vorhergehenden Zitates aus Anastasius v. Antiochien. Ebd.: Das Severuszitat findet sich in beiden vatikanischen Hss (*2200* p. 196, *1102* f. 400).

Münster i. W. Fr. Diekamp.

Schwarze, Dr. Alexis, Lic. der Theologie, Pastor zu Cunow a. d. Straße, **Neue Grundlegung der Lehre von der christlichen Gewißheit.** Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1902 (IV, 188 S. gr. 8°). M. 3,80.

Der Verfasser dieses Werkes sagt (S. 156): „Der Erwerb der christlichen Gewißheit ist zu keiner Zeit ein ganz leichter gewesen. Heute, nachdem die wichtigsten Stützen, welche man früher besaß, eine unfehlbare Kirche und ein unfehlbares Schriftwort, nicht mehr so zur Verfügung stehen, erscheint er noch besonders schwierig". Dieser Satz wird durch das Werk S.s nur zu deutlich belegt. Eine vollständige kritische Besprechung würde ein eigenes Buch erfordern; hier seien nur einige Punkte herausgehoben.

Der Verf. scheidet die christliche Gewißheit nach dem Einteilungsmotiv des Stoffes in geschichtliche, rationelle und sittlich-religiöse Gewißheit. Letztere, welche in dem Werke an erster Stelle behandelt wird (13—22), ist nach dem Verf. „unmittelbare Gewißheit, welche keine äußeren Zeugen und Zeugnisse verlangt, sich auf keine logische Schlußfolgerung, keine verstandesmäßige Beweisführung, keine sog. Vernunftgründe stützt. Diese Gewißheit gründet sich vielmehr ebenso sehr auf den Glauben an Christus, wie auf das Zeugnis des h. Geistes" (18).

Von Interesse sind seine Ausführungen über „die christliche Gewißheit in ihrer Begrenzung hinsichtlich des geschichtlichen Stoffes" (25—42). Zunächst urteilt er: „Die Billigkeit erfordert es wenigstens, die biblischen Erzählungen von vornherein erst einmal als das zu nehmen, wofür sie sich selber ausgeben, nämlich als geschichtliche Berichte" (29), und weiter: „Dies freilich nur dürftige Gerippe eines Lebens Jesu darf man getrost als einen Teil der Geschichte und als feststehendes Ergebnis einer streng geschichtlichen Betrachtung hinstellen" (31). An letztere Ausführung reiht sich sofort folgender Satz: „Anders steht es dagegen mit der Thatsächlichkeit der als Wunder berichteten Ereignisse aus dem Leben Jesu. Hier wird der von dem christlichen Glauben noch nicht beeinflußte Geschichtsforscher zwar auch nicht ohne weiteres die überlieferte Thatsache, sofern sie sich nicht sogleich als tendenziöse Dichtung zu erkennen giebt, als Legende behandeln können, aber er wird doch im besten Fall immer nur die in die Augen fallende Thatsache selbst, wenn sie einwandfrei überliefert ist, als Geschichte ansehen, für die Auffassung als Wunder aber eine andere Erklärung suchen" (31 f.). „In erhöhtem Maße" gilt das bei der Empfängnis und Auferstehung Christi, „da hier ein Lebenslauf vorliegt, für welchen eine ganz einzige Ausnahmestellung in Anspruch genommen wird" (32). In dieser Weise behandelt der Verf. als Herbartianer das „Einfache" des Evangeliums als etwas „Zusammengesetztes" (vgl. S. IV u. 153). Soeben waren ihm die Evangelien noch geschichtliche Berichte. Geschichtliche Zeugen sind aber als etwas „Einfaches" zu behandeln; ihre Glaubwürdigkeit muß entweder mit Gründen bewiesen oder bestritten werden. Auf keinen Fall ist es statthaft, mit bestimmten unabänderlichen Voraussetzungen in der Würdigung geschichtlicher Ereignisse an diese Berichte heranzutreten und ihre Einfachheit aufzuheben, indem man das seiner Weltanschauung Zusagende annimmt, das Nichtpassende abweist. Und wie dann, wenn die von einem glaubwürdigen Mann erzählte „Thatsache" überhaupt nur als Wunder aufgefaßt werden kann? — Weil Paulus 1 Kor. 15 „die Bedeutung der Auferstehung für die apostolische Predigt und den christlichen Glauben überhaupt gewürdigt", gilt er für Schw. nicht mehr ganz als geschichtlicher Zeuge (32). Für einen wirklich Voraussetzungslosen erhöht gerade dieser Umstand die Beweiskraft seines Zeugnisses. Wenn ein Paulus in solcher Weise die Bedeutung der Auferstehung Christi betont, daß er sogar sagt: „Wenn Christus nicht auferstanden ist, so ist euer Glaube eitel" (1 Kor. 15, 17), so folgt rein historisch betrachtet daraus, daß die Auferstehung Christi für einen Paulus als geschichtliches Ereignis feststand. Grade die starke Betonung der Wichtigkeit dieses Lehrstückes zeigt, daß Paulus nicht ohne Gründe eine solche Lehre angenommen hat.

Bei Besprechung des rationellen Stoffes unterlaufen irrige metaphysische Anschauungen, z. B. bezüglich der Allwissenheit Gottes, die sich nach Schw. nicht auf die freie Selbstentscheidung des Menschen erstreckt (45). — Der Verf. hat große Mühe mit den Begriffen des Absoluten und Persönlichen in Gott; er schließt seine Darlegung mit den Worten: „Je mehr das Christentum nicht im abstrakten Denken, sondern im persönlichen Leben gesucht wird, desto mehr wird auch die lebensvolle Persönlichkeit Gottes, wie sie aus der h. Schrift heraus uns entgegentritt und im persönlichen Christenleben erfahren wird, den abgeblaßten Begriff des Absoluten verdrängen" (72). In Wirklichkeit ist der Begriff des Absoluten nicht gar so abgeblaßt; er besagt in Gott absolutes Sein, absolute Vollkommenheit; absolutes Leben; er ist also ein lebensvoller Begriff. — Die Abhandlung über die Gottesbeweise schließt: „Wir sind nicht imstande . . Gottes Dasein auf exakt wissenschaftliche Weise zu führen, aber wir vermögen Gott im Glauben zu erkennen" (95). In diesem Abschnitt wird ein katholischer Autor (Braig, Gottesbeweis oder Gottesbeweise) zitiert, der einzige in diesem Buche.

Das Subjekt der Gewißheit scheidet der Verf. in Einzelsubjekt und Gesamtsubjekt. „Das in seinem Recht gekränkte und unterdrückte Einzelsubjekt hatte sich in der Reformation sein Recht wieder erworben, um es nie wieder fahren zu lassen . . . Freilich ist auch in der Reformationskirche das Recht des Subjektes gemißbraucht worden, indem sich daraus eine mehr auf subjektives Meinen, als auf zwingende Gründe sich stützende Kritik und willkürliche Behandlung des in der Schrift niedergelegten objektiven Wahrheitsgehaltes entwickelte, oder auch, indem der einzelne sich von der Gesamtheit trennte" (98 f.). Darin können wir vom Reformationsstandpunkt aus keinen Mißbrauch erkennen, sondern nur die konsequente Bethätigung des Formalprinzips der Reformation. Der Verf. stellt weiter „der gläubigen Gemeinde, welche in Christo ihren Zusammenhang hat, und in welcher Christus persönliches Leben und Heilsgewißheit weckt" und der „Lehrgemeinschaft, in welcher die einzelnen nur durch Teil-

nahme am Bekenntnis zu einem Gesamtsubjekt der christlichen Gewißheit sich zusammenschließen können", die „Papstkirche" gegenüber; „letztere ist . . in dieser Form gar nicht mehr Gemeinschaft, sondern nur noch Institut" (116). Das Einzelsubjekt ist nach dem Verf. nicht absolut frei. „Bei aller Freiheit, welche der evangelische Christ auch seiner Kirche gegenüber in Anspruch nehmen darf, . . wird er doch, so lange er ein Glied der Kirche ist und sein will, auch die Satzungen derselben achten müssen . . . Das gilt besonders in den Fällen, in welchen der einzelne als Glied der Kirche, und noch mehr, in welchen er als Vertreter oder Beamter der Kirche aus seinem Privatleben heraus in die Öffentlichkeit tritt" (118). Wir gestehen, daß wir diesen Satz und seinen Kirchenbegriff nicht vereinigen können mit der Lehre von der Freiheit des Einzelsubjekts. Weiter sagt der Verf.: „Als das Gesamtsubjekt der christlichen Gewißheit in der evangelischen Form wird hiernach also zunächst immer noch die auf das Bekenntnis sich stützende Kirche gelten müssen, auch wenn die Zahl ihrer überzeugungstreuen Anhänger noch mehr zusammenschrumpft" (118). Es scheint Schw. aber „wohl möglich, daß, wenn die Entwickelung in der begonnenen Richtung weiter fortschreitet, allmählich auch ein Wandel in der Anschauung des Gesamtsubjektes sich vollzieht, bis dieser Wandel soweit gediehen ist, daß er stark genug ist, sich verfassungsmäßig geltend zu machen" (118 f., vgl. auch 120 f.). Also trotz der Freiheit des Einzelsubjekts eine Kirche mit Verfassung und Beamten! Ein offener Widerspruch liegt im folgenden Satz des Verf.: „So gewiß jedes christliche Einzelsubjekt eine individuelle Persönlichkeit für sich ist und deshalb für sich das Recht freier Selbstbestimmung verlangen darf, so gewiß ist es doch auch Glied einer Gesamtheit und seine Entwicklung aus seiner Zeit zu verstehen und der Gesamtheit abhängig" (120). Wer wirklich das Recht freier Selbstbestimmung hat, kann nicht zugleich von einer Gesamtheit abhängig sein. Und kann das Gesamtsubjekt Gewißheit bringen? „Da müßte doch zuerst entschieden werden, welche Gemeinde, bezw. welche Partei in der Gemeinde, der maßgebende Spiegel für das Lebensbild Jesu sein soll" (135). Es wird eine Versöhnung versucht: „Es werde Gerechtigkeit geübt nach beiden Seiten hin in dem Geiste der Liebe, die dem Schwachen zu Hilfe kommen will. Dann wird der Vorwurf nicht erhoben werden können, daß irgend einem Zeitgeist, es sei dem alten oder dem modernen, ein Zugeständnis gemacht worden sei" (140).

Für die Art der religiösen Gewißheit, welche sich als Resultat des Buches ergiebt, ist bezeichnend der Satz: „So würde ja freilich mit der Leugnung der Geschichtlichkeit Jesu und mit der Verweisung seiner Person in das Gebiet der Mythologie auch die Möglichkeit geleugnet werden, daß in ihm der Vermittler der höchsten Gottesoffenbarung und der Erlöser der Menschheit erstanden sei. Dagegen würde z. B. die verschiedenartige Auffassung der Vorgänge bei der Versuchung in der Wüste, der Verklärung, der Auferstehung und der Himmelfahrt nicht etwa auch den Verlust der Gewißheit um die religiöse Wahrheit jener Berichte zur Folge haben müssen" (145 f., vgl. 152 f.). Aber „der eigentliche Bestand unserer christlichen Gewißheit steht allen Zweifeln und Angriffen zum Trotz fest wie ein Fels im Meer" (154). Dieser Bestand, „der vornehmste Gegenstand der christlichen Gewißheit ist „d a ß Gott in Christo war" (61; vgl. 173 f.). „W i e Gott in Christo war, wird ewig ein göttliches Geheimnis bleiben" (61). Und doch „ist man auch immer wieder zu dem Eingeständnis gekommen, daß es ein allgemein anerkanntes Kriterium für die objektive Gewißheit nicht giebt" (182). Der Verf. bemüht sich aber doch zu einer objektiven Gewißheit zu gelangen durch das „Zeugnis zahlloser Christen", durch „die Entwickelungs- und Probezeit von vielen Jahrhunderten", durch „die Werke der christlichen Charitas" als „Beweis des Geistes und der Kraft" (183 ff.), durch die „Kraftwirkung" der Schrift, aber nur für die Elemente der sittlich-religiösen Cewißheit in ihr, nicht für den geschichtlichen und rationellen Stoff. Aber noch ist „das höchste Kennzeichen der christlichen Gewißheit" nicht erreicht. „Erst wenn diese [inneren und äußeren] Kämpfe [der Gegenwart] ausgekämpft und die Gegensätze überwunden sein werden, erst, wenn das letzte Kapitel der Weltgeschichte geschrieben sein wird, erst dann wird auch der Sieg der Wahrheit vollkommen entschieden sein. Dann wird das objektive Kennzeichen der Gewißheit kein Ideal mehr sein. So lange aber jener Beweis nicht abschließend erbracht ist, nähern wir uns nur dem Ideale mehr und mehr. Das muß und kann uns aber genügen" (186 f.). Das heißt, wenn wir recht verstehen, daß ein abschließender Beweis für die objektive Gültigkeit eines Kriteriums der christlichen Gewißheit uns zur Zeit fehlt; die Zukunft soll ihn bringen. Was soll dann aber die Jetztzeit anfangen, was sollen wir von allen christlichen Jahrhunderten halten! Lebten sie alle ohne abschließenden Beweis, ohne das Ideal eines objektiven Kennzeichens der Gewißheit?

So schließt das Werk ab, nicht mit christlicher Gewißheit, sondern, wenn anders wir den Worten ihren Sinn lassen, mit Ungewißheit; die Gewißheit ist das Ideal, das die Zukunft bringen soll. Das Buch endet mit den Worten: „Das muß und kann uns aber auch genügen. Denn auf welchem anderen Gebiete der menschlichen Gewißheit, mit Ausnahme der Mathematik, wird mehr, und wird vor allen Dingen ein besseres objektives Kriterium der Gewißheit geboten, als wir es haben, die wir uns das Wort zu eigen machen dürfen: „Unser Glaube ist der Sieg, der die Welt überwunden hat (1 Joh. 5, 4)". Diesen abschließenden Beweis soll aber nach dem Verf. erst die Zukunft bringen. Wenn man dieses Endergebnis der fleißigen Forscherarbeit des Verf. betrachtet, bedauert man es, daß so viele Mühe zu einem so geringen Ergebnis führt.

An Druckfehlern fielen uns auf S. 20 Anm. Z. 3 von unten: *cetertitude* muß heißen *certitude*; S. 135 Z. 16 von oben: Formelprinzips muß heißen Formalprinzips.

Münster i. W. Jakob Margreth.

Gihr, Nikolaus, Päpstl. Geheimkämmerer, Subregens am erzbischöflichen Priesterseminar zu St. Peter, **Die heiligen Sakramente der katholischen Kirche.** Für die Seelsorger dogmatisch-aszetisch dargestellt. Erster Band. Allgemeine Sakramentenlehre. Die Taufe, die Firmung und die Eucharistie. 2. verbesserte Auflage. Freiburg i. Br., Herdersche Verlagshandlung, 1902 (XVIII, 674 S. gr. 8°). M. 8,40.

Kein Teil der Dogmatik läßt eine so verschiedene Behandlungsweise zu wie die Lehre von den Sakramenten: man kann sie vom positiv-dogmengeschichtlichen, vom theologisch-spekulativen, vom rituellen oder vom praktisch-aszetischen Gesichtspunkt aus darstellen. Die vorliegende Sakramentenlehre sucht die verschiedenen Behandlungsweisen zu verbinden, obwohl allerdings der an letzter Stelle genannte Gesichtspunkt vorwiegt. Das Werk ist eben zunächst und zumeist für die Seelsorger berechnet. Es soll anderweitige Darstellungen der Sakramente keineswegs ersetzen, sondern nur „nach der praktisch-aszetischen Seite" hin ergänzen. Diese Rücksicht war insbesondere für die Auswahl und Darstellungsweise des dogmatischen Stoffes maßgebend. Im großen und ganzen ist Verf. diesem Grundsatze treu geblieben. Davon zeugt das ganze Buch, namentlich die ausführlichen Abschnitte über die Taufliturgie (S. 283—295), den Ritus der Firmung (S. 350—362), die Wirkungen der Kommunion (S. 557—578). Anderseits enthält das Buch doch wieder Partien, welche weit mehr das eigentlich theologische als das praktische Interesse in Anspruch nehmen. Dahin gehört z. B. die eingehende und gründliche Erörterung über die „eigentümliche Beschaffenheit der sakramentalen Gegenwart" Christi in der Eucharistie (S. 457—477).

Die Ausführungen Gihrs sowohl im allgemeinen Teil der Sakramentenlehre wie in der Lehre von den drei ersten Sakramenten sind fortlaufend mit lateinischen Zitaten durchzogen, wodurch die Einheitlichkeit und Kontinuität der Darstellung leidet. Die Autoren aber, die Verf. im Texte wie in den Fußnoten anführt, gehören fast ausschließlich der scholastischen und nachscholastischen Zeit an. Es ist nun allerdings ein berechtigtes Verfahren, in der Theologie und besonders in der dogmatischen

Theologie, die Leistungen der Vergangenheit zu berücksichtigen und zu verwerten, allein die Gegenwart hat doch auch ein Recht gehört zu werden. Darum hätte u. E. die neuere Litteratur mit den darin vertretenen Anschauungen mehr herangezogen werden sollen. Gihr führt zwar in dem „Verzeichnis der benutzten einschlägigen Litteratur" eine Zahl neuerer theologischer Werke auf, aber im Laufe der Darstellung kommen fast nur ältere Autoren zum Worte. In dem Verzeichnis vermißt man übrigens manche neuere Schriften von Bedeutung, z. B. Probst, Die Sakramente und Sakramentalien in den ersten drei Jahrhunderten, Schäzler, Die Lehre von der Wirksamkeit der Sakramente *ex opere operato*, Schwane, Die eucharistische Opferhandlung.

Heben wir aus den dogmatischen Ausführungen einige charakteristische Punkte heraus. Gihr ist der Ansicht, daß weit mehr und auch solidere Gründe die Annahme stützen, daß Christus selber die sakramentale Materie und Form nicht etwa bloß generisch, sondern spezifisch, d. h. der ganzen und vollen Wesenheit nach, bestimmt habe — und zwar bei allen Sakramenten (S. 58). In der Frage, ob die Sakramente die Gnade in physischer oder moralischer Weise bewirken, tritt er für die physische Wirksamkeit ein (S. 80). Bei der Darlegung der Lehre von der Wirksamkeit der Sakramente *ex opere operato* wird unter den neueren Theologen, welche das *opus operatum* von dem Erlösungswerke Christi verstanden, auch Möhler angeführt (S. 82). Es hätte aber hinzugefügt werden können, daß Möhler diese in seiner »Symbolik« gegebene Deutung in den »Neuen Untersuchungen der Lehrgegensätze zwischen den Katholiken und Protestanten« (Neueste Auflage, Regensb. 1872, S. 258 ff.) durch die gewöhnliche Deutung ersetzt. Was die Kontroverse betrifft, welche Intention auf seiten des Spenders eines Sakramentes erforderlich ist, so verteidigt Verf. die Notwendigkeit der inneren Intention, muß aber in Betreff der Erkenntnis ihres Vorhandenseins zugeben, daß die hinlängliche innere Intention naturgemäß mit der vorschriftsmäßigen Vollziehung des äußeren Ritus verbunden ist und daß darum aus der äußeren Handlungsweise das Vorhandensein der inneren Intention mit moralischer Sicherheit erschlossen werden kann und darf (S. 155). Es ist klar, daß bei dieser Konzession die Streitfrage praktisch die Bedeutung nicht hat, die ihr theoretisch häufig beigelegt wird. Hinsichtlich der vielumstrittenen Frage, worin das spezifische Wesen der h. Messe liegt, verwirft Gihr als nicht allweg befriedigend jene Opfertheorien, welche entweder gar keine sakrifikale Immutation verlangen (Vasquez) oder sie dort suchen, wo sie nicht zu suchen ist, an der Brot- und Weinsubstanz (Suarez) oder dort, wo sie nicht zu finden ist (Lessius, Lugo), und vertritt die Ansicht, das Wesen des Meßopfers liege in der Doppelwandlung, sofern sie als mystische Schlachtung, d. h. als sakramentale Trennung des Blutes vom Leibe Christi gefaßt wird (S. 641).

Im übrigen stehen wir nicht an, die Sakramentenlehre Gihrs, die nach wenigen Jahren schon, trotz des nicht mäßigen Umfangs, eine zweite Auflage erlebt hat, als ein in seiner Art vorzügliches Werk zu erklären, das ganz geeignet ist, den Seelsorgern ein tieferes Verständnis von den hochheiligen Gnadenmitteln der katholischen Kirche zu vermitteln und das Seinige dazu beizutragen, daß die gerade von der Feier des täglichen Opfers und der Spendung der Sakramente besonders geltende Regel: *Sancta sancte tractanda,* allerseits beherzigt und befolgt wird.

Dillingen a. D. Th. Specht.

Hofer, Philipp, **Die Methodik der Bergpredigt des Herrn.** Ein Beitrag zur Theorie der Katechese. Wien, Heinrich Kirsch, 1903 (VIII, 152 S. gr. 8°). Kr. 2,40.

Angeregt durch die Schriften Blaikies (Unser Herr als Lehrer und Seelsorger), Raues (Christus als Lehrer und Erzieher) u. a., welche die Lehrthätigkeit Jesu nicht sowohl nach ihrem Inhalte als nach ihrer pädagogischen und methodischen Seite dargestellt haben, hat es der Verfasser unternommen, speziell die Bergpredigt des Herrn vom Standpunkte der Methodik aus genau zu prüfen und allseitig zu beleuchten, da er der vollen Überzeugung ist, „daß sich ein für Theorie und Praxis der Katechese wahrhaft fruchtbarer Einblick in das Lehrverfahren Christi erst durch genaue methodische Analyse der einzelnen Lehrvorträge, wie sie uns in den Evangelien vorliegen, gewinnen läßt". — Seiner Aufgabe ist nun der Verf. in der vorliegenden Schrift durchaus gerecht geworden. Mit eindringendem Verständnis und wohlthuender Wärme werden die bedeutsamen Lehren und Vorschriften dieser großen Programm- und Zentralrede Christi, der *Magna charta* des messianischen Gottesreiches, erörtert, deren Anordnung und Zusammensetzung im großen Ganzen wie im Einzelnen festgestellt und besonders die von Christus hierbei innegehaltenen methodischen Grundsätze nicht selten in überraschender Weise, doch stets ungezwungen eruiert und vorgelegt. Ref. hat einmal die Bergpredigt mit einer glänzenden Perle verglichen, welche wohl niemand mit Aufmerksamkeit von verschiedenen Seiten betrachten könne, ohne daß ab und zu ein neuer Lichtstrahl aus ihr sein bewunderndes Auge treffe. Es ist erfreulich konstatieren zu dürfen, daß solch ein neuer Glanz aus ihr auch in der Hand des Verf. hervorgebrochen ist, welcher für viele Leser dieser Schrift, namentlich für eifrige Katecheten gewiß von hohem Interesse und praktischer Bedeutung sein wird.

In einem grundlegenden allgemeinen Teil (Kap. I—IV) werden zunächst unter Berücksichtigung einer umfangreichen einschlägigen Litteratur einige exegetische Vorfragen über das Verhältnis des Matthäus- und des Lukas-Berichtes zu einander, über das Auditorium, die Zeit und den Schauplatz der Predigt beantwortet (I), wird ferner der religiöse Volksunterricht bei den Israeliten im Zeitalter Christi, die damalige Messiashoffnung und das religiös-sittliche Leben des Volkes wie seiner Führer geschildert (II), wie endlich auch eine allgemeine Orientierung geboten über den autoritativen übernatürlichen Charakter der Lehren Christi, über die der Bergpredigt vorausgehende Lehrthätigkeit des Herrn und ähnliches (III. IV). — Der besondere Teil des Buches (Kap. V—XI) giebt in sieben Abschnitten, in welche angemessen die Bergpredigt zerlegt wird, jedesmal zuerst den aus dem Urtext übertragenen Wortlaut der Predigt mit den nötigsten exegetischen Erklärungen und sodann eine ausführlichere methodische Betrachtung. Hierbei erfährt eine eingehende Behandlung namentlich Jesu Lehrgang, der meistens ein synthetischer (im logisch-aristotelischen Sinne) ist und somit von einem an die Spitze gestellten allgemeinen Satze übergeht zur näheren Erläuterung, zur Veranschaulichung durch Beispiele und zur Anwendung auf spezielle Verhältnisse, also „eine Gedankenbewegung vom Allgemeinen zum Besondern, vom Abstrakten zum Konkreten". Hieran schließt der Verf. dann regelmäßig an eine methodische Untersuchung über das Verhältnis des betreffenden Lehrabschnittes zu den alttestamentlichen Schriften, zur Zeitgeschichte und den früheren Unterweisungen des Herrn, worauf endlich noch beachtenswerte Bemerkungen über den charakteristischen Satzbau, die sentenzenhafte Kürze, die Ausschmückung der Rede durch Bilder, die praktische Tendenz, die eindrucksvolle Verwendung des Gegensatzes, die konkrete Ausdrucksweise und andere wirksame Mittel einer weisen Methodik folgen. Eine Betrachtung der Bergpredigt als Ganzes und ein alle methodischen Ergebnisse der Untersuchung noch

einmal zusammenfassendes Schlußkapitel schließt die lehrreiche Schrift.

In einzelnen Punkten darf man natürlich anderer Ansicht sein als der Verfasser. So scheint mir z. B. die schwierige Stelle Matth. 5, 19: „Wer also eins von diesen geringsten Geboten löst und demgemäß die Menschen lehrt usw." nicht bloß von der Untauglichkeit zum neutestamentlichen Lehramt zu handeln, sondern von der Unwürdigkeit für das messianische Reich überhaupt: Wer in Praxis und Theorie das von Christus näher bestimmte und vervollkommnete Gesetz verletzt, der ist des Himmelreiches ebenso wenig wert wie die Pharisäer! Vgl. meine Bergpredigt S. 34 f. Ob in Matth. 6, 28 mit dem Verf. (S. 117) nach Fonck (Streifzüge S. 69 ff.) gerade nur an die weiße Lilie zu denken ist und nicht vielmehr auch an die in scharlachroter, dunkelvioletter und andern glühenden Farben prächtig erglänzenden? Der Vergleich des in seine Herrlichkeit gekleideten Königs Salomo mit denselben (6, 29) scheint für letzteres zu sprechen. Vgl. Schegg, Matthäus-Evangel. I, S. 279; Schubert, Reise in das Morgenland III, S. 116 f. Die Zahl der Exegeten, welche Matth. 7, 12 hinter l. c. V. 5 eingeschaltet wissen wollen, ist größer, als es nach S. 141 scheinen könnte. Vgl. Meyer z. d. St. 7. Aufl. S. 193. — Doch das sind alles nur unwesentliche Dinge, die auch mehr dem exegetischen Gebiete angehören. Der Schwerpunkt der vorliegenden Schrift liegt in den methodischen Ausführungen, gegen die ein Widerspruch wohl nicht laut werden wird. — Die Sprache des Verf. ist durchweg sorgsam gefeilt, würdig und edel. S. 18, Z. 10 handelt es sich aber weniger um ein „Verständnis", als um ein Mißverständnis. S. 79, Z. 11 v. u. „Es erübrigt usw." könnte klarer ausgedrückt sein. S. 64 und 65 klingt der Anfang der Abschnitte etwas einförmig. — Druckfehler sind mir nur wenige aufgefallen. S. 13, Zeile 3 lies: 54 statt 154, S. 117, Z. 14 lies: Ueppig.

Der Verfasser bezeichnet seine »Methodik der Bergpredigt des Herrn« als sein Erstlingswerk. Wir wünschen aufrichtig, daß er uns noch eine Reihe ähnlicher, durch Inhalt und Form ebenso sehr sich empfehlender Schriften schenken möge!

Braunsberg. H. Weiß.

Laurentius, Jos., S. J., **Institutiones iuris ecclesiastici.** Friburgi Brisgoviae, Sumptibus Herder, 1903 (XVI, 680 S. gr. 8°). M. 10.

An deutsch geschriebenen Lehrbüchern des Kirchenrechts fehlt es nicht. Sie erweisen sich im allgemeinen als Kompendien zu und aus den großen Werken von Phillips, Hinschius und Scherer. Dagegen fehlte es an einem lateinisch geschriebenen Lehrbuch des *Ius ecclesiasticum* als Kompendium etwa zu dem trefflichen *Ius decretalium* von Wernz. Wenn nun L. sich entschlossen hat ein solches Buch zu schreiben, so hat er sich ein Verdienst um die Kirchenrechtswissenschaft und das Kirchenrecht erworben.

Als leitende Grundsätze bei Abfassung werden in der Vorrede angegeben die Absicht, das heute und überall geltende Kirchenrecht darzustellen, dabei aber partikulares Recht, namentlich soweit es aus den staatlichen Gesetzen stamme, auszulassen. Eingehende Erörterungen von Spezialfragen sollen vermieden, dafür aber auf Autoren verwiesen werden, bei denen dieselben genauer behandelt sind. Ferner legt L. großen Nachdruck auf die Allegation oder, wo Gesetzestexte fehlen, auf den Nachweis der Gewohnheit. Besonders wichtige und treffende Gesetzesstellen werden bisweilen in vollem Wortlaut entweder unter die Anmerkungen oder in den Kontext eingestellt. Die theologische Fundierung wird als sonst gegeben vorausgesetzt. Dagegen will durch kurze historische Notizen das Verständnis vertieft werden. Endlich sollen Lücken im alten Kirchenrecht ausgefüllt werden durch ganz besondere Aufmerksamkeit auf die neueren päpstlichen Konstitutionen und die Beschlüsse moderner Plenarkonzilien. Die letzteren produzierten zwar kein *ius universale.* Aber ihre Beschlüsse träten doch vielfach ergänzend ein, wo ältere Bestimmungen fehlten, und erhielten mehr und mehr allgemeine Giltigkeit. Daß der Verf. hierbei, wie die vielen Zitate beweisen, ganz besonders an das Plenarkonzil der südamerikanischen Bischöfe (d. Bischöfe d. lat. Amerika), 1899 in Rom, gedacht hat, ist unzweifelhaft. Diese so vorangestellten Gesichtspunkte müssen für Abfassung eines Lehrbuchs des Kirchenrechts als durchaus geeignet bezeichnet werden. Namentlich der letztere ist als ein neuer hervorzuheben, dazu angethan, den nur zu oft und vielfach doch ganz unbegründet erhobenen Vorwurf abzuwehren, als ob das Kirchenrecht und die Kirchenrechtswissenschaft immer auf dem alten Punkte verharre.

Was die leitenden Gesichtspunkte im einzelnen betrifft, so mag es dem Verf. freilich manchmal sehr schwer geworden sein, sich nicht näher auf Spezial- und kontroverse Fragen einzulassen, wo er ein so gewandter Dialektiker ist. Beweis sind die dennoch hereingekommenen Erörterungen: über den Rechtsgrund des *privilegium immunitatis,* S. 83 ff., wo ein gewisser Nachdruck auf *„Dei ordinatione"* gelegt wird; über das Recht der Kirche auf die Schule, S. 371 ff., wo m. E. das prinzipielle und historische Recht des Staates doch etwas zu wenig gewertet wird; über die Giltigkeit der Josephsehe, S. 453. Namentlich aber erweisen die Erörterungen über das Verhältnis der Kirche zum Staat und zu den anderen Konfessionen den Verfasser als scharfen Denker. Wenn da S. 641, A. 1 gesagt wird: „Sägmüller, Lehrbuch des kath. Kirchenrechts § 13 *doctrinae de coordinatione videtur favere*", so glaube ich, daß ich mich so deutlich ausgedrückt habe, daß das *„videtur"* wohl fehlen könnte. Wenn nun dagegen eingewendet wird: *„Si ad unionem (de rebus mixtis inter ecclesiam et rem publicam) non venitur, remedium ulterius non superest. Haec difficultas practica systema (coordinationis) esse insufficiens ostendit, etiam si a quaestione abstrahitur, num in tali sententia secundum societatum et rerum naturam recte iudicetur* (S. 640 f.)", und wenn dann für eine gewisse Superiorität der Kirche über den Staat und die *potestas ecclesiae indirecta in temporalia* plaidiert wird, so habe ich selbst a. a. O. S. 37 anerkannt, daß diese Theorie prinzipiell sehr viel für sich hat. Aber praktisch kommt man heute mit ihr nicht weiter als mit der Koordinationstheorie und der *potestas directiva.* Bezüglich der Konkordate huldigt der Verf. im wesentlichen der Privilegientheorie, S. 654 f. Angesichts der schönen Erörterungen, auf die so verwiesen werden kann, hat man den lebhaften Wunsch, das Buch möchte auch noch anderwärts solche bieten, z. B. über das Verhältnis der päpstlichen zur bischöflichen Gewalt, S. 103 ff. und 137, oder über die Copulatheorie.

Was die Allegierung angeht, so giebt Verf. sowohl zu allen päpstlichen Verlautbarungen als den Kongregationsentscheidungen mit höchst lobenswerter Genauigkeit immer den näheren Fundort an. Ob das aber durchaus nötig ist? Die päpstlichen Verfügungen sind doch meistenteils *suo loco* in den Bullarien usw. zu finden und die Kongregationserlasse zum großen Teil in den offiziellen und nicht-offiziellen Ausgaben. Nur bezüglich der allerneuesten Gesetze und Verordnungen also liegt

ein eigentliches Bedürfnis solch genauerer Angabe vor. Doch soll gern das überaus Mühevolle und Dankenswerte solchen Verfahrens anerkannt werden. Für richtig ist sodann die Aufnahme des vollen Wortlautes von wichtigen Belegen zu erachten. Auch Friedberg hält es so in seinem nach gewissen Seiten hin vortrefflichen, nach anderen aber sehr mangelhaften Lehrbuch des Kirchenrechts, das soeben in 5. Auflage erschienen ist. Aber in den Kontext sollten diese Belege nicht häufiger eingestellt werden, wie es etwas zu oft geschieht.

Aus der geschichtlichen Entwicklung der bedeutenderen einzelnen Institute hätten noch mehr Daten geboten werden dürfen. Zwar werden in der Regel die wichtigsten angegeben. Aber zu einer einigermaßen vollständigen historischen Übersicht fehlt doch sehr oft sehr viel.

Im einzelnen heben wir als Passus, die uns besonders gefallen haben, hervor: den über die *potestas ecclesiae*, S. 31 ff.; das *privilegium immunitatis*, S. 83 ff.; die genauere Darstellung über Zusammensetzung und Geschäftsgebarung der Kardinalskongregationen, S. 114 ff.; die Bemerkung, daß das tridentinische Ehedekret nicht durch Observanz eingeführt wird, S. 444. Ein Muster von konziser und präziser Darstellung ist die über die Ehedispensen, S. 490 ff. Endlich sei verwiesen auf die kirchliche Vermögensverwaltung in den Missionsgebieten, S. 606 ff.

Nun muß es erlaubt sein, auch einiges an Wünschen zu äußern. S. 12 fehlt das Historische über die Bullen usw. fast ganz. S. 15 fällt die eigentümliche Datierung der frühesten orientalischen Synoden von Neocäsarea, Gangra und Laodicea auf. Die formellen Kirchenrechtsquellen werden auf S. 13—29 entschieden zu rasch abgemacht. S. 47 fehlt die historische Einleitung zu den Irregularitäten. Die Einteilungen *bellum iustum — iniustum — offensivum — defensivum* zwecks des *defectus lenitatis* dürften einmal fallen, S. 54 f. Das *privilegium competentiae* ist auf S. 83 zu stiefmütterlich behandelt. Das *votum tacitum continentiae* des Subdiakons S. 99 und 466 dürfte doch weniger betont sein. Auch im Ordensleben sind diese *vota tacita* gegen früher sehr zurückgetreten. S. 102 möchte man eine Notiz über die Geschichte der päpstlichen Namengebung. So haben wir uns auf den folgenden fünfhundert Seiten noch manches notiert. Aber es mag an dem Vorstehenden genügen unter dem Zufügen, daß ein Paragraph über den Eid und das Votum vermißt wird.

Allein das thut dem auch sprachlich trefflichen Buch keinen größeren Eintrag. Es ist dasselbe als ein fördernder Schritt zum weiteren Ausbau der Kirchenwissenschaft und des Kirchenrechts zu bezeichnen besonders durch die genaue Berücksichtigung des modernen Kirchenrechts, wie es sich still und stätig weiter ausbaut in den päpstlichen Konstitutionen und den Dekreten der Plenar- und Partikularsynoden. Solcher Bücher benötigen wir, um der doch mehr in der Theorie als in der Praxis ihre Begründung findenden, zu viel besagenden — denn wenn man nach dem Rechten fragt, so sind es nur einige Punkte, die hervorgehoben werden — Unterscheidung von latentem und angewandtem Kirchenrecht (vgl.: Litt. Rundsch. 1902, Nr. 12; Litt. Beil. z. Köln. Volkszeitung 1902, Nr. 50; Beil. z. Augsb. Postzeitung 1903, Nr. 5 und 10) ein Ende zu machen. So vertritt L. z. B. bei weitem keine *potestas ecclesiae directa in temporalia*. *„Sententia haec derelicta est“* S. 640. Und bezüglich des Nebeneinanderbestehens von verschiedenen christlichen Konfessionen im Staat steht er ganz auf dem toleranten Standpunkt Leos XIII in der Encyklika *„Immortale Dei“* vom 1. November 1885. Denzinger, Enchiridion[9] 1900, Nr. 1726.

Tübingen. J. Sägmüller.

Kleinere Mitteilungen.

Die Einsetzung der römischen Bibelkommission ist für Prof. Dr. **Hozakowski** der äußere Anlaß gewesen, den Lesern der in Posen erscheinenden Zeitschrift »Przegląd Kościelny« eine umfassende Übersicht über den gegenwärtigen Stand der katholischen Exegese in mehreren Artikeln zu geben, die er jetzt gesammelt unter dem Titel: »**Rzymska komisya biblijna**« (Poznań 1903, 76 S. gr. 8°. M. 1,20) hat erscheinen lassen. Es werden vor allem die Aufgaben, welche der Exegese in der Gegenwart gestellt sind, die wichtigsten Probleme, die sie zu lösen hat, vorgeführt, die Grundsätze der Schrifterklärung und die Lehre von der Inspiration klar dargelegt, die Hilfswissenschaften und Hilfsmittel aufgezählt, die ihr zur Seite stehen, die Assyriologie und Ägyptologie in ihrer Bedeutung und in ihrem Verhältnis zur Bibel gestreift, die katholischen Leistungen auf dem weiten Gebiet der biblischen Wissenschaften allseitig gewürdigt und schließlich die hohe Bedeutung und treffliche Organisation der neuen Bibelkommission hervorgehoben. Zahlreiche Hinweise auf deutsche, französische, englische, polnische, böhmische Litteratur legen Zeugnis ab für die Belesenheit und den Fleiß des Verfassers. B.

In einem Aufsatze der neuen »Biblischen Zeitschrift« Heft 2 S. 182—193: »**Über griechische Evangelienkommentare**« verteidigt Prof. Dr. Jos. **Sickenberger** die in seinem »Titus von Bostra« (Leipzig 1901, vgl. Theol. Revue 1902 Sp. 435 ff.) mitgeteilten Ergebnisse seiner Untersuchungen über die Zusammensetzung des „Pseudotituskommentares“ zum Lukasevangelium gegenüber den Einwendungen v. Sodens (»Die Schriften des N. T. in ihrer ältesten erreichbaren Textgestalt hergestellt auf Grund ihrer Textgeschichte« Bd. 1 Berlin 1902). Nach Sick. hat der Verfasser des fraglichen Kommentares vorzugsweise die Lk-Homilien des Cyrill v. Alex. exzerpiert und erst in zweiter Linie die Homilien des Titus v. Bostra sowie einige andere Väterschriften verwertet. v. Soden meint hingegen eine allmähliche Entstehung des Kommentars zu erkennen: zuerst habe Jemand aus den Homilien des Titus eine „Hermenie“ zu Lk angefertigt, sodann sei diese Hermenie mit einem andern aus den Homilien Cyrills angefertigten Kommentare verflochten, endlich in einem dritten Stadium sei sie noch mit allerlei Väterscholien durchsetzt worden. Die Annahme v. S.s gründet sich jedoch auf die Untersuchung nur eines kleinen und zudem, wie Sick. in der vorliegenden Arbeit darlegt, hierzu besonders ungeeigneten Teiles des Kommentars. Die Prüfung des ganzen Kommentars (S. 185 ff.) führt zu dem vollkommen sicheren Ergebnisse, daß er mindestens zur Hälfte aus Cyrill entnommen worden ist, während nur etwa $^1/_5$ aus Titus stammt, und daß die Annahme einer stufenweisen Entstehung des Kommentars „völlig unhaltbar“ ist. — Einige Mitteilungen über Pariser Hss in Ergänzung zu »Titus von Bostra« S. 17—22 bilden den Schluß der Abhandlung.

Die 5. Abteilung des »**Theologischen Jahresberichts**« für 1901, hrsg. v. G. Krüger u. W. Köhler (Berlin, Schwetschke, 1902. 250 S. M. 10) behandelt die »Systematische Theologie«; die Encyklopädie mit Einschluß der prinzipiellen Theologie ist bearbeitet von Arno Neumann, die Religionsphilosophie mit Einschluß der Apologetik von Arno Neumann und Max Scheibe, die Dogmatik von Arthur Titius, die Ethik von Theodor Elsenhans. Die Referate erstrecken sich sowohl auf Bücher wie Zeitschriftenaufsätze, auf ausländische wie inländische Erscheinungen, auch die katholische Litteratur ist ziemlich vollständig registriert und durchweg in objektivem Sinne, wenn auch kurz, besprochen. Daß hie und da eine schroffere Bemerkung mitunterläuft, ergiebt sich aus dem modernen protestantischen Standpunkt der Bearbeiter. Für den katholischen Theologen, der die heutige Entwicklung der religionsphilosophischen und theologischen Spekulation verfolgen will, bietet der Jahresbericht ein treffliches, rasch und bequem über die verschiedensten Fragen orientierendes Hülfsmittel. In dem etwas knapp gehaltenen Bericht über die Ethik fehlt unter den Schriften über die Reform der katholischen Moral die bekannte Artikelserie der Wissenschaftl. Beilage der Germania (1901 Nr. 17 ff.) und meine Görresvereinsschrift: »Die katholische Moral«; letztere ist allerdings erst in den letzten Tagen des Jahres 1901 erschienen. Mausbach.

Der oben erwähnte »**Theologische Jahresbericht**« für 1901 enthält in seiner siebenten und letzten Abteilung das von

Curt Funger, Pfarrer in Heichelheim bei Weimar, sorgfältig bearbeitete »Register« (S. 1253—1391, M. 5,80). Zwei Seiten mit „Nachträgen und Berichtigungen" machen den Schluß; die in der Theol. Revue 1903, 1, Sp. 29 notierten Fehler sind in diesem Verzeichnisse nicht verbessert worden.

Sehr zu empfehlen ist jedem Theologen die gleichzeitig erschienene **»Bibliographie der theologischen Litteratur für das Jahr 1901«** (Berlin, Schwetschke u. Sohn) d. i. ein Sonderabdruck aller in dem »Theol. Jahresberichte« aufgeführten Titel der Bücher und Aufsätze. Diese Bibliographie steht an Vollständigkeit und Zuverlässigkeit unerreicht da und zeichnet sich durch außerordenliche Billigkeit (372 S. gr. 8° für M. 2,20) aus. Durch Beigabe einer Inhaltsübersicht würde jedoch ihre Brauchbarkeit entschieden noch vermehrt und in manchen Fällen zeitraubendes Suchen erspart werden. D.

Die »Frankfurter Zeitgemäßen Broschüren« (Hamm, Breer & Thiemann) bringen in Bd. 32 Heft 8 eine Abhandlung von Prof. Dr. Paul **Schanz: »Die moderne Apologetik«** (32 S. gr. 8°. M. 0,50). Der Verf. legt dar, welche Anforderungen die gegenwärtige Zeitlage an den Apologeten stellt. „Die Verteidigung der Kirche" (4—13) muß mit der theologischen bezw. dogmatischen Methode auch die Polemik verbinden, freilich keine detaillierte Polemik. Da die Protestanten den Weg der historischen Polemik wählen, muß auch die katholische Apologetik der geschichtlichen Seite besondere Aufmerksamkeit zuwenden. Bei der „Verteidigung des Christentums" (13—22) haben wir an dem dogmatischen Charakter desselben festzuhalten. Kenntnis der h. Schrift, der Exegese u. Litterarkritik, der Urgeschichte, sowie der Naturwissenschaften werden den Apologeten befähigen, eine allseitig genügende Verteidigung des Christentums zu bieten. Auch das religiöse Gefühl der modernen Religionswissenschaft muß gewürdigt werden. Für die „Verteidigung der Religion" (22—32) eröffnet sich dem modernen Apologeten das weite Gebiet der modernen Religionswissenschaft. Besondere Bedeutung hat jene Richtung, nach welcher der Glaube dann entsteht, wenn ein Wissen unmöglich ist. Eine Auseinandersetzung mit der französischen Immanenzmethode, welche diese Lehre wenigstens teilweise in die katholische Apologetik einführt, läßt sich darum nicht vermeiden. — Natürlich sind, wie Schanz selbst sagt, in der kurzen Abhandlung die zahlreichen Probleme „mehr angedeutet als dargestellt" (31). Als knappe Skizzierung der Arbeiten, welche die Fundamentaltheologie noch leisten muß und zum Teil schon leistet, wird der Aufsatz des bekannten Apologeten Fachmännern und Laien recht willkommen sein. — S. 5 Z. 2 ist statt Hildesheim zu lesen: Osnabrück.

Von Herrn Prof. Dr. Spahn empfingen wir eine längere Entgegnung auf die in Nr. 7 enthaltene Kritik der »Weltgeschichte in Charakterbildern«. Wegen Mangels an Raum mußte sie für die nächste Nummer zurückgestellt werden.

Bücher- und Zeitschriftenschau.*)

Biblische Theologie.

Delitzsch, F., Babel u. Bibel. 46.—50. Taus. 3. durchgeseh. Ausg. Leipzig, Hinrichs, 1903 (78 S. gr. 8°). M. 2.

Jeremias, A., Im Kampfe um Babel u. Bibel. 4. erweit. Aufl. Ebd. 1903 (52 S. gr. 8°). M. 0,60.

Keil, P., Zur Babel- u. Bibelfrage. Erweit. Neudr. aus »Pastor bonus«. Trier, Paulinus-Druck., 1903 (78 S. gr. 8°). M. 1.

Gunkel, H., Israel u. Babylonien. Der Einfluß Babyloniens auf die israelit. Religion. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1903 (48 S. gr. 8°). M. 1,20.

Welker, G., Die Entstehung der versch. Religionen. Vortrag im Anschluß an die Babel-Bibel-Frage. Ludwigshafen, Lauterborn in Komm., 1903 (19 S. gr. 8°). M. 0,25.

Gasser, J. C., Babel u. Bibel (in gemeinfaßlicher Weise beleuchtet). Schaffhausen, Meili, 1903 (52 S. 8°). M. 0,60.

Heyn, J., Zum Streit um Babel u. Bibel. 2 Vorträge. Greifswald, Bamberg, 1903 (55 S. gr. 8°). M. 1.

Münz, W., „Es werde Licht!" Eine Aufklärg. üb. Bibel u. Babel. Breslau, Koebner, 1903 (52 S. gr. 8°). M. 0,60.

Schieler, Die Babel- u. Bibelfrage in e. Vortrag beleuchtet. Danzig, John & Rosenberg, 1903 (23 S. gr. 8°). M. 0,30.

Kippenberger, J., Babel-Bibel-Bebel. Leipzig, Rühle, 1903 (16 S. gr. 8°). M. 0,20.

Walter, C., Babel, Bibel u. — Bebel. Weimar, Leutloff, 1903 (174 S. gr. 8°). M. 1,80.

Lasson, G., Offenbarung u. Ausgrabungen (Kirchl. Wochenschr. 1903, 15—17, Sp. 228—232. 242—245. 256—260).

Bovon, J., Antiquités babyloniennes et révélation biblique (Liberté chrét. 1903, 4, Sp. 175—184).

Hilprecht, H. V., Die Ausgrabungen der Universität v. Pennsylvania im Bêl-Tempel zu Nippur. Ein Vortrag. Mit 56 Abbildgn. u. 1 Karte. Leipzig, Hinrichs, 1903 (76 S. gr. 8°). M. 2.

Zimmern, H., Biblische u. babylonische Urgeschichte. 3. mehrfach veränd. Aufl. [Der alte Orient II, 3]. Ebd. 1903 (40 S. gr. 8°). M. 0,60.

Winckler, H., Die politische Entwicklg. Babyloniens u. Assyriens. 2. verb. u. verm. Aufl. [Der alte Orient II, 1]. Ebd. 1903 (32 S. gr. 8°). M. 0,60.

—, Keilinschriftliches Textbuch zum A. Test. 2. neubearb. Aufl. [Hilfsbücher z. Kunde d. alten Orients 1.] Ebd. 1903 (IV, 130 S. gr. 8°). M. 3.

—, Die Gesetze Hammurabis. Übers. 2. verb. u. verm. Aufl. [Der alte Orient IV, 4]. Ebd. 1903 (44 S. gr. 8°). M. 0,60.

Nagl, E., Hammurabis Gesetze (Katholik 1903 Jan., S. 31—43; Febr., S. 151—167).

Meyer, E., Das chronologische System des Berossos (Beitr. z. alt. Gesch. 1903, 1, S. 131—134).

Lehmann, C. F., Die Dynastien der babyl. Königsliste u. des Berossos (Ebd. S. 135—163).

Pick, H., Talmudische Glossen zu Delitzschs Assyr. Handwörterbuch. Berliner Diss. 1903 (33 S. 8°).

Torge, P., Aschera u. Astarte. Ein Beitrag zur semit. Religionsgeschichte. Greifswalder Diss. 1902 (58 S. gr. 8°).

Lagrange, M.-J., Etudes sur les religions sémitiques. Paris, Lecoffre, 1903 (XII, 430 p. 8°).

Bidez, J., Un faux dieu des oracles chaldaïques (Rev. de philol. 1903, 1, p. 79—81).

Adler, E., et Séligsohn, M., Une nouvelle chronique samaritaine (*fin*) (Rev. d. Et. Juives 1902, p. 223—254; 1903, p. 123—146).

Séligsohn, M., Une critique de la Bible au temps de Gueonim (Ebd. 1903, p. 99—122).

Ubald d'Alençon, Une page de l'histoire de Paris. Notice hist. et bibliogr. sur les travaux d'Ecriture des Capucins. Paris, Œuvre de Saint-François-d'Assise, 1903 (27 p. 8°).

Davis, Th. K., The interpretation of scripture (Biblioth. Sacr. 1903 Apr., p. 334—341).

Lagrange, M. J., La Méthode historique, surtout à propos de l'Ancien Testament. Paris, Lecoffre, 1903 (VIII, 221 p. 18°).

Bouvier, P., L'Exégèse de M. Loisy (les Doctrines; les Procédés). Paris, Retaux, 1903 (48 p. 8°).

Ginsburger, M., Die Fragmente des Thargum jeruschalmi zum Pentateuch (Z. der deutsch. Morgl. Ges. 1903, 1, S. 67-80).

Amandolini, A., The nomen tetragrammaton in Genesis IV, 1 (Dublin Rev. 1903 Apr., p. 336—340).

Burkitt, F. C., The hebrew papyrus of the ten commandments (Jew. Quart. Rev. 1903 Apr.. p. 392—408).

Minocchi, S., Storia dei Salmi. Lett. II. La Poesia dei Salmi (Studi Relig. 1903 marzo-apr., p. 113—145).

Mari, F., L' Originale ebraico dell' Ecclesiastico recentemente scoperto (*fine*) (Ebd. p. 170—182).

Strack, H. L., Die Sprüche Jesus', des Sohnes Sirachs. Der jüngst gefundene hebr. Text mit Anmerkgn. u. Wörterbuch hrsg. Leipzig, Deichert, 1903 (VI, 74 S. gr. 8°). M. 1,50.

Roy, H., Israel u. die Welt in Jesaja 40—55. Ein Beitrag zur Ebed-Jahwe-Frage. Progr. Leipzig, Jansa, 1903 (VIII, 69 S. gr. 8°). M. 2.

Roth, O., Die neuesten Deutungen vom leidenden Gottesknecht in Jesaja 53 (Schluß) (Prot. Monatsh. 1903, 4, S. 141—157).

Goldziher, J., Neutest. Elemente in der Traditionslitt. des Islam (Oriens christ. 1902, 2, S. 390—397).

Soltau, W., Hat Jesus Wunder getan? Eine bibl. Widerlegg. kirchl. Aberglaubens. Leipzig, Dieterich, 1903 (VIII, 104 S. gr. 8°). M. 1,60.

Quénart, C., Le titre de Messie (Rev. Augustinienne 1903 avril 15, p. 281—292).

Stewart, A. M., Temptation of Jesus: Study of our Lord's Trial in the Wilderness, London, Melrose, 1903 (242 p. 8°). 6 *s.*

*) Für die Bücher- und Zeitschriftenschau wirken die Herren Domvikar Brüning-Münster, Prof. Clementi-Rom, Abbé Dr. Morel-Paris, Kaplan Vrede-Berlin mit.

M. F., Nuovi studi sui Vangeli dell' Abate Loisy (Studi Relig. 1903 marzo-apr., p. 183—197).
Mozley, F. W., The meaning of τοῦτο ποιεῖτε (Expos. 1903 May, p. 370—386).
Féret, P., Le problème synoptico-johannique (Annal. de Philos. Chrét. 1903 avr., p. 24—42).
Zimmermann, H., Noch einmal zu Lukas Kap. 1 u. 2. Ein Versuch der Vermittlung zwischen Hilgenfeld und Harnack. Jenaer Diss. 1903 (32 S. 8°).
Sickenberger, J., Über griechische Evangelienkommentare s. oben Sp. 278.
Rishell, Ch. W., Hints relative to the date of the fourth Gospel (Biblioth. Sacr. 1903 Apr., p. 244—260).
Mullan, D., Nature of Pentecostal Baptism. London, Jarrold, 1903. 8°. 2 *s.* 6 *d.*
Niglutsch, J., Brevis commentarius in S. Pauli ap. epistolam ad Romanos. Trient, Seiser, 1903 (VI, 184 S. 8°). M. 1,80.
Hollmann, G., Urchristentum in Korinth. Leipzig, Hinrichs, 1903 (32 S. gr. 8°). M. 0,50.
Brüning, W., Die Sprachform des 2. Thessalonicherbriefes. Jenaer Diss. 1903 (31 S. 8°).
Buchler, A., L'enterrement des criminels d'après le Talmud et le Midrasch (Rev. des Et. Juiv. 1903 janv.-mars, p. 74-88).
Halévy, J., Le culte d'une tête d'âne (Rev. Sémit. 1903 avr., p. 154—164).
Philipson, D., The beginnings of the reform movement in judaism (Jew. Quart. Rev. 1903 Apr., p. 475—521).
Perles, F., Boussset's Religion des Judentums im neutestamentl. Zeitalter, kritisch untersucht. Berlin, Peiser, 1903 (VI, 133 S. gr. 8°). M. 2,50.
Del Pezzo, C., La Terra Santa: frammenti. Napoli, tip. Giannini 1902 (225 p. fig. 1 tav. e ritr. 8°).
Germer-Durand, J., Topographie de Jérusalem II: Des Macchabées à Hérode Agrippa Ier (Echos d'Orient 1903 mai, p. 161—174).

Historische Theologie.

Wurm, P., Die ältesten Lieder der Parsi (Ev. Miss.-Mag. 1903 S. 181—191).
Loeff, A. R. v. d., De ludis eleusiniis. Diss. Leiden, van Doesburgh, 1903 (VIII, 143 S. gr. 8°). M. 3,50.
Grill, J., Die persische Mysterienreligion im röm. Reich u. das Christentum. [Sammlg. gemeinverständl. Vortr. 34.] Tübingen, Mohr, 1903 (IV, 60 S. gr. 8°). M. 1,20.
Staerk, W., Über den Ursprung der Grallegende. Ein Beitrag zur christl. Mythologie. Ebd. 1903 (III, 57 S. gr. 8°). M. 1,40.
Ebermann, O., Über Blut- und Wundsegen. Berliner Diss. 1902 (30 S. gr. 8°).
Funk, F. X., Storia della Chiesa. Trad. ital. di P. Perciballo, dalla 4ª ediz. tedesca rived. dall' autore con notevoli aggiunti. Vol. I. Roma, Pustet, 1903 (455 p. 8°).
Albert, K., Strabo als Quelle des Flavius Josephus. Würzb. Diss. 1902 (48 S. gr. 8°).
Wyss, Fr., Essäertum, Urchristentum u. der „Abfall". Bern, Francke, 1903 (8 S. gr. 8°). M. 0,20.
Plooy, D., De bronnen voor onze kennis van de Esseners (Diss.). Leiden 1902.
Hoffmann, J., Das Abendmahl im Urchristentum. Berlin, Reimer, 1903 (VII, 267 S. gr. 8°). M. 4.
Baudrillart, A., La Charité aux premiers siècles du christianisme. Paris, Bloud, 1903 (64 p. 16°). *Fr.* 0,60.
Deslandres, P., L'Eglise et le rachat des captifs. Ebd. 1902 (64 p. 16°). *Fr.* 0,60.
Seitz, A., Die Heilsnotwendigkeit d. Kirche nach d. altchristl. Literatur bis zur Zeit des h. Augustinus. Freiburg, Herder, 1903 (VIII, 416 S. gr. 8°). M. 8.
Koch, Hugo, Der Büßerplatz im Abendland (Theol. Qu. 1903, 2, S. 254—270).
Macchi, C., La critica storica e l' origine della chiesa romana. Prato, tip. Giachetti, 1903 (155 p. 8°).
Poey, P., Etudes sur les origines du christianisme et l'histoire de l'Eglise durant les trois premiers siècles. Paris, Desclée, (XII, 640 p. fig. 16°).
Chevalier, C., Rome et ses pontifes (Histoire; Traditions; Monuments). Tours, Mame (399 p. grav. 4°).
Allard, P., L'incendie de Rome et les premiers chrétiens (Rev. des quest. hist. 1903, 2, p. 341—378).
Protin, S., Les bibliothèques chrétiennes aux premiers siècles (Rev. Augustinienne 1903 avril 15, p. 293—310).
Rauschen, G., Grundriß der Patrologie mit bes. Berücksichtigung der Dogmengeschichte. Freiburg, Herder, 1903 (XI, 231 S. gr. 8°). M. 2,20.
Josephus a Leonissa, Der 1. Clemensbrief u. die Areopagitika (Jahrb. f. Philos. u. spek. Th. 1903, 4, S. 419—454).
Taylor, C., Shepherd of Hermas (*Early Church Classics*). London, S.P.C.K., 1903 (166 p. 12°). 2 *s.*
Talbot, E., Oeuvres complètes de Lucien (de Samosate). Trad. nouv., avec une introd. et des notes. 5. éd. 2 vol. Paris, Hachette, 1903 (XXIV, 571 p.; 603 p. 16°). *Fr.* 7 les 2 vol.
Bayard, L., Comment parlait un évêque africain au IIIe siècle. Paris, Sueur-Charruey (12 p. 8°).
Delehaye, H., S. Barlaam, martyr à Antioche (Anal. Boll. 1903, 2, p. 129—145).
Kellner, Nochmals das wahre Zeitalter der h. Cäcilia (Th. Quartschr. 1903, 3, S. 321—333).
Tamietti, J., S. Cypriani Liber de mortalitate et epistola ad Demetrianum, cum adnotat. Ed. 3 [Latini christ. script. vol. VI]. Torino, tip. Salesiana, 1903 (61 p. 16°). *L.* 0,40.
Mühlenbein, J., Philos. Vorfragen über d. mittelalt. Anschauung vom Schönen u. vom Rhythmus. V: Marius Victorinus (4. Jahrh.) (Gregor. Rdsch. 1903, 5, S. 72—75).
Schiwietz, S., Gesch. u. Organisation der Pachomianischen Klöster im 4. Jahrh. (Schluß) (A. f. Kirchenrecht 1902, 3, S. 217—233; 4, S. 454—475; 1903, 1, S. 52—72).
Vacandard, E., Saint Victrice, évêque de Rouen (IVe—Ve siècle). Paris, Lecoffre, 1903 (191 p. 18°). *Fr.* 2.
Boehmer-Romundt, H., Ein neues Werk des Wulfila? (N. Jahrb. f. d. klass. Altert. 1903, I, 4, S. 272—288).
Rasneur, G., L'Homoïousianisme dans ses rapports avec l'orthodoxie I (Rev. d'hist. eccl. 1903, 2, p. 189—206).
Ackermann, W., Die didaktische Poesie des Gregorius v. Nazianz. Leipz. Diss. 1903 (107 S. 8°).
Tamietti, J., S. Hieronymi de viris illustribus, vitae s. Pauli primi eremitae, s. Hilarionis eremitae, Malchi monachi et epistolae selectae, cum adnotat. Ed. 9. [Latini christ. script. vol. 1]. Torino, tip. Salesiana, 1903 (260 p. 16°). *L.* 0,80.
Nau, F., Histoire de Dioscore, patriarche d'Alexandrie I (Journ. asiat. 1903, 1, p. 5—108).
Reilly, W. S., *„Quod ubique, quod semper, quod ab omnibus"*. Etude sur la règle de foi de s. Vincent de Lérins. (Thèse.) Tours, Mame (74 p. 8°).
Chabot, J.-B., Synodicon orientale ou Recueil de synodes nestoriens, publié, traduit et annoté. [Notices et Extraits des Mss de la Bibl. nat. T. XXXVII.] Paris, Klincksieck, 1902 (695 p. 4°).
Bedjan, P., Homiliae S. Isaaci Syri Antiocheni. T. I. Paris, rue de Sèvres 95, 1903 (XXII, 855 p. 8°).
Brandt, S., Entstehungszeit u. zeitl. Folge der Werke von Boethius (Schluß) (Philologus 1903, 2, S. 234—275).
Weyman, C., Textkritische Bemerkungen zum Apokalypsekommentar des Apringius (Bibl. Zeitschr. 1903, 2, S. 175-181).
Grisar, H., La colomba di S. Gregorio Magno — con illustrazione (Rass. Gregor. 1903, 3/4, c. 125—136).
Goette, R., Die Klöster des Mittelalters im wirtschaftl. Verkehr (Arch. f. Kulturgesch. 1903, 2, S. 195—202).
Brunn, K. v., gen. v. Kauffungen, Das Domkapitel von Meissen im Mittelalter. Leipziger Diss. 1902 (133 S. 8°).
Rademacher, O., Die Merseburger Bischofschronik. Übers. u. Anmerkgn. 1. Tl. (bis 1136). Merseburg, Stollberg, 1903 (74 S. gr. 8°). M. 1,20.
Caspar, E., Die Gründungsurkunden der Sicilischen Bistümer und die Kirchenpolitik Rogers I (1082—1088). Berliner Diss. 1902 (58 S. 8°).
Franche, P., Sainte Hildegarde (1098—1179). Paris, Lecoffre, 1903 (216 p. 18). *Fr.* 2.
Baath, A. U., Kung Valdemar och bisp Absalon i fejd mot venderna. Lund, Gleerup (148 p. 8°). *Kr.* 2.
Vignau, V., Catálogo de las causas contra la fe seguidas ante el Tribunal del Santo Officio de la Inquisicion de Toledo (Rev. de Archivos, Bibl. y Museos 1903) V, 689 p.
Hassler, O., Ein Heerführer der Kurie am Anfang des 13. Jahrh., Pelagius Galvani Kardinalbischof v. Albano. Baseler Diss. 1902 (108 S. 8°).
Heimen, J., Beiträge zur Diplomatik Erzb. Engelberts d. Heil. von Köln (1216—1225). Münster. Diss. 1903 (49 S. gr. 8°).
Doreau, P., Saint François d'Assise et son oeuvre (étude philos. théol., hist. et prophétique). Paris, Périsse (VII, 648 p. 8°).

Casali, R., Della genealogia di s. Francesco d' Assisi. [Perugia], senza tipografia, 1902 (7 p. 8°).
Goetz, W., Die ursprüngl. Ideale des h. Franz v. Assisi (Hist. Viertelj. 1903, 1, S. 19—50).
Falconi-Pulignani, M., Il Cuore di S. Francesco (Misc. di Stor. Eccl. e Studi Ausiliari I, 3, 1903, p. 73—92).
Synopsis historica et liturgica de praecordis s. Francisci ad Portiunculam. S. Maria degli Angeli (Assisi), tip. della Porziuncola, 1902 (15 p. 8°).
Van Ortroy, F., St. François d'Assise et Frére Elie de Cortone (Anal. Boll. 1903, 2, p. 195—202).
Folci-Pulignani, D. M., S. Francesco di Assisi secondo P. Sabatier (Misc. Francesc. IX, 3, p. 65—74).
—, La famiglia di S. Francesco (Ebd. p. 74—86).
Patrem, L., Cronologia di S. Francesco (Ebd. p. 76—101).
Sabatier, P., St. Francis and the 20th century (Contemp. Rev. 1902 Dec., p. 761—775).
Lemmens, L., Documenta antiqua franciscana. Pars III (Extractiones de legenda antiqua). Quaracchi (Firenze), tip. coll. s. Bonaventura, 1902 (73 p. 16°). *L.* 0,75.
S. Antonii Patavini sermo de Assumptione b. Mariae Virginis ex antiquo ms. codice nunc primum editus. Padova, tip. Antoniana, 1902 (14 p. 8°).
Evangéliste de Saint-Béat, Ce qu'est s. Bonaventure. Paris, Œuvre de Saint-François-d'Assise, 1903 (27 p. 8°).
Nussbaum, E., Metapher u. Gleichnis bei Berthold v. Regensburg. Züricher Diss. 1902 (77 S. 8°).
Ernest-Marie, Un problème historique. L'Origine des Cagots (Et. franciscaine 1902 nov., p. 481—500).
Müller, K., Zur Gesch. des Bußbrüderordens (Z. f. Kirchengesch. 1902, 4, S. 496—524).
Cuppey, L., Vie du bienh. Thomas Hélye, missionaire aux diocèses de Coutances et d'Avranches, aumônier du roi saint Louis. Cherbourg, impr. Saint-Joseph, 1903 (112 p. 16°).
Schön, Th., Beziehungen des oberrhein.-badischen Adels zum deutschen Orden in Ost- u. Westpreußen (Z. f. d. Gesch. d. Oberrh. 1903, 2, S. 251—285).
Albe, E., Quelques-unes des dernières volontés de Jean XXII. Cahors, impr. Delpérier, 1903 (15 p. 8°).
Vignon, P., Le Saint Suaire de Turin. Angers, impr. Burdin et Ce (4 p. 8°).
Schultz, F., Beiträge zur Geschichte der Landeshoheit im Bist. Paderborn bis zur Mitte des 14. Jahrh.: „Die Vogtei". Münster, Regensberg, 1903 (XIX, 162 S. gr. 8°). M. 2.
Gauthier, L., Jean de Fruyn, archevêque élu de Besançon (1395—1458). Besançon, imp. Dudivers (10 p. 8° grav.).
Sepet, M., Jeanne d'Arc au cimetière Saint-Ouen (Rev. des quest. hist. 1903, 2, p. 586—606).
Bönhoff, L., Der Muldensprengel. Ein Beitrag zur kirchl. Geographie des Erzgebirges im Mittelalter (N. A. f. Sächs. Gesch. 1903, 1 u. 2, S. 43—66).
Dionysii Cartusiani opera omnia. Tom. XX: In IV libros sententiarum (liber I, dist. 17—48). Tornaci (Freiburg, Herder) 1902 (688 S. Lex. 8°). M. 12.
Monumenta historica Soc. Jesu X 113 mense majo. S. Franciscus Borgia II. 1. Madrid, Rodeles (XXVIII, 128 p. 8°).
Berlichingen, A. v., Populär-hist. Vorträge. 4. Hft. Weitere Ursachen d. großen Abfalles (S. 49—67). 5. Heft. Erasmus v. Rotterdam, der Vorläufer Luthers (S. 69—88). Würzburg, Göbel & Scherer, 1903. Je M. 0,20.
Würzburger Luther-Vorträge. Als Antwort auf die Angriffe des Jesuiten Berlichingen hrsg. vom evang. Bund. München, Lehmann (III, 12, 24, 31, 20, 22, 20 u. 28 S. gr. 8°). M. 2.
Rosenberg, W., Der Kaiser und die Protestanten 1537—1539. Breslauer Diss. 1903 (91 S. 8°).
Hattendorff, J., Geschichte des evangel. Bekenntnisses in der Stadt Fulda, m. hauptsächl. Benutzg. archival. Materials bearb. Hamburg, Grand, 1903 (IV, 61 S. gr. 8°). M. 1.
Mayer, J. G., Das Konzil v. Trient u. die Gegenreformation in der Schweiz. 2. (Schluß-)Bd. Stans, v. Matt, 1903 (IV, 372 S. gr. 8°). M. 4.
Marr, H., Calvin u. die Widerstandsbewegung in Frankreich. Leipz. Diss. 1902 (78 S. 8°).
Doumergue, E., Jean Calvin. Les hommes et les choses de son temps. T. II. Lausanne, Bridel, 1903 (830 p. 4° fig.). *Fr.* 30.
Bethune, Fr., Les écoles historiques de St.-Denis et St.-Germain-des-Prés (*fin*) (Rev. d'hist. eccl. 1903, 2, p. 207—230).
Du Gabre, D., Correspondance politique de D. Du Gabre, évêque de Lodève, trésorier des armées à Ferrare (1552—1554), ambassadeur de France à Venise (1554—1557). Paris, Alcan, 1903 (XXVII, 336 p. 8°). *Fr.* 12,50.
Gauthier, J., Le Cardinal de Granvelle et les artistes de son temps. Besançon, impr. Dodivers, 1902 (51 p. et 2 portr. 8°).
Broglie, E. de, La Bienheureuse Marie de l'Incarnation (Mme Acarie) (1566-1618). Paris, Lecoffre, 1903 (215 p. 18°). *Fr.* 2,
Legrand, E., Recueil de documents grecs concernant les relations du patriarcat de Jérusalem avec la Roumanie (1569—1728). 2. éd. revue et corrigée. Paris, Maisonneuve, 1903 (VIII, 436 p. 8°).
Acta illustris domini Joannis a Bronckhorst et Battenborck liberi baronis in Rimborch anno 1587: [documento che narra come gli studenti tedeschi protestanti ottenssero dalla repubblica di Venezia la facoltà di seguire liberamente la propria religione]. Padova, tip. Salmin, 1902 (14 p. 4°).
Wallon, H., Lettres de s. François de Sales (*fin*) (Journ. des Sav. 1902 déc., p. 656—673).
Froidevaux, H., Les Lazaristes à Madagascar au XVIIe siècle. Paris, Poussielgue (VII, 256 p. 16° grav.).
La Congrégation des Sœurs aveugles de Saint-Paul pendant son premier demi-siècle. Paris, Lecoffre, 1903 (XIV, 609 p. et 10 grav. 8°).
Böhm, E., Studien zum polit. Testamente Richelieus. Der Streit um die Echtheit. Leipz. Diss. 1902 (34 S. 8°).
Davin, V., Quarante-cinq assemblées de la Sorbonne pour la censure du primat et des prélats de Hongrie qui ont condamné la «Déclaration du clergé de France» de 1682, révélées par le ms 7161 de la Bibl. vaticane. Paris, Savaète (236 p. 8°).
Delmont, T., Histoire critique de la prédication de Bourdaloue. Paris, Sueur-Charruey (58 p. 8°).
Lecigne, C., Fénelon et l'éducation du duc de Bourgogne. Ebd. 1903 (22 p. 8°).
Leman, A., Fénelon et le séminaire de Cambrai. Ebd. (12 p. 8°).
Landmann, K. v., Napoleon I. Die Vollendung der Revolution. Mit 119 Abbild. [Weltgeschichte in Karakterbildern]. München, Kirchheim, 1903 (116 S. Lex. 8°). Geb. M. 4.

Systematische Theologie.

Schanz, P., Die moderne Apologetik s. oben Sp. 279.
—, Apologetische Zeitfragen (Th. Quartschr. 1903, 3, S. 333-368).
Streintz, O., Wichtige Zeitfragen im Lichte thomist. Philosophie. 6 Vorträge. Graz, Styria, 1903 (157 S. 8°). M. 1,20.
Turinaz, La Vraie Notion de la foi. Paris, Roger et Chernoviz, 1902 (113 p. 12°).
Dearden, H. W., Church Teaching on Foundation Truths. London, Thynne, 1903 (156 p. 8°). 1 *s.* 6 *d.*
Bonaccorsi, G., L' Essenza del Cristianesimo secondo il Prof. Harnack. — I. Le fonti della predicazione di Cristo. — II. La predicazione di Gesù (Studi Relig. 1903 marzo-apr., p. 146-169).
Keussen, R., Über den Wahrheitsgehalt der Religion (Rev. Intern. de Th. 1903 avr.-juin, p. 313—320).
Schmidt, F. J., Offenbarung. Eine philosophische Studie (Preuß. Jahrb. 1903, 2, p. 193—220).
Radovanović, V. M., Menschengeist und Gottheit. Teichmüllers Religionsphilosophie auf Grund v. dessen Metaphysik. Wien, Lang, 1903 (IV, 119 S. 8°). M. 3.
Adlhoch, B., Glossen zur neuesten Wertung des Anselmischen Gottesbeweises (Philos. Jahrb. 1903, 2, S. 163—170).
Straub, A., Die Aseität Gottes (Ebd. S. 125—138).
Yeats, W. B., Ideas of Good and Evil. London, Bullen, 1903 (350 p. 8°). 6 *s.*
Edger, L., Elements of Theosophy. London, Theos. Pub. Co, 1903 (202 p. 8°). 2 *s.*
Fischer-Colbrie, A., De philosophia culturae (Jahrb. f. Philos. u. spek. Th. 1903, 4, S. 455—476).
Flex, W., Über den Baconischen und den Cartesianischen Zweifel. Heidelb. Diss. 1903 (67 S. gr. 8°).
Tannery, P., Un mot sur Descartes (Arch. f. Philos. 1. Abt. 1903, 3, S. 301—306).
Rintelen, Fr., Leibnizens Beziehgn. zur Scholastik (Arch. f. Philos. 1903, 2, S. 157—188; 3, 307—333).
Pflugbeil, R., Der Begriff der ewigen Wahrheiten bei Leibniz. Leipz. Diss. 1902 (43 S. 8°).

Darroch, A., Herbart and the Herbartian Theory of Education. A Criticism. London, Longmans, 1903 (160 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*
Orr, J., Ritschlianism: Expository and Critical Essays. London, Hodder & S., 1903 (296 p. 8°). 6 *s.*
Ecklin, G. A. F., Erlösung u. Versöhnung. Ein Beitrag zum Verständnis der Geschichte dieser Heilslehren, m. besond. Berücksicht. der Lehrweisen des XIX. Jahrh. bis u. mit Ritschl. Basel, Helbing & Lichtenhahn, 1903 (XII, 658 S. gr. 8°). M. 6.
Sawicki, Fr., E. v. Hartmanns Autosoterie u. die christl. Heterosoterie (Katholik 1903 Jan., S. 1—30; Febr., S. 135—151).
Sabatier, A., La Doctrine de l'expiation et son évolution historique. Paris, Fischbacher, 1903 (120 p. 16°). *Fr.* 1,50.
Wiesinger, A., Sola fide, nunquam sola (N. Kirchl. Z. 1903, 5, S. 378—395).
Souben, J., Nouvelle Théologie dogmatique. IV: le Verbe incarné. Paris, Beauchesne (163 p. 8°).
Kirsch, P. A., Bischof Herzog, ein litt. Streiter gegen das römisch-kath. Bußinstitut (Schluß) (Schweiz. K. Z. 1903, 7. 8. 11, S. 65 f. 69 f. 101—103).
Palmieri, D., Tractatus de romano pontifice. Ed. 3. Prato, tip. Giachetti, 1902 (783 p. 8°).
Gutberlet, C., Die natürliche Erkenntnis der Seligen (Philos. Jahrb. 1903, 2, S. 125—138).
Mew, J., Traditional Aspects of Hell (ancient and modern). London, Sonnenschein, 1903. 8°.
Bolliger, Die Willensfreiheit. Eine neue Antwort auf eine alte Frage. Berlin, Reimer, 1903 (V, 125 S. gr. 8°). M. 2,40.
Sertillanges, A.-D., Les Bases de la morale et les récentes discussions (Rev. de Philos. 1902 déc. 1, p. 1—23; 1903 févr. 1, p. 138—171; avril 1, p. 305—333).
Schwarz, F., Spinozas Ethik in ihrem Verhältnis zur Erfahrung. Leipz. Diss. 1902 (51 S. 8°).
Mondolfo, R., Saggi per la storia della morale utilitaria. I: la morale di T. Hobbes. Verona-Padova, Drucker, 1903 (278 p. 16°). *L.* 3.
Wollny, F., Leitfaden der Moral. 2. verb. Aufl. Leipzig, Thomas, 1903 (60 S. 8°). M. 1.

Praktische Theologie.

Constant, Le Pape et la liberté. 3e éd. Paris, Savaète (XLV, 329 p. 8°).
Gobbio, A., Les Concordats (*fin*) (La Papauté et les peuples 1902 juill.-août, p. 5—33).
André, A., La Séparation des Eglises et de l'Etat. Alençon, Guy, 1903 (VII, 197 p. 16°).
Daniel, A., Die Kurialienformel „von Gottes Gnaden". Erlanger Diss. 1902 (80 S. 8°).
Hilgers, P., I dotti e il nuovo indice dei libri proibiti (Civ. catt. 1903 magg. 16, p. 400—414).
Brünneck, W. v., Die Verbindung des Kirchenpatronats mit d. Archidiakonat im nordischen deutschen, insonderheit mecklenb.-pommerschen Kirchenrecht des Mittelalters. [Festgabe für H. Fitting.] Halle, Niemeyer, 1903 (55 S. gr. 8°). M. 1,80.
Kunze, Frz., Die Führung des kath. Pfarramtes. Unter Berücksicht. der neuesten Bestimmungen bearb. [Seelsorger-Praxis. VI.] Paderborn, Schöningh, 1903 (XII, 153 S. 12°). M. 1,20.
Bachofen, A., Compendium Juris Regularium. NewYork, Benziger, 1903 (442 p. 8°).
Holldack, F., Die kanonisch-rechtl. Einflüsse im Eherecht des B. G. Leipz. Diss. 1903 (70 S. 8°).
(Müller, J.), Das Programm des Reformkatholizismus (Renaissance 1903, 6, S. 356—362).
—, Rasse u. Kultur (Ebd. S. 335—342).
Crouzil, L., Situation légale du catholicisme en Hollande (Rev. du clergé franç. 1903 mai 1, p. 584—594).
Lescœur, L'Eglise catholique et le gouvernement russe. Paris, Plon-Nourrit, 1903 (XXIII, 567 p. 8°). *Fr.* 8.
Vailhé, S., Melkites et Maronites (Echos d'Orient 1903 mars, p. 143—147).
Tolstoï, L., Appel au clergé (Revue bleue 1903 avril 25, p. 517—522; mai 2, p. 545—549).
Eberlin, E., Le christianisme et le tolstoïsme (Rev. socialiste 1903 avril, p. 443—457).
Dépont, O., Les confréries musulmanes (La Revue, 15 mai 1903, p. 385—406).
Chabot, A., La Mortification chrétienne et la Vie. Paris, Bloud, 1903 (64 p. 16°). *Fr.* 0,60.
Saudreau, A., L'état mystique: sa nature, ses phases. Paris, Amat, 1903 (260 p. 16°).
Achelis, Th., Die Mystik in sozialer Bedeutung (Arch. f. Kulturgesch. 1903, 2, S. 203—213).
Capecelatro, card. A., La povertà, l'industria e il sapere del nostro secolo in relazione col cristianesimo, discorso. Capua, tip. Turi, 1902 (30 p. 8°).
Scheicher, J., Der österreichische Klerustag. Ein Stück Zeit- u. Kirchengesch. Wien, Fromme, 1903 (III, 247 S. 8°). M. 2.
Evangéliste de Saint-Béat, Quelques lacunes dans les études ecclésiastiques. Vannes, imp. Lafolye, 1903 (24 p. 8°).
Turinaz, La Vraie Méthode des études ecclésiastiques. Paris, Roger et Chernoviz, 1903 (119 p. 8°).
Mode, R., Beichtsiegel u. Zeugnispflicht nach den Reichsprozeßordnungen (A. f. kath. Kirchenr. 1902, 4, S. 476—500; 1903 1, S. 41—51).
Les Missions catholiques françaises au XIXe siècle. VI: Missions d'Amérique. Paris, Colin, 1903 (524 p. 4°). *Fr.* 12.
Richter, J., Missionsrundschau, Vorderasien (Allg. Miss.-Z. 1903 Apr., S. 194—203; Mai, S. 240—248).
Urban, Statistik der deutschen evang. Gemeinden u. Pastoren sowie der mit ihnen in Verbindung stehenden deutschen Schulen im Auslande (Deutsch-Evangelisch 1903 Apr., S. 113-132).
Öhler, Welche Aufgaben stellt die Erziehung der Heidenchristen zur kirchl. Selbständigkeit an die evang. Mission? (Ebd. Mai, S. 205—220).
Delfour, La Question scolaire en 1903 (Univ. cath. 1903, 5, p. 5—24).
Walter, J., Der kath. Priester in s. Leben u. Wirken. Geistliche Lesgn. Brixen, Preßverein, 1903 (VI, 262 S. 12°). Geb. M. 4.
Meschler, M., Das Leben uns. Herrn Jesu Christi, des Sohnes Gottes, in Betrachtungen. 5. Aufl. 2 Bde. Freiburg, Herder, 1902 (XXI, 653 u. IX, 586 S. gr. 8°). M. 7,50.
Scheeben, J., Die Herrlichkeiten der göttl. Gnade. 7. Aufl. neu bearb. v. P. Weiß. Ebd. 1903 (XX, 670 S. 8°). M. 3,20.
Hense, F., Heiligen-Legende in tägl. Lesungen u. Betrachtungen 3. Aufl. Ebd. 1903 (XVI, 724 S. gr. 8°). Geb. M. 6.
Zocchi, G., Di un modo nuovo di scrivere le vite dei Santi (Civ. catt. 1903 magg. 2, p. 287—299).
Bilfinger, G., Der krumme Mittwoch (Z. f. deutsche Wortforschg. 1903, 3, S. 253—256).
Petrone, G., La settimana santa, storia, estetica, simbolismo. Napoli, libr. della Croce, 1903 (94 p. 16°). *L.* 0,60.

Herdersche Verlagshandlung, Freiburg im Breisgau.

Soeben sind erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Manna quotidianum sacerdotum sive preces ante et post missae celebrationem cum brevibus meditationum punctis pro singulis anni diebus. Preces edidit, meditationum puncta composuit, appendicem adiecit Dr. *Iacobus Schmitt. Editio quarta.* Cum approbatione Revmi Archiep. Friburg. Drei Bände. 12° (XLII u. 1612 u. CLXXVI appendix) M. 10.—; geb. in Leinwand mit Lederrücken M. 14.—

Staerk, Dom Antonius, O. S. B., Der Taufritus in der griechisch-russischen Kirche, sein apostolischer Ursprung und seine Entwickelung. gr. 8° (XVI u. 194) M. 7.—

Verlag der Aschendorffschen Buchhdlg. Münster i. W.

Schaefer, Prof. Dr. A., **Erklärung der Bücher des neuen Testaments.**

I. Bd.: **Briefe Pauli an die Thessalonicher und an die Galater.** gr. 8°. VIII u. 362 S. M. 5,50.
II. Bd.: **Der I. u. II. Brief an die Korinther.** (Unter der Presse).
III. Bd.: **Die Briefe Pauli an die Römer.** gr. 8°. VIII u. 420 S. M. 6,50.
V. Bd.: **Der Hebräerbrief.** gr. 8°. 344 S. M. 5,00.

Herdersche Verlagshandlung, Freiburg im Breisgau.

Soeben sind erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Rauschen, Dr. Gerhard, Grundriss der Patrologie
mit besonderer Berücksichtigung der Dogmengeschichte. Mit Approbation des hochw. Herrn Erzbischofs von Freiburg. 8° (XII u. 232) M. 2.20; geb. in Leinwand M. 2,70.

Dieser Grundriß soll an erster Stelle ein Lernbuch sein, d. h. als Vorlage für die Hörer bei akademischen Vorlesungen, als Hilfsmittel zum Selbstunterricht und als Kommonitorium für solche dienen, die früher gelernt haben; er kann aber auch jedem Gebildeten Dienste leisten zur Orientierung auf den besonders in den letzten Jahrzehnten viel bebauten und immer höher geschätzten Gebieten der Patrologie und älteren Dogmengeschichte.

Seitz, Dr. Anton, Die Heilsnotwendigkeit der Kirche
nach der altchristlichen Literatur bis zur Zeit des hl. Augustinus. Mit Approbation des hochw. Herrn Erzbischofs von Freiburg. gr. 8° (VIII u. 416) M. 8.—

Inhaltsverzeichnis: I. Teil. Einheit der Gegensätze zum beseligenden Gottesreich. II. Teil. Äußeres Kirchentum (Verdammungswürdigkeit antikirchlicher Tendenzen). A. Göttliches Urteil. B. Kirchliche Verurteilung. C. Menschliche Beurteilung. III. Teil. Innere Kirchlichkeit (wesentlicher Kern der Kirchlichkeit). A. Innerhalb der sichtbaren Kirche. B. Außerhalb der sichtbaren Kirche. IV. Teil. Alleinseligmachende Kirche (Einheit des beseligenden Gottesreiches auf Erden).

Verlag von **Friedrich Pustet** in **Regensburg**, zu beziehen durch alle Buchhandlungen.

Ein neues

MINIATUR-DIURNALE.

Hervorragend deutliche Schrift.
Echt indisches Papier.

1903. Format in 48°, gebunden 12 × 7 cm. Stärke bei 832 Seiten gebd. nur 19 mm. Gewicht: 135 gr. gebd.

Preis des broschierten Diurnale	M. 3.—
Gebunden in Leder mit Rotschnitt	„ 4.20
„ „ „ „ Goldschnitt	„ 4.50
„ „ echt Chagrin mit Rotschnitt	„ 5.20
„ „ „ „ „ Goldschnitt	„ 5.50
„ „ „ Juchten mit Gold- auf Rotschnitt	„ 6.50

Sämtliche Einbände haben abgerundete Ecken am Schnitt und biegbaren Rücken.

Neuestes Taschen-, zugleich bequemstes Reisebrevier
aus demselben Verlage:

BREVIARIUM ROMANUM

Editio II. post typicam.

4 Bd. in 24° **auf indischem Papier,** reich illustriert, 13½ × 9 cm. Gewicht eines gebundenen Bandes (ohne Proprium) 255 gr. bei einer Stärke von 25 mm. Broschiert 16 M.

Preise für das gebundene Brevier:

In Leinwandband mit rotem Schnitt	(No. 0)	M. 19.—
„ Schafleder „ „ „	(„ 1)	„ 23.60
„ „ „ Goldschnitt	(„ 2)	„ 25.40
„ echtem Chagrin mit Rotschnitt	(„ 3)	„ 25.60
„ „ „ „ Goldschnitt	(„ 4)	„ 27.40
„ echtem Chagrin mit Goldschnitt auf rotem Untergrund	(„ 5)	„ 29.—
„ Juchten mit Goldschnitt auf rotem Untergrund	(„ 6)	„ 30.60
Für abgerundete Ecken am Schnitt der 4 Bände erhöhen sich die vorstehenden Preise um		„ 1.—

Alle Einbände haben biegbaren Rücken.

1 Mark = 1 Kr. 20 h. Ö. W. = 1 Fr. 25 cts.

Verlag der Aschendorffschen Buchhdlg., Münster i. W.

Dr. F. Probst, Prof., Liturgie des 4. Jahrhunderts und deren Reform. 485 S. gr. 8°. M. 10.00.

Das Buch zerfällt in drei Teile. Im ersten wiederholt der Verf. kurz die Ergebnisse seiner Schrift: „Liturgie der drei ersten christlichen Jahrhunderte" (Tübingen, Laupp, 1870). Im zweiten stellt er aus den Werken der zeitgenössischen Väter u. Schriftsteller den älteren Meßritus des 4. Jahrhunderts in der griechischen und lateinischen Kirche dar. Der dritte Teil schildert die Reform der Liturgie durch die hh. Basilius, Chrysostomus und Damasus.

— — **Die abendländische Messe vom 5. bis zum 8. Jahrhundert.** 450 S. gr. 8°. M. 9,50.

— — **Die ältesten römischen Sacramentarien und Ordines.** 427 S. gr. 8°. M. 9,00.

☛ Falls vorstehende drei Werke von Probst zugleich genommen werden, ermäßigt sich der Preis um 20 %.

P. Suitb. Baeumer urteilt im Katholik: Probst hat sich um die altchristliche Liturgie unsterbliche Verdienste erworben und der liturgisch-historischen Forschung neue Bahnen eröffnet. — Probsts abendl. Messe nennt das Österr. Lit.-Bl. eine neue bahnbrechende Arbeit, die Liturgie des 4. Jahrh. ein monumentales, in die liturgische Wissenschaft tief einschneidendes Werk.

Diekamp, Dr. Fr., Prof., **Die Gotteslehre des h. Gregor von Nyssa.** Ein Beitrag zur Dogmengeschichte der patristischen Zeit. VIII u. 260 S. gr. 8°. M. 4.

——, **Hippolytos von Theben.** Texte u. Untersuchungen. 247 S. gr. 8°. M. 6,50.

——, **Die origenistischen Streitigkeiten** im sechsten Jahrh. und das fünfte allgemeine Concil. 142 S. gr. 8°. M. 3,50.

Cl. Baeumker, Prof. Dr., **Das Problem der Materie in der griechischen Philosophie.** gr. 8°. M. 12.

——, **Dominikus Gundissalinus als philosophischer Schriftsteller.** 8°. M. 0,75.

Al. Baldus, Dr. theol., **Das Verhältnis Justins des Märtyrers zu unseren synoptischen Evangelien.** 8°. M. 2.

Fr. Th. Esser, Die Lehre des h. Thomas von Aquin über die Möglichkeit einer anfangslosen Schöpfung. 8°. M. 3.

Landmann, Dr. Fl., **Das Predigtwesen in Westfalen** in der letzten Zeit des Mittelalters. Ein Beitrag zur Kirchen- u. Kulturgeschichte. (1900) XVI u. 256 S. gr. 8°. M. 5,50.

Schaefer, Prof. Dr. Al., **Die Gottesmutter in der hl. Schrift.** Bibl. theol. Vorträge, 2. neubearbeitete Auflage. (1900) VIII u. 260 S. gr. 8°. M. 4,25.

☛ Diese Nummer bringt für die Abonnenten (außer Postabonnenten) eine Beilage der Firma: **J. Rickersche Verlagsbuchhandlung (Alfred Töpelmann)** in **Giessen.**

Druck der Aschendorffschen Buchdruckerei in Münster i. W.

Theologische Revue.

In Verbindung mit der theologischen Fakultät zu Münster und unter Mitwirkung vieler anderer Gelehrten herausgegeben

von

Professor **Dr. Franz Diekamp.**

Halbjährlich 10 Nummern von mindestens 12-16 Seiten. Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten. (Postzeitungskat. 7810).

Münster i. W. Aschendorffsche Buchhandlung.
Klosterstraße 31/32.

Bezugspreis halbjährlich 5 M. Inserate 25 Pf. für die dreimal gespaltene Petitzeile oder deren Raum.

Nr. 10. 18. Juni 1903. 2. Jahrgang.

Die christliche Philosophie an der Löwener Universität II:
Mercier, Logique. 3e éd.
Mercier, La psychologie. 5e éd.
Mercier, Les origines de la psychologie contemporaine.
Mercier, Critériologie générale. 4e éd. (Dörholt).
Siegfried, Esra, Nehemia und Esther übersetzt und erklärt (Engelkemper).
Kohlhofer, Die Einheit der Apokalypse (Bludau).
Capitaine, Die Moral des Clemens von Alexandrien (Kolberg).
Mercati, Antiche reliquie liturgiche ambrosiane e romane (Pfeilschifter).
Sauer, Symbolik des Kirchengebäudes und seiner Ausstattung in der Auffassung des Mittelalters (Albers).
Pohl, Thomae Hemerken a Kempis Orationes et Meditationes de Vita Christi (Stapper).
Schwartzkopff, Beweis für das Dasein Gottes (Scherer).
Schwartzkopff, Das Leben als Einzelleben u. Gesamtleben (Scherer).
Pilatus, Was ist Wahrheit? (Bautz).
Pilatus, Quos ego! (Bautz).
Kleinere Mitteilungen.
Bücher- und Zeitschriftenschau.

Die christliche Philosophie an der Löwener Universität.

II.

1. **Mercier,** D., Professeur de philosophie et directeur de l'institut supérieur de philosophie à l'université de Louvain, membre de l'académie royale de Belgique, **Logique.** 3e édition revue et augmentée. Louvain, Inst. sup. de philosophie, Paris, Félix Alcan, 1902 (XIV, 367 p. 8°). [Cours de philosophie vol. I.]
2. **Mercier, La psychologie.** 5e éd. Louvain, Inst. sup. de phil., Paris, F. Alcan, Bruxelles, Oscar Schepens, 1899 (XX, 583 p. 8°). [Cours de philosophie vol. III.]
3. **Mercier, Les origines de la psychologie contemporaine.** Ebd. 1897 (XII, 486 p. 12°).
4. **Mercier, Critériologie générale** ou théorie générale de la certitude. 4e éd. Ebd. 1900 (V, 426 p. 8°). [Cours de philosophie vol. IV].

1. Der Führer des belgischen Thomismus beginnt sein Lehrbuch der Logik mit einer Einleitung, in welcher er von der Philosophie allgemein redet und zunächst das vom Positivismus gestellte Problem ihrer Existenz erörtert. Diese findet er darin begründet, daß die Philosophie alles unter einem ihr eigenen Gesichtspunkte, unter einer höheren Abstraktion betrachtet und so zur Wissenschaft von den einfachsten und allgemeinsten Gründen aller Dinge wird, zu einer Wissenschaft, welche tiefer als jede andere in die Dinge eindringt und alles unter die höchste Synthese bringt, die für rein menschliches Denken möglich ist. Sie ist namentlich in ihrem Kernteile, der Metaphysik, so sehr eine wahre Wissenschaft, daß es ohne sie keine wahre Wissenschaft giebt, weil sie es ist, welche die in den anderen Wissenschaften gemachten Voraussetzungen begründet. Was die Einteilung der Philosophie angeht, so ist die alte, von Aristoteles aufgestellte in sich mehr begründet, als die seit Wolff fast allgemein angenommene, und auch mehr geeignet, die Einheit des Wissens zu fördern.

Nach einer gedrängten Übersicht über die Geschichte der Philosophie werden sodann die Vorzüge der Philosophie des h. Thomas gerühmt. Diese liegen in ihrem Wesen, in ihrer Form, in ihrer Methode. Ihr Wesen wird darin gefunden, daß sie die Unterordnung der menschlichen Vernunft unter die göttliche Offenbarung treu zum Ausdruck bringt, die persönliche Untersuchung des Philosophen mit der Hochachtung vor der Überlieferung und die Beobachtung mit der Spekulation, die Analyse mit der Synthese in Einklang zu bringen weiß. Was ihre Form angeht, so ist die Sprache nüchtern und klar, die Deduktion präzis und durchweg syllogistisch. Die Methode aber zeichnet sich dadurch aus, daß die Probleme richtig und tief erfaßt, die Fragen klar gestellt und die Beweise so geführt werden, daß sie die Hauptsache in helles Licht stellen und so die Schwierigkeiten, die stets mit allem Ernste gewürdigt werden, wie von selbst verschwinden lassen.

Das Objekt der Logik wird als die Ordnung bestimmt, welche die Vernunft zum Zwecke der Erkenntnis der Wahrheit in ihre Akte hineinzubringen hat. Die Einteilung des Stoffes hat M. von P. Cornoldi herübergenommen, und es läßt sich nicht verkennen, daß diese sich durch ihre Einfachheit und Klarheit empfiehlt. Man wird nämlich das Objekt der Logik, die rationelle oder logische Ordnung, dann gründlich kennen, wenn man sie nach ihren vier Ursachen kennt. Der 1. Teil handelt also über die Wirkursache der logischen Ordnung, nämlich die vernünftige menschliche Natur, welche imstande ist, Begriffe zu bilden und diese zu Urteilen und Schlüssen zu verbinden. Der 2. Teil behandelt die Materialursache der logischen Ordnung, das Material, aus welchem sie sich aufbaut, nämlich zuerst die Begriffe und die Termini, welche die entferntere, dann die Urteile und die Sätze, welche die nächste Materialursache derselben sind. Die Formalursache, welche im 3. Teil behandelt wird, wird gefunden in dem Schlußverfahren und im sprachlichen Ausdruck desselben, dem Syllogismus. Eine nähere Begründung hierfür wäre wohl angebracht gewesen; da nämlich das Ziel der logischen Ordnung, die Wahrheitserkenntnis, schon im Urteile erreicht wird, so wird mancher Leser in der Verbindung (bzw. Trennung) der Begriffe, wie sie im Urteile sich vollzieht, das Wesentliche und daher auch die Formalursache der logischen Ordnung finden zu müssen glauben, nicht aber erst im *ratiocinium*, welches nur ein (durch

einen Mittelbegriff) vermitteltes Urteilen ist. Die Finalursache endlich der logischen Ordnung, die gründliche oder wissenschaftliche Wahrheitserkenntnis, wird im 4. Teil näher angesehen. Es ist hier Rede von der Wissenschaft sowie von den Mitteln, sie zu erreichen (Definition, Division, Beweis, Methode), und von den Ursachen und der Vermeidung des Irrtums.

Zu S. 85 Anm. 1 ist zu bemerken, daß das Werkchen *Categoriae decem* nicht vom h. Augustin ist, sondern einer bedeutend spätern Zeit angehört.

2. In der Psychologie, welche den 3. Band des *Cours de Philosophie* bildet,[1]) kommt die Tendenz und das Talent Merciers, das Neueste mit dem Alten und Bewährten zu verbinden und diesem dadurch neues Leben und Bedeutung für die Gegenwart zu geben, ganz besonders zur Geltung. Was die moderne Psycho-Physiologie durch ihre sorgfältigen Analysen an Resultaten festgestellt hat, das erkennt er nicht nur unbefangen an, sondern er weiß es auch in die große Synthese harmonisch einzufügen, welche Aristoteles und Thomas bereits aufgestellt haben. Da die Seele als das Prinzip aller Lebenszustände und -vorgänge, der unbewußten wie der bewußten, angesehen wird, so gliedert sich der Stoff von selbst in drei große Teile, die den Stufen entsprechen, in welchen das Leben als rein-organisches, als sensitives und als intellektives im Menschen sich entwickelt und darstellt. Was uns geboten wird, ist eine wirklich anthropologische Psychologie im Gegensatz sowohl zu der spiritualistischen der Renaissancezeit als auch zu der materialistischen, welche später sich breit machte. Die Extreme des cartesianischen Dualismus und des Monismus werden überwunden durch die aristotelisch-thomistische Lehre von der Seele als der Wesensform des Leibes, welche den wahren Dualismus und auch den wahren Unismus darstellt, sofern nur durch sie die wahre, substantielle, natürliche Einheit von Leib und Seele gewahrt wird. Wer sich zu dieser Lehre nicht bekennt, der ist dazu verurteilt, entweder einem der beiden Extreme mit allen ihren Konsequenzen und Unmöglichkeiten zu verfallen oder aber inkonsequent zwischen beiden hinundherzupendeln, ohne die Ruhe der richtigen Mitte zu finden.

3. Eine willkommene Beigabe zu diesem vortrefflichen Lehrbuche der Psychologie giebt uns M. in dem schon etwas früher erschienenen kleineren Werke über den geschichtlichen Ursprung der gegenwärtigen Psychologie. Wenn nämlich auch schon für das Verständnis der alten Psychologie der geschichtliche Hintergrund von Bedeutung ist, so ist die neue Psychologie mit ihren zahlreichen Divergenzen und klaffenden Gegensätzen gar nicht zu verstehen, wenn man nicht die Gedankenbewegung der letzten 250 Jahre kennt. Sie weist auf Cartesius zurück. Mit dessen dualistischer Psychologie, in welcher die Seele zu spiritualistisch als bloßes Denkprinzip, der Leib zu mechanisch als bloß stofflich Ausgedehntes vorgestellt wurde, befaßt sich das 1. Kapitel. Nachdem sodann das 2. Kapitel der Entwicklung der cartesianischen Lehre einerseits zum Occasionalismus, Spinozismus, Ontologismus, Idealismus, anderseits zum vollendeten Mechanismus, Sensualismus, Materialismus, Positivismus nachgegangen ist, befaßt sich das 3. Kapitel mit den hervorragenden Psycho-Physiologen der Gegenwart, ganz speziell mit Herbert Spencer, Alfred Fouillée und Wilhelm Wundt. Die noch folgenden fünf Kapitel des interessanten Buches sind weniger umfangreich. Sie verbreiten sich über die Hauptsysteme der Neuzeit (Idealismus, Mechanismus, Positivismus) und die Stellung, welche der Neo-Thomismus zu ihnen einnimmt. M. zeichnet hier das Programm und die Aufgaben des letzteren gegenüber den modernen Ideen sehr klar und blickt mit großen Hoffnungen in die Zukunft.

Gerade dieses Werk ist es vor allem gewesen, welches die Aufmerksamkeit der gelehrten Welt auf das, was in Löwen geschieht, hingelenkt hat. Deutsche, französische, englische und italienische Zeitschriften verschiedener Richtung haben mit ihrer Anerkennung nicht zurückgehalten.

4. Der 4. Band des *Cours de philosophie* ist der Behandlung der Fragen und Probleme gewidmet, welche seit Kant den philosophischen Gedanken beherrschen und bedrücken. Es handelt sich darum, ob es für die philosophische Reflexion ein wirkliches Wissen, ein mit in der Objektivität begründeter Gewißheit verbundenes Erkennen giebt, und auf welche Gebiete dieses sich erstreckt. Dies Letztere wird hier von der Behandlung ausgeschlossen und einem späteren Bande vorbehalten, der die Bezeichnung »Spezielle Kriteriologie« tragen soll. Der vorliegende enthält die allgemeine Kriteriologie oder Theorie der Gewißheit, nämlich die Analyse unserer gewissen Erkenntnisse und die philosophische Untersuchung über die Grundlage der Gewißheit. Der passendste Name für diese Disziplin wäre nach M. „Analytik der Gewißheitserkenntnis“, aber der Name „Kriteriologie“ habe sich bereits eingebürgert, statt dessen neuestens einige „Epistemologie“ (von ἐπίσταμαι) sagen. Die Bezeichnungen „Noetik“ und „Erkenntnistheorie“ erwähnt M. nicht, die Bezeichnung „reelle Logik“ lehnt er ausdrücklich ab, auch deshalb, weil er die Kriteriologie von der Psychologie abhängen und daher auch auf sie folgen läßt. Es handelt sich nämlich in ihr um die Befähigung der menschlichen Geisteskräfte, in der Wahrheitserkenntnis zur Gewißheit zu gelangen.

Im nähern ist zunächst das allgemeine Problem von der Gewißheit zu stellen; es ist die Fragestellung, der Gegenstand des 1. Buches. Dann ist eine Vorfrage zu beantworten, die den Standpunkt betrifft, den das forschende Subjekt einnehmen soll; das geschieht im 2. Buche, in welchem der Skeptizismus und der Dogmatismus vorgeführt und beurteilt werden. Darauf erst kann im 3. und 4. Buche die Lösung der beiden Hauptprobleme erfolgen, von denen das erste auf die Objektivität des Urteils, das zweite auf die Objektivität unserer Begriffe sich bezieht.

Zur Lösung der kriteriologischen Probleme hat M. es für nötig gehalten, eine Definition der Wahrheit aufzustellen, welche neu ist. Er ist zwar der Meinung, daß sie eigentlich nur der Fassung nach neu sei und der hergebrachten nicht widerspreche; er ist da aber auf Widerspruch gestoßen, den er in einem Anhange (S. 389—426) zu entkräften sich bemüht.

Münster i. W. B. Dörholt.

[1]) Der 2. Band, der die Ontologie enthält, ist uns noch nicht zugegangen, weil er gerade in neuer (dritter) Auflage gedruckt wurde. Wir hoffen, ihn später besprechen zu können.

Siegfried, D. C., Geh. Kirchenrath u. o. Prof. der Theologie in Jena, **Esra, Nehemia und Esther übersetzt und erklärt.** [Handkommentar zum Alten Testament . . ., hrsg. v. D. W. Nowack, I. Abt. 6. Bd., 2. Teil.] Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1901 (IV, 175 S. gr. 8°). M. 3,80.

Daß die Bücher Esra und Nehemia aus Quellschriften, Urkunden und dem verbindenden Texte des Verfassers zusammengesetzt sind, ist allgemein, auch von den katholischen und konservativen Exegeten anerkannt. Die Quellenscheidung Siegfrieds in diesen Büchern wird daher im Prinzip keinen Widerspruch finden. Auch in der Beurteilung der Glaubwürdigkeit der einzelnen Quellschriften und Urkunden ist S. ebenso, wie fast die ganze kritische Schule, der positiven Exegese sehr weit entgegengekommen. Das ist das Verdienst E. Meyers (auf den S. auch ausdrücklich hinweist), der in seinem Buche: »Die Entstehung des Judentums« (Halle 1896) den überzeugenden Beweis für die Echtheit der offiziellen Dokumente in den Büchern E-N erbracht hat. Freilich kann S. es sich nicht versagen, wenigstens dem Sammler jener Dokumente und Verfasser der Bücher E-N, dem sog. Chronisten, möglichst oft am Zeuge zu flicken, ihm Tendenz vorzuwerfen und seine Glaubwürdigkeit direkt zu leugnen. Das ist für einen Anhänger Wellhausenscher Kritik aber erklärlich, da derselbe Chronist in seinem anderen größeren Werke, den Büchern der Paralipomenon, den Aufstellungen der rationalistischen Kritik die größten Hindernisse bereitet. Seine Berichte widersprechen der von der Kritik konstruierten Geschichte Israels so sehr, daß die Kritik sich eben nur durch die Leugnung seiner historischen Glaubwürdigkeit zu helfen weiß. Aber gerade die Bücher E-N zeigen das Ungerechte dieses Verfahrens; denn wenn sich der Chronist in den für uns kontrollierbaren persischen Urkunden und ferner in den sog. Ich-Stücken der Memoiren Esras und Nehemias als einen Historiker von peinlicher Genauigkeit und größter Wahrheitsliebe offenbart, so ist es gewiß absurd, ihm an anderen Stellen gewissenlose Betrügerei vorzuwerfen, bloß weil diese Stellen nicht in das Wellhausensche Schema der israelitischen Geschichte hineinpassen.

Siegfried unterscheidet als Bestandteile der Bücher E-N folgende Stücke: 1) Teile aus einer aramäisch geschriebenen Geschichte der Wiederherstellung der jüdischen Gemeinde, deren mitgeteilte Urkunden zum Teil authentische Übersetzungen persischer Regierungsdekrete sind. Dahin gehört Esra 4, 7—6, 18 und 7, 12—26. 2) Stücke aus den Memoiren Esras, teils wörtlich herübergenommen (Esra 7, 27—9, 15), teils überarbeitet vom Chronisten (Esr. 7, 1—10; 10, 1—44; Neh. 8—10). 3) Stücke aus den Memoiren des Nehemia: Neh. 1, 1—7, 5; Kp. 11 ganz, davon aber v. 3—26 überarbeitet; 12, 27—13, 31 außer den Abschnitten 12, 27—30. 33—36. 41—47; 13, 1—3, welche vom Chronisten herrühren. 4) Stücke aus anderen Quellschriften: der Befehl des Cyrus Esr. 1, 1—4 (angeblich überarbeitet); die Liste der Gola Serubabels Esr. 2, 1—67 und Neh. 7, 6—73; die Priester- und Levitenlisten Neh. 12, 1—26. 5) Alles übrige ist selbständige Darstellung des Chronisten.

Dankenswert ist es, daß die Quellen im Texte selbst durch Verwendung einer Reihe verschiedener Typenarten kenntlich gemacht sind, zu bedauern dagegen, daß man vergessen hat, die Bedeutung dieser Typenarten in einer Tabelle anzugeben; man hätte dadurch dem Leser eine überflüssige Mühe leicht erspart. Mit der angegebenen Quellenscheidung können wir uns im allgemeinen einverstanden erklären, abgesehen von kleineren Unrichtigkeiten, wie z. B. der Behauptung, daß Esr. 7, 12—26 der alten aramäischen Quelle entstamme, während dies Ernennungsdekret doch offenbar (nach 7, 27) in den Memoiren Esras stand; ebenso unrichtig ist es, die oben genannten Verse in Neh. 12 und 13 dem Chronisten als Verfasser zuzuschreiben, denn dieser kann solche Angaben doch nur aus den Memoiren des Nehemia entnommen haben, wenn er sie an diesen Stellen auch abgekürzt und sprachlich überarbeitet hat. — Was die chronologische Auffassung der Bücher E-N betrifft, so hat S. die Hypothese des Löwener Exegeten van Hoonacker entschieden unrichtig beurteilt (S. 12 f.). Van Hoonackers zahlreiche einschlägige Schriften werden zwar genannt (nur bis 1896; die weiteren s. in Schöpfers Gesch. d. A. T., 3. Aufl. S. 517), aber Verf. scheint sie nur aus den Gegenschriften von Kuenen, Wellhausen usw. zu kennen, sonst könnte er sie nicht ohne weiteres als radikal bezeichnen und ihren Inhalt zugleich mit den allerdings wirklich radikalen und willkürlichen Aufstellungen von Kosters behandeln. Was gegen Kosters mit Recht vom Verf. angeführt wird, trifft keineswegs die Gründe van Hoonackers. Noch ein anderer katholischer Exeget kann sich mit Recht über S. beklagen: Nikels ausgezeichnetes Werk »Die Wiederherstellung des jüdischen Gemeinwesens nach dem Exil« (Bibl. Studien V, Hft. 2—3) scheint ihm gar nicht bekannt geworden zu sein. — Auf eine Reihe von Bemerkungen und Beanstandungen zu sonstigen Einzelheiten des Kommentars sei der Kürze halber verzichtet; sie heben auch das günstige Gesamturteil nicht auf, worin wir mit Genugthuung konstatieren dürfen, daß S. in seinem Kommentar der Hauptsache nach eine ernste und solide historische Methode befolgt, mit deren Ergebnissen sich die christlich-gläubige Exegese wohl einverstanden erklären kann.

Leider kann man dasselbe nicht von seinem Kommentar zum Buche Esther sagen. Schon in der Einleitung, wo die „Grundlagen der Esthergeschichte in der ausländischen Volkssage“ (§ 1) behandelt werden, vermißt man Objektivität und exegetische Selbständigkeit in der Beurteilung des Sachverhaltes. Der Ursprung des Purimfestes war schon früher von Fürst mit dem Frühlingsfeste der Perser, von Lagarde mit dem persischen Totenfeste *Fôrdigân* in Zusammenhang gebracht worden. Beide wurden überholt von H. Zimmern, der eine neue Kombination desselben mit dem babylonischen Neujahrsfeste der Götter, *Zagmuku*, erfand. Daraus ergab sich leicht die Gleichstellung von Mardochäus mit dem Gotte Marduk; da aber Esther die Hauptrolle bei den Purim hat, so mußte zur Erklärung derselben noch ein Ištar-Mythus herangezogen werden. Damit nicht genug hat neuerdings Jensen noch weitere Anleihen in der babylonischen Mythologie gemacht, um auch für Aman und seine Frau Parallelen zu finden. Da bietet sich ihm nun der Name des Hauptgottes von Elam, Humman, und was die Feindschaft Amans mit Mardochäus betrifft, so soll diesem Zuge der Esthersage eine altbabylonische Geschichte von einer Besiegung der Elamiter durch die Babylonier zugrunde liegen. „Das scheint sicher“, fügen Jensen und Siegfried diesen Mutmaßungen hinzu, — eine für die neueste Art biblischer Sagenforschung bezeichnende Formel, welche durch den Ton subjektiver Überzeugung den Schein eines wissenschaftlich zuverlässigen Resultates hervorruft. Aber, was nur scheint, ist doch nicht sicher, und das Sichere scheint nicht, sondern ist. Diese und ähnliche unlogische, aber leider viel gebrauchte Formeln sollte man vermeiden, da sie nur zu geeignet sind, Lehrer und Leser über die Schwächen der Beweisführung hinwegzutäuschen. Übrigens ist die noch im Anfangsstadium befindliche Erforschung der babylonischen Religions- und Sagengeschichte noch nicht hinreichend geklärt, um in die Exegese der h. Schrift eingeführt zu werden. Die Assyriologie, die gegenwärtig noch so häufig erraten muß und noch öfter ratlos ist, mag auf ihrem eigenen Gebiete

nicht ohne manche luftige Hypothesen auskommen können, — der Exeget hat einstweilen allen Grund, solchen phantasievollen Vermutungen, die sich in letzter Zeit nur zu oft als Eintagsfliegen herausgestellt haben, nicht voreilig zuzustimmen, sondern sich lediglich referierend zu verhalten. — Was die obigen Aufstellungen von Zimmern und Jensen angeht, so ist ihre Unhaltbarkeit inzwischen schon von Scheftelowitz bewiesen worden (Arisches im Alten Test., I, Berlin 1901).

Auffallend ist in diesem Kommentar das sichtliche Bemühen Siegfrieds, im Estherbuche möglichst viele „Kompositionsfehler" zu entdecken. Schon in der Einleitung stellt er eine Anzahl angeblicher schriftstellerischer Verstöße des Verfassers zusammen. Erwähnt sei hier nur der, daß die Weigerung des Mardochäus, den Aman durch Kniebeugung zu verehren, unrichtig motiviert sei. Abgesehen davon, daß dieser Vorwurf ganz unberechtigt ist, muß man die Ausdrucksweise Siegfrieds als ungeziemend bezeichnen, wenn er sagt: „Mordehais Verhalten erscheint um so mehr als bengelhafter(!) Trotz, da er der infolgedessen den Juden drohenden Gefahr gegenüber sich wie ein geprügelter Hund beträgt" (S. 139). — Mit seiner Sammlung von „Verstößen" in der Einleitung nicht zufrieden ergeht er sich auch im Kommentar selbst mit Vorliebe in Angriffen gegen den Hagiographen: dieser bewege sich in „geschmacklosen Übertreibungen" (145), habe „offenbar keine Vorstellung von den thatsächlichen Erfordernissen" am persischen Hofe (150), habe sich über das Chronologische „jedenfalls kein Kopfzerbrechen gemacht" (151); in Esth. 2. 14 liege „offenbar eine schriftstellerische Ungeschicklichkeit des Erzählers vor" (152); eine angebliche Schwierigkeit in 3, 14 „hat sich der Verfasser, wie bei so vielen anderen Kompositionsfehlern, nicht klar gemacht" (155) usw. Solche Äußerungen machen ganz den Eindruck, als ob S. die Tendenz eines übelwollenden Kritikers mit der Aufgabe eines Exegeten verwechselt habe; — ganz abgesehen davon, daß die Beanstandungen im Einzelnen meistens leicht zu widerlegen sind. Um nur die letztgenannte herauszugreifen (S. 155: Da nach 3, 12 das Vernichtungsdekret gegen die Juden 11 Monate vorher bekannt gemacht wurde, so hätten die Juden, meint S., hinreichend Zeit gehabt, sich in Sicherheit zu bringen; diesen inneren Widerspruch habe sich der Verfasser „nicht klar gemacht"), so dürfte sich hier S. selber nicht klar gemacht haben, daß bei der fast universalen Ausdehnung, die der Hagiograph dem Perserreiche giebt, eine Flucht aus demselben nicht denkbar ist, und daß überdies die Feinde der Juden jeden Fluchtversuch leicht verhindern konnten.

Eine Reihe anderweitiger Einzelbemerkungen zu notieren, müssen wir uns auch hier mit Rücksicht auf den Raum versagen und fügen nur noch eine auf beide Kommentare sich beziehende Anerkennung hinzu: Das grammatische, textkritische und archäologische Material ist in den Anmerkungen in solcher Reichhaltigkeit geboten, daß man nur selten die Vollständigkeit vermißt; insbesondere enthält der philologische Teil überaus viele Anregungen und Hinweise, die wertvoll sind für die Erkenntnis der hebräischen Sprachform und der stilistischen Beziehungen in den behandelten Büchern der h. Schrift.

Münster i. W. W. Engelkemper.

Kohlhofer, Dr. Matthias, Pfarrer in Hader-Kleeberg, **Die Einheit der Apokalypse** gegen die neuesten Hypothesen der Bibelkritik verteidigt [Biblische Studien, herausg. von O. Bardenhewer, Bd. VII, H. 4]. Freiburg, Herder, 1902 (VIII, 144 S. gr. 8°). M. 3.

Nachdem die älteren Zweifel an der Einheit der Apokalypse überwunden waren, hat man in den letzten Dezennien wiederum, um der Schwierigkeit in der Auffassung des Buches Herr zu werden, zu verschiedenen Teilungshypothesen seine Zuflucht genommen. Der Anstoß dazu ging 1882 von Daniel Völter aus, der, einer Andeutung seines Lehrers Weizsäcker in der Theol. Litz. 1882, Nr. 4, folgend, eine mehrfache Erweiterung und Überarbeitung einer Grundschrift durch verschiedene Verfasser zwischen 66 u. 170 (später bis 140) glaubte erweisen zu können. Die damit aufgebrachte litterargeschichtliche Methode erfuhr dann in den nächsten 15 Jahren die mannigfachsten Variationen in den Arbeiten von Vischer, Sabatier, Schön, Weyland, Rovers, Spitta, Schmidt, Erbes, Bousset, Völter, der in einem neuen Werk von 1893 annahm: eine Urapokalypse vom J. 62 und vier Überarbeitungen unter Titus (durch Kerinth), Domitian, Trajan und Hadrian. Mit bewundernswertem Scharfsinn und (genialer) Virtuosität ist in diesen Arbeiten die Quellenkritik betrieben und bis zu mikroskopischer Filigranarbeit verfeinert, in der z. B. Spitta die Quellen, aus denen die Apokalypse zusammengesetzt ist, bis auf die einzelnen Verse glaubt herausarbeiten zu können. Aber die modernen Gelehrten befinden sich über die Sonderung und Abschätzung der komponierenden Elemente in dem auffallendsten Widerspruch mit einander, das Zeugnis der Entdecker stimmt nicht überein, so daß der Erfolg aller dieser Zerstückelungshypothesen nun ist, „daß die Nichtbeteiligten den Eindruck gewinnen auf dem Boden der neutest. Forschung sei nichts und sei man vor nichts sicher" (Jülicher, Einleitung S. 181). Als Korrektur und Ergänzung der zeit- und litterargeschichtlichen Methode wurde Gunkels Buch »Schöpfung und Chaos« 1895 begrüßt, in dem der Verf. nach religionsgeschichtlicher Methode die Erklärung der meisten apokalyptischen Rätsel besonders in Kap. 12. 13 aus älterer apokalyptischer Tradition und weiterhin aus uralten babylonischen Mythen empfahl.

Mit allen diesen Zerstückelungshypothesen und ihren jüdischen, christlichen, mythologischen Quellen geht Kohlhofer scharf ins Gericht. Zu schwer ist das nicht, da einerseits die Extravaganzen und Auswüchse der Apokalypse-Kritik zu offensichtig sind, andrerseits die sich überbietenden Teilungshypothesen in ihrer bunten Vielgestaltigkeit einander selbst widerlegen und zu Grabe tragen. Nach einem kurzen Überblick über die kritische Arbeit stellt K. eine Generalbetrachtung über die Hypothesen im ersten Teil (S. 6—12) an, um dann im zweiten Teil (S. 12—143) sie im einzelnen vorzuführen, zu kritisieren und zu widerlegen. Als Hauptinstanzen, die gegen die Einheit vorgebracht werden, werden gewürdigt und zurückgewiesen die in dem Buch sich findenden Gegensätze in der Theologie und Sittenlehre, so die in der Christologie und Soteriologie, in der Lehre vom Geiste, vom Universalismus der Heilsökonomie, in der Erlaubtheit gemischter Ehen und des Genusses vom Götzenopfer, besonders dann der Gegensatz zwischen Paulinismus und Antipaulinismus (S. 12—38). Der Mangel an geschlossenem Zusammenhang soll erkennen lassen jüdische und judenchristliche, gnostische und hellenistische, apokryphe und mythologische Elemente; der Beweis dafür, daß solche Bestandteile sich mit Leichtigkeit ausschalten lassen, ist von den Kritikern nicht erbracht worden (S. 39—80). Ebenso wird die vermeintliche innere und äußere Verbindungs- und Zusammenhangslosigkeit vieler einzelner Partien, die sich in Wiederholungen und Widersprüchen zeigen soll, abgewiesen und die planvolle, organisch einheitliche Entwicklung des reichen Inhaltes dieses Kunstwerkes betont (S. 80—107). Auch die verschiedenen Zeitlagen, welche die einzelnen Überarbeiter in das Bild

hineinzeichneten und die überall hindurchschimmern sollen, also eine allmähliche Entstehungsweise des Buches verraten, werden als wissenschaftlich unbegründet und unhaltbar hingestellt, ohne daß der Versuch gemacht wird, die Abfassungszeit des Buches näher zu bestimmen (S. 108—124). Endlich (S. 124—143) zeigt K. noch, wie die Einheit der Sprache und des Stils mit ihren vielen Besonderheiten und jede Sprachregel durchbrechenden Eigentümlichkeiten, die sich durch das ganze Buch in gleicher Weise hinziehen, ebenso protestiert gegen die Annahme verschiedener Verfasser oder verschiedenartiger Quellen, wie die Gleichartigkeit im Gebrauch der Bilder.

Zum Schluß eine kleine Nachlese dessen, was dem Berichterstatter aufgefallen ist. Die Büchertitel S. VII f. sind nicht immer genau. A. Meyer (nicht Mayer) handelt von den neueren Arbeiten über die Offenbarung in der Theol. Rundschau 1898. Der Aufsatz von A. Zahn steht in der Ztschr. für kirchl. Wissenschaft 1885 (nicht 1886), S. 348—356. S. VII, 3 l. W. (nicht H.) Bousset. Die S. 7, 9 angeführte Rezension aus der Theol. Litz. 1890, S. 421 f. ist gar nicht von Weizsäcker, sondern O. Holtzmann bespricht daselbst Völters Buch, Komposition der paulin. Hauptbriefe I 1890. Der Überblick über die bisherigen Arbeiten S. 1—5 ist wenig gelungen. Die Arbeiten von O. Holtzmann, Sabatier, Schön, Bruston, Weyland, Rovers werden gar nicht erwähnt, dem Widerspruch, den alle Zerteilungshypothesen bei Reuß (Geschichte⁶ S. 147), Düsterdieck (Gött. Gel. Anz. 1889, 554 f.) u. a. gefunden haben, wird keine Aufmerksamkeit geschenkt. Die sich gegenüberstehenden Theorien kritischer Betrachtungsweise hätten besser unterschieden werden müssen, etwa: Umarbeitungshypothese, Quellentheorie, Fragmentenhypothese. Dann wäre vielleicht die Anlage der Schrift eine andere geworden. — Daß gerade alle Aufstellungen der Kritik widerlegt werden, wird Niemand verlangen, aber doch hätten die alttestamentlichen Zitate Berücksichtigung verdient, da Völter gerade in der verschiedenen Stellung der Quellenschriften zur LXX einen Beleg für die Richtigkeit seiner Quellenscheidung zu finden glaubt. Übrigens brauchte die Abhängigkeit von jüdischen oder selbst heidnischen Vorbildern nicht einmal im Prinzip bestritten zu werden. Die Bildersprache der Apokalypse, der phantasievolle Farbenreichtum des Buches, der zum größten Teil aus dem Alten Test. und der Symbolik des alttest. Kultus stammt, schließt eine Anlehnung an zeitgenössische Vorbilder und die Bildersprache des Orients überhaupt doch nicht aus, obwohl wir an bestimmte litterarische Beziehungen dabei schwerlich zu denken haben. S. 22 ist die Ausführung unklar: „Wenn das Empfangen Christi durch die Zeugung des Sohnes aus dem Vater erfolgt . . .". 1 Kor. 6, 12. 13 (S. 34) ist doch vom Essen des Opferfleisches nicht die Rede, und auch nicht 2 Tim. 4, 4 davon, daß Paulus den Timotheus als obersten Hirten und Vorkämpfer der Kirchen zu sich ruft (S. 37). S. 56 Z. 1 l. Hofmann, S. 72 Meyer, Dieterich, S. 75 Z. 12 l. schützen, S. 76 Z. 18 l. Boreas. Poseidon bringt die Leto nicht nach Olympia, sondern nach Ortygia, auch bedeckt er nicht die „Tafel", sondern die Insel mit den Wogen des Meeres (S. 76). S. 108 Vologuses, S. 115 Vologäses. S. 113 l. *Γάϊος*. Bei den sprachlichen Betrachtungen ist nicht zu übersehen, daß der Text der Apokalypse sehr unsicher überliefert ist.

Sind auch durch vorliegende Arbeit nicht alle Unebenheiten geglättet und alle Schwierigkeiten, welche das Problem der Einheitlichkeit der Apokalypse durch die neueren Untersuchungen aufgeworfen hat, beseitigt, so stehen wir nicht an, als gediegene Leistung und wertvollen Beitrag zur Apokalypse sie bestens zu empfehlen.

Münster i. W. A. Bludau.

Capitaine, Dr. Wilhelm, Religions- und Oberlehrer am Gymnasium in Eschweiler, **Die Moral des Clemens von Alexandrien.** Paderborn, Schöningh, 1903 (VI, 372 S. gr. 8°). M. 7.

Die Moral des Clemens von Alexandrien ist auch in neuerer Zeit schon zu wiederholten Malen zum Gegenstande von Einzeldarstellungen gemacht worden. So veröffentlichte 1882 der Pfarrer Friedrich Julius Winter »Die Ethik des Cl. v. A.« (Leipzig, Dörffling und Franke), 1892 erhielten wir die Schrift von *Βασιλάκη: Κλήμεντος τοῦ Ἀλεξανδρέως ἡ ἠθικὴ διδασκαλία* (Erlangen 1892), und 1900 schrieb Konrad Ernesti »Die Ethik des Tit. Flav. Cl. v. Al.« (Paderborn 1900). An diesem neuesten Bearbeiter tadelt C., daß er nur mit einigen dürren Namenhinweisungen die fleißig und übersichtlich gesammelten ethischen Ausführungen des Cl. zusammengestellt habe, ohne aber irgendwie auf den näheren Zusammenhang der patristischen und philosophischen Lehre einzugehen. Dieser Vorwurf ist nicht unberechtigt, und so hat C., dem wir bereits aus dem J. 1898 eine Schrift über die Ethik des Origenes verdanken, seine Arbeit der genannten, letztere mehrfach berichtigend und ergänzend, zur Seite gestellt. Nach einer, wie mir scheint, etwas zu umfangreichen Einleitung (S. 1—64), in welcher er die litterarische Thätigkeit des Cl. im allgemeinen, sein Verhältnis zur alexandrinischen Philosophie, speziell zu Philo, zur antiken Litteratur, seine allegorische Schriftauslegung u. a. erörtert, behandelt er im ersten Hauptteile des Alexandriners sittliche Anschauungen im allgemeinen (S. 65—105). Der Inhalt ist hier zum allergrößten Teile dogmatischer Natur, insofern die Dogmen die Grundlagen für die sich aus ihnen ergebenden sittlichen Forderungen bilden: die Art der Gotteserkenntnis, göttliche Vorsehung, Schöpfung, Logoslehre, Menschwerdung und Erlösung werden hier kurz dargestellt. Der zweite Hauptteil „Die eigentliche Ethik des Clemens" (S. 105—370) zerlegt den Stoff in die Unterabteilungen: 1. Der Mensch und seine sittlichen Anlagen. 2. Des Menschen Ziel und die dementsprechende sittliche Entwicklung. 3. Die äußere Norm und die Mittel des sittlich guten Handelns: Gesetz, Gewissen, Freiheit, Gnade. 4. Handelsmotive (!) und Vollkommenheitsgrade. 5. Die Lehre von der Sünde, Sündenvergebung und den Sakramenten. 6. Die Lehre von der Tugend. Die dogmatischen Vorfragen scheinen mir auch in diesem Teile vielfach zu stark hervorgekehrt. In einer Darstellung der Moral wird man z. B. nicht einen Nachweis der Sakramente suchen (S. 312—327). Im übrigen hat C. von zeitgenössischen Schriftstellern besonders Tertullian und Origenes zum Vergleiche vielfach herangezogen, auch die neuere Litteratur mit Umsicht benützt. Verhältnismäßig knapp werden die einzelnen sittlichen Vorschriften, denen Clemens gerade einen sehr umfassenden Raum in seinen Schriften gewährt, besprochen. Hier bieten Winter und Ernesti oft mehr.

Braunsberg. Jos. Kolberg.

Mercati, Giovanni, **Antiche reliquie liturgiche ambrosiane e romane** con un excursus sui frammenti dogmatici ariani del Mai. [Studi e Testi 7.] Roma, Tipografia Vaticana, 1902 (IV, 80 S. gr. 8°). L. 3.

Dem *Codex 605 s. XI* von Lucca, der den Sommer- und Herbstteil eines Breviers enthält, ist später ein kleiner Faszikel von 4 Blättern beigefügt worden, die in der Mitte des 11. Jahrh. mit folgenden Stücken beschrieben worden waren: 1) *Ordo ambrosianus ad consecrandam aecclesiam et altaria* (= *L*), 2) *Orationes ad fontes benedicendum*, 3) *Benedictio fontis*, 4) *Benedictio chrismae* mit *praefatio*, 5) *Benedictio olei.*

Diesem Faszikel gilt die erste der vorliegenden Untersuchungen: *„Ordo ambrosianus ad consecrandam*

ecclesiam et altaria" (S. 1—32). Der ambrosianische Kirch- und Altarweiheritus (*L*) ist ein Ineditum. Mercati untersucht zunächst sein Verhältnis zu anderen wahren oder fälschlich dafür gehaltenen Dokumenten des Mailänder Ritus der Kirch- und Altarweihe und kommt zu dem Ergebnis, daß *L* allein den echten Mailänder Ritus repräsentiere und viel älter sei, als die Hs selbst. Die Nummern 2—5 gehören zu diesem ambrosianischen Kirchweiheritus; sie bildeten mit *L* zusammen ein kleines Pontificale. Die enge Zusammengehörigkeit der 5 Stücke hat M. veranlaßt, mit *L* auch die 4 anderen noch einmal zu edieren.

Die Frage, wie sich dieses kleine Mailänder Kirchweihpontificale in den Kreis der übrigen bekannten abendländischen Kirchweiheritualien einfügt, ist schwer zu beantworten, da unser Wissen in diesem Punkte noch recht mangelhaft ist. Die römische Kirche besaß bis ins 7. Jahrh. hinein überhaupt keinen speziellen Kirchweiheritus; mit der feierlichen Darbringung des eucharistischen Opfers war die Kirche geweiht. Reliquien wurden eventuell vor der ersten Messe in der Kirche niedergelegt unter einem ganz dem Begräbnisritus ähnlichen Zeremoniell. Anders war es im gallikanischen Ritus. Hier wurde die Kirche wirklich konsekriert in der Hauptsache durch Vornahme von Lustration und Salbung, einen Ritus, der wegen seiner Ähnlichkeit mit den Zeremonien bei der Taufe *ritus baptismalis* genannt wird. Dieser *ritus baptismalis* nun erscheint ganz rein und ohne Vermischung in unserem kleinen mailändischen Pontificale, das deshalb für die Geschichte der abendländischen Liturgie von der größten Bedeutung ist. Der Herausgeber überläßt es den Liturgikern von Fach, im einzelnen das Verhältnis dieses Ordo zu den anderen römischen und gallikanischen Ordines zu bestimmen. Auf einen irländischen Kirchweihetraktat hat er selbst noch in einem Anhang hingewiesen.

Den Untersuchungen folgt die Edition des Textes der 4 Blätter. Zu S. 22 Z. 11 wäre zu notieren gewesen Sap. 8, 1, wo die Vulgata statt des hier stehenden *pertingere — attingere* liest. Und zum Verständnis von S. 25 Z. 17 f.: „*qui te amarissimam aquam per lignum passionis suae indulcavit*" hätte auf Eccli. 38, 5 „*Nonne a ligno indulcata est aqua amara?*" (vgl. Exod. 15, 23 ff.) hingewiesen werden sollen.

Die zweite der hier vereinigten Arbeiten (S. 33-44) trägt die Überschrift: „*Frammenti liturgici apparentati col sacramentario Leoniano*". Der *cod. Ambros. O 210 sup. olim Bobbiensis (saec. VI/VII)* birgt auf Bl. 46v teilweise in Kursive teilweise in tachygraphischer Schrift des 7./8. Jahrh. geschrieben 17 Orationen. Nachdem E. Chatelain, in dessen *Introduction à la lecture des notes tironiennes (Paris 1900)* das Blatt mit Ausnahme der letzten zwei Zeilen transkribiert ist, dem Verfasser einige Lücken hat ausfüllen helfen, publiziert jetzt M. den Text des Blattes zuerst in diplomatisch getreuer Abschrift, wobei die tachygraphisch geschriebenen Worte kursiv gedruckt sind, und dann in gewöhnlicher Form. Zehn von diesen 17 Orationen sind *postcommuniones* aus dem *Commune feriale* ohne irgendwelche Beziehung auf ein spezielles Fest des Kirchenjahres; die 7 übrigen sind *orationes secretae*, die mit Ausnahme der letzten (für die Engel) alle für *missae communes* von Martyrern und Heiligen bestimmt sind.

Durch Vergleichung wird festgestellt, daß die ersten 9 *Orationes post communionem* sich mit Ausnahme von 2 Abweichungen wörtlich und in der gleichen Aufeinanderfolge auch im sog. *Sacramentarium Leonianum* des Veroneser Kodex finden. Von den Sekreten ließ sich ein gleiches nur für die vierte und fünfte konstatieren. Jedoch stehen diese im *Leonianum* in einem anderen Zusammenhang und weisen auch einige Wortänderungen auf. Nur zwei von diesen 17 Orationen sind dem Bobbienser und Veroneser Kodex ausschließlich gemeinsam. Aber wenn auch die übrigen im sog. *Gelasianum* und *Gregorianum* sowie in ambrosianischen und gallikanischen Büchern anzutreffen sind, so spricht doch nach M.s Meinung, der man gewiß beipflichten wird, die Reihenfolge, welche die ersten 9 Orationen ausschließlich mit dem Veroneser Kodex gemeinsam haben, für eine Verwandtschaft der beiden Sammlungen bezw. ihrer Quellen. Bei der Selbständigkeit des Bobbienser Kodex gegenüber der Veroneser Hs hätten wir somit im Bobbiensis ein neues Zeugnis aus verhältnismäßig später Zeit für das sog. *Leonianum* zu sehen. Hierin liegt der große Wert dieses kleinen Fundes.

Die dritte Abhandlung (S. 45—71) ist betitelt: „*Frammenti liturgici latini tratti da un anonimo ariano del sec. IV/V*". Diese Fragmente, die von A. Mai entdeckt und publiziert worden sind, sind Überreste von arianischen dogmatischen Traktaten, als deren Verfasser man den Bischof Auxentius von Dorostorum, einen Schüler Wulfilas, oder den arianischen Bischof Maximus angesehen hat. Kattenbusch, Das apostolische Symbol II (1900) 753, konnte noch vor kurzem schreiben: „Es ist merkwürdig, daß die *fragmenta antiquissima sermonum Arianorum* noch nie einer Untersuchung wert erachtet sind, obgleich sie mannigfach sehr instruktiv sind".

Mercati ist nun an diese Arbeit gegangen. Zuerst behandelt er das 7. Fragment, in welchem der arianische Autor gegen die Orthodoxen mit Gebeten argumentiert, die ihrer eigenen Liturgie entnommen sind. Die von dem Arianer wohl unverfälscht zitierten liturgischen Stücke der Orthodoxen haben sehr viel Ähnlichkeit mit den ambrosianischen Präfationen und den gallikanischen „*Contestationes*" (gallikanischer Name für *praefatio*); sie stammen ebenso wie der Verfasser der Traktate entweder aus Norditalien oder aus den Donauländern. Der Beweis für diese Sätze wird in einem kurzen aber sehr inhaltreichen Kommentare zu dem nochmals (nach *cod. Vatic. lat. 5750*) edierten Fragmente erbracht.

Auf die Abhandlung folgen dann anhangsweise einige allgemeine und, wie ausdrücklich betont wird, provisorische Notizen über die Entstehungszeit, den Zusammenhang und den einheitlichen Autor der Traktate. Die 19 Fragmente sind mehreren Traktaten entnommen, die einen und denselben Arianer aus der Wende des 4. zum 5. Jahrh. zum Verfasser haben. Vermutlich gehören die Fragmente 16. 6. 10. 7. 2 etwa in dieser Reihenfolge dem ersten Traktate der Sammlung an, der gegen die Orthodoxen und Macedonianer über die Dreieinigkeit oder wenigstens über den Sohn und den h. Geist handelte. Der folgende Traktat der Sammlung begann mit Fragment 1 und war ebenfalls gegen die Orthodoxen gerichtet. Daß in demselben, wie M. meint, auch auf die Heiden Bezug genommen sein könne, halte ich für ausgeschlossen; denn die Worte: „*Ecce vos dicitis iam plures deos*" sind nicht vom heidnischen Polytheismus zu verstehen, sondern von einer falschen christlichen Trinitätslehre. Von einem dritten Traktate oder einer Homilie über Psalm 14 stammt das vierte Fragment, welches im ersten Teile eine Erklärung der arianischen Lehre giebt und dann ganz unvermittelt zu einer Erklärung des 14. Psalmes übergeht. Die Fragmente 11 und 12 sind Bruchstücke einer Kollektion von alt- und neutestamentlichen Bibelstellen, die bald mehr bald weniger ausdrücklich vom ewigen Leben handeln. Das 19. Fragment besteht aus Stellen des Deuteronomium, die zum Festhalten an Gottes Bund und Gesetz mahnen, aus einem Stück einer Rede Constantins d. Gr. und aus dem unvollständigen Titel eines Briefes des Kaisers Constantius. M. glaubt, daß die drei letztgenannten Fragmente entweder zum zweiten mit Fragment 1 beginnenden Traktate der Sammlung gehören und dann den Schluß desselben bilden, oder daß sie ein Bestandteil des Traktates über Psalm 14 sind, dem Fragment 4 entstammt. Hiemit sind die Hauptresultate der vorläufigen Untersuchung erschöpft.

Die kostbaren Fragmente der alten lateinischen Bibelübersetzung sind nach *Cod. Ambros. E 147 sup.* diplomatisch getreu wieder ediert. Den Deuteronomiumstellen, deren Text eine nahe Verwandtschaft mit dem Lyoner Heptateuch zeigt, sind die Parallelen aus diesem Heptateuch beigefügt. Den Text der Rede

Constantins d. Gr. hat M. mit vollem Recht weiter ausgedehnt als es Mai gethan hat. Harnack hat hiezu (Theol. Ltz. 1902 Sp. 375) die ansprechende Vermutung geäußert, daß wir vielleicht ein Stück jener Leichenrede vor uns haben, die Constantin sich selbst gehalten und die dem Eusebius (vgl. *Vita Constantini IV 55*) schriftlich vorgelegen haben muß. Der Brief des Constantius war an eine der unter seiner Regierung gehaltenen Synoden gerichtet.

Ein kleiner Beitrag zu der großen Frage „*Sull' origine della liturgia Gallicana*“ (S. 72-75) schließt diesen Band. Allgemein anerkannt ist der Satz Duchesnes, daß alle alten lateinischen Liturgien, die von der römischen verschieden sind, auf einen einzigen Typus zurückgehen, auf den gallikanischen, von dem die ambrosianischen, mozarabischen, merovingischen und keltischen Liturgien uns mehr oder weniger gut erhaltene Varietäten aufbewahrt haben. Bemerkt sei, daß es sich bei diesen Verschiedenheiten nicht bloß um den Meßritus, sondern um die ganze „*Consuetudo Ecclesiae*“ in Verwaltung der Gnadenmittel, in Handhabung der Disziplin, in Einrichtung der Fest- und Fasttage usw. handelt.

Über den Ursprung dieses gallikanischen Typus hat nun Duchesne die Hypothese aufgestellt, daß er sich von der mächtigen mailändischen Metropole aus verbreitet habe. Hier habe man sich im 4. Jahrh. während der zwanzigjährigen Regierung des kappadokischen Bischofs Auxentius (355—374) in einer ganzen Reihe von wichtigen Gebräuchen der Liturgie der orientalischen Kirchen konformiert. Thatsache sei, daß sich der gallikanische Ritus in den Punkten, in denen er sich vom römischen unterscheidet, den orientalischen Riten nähere. Von Mailand aus habe sich dann dieser orientalisch beeinflußte Ritus in Norditalien und nach Gallien und Spanien verbreitet.

Eine andere Lösung gab ein ungenannter Benediktiner von Solesmes im V. Bande der *Paléographie musicale*. Nach ihm wäre die wahre Heimat der gallikanischen Liturgie, die viel mehr mit dem römischen Typus verwandt sei als mit dem orientalischen, Rom. Die gallikanische Liturgie sei nichts anderes als die primitive römische Liturgie. Die römische Kirche habe nämlich in einer großen Anzahl von Punkten ihre liturgischen Gebräuche geändert. Diese veränderte römische Liturgie sei es, die uns durch die ältesten liturgischen Hss überliefert sei. Die Reform der römischen Liturgie habe sich wohl über das südliche Italien und Afrika, aber nicht auch über Norditalien, Gallien und Spanien ausgebreitet. In den letzteren Ländern habe jene primitive römische Liturgie fortbestanden, die man jetzt die gallikanische nenne. — Duchesne, der sich mit dieser neuen Hypothese in der *Revue d'histoire et de littérature religieuse V (1900) 31—47* auseinandersetzte, fand keinen Grund, von seiner früheren Anschauung abzugehen, für die er wie früher so auch jetzt nur den Wert einer Hypothese in Anspruch nimmt.

Mercati weist nun auf verschiedene Momente hin, durch welche die abendländischen Liturgien im Verlauf der Jahrhunderte thatsächlich im Sinne der orientalischen beeinflußt werden konnten. Nämlich 1) auf die orientalischen Arianer, die sich im 4. Jahrh. in den Besitz wichtiger abendländischer Kirchen setzten; 2) auf den langen Aufenthalt abendländischer Bischöfe im Orient; 3) auf den Einfluß der häufigen Pilgerfahrten ins heilige Land; 4) auf die Einfälle, Eroberungen und Konversionen der vom Osten hergekommenen arianischen Barbaren in Gallien, Spanien und Afrika; 5) für Italien speziell auf den Einfluß der Ostgoten und der byzantinischen Herrschaft; 6) auf die Vermittlerrolle kleinerer Städte, wie Aquileja, Ravenna, Pavia, Marsiglia usw.; 7) auf den Genius der verschiedenen Völker. Den ersten Punkt hat Duchesne bereits zur Begründung seiner Hypothese benützt; daß auch die übrigen Momente in der genannten Richtung wirksam gewesen seien, kann ich nicht ohne Bedenken annehmen. Indes darf ich mir auf grund von speziellen Kenntnissen nur zu Punkt 5 eine Bemerkung erlauben. Nach allem, was wir über die Beziehungen der arianisch gebliebenen Ostgoten zur katholischen Kirche in Italien wissen, ist irgendwelche Beeinflussung der katholischen Liturgie durch dieselben aber auch vollständig ausgeschlossen. Ich erlaube mir, Mercati auf eine meine Auffassung bestätigende hochinteressante Arbeit seines gelehrten Landsmannes Carlo Cipolla hinzuweisen: »*Della supposta fusione degli Italiani coi Germani nei primi secol del medioevo*« *(Rend. della R. Accad. dei Lincei, Classe di Scienze morali, storiche e filologiche. Serie quinta. Vol. IXi Roma 1900).*

Mercatis gelehrte und kenntnisreiche Arbeiten empfehlen sich, wie auch dieser Band wieder zeigt, durch ihren bedeutungsvollen Inhalt, der immer unser Wissen bereichert und die Forschung fördert, von selbst. Sie bedürfen nur fleißiger Leser. Und diese werden nicht ausbleiben, da man Mercatis Publikationen nicht ungestraft ignoriert.

Freising. G. Pfeilschifter.

Sauer, Dr. Joseph, **Symbolik des Kirchengebäudes und seiner Ausstattung in der Auffassung des Mittelalters.** Mit Berücksichtigung von Honorius Augustodunensis, Sicardus und Durandus. Mit 14 Abbildungen im Text. Freiburg i. Br., Herdersche Verlagshandlung, 1902 (XI, 410 S. Lex. 8°). M. 6,50, geb. M. 8,40.

Kunst und Symbolik in ihren wechselseitigen Beziehungen im Mittelalter zu schildern hat ein Schüler von Prof. Kraus, Dr. Jos. Sauer, unternommen. Das Resultat seiner Forschungen legt er in einem stattlichen Bande nieder, welcher dem Andenken des heimgegangenen Meisters pietätvoll gewidmet ist.

Eine Untersuchung der symbolischen Elemente in und an dem Gotteshause, hinsichtlich ihres Ursprungs, ihrer Verwendung und Fortentwicklung, sowie hinsichtlich ihres Zusammenhanges mit der mittelalterlichen Kunst, ist um so freudiger zu begrüßen, als bislang an einem Werke Mangel war, welches diese Gegenstände möglichst vollständig und eingehend behandelt, während andererseits sich das Bedürfnis nach einem solchen täglich fühlbarer machte.

Bei seiner Darstellung stützt sich S. auf die Arbeiten dreier Liturgiker des Mittelalters, Honorius Augustodunensis, Sicardus und Durandus. Sie sind die Liturgiker des 12/13. Jahrh. Auf sie nimmt der Verf. hauptsächlich deshalb Rücksicht, weil mit dem Beginn des 12. Jahrh. der bisherige enge Anschluß an die allegorische Exegese verlassen und es deutlich wird, daß in der Symbolik ein einheitliches System zu Tage tritt (S. 8/9). Natürlich hat der Verf. Veranlassung genommen auch auf die vorangegangenen Liturgiker hinzuweisen. Allein dies geschieht nur kurz, soweit es eben zum Verständnisse des ganzen nötig ist, auf S. 1—8.

Seinen drei Hauptvertretern, ihrem Leben und Wirken widmet Sauer eine eingehendere Schilderung. Zusammenfassend doch vollständig wird das notwendigste über sie berichtet (S. 12—28), und zwar so, daß auch der nicht mit der Litteratur und den Personen des Mittelalters vertraute Leser sich von der Bedeutung dieser drei Hauptrepräsentanten ein rechtes und scharfes Bild zeichnen kann. — Für die Anmerkung 5 (S. 17) verweise ich auf *Histoire littér. de la France VIII, 5335* und Löbbel, Der h. Bruno, Stifter des Karthäuserordens (Münster 1899) S. 143.

Die Ausführungen über Sicardus S. 25/26 sprechen bei der fließenden Sprache sehr an, ebenso diejenigen über Durandus. Hier tritt Sauer neueren Darstellungen gegenüber mit Nachdruck für die Bedeutung des *Rationale* ein (S. 28—37). Über Honorius Augustodunensis wird alle Litteratur sorgfältig zusammengetragen und abgewogen, allein es gelingt dem Verf. nicht, das Dunkel, welches noch in Bezug auf die Herkunft usw. dieses Liturgikers herrscht, zu lichten. Er wird wohl stets in diesem Dunkel bleiben.

In dem 3. Kapitel (S. 38—49) legt der Verf. nebst der Litteratur über die mittelalterliche Symbolik des Kirchengebäudes die Grundsätze vor, welche für die Behandlung seines Stoffes maßgebend sind. Dann geht er zum ersten Teile seiner Arbeit über: Symbolik des Kirchengebäudes und seiner Ausstattung. Nach Hervorhebung der allgemeinen Gesichtspunkte, h. Schrift und Symbolik, Zahlensymbolik und Symbolik der Himmelsrichtungen (S. 50—87) erfährt das Kirchengebäude sowohl als solches, als auch seiner inneren und äußeren Ausstattung nach die eingehendste Behandlung und Besprechung. Der Verf. hat es verstanden diesen an und für sich trockenen und spröden Stoff recht anziehend zu gestalten und das Interesse des Lesers zu fesseln. Alles gewinnt Leben am Gotteshause. Turm und Glocke, der Altar und die zur eucharistischen Opferhandlung benötigten Gefäße, kurz alle Gegenstände in und an dem Kirchengebäude sprechen durch die Symbolik zu uns, regen uns an, entfalten und erwärmen die innere Glaubensglut. Gleichzeitig legen sie aber ein nicht minder beredtes Zeugnis für den feinen liturgischen Sinn und die hoheitsvolle Kraft des mittelalterlichen Glaubenslebens ab. Das hohe Verständnis für die Liturgie verbunden mit dem innigen Glaubensleben des Mittelalters scheint mir dann auch den Schlüssel zum Verständnis der wechselseitigen Beziehung zu bieten, in welche die bildende Kunst und die Symbolik traten. Liturgik und Glaube bildeten das Fundament für die bildende Kunst. Im weiteren Verlaufe der Zeiten ergänzten sich beide zu einem harmonischen Ganzen, indem jeder Teil sowohl zum nehmenden als auch zum gebenden wurde. Dieser Frage nach wechselseitiger Beziehung zwischen bildender Kunst und Symbolik tritt der Verf. im zweiten Teile näher (S. 282—380). Auch hier sind seine Ausführungen anziehend und zweckentsprechend.

In einer Arbeit wie der vorstehenden, zumal wenn sie die erste in ihrer Art ist, die einen so großen und weitumgrenzten Stoff zusammenfassend behandeln will, werden sich kleinere Mängel trotz allen Fleißes immerhin einschleichen. Allein wer wird mit diesen kleinen Ausstellungen rechten mögen? Das Ganze bietet des Schönen und Erhabenen soviel, daß man über Kleinigkeiten gerne hinwegsieht, zumal wenn sie nicht so sehr in Versehen als in der Größe des Arbeitsfeldes begründet sind. So hätte Ref. z. B. gerne mehr über die Kronleuchter bezw. deren Ursprung (S. 182) erfahren. Benedict von Aniane und durch diesen die Cluniacenser scheinen diese Art von Beleuchtung an hohen Festtagen besonders geliebt zu haben (vgl. *Vit. Benedict. Anian. Mabillon Acta SS. O. S. B. (Venet. 1735) IV, 1. pg. 191. c. 26*). Da dieser Abt bei der Einrichtung und Ausstattung seiner Kirche ganz besonders symbolisch zu Werke ging, so dürfte vielleicht auch schon früher als in das 12. Jahrh. die Symbolik hinsichtlich dieser Kronleuchter fallen. Aufgefallen ist mir, daß in dem Litteraturverzeichnisse die Werke des h. Bonaventura nicht nach der Ausgabe von Quaracchi, sondern nach älteren Editionen zitiert werden. Für die S. 6 angezogene Schrift des Hrabanus Maurus möchte ich den Verf. auf die zu Monte Cassino erfolgte Publikation[1]) aufmerksam machen.

Ein Rückblick und ein doppeltes Register (Orts-, Personen- und Sachregister) schließen die vortreffliche Arbeit. Wenn wir dem Verf. für die Mühe danken, welche er dieser Arbeit zugewandt, so wünschen wir gleichzeitig dem Buche eine weite Verbreitung. Möge es sowohl zum Studium wie zur Lektüre benutzt werden, nicht zuletzt möchten wir es aber für liturgische Predigten empfohlen haben.

Monte Cassino. Bruno Albers O. S. B.

Pohl, Michael Josephus, Phil. Doct., Gymn. Thom. Kemp. Director, **Thomae Hemerken a Kempis Orationes et Meditationes de Vita Christi,** epilegomenis et apparatu critico instructas ad codicum manu scriptorum editionumque vetustarum fidem recognoscebat emendabatque M. J. P. Friburgi, Herder, 1902 (IX, 463 S. schmal 8°). M. 3.

„*Si desideras perfecte mundari a vitiis, . . . si altissime illuminari in scripturis . . .: exerce te in vita et in passione Jesu Christi. Ama igitur Christum, sequere Jesum, amplectere crucifixum!*“ so beginnen obige Betrachtungen. Vergleichen wir hiermit den ähnlichen Anfang der *Imitatio Christi,* worin wir zur Nachfolge des Lebens Jesu aufgefordert werden: „*si velimus veraciter illuminari et ab omni caecitate cordis liberari. Summum igitur nostrum studium sit: in vita Jesu Christi meditari!*“ Bei dieser hohen Wertschätzung, die Thomas a Kempis für die betrachtenden Übungen „im Leben Jesu Christi“ zeigt, dürfen wir von seinen *Orationes et Meditationes de Vita Christi* etwas Vorzügliches erwarten. Und in der That werden die meisten der Betrachtungen, die hier Thomas in Form von Gebeten giebt, schon durch die leichte und gefällige Darstellungsweise, in der sie geschrieben sind, besonders aber durch die innige, kindliche Frömmigkeit, die aus ihnen spricht, allseitiges Gefallen finden.

In zwei Traktaten wird das ganze Leben Jesu behandelt: das Werk der Erniedrigung im ersten Traktate, das Werk der Erhöhung im zweiten. Alles, was Jesus that, litt und lehrte, wird als „Wohlthat“ Gottes aufgefaßt und zuerst zum Gegenstande eines Dankgebetes gemacht, an das sich sodann einige praktische Anwen-

[1]) Minature sacre e profane dell' anno 1023 illustranti l' enciclopedia mediovale di Rabano Mauro riprodotte in 133 tavole cromolitografiche da un Codice di Monte Cassino. Tipolitografia di Monte Cassino 1896.

dungen und zuletzt noch ein oder mehrere Bittgebete anschließen sollen. Aber nicht immer wird diese Dreiteilung eingehalten: oft genug werden die Gefühlsäußerungen bei der Danksagung und die eingeflochtenen Anmutungen so umfangreich, daß für das Bittgebet kein Platz mehr bleibt, und umgekehrt wird bisweilen die ganze Betrachtung gleich von vornherein schon zu einer langen Reihe von Bitten. Thomas ist eben kein Systematiker. In einer alten Biographie (vgl. Malou, *Recherches hist. et crit. p. 388*) heißt es von ihm: „*In loquendo vel scribendo magis curabat affectum inflammare quam acuere intellectum*". Am besten gelungen sind darum die Betrachtungen, in denen Thomas sich vorzugsweise an den Affekt wenden kann, so in der zweiten Hälfte des ersten Traktates, wo die Leiden Christi betrachtet werden, und in jenen Teilen des zweiten Traktates, die von den Erscheinungen des auferstandenen Jesus handeln. Dort kann Thomas die Person des leidenden oder auferstandenen Heilandes wie vor seinem geistigen Auge dastehend schildern und sogleich mit der ihm eigentümlichen innigen Frömmigkeit und herzlichen Natürlichkeit seine Gefühlsäußerungen und Anwendungen beifügen.

Dagegen wollen uns die ersten Kapitel des ersten Traktates nicht so gut gefallen. In denselben fehlt es zunächst auffallend an praktischen Applikationen (besonders in *c. III* u. *IV*); dann geht Thomas bei Besprechung der Kindheit Jesu nach Weise der mittelalterlichen Mystiker auch einigemal zu einer Betrachtungsweise über, deren Frömmigkeit unserer heutigen Zeit allzu kindlich erscheinen wird, z. B. *c. VII De vagitibus infantis Jesu, c. VIII De lactatione esurientis Jesu, c. IX De dolorosa circumcisione Jesu.*

In den *Epilegomena* wendet sich Pohl gegen die Zweifel an der Autorschaft des Thomas a Kempis, die hauptsächlich dadurch entstanden sind, daß in der 3. Auflage der von Sommalius herausgegebenen *Opera omnia Thomae a Kempis (1615)* die *Meditationes* aus einem nicht mitgeteilten Grunde weggelassen wurden. P. hat die Echtheit des Werkes schon im J. 1895 in einem Schulprogramm des Kempener Gymnasiums ausführlich begründet; hier faßt er seine Beweisführung mit großer Klarheit und prägnanter Schärfe zusammen. Gleichzeitig giebt er einen Überblick über alle litterarischen Hülfsmittel, die er seit jener Zeit hat auffinden können: 3 Handschriften, 6 Inkunabeldrucke, 6 spätere Editionen und 14 Übersetzungen. In einer *Adnotatio critica* werden die Lesarten, bzw. die Gründe für deren Verbesserung angegeben. Auch weist P. hier die Zitate aus der h. Schrift wenigstens dann nach, wenn dieselben als Stützen einer Lesart dienen können; in anderen Fällen scheint die Verweisung absichtlich unterblieben zu sein, z. B. zu S. 360, 27—30 auf Rom. 8, 18; zu S. 329, 16—20 auf Matth. 26, 31 u. 32; zu S. 162, 19—21 auf Threni 1, 12. Im übrigen wird aber jeder, der den kritischen Apparat durchmustert, gestehen müssen, daß eine sorgfältiger vorbereitete und kritischer durchgeführte Textausgabe als die vorliegende kaum möglich war.

Noch sei darauf aufmerksam gemacht, daß Thomas in dieser Schrift auch Teile des kirchlichen Offiziums bei der Betrachtung verwertet, z. B. S. 27, 1—5 die *Antiphona ad Magnificat in II. Vesp. in Epiphania Domini,* S. 321, 15—20 die *Ant. ad Magn. in II. Vesp. in Festo Corporis Christi.* Ja, als vorletztes Kapitel ist eine *Oratio pro devotionis gratia in divino officio impetranda* eingefügt. Daher sei das Buch vor allem den Priestern zum Gebrauch bei der täglichen Betrachtung empfohlen; möge auch bald die von P. schon in Aussicht gestellte Übersetzung wenigstens der das Leiden und die Auferstehung Christi behandelnden Teile folgen!

Andernach. R. Stapper.

---

1. **Schwartzkopff,** Dr. Paul, Professor zu Wernigerode, **Beweis für das Dasein Gottes.** Den Gebildeten unter den Zweiflern gewidmet. Halle, C. Ed. Müller, 1901 (118 S. gr. 8°). M. 2.
2. **Derselbe, Das Leben als Einzelleben und Gesamtleben.** Fingerzeige für eine gesunde Weiterbildung von Kants Weltanschauung. Allen Verehrern Kants gewidmet. Ebd. 1903 (130 S. gr. 8°). M. 2.

1. Die Kritik, welche Kant an den Gottesbeweisen geübt, hat sich bis in die neueste Zeit so sehr als Gemeingut der modernen, insbesondere der deutschen Philosophie behauptet, daß man für einen jeden Denker, der anderer Meinung zu sein den Mut hatte, nur ein mitleidiges Lächeln übrig hatte. Es ist ein ehrenvolles Zeugnis für den Ernst und den Wahrhaftigkeitssinn der freilich verschwindenden Minderheit solcher Denker, daß sie trotz aller apriorischen Vetos und alles abfälligen Kritisierens das große Problem der Gottesbeweise wieder in den Vordergrund des philosophischen Interesses gerückt haben. Man muß dem Verf. der vorliegenden Schrift, der zu dieser Minderheit zählt, großen Dank wissen, daß er mit ebenso großer dialektischer Schärfe als vornehmem wissenschaftlichen Taktgefühl die eigentliche Bedeutung und Tragweite der Kantischen Kritik der Gottesbeweise in ein richtiges Licht gestellt hat. Kant hat nach seiner Anschauung nicht mehr bewiesen als daß sich das Dasein des überweltlichen Gottes als des Urhebers der Welt nicht unmittelbar erschließen läßt. Ist mit diesem erkenntnistheoretischen Resultate jedoch irgendwie die Unmöglichkeit eines Gottesbeweises überhaupt dargethan? Schwartzkopff antwortet uns: Mit nichten. Es müßte erst die Frage in negativem Sinne entschieden sein: Lassen sich nicht innerweltliche Spuren des Welturhebers aufzeigen? Diese Frage kann jedoch sehr wohl in positivem Sinne beantwortet werden. Und darin erblickt Schw. seine Hauptaufgabe. Er hat sich mit seiner Problemstellung freie Bahn für das kosmologische Argument gebrochen, dessen wissenschaftliche Stärke auf der präzisen Fixierung des Kausalitätsgesetzes beruht. Des Verf.s Gedankenentwicklungen scheinen uns hin und wieder an die des jüngeren Fichte anzuklingen. — Der teleologische Gottesbeweis, dem Kant noch die relativ größte Beweiskraft zusprach, gewinnt bei Schw. eine wesentliche Vertiefung durch eine sehr glückliche Entwicklung des Zweckbegriffs sowie durch die Verknüpfung der Zweckfrage mit dem Wertproblem. Seine Kritik der pessimistischen Grundmotive wirkt durch ihre ruhige Sachlichkeit ganz vorzüglich. — Der christologische Beweis erhebt sich bei Schw. auf der Grundlage des moralischen. Jener soll die Lücken ergänzen, welche der kosmologische und teleologische Beweis aufweisen. Der christologische Beweis klingt in den Satz aus: „Erst unser Heiland, der durch seine sittliche Beschaffenheit der Abglanz der Güte und Barmherzigkeit Gottes ist, schlägt alle scheinbaren Gegenbeweise gegen

die Liebe Gottes durch die geschichtliche Thatsache seiner Persönlichkeit nieder". — Die Überzeugungskraft des christologischen Beweises hat ihre Voraussetzung in der sittlichen Empfänglichkeit des Menschen. Was uns an Gott wertvoll ist, ist nicht in erster Linie, daß er der letzte Grund und Urheber unseres Daseins, sondern daß er unser höchstes Gut ist.

2. Auch diese Schrift nimmt ihren Ausgangspunkt in der Kantischen Erkenntnistheorie. Sie sucht die Wirklichkeit von Ding und Ursache durch den Nachweis der Thatsächlichkeit des Einzel- und Gesamtlebens zu erhärten. Zunächst unterstellt Schw. die Erkenntnistheorie der Altkantianer und Jungkantianer einer ebenso scharfen als berechtigten Kritik. Sodann kommt er auf den Positivismus sowie auf den Individualismus Nietzsches zu sprechen. Aus der Kritik dieser philosophischen Systeme bezw. Einseitigkeiten ergiebt sich ihm die Hauptaufgabe seines Werkes: Wie sind Individualismus und Universalismus in der rechten Weise gegen einander abzugrenzen bezw. mit einander zu versöhnen? Von der Überzeugung ausgehend, daß die Leugnung der Thatsächlichkeit des individuellen Lebens das gesunde Gefühl und unbefangene Urteil am meisten verletzt, zeigt Schw. an einer Reihe konkreter Beispiele und durch eine geschickte, wenn auch nicht immer einwandfreie dialektische Entwicklung der Begriffe „Leben", „Innerlichkeit", „Substanz", „Wirken", „Wechselwirken", „Ursache", daß die Annahme einer relativen Selbständigkeit des Einzel- und Gesamtlebens sowie ihrer wechselseitigen Gemeinschaft eine unabweisbare Forderung ernsten, philosophischen Denkens ist. Seine Auseinandersetzung mit Lotze ist sehr am Platze. Der Versuch, das Einzelleben psychologisch durch die Ursächlichkeit zu begründen, ist dem Autor besonders gut durch die scharfe Hervorkehrung des innerlichen Erlebnischarakters der seelischen Gefühle gelungen. Die Thatsächlichkeit und Eigenart des Gefühlslebens ist ihm die sicherste Gewähr für das Subjekt, die Substanz des Seelenlebens und damit auch für die Dinglichkeit und Ursächlichkeit überhaupt. — Auf Grund des durch geschickte psychologische Reflexionen gewonnenen Resultates schreitet Schw. zu dem Beweise der objektiven Außenwelt fort. Er weist nun thatsächlich nach, daß die an der eigenen Persönlichkeit erprobte Wechselwirkung auf das Gesamtleben der Dinge denknotwendig ausgedehnt werden müsse. — So ergeben sich ihm scharf gezogene Grundlinien einer Weltanschauung, die er als individualistischen Universalismus bezeichnen zu sollen glaubt. Sie giebt nach seiner Überzeugung dem Allleben in seiner Wahrheit, nämlich dem Leben der Individuen wie des Universums, seine unverjährbaren Rechte zurück und ist die Grundlage einer echten religiösen Lebenswertung. Ob Schw.s Gottesbegriff des „Weltgeistes" der „All- oder Ursubstanz" geeignet ist, den Pantheismus zu überwinden, möchten wir sehr in Frage stellen. Eine schärfere Präzision des Begriffs „Persönlicher Weltgeist" wäre der geistvollen und vom höchsten sittlichen Ernst getragenen Abhandlung wohl sehr von Vorteil gewesen. Wollten wir, wozu uns hier der Raum fehlt, Schw.s Gottesbegriff einer eingehenden Kritik unterstellen, so müßten wir eine Reihe ähnlicher Bedenken geltend machen, wie wir sie der Gotteslehre des jüngeren Fichte gegenüber zur Aussprache gebracht haben. — Derartige Auseinandersetzungen und Meinungsverschiedenheiten würden jedoch keineswegs die Vorzüglichkeit der Schw.schen Schrift und die Tiefe ihrer Gedankenentwicklungen irgendwie in Frage stellen.

Würzburg. K. Chr. Scherer.

---

1. **Pilatus, Was ist Wahrheit?** Eine Frage, gestellt an den Grafen Paul Hoensbroech. Augsburg, Kranzfelder, 1902 (186 S. gr. 8°). M. 1,80.
2. **Pilatus, Quos ego!** Fehdebriefe wider den Grafen Paul Hoensbroech. Regensburg, Manz, 1903 (497 S. gr. 8°). M. 6.

1. Die Schrift enthält 14 Briefe, die gegen des Grafen Hoensbroech Werk: »Das Papsttum in seiner sozialkulturellen Wirksamkeit. I. Band (Inquisition, Aberglaube, Teufelsspuk und Hexenwahn)« gerichtet sind. Dieselben erschienen zuerst in der Augsb. Postzg., bald nachher aber, ohne wesentliche Veränderungen, in Buchform, was ein dankenswertes Unternehmen war. So erklärt sich der feuilletonistische Stil, so auch die freiere Anordnung und der losere Zusammenhang des Stoffes.

Der pseudonyme Verf. ist nicht Katholik, auch nicht einmal positiv gläubiger Protestant. Er ist ein allseitiger Gelehrter, der in der alten und neuen, kirchlichen und außerkirchlichen, auch in der schönen Litteratur wohlbewandert ist, ein gewandter, schlagfertiger Dialektiker und Polemiker, zugleich ausgestattet mit unerschöpflichem Humor, den er, wie es sich einem so würdigen Gegner gegenüber geziemt, zu nicht geringem Ergötzen wohl der meisten Leser in allen Tonarten spielen läßt, in Moll und Dur, in gemütlicher Ironie und herbem Sarkasmus. Dabei ist Pilatus ein vornehm angelegter Charakter, der Wahrheit auf sein Panier geschrieben hat, der alles Wahre und Gute, wo er es findet, z. B. in der katholischen Kirche, freudig, mitunter mit hoher Bewunderung anerkennt, der ebendeswegen voll edler Entrüstung das Schwert ergreift, um einem Manne zu begegnen, der, von der Kirche abgefallen, nunmehr die Mutter begeifert, die ihn großzog. Geradezu staunenerregend aber ist die Wahrnehmung, wie erfolgreich und tief der Verf. in die verschiedenen Zweige der katholischen Theologie sich eingearbeitet und wie verständnisvoll und liebevoll er in den Geist der Kirche, ihrer Lehren und Institutionen sich vertieft hat. Über die Modalitäten seines theologischen Bildungsganges zerbrechen wir uns den Kopf nicht; wir freuen uns über das reiche Arsenal theologischer Wissenschaft, über welches er verfügt und von welchem er einen ganz vortrefflichen Gebrauch macht.

Die vorliegende Schrift verteidigt das Papsttum siegreich gegen die Angriffe, welche der Exjesuit von der Inquisition, Aberglauben usw. hernimmt, als ob das Papsttum diese Dinge, bezw. die beklagenswerten Begleiterscheinungen verschuldet hätte oder doch verantwortlich dafür wäre. P. weist überzeugend nach, daß H. keine Geschichte schreibt, sondern kritiklos aus einem Haufen von Büchern allerlei Mord- und Schauergeschichten, Anekdoten, namentlich obscöne Dinge zusammenschreibt und damit „die sozial-kulturelle Wirksamkeit der Päpste" darzustellen vorgiebt. Daß dem P. mitunter die Zornesader schwillt und seine Sprache scharf und beißend wird, ist ihm unseres Erachtens nicht weiter übel zu nehmen. — Notiert sei übrigens, daß keins der griechischen Zitate frei von Druckfehlern ist. Einiges Befremden erregt es, daß S. 51 jene seltsame Erklärung von I Mos. 6, 2

figuriert, die sich katholischerseits nur bei wenigen ältern Vätern und Schriftstellern findet.

2. Die zweite, weit umfangreichere Schrift hat einen ähnlichen Ursprung, wie die erste. Sie enthält 22 Briefe und beschäftigt sich mit dem II. Bande des Hoensbroechschen Werkes (Die ultramontane Moral). Es sei bemerkt, daß Pilatus nicht Jesuit ist, wie nach dem Erscheinen des I. Teiles der Briefe vermutet worden ist; er hat sich bei der Redaktion der Münch. Neuest. Nachr. in dieser Hinsicht ausgewiesen (vgl. S. 12). Daß er auch nicht Katholik ist, ergiebt sich aus seinen wiederholten Versicherungen, nicht minder aus gelegentlichen Äußerungen im Laufe der Darstellung. So bemerkt er z. B. S. 17, daß er „persönlich mit der Institution des Index gar nicht einverstanden ist, — diese Institution für schädlich hält, daß er persönlich den katholischen Index verdammt".

Im II. Teile seines Werkes entwirft Hoensbroech ein höchst widerliches Bild der „ultramontanen Moral", selbstredend wieder zu dem Zwecke, Papsttum, katholische Kirche und Wissenschaft verächtlich zu machen. Demgegenüber zeigt P., daß H. zwar die katholische Moral darzustellen verspricht, sein ganzes Buch aber von katholischer Sittenlehre so gut wie nichts enthält, sondern nur eine Zusammenstellung aus kasuistischen Handbüchern willkürlich entnommener Sätze, wobei wiederum das obscöne Gebiet eine ganz besondere Rolle spielt. „Hätten die Brahmanen mit ihrer Seelenwanderung Recht", bemerkt P. zu dieser seltsamen Liebhaberei des Exjesuiten, „so würde die Psyche des Grafen nach seinem Tode sicherlich verurteilt werden, in ein Sumpfhuhn oder in eine Unke zu wandern" (S. 456). Vom ganzen Buche aber und der Schilderung der „ultramontanen Moral" in ihm bescheinigt P. spottend, daß H. „seinem Publikum einen Dachhasen mit pikanter Sauce statt eines echten Lampe auftische" (S. 468). Demgegenüber entwirft nun P. ein Bild des reichen und herrlichen Inhalts der katholischen Moral, indem er eine ganze Reihe wichtiger Lehrpunkte heraushebt und wenigstens in einem gewissen Zusammenhange vorführt. Diese Ausführungen gestalten sich vielfach zu inhaltreichen gelehrten Abhandlungen. Der Verf. handelt der Reihe nach über Willensfreiheit, Erbsünde, Rechtfertigung und gute Werke (nach katholischer und protestantischer Auffassung); sodann über die christliche Vollkommenheit, Tugend der Caritas, Aszetik; schildert die Kirche als Lehrerin der Sittlichkeit im Volksunterrichte (Katechismen, Lehrbücher der Moral, mit speziellem Hinweis auf die diskrete Behandlung des 6. Gebotes). Es folgt eine Besprechung des Bußsakramentes, der Aufgaben des Beichtvaters, *contritio* und *attritio*, Probabilismus und Kasuistik (Berechtigung derselben). Hieran schließen sich Ausführungen über Lüge, Eid, Mentalrestriktion, Lehre vom Staate (nach Augustin und Thomas), Eigentum und Steuerpflicht. In den sechs letzten Briefen ist ausführlich Rede über Cölibat, Virginität, Ehe, katholische Würdigung der Frau, Marienkult. In den Postskripten zu den Briefen, bisweilen auch in den Briefen selbst findet der Verf. Gelegenheit, an einer Unsumme von Beispielen zu zeigen, wie H. die Zitate aus katholischen Moralisten (Lehmkuhl, Gury-Ballerini, Aertnys, Alphons usw.) in einer Weise mißhandelt, daß sich ein ganz anderer, oder gar der entgegengesetzte Sinn ergiebt, ja, daß er zur Schilderung der katholischen Moral aus Autoren schöpft, die kirchlich zensuriert wurden und auf dem Index stehen. In diesen Ausführungen werden die vortrefflichen Arbeiten von Mausbach und Cardauns mehrfach benutzt oder auch ergänzt. Noch sei bemerkt, daß P. auch mit jenen Journalisten und sonstigen Lobhudlern gründlich abrechnet, welche blindwütig katholikenfeindlich oder sensationslüstern hinter dem Exmönch hertraben.

Es ist kaum nötig, die Pilatusbriefe allen Gebildeten aufs wärmste zu empfehlen. Die von P. geübte Kritik ist für seinen Gegner nicht bloß vernichtend, sondern auch beschämend. Die Lektüre bietet reichen Genuß, Lehrreiches und Interessantes in Hülle und Fülle, und die Schreibweise ist klar, frisch und nicht selten zu fröhlicher Laune stimmend. Man verspürt zum Schlusse eine wohlthuende Beruhigung in dem Bewußtsein, daß ein Schuldiger von einer schlagfertigen Hand die verdiente Züchtigung empfing.

Münster i. W. J. Bautz.

Kleinere Mitteilungen.

Das vorbildliche Beispiel der protestantischen Propaganda ist für das Litterarische Institut von Dr. Huttler (Michael Seitz) in Augsburg Anlaß und Sporn gewesen, durch billige Volks- und Schulausgaben des Neuen Testaments auch auf katholischer Seite für eine intensivere Verbreitung des Gotteswortes Sorge zu tragen. In 2. Aufl. ist »**Das Neue Testament unseres Herrn Jesus Christus**«, nach der Vulgata übersetzt von Dr. P. Beda **Grundl**, O. S. B., erschienen in 32°, c. 1000 S. Der geringe Preis von 0,80 M. für die broschierte und 1,20 M. für die einfach schwarz in Skytogen gebundene Ausgabe ermöglicht weiten Kreisen die Anschaffung. Kurze Einleitungen und Anmerkungen fördern das Verständnis. Das bequeme Taschenformat (8½ × 13 cm), die kräftigen klaren Lettern, das gute, zähe, dünne Papier werden sicher der Ausgabe neue Freunde zuführen. — Jüngst sind auch die **Psalmen** (und **Cantica**) in 2. Aufl. erschienen, ebenfalls von Dr. B. **Grundl** übersetzt und mit Einleitung und Anmerkungen versehen, im Preise von 0,40 M. ungeb., geb. 0,60 M. — Die Weisheitsbücher und weitere Teile des Alten Testaments sollen später folgen. B.

»**Die Reformation der westfälischen Benediktinerklöster** im 15. Jahrhundert durch die Bursfelder Kongregation. Von Dr. phil. et theol. J. **Linneborn**. Separatabdruck aus Studien und Mitteilungen aus dem Benediktiner- und dem Cistercienser-Orden. Brünn 1901. 8°. 190 S.« — Schon seit längerer Zeit hat Linneborn sich mit der Entstehung und Verbreitung der Bursfelder Kongregation beschäftigt. In einem Separatabdruck liegen uns die Resultate seiner Forschungen vor. Die Arbeit ist freudigst zu begrüßen und Ref. knüpft daran die Hoffnung, daß entweder der Verf. selbst oder ein anderer sich an eine ausführliche Geschichte dieser so großen und wir können sagen auch für einen großen Teil Deutschlands so segensreich gewordenen Benediktinerkongregation geben werde. Das Spezialstudium hat es mit sich gebracht, daß L. seine Untersuchung nur auf den westfälischen Teil der Kongregation im 15/16. Jahrh. beschränkte. Doch wird alles herangezogen, was auf die Entstehung und Entwicklung der Kongregation als solcher Licht werfen könnte. Das hier in Kürze und Knappheit zusammengetragene Material darf als ein wertvoller Beitrag für eine weitere Ausarbeitung gelten. Auf das einzelne einzugehen ist hier leider nicht möglich. Wir beschränken uns deshalb hier auf diese Studie hinzuweisen, welche zeigt, daß gerade das ausgehende 15. und beginnende 16. Jahrh. noch reiche Schätze für die Wissenschaft bietet. Doch harren sie noch des Schatzgräbers. — Aufmerksam möchte ich darauf machen, daß die Rezesse von 1493 durch Stucks in Nürnberg gedruckt sind (vgl. Burger, *The printers and publishers of the fifteenth century, London 1902, p. 288*) und zwar auf Weisung des Abtes von St. Aegidien in Nürnberg, und daß es S. 34 wohl St. Godehard in Hildesheim (nicht Halberstadt) heißen muß. Im Serapeum Bd. III. S. 102 ist die in Corvey vorhanden gewesene hs Litteratur über die Bursfelder Kongregation verzeichnet. In einem neueren Artikel in der Zeitschrift für Gesch. u. Altertumsk. Westf. hat sich der Verf. letzthin mit Heinrich von Peine, Abt von Abdinghof (1477—1491) und Johannes Dederoth (vgl. S. 8 Nr. 3) näher beschäftigt.

Monte Cassino. Br. Albers O. S. B.

Der erste Band der **Apologie des Christentums** von Hermann **Schell** »Religion und Offenbarung« ist schon nach Jahresfrist in 2. Auflage erschienen (Paderborn, F. Schöningh, 1902. XXXIV, 482 S. gr. 8°. M. 6,40). In dem Vorwort zur 2. Auflage nimmt der Verf. zu dem Mommsenschen Schlagworte der „Voraussetzungslosigkeit" Stellung; er übt dabei Kritik sowohl an den Kundgebungen von Lehmann und Lenz wie an den Äußerungen katholischer Gelehrten z. B. von Hertlings. Das Buch selbst zeigt einzelne kleinere Zusätze und formelle Verbesserungen. Ausführlicher entgegnet Schell auf eine Bemerkung von mir im Katholik (S. 283 ff.); ohne auf die Sache hier näher einzugehen — es handelt sich um das Verhältnis der inneren

zu den äußeren Kriterien der Offenbarung —, möchte ich nur feststellen, daß ich nirgendwo sage: „Man könne nur negativ bestimmen: was mit der Vernunft und Sittlichkeit in Widerspruch stehe, sei unmöglich göttliche Offenbarung". Auch den inneren Kriterien erkenne ich positive Bedeutung zu, ohne sie indes so hoch zu werten, wie Schell. In einer Auseinandersetzung mit Chr. Pesch (S. 458 ff.) erklärt sich Schell mit den Sätzen Peschs: „Die Gottheit hat wirklich ihren ganzen Grund in ihrem eignen immanenten Akte . . . Gott ist der einzige und vollgenügende Grund seiner selbst" völlig einverstanden; für den Inhalt derselben habe er den Ausdruck „Selbstursächlichkeit" geprägt und zwar aus apologetischen Gründen, um die Kantsche Kritik der Gottesbeweise zu widerlegen. Den Ausdruck „Selbsthervorbringung" habe er wegen seiner Mißdeutungsfähigkeit schon längst vermieden; die Mißdeutung liege darin, daß der Gedanke an ein Hervorbringen vom Nichtsein zum Sein nahegelegt werde. Übrigens zeige die Trinitätslehre, daß das Wort „Hervorbringen" keineswegs notwendig diesen Sinn habe. Mausbach.

»Die fundamentale Glaubenslehre der katholischen Kirche, vorgelegt und gegen die modernen sozialen Irrtümer verteidigt von Papst Leo XIII. Aus den päpstlichen Kundgebungen zusammengestellt von Dr. Ceslaus M. **Schneider**. Paderborn, Ferd. Schöningh, 1903 (XI, 460 S. 8°). M. 3,50 geb. M. 4,50.« — Es war sicher verdienstlich und dankenswert, aus den Encykliken, Breven und Allokutionen des h. Vaters die wichtigsten Lehrsätze über die kirchlich-religiösen Fragen unserer Zeit systematisch und übersichtlich zusammenzustellen und dadurch den weitesten Kreisen eine sichere Orientierung über die Stellung des Katholiken zu den Problemen und Aufgaben der modernen Welt zu ermöglichen. Das Buch behandelt allerdings nicht, wie der Titel zu versprechen scheint, die ganze „fundamentale Glaubenslehre der katholischen Kirche", sondern nur die Themata: Gewalt und Aufgabe des Papsttums, Kirche, Staat, Staat und Kirche, Katholiken, Papsttum und seine Feinde, Familie, soziale Frage, christliche Demokratie, Freiheit und Freiheiten, und im Anhange Kirche und Sklaverei. Eine Rekapitulation des Inhalts in Katechismusform und ein Sachregister erleichtern das Studium und die praktische Benutzung der Arbeit. Man kann nur wünschen, daß die herrlichen Unterweisungen des Statthalters Christi infolge weitester Verbreitung des nützlichen Buches allgemein bekannt und beherzigt werden.

Der erste Jahrgang (1902) einer katholischen Monatsschrift für Kirchenmusik und Liturgie **»Gregorianische Rundschau«** (Herausgeber: Prof. Dr. Weiß in Graz; Schriftleiter: Prof. Dr. Weiß in Graz und P. Michael Horn O. S. B. in Seckau) liegt in einem stattlichen Bande von IV u. 184 Seiten (Graz, Verlagsbuchhandlung „Styria") zur Besprechung vor. Die genannte Zeitschrift hat sich in der kurzen Zeit ihres Bestehens bereits einen recht geachteten Namen erworben. Von den Mitarbeitern ist besonders Prof. Dr. Wagner (Freiburg i. d. Schw.) mit einer Reihe von Aufsätzen vertreten; andere Artikel stammen von P. Gietmann S. J., Dr. Mühlenbein, Dr. Mathias u. a. Das neue Organ beschäftigt sich zunächst und hauptsächlich mit dem gregorianischen Gesange. Demgemäß gelangt eine recht große Zahl von Choralfragen ästhetischen, geschichtlichen, musiktheoretischen, praktischen Charakters in den zwölf Nummern des vorliegenden Jahrganges zur Erörterung; allein schon mit der Frage der Choralbegleitung beschäftigen sich acht selbständige Aufsätze des Dr. Mathias (die Fortsetzung S. 171 ist im Sachregister übersehen worden).

In dem seit einiger Zeit mit Lebhaftigkeit, hie und da mit einiger gewissen Nervosität geführten Streite zwischen den Anhängern der Medicäa und den sog. „traditionellen" Gesangsweisen stellt sich die »G. R.« durchaus auf den Standpunkt der Solesmenser Schule. Gegenüber den Erörterungen über den Choral treten die anderen Sparten der Geschichte, Theorie und Praxis der Kirchenmusik etwas zurück.

Es ist hier nicht der Ort, auf einzelne Details des näheren einzugehen. Und es wäre ungerecht, bei dem Referate über den ersten Jahrgang einer Zeitschrift etwaige Wünsche und Besserungsvorschläge allzusehr in den Vordergrund zu drängen. Man wolle es jedoch einem aufrichtigen Interesse an der gedeihlichen Entwickelung der jungen Zeitschrift und der auf die Förderung der katholischen Kirchenmusik und Liturgie hinzielenden Bestrebungen zu gute halten, wenn ich hier offen den Wunsch ausspreche, man möge bei Fragen, die noch keineswegs wissenschaftlich vollständig geklärt sind und um deren objektive Beurteilung auch durchaus „nichtinteressierte" Fachmänner sich bemühen, nicht gar zu apodiktisch vorgehen. Damit hängt der fromme Wunsch zusammen, mit aller Entschiedenheit an den Worten des Programms festzuhalten, wonach „jede Polemik, besonders persönliche" ausgeschlossen sein soll. Wenn es schließlich gelingen sollte, neben den Ausführungen über den Choralgesang, welchen freilich die erste Stelle gewahrt bleiben möge, auch auf anderen musikalisch-liturgischen Spezialgebieten strengwissenschaftliche Untersuchungen oder populär-wissenschaftliche Darstellungen mehr als bisher in der »G. R.« zur Diskussion zu stellen oder zur Kenntnis zu bringen — ich denke besonders an die wissenschaftliche Behandlung des Kirchengesanges in der Volkssprache —, so würde auch das als ein erfreulicher Fortschritt in den Bestrebungen zur Hebung und Förderung der katholischen Kirchenmusik zu begrüßen sein.

Paderborn. Hermann Müller.

Personalien. An der Univ. Münster ist der Reichs- und Landtagsabgeordnete Dr. Franz Hitze, a. o. Prof. für christliche Gesellschaftslehre, zum o. ö. Prof. ernannt worden. — Der frühere o. ö. Prof. der Moraltheologie zu Braunsberg, jetzt Domkapitular in Frauenburg, Dr. Julius Marquardt ist zum o. Honorarprofessor in der theol. Fakultät zu Braunsberg ernannt worden. — Der o. ö. Prof. der Philosophie und Pädagogik an der deutschen Univ. in Prag k. k. Hofrat Dr. Otto Willmann und der o. ö. Prof. der Dogmatik an der Univ. Innsbruck Dr. Hugo Hurter S. J. sind in den Ruhestand getreten. — An der deutschen Univ. in Prag ist dem a. o. Prof. Dr. Franz Endler die o. Professur der Dogmatik übertragen worden. — In Würzburg habilitierte sich Dr. Otto Happel, bisher Prediger und Religionslehrer in Kitzingen, als Privatdozent für alttestamentliche Exegese.

Bücher- und Zeitschriftenschau.*)

Biblische Theologie.

Cheyne, T. K., and J. S. Black, Encyclopaedia Biblica. Vol. 4: Q.-Z. London, Black, 1903. Imp. 8°. 20 *s.*

Hilaire, P., L'exégèse biblique: Le livre de M. Loisy (Etudes franciscaines 1903 avril, p. 352—378).

Iskraut, J. G., Die Kritik der Bibel. Vortrag. Friedeberg, Kohlschmidt, 1903 (39 S. 12°). M. 0,25.

Whitelaw, T., Old Testament Critics: an Inquiry into the Character, Effect, and Validity of their Teaching. London, Paul, 1903 (386 p. 8°). 7 *s.* 6 *d.*

Greeley, Cl., The prayer of creation (Biblioth. Sacra 1903 Apr., p. 297—307).

Jedlicska, J., Die Entstehung der Welt. Eine krit. Beleuchtung der Angaben des A. T. gegenüber der Wissenschaft. Wien, Lechner in Komm., 1903 (L, 389 S. gr. 8°). M. 6.

Froberger, J., Die Schöpfungsgeschichte der Menschheit in der „voraussetzungslosen" Völkerpsychologie. Trier, Paulinus-Druck., 1903 (48 S. gr. 8°). M. 0,60.

Piras, R., L' antropologia biblica. Cagliari, Valdes, 1902 (349 p. 8°). *L.* 3.

Möller, W., Die Entwickelg. der alttestamentl. Gottesidee in vorexilischer Zeit. [Beiträge zur Förderg. christl. Theol. VII, 3]. Gütersloh, Bertelsmann, 1903 (183 S. gr. 8°). M. 2,80.

Legeay, G., L'Ange et les Théophanies dans l'Ecriture Sainte d'après la doctrine des Pères (*fin*) (Rev. thomiste 1903, 2, p. 46—69; 3, p. 127—154).

Zschokke, H., Historia sacra antiqui testamenti. Ed. V. Wien, Braumüller, 1903 (X, 459 S. gr. 8°). Geb. M. 10.

Guide, I., Une terre coulant du lait avec du miel (Rev. bibl. 1903, 2, p. 241—244).

Freeland, J., The Sheckinah an the real presance (Dublin Rev. 1903 Apr., p. 341—371).

Ecker, J., Porta Sion. Lexikon zum latein. Psalter (Psalterium Gallicanum) unter genauer Vergleichg. der Septuaginta u. des hebr. Textes m. e. Einleitg. üb. die hebr.-griech.-latein. Psalmen u. dem Anh.: Der apokryphe Psalter Salomons. Trier, Paulinus-Druck. in Komm., 1903 (VIII, 234 S. u. 1936 Sp. gr. 8°). M. 17,50.

*) Für die Bücher- und Zeitschriftenschau wirken die Herren Domvikar Brüning-Münster, Prof. Clementi-Rom, Abbé Dr. Morel-Paris, Kaplan Vrede-Berlin mit.

Peters, N., Ekklesiastes u. Ekklesiastikus (Schluß) (Bibl. Z. 1903, 2, S. 129—150).
Taylor, C., The wisdom of Ben Sira I (Jew. Quart. Rev. 1903 April, p. 440—474).
Levy, L., Reconstruction des Commentars Ibn Esras zu den ersten Propheten. Berlin, Poppelauer, 1903 (XIX, 44 S. gr. 8°). M. 2.
Thackeray, H. St. J., The Greek Translators of Ezekiel (Journ. of Th. Stud. 1903 April, p. 398—411).
Driver, S. R., and A. F. Kirkpatrick, Two Notes on Isaiah XLI, 5—7 (Ebd. p. 434—435).
Klagelieder, die, nach der Übersetzg. v. Mendel Hirsch, nebst Anmerkgn. (Hebräisch u. deutsch.) Frankfurt a. M., Kauffmann, 1903 (VI, 22 S. gr. 8°). Geb. M. 1,20.
Baumann, E., Der Aufbau der Amosreden. [Z. f. d. alttest. Wiss. VII.] Giessen, Ricker, 1903 (IX, 69 S. gr. 8°). M. 2,40.
Faulhaber, M., Die Katenenhandschriften der spanischen Bibliotheken I (Bibl. Z. 1903, 2, S. 151—159).
Nestle, E., Eine lat. Evangelienhandschrift des 10. Jahrh. (Z. f. d. neutest. W. 1903, 2, S. 175—179).
Förster, M., Nochmals Jesu Geburt in e. Höhle (Ebd. S. 186/7).
Nestle, E., Zur Genealogie in Luc. 3 (Ebd. S. 188/9).
Linder, O. Holtzmann u. K. G. Goetz, Zur Salbung Jesu in Bethanien (Ebd. S. 179—185).
Bugge, Chr. A., Das Gesetz u. Christus nach der Anschauung der ältesten Christengemeinde (Ebd. S. 89—110).
Sulzbach, A., „Die Schlüssel des Himmelreichs" (Ebd. S. 190—192).
Randolph, B. W., Virgin-Birth of Our-Lord. London, Longmans, 1903 (72 p. 8°). 2 *s.*
Mémain, Th., La dernière Pâque de Notre Seigneur Jésus Christ. [Mem. della pontif. accad. dei nuovi Lincei XIX.] Roma, tip. Cuggiani, 1902. 4°.
Schaefer, Das Herrenmahl nach Ursprung u. Bedeutung (N. Kirchl. Z. 1903, 6, S. 472—485).
Batiffol, P., L'Eucharistie dans le N. Test. I (Bull. de litt. eccl. 1903, 5, p. 129—152).
Ollivier, M. J., La Passion (essai historique). Ed. compl. Paris, Lethielleux, 1902 (XXIV, 519 p. avec grav. et 2 plans 8°).
Bugge, Chr. A., Die Haupt-Parabeln Jesu. Ausgelegt. Mit e. Einleitung üb. die Methode der Parabel-Auslegung. 1. Hälfte. Giessen, Ricker, 1903 (VIII, 237 S. gr. 8°). M. 5,40.
Dibelius, O., Das Vaterunser. Umrisse z. e. Geschichte des Gebets in der alten u. mittleren Kirche. Ebd. 1903 (IX, 180 S. gr. 8°). M. 4,80.
Belser, J., Zur Hypothese von der einjährigen Wirksamkeit Jesu (Schluß) (Bibl. Z. 1903, 2, S. 160—174).
Heitmüller, W., „Im Namen Jesu". Eine sprach- und religionsgesch. Untersuchg. zum N. Test., speziell zur altchristl. Taufe. [Forschgn. z. Religion u. Lit. des A. u. N. Test. I, 2.] Göttingen, Vandenhoeck, 1903 (X, 347 S. gr. 8°). M. 9.
Béhogue, R., Une page littéraire des Evangiles (Jean IX) (Rev. du clergé franç. 1903 juin 1, p. 39—52).
Burkitt, F. C., The Syriac Interpretation of S. John I, 3—4 (Journ. of Th. Stud. 1903 April, p. 436—438).
Bartlet, J. V., Note on Acts XII, 25 (Ebd. p. 438—440).
Soltau, W., Die Herkunft der Reden in der Apostelgeschichte (Z. f. d. neutest. W. 1903, 2, S. 128—154).
Feine, P., Der Römerbrief. Eine exeget. Studie. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1903 (IV, 159 S. gr. 8°). M. 5.
Semeria, G., Il pensiero di san Paolo nella lettera ai Romani. Roma, F. Pustet, 1903 (XXIV, 220 p. 8°).
Goudge, H. L., St. Paul. First Epistle to the Corinthians. Intro. and Notes. London, Methuen, 1903 (220 p. 8°). 6 *s.*
Vischer, E., Die Zahl 666, Apc. 13, 18 (Z. f. d. neutest. W. 1903, 2, S. 167—174),
Elbogen, I., Geschichte des Achtzehngebet. [Aus: »Monatsschr. f. Gesch. u. Wiss. d. Judenthums«.] Breslau, Koebner, 1903 (64 S. gr. 8°). M. 1,50.
Thackeray, J., Translation of the lettre of Aristeas (Jew. Quart. Rev. 1903 April, p. 337—391).
Berliner, A., Beiträge zur Geschichte der Raschi-Commentare Berlin, Rosenstein, 1903 (III, 51 S. gr. 8°). M. 2.
Halévy, J., Te' Ezâza Sanbat (Commandements du Sabbat), accompagné de six autres écrits pseudo-épigraphiques, admis par les Falachas ou Juifs d'Abyssinie. Texte éthiopien, publie et traduit. Paris, Bouillon, 1902 (XXV, 247 p. 8°).
Crémieux, Ad., Les Juifs de Marseille au moyen age I (Rev. des Et. Juiv. 1903 janv.-mars, p. 1—47).
Frohnmeyer, J., Biblische Geographie. 12. Aufl. Calw, Vereinsbuchh., 1903 (VIII, 336 S. 8°). M. 4.

Historische Theologie.

Marx, J., Lehrbuch der Kirchengeschichte. Trier, Paulinus-Druckerei, 1903 (XII, 785 S. gr. 8°). M. 8,50.
Jacoby, Christentum u. Kultur im Spiegel der ersten drei Jahrhunderte (Dtsch. Ev. Bl. 1903, 5, S. 291—319).
Greco, F., La vita di S. Maria Maddalena penitente. Firenze, tip. del s. Cuore, 1903 (III, 400 p. e 4 tav. 16°). *L.* 3,50.
Kattenbusch, F., Der Märtyrertitel (Z. f. d. neutest. W. 1903, 2, S. 111—127).
Allard, P., Histoire des persécutions pendant les deux premiers siècles. 3. éd. Paris, Lecoffre, 1903 (XL, 497 p. 8°).
—, Les persécutions et la critique moderne (Rev. de l'Inst. cath. de Paris 1903, 2, p. 136—164).
Pillet, A., Les martyrs de Rome et de Carthage (Rev. des Sc. Ecclés. 1903 avril, p. 289—309).
Scherer, W., Der „Weinstock Davids" (Apostellehre 9, 2 im Lichte d. Schrifterklärg. betrachtet) (Kath. 1903 Apr., S. 357-365).
Meyboom, H. U., Tatianus en zijne apologie (Th. Tijdschr. 1903, 3, p. 193—247).
Clausen, O., Die Theologie d. Theophilus v. Antiochien (Schluß) (Z. f. wiss. Th. 1903, 2, S. 195—213).
Corssen, P., Zur Chronologie des Irenäus (Z. f. d. neutest. W. 1903, 2, S. 155—166).
Bethune-Baker, J. F., Tertullian's Use of *Substantia*, *Natura* and *Persona* (Journ. of Th. Stud. 1903 April, p. 440-442).
Bergmann, J., Les éléments juifs dans les Pseudo-Clémentines (Rev. des Et. Juiv. 1903 janv.-mars, p. 89—98).
Pape, P., Die Synoden v. Antiochien 264—269. Progr. Berlin, Weidmann, 1903 (15 S. gr. 4°). M. 1.
Crum, W. E., Texts attributed to Peter of Alexandria (Journ. of Th. Stud. 1903 April, p. 387—397).
Turner, C. H., Chapters in the History of Latin MSS. III: The Lyons-Petersburg MS. of Councils (Ebd. p. 426—434).
Auriault, J., La Sainteté au IVe siècle. Paris, Vitte, 1903 (243 p. 16°). *Fr.* 2.
Schwane, J., Histoire des dogmes. Période patristique (325—787). Traduction de l'abbé A. Degert. 2e éd. T. 2. Paris, Beauchesne, 1903 (636 p. 8°).
Guidi, I., Chronica minora, pars prior. [Corpus script. christ. orient. Scriptores Syri. Ser. III. Tom. IV.] Textus 41 p. Versio 36 p. Paris, Poussielgue, 1903. 8°.
Gelzer, H., Geographische u. onomatologische Bemerkungen zu d. Liste der Väter des Konzils v. 381 (Byzant. Z. 1903 1 u. 2, S. 126—130).
Diettrich, G., Die nestorianische Taufliturgie, ins Deutsche übers. u. unter Verwertg. der neusten handschriftl. Funde historisch-kritisch erforscht. Giessen, Ricker, 1903 (XXXI, 103 S. gr. 8°). M. 4.
Jeanroy, A. et A. Vignaux, Voyage au Purgatoire de saint Patrice; Visions de Tindal et de saint Paul. Textes languedociens du XVe siècle, publiés. Paris, Picard et fils, 1903 (LXI, 146 p. 8°). *Fr.* 4.
Mendes de Almeida, J. jun., Climax ou Escada do céo. Libro escripto originalmente em grego, traduzido do espanhol para o portuguez. S. Paulo, Espindola (XVIII, 238 p. 16°).
Bedjan, P., S. Martyrii qui et Sahdona quae supersunt omnia. Paris, rue de Sèvres 95, 1902 (XXI, 874 p. 8°).
van den Ven, P., Encore Romanos le mélode (Byzant. Z. 1903, 1 u. 2, S. 153—166).
Pargoire, J., La Bonita de s. Théodore Studite (Echos d'Orient 1903 mai, p. 207—212).
—, Saint Méthode et la persécution (Ebd. p. 183—191).
Diehl, Ch., Deux impératrices de Byzance. I: La bienheureuse Théodora (La Grande Revue 1903 juin 1, p. 490—523).
Serruys, V., Les homélies de Léon le Sage (Byzant. Z. 1903, 1 u. 2, S. 167—170).
Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, Ἀ., Ὁ ὑμνογράφος Γαβριήλ (Ebd. S. 171/2).
—, *Νικηφόρος Μοσχόπουλος* (Ebd. S. 215—223).
Dobschütz, E. v., Maria Romana. 2 unbekannte Texte (Ebd. S. 173—214).
Laigue, R. de, Les Actes des saints de Redon. Saint-Brieuc, Prud'homme, 1903 (23 p. 8°).
Mortet, V., La Fabrique des églises cathédrales et la Statuaire religieuse au moyen âge. Paris, Picard et fils, 1902 (14 p. 8°).

Willson, T. B., History of the Church and State in Norway. From 10th to 16th Century. London, Constable, 1903 (394 p. 8°). 12 *s.* 6 *d.*

Stephan, W., Beiträge zum Urkundenwesen des Bistums Osnabrück vom XI.-XIII. Jahrh. Marburger Diss. 1902 (96 S. gr. 8°).

Planchenault, A., Cartulaire du chapitre de Saint-Laud d'Angers (Actes du XIe et du XIIe s.), suivi de la *Vie de saint Silvestre* et l'*Invention de la Sainte Croix*, poème français du XIIe siècle. Angers, Germain et Grassin, 1903 (XXIV, 201 p. 8°).

Funke, B., Grundlagen u. Voraussetzungen der Satisfaktionstheorie des h. Anselm v. Canterbury. Tl. I. Breslauer Diss. 1903 (57 S. gr. 8°).

Steuer, W., Die altfranzösische *„Histoire de Joseph"* (Romanische Forschgn. 1903, 3, S. 227—410).

Deeleman, M., Der deutsche Ritterorden einst u. jetzt. Wien, Perles, 1903 (III, 104 S. m. 9 Abbildgn. gr. 8°). M. 3.

Hampe, K., Aus verlorenen Registerbänden der Päpste Innocenz III u. Innocenz IV (Forts.) (Mitt. d. Inst. f. österr. Gesch. 1903, 2, S. 198—237).

Michael, E., Geschichte des deutschen Volkes vom 13. Jahrh. bis zum Ausgang des Mittelalters. 3. Bd. Deutsche Wissenschaft u. deutsche Mystik während des 13. Jahrh. Freiburg, Herder, 1903 (XXXI, 473 S. gr. 8°). M. 6,40.

Carmichael, M., The Gospel read to St. Francis *„In transitu"* (Dublin Rev. 1903 Apr., p. 321—335).

Holzapfel, H., St. Dominikus u. der Rosenkranz [Veröffentlichgn. aus dem kirchenhist. Sem. München 12]. München, Lentner, 1903 (IV, 47 S. gr. 8°). M. 0,60.

Levillain, L., La vie de Saint-Louis par Guillaume de Saint-Pathus (Le Moyen Age 1903 mars-avr., p. 110—124).

Barbier, Les Carmelites de Pamiers (1648—1902). Pamiers, Galy, 1903 (170 p. 8°).

Rogge, H. C., De vervolging der Waldensen in 1655 en 1656 (Ned. Arch. voor Kerkg. 1903, 2, blz. 134—189).

Muller, S., De invoering van het burgerlijk huwelijk te Utrecht (Ebd. blz. 190—202).

Hauptmann, F., Die Stiftung einer Kanonissenpräbende beim Stift Schwarz-Rheindorf im J. 1670 (Rhein. Geschichtsbl. 1903, 3, S. 82—87; 4, S. 116—124).

Bagel, La Congrégation des Basiliens Chouérites. 1: Les origines (1697—1720) (Echos d'Orient 1903 mai, p. 174—183).

Bouvier, C., Une carrière d'apologiste au XVIIIe siècle, Jean-Georges Le Franc de Pompignan, évêque du Puy, archevêque de Vienne (1715—1790). Lyon, imp. Vitte, 1903 (125 p. et portr. 8°).

Esquisses biographiques sur deux prêtres pieux et édifiants: M. Jean-Baptiste Trimoreau (1738—1794); M. Joseph-Nicolas-François Trimoreau (1763—1842). La Chapelle-Montligeon, libr. de Notre-Dame, 1903 (XVIII, 733 p. 8°).

Lecestre, L., Abbayes, Prieurés et couvents d'hommes en France. Liste général, d'après les papiers de la commission des réguliers, en 1768. Paris, Picard et fils, 1902 (XII, 157 p. 8°).

Tourneux, M., Journal intime de l'abbé Mulot, bibliothécaire et grand-prieur de l'abbaye de Saint-Victor (1777—1782), publié. Nogent-le-Rotrou, impr. Daupeley, 1902 .(114 p. 8°).

Bahezre, Les Filles de la Croix de Paris pendant la Révolution. Paris, Retaux, 1903 (VIII, 158 p. 18°).

Martin, E., Un chapitre d'histoire de la Révolution. La Persécution et l'Anarchie religieuse en Lorraine. Nancy, Crépin-Leblond, 1903 (III, 194 p. 8°). *Fr.* 3,50.

Delarue, P., Le Clergé et le Culte catholique en Bretagne pendant la Révolution. District de Dol. Documents inédits. 1e partie. Rennes, Plihon et Hommay, 1903 (IV, 365 p. 8°).

Hubert-Valleroux, La situation légale de l'Eglise pendant la Révolution I (Rev. cath. des instit. et de droit 1903, t. 31, p. 3—34).

Davies, T. W., Heinrich Ewald, Orientalist and Theologian, 1803—1903. London, Unwin, 1903 (158 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*

Régnier, J., Les Idées religieuses, politiques et sociales de Saint-Simon. Auxerre, impr. Lanier, 1903 (24 p. 8°).

Schleglmann, A. M., Geschichte der Säkularisation im rechtsrheinischen Bayern. 1. Bd. Vorgeschichte. 1. Lfg. Regensburg, Habbel, 1903 (VIII u. S. 1—64 gr. 8°). M. 0,80.

Albers, P., Geschiedenis van het herstel der hierarchie in de Nederlanden. T. I. Nimwegen, Malmberg, 1903. *Fl.* 6.

Grüter, J., Lacordaire (Schluß) (Schweiz. K.-Z. 1903, 13, S. 117 f., 19, S. 167—168; 20, S. 177—180).

Semeria, G., Il p. Lacordaire o un'anima di oratore cristiano al secolo XIX. Roma, Soc. ital. catt. di cultura, 1903 (59 p. 8°). *L.* 1,25.

Thureau-Danzin, P., Une page de l'histoire de l'anglicanisme au XIX siècle. Les débuts du *„broad Church"* (1845—65) (Rev. des deux mondes 1903 mai 1, p. 77—111).

Schulte, v., Fünf Erzbischöfe von Köln im 19. Jahrh. I (Rev. Intern. de Th. 1903 avr.-juin, S. 193—204).

Hansen, J. J., Lebensbilder hervorragender Katholiken des 19. Jahrh. 2. Bd. Paderborn, Bonifacius-Druck., 1903 (VIII, 404 S. gr. 8°). M. 3,80.

Westcott, A., Life and Letters of Brooke Foss Westcott, sometime Bishop of Durham. London, Macmillan, 1903 (460, 472 p. 8°). 17 *s.*

Dimnet, E., Quelques aspects du card. Newman (Rev. du clergé franç. 1903 avril 1, p. 234—248; avril 15, p. 457—480).

Martin, E., Histoire des diocèses de Toul, de Nancy et de Saint-Dié. T. 3. Nancy, Crépin-Leblond, 1903 (612 p. 8°).

Grousset, E., Histoire du diocèse de Montpellier pendant les premiers siècles. Montpellier, impr. de la Manufacture de la Charité, 1903 (154 p. 8°).

Savio, F., Le origini della diocesi di Tortona [Atti della r. accad. delle scienze di Torino. Vol. 38, disp. 1—5.] Torino, C. Clausen.

Schnürer, F., u. C. v. Bertele, Radmer. Gedenkblätter zur Dreijahrhundert-Feier der Kirche. Wien, Fromme, 1902 (61 S. 4° m. Abbild. u. 5 Taf.). M. 2.

Systematische Theologie.

Schneider, Die fundamentale Glaubenslehre s. oben Sp. 311.

Petit, L., La connaissance intellectuelle et l'apologétique chrétienne considérées d'après la philosophie subjectiviste et la philosophie scolastique (Et. franciscaines 1903 avril, p. 337-351).

Hauterive, E. d', Le Merveilleux au XVIIIe siècle. Paris, Juven, 1902 (VI, 264 p. 16°). *Fr.* 3,50.

Deschamps, A., Un miracle contemporain (Pierre de Rudder). Paris, Bloud, 1903 (64 p. 16°). *Fr.* 0,60.

Baumann, A., La Religion positive. Paris, Perrin, 1903 (V, 302 p. 16°).

McNabb, V. J., Religion as a credible doctrine (Dublin Rev. 1903 Apr., p. 309—320).

Seeberg, R., Die Person Christi der feste Punkt im fließenden Strom der Gegenwart (N. Kirchl. Z. 1903, 6, S. 437-457).

Overbeck, F., Ueber die Christlichkeit unserer heutigen Theologie. 2., verm. Aufl. Leipzig, Naumann, 1903 (XV. 217 S. gr. 8°). M. 3,50.

Rülf, J., Wissenschaft des Einheits-Gedankens. System einer neuen Metaphysik. 2. Abtlg. 3. Buch: Wissenschaft der Gotteseinheit (Theo-Monismus). Leipzig, Haacke, 1903 (XIV, 443 S. gr. 8°). M. 9.

Koenig, E., Was ist das Leben? Eine neue Erklärg. der Entstehung u. Entwicklung des Lebens auf der Erde. (Ausg. I.) Homburg (Pfalz), Ries in Komm., 1903 (90 S. m. Fig. gr. 8°). M. 3.

Macloskie, G., The origin of new species and of man (Biblioth. Sacr. 1903 Apr., p. 261—276).

Bascom, J., Is the world spiritual? (Ebd. p. 223—243).

Fiedler, W. E., Unsterblichkeitsbeweise durch den Materialismus. Leipzig, Mutze, 1903 (32 S. gr. 8°). M. 0,50.

Cathrein, V., Das Studium der Philosophie einst u. jetzt (St. a. M.-Laach 1903, 5, S. 481—501).

Féret, P., L'Aristotélisme et le Cartésianisme dans l'Université de Paris au XVIIe siècle (Ann. de philos. chrét. 1903 avril, p. 5—23).

Carlini, A., Del sistema filosofico dantesco nella Divina Commedia. Bologna, Zanichelli, 1902 (VIII, 116 p. 8°).

Feuerbachs, Ludw., sämmtliche Werke. Neu hrsg. v. W. Bolin u. F. Jodl. 1. u. 6. Bd. Stuttgart, Frommann, 1903 (XV, 375; X, 411 S. gr. 8°). Je M. 4.

Comte, A., Correspondance inédite d'Auguste Comte. 1re série. Paris, 10, rue Monsieur-le-Prince, 1903 (351 p. 8°). *Fr.* 7,50.

Krebs, R., Nietzsches Menschheitsideal u. wie haben wir uns als Christen dazu zu stellen? Erfurt, Keyser, 1903 (46 S. gr. 8°). M. 0,60.

Putz, O., Lichtstrahlen aus Dr. Franz Klasens Werken. Gesammelt u. hrsg. Augsburg, Lampart, 1903 (VIII, 55 S. 8°). M. 1,20.

Decorsant, L., Quis ut Deus? (L'Eternité divine; les Moments angéliques; l'Age d'or; l'Ere patriarcale). Paris, Retaux, 1902 (335 p. 18°).

Böhme, E., Ist der Glaube an die Gottheit Christi grundlegend f. das Christentum? Leipzig, Wöpke, 1903 (43 S. gr. 8°). M. 0,80.
Thikötter, J., Dr. Kalthoffs Replik beleuchtet. Bremen, Morgenbesser, 1903 (52 S. 8°). M. 1.
Walker, C., The first sin, its consequences and the remedy (Biblioth. Sacr. 1903 Apr., p. 315—333).
Many, S., Praelectiones de missa, cum app. De ss. Eucharistiae sacramento. Paris, Letouzey, 1903 (XII, 403 p. 8°). *Fr.* 6.
Gerigk, H., Wesen u. Voraussetzungen der Todsünde. Breslau, Aderholz, 1903 (240 S. gr. 8°). M. 3.
Grape, J., Die Prinzipien der Ethik bei Fries u. ihr Verhältnis zu den Kantischen. Diss. Dessau, Haarth, 1903 (IV, 151 S. gr. 8°). M. 2,70.
Carneri, B., Sittlichkeit u. Darwinismus. Drei Bücher Ethik. 2. Aufl. Wien, Braumüller, 1903 (XI, 510 S. 8°). M. 5.

Praktische Theologie.

Lacey, T. A., A Handbook of Church Law. London, Richards, 1903 (306 p. 12°). 3 *s.* 6 *d.*
Holder, K., Die Designationsfrage nach den neuesten Forschungen (Arch. f. kath. Kirchenr. 1903, 1, S. 73—96).
Müller's, A., Anleitung zum geistl. Geschäftsstil u. zur geistl. Geschäftsverwaltung. Ein Handbuch für die gesamte Pfarramtsverwaltung in Bayern. 9., vollständig umgearb. Aufl. v. K. A. Geiger. 2. Tl. Regensburg, Verlagsanstalt, 1903 (XI u. S. 645—1269 gr. 8°). M. 5,60.
Brandi, S. M., Il Papato e la schiavitù (Civ. catt. 1903 giugno 6, p. 545—561).
Milburn, J. B., A stain upon the statute book (Dublin Rev. 1903 Apr., p. 249—284).
Phillips, A., What Baptists Stand For, and Gleanings in the Field of Baptist History. London, Stockwell, 1903 (120 p. 8°). 1 *s.* 6 *d.*
Folk, E. E., Mormon Monster; or, Story of Mormonism. With a full discussion of the subject of Polygamy. London, Revell, 1903 (380 p. 8°). 6 *s.*
Newbolt, W. C. E., Stone, D., Church of England: an Appeal to Facts and Principles. London, Longmans, 1903 (62 p. 8°). 2 *s.*
Strong, T. B., Authority in the Church. Ebd. 1903 (182 p. 8°). 2 *s.* 6 *d.*
Hutton, W. H., Influence of Christianity upon National Character illus. by Lives and Legends of English Saints. London, Gardner, 1903 (402 p. 8°). 12 *s.* 6 *d.*
Lefroy, W., Christian Science' contrasted with Christian Faith, and with Itself. London, S.P.C.K., 1903 (170 p. 8°). 2 *s.* 6 *d.*
Allard, A., Le Dimanche et les adventistes du septième jour (thèse). Cahors, impr. Coueslant, 1903 (47 p. 8°).
Bütow, O., Die Weltordnung. 3. Bd. Die Antwort auf die soziale Frage. Braunschweig, Bütow, 1903 (IV, 256 S. gr. 8°). M. 4.
Landeck, A. v. der, Anarchismus u. Kirche od. Wissenschaft u. Monarchie. Berlin, Herm. Walther, 1903 (79 S. gr. 8°). M. 1.
Seeber, J., Die Wodan-Religion. Skizze [Vorträge u. Abhandlungen 18]. Wien, Mayer u. Ko, 1902 (49 S. gr. 8°). M. 0,80.
Birot, L., La crise du libéralisme (Rev. du clergé franç. 1903 mai 1, p. 561—583; juin 1, p. 25—38).
Guibert, J., Le mouvement chrétien devant la critique (Ebd. juin 1, p. 5—24).
Petrus, A., Sind Rom u. seine Priester im Auslande Totengräber deutscher Art u. Sitte? Paderborn, Bonifacius-Druck., 1903 (48 S. 8°). M. 0,40.
Böhtlingk, A., Die Jesuiten u. das Deutsche Reich. Frankfurt a. M., N. Frankf. Verlag, 1903 (32 S. gr. 8°). M. 0,30.
Lanz-Liebenfels, J., Katholizismus wider Jesuitismus. Ebd. 1903 (84 S. gr. 8°). M. 1.
Heiner, Frz., Protestantische Jesuitenhetze in Deutschland. Freiburg i. Br., Charitasverband, 1903 (IV, 83 S. gr. 8°). M. 0,35.
Sickenberger, O., Veritas et Justitia? Ein letztes Wort zur 3. Aufl. der Reformrede Bisch. Kepplers v. Rottenburg. Augsburg, Lampart, 1903 (28 S. gr. 8°). M. 0,40.
Falkenberg, H., Katholische Selbstvergiftung. Ein Beitrag zu zu der Frage: Was soll der gebildete Katholik lesen? Kevelaer, Butzon & Bercker, 1903 (72 S. gr. 8°). M. 1.
Meyer, A., Theologische Wissenschaft u. kirchl. Bedürfnisse. [Samml. gemeinverst. Vorträge. 31.] Tübingen, Mohr, 1903 (IV, 92 S.). M. 1,80.
Gardeil, A., La réforme de la théologie catholique. La documentation de s. Thomas (Rev. thomiste 1903 mai-juin, p. 197—215).
Mano, C., La formation sacerdotale au séminaire (Ann. de Philos. Chrét. 1903 avr., p. 71—89).
Pétridès, S., Les Séminaires orthodoxes en Roumanie (Echos d'Orient 1903 mai, p. 191—198).
Grundemann, R., Neuer Missions-Atlas aller evang. Missionsgebiete m. besond. Berücksicht. der deutschen Missionen. 2., verm. Aufl. Calw, Vereinsbuchh., 1903 (46 farb. Bl. m. VIII S. Text gr. 4°). M. 7.
Gundert, H., Die evang. Mission, ihre Länder, Völker u. Arbeiten. 4. verm. Aufl., bearb. v. G. Kurze u. F. Raeder. Ebd. 1903 (VIII, 686 S. 8°). M. 4.
Wilson, J. M., Six Lectures on Pastoral Theology. With Appendix on Influence of Scientific Training on Reception of Religious Truth. London, Macmillan, 1903 (274 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*
Müller, J. B., Zeremonienbüchlein f. Priester u. Kandidaten des Priestertums nach den neuen Rubriken u. Dekreten zusammengestellt. Freiburg, Herder, 1903 (XII, 204 S. 12°). M. 2.
Meyer, W., Das turiner Bruchstück der ältesten irischen Liturgie (Abhandlungen d. k. Ges. d. Wiss. zu Göttingen. Phil.-hist. Kl. 1903, 2, S. 163—214).
Hulley, J., Aus einem deutschen Missale des 15. Jahrh. (Pastor bonus 1903 April, S. 335—337).
Μηναῖα τοῦ ὅλου ἐνιαυτοῦ. Τόμος ς' περιέχων τὴν ἀνήκουσαν ἀκολουθίαν τῶν Ἰουλίου. I. Roma, tip. Poliglotta, 1902 (560 p. 8°).
Imelmann, R., Das altenglische Menologium. Diss. Berlin, Ebering, 1903 (64 S. gr. 8°). M. 2.
Bishop, E., On some early MSS of the Gregorianum (Journ. of Th. Stud. 1903 April, p. 411—426).
Ermini, F., Il *Dies irae* e l' innologia ascetica nel secolo decimoterzo. Roma, Unione coop. editrice, 1903 (145 p. 8°).
Formosa, J., Dei libri corali antichi del duomo di S. Giovanni di Malta. Malta, Busuttil, 1902 (36 p. 8°).
Gastoné, A., Un rituel noté de la province de Milan du Xe siècle (Rass. Gregor. 1903, 3—4, c. 137—144).
Latil, A., Le melodie dell' Officio proprio di s. Gregorio Magno (Ebd. c. 119—124).
Mathias, F. X., Der Straßburger Chronist Königshofen als Choralist. Sein Tonarius, wiedergefunden v. M. Vogeleis, hrsg. v. M. Graz, Styria in Komm., 1903 (XII, 191 S. m. 3 Taf. gr. 8°). M. 4,80.
—, F. X., Phototypische Wiedergabe des Königshofenschen Tonarius in C. XI. E. 9 der Prager Universitätsbibliothek, hergestellt im Auftrag des Finders M. Vogeleis, hrsg. v. M. Ebd. 1903 (23 Taf. gr. 4°). M. 6,40.
Schwarzlose, Die geistl. Schauspiele der Vergangenheit. [Aus: „Jahrb. d. kgl. Akad. gemeinnütz. Wiss. zu Erfurt".] Erfurt, Villaret, 1903 (26 S. gr. 8°). M. 0,60.
Gailly de Taurines, C., Une représentation du mystère de la Passion à Mézières, en 1531. Paris, Picard et fils, 1903 (15 p. 8°).
Vernier, J., Inventaire du trésor et de la sacristie de l'abbaye de Clairvaux de 1640 (Bibl. de l'école des chartes 1902 sept.-déc., p. 599—677).
Dufresne, D., Les Cryptes vaticanes. Paris, Desclée, 1902 (132 p. avec grav. et plans. 8°).
Bortone, G., Il diavolo nell' arte. Napoli, Detken e Rocholl, 1903 (102 p. 16°). *L.* 1.
Meijer, W., De verwording van het Christelijke letterteeken (met afbeeldingen) (Nederl. Arch. voor Kerkg. 1903, 2, blz. 203—209).
Beissel, S., Der Reliquienschrein des h. Quirinus zu Neuss. Aachen, (Cremer), 1903 (12 S. m. 30 Abbildgn. auf 13 Taf. gr. 4°). M. 3.
Nikolajewitsch, B. S., Die kirchl. Architektur der Serben im Mittelalter. Heidelb. Diss. 1902 (68 S. 8° u. 2 Taf.).
Jaeger, J., Die Klosterkirche zu Ebrach. Ein kunst- und kulturgeschichtl. Denkmal aus der Blüthezeit des Cistercienser-Ordens. Mit 127 Abbildgn., Details u. Plänen. Würzburg, Stahel, 1903 (XII, 144 S. gr. 4°). M. 13.

☞ Mit dieser Nummer ist das erste Halbjahr des laufenden Jahrgangs vollendet. Die erste Nummer des zweiten Halbjahrs (Nr. 11) erscheint in den ersten Tagen des Juli.

Verlag von Ferdinand Schöningh in Paderborn.

Als Neuigkeit ist erschienen:

Die Moral des Clemens von Alexandrien.

Von **Dr. Wilhelm Capitaine,** Religions- u. Oberlehrer. Mit kirchlicher Druckerlaubnis. 378 S. gr. 8. br. M. 7,—.

Theologische Prinzipienlehre. Lehrbuch der Apologetik.

Von **Dr. Andreas Schill,** Professor an d. Univers. Freiburg. 2. Auflage neu bearbeitet von **Oscar Witz,** Repetitor am Priesterseminar zu St. Peter. (Wissenschaftl. Handbibliothek.) Mit kirchl. Druckerlaubnis. 529 S. gr. 8. br. M. 5,60, geb. M. 6,80.

Verlag von Franz Kirchheim in Mainz

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen

Soeben erschien komplett in **zweiter** verbessert. u. vermehrt. Auflage:

Grundzüge der katholischen Dogmatik

von

Dr. Joseph Bautz

a. ö. Professor an der kgl. Universität Münster

Mit kirchlicher Approbation

Vier Bände. Preis des kompl. Werkes Mk. 13.50; gebd. in 2 Halblederbänden Mk. 17.50.

„Dem Referent ist keine katholische Dogmatik in deutscher Sprache bekannt, welche in gleichem Grade Kürze, Klarheit, scholastische Gründlichkeit in sich vereinigte, wie die besprochenen „Grundzüge". Sie können auf das wärmste als zuverlässiger Führer für den Schulgebrauch und das Selbststudium empfohlen werden."

L. Lercher S. J. in »Zeitschr. für kath. Theologie", Innsbruck 1901. Heft 1.

Verlag von Franz Kirchheim in Mainz

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen

Soeben erschien:

Die Trinitätslehre

des heil. Hilarius von Poitiers

von

Dr. Anton Beck

Kgl. Präfekt an der Lehrerbildungsanstalt Amberg

Mit kirchl. Approbation gr. 8 (256 S.) Preis geh. Mk. 7.50.

Bildet das 2. u. 3. Heft des III. Bandes der **„Forschungen zur christl. Literatur- und Dogmengeschichte"**, herausgegeben von Univ.-Prof. Dr. Ehrhard-Freiburg i. Br. u. Univ.-Prof. Dr. Kirsch-Freiburg (Schweiz). Pro Jahrg. 4 Hefte. Abonnementspr. M. 16.—.

Verlag von Franz Kirchheim in Mainz

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen

Soeben erschien:

Der Kampf um die Seele

Vorträge über die brennenden Fragen der modernen Psychologie

von

Dr. Constantin Gutberlet

Mit kirchl. Approbation. 2 Bände. Zweite verbesserte u. vermehrte Auflage gr. 8°. (I. Bd. VIII u. 308 S.; II. Bd. IV u. 410 S.)

Preis geheftet M. 8.—, in Halbleinenband Mk. 11.—.

Verlag der Aschendorffschen Buchhandlung, Münster i. W.

Dr. **Georg Hüffer,** Professor, **Corveier Studien.** Quellengeschichtliche Untersuchungen zur Karolinger Geschichte. XII u. 232 Seiten. Preis geh. M. 5,00.

Verlag der Aschendorffschen Buchhdlg., Münster i. W.

Darstellungen aus dem Gebiete der nichtchristl. Religionsgeschichte.

I. Dr. E. Hardy. **Der Buddhismus nach älteren Pâli-Werken.** VIII u. 168 S. Nebst einer Karte „Das hl. Land des Buddhismus". Mk. 2,75.

II. Dr. S. Kraus. **Volksglaube und religiöser Brauch der Südslaven.** Vorwiegend nach eigenen Ermittelungen. XVI u. 176 S. Mk. 3,00.

III. Dr. A. Wiedemann. **Die Religion der alten Ägypter.** IV u. 176 S. M. 2,75.

IV. Dr. H. v. Wlislocki. **Volksglaube und religiöser Brauch der Zigeuner.** XVI u. 184 S. Mk. 3,00.

V/VI. Dr. W. Schneider. **Die Religion der afrikanischen Naturvölker.** XII u. 284 S. Mk. 4,50.

VII. Dr. H. Grimme. **Mohammed.** I. Teil: **Das Leben.** Mit Plänen von Mekka und Medina. XII u. 168 S. Mk. 2,75.

VIII. Dr. H. v. Wlislocki. **Volksglaube und religiöser Brauch der Magyaren.** XVI u. 172 S. Mk. 3,00.

IX/X. Dr. E. Hardy. **Die vedisch-brahmanische Periode der Religion des alten Indiens.** Nach den Quellen dargestellt. VIII u. 250 S. Mk. 4,00.

XI. Dr. H. Grimme. **Mohammed.** II. Teil: **Einleitung in den Koran, System der koranischen Theologie.** XII u. 188 S. Mit 2 Ansichten der Städte Mekka und Medina in Lichtdruck. Mk. 3,50.

XII. Dr. R. Dvořák. **Chinas Religionen.** I. Teil: **Confucius und seine Lehre.** VIII u. 244 S. Mk. 4,00.

XIII. Dr. Emil Aust. **Die Religion der Römer.** VIII u. 270 S. Mk. 4,50.

XIV. Prof. Dr. Konrad Haebler. **Die Religion des mittleren Amerika.** 154 S. Mk. 2,50.

XV. Dr. R. Dvořák, **Chinas Religionen.** II. Teil: **Lao-tsï und seine Lehre.** VIII u. 216 S. Mk. 3,50.

Die Sammlung stellt sich zur Aufgabe, die Ergebnisse der religionsgeschichtlichen Forschung unserer Tage den wissenschaftlich Gebildeten zugänglich zu machen und den Studierenden zum Weiterstudium auf dem betreffenden Gebiete das nötige Material an die Hand zu geben. — Dem Zusammenhang zwischen Religion, Geschichte und Cultur schenkt sie besondere Beachtung, und auch diejenigen Punkte, worin die nichtchristlichen Glaubens- und Cultusformen Analogien zum Judentum und Christentum darbieten, lässt sie gebührend hervortreten, jedoch werden willkürliche Deutungen und waghalsige Combinationen grundsätzlich vermieden.

☞ Jeder Band ist auch in Ganzleinwand gebunden vorrätig; der Einband kostet à 0,75 Mk. bezw. bei Doppelbd. à 1,00 Mk.

Jeder Band bildet ein selbständiges Ganze.

☞ Dieser Nummer liegt eine Beilage der Verlagsbuchhandlung **S. Calvary & Co., Berlin,** bei.

Druck der Aschendorffschen Buchdruckerei in Münster i. W.

Theologische Revue.

In Verbindung mit der theologischen Fakultät zu Münster und unter Mitwirkung vieler anderer Gelehrten herausgegeben

von

Professor **Dr. Franz Diekamp.**

Halbjährlich 10 Nummern von mindestens 12-16 Seiten. Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten. (Postzeitungskat. 7810).

Münster i. W. Aschendorffsche Buchhandlung.
Klosterstraße 31/32.

Bezugspreis halbjährlich 5 M. Inserate 25 Pf. für die dreimal gespaltene Petitzeile oder deren Raum.

Nr. 11. • 6. Juli 1903. 2. Jahrgang.

Die christliche Philosophie an der Löwener Universität III:
De Wulf, Histoire de la philosophie médiévale
Revue Néo-Scolastique (Dörholt).
Lagrange, La méthode historique surtout à propos de l'Ancien Testament (Schanz).
Heitmüller, „Im Namen Jesu“ (J. Sickenberger).
Rauschen, Grundriß der Patrologie (H. Koch).
Duchesne, Origines du culte chrétien. 3e éd. (Diekamp).
Staerk, Der Taufritus in der griechisch-russischen Kirche (Funk).
Valensise, Dell' Estetica secondo i principii dell' Angelico Dottore S. Tommaso. Vol. 1 e 2. Ed. II. (Grabmann).
Schill, Theologische Prinzipienlehre. 2. Aufl. bearb. v. Witz (v. T.-Wesierski).
Kleinere Mitteilungen.
Erklärung von M. Spahn und Antwort von H. Schrörs.
Bücher- und Zeitschriftenschau.

Die christliche Philosophie an der Löwener Universität.

III.

1. **De Wulf,** M., Professeur à l'université de Louvain, **Histoire de la philosophie médiévale** précédée d'un aperçu sur la philosophie ancienne. Louvain, Inst. sup. de philosophie, Paris, F. Alcan, Bruxelles, Oscar Schepens, 1900 (VIII, 480 p. 8°). [Cours de philosophie vol. VI.]
2. **Revue Néo-Scolastique**, publiée par la société philosophique à Louvain. Directeur: D. Mercier. 10me année 1903. Louvain, Inst. sup. de philosophie.

1. Im 6. Bande, der vorläufig der letzte des Kursus ist[1]), gibt uns De Wulf, ein Schüler Merciers, eine übersichtliche Darstellung der Geschichte der mittelalterlichen Philosophie. Weil diese aber ganz in der alten Philosophie wurzelt und ohne dieselbe kaum verstanden werden kann, so schickt er einen Abriß der alten Philosophie voraus, in welchem er bezüglich der indischen und chinesischen Philosophie von Deussen, bezüglich der griechischen von Zeller abhängig ist, ohne jedoch die Aufstellungen dieser Autoren unbesehen zu übernehmen und auf sein eigenes Urteil zu verzichten. Größere Selbständigkeit bekundet er gegenüber der patristischen und mittelalterlichen Philosophie. In die mittelalterliche namentlich hat er sich gut hineingearbeitet. Seine Arbeit über dieselbe ist um so willkommener, als die Erforschung des Mittelalters nach dieser Seite hin erst wenig über ihre Anfänge hinaus ist und sicher mit zu den dringendsten Aufgaben gehört, welche unsere Zeit zu lösen hat.

Mittelalterliche Philosophie ist ihm selbstverständlich nicht identisch mit scholastischer Philosophie. Letztere steht freilich im Mittelpunkte der Betrachtung, aber neben ihr kommen doch auch die Antischolastik des Abendlandes, die byzantinische und die asiatische Philosophie zur Behandlung. Die Scholastik aber wird nicht durch Äußerlichkeiten charakterisiert, wie es häufig auch jetzt noch bei denen geschieht, welche ihr Wesen nicht kennen. Sie gilt unserm Verfasser, wenigstens da, wo sie auf ihrer Höhe ist, als das Resultat eines verständigen Eklektizismus, der mit der Hochachtung vor dem Überlieferten Unabhängigkeit und Originalität verbindet, zugleich aber tief von der Überzeugung durchdrungen ist, daß die natürliche und die übernatürliche Ordnung, die philosophische und die religiöse Warheit von demselben Gott aller Ordnung und aller Wahrheit kommen und daher, wo sie recht erkannt werden, in vollster Harmonie sich zusammenschließen. Diese Züge dienen ihm auch als Kriterium, ob eine Lehre zur Scholastik zu rechnen sei oder nicht. Die höchste Blüte der Scholastik, die im 13. Jahrh. erreicht wurde, ist ihm noch besonders ausgezeichnet durch Vollständigkeit, innere Einheit und Abgeschlossenheit der doktrinalen Synthese, durch eine Vorliebe für die Probleme der Psychologie und Metaphysik und durch die ausgeprägte Individualität der Philosophen. Unter den Charakterköpfen der damaligen Zeit, die er uns der Reihe nach zeichnet, sind es vor allem Albert und Thomas, bei denen er verweilt und denen er die Palme reicht, und zwar dem größeren Schüler vor dem großen Meister. In der thomistischen Lehre, die in ihren Hauptzügen vorgelegt wird, erscheint ihm der christliche Peripatetismus in voller Reinheit, befreit namentlich auch von einem ihm bis dahin noch anklebenden Augustinismus. Hochachtung haben freilich auch Albertus und Thomas vor dem großen Lehrer des Abendlandes, aber sie stehen seinen philosophischen Anschauungen unbefangener gegenüber, als man es bis dahin gethan hatte, namentlich waren sie mehr Aristoteliker, als er es gewesen war, weil sie den Aristoteles besser kannten. Auch in der Form der Darstellung und in der einfachen und klaren Sprache ragt Thomas unter allen hervor. Seine Leistung bildet den Gipfel der Scholastik. Schon im 14. Jahrh. macht sich ein Sinken bemerkbar. Die Hochschulen wachsen an Zahl und Frequenz, aber die Originalität nimmt ab, und die Individualitäten werden seltener, die Einheit der Synthese leidet durch Einschiebung unharmonischer Lehren, welche das Gefüge des Systems lockern; große Unkenntnis bezüglich der Hauptsachen

[1]) Der 5. wird die spezielle Kriteriologie enthalten. In noch folgenden Bänden soll die Kosmologie, die Theodicee, die Moral und das soziale Recht behandelt werden. Die Kosmologie, welche D. Nys zum Verfasser hat, ist bereits in Druck gegeben. Sie wird den 7. Band bilden.

paart sich mit übertriebener Vorliebe für einzelne Probleme, Sprache und Methode sinken, und die Disputiersucht wächst. Der Thomismus hat sich zu wehren gegen die Lehren des Duns Skotus und noch mehr gegen die des Occam. Während aber diese noch wirkliche Scholastiker sind, erhebt die Antischolastik mächtig ihr Haupt, namentlich in Italien, wo der Averroismus zahlreiche Anhänger findet und wo mit der Renaissance die Vorliebe für Plato wächst. Pantheismus und Naturalismus treten hervor, die Achtung vor dem katholischen Dogma nimmt ab. Von Spanien her, welches nach Überwindung des Islam die führende Macht wird, verbreitet sich ein neuer Thomismus, aber es fehlt ihm die geschlossene Einheit des alten. Zudem begehen die Scholastiker den Fehler, daß sie zu einseitig mit der glorreichen Vergangenheit, zu wenig mit den neu aufkommenden Ideen sich befassen und die neuen wissenschaftlichen Entdeckungen nicht nach Gebühr würdigen. So geht die Zeit über sie hinweg, und sie verlieren den führenden Einfluß.

Wenn man früher die Scholastik mit Geringschätzung als einen großen Streit um die Universalien bezeichnete, so konnte das nur geschehen, weil man einerseits die Scholastik, wie sie in Wirklichkeit war, nicht kannte, und anderseits die Frage nach der Realität der Universalien unterschätzte, welche nichts anders ist als die Frage nach der Wahrheit, nach der Objektivität unseres Denkinhaltes, und daher eine Frage, die auf dem Grunde jeder Philosophie, welche diesen Namen verdient, lebt. Weil man es in der Scholastik mit der Wahrheit ernst nahm, so brachte man auch dieser Frage das Interesse entgegen, das sie verdient. Es wird nun manchen Leser sehr interessieren, daß De Wulf für den eigentlichen Nominalismus, der auf Sensualismus und Materialismus hinausläuft, keinen Vertreter innerhalb der Scholastik findet. Weder Roscelin noch Abälard noch auch Occam sind ihm wirkliche Nominalisten. Der erste war nur Antirealist und hat überhaupt nicht die bedeutende Rolle in der Geschichte der Gedankenbewegung gespielt, die ihm beigelegt worden ist; der andere hat das Problem zwar noch nicht vollkommen gelöst, aber die Lösung, welche bald nachher der Thomismus gab, war ganz in seinem Sinne, und er hat sie vorbereitet; das System Occams endlich kann wohl als „conceptualistischer Terminismus", aber nicht als Nominalismus bezeichnet werden.

Einige Unrichtigkeiten, die sich eingeschlichen haben, wollen wir notieren, damit sie in der 2. Auflage, die das vortreffliche Werk sicher bald erleben wird, beseitigt werden können. S. 111 werden die Essener für eine Fusion des Pythagoräismus mit dem Judentum erklärt. Das ist die Ansicht Zellers, die aber schon deswegen nicht richtig sein wird, weil der alte Pythagoräismus mit seiner Organisation schon früh zugrunde gegangen, der Neupythagoräismus aber sicher später entstanden ist als die Essener, die doch wohl eher aus dem Orient als aus dem Occident ihre Impulse dürften empfangen haben. Zu S. 115 ist zu bemerken, daß das Buch der Weisheit doch wohl nicht von einem Zeitgenossen Philos verfaßt sein wird, sondern ganz gewiß älter ist; zu S. 137, daß der h. Ambrosius nicht um 340—420 gelebt hat, sondern 397 gestorben ist; zu S. 163, daß Beda nicht *„avant le VI. siècle"* und auch nicht in Irland gelebt hat, sondern in Northumbrien, wo er 735 gestorben ist; zu S. 188, daß der Remigius, der im Gottschalk-Streite eine Rolle spielt, nicht Erzbischof von Rheims, sondern von Lyon war, und daß er nicht auf Seiten Hinkmars, sondern gegen ihn stand. Auch ist es nicht richtig, daß Ratramnus die Transsubstantiation geleugnet habe, wie ebenda Anm. 3 gesagt wird. Der *„Théodoret de Mopsueste"* auf S. 228 muß einem *Théodore de M.* Platz machen. Zu S. 261 ist zu bemerken, daß der zweite kürzere Kommentar zu den Sentenzen des Lombarden kein echtes Werk des h. Thomas ist. Auf S. 307 wird Petrus Hispanus als Papst Johann XXI genannt. Das ist nicht unrichtig, wenngleich die Bezeichnung Johann XX richtiger sein dürfte. Aber unrichtig ist es auf alle Fälle, ihn Johann XXII zu nennen, wie es S. 301 und 303 Anm. 2 geschieht. Endlich möge der auf S. 339 stehende *„pape Guillaume XI"* den Leser nicht erschrecken; gemeint ist Papst Gregor XI.

2. Zu einem wissenschaftlichen Großbetriebe gehört heutzutage notwendig auch eine Revue. Ganz unentbehrlich ist sie für eine neue wissenschaftliche Richtung, die sich Geltung verschaffen will. Das haben auch die belgischen Thomisten bald eingesehen. Ihre *Revue Néo-scolastique* erscheint seit 1894 als Quartalschrift in Großoktav von je 160—220 Seiten. Ihre Leitung liegt in der Hand Merciers, Sekretär der Redaktion ist De Wulf. Sie bringt größere Abhandlungen (*Articles de fond*), in einer zweiten Abteilung kleinere Beiträge, die als *„Mélanges et Documents"* bezeichnet werden, in einer dritten einen kurzgefaßten Bericht über die Arbeiten des Instituts für Philosophie (*Bulletin de l'institut supérieur de philosophie*), in einer vierten Besprechungen von neuen philosophischen Werken. Seit 1895 ist sie bereichert durch ein *„Sommaire idéologique des ouvrages et revues de philosophie"*, eine sorgfältige Registrierung aller neuen Werke und bedeutenderen Aufsätze über philosophische Fragen. Seit 1900 wird ihr unter der Überschrift *„Le mouvement sociologique"* noch ein zweites Supplement (mit besonderer Paginierung) beigefügt, in welchem die neuen auf die Gesellschaftslehre bezüglichen Schriften eingehend besprochen werden.

Damit der Leser eine Vorstellung von der schriftstellerischen Tätigkeit der belgischen Thomisten erhalte, lasse ich hier ein Verzeichnis der oben nicht genannten philosophischen Werke der beiden Hauptvertreter derselben, Merciers und De Wulfs, folgen.

Schriften Merciers: *Discours d'ouverture du cours de philosophie de S. Thomas 1882, Le déterminisme mécanique et le libre arbitre 1884, La parole 1888, La pensée et la loi de la conservation de l'énergie 1888 (2. édit. 1900), Leçon d'ouverture de l'Ecole supérieure de philosophie à l'Université de Louvain 1888, Discussion de la théorie des trois vérités primitives* (aus der *Revue Néo-scol.*) *1897, La définition philosophique de la vie, 2. édit. 1898, Les deux Critiques de Kant 1898, Rapport sur les études supérieures de philosophie, 2. éd. 1898, La psychologie expérimentale et la philosophie spiritualiste* (vorgetragen in der *Académie royale de Belgique) 1900, Le bilan philosophique du XIX^e siècle 1900, La notion de la vérité* (aus der *Revue Néo-scol.*) *1900.*

Werke von De Wulf: *La valeur de la Morale dans l'Art 1892, Histoire de la Philosophie scolastique dans les Pays-Bas et la Principauté de Liège 1895, Études sur Henri de Gand 1895, Études historiques sur l'Estétique de S. Thomas 1896, Le Problème des Universaux dans son évolution historique du IX^e au XIII^e siècle* (Separatdruck aus Archiv f. Gesch. der Phil.) *1896, Les lois organiques de l'Histoire de la Psychologie* (Separatdr. aus Arch. f. Gesch. der Phil.) *1897, Qu'est-ce que la Philosophie scolastique? 1899, Le traité „De unitate formae de Gilles de Lessines" (texte inédit et étude) 1901.* Dies letzte Werk bildet den ersten Band einer Sammlung von Werken mittelalterlicher Philosophen und zugleich der ersten Abteilung des Sammelwerkes, welche die belgischen Philosophen umfassen soll. Der 2. Band,

den De Wulf in Verbindung mit Pelzer herausgeben wird, ist in der Vorbereitung; er wird die vier ersten *Quodlibeta* des Gottfried von Fontaines enthalten.

Münster i. W. B. Dörholt.

Lagrange, P. M. J., **La méthode historique surtout à propos de l'Ancien Testament.** Paris, Victor Lecoffre, 1903 (VIII, 220 S. 12°).

Die Stellung, welche der gelehrte Redakteur der *Revue biblique* zur Kritik des A. Test. einnimmt, ist in weiten Kreisen bekannt. Sie wurde in Frankreich wiederholt scharf angegriffen, scheint aber in neuester Zeit immer mehr Anklang zu finden. Denn sonst wäre es nicht zu erklären, daß er im November 1902 vor dem katholischen Institut zu Toulouse Vorträge darüber halten und dieselben der Öffentlichkeit übergeben könnte, um manchen über die Notwendigkeit der geschichtlichen Methode schlecht unterrichteten Personen nützlich zu sein. Die sechs Vorträge verbreiten sich über die kritische Exegese und das kirchliche Dogma, die Entwicklung des Dogmas, besonders im A. Test., den Begriff der Inspiration nach den biblischen Tatsachen, die historische Methode, selbst bei wissenschaftlichen Gegenständen, den historischen Charakter der Zivilgesetzgebung der Hebräer, die Urgeschichte. In der Vorrede wird noch bemerkt, daß das Buch Loisys *L'Évangile et l'Église* erst nach der Abhaltung dieser Konferenzen erschienen sei. Man werde leicht sehen, daß radikale Differenzen in der Art und Weise, wie das N. Test. aufgefaßt werde, vorhanden seien, obgleich die historische Methode von beiden Seiten mit ähnlichen Formeln empfohlen werde.

Die historische Methode ist also beiden das einzige Mittel, um aus der Verwirrung der modernen Kritik einen Ausweg zu finden. Da aber auch hier der Ton die Musik macht, so begreift sich der „radikale Unterschied" zweier mit den besten Absichten dieselbe Methode handhabender katholischer Gelehrten, wenn man auch alsbald an dem empfohlenen Heilmittel etwas irre werden könnte. Der Verf. hat es auch für angezeigt gehalten, sich zuerst durch allgemeine Betrachtungen den Weg zu bahnen und die Herzen zu öffnen, denn erst der vierte Vortrag handelt über die historische Methode, wenn auch der Grundgedanke überall zu erkennen ist. Der Verf. beginnt mit dem Hinweis auf den heftigen Widerspruch, welchen sein gefeierter Ordensgenosse, der hl. Thomas, durch seine Neuerungen hervorgerufen habe, betont immer und immer wieder seine Unterwerfung unter die Autorität der Kirche, welche über Kanonizität und Inspiration zu entscheiden habe, will aber den Theologen die Verteidigung gegen die Philosophen überlassen. Die Exegeten wollen das Dogma nicht stürzen, sondern seine Geschichte studieren. Das aufmerksame und kritische historische Studium werde mehr und mehr die übernatürliche Aktion Gottes ins Licht setzen und die Superiorität der Bibel über alle alte Religionsgeschichte zeigen. Da der Konkordismus Schiffbruch gelitten und die Exegese in Mißkredit gebracht habe (Houtin), so bleibe nur die historische Methode übrig. Es sei ein unendlicher Fehler gewesen, daß man in der hl. Schrift ein wissenschaftliches Weltsystem gesucht habe. Die wissenschaftliche Exegese müsse einfach ihren Platz an die historische Exegese abtreten, diese genügt sich selbst. „Die Erscheinungen", das ist das erlösende Wort. *Ex historia lux.* Darnach bietet die Hexateuchkritik der katholischen Exegese keine unübersteigliche Schwierigkeit mehr. Das Deuteronomium ist kurz vor Josias definitiv redigiert und ist ein Gesetz des Moses, denn es ist eine Revision des Bundesbuches (Ex. 21—23), welches von Moses und noch früher datiert. Das Bundesbuch steht dem 1000 Jahre ältern Kodex Hammurabis weit näher als das Deuteronomium dem Bundesbuch. Über den Priesterkodex spricht sich der Verf. nicht deutlich aus, nach einzelnen Andeutungen scheint er denselben aber hinter das Deuteronomium zu setzen. Die Urgeschichte wird vor dem Mythus geschützt, aber frei erklärt. Zwischen Adam und Abraham ist eine große Lücke. Als Gesinnungsgenossen sind besonders Lacome, Cornely und Hummelauer gelobt.

Ich brauche nicht erst beizufügen, daß ich den Fortschritt der katholischen Exegese mit Freuden begrüße, nicht bloß als Zeichen des wissenschaftlichen Strebens, sondern auch als Hilfsmittel für die Dogmatik und Apologetik. Ebenso anerkenne ich vollauf die großen Verdienste, welche sich der Verf. hierin erworben hat. Aber eines Bedenkens kann ich mich doch nicht erwehren. Der Übergang erfolgt zu rasch und zu radikal. Wenn wirklich nur noch die Geschichte mitzusprechen hat, dann dürfen die Apologeten ruhig $^2/_3$ ihrer Arbeit beiseite legen, wenn nur die Form, die „Erscheinung" *(apparence)* das erlösende Wort ist, so wird der Inhalt, der Gedanke, die Idee gleichgiltig. Man braucht nur zu wissen, wie man damals dachte und handelte, und das genügt. Wenn uns trotzdem verheißen wird, daß diese Methode die übernatürliche Aktion Gottes in helles Licht setzen werde, so kann es sich nur auf den Monotheismus und die Ethik beziehen, im übrigen geht Babel vor Bibel und auch jenes wird bestritten. Es ist nicht richtig, daß die Väter für diese Methode zu haben sind. Vielmehr waren diese, etwa mit Ausnahme der Syrer, wie die Scholastik für eine sehr enge Verbindung von Inspiration und Offenbarung. Die Verweisung auf die Autorität der Kirche und die neue Bibelkommission wird den Streitereien kein Ende machen. Ich bin deshalb immer noch der Ansicht, daß zwar die historische Methode für die Exegese unentbehrlich ist, aber in ausschließlicher Anwendung zu Konflikten mit Glauben und Dogma führt.

Tübingen. P. Schanz.

Heitmüller, Wilhelm, Lic. theol., Privatdozent der Theologie a. d. Univ. Göttingen, **„Im Namen Jesu".** Eine sprach- u. religionsgeschichtliche Untersuchung zum Neuen Testament, speziell zur altchristlichen Taufe. [Forschungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments hrsg. von W. Bousset und H. Gunkel. I. Bd. 2. Hft.] Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1903 (X, 347 S. gr. 8°). M. 9.

Wie verschieden werden doch die im N. Test. häufig vorkommenden meist auf Jesus bezogenen Ausdrücke *ἐν τῷ ὀνόματι, ἐπὶ τῷ ὀνόματι* und *εἰς τὸ ὄνομα* wiedergegeben! Im Auftrag, im Namen, im Hinblick auf, mit Rücksicht auf, auf Grund von, in Verbindung mit, in der Autorität, in der Würde, im Geiste und Sinn, auf Grund der Offenbarung, in der Person, in die Gemeinschaft von, in die Zugehörigkeit, zur Anerkennung von usw. usw. — so und ähnlich lauten die unzähligen Übersetzungs- und Erklärungsversuche katholischer wie protestantischer Kommentatoren. Obwohl der Verf. der in vielen Kreisen üblichen Tradition getreu nur die letzteren kennt, hat auch er sich

mit zahlreichen abweichenden Meinungen auseinanderzusetzen. Wie ersichtlich, hatte sich die Spekulation in weitgehendster Weise dieser Ausdrücke bemächtigt und dieselben jeweils für ihre Zwecke ausgebeutet. Insofern war es ein verdienstvolles Unternehmen des Verfassers, einmal energisch zum Rückzuge zu blasen und den spekulativen Spaziergängen auf exegetischem Gebiete etwas Einhalt zu tun. Nicht als ob diese Erklärungen keine guten und schönen Gedanken geben würden und ein paarmal gewendet auch dem Originale ziemlich nahe kämen; aber der genaue sprachliche Ausdruck und das exakte Äquivalent dessen, was die neutestamentlichen Schriftsteller damit besagen wollten, stellen sie nicht dar. Das aber möchte der Verf. zunächst in einem ersten, sprachlichen Teile erreichen. Er gründet seine Untersuchung auf eine sehr breite Basis und steht dabei im wesentlichen auf dem hauptsächlich durch Deissmann vertretenen Standpunkt, wonach solche Formeln in erster Linie aus dem griechischen Sprachgut und nicht aus semitischen Vorlagen zu erklären sind. Die dem N. Test. gleichzeitige oder nahstehende Gräzität religiöser wie profaner Schriftstücke wird genauestens bezüglicher obiger Formeln durchforscht. Bei den LXX werden selbstverständlich auch die hebräischen Äquivalente בשם und לשם beigezogen. Erst dann werden die neutestamentlichen Stellen eingehend besprochen. Das Resultat ist überraschend einfach, fast kolumbuseiartig. Die Formel *ἐν τῷ ὀνόματι* oder das synonyme *ἐπὶ τῷ ὀνόματι* ist immer wiederzugeben durch: unter Nennung des Namens. Patristische Zeugnisse, welche die Formel ebenso auffassen, stehen dem Verf. hiebei reichlich zu Gebote (vgl. S. 70). Die wenigen Stellen von *εἰς τὸ ὄνομα*, das in ungefähr gleichzeitigen Handelsverträgen in der Verbindung: auf das Konto eines anderen schreiben, und in der LXX gar nicht vorkommt, haben im N. Test. die Bedeutung von לשם = um—willen. Dagegen behalten die Wendungen *βαπτίζειν ἐν (ἐπὶ) τῷ ὀνόματι* und *εἰς τὸ ὄνομα* die ursprüngliche griechische Bedeutung und heißen: taufen unter Nennung des Namens (Jesu), bezw. um durch Nennung des Namens zum Eigentume (Jesu) zu machen (*εἰς* drückt den Zweck aus).

Der Unterschied von *ἐν* und *εἰς* wird hier, wie man sieht, scharf betont und der Versuch, keine wesentliche Differenzierung im Gebrauch dieser Präpositionen anzuerkennen, als unvorsichtig, mechanisch und mit sicherem exegetischen Takte unvereinbar abgelehnt (S. 95). Gleichwohl scheint mir die gegenteilige Anschauung von Blaß (vgl. Grammatik des Neutestamentl. Griechisch[2] Göttingen 1902 S. 123 ff.) nicht genügend widerlegt zu sein. Das, worauf es übrigens dem Verf. ankommt, nämlich die Hereinbeziehung einer wirklichen Nennung des Namens, wird durch diese Differenz nicht berührt. — Hingegen ist der Verf. in der Verengung der Begriffe *ἐν τῷ ὀνόματι* usw. wohl in das andere Extrem verfallen und hat den Spielraum für Variierungen zu sehr begrenzt. An einer Stelle, Jo. 5, 43, muß er selbst zugeben, daß *ἐν τῷ ὀνόματι πατρός* im Auftrage des Vaters heißt. Damit ist aber eine bedeutende Bresche, die sich an der einen oder anderen Stelle wohl noch erweitern läßt, in seine Theorien geschlagen. Auch hätte über die Bedeutung von *ὄνομα* außerhalb der Verbindung mit *ἐν* oder *εἰς* nicht so rasch hinweggegangen werden sollen. Wendungen wie Apg. 15, 14: *λαβεῖν ἐξ ἐθνῶν λαὸν τῷ ὀνόματι αὐτοῦ* (vgl. V. 17) wären gleichfalls sehr lehrreich gewesen. Das Formelhafte der in Frage stehenden Begriffe spielt auch schon eine bedeutende Rolle, wenn es der Verf. auch erst für Ignatius, Pseudobarnabas und spätere zugeben will. Aber immerhin ist die Grundlage für die Ausbildung der Formel eine Nennung des Namens Jesu gewesen und der Verf. ist zweifellos im Recht, wenn er auf diesen Faktor den allergrößten Nachdruck legt. Nur würde ich noch häufiger als der Verf. es tut (er gibt es z. B. für Jo. 20, 31 zu), die Formel: unter Nennung des Namens, in der Nuancierung: im Bekenntnisse zu dem Namen auffassen. Damit wäre m. E. folgenschweren Irrtümern des zweiten Teiles vorgebeugt gewesen.

Dieser zweite religionsgeschichtliche Teil ist gleichfalls unter Beibringung einer ungeheuren Fülle von Material gearbeitet, wenn auch nicht mehr mit derselben Akribie und Exaktheit in der Abwägung der Beweiskraft einzelner Zeugnisse. Hier findet man schon Datierungen späterer Anschauungen in frühere Zeit auf Grund von allgemeinen auf die Stetigkeit des Volksglaubens rekurrierenden Erwägungen. Namentlich werden liturgische Texte als untheologische Äußerungen dieses konstant bleibenden Volksglaubens angerufen (vgl. S. 275). Das Resultat des zweiten Teiles ist kurz dieses: Man hat in der ersten christlichen Zeit den Namen Jesu gebraucht zu magisch zauberischer Wirksamkeit, insbesondere zur Abwendung dämonischer Einflüsse; er ist, wie der Verf. sich S. 239 wenig geschmackvoll ausdrückt, ein „Wunder-Vehikel" gewesen. Das Christentum huldigte damit dem „Namenglauben" (*περὶ ὀνομάτων φιλοσοφία Orig. c. Cels. 1, 24*), der auch im Judentum, bei den Babyloniern, Persern und Mandäern und im synkretistischen Heidentum, ja auch in unserer Sagen- und Märchenwelt (Rumpelstilzchen) und in religiösen Gebräuchen, wie Tätowierung usf. eine große Rolle spielte. Eine Unmenge von religionsvergleichendem Material wird hier vom Verf. vorgelegt. Die Folgerungen aus ihm faßt er S. 256 in die Worte zusammen:

„Dieselben Gesetze wirken unter veränderten Formen. Der Babylonier, der im Kampf mit den furchtbaren Geistern und ihren Zauberern seine letzte Hoffnung auf den verborgenen Namen der Gottheit setzt oder, um von der Befleckung der Dämonen sich zu reinigen, den Namen Ea's auf das Kohlenbecken mit dem reinigenden Feuer schreibt, der Altägypter, der im Jenseits und Diesseits Götter und Ungeheuer durch ihre eigenen und fremde Namen bezwingt, der Jude, der Himmel und Erde zu beherrschen meint mit dem hochheiligen Schem, bezw. seinen unendlichen Substituten und den Namen der Engel, der hellenistische Magier der Kaiserzeit, der endlose Reihen barbarischer Namen murmelt, mit denen er alles vermag: und der Christ, der den Namen des Nazareners Jesus über Besessene, Kranke und Tote spricht und ihn in ekstatischen, prophetischen Zuständen ausruft: sie alle sind schließlich Repräsentanten ein und derselben Anschauung; sie veranschaulichen in lebendigster Weise die Kontinuität und Internationalität primitiver Volksvorstellungen. An kaum einer Stelle zeigt sich die enge Verquickung des jungen Christentums und zwar schon in seinen ersten Anfängen mit dem großen Strom der allgemeinen Religionsgeschichte so deutlich als hier."

Wie die einfache Nennnng des Namens Jesu, so hat auch das Gebet im Namen, d. h. unter Beifügung des Namens Jesu die gleiche magische Wirkung. Die hiefür in Anspruch genommene Chrysostomusstelle (S. 239) beweist das jedoch sicher nicht. Vor allem aber ist nach dem Verf. die Taufhandlung, die ja unter Nennung des Namens Jesu sich vollzieht, vom gleichen Gesichtspunkt aus zu beurteilen. Auch hier läuft alles auf Exorzismus, und damit auf „massiv sakramentale" oder „magische" Wirkungen hinaus. Die positiven Taufwirkungen (Geistesmitteilung) werden hiebei vom Verf. immer so gewendet, daß sie das gewünschte Resultat ergeben. Auch „die christlichen Taufanfänge müssen wir hineinstellen in den Taufstrom, der in Babylonien entsprungen, sich in das Ostjordanland und seine religiösen Gemeinschaften und ins Judentum ergossen hat, wie wir andererseits für die spätere Entwicklung die Reinigungs- und Sühnriten

des griechisch-römischen Heidentums heranziehen müssen". Kein Zweifel, der Verf. wäre mit seinen Aufstellungen vollständig im Rechte, wenn die Voraussetzung zuträfe, daß sakramentale Wirksamkeit identisch ist mit magischer, daß die gläubige Anrufung des Namens Jesu auf wesentlich gleicher Stufe steht wie der Gebrauch eines göttlichen Zaubernamens, und daß die Rezitation biblischer oder symbolartiger Texte den Inkantationen sehr verwandt ist. Wer diese Unterschiede, deren Begründung und Rechtfertigung freilich auf einem anderen Gebiete liegt, nicht mit an die Untersuchung heranbringt, wer kurz gesagt Glaube und Aberglaube identifiziert, dem wird selbstverständlich ein christliches Gebet im Namen Jesu nicht wesentlich höher stehen als eine Zauberformel. Der Verf. ist offen und ehrlich genug, das auch einzugestehen. Auf die Frage: Wenn wir bei der jüdischen und heidnischen Namenphilosophie die Kategorie Aberglaube und Magie anwenden müssen, gilt dasselbe auch von dem christlichen Namenglauben? — antwortet er S. 252 mit einem „runden Ja".

Gleichwohl hätte der Verf. auch von seinen Voraussetzungen aus merken sollen, daß die christlichen Texte nicht bloß auf einem höheren Niveau stehen — das wird zugegeben, weil sie sich von Geheimnistuerei und kabbalistischer Spielerei frei halten —, sondern daß aus ihnen ein wesentlich anderer Geist spricht, daß es nicht der bloße Schall des Namens Jesu ist, welchem sakramentale Wirkung zugeschrieben wird, sondern die Person, welche durch den Namen bezeichnet und gläubig angerufen wird. Wozu denn sonst Zusätze wie: *Χριστὸς καὶ ἡ τούτου πίστις* an der S. 229 zitierten Athanasiusstelle (*De incarn. verbi 30*), oder symbolartige Näherbestimmungen, wie bei Irenaeus *Adv. haer. 2, 49, 3* (vgl. S. 251): *In nomine Christi Jesu crucifixi sub Pontio Pilato.* Die christliche Anschauung ist doch himmelweit entfernt von derjenigen, welche der Verf. S. 154 — ob ganz mit Recht, sei dahingestellt — als die jüdische darstellt, wornach der Gottesname fast eine selbständige Hypostase neben dem Namensträger bildet. Heitmüller haftet zu sehr an der Form, an der Aussprache des Namens. Daß nach dieser rein äußerlichen Beziehung das Christen-, Juden- und Heidentum gleich sind, liegt doch in der Natur der Sache und anders ist auch die von Origenes, *c. Cels. 1, 25* (vgl. S. 255) behauptete Ähnlichkeit dieser Namensanrufungen nicht aufzufassen. Auch auf religiösem Gebiet sind Namengebung und Anrufung dieses Namens psychologische Notwendigkeiten, denen sich auch das Christentum, mag es noch so spiritualistisch aufgefaßt werden, nicht entziehen kann. Also kommt alles auf den Gedankeninhalt und die Vorstellungsweise an, die mit der Wirksamkeit der Namensanrufung verbunden wurde. Hier hätte der Verf. eingreifen und nachweisen müssen, daß das Christentum dem bloßen Schall des göttlichen Namens — ich wiederhole diesen den Unterschied zwischen gläubiger und abergläubischer Vorstellung wohl am besten wiedergebenden Ausdruck absichtlich — die sakramentalen Wirkungen zugeschrieben hat. Es wäre ihm aber dann nicht gelungen zu beweisen, daß diejenigen Aberglauben getrieben hätten, die den Aberglauben so explicite bekämpft haben. Die vom Verf. S. 252 f. behauptete Selbsttäuschung der Kirchenväter in diesem Punkte hat nie existiert. Freilich soll damit nicht geleugnet werden, daß auch im alten Christentum Unterströmungen — um ein Lieblingswort des Verf. zu gebrauchen — vorhanden waren, welche nahe an den Aberglauben streiften. Apokryphen bieten Beispiele dafür. Aber wann hätten solche je gefehlt? Es ist doch sehr unmethodisch, solche Unterströmungen gleich zur Anschauung des ganzen christlichen Volkes oder der „Großkirche" zu machen, um so einen Gegensatz zu der von den Theologen vertretenen Anschauung zu konstruieren. Ob die Äußerung des Origenes, *c. Cels. 1, 6: Τοσοῦτον μέν γε δύναται τὸ ὄνομα τοῦ Ἰησοῦ κατὰ τῶν δαιμόνων, ὡς ἐσθ' ὅτε καὶ ὑπὸ φαύλων ὀνομαζόμενον ἀνύειν* (vgl. S. 229 f. u. 255) eine solche Unterströmung wiedergibt, ließe sich wohl nur nach Kenntnis des geschilderten Sachverhaltes entscheiden; vgl. übrigens Mk. 9, 38. Häufig pflegt der Verf. Äußerungen theologischer Natur zu verwerfen, z. B. S. 283 eine paulinische, mit der Begründung: „Sie sind Wellenköpfe, aber nicht der Strom selbst".

Sehen wir aber von diesen mehr auf prinzipieller Basis beruhenden Differenzen ab — eine Verständigung ist auch ziemlich aussichtslos —, so soll auch dem zweiten Teile des Buches, der außerordentlich reichen Materialiensammlung unsere Bewunderung nicht versagt werden. Auch der offenbarungsgläubige Theologe wird das Buch mit großem Nutzen lesen und aus der Unmenge von Parallelen, welche der Sammelfleiß des Verf. beibrachte, neuerdings ersehen, wie der christlich sakramentale Gebrauch des Namens Jesu nicht etwas darstellt, was der Welt völlig neu gewesen ist, sondern daß das Christentum längst geübte, z. T. aber abergläubisch degenerierte Formen mit neuem, reinem Inhalt erfüllt hat, daß also auch hier göttliche und menschliche Faktoren zusammengewirkt haben. Vielleicht hätte der Verf. auch gut getan, wenigstens einen Seitenblick — Exkurse macht er ja öfters — auf die jüdische Memra- und die alexandrinische und christliche Logoslehre zu werfen. Hier liegt tatsächlich eine Hypostasierung innerhalb des göttlichen Wesens vor. Das hätte den Verf. abhalten können, mit dem göttlichen Namen einen ähnlichen Versuch zu machen. Der Wert des Buches wird durch gute Indices 1) der Bibelstellen (nicht vollständig), 2) der hebräischen und griechischen Wörter und Wendungen, 3) der Sachen und Namen erhöht.

Als interessante Einzelheiten notiere ich noch: Bei Mt. 21, 9 und Parall.: *εὐλογημένος ὁ ἐρχόμενος ἐν ὀνόματι κυρίου*, werden vom Verf. die Worte *ἐν ὀνόματι* nicht wie bisher zu *ἐρχόμενος*, sondern zu *εὐλογημένος* konstruiert. Vgl. Ps. 118, 26: ברוך בשם יהוה. — Natürlich huldigt der Verf. auch in chronologischen Ansätzen der neutestamentlichen Schriften der modern protestantischen Bibelkritik. Schon der Begriff: Neues Testament ist ihm „hier, wie vielfach sonst methodisch unhaltbar" (S. 13 A. 1). Die Apg. wird sehr spät datiert (vgl. S. 92, 117 u. 232). Die Taufe im Namen der Trinität wird für die erste Zeit in Abrede gestellt, was natürlich nur durch spätere Datierung des Mt.-Schlusses (28, 19) möglich ist (vgl. S. 121 mit Reserve, 267 A. 2 mit aller Bestimmtheit). — Die vom Verf. S. 197 behauptete Unabhängigkeit der Mandäertaufe von der christlichen scheint mir sehr fraglich. — Reste von glossolalischen Reden will der Verf. gegen Harnack als Aussprechen von Zaubernamen erklären (vgl. S. 216 A. 1). — Phil. 2, 10 f. wird S. 237 in eingehender Exegese, wenn auch problematisch, in den Gedankengang des Namenglaubens hereinbezogen. — Die S. 271 mit Rücksicht auf 1 Kor. 1 behauptete Geringschätzung der Taufe durch Paulus entspricht sicher nicht dem Sachverhalte. Paulus sah eben in der Missionspredigt seine Hauptaufgabe. Vgl. Apg. 6, 4. — Die Johannestaufe versucht der Verf. in ihrer Bedeutung abzuschwächen, weil die evangelischen Berichte darüber „bereits apologetisch-polemisch beeinflußt und nicht einwandsfreie Quellen sind" (S. 272). — Für die christliche Taufe werden im Gegensatz zur bisherigen Erklärung noch in Anspruch genommen: Kol. 1, 13 (S. 322), Apk. 14, 1 (S. 313) und Barn. 16, 8 (*ἐλπίσαντες ἐπὶ τὸ ὄνομα* S. 304).

Das Werk Heitmüllers stellt das zweite, aber zuerst erschienene Heft einer neuen Zeitschrift dar: »Forschungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments«. Dieselben möchten nach dem Programme „ein Sammelpunkt zunächst für alle diejenigen Arbeiten sein, die das gemeinsame Bestreben zeigen, die Geschichte der Religion des A. und N. Test. im Zusammenhang mit den verwandten zeitlich und örtlich nahestehenden Religionen des Altertums zu erforschen und darzustellen". Vorliegendes Heft ist hervorragend geeignet als typisch für die Art und Weise der zu erwartenden Untersuchungen gelten zu dürfen. Der religionsvergleichende Gesichtspunkt wird wohl von der Mehrzahl der neuen Arbeiten derart in den Vordergrund gerückt werden, daß für

eine göttliche Offenbarung im positiven Sinne des Wortes kein Platz mehr bleibt. An „gleichgestimmte Fachgenossen" ergeht ja im Programm die Einladung zur Mitarbeit. Sollen wir katholische Theologen uns deshalb ablehnend gegen das neue Unternehmen verhalten und das leider da und dort übliche Verfahren einschlagen, wornach solche Werke rasch auf ihre negative Stellung zu irgend einem der übernatürlichen Begriffe, zu einem Wunder u. ähnl. hin kontrolliert und dann beiseite gelegt, ja vielfach auch mit wohlfeilem Spotte übergossen werden? Ein solches Verfahren mag frechen und frivolen Machwerken gegenüber am Platze sein. Ernste wissenschaftliche Arbeiten wie die vorliegende verdienen auch katholischerseits eine bessere Aufnahme. Möge das Brauchbare dankbarst akzeptiert und das übrige durch den Geist wahrer Wissenschaftlichkeit, der schon viele Krisen bestanden hat, insbesondere aber auch durch katholische Mitarbeit an solchen Fragen überwunden werden!

München. Joseph Sickenberger.

Rauschen, Gerhard, Dr. theol. et phil., a. o. Professor der Theologie an der Universität und Religionslehrer am königl. Gymnasium zu Bonn, **Grundriß der Patrologie** mit besonderer Berücksichtigung der Dogmengeschichte. Freiburg i. Br., Herdersche Verlagshandlung, 1903 (XI, 231 S. 8°). M. 2,20.

Daß neben oder vielmehr über den »Grundlinien der Patrologie« von Bernhard Schmid, welche 1898 in 5. Auflage erschienen, noch ein Lernbuch der Patrologie Platz findet, darüber braucht kein Wort verloren zu werden. Seinen Beruf aber, ein solches Hilfsbuch zu schreiben, hat Rauschen durch die Tat glänzend bewiesen. Denn der Grundriß, den er uns bietet, ist, um es kurz zu sagen, ausgezeichnet. „Dieser Grundriß soll an erster Stelle ein Lernbuch sein, d. h. als Vorlage für die Hörer bei akademischen Vorlesungen, als Hilfsmittel zum Selbstunterricht und als Kommonitorium für solche dienen, die früher gelernt haben; er kann aber auch jedem Gebildeten Dienste leisten zur Orientierung auf den besonders in den letzten Jahrzehnten viel bebauten und immer höher geschätzten Gebieten der Patrologie und älteren Dogmengeschichte." (Vorwort.) Wieviel der Verf. dem Meister der Patrologie Bardenhewer verdankt, „nicht nur im Inhalt, sondern sogar teilweise in der sprachlichen Form," bekennt er selber unumwunden, nimmt aber daneben Selbständigkeit des Urteils und im allgemeinen auch der Darstellung für sich in Anspruch. Mit vollem Recht; denn auch sie ist überall deutlich wahrzunehmen.

Den Stoff der Patrologie — „sie ist nichts anderes als altchristliche Literaturgeschichte" S. 1 — gliedert der Verf. in drei Teile: die vornicänische Literatur, die Blütezeit (325—461), Niedergang und Ausgang der patristischen Literatur. Die vornicänische Literatur kommt in vier Kapiteln zur Darstellung: die Literatur der urchristlichen oder nachapostolischen Zeit — hierbei auf Anregung Diekamps auch die alttestamentlichen Apokryphen —, die Apologeten, die gnostische und antignostische Literatur des 2. Jahrh., die christliche Literatur im 3. Jahrh., d. h. zur Zeit der Entstehung der theologischen Wissenschaft (Alexandriner, Afrikaner, Römer). Die fünf Kapitel des zweiten Teiles behandeln: die Kirchenhistoriker, die großen Theologen der griechisch-orientalischen, der abendländischen Kirche, kirchenrechtliche pseudoapostolische Schriften, andere Schriftsteller dieser Periode. Wie ersichtlich, werden auch die noch im 3. Jahrh. entstandenen pseudo-apostolischen Schriften, nämlich die apostolische Kirchenordnung und Didaskalia, erst hier im Zusammenhang mit der übrigen Schriftenreihe behandelt und ich möchte den Verf. darob nicht tadeln. Der dritte Teil zerfällt in zwei Kapitel: griechisch-orientalische, lateinische Schriftsteller. Auch die Märtyrerakten und das apostolische Symbolum sind berücksichtigt. Bei der ganzen Darstellung war die Hauptsorge auf wissenschaftliche Korrektheit des Inhaltes und Einfachheit und Prägnanz des Ausdruckes gerichtet. Bei jedem Kirchenschriftsteller werden die wichtigsten Lebensdaten angegeben, seine Hauptschriften nach Inhalt und Bedeutung für ihre und die Folgezeit charakterisiert. Dabei steht der Verf. durchweg auf der Höhe der Forschung.

Wie schon auf dem Titelblatte zum Ausdrucke kommt, ist die Dogmengeschichte besonders berücksichtigt. Die betreffenden Abschnitte sind durch * gekennzeichnet; sie verraten volle Objektivität und vermeiden jede apologetische Tendenz. Das ist ein großer Vorzug. Denn die katholische Wissenschaft wird durch nichts so diskreditiert als durch übel angebrachte Apologie, welche fast eine gewisse, der katholischen Kirche, dieser grandiosen Erscheinung, und ihrer wissenschaftlichen Vertreter unwürdige Angst verrät.

Es ist klar, daß bei einem solchen Grundriß bezüglich der Aufnahme und Ausscheidung des Stoffes verschiedene Ansichten herrschen können. Der Verf. hat im Ganzen sicher das richtige Maß getroffen. Daß aber der älteste christliche Dichter Commodian gar nicht erwähnt wird, beruht wohl nur auf einem Versehen. Auch Viktorin von Pettau, der älteste lateinische Exeget, wird ungern vermißt. S. 3 dürfte neben v. Sychowski (Hieronymus) und Czapla (Gennadius) auch die Untersuchung v. Dzialowskis über Isidor und Ildefons als Literarhistoriker 1898 angeführt sein, S. 5 Nr. 5* der „Vater der Dogmengeschichte" Petavius, Nr. 1 neben Montfaucon, Ruinart und Tillemont auch Mabillon. S. 9 sollte die treffliche Übersetzung der Apokryphen und Pseudepigraphen des A. T. von E. Kautsch 1. B. Tübingen 1900 angegeben sein. Daß die Nazaräer orthodox waren (S. 50), ist mir ganz neu. S. 20 heißt es vorsichtig: „Die römische Kirche suchte durch das Schreiben (Klemensbrief) bei den Korinthern zu vermitteln, ohne von diesen dazu angegangen zu sein (47, 6—7); man kann darin eine Äußerung ihres Primates sehen." Ich möchte dazu nur bemerken, daß man früher, als man auf Grund einer falschen Lesart in 1, 1 glaubte, die Korinther hätten sich nach Rom gewandt, eben darin den Primat bezeugt fand. Und nun im Gegenteil auch? Freilich verrät der autoritate Ton das Bewußtsein der hohen Stellung (Funk). S. 24 werden als Pontifikatszeit Anicets die Jahre 155—167, S. 43 aber 155—166 bezeichnet. S. 44 hätte eine Bemerkung über den Papstkatalog Hegesipps Platz. Die kleine Schrift des Klemens von Alexandrien heißt lateinisch gewöhnlich *Quis dives salvetur*, nicht *salvabitur* (S. 49). Bezüglich der *Tractatus Origenis* vermutete Künstle unabhängig von Morin den luziferianischen Bischof Gregor von Elvira als Autor (S. 53). S. 48 u. 51 gründet Origenes die Schule, Pamphilus die Bibliothek von Cäsarea, S. 83 ist Pamphilus Gründer der Theologenschule und der Bibliothek. Gregor von Nyssa kann nicht „als Zeuge für das Fegfeuer genannt werden" (S. 106), weil bei dem Vertreter der ἀποκατάστασις die Hölle nur Fegfeuer ist. Diekamps schöne Monographie über Gregors Gotteslehre 1896 dürfte auch angegeben sein. Die Bezeichnung *missa fidelium* = Gottesdienst der Gläubigen (S. 109 u. 191) sollte vermieden werden. Hieronymus trat im Origenistenstreite nicht erst 398, sondern schon 392 auf die Seite des Epiphanius (S. 136, vgl. S. 110 u. 142). S. 159 möchte ich das dogmengeschichlich so wertvolle Schriftchen Rottmanners über den Augustinismus 1892 erwähnt sehen. Der Metropolit von Arles, gegen welchen Papst Leo I einschreiten mußte, war nicht Cäsarius, wie es S. 160 durch einen *lapsus* zweimal heißt, sondern Hilarius. Synesius von Cyrene wurde wahrscheinlich 406, nicht erst 409 zum Bischof gewählt (S. 168, vgl. Seeck im Philologus 1893 S. 460 ff.). Bei Firmikus Maternus dürfte S. 173 f. bemerkt sein, daß er wahrscheinlich

mit dem Verfasser der *Mathesis* identisch ist. Bei den areopagitischen Schriften dürfte sich die Einschränkung empfehlen, daß sie im allgemeinen „auf dem Boden der Kirchenlehre stehen" (S. 187). Erwähnt werden diese Schriften zuerst nicht zu Konstantinopel 531, sondern von Andreas von Cäsarea 515—520, oder schon von Sergius von Resaina († 536) in seiner Jugendzeit (vgl. meine Mg. 1900 S. 259 f.). Nach dem, was S. 189 als Resultat Stiglmayrs und meiner Untersuchungen dargetan wird, müßte in der Anmerkung neben Theol. Qu.-Schr. 1895 S. 353 ff. sofort auch Philologus 1895 S. 438 ff. angeführt sein. S. 214 bezw. 218 könnte vom Verfasser, der sonst gerne Ausblicke eröffnet, auf die Nachwirkung Gregors von Tours und Gregors des Großen in den Mirakelerzählungen eines Cäsarius von Heisterbach und Thomas von Chantimpré hingewiesen werden. Wegen des Titels „ökumenischer Patriarch" (S. 217) sei auf Th. Qu.-Schr. 1889 S. 346 ff. verwiesen. Das Register ist sehr dankenswert; bei *circuminsessio* kommt aber nicht bloß S. 46, sondern mehr noch S. 101 in Betracht. — Noch einige Druckfehler, die der sonst sorgfältigen Korrektur entgangen sind: S. 68 A. 3 muß es heißen *religieuses* st. *religieuse*, S. 71 Nr. 4 aber st. ober, S. 80 e. Licinius st. Lucinius, S. 91 fehlt bei ἑορτασιχαί der Akzent, S. 126 muß es heißen „den dritten Teil" statt „der dritte Teil". S. 175 steht Juvencus, S. 176 aber Juvenkus. — S. 4, 5 u. 102 sind die zweiten Auflagen wie sonst die Anmerkungen signalisiert, was etwas störend wirkt.

Vorstehende Bemerkungen gehen nicht aus Nörgelei hervor, sondern aus dem lebhaftesten Interesse an dem so brauchbaren Buche und aus dem Wunsche, zu seiner Vervollkommnung vielleicht etwas beitragen zu können. Der verehrte Verf. ermuntert im Vorwort S. VII selber hierzu. „Möge denn dieser Grundriß mit Gottes Gnade vielen zur Einführung in die den Theologen und Geistlichen nicht genug zu empfehlende Lektüre der Väterschriften behilflich sein, manchen auch Anregung und Anleitung zu tieferen patristischen Studien geben!"

Reutlingen. Hugo Koch.

Duchesne, L., Mgr., Membre de l'Institut, **Origines du culte chrétien.** Etude sur la liturgie latine avant Charlemagne. 3e édition, revue et augmentée. Paris, Albert Fontemoing, 1902 (VIII, 556 p. 8°). Fr. 10.

Ein Werk wie das vorliegende, so viel gebraucht, so allgemein als grundgediegen anerkannt, bedarf kaum noch einer neuen Empfehlung. Es möge darum genügen, darauf hinzuweisen, daß auch diese neue Auflage (die erste erschien 1889, die zweite 1898) die bessernde und ergänzende Hand des gelehrten Verfassers an vielen Stellen erkennen läßt.

Am meisten tritt die vielfache Verwertung einiger in den letzten Jahren neu veröffentlichter Texte hervor: des Euchologion Serapions von Thmuis, das besonders S. 75—79 als ältestes und wichtigstes Dokument der alexandrinischen Liturgie behandelt wird (vgl. S. 330 f. 376 f.), und der wertvollen Texte zu der ambrosianischen Liturgie, die G. Mercati *(Antiche reliquie liturgiche ambrosiane 1902)* neu ediert hat (S. 88. 145. 408). In der Frage nach der *Origine de l'usage gallican* hält D. an der Identität des gallikanischen mit dem ambrosianischen Ritus fest und führt die gallikanische wie die übrigen transalpinischen Liturgien auch jetzt auf Mailand als *le principal centre de ce développement* zurück. Durch das Zugeständnis (S. 91 f.), daß nicht gerade ausschließlich an Mailand und an den Bischof Auxentius zu denken sei, sondern der zu dem ambrosianischen Ritus führenden Bewegung ein weiterer Spielraum in Norditalien während des 4. Jahrh. zuerkannt werden könne, ist die im allgemeinen gut fundamentierte Hypothese etwas biegsamer geworden und wird um so leichter Zustimmung finden. Daß die ambrosianische Liturgie im Laufe der Jahrhunderte stark römisch retouchiert worden und infolge dessen heute ihrer ursprünglichen Gestalt sehr unähnlich sei, ist von Mailänder Liturgikern bestritten worden; ihre Gründe haben jedoch D. nicht überzeugt (S. 89). Auch der Aufsatz von H. Usener »Milch und Honig« im Rheinischen Museum 1902 S. 177 ff. hat verschiedene kleine Ergänzungen über den römischen und alexandrinischen Brauch, den Neophyten nach der ersten h. Kommunion einen Trank von Milch und Honig darzureichen, veranlaßt (S. 315. 330. 333. 335). Mit Recht weist D. den Versuch Useners zurück, diesen Ritus, der sich so ungezwungen aus dem Symbolismus des gelobten Landes und der Ernährung der Neugeborenen erklärt, zu dem Mythus des Dionysos in Beziehung zu setzen. — Merkwürdig ist, daß die beiden einzigen in der 2. Auflage unter »*Errata*« notierten Druckfehler nicht verbessert worden sind.

Münster i. W. Fr. Diekamp.

Staerk, Dom Antonius O. S. B., **Der Taufritus in der griechisch-russischen Kirche,** sein apostolischer Ursprung und seine Entwicklung. Freiburg i. Br., Herdersche Verlagshandlung, 1903 (XV, 194 S. gr. 8°). M. 7.

Die Schrift beschränkt sich nicht auf die Taufe. Der Verf. bemerkt selbst in der Vorrede, daß unter dem Titel „Taufritus in der griechisch-russischen Kirche" die Spendung der Taufe und Firmung verstanden sei, weil in den orientalischen Teilkirchen, wie einstens in der Urkirche, die Administration beider Sakramente ein Ganzes bilde. Dementsprechend zerfällt die Schrift auch in zwei Teile, von denen der eine von der Taufe, der andere von der h. Myronsalbung handelt. Da im Altertum die Getauften sofort zum Gottesdienst und zur Kommunion zugelassen wurden, kommt im Kapitel von der Firmung auch noch die Liturgie zur Sprache. Es hätte sich empfohlen, diesen weiteren Umfang auch auf dem Titel zum Ausdruck zu bringen, wenigstens die Firmung in diesen aufzunehmen.

Der in Frankreich (Pau) lebende Verfasser ist ein großer Sprachkenner; er hat sich auch mit der Literatur, den Quellen und den späteren Werken, eingehend vertraut gemacht; er läßt bei den einzelnen Punkten die Dokumente reichlich zu Wort kommen, und da diese zum Teil schwer zugänglich sind, verdankt man ihm manche Belehrung. Er unterließ es aber, die alten Dokumente, näherhin die Kirchenordnungen auf ihr Alter und Verhältnis zu untersuchen oder auch nur bestimmt darüber sich auszusprechen. Es waren ihm auch die einschlägigen Untersuchungen nicht alle zugänglich. So fehlt in dem Litteraturverzeichnis meine Schrift über das Testament unseres Herrn und die verwandten Schriften 1901. Ganz mangelt es in dieser Beziehung freilich nicht an Aussprüchen; aber was wir hören, ist ebenso sonderbar als verschwommen. Er beruft sich viel auf eine *Ἀποστολικὴ παράδοσις*, die zwar nicht selbst auf uns gekommen, aber mehr oder weniger in anderen Schriften erhalten sein soll. So sollen die Kanones Hippolyts „nur eine Bearbeitung" von ihr sein, ein weiteres Bruchstück vorliegen in den *Fragmenta Veronensia* (S. 117), wie er wiederholt die sog. Ägyptische Kirchenordnung nennt. Aber auch Stücke der Didache (S. 173) und der Apostolischen Konstitutionen (S. 145) werden ihr zugewiesen, und zwar aus diesen das Gebet VII, 27, obwohl es eine Zutat des Autors der Konstitutionen zu der Grundschrift ist und sicher nicht mit Grund auf die Apostel zurückgeführt werden kann. Und wie bei den Kirchenordnungen zeigt sich Ungenauigkeit und ungenügende Kenntnis auch bei anderen Schriften. Der sog. Kanon VII der zweiten allgemeinen Synode wird ohne weiteres dieser zugeschrieben (S. 153. 157), während er nach allgemeiner Annahme einer späteren Zeit angehört. Die Schriften des Dionysius Areopagita werden einerseits so behandelt als ob sie echt wären (S. 90. 139), andererseits ist von Pseudo-

Dionysius die Rede (S. 143 f.). Ein dem Pseudo-Isidor angehöriger Brief Fabians wird als wirkliches Schreiben dieses Papstes verwertet (S. 144). Für die Spendung der Firmung durch den Bischof wird der Schlußsatz von Apost. Konstitut. III, 16 als der ursprünglichen Didaskalia angehörig angeführt (S. 166), während doch, falls anderweitige Mittel zur Informierung fehlten, aus der vom Verf. viel benutzten Publikation Haulers zu erfahren war, daß der bezügliche Satz in der Didaskalia keine Stelle hat, sondern eine Zutat des Bearbeiters der Konstitutionen ist. Es wäre noch manches andere zu beanstanden. Das Angeführte dürfte aber bereits zur Genüge zeigen, daß man über das, was der Titel des Buches in seinem zweiten Teil verspricht, nicht soviel Aufschluß erhält als man wünschen möchte. Der Verf. stellt in der Vorrede eine ähnliche Arbeit über die übrigen Sakramente in Aussicht. Möge er dabei mit größerer Sorgfalt zu Werk gehen, die Regeln der Kritik und Methode insbesondere zu ihrem Recht kommen lassen, damit auch die Wissenschaft einen entsprechenden Gewinn hat.

Tübingen. F. X. Funk.

Valensise, Domenico M., Mons., Arcivescovo Tit. di Ossirinco, **Dell' Estetica secondo i principii dell' Angelico Dottore S. Tommaso.** 2 vol. Seconda edizione riveduta e ritoccata. Roma, Desclée, Lefevre e C., 1903 (204; 232 p. 8°). L. 6.

Die ästhetischen Grundsätze des Aquinaten haben in neuester Zeit mehrfach eine monographische Behandlung gefunden, so durch Vallet, Molsdorf, de Wulf, Gaborit u. a. Den neueren Thomisten bietet sich hier reichlicheres Material als den älteren Kommentatoren, seit Uccelli in der Nationalbibliothek von Neapel das Autograph der Schrift »*De Pulchro et de Bono*« des Aquinaten aufgefunden und 1869 im Drucke veröffentlicht hat.

Das vorliegende Werk des Titularbischofes Domenico Valensise ist die zweite umgearbeitete und Leo XIII als Jubelgabe gewidmete Auflage seines gleichnamigen, 1888 bei Casparini in Reggio erschienenen Buches, das seinerzeit von der Fachkritik beifällig aufgenommen wurde. Eine den Anforderungen der modernen wissenschaftlichen Methode vollauf entsprechende Darstellung der Ästhetik des Aquinaten hat eine dreifache Aufgabe zu erledigen: Systematische Zusammenordnung und spekulative Begründung dieses Ausschnittes thomistischer Lehre, sodann historische Beleuchtung durch Aufzeigung der Quellen des Aquinaten und durch Vergleich seiner Ästhetik mit den Anschauungen anderer Scholastiker, endlich die Bildung eines Werturteils über die theoretische und praktische Bedeutung der ästhetischen Prinzipien des h. Thomas auch für unsere Zeit.

Valensise hat offensichtlich den Schwerpunkt auf die spekulative Analyse seines Gegenstandes verlegt. Seine Hauptstärke ist hervorragende Belesenheit in den thomistischen Werken und eine feinfühlige Handhabung der scholastischen Terminologie und der dialektischen Mittel sowie ein stetes Eindringen in die Tiefe, ohne jedoch die Klarheit und Übersichtlichkeit der Beweisgänge irgendwie zu schädigen. Das ganze Werk zerfällt in drei Teile. Der 1. Teil ist nahezu eine vollständige Ideenlehre und hätte, so notwendig die Ideen auch für das künstlerische Schaffen sind, erheblich gekürzt werden können.

Der 2. Teil stellt die Lehre von der Kunst dar, er handelt vom Begriff der Kunst, von der Genesis des künstlerischen Schaffens und den dabei zusammenwirkenden Faktoren (Form, Materie, Wirk- und Zweckursache), von den Arten und den Zerstörungsursachen der Kunst.

Der 3. Teil, der den ganzen 2. Band ausfüllt, ist der Lehre vom Schönen gewidmet. Bei der Begriffsbestimmung der Schönheit legt Verf. hauptsächlich zwei Thomaszitate zugrunde: „*Pulchra enim dicuntur, quae visa placent*“ (*S. Th. I qu. 5. a. 4 ad 1m*). — „*Ratio pulchri in universali consistit in resplendentia formae super partes materiae proportionatas vel supra diversas vires vel actiones*“ (*Opusc. de bono et pulchro*). Auf die letztere Definition wendet er die logischen Gesetze einer scholastischen Musterdefinition an (*genus proximum, differentia specifica*), erläutert die Wesenskonstitutive der Schönheit und bringt schließlich die scholastische Lehre vom Schönen in der Weise auf den einfachsten Ausdruck: „*Il Bello, secondo la dottrina dell' Angelico Maestro, consiste nello splendore della forma sulle parti proporzionate, o, in altri termini, nella attuazione di una forma, che mentre risulta da parti proporzionate, rivela altresì la perfezione della cosa di cui è forma*“ (S. 55).

Zu den lesenswertesten Partien des ganzen Werkes gehören die lichtvollen und psychologisch gut gearbeiteten Abschnitte über die Entstehung der ästhetischen Idee, über künstlerische Inspiration und künstlerische Ideale. Bei der Behandlung der verschiedenen Arten des Schönen giebt ihm der Artikel *Del Bello spirituale* Anlaß, über die übernatürliche Schönheit sich zu äußern. Das Verhältnis des Schönen zur Moral und Religion bildet den Abschluß des gedankenreichen Buches.

Was die historische Seite betrifft, so ist dieselbe bei Valensise mehr betont als bei mehreren anderen Thomisten. Abgesehen von dem „*Rapido sguardo sulla storia dell' Estetica*“ an der Spitze des Werkes begegnen uns in der Darstellung selbst die Hauptquellen für die ästhetischen Prinzipien des h. Thomas: Aristoteles, Augustin, Pseudo-Dionysius. Von den Scholastikern ist einigemale Alexander von Hales und öfter Bonaventura zitiert. Auch das schöne Büchlein des Dionysius Cartusianus: »*De venustate mundi et pulchritudine Dei*« ist mitunter zu Rate gezogen. Die neuscholastische, besonders italienische Litteratur ist ausgiebig benützt. — Zur Ergänzung möchten wir bemerken, daß von den Scholastikern der Dominikaner Ulrich von Straßburg († 1277), ein Schüler Alberts d. Gr., eingehend über die Lehre vom Schönen sich verbreitet hat. In seiner ungedruckten Summa handelt *Lib. II. tract. 3. cp. 4. de pulchro (cod. Vatic. Lat. 1311. fol. 10 sqq.)*.

Der Verf. stellt auch die ästhetischen Grundsätze des h. Thomas den diesbezüglichen Anschauungen unserer Zeit gegenüber. So bekämpft er mit der Waffe der thomistischen Lehre die verschiedenen Formen rein subjektivistischer Erklärung des Schönen, wobei er auch die deutschen Philosophen, namentlich Kant, freilich nur in Übersetzung berührt. Energisch nimmt er Stellung zu den materialistischen Tendenzen in der modernen Kunst. Sehr anzuerkennen ist das Bestreben, die ästhetischen Grundsätze durch Hinweis auf hervorragende Kunstwerke zu erläutern.

Um auch noch ein paar Bemerkungen formeller Natur zu machen, so hat Valensise über dem Fluge metaphysischer Speku-

lation vielfach die nötige Genauigkeit und Kritik in Zitaten und Litteraturangaben nicht gewahrt. Auch sind viele Druckfehler stehen geblieben. Wir wollen hier nur einige Beispiele bieten. Im 1. Bande S. 17 figuriert der deutsche Ästhetiker Vischer als Ficher. S. 105 steht *πραχις* statt *πρᾶξις*. S. 106 findet sich das Zitat: *Gaudin, Ph. div. th. p. 1. d. 2 qu. 1 a. 3*, worunter wohl die Philosophie des Dominikaners Goudin zu verstehen ist. Auf S. 109 ist das Zitat: *Ph. lib. 11. lect. 4* unverständlich, da die aristotelische Physik nur acht Bücher hat. Auf S. 154 begegnet uns das Zitat *Sent. Disp. 18, lib. 2, a. 1.* Im 2. Bande steht S. 127 als Thomastext: *„Ad pulchritudo requiritur“ etc.* S. 40 ist *Cont. Gent. c. 13, a. 6* zitiert, S. 46 *Augustin. De Genen. c. 4.* Auf S. 49 Anm. 3 finden wir Winchelman statt Winckelmann. Auf S. 87 wird ein gewisser Obernam als Verfasser von: »Grundlinien einer poyuhologischen — Oesthetik« und auf derselben Seite Anm. 4 Max Dessoir als Verfasser eines Werkes »Vom Zusam und Kunst« genannt. S. 161 steht *S. Tommso* usw. Die Aristoteleszitate sind durchweg ungenau. So ist z. B. im 2. Bande S. 26 *De An. 3* zitiert. Es wäre einmal höchste Zeit, daß auch in den Monographien und Lehrbüchern über thomistische Philosophie die Aristotelesstellen nach der Berliner Ausgabe zitiert würden. Was Genauigkeit, Kritik und historisches Verständnis betrifft, haben die älteren Thomisten Nikolai, Antonius de Sena, de Rubeis, Roselli usw. Vorbildliches geleistet.

Eichstätt. Martin Grabmann.

Schill, A., Theologische Prinzipienlehre. Lehrbuch der Apologetik. 2. Aufl. neu bearbeitet von Oskar Witz. Paderborn, Ferd. Schöningh, 1903 (XII, 515 S. gr. 8°). M. 5,60.

Die Vorzüge der Schillschen Apologetik bei der vorliegenden 2. Auflage hervorzuheben, ist überflüssig. Der eigentliche Wert der Neubearbeitung tritt vor allem in jenen Teilen hervor, in welchen die theologischen Prinzipien dogmatisch-spekulativ begründet werden. Das erkennt man schon aus der Aufzählung der neuen oder wenigstens sehr gründlich umgearbeiteten § 1—3 (Begriff und Bedeutung der Apologetik) § 7—9 (Begriff und Wesen der Religion) § 12—14 (Realität der Religion) § 16 und 17 (Gotteserkenntnis und Gottesbeweise im allgemeinen) § 37 (Begriff der übernatürlichen Offenbarung).

Sicherlich kann man noch immer für die feine Distinktion und Polemik (im besten Sinne) Ottiger, für die Behandlung mancher historischer und besonders naturwissenschaftlicher Fragen Gutberlet vorziehen; sicher ist es auch, daß in der spekulativen Behandlung das Werk Schills in seiner 1. Auflage keineswegs an die Belesenheit und an die geistvolle Stoffverarbeitung Schells (Apologie des Christentums) heranreicht. Aber gerade in dieser Beziehung zeigt die durch O. Witz erfolgte Neubearbeitung einen entschiedenen Fortschritt.

Er äußert sich zunächst in der Heranziehung älterer Werke von prinzipieller Bedeutung, wie z. B. Gutberlet, Ethik und Religion, Ulrici, Gott und die Natur, Zigliara, *Propaedeutica ad s. theologiam*, Glossner, Dogmatik, von Schäzler, *Introductio in s. theol. dogm.*, Jansen, *Praelectiones theol. fundamentalis.* Schon in der 1. Auflage zeigte sich auch das Bestreben des Verfassers, die Lehre der Scholastik, besonders des Aquinaten im weiten Umfange zum Beweise heranzuziehen; dieses Streben hat in der Neubearbeitung nicht nur keine Abschwächung, sondern vielmehr noch eine weit größere Stärkung erfahren.

Ein weiteres Zeichen des Fortschrittes ist die klare und teilweise scharfe Stellungnahme gegenüber den neueren und neuesten philosophischen Anschauungen, soweit sie für das Gebiet der Apologetik in Betracht kommen. Die Auseinandersetzung mit der durch Schanz trefflich charakterisierten französischen Apologetenschule, sowie mit dem Amerikanismus (beide S. 11 und 12) hätte vielleicht etwas ausführlicher sein können; im Grunde genommen ist nur das päpstliche Schreiben an Card. Gibbons vom 12. Januar 1899 seinen Hauptpunkten nach mitgeteilt. Dagegen nimmt die Auseinandersetzung mit Schell einen wesentlich größeren Raum ein (S. 3. 88. 89. 91. 92. 96. 97. 173. 174. 176. 237. 238. 239. 264. 265. 269). Das entspricht in der Tat vollständig einmal der Bedeutung Schells, dann aber auch der Bedeutung, welche die behandelten strittigen Fragen besitzen. Im wesentlichen ist die Stellungnahme Schell gegenüber unleugbar eine richtige. Trotzdem scheint es mir, als ob hin und wieder eine zu scharfe Begrenzung oder Urgierung des Schellschen Ausdruckes eine etwas mildere Beurteilung verhindert hätte. So z. B. ist die Definition der apologetischen Methode, wie sie Schell gibt, dem strengen Wortlaut nach freilich irreführend, vielleicht sogar etwas verschwommen (S. 3. 4); aber sie kann auch etwas anders verstanden werden, wenn die angeführten Eingangsworte aus »Gott und Geist« I, S. XIV auf die praktische Apologie, nicht auf die theoretische Apologetik bezogen werden (vgl. dazu: Schell, Religion und Offenbarung, 1901, S. XV ff.). Dabei möchte ich auch gleich noch bemerken, daß durch eine Benützung jenes Teiles der neuesten Schellschen Apologie des Christentums, welcher die Religionsphilosophie behandelt (ebd. S. 1—193), das vorliegende Werk, insbesondere der § 12 sicher noch mehr gewonnen hätte, obgleich gerne zugestanden werden soll, daß die Neubearbeitung auch in diesem Punkte sich vorteilhaft gegen die 1. Auflage abhebt.

Der Auseinandersetzung mit Harnack (S. 294—296. 329. 330) hätte ich gerne auch eine solche mit Eucken angereiht gesehen. Eine Verbesserung der alten Auflage ist offenbar ferner auch die Heranziehung der neuesten Litteratur bei den einschlägigen Punkten. Daß hierin *materialiter* noch mehr geleistet werden könnte, wird auch der Autor der neuen Bearbeitung einsehen; er hat, wie mir scheint, darin im allgemeinen ein weises Mittelmaß festgehalten: wohl keine theologische Disziplin hat mehr ephemere Litteraturerzeugnisse zu berücksichtigen und — abzulehnen, als die Apologetik. Der in dieser Beziehung schwächste Teil bei Schill-Witz scheint mir der religionsgeschichtliche und religionsphilosophische Teil zu sein; für praktische Zwecke muß dabei auch noch weiter auf die allgemeinen Werke von Schanz und Schell zurückgewiesen werden. — Die Polemik gegen die Bezeichnung der Kirche als einer Monarchie (S. 445. 446) ist aus der 1. Auflage herübergenommen; sie hätte m. E. ruhig gestrichen werden können. Schill hat hierin wohl unbewußt die Vergleichung mit einer Gleichsetzung verwechselt. Denn eine Zurückführung der kirchlichen Regierungsform auf die vollkommenste Einheitsform der menschlichen Gesellschaft, der Monarchie, wie sie Palmieri, Zigliara u. a. festhalten, kann in keiner Weise den Ursprung und die umfassende Bedeutung der kirchlichen Gewalt abschwächen. Sonst müßte ja auch die Vergleichung der kirchlichen Gesellschaft mit einem *regnum*, einer *civitas* usw. irreführend sein. — Ebenfalls aus der 1. Auflage stammt der Abschnitt über die Natur der Denktätigkeit beim Menschen (S. 175. 176). Würde hier der erste Teil der auf S. 176 neu hinzugefügten Anmerkung in den Abschnitt b verarbeitet oder direkt statt des letzteren eingeschoben worden sein, so würde wenigstens der mißverständliche Satz „wir erfassen auch die nirgends rein verwirklichten Allgemeinbegriffe“ fortgefallen sein.

Bezüglich des einleitenden § 1, welcher den Begriff und den Gegenstand der Apologetik behandelt, möchte ich noch folgendes hinzufügen. Der Autor der 2. Auflage bezeichnet als Objekt der Apologetik: die Tatsache der Offenbarung und zwar (als Formalobjekt) in ihrer natürlichen Beweisbarkeit, Erkennbarkeit und Vernünftigkeit. Es ist damit zwar der alte Beweisgang, wie er sich in der einfachen Teilung der *demonstratio christiana* und *demonstratio catholica* äußerte, verlassen worden, aber die letzte Konsequenz für die Selbständigkeit der Apologetik scheint mir hiermit nicht gezogen worden zu sein. Wenn die Apologetik nur die Theorie der Religion, der Offenbarung und der Kirche darzustellen hat, so erweist sie sich tatsächlich immer noch bloß als ein Annex der Dogmatik, von der sie höchstens durch das praktische Bedürfnis der Zeit als eine quasi-selbständige Disziplin abgezweigt wäre. Ihre Selbständigkeit kann aber nur dadurch statuiert werden, daß man ihr Formalobjekt, durch welches sie sich von der Dogmatik unterscheidet, schärfer

faßt. Religion, Offenbarung und Kirche stehen nun offenbar nicht unvermittelt nebeneinander, sondern greifen so sehr ineinander über, daß der vollkommene Zustand des einen ohne die beiden anderen nicht denkbar ist. Sie müssen also auf Grund eines letzten inneren Prinzips einheitlich zusammengefaßt werden können. Und dieses letzte innere Prinzip ist ihre Bedeutung innerhalb des Weltganzen: die Aufrichtung oder die Wiederherstellung der harmonischen Verbindung zwischen Gott und der Menschheit, wie sie in der Natur des letzteren begründet ist. Behält man daher Religion, Offenbarung und Kirche als materiales Objekt der Apologetik bei, so ist der formale Gesichtspunkt, von welchem aus jene betrachtet werden, nicht bloß „ihre Bezeugtheit für die Vernunft und ihre Erkennbarkeit durch die Vernunft" (S. 5), sondern ihre durch die Vernunft geforderte Existenznotwendigkeit in der Harmonie des Weltganzen und ihre durch die Vernunft erkennbare innere Seinswahrheit als verwirklichte Idee Gottes. Daß hierdurch der Unterschied von der Dogmatik nicht verwischt wird, zeigt der Standpunkt der natürlichen Vernunfterkenntnis, den die Apologetik beizubehalten hat. Dadurch aber, daß Religion, Offenbarung und Kirche in die innigste Verbindung mit dem Weltplan Gottes gebracht werden, wird auch das Verhältnis der Apologetik zu den natürlichen Wissenschaften bestimmt. Sie hat nicht bloß aus den letzteren, speziell aus der Philosophie ihre Methode und ihren Ausgangspunkt zu entnehmen, sondern sie ist die wirkliche Verbindung zwischen natürlicher und übernatürlicher Wissenschaft, weil sie die innere Bedeutung der Übernatur für die gewordene Natur darzustellen hat, soweit dieses durch natürliche Vernunfterkenntnis möglich ist. — Im engbegrenzten Rahmen einer Rezension muß ich auf eine Ausführung dieser kurzen Andeutungen verzichten. Sie sollten hier auch nur zeigen, daß in der vorliegenden Neubearbeitung der Schillschen Apologetik m. E. die volle Selbständigkeit der Apologetik nicht aufgezeigt worden ist.

Breslau. von T.-Węsierski.

Kleinere Mitteilungen.

Nach allzu langer Unterbrechung ist von dem »**Dictionnaire de théologie catholique**« (Paris, Letouzey et Ané, vgl. Theol. Revue 1902 Sp. 219 ff.) ein neues Heft erschienen: *Fasciculе VIII. Asie-Augustin (Saint), col. 2113—2432 Lex. 8°. Fr. 5.* Der Artikel über die katholischen Missionen in Asien, um nur die größeren Beiträge zu nennen, wird von P. Pisani-Paris zu Ende geführt. Über die vier Assemani handelt J. Parisot-Ligugé, über den h. Athanasius: X. Le Bachelet-Canterbury, über das athanasianische Symbolum, das zwischen 430 und 500 in der Gegend von Arles oder Lerin entstanden sei, J. Tixeront-Lyon, über den Atheismus und verwandte Irrtümer: C. Toussaint-Ajaccio, über Athenagoras: G. Barreille-Toulouse, *Attention*: V. Oblet-Nancy, *Attributs divins:* Toussaint, *Attrition*: A. Beugnet-Nancy. Sehr ausführlich ist die Abhandlung über den h. Augustinus (Sp. 2268—2432, noch nicht vollendet) von Portalié-Toulouse. Ohne hier auf Einzelnes eingehen zu können, wollen wir doch rühmend hervorheben, daß diese Arbeit eine ebenso große Vertrautheit mit den Schriften des Kirchenlehrers selbst, wie mit der einschlägigen katholischen und protestantischen Litteratur offenbart und bei der eingehenden Darstellung der Lehre Augustins überall auch ihr Verhältnis zu den früheren Leistungen, die Fortschritte in der Lehrentwicklung, die wir ihm verdanken, aufzuweisen bemüht ist. Sie sticht mit ihrer besonnenen Kritik vorteilhaft von dem Artikel: *Assomption de la sainte Vierge* von J. Bellamy-Vannes ab, der durch eine wirklich naive Beweisführung dartun will, daß die „zuerst im 6. Jahrh. nachweisbare" Überzeugung von der leiblichen Aufnahme der allerseligsten Jungfrau in den Himmel auf apostolischer Überlieferung beruhe, und daß die Apostel durch eine göttliche Offenbarung von dem Faktum Kenntnis erhalten haben.

Das 2. Heft des »**Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie**« Sp. 289—576 (vgl. Theol. Revue 1903 Sp. 51 f.) stammt zum weitaus größten Teile aus der Feder des gelehrten Benediktiners H. Leclerq. Die Artikel *Accusations contre les chrétiens, Achaïe, Acolouthia, Acolyte, Acrostiche, Actes des martyrs, Ad bestias, Ad metalla, Ad sanctos, Adam et Eve, Adelphia, Adjuration, Adoration, Adultère* (mit Ausnahme des von E. Vacandard verfaßten Abschnittes *L'adultère et la discipline pénitentielle de l'Eglise primitive*), *Affranchissement* sind von ihm mit gewohnter Sachkunde und Beherrschung der einschlägigen Litteratur, sorgfältig im Detail und übersichtlich in der Form bearbeitet worden. Daneben kleinere Beiträge von dem Herausgeber Dom F. Cabrol (*Actio, Adstantes*), Prof. V. Ermoni (*Liturgie d'Addée et Maris, Adon*), A. Gastoué (*Ad complendum, Ad pacem*) und den Assumptionisten J. Pargoire (*Acémète*) und S. Pétridès (*Acrotéleutique*).

Dr. H. **Schäfer** veröffentlicht im Kölner Pastoralblatt Nr. 6. Sp. 161 ff. eine im Stadtarchiv zu Köln gefundene **Sequenz auf den h. Gereon und seine Gefährten**; dieselbe reicht, wie der gleichlautende Text in einer Hs der Briefe Bernos von Reichenau (Dreves u. Blume, *Analecta hymnica* Band 34) nachweist, bis ins 10. Jahrh. hinauf. Schäfer kommt auf die historische Bedeutung der Sequenz für die Frage nach der Echtheit des Martyriums der rheinischen Thebäer zu sprechen und zeigt u. a., daß die Gründe, welche F. Stolle, Das Martyrium der theb. Legion. Breslau 1891, S. 40 ff. für das späte Entstehen der Legende und der Akten über das Martyrium angeführt hatte, durch das hohe Alter der Sequenz widerlegt werden. Auch in anderen Punkten berichtigt Sch. ungenaue Angaben Stolles.

»**P. Emundus Augerius S. J.** ‚Frankreichs Canisius' in seinem religiösen und sozialen Wirken zur Zeit der Hugenotten. Mit Porträt. Von Friedrich Josef **Brand**, geistl. Gymnasial-Oberlehrer. Cleve, Fr. Boß, 1903 (VI, 176 S. gr. 8°). M. 2.« — E. Auger wurde 1530 zu Alleman in der Champagne geboren. Als Jüngling von etwa 18 Jahren fand er zu Rom im Hause der Jesuiten eine Stelle als Diener, bis der h. Ignatius auf seine Talente und Frömmigkeit aufmerksam ward und ihn ins Noviziat der Gesellschaft Jesu aufnahm. Nach seiner Profeß lehrte A. in mehreren italienischen Kollegien die Humaniora und wurde dann i. J. 1559 nach Frankreich zurückgesandt, um dort vornehmlich als Prediger zu wirken. Sein glühender Eifer und seine hinreißende Beredsamkeit führten eine große Anzahl von Hugenotten zur Kirche zurück. König Heinrich III ernannte ihn 1575 zu seinem Hofprediger und Beichtvater. Die Hingabe des Jesuiten an diesen Fürsten erregte aber bei den Führern der Liga eine derartige Erbitterung, daß Auger es für besser hielt, 1588 den Hof zu verlassen, um sich nach Italien zu begeben. Er starb 1591 zu Como. Als ausgezeichneter Kanzelredner und Katechet, als Hofprediger und Beichtvater Heinrichs III hatte Auger im 16. Jahrh. für Frankreich eine ähnliche Bedeutung wie Canisius für Deutschland. Es ist denn auch mit Freuden zu begrüßen, daß Brand es unternommen habe, das Andenken dieses Mannes, der heute auch in Frankreich sehr wenig bekannt ist, neu aufzufrischen. Er stützt sich dabei hauptsächlich auf zwei ältere Biographien, welche die Jesuiten N. Bailly (*Historia vitae P. Augerii. Parisiis 1652*) und J. Dorigny (*La vie du P. Auger. Lyon 1715*) ihrem Ordensgenossen gewidmet haben; doch hat er auch verschiedene neuere Werke benutzt. Wie in den älteren Schriften von Bailly und Dorigny, so tritt auch in der neuen Arbeit der Panegyriker zu sehr in den Vordergrund. Jenen, die gern etwas Erbauliches lesen, mag ja eine solche Richtung zusagen; der Historiker aber würde einer etwas nüchterneren Darstellung bei weitem den Vorzug geben. Zu bedauern ist es, daß man über Augers Schriften, die bei Sommervogel (*Bibliothèque de la Compagnie de Jésus. T. I. 1890. p. 632—642*) genau verzeichnet sind, so wenig erfährt. Von einigen dieser Schriften wird kaum mehr als der Titel angegeben, während andere gar nicht erwähnt werden. Und doch hat Auger nicht bloß durch seine Predigten, sondern auch durch seine Schriften einen großen Einfluß ausgeübt. Es wäre zu wünschen, daß die deutsche

Schrift, in welcher die hohe Bedeutung Augers schon genugsam hervortritt, französische Forscher anrege, einem in Frankreich fast ganz vergessenen Vorkämpfer der Kirche die ihm gebührende Aufmerksamkeit zuzuwenden.

München. N. Paulus.

»**Walter**, Dr. Josef, Stiftspropst in Innichen, **Der katholische Priester in seinem Leben und Wirken.** Brixen, Kath.-polit. Preßverein, 1903 (IV, 462 S. 8°). Geb. M. 4.« — Ein auf wohlbegründetes Drängen des hochwürdigsten Fürstbischofs von Brixen dem Verf. abgerungenes Buch geistlicher Lesungen für Priester, insbesondere für praktische Seelsorger. Im 1. Teil: „Der kath. Priester in seinem Leben" werden in 12 Kapp. die soliden Pfeiler jedes wahren Priesterlebens besprochen: Betrachtung, Messe, Gebet, Studium usw.; im 2. Teil wird das Wirken des Priesters, insbesondere das pastorelle, in ebensovielen Kapiteln aphoristisch, aber klar, eingehend und gehaltvoll behandelt. Das vorliegende Werk ist die reife Gabe eines im Dienste des Priestertums und der Seelsorge ergrauten Mannes, der in herzgewinnender, einfacher Sprache, an der Hand reicher Erfahrung, eigener wie fremder, auf dem Grunde solider theologischer und aszetischer Kenntnisse seinen geistlichen Mitbrüdern einen zuverlässigen Wegweiser bietet auf dem königlichen Kreuzeswege priesterlichen Lebens und Wirkens. — Für eine hoffentlich bald nötige 2. Auflage die Bemerkung: In dem Kap. über das soziale Wirken des Priesters dürfte der ursächliche Konnex des kirchenfeindlichen zum sozialen Liberalismus schärfer hervorzuheben sein. — Jungen wie alten Lesern wird in diesem Buche die goldene Mitte gefallen, die es überall zu wahren bemüht ist, und der Geist echt priesterlicher Frömmigkeit, gepaart mit unverzagtem Mut erquicken, der es durchweht. „Statt an der Klagemauer über schlechte Zeiten zn jammern, vertrauen wir vielmehr auf Gott, der uns erwählt hat, um die Welt und die Zeiten zu verbessern". S. 541, 12. Kap.: Mut.

Münster. Hüls.

Das bekannte Gebet- und Betrachtungsbuch für Priester »**Manna quotidianum sacerdotum** sive preces ante et post missae celebrationem cum brevibus meditationum punctis pro singulis anni diebus. Preces edidit, meditationum puncta composuit, appendicem adiecit Dr. Jacobus **Schmitt,** praelatus et in eccl. cathedr. Friburg. canonicus« hat zum 4. Male die Presse verlassen (Friburgi Br., Herder, 1903. Tomus I: Ab adventu usque ad dominicam I. quadragesimae. XIV, 475 + LVI S. 8°. Tomus II: A dom. I. quadrag. usque ad dom. VIII. post pentecosten. XIV, 502 + LVI S. Tomus III: A dom. VIII. post pentec. usque ad dom. I. adventus. XIV, 584 + LXIV S., zusammen M. 10, geb. M. 14). — Die das Korpus des Werkes bildenden Gebete vor und nach der Messe aus dem *Scutum fidei* des P. Boppert sind natürlich unverändert geblieben. Die Betrachtungspunkte hingegen sind auch in dieser Auflage wieder mehrfach erweitert worden. Sie waren ursprünglich gar zu kurz, jetzt beträgt ihr Umfang durchweg $^1/_2$ bis $^3/_4$ Seiten und sie bieten bei ihrer knappen Fassung ausreichenden Stoff für die Betrachtung. Der in jedem Bande gleichlautende Anhang von LXI Seiten hat gleichfalls einige vorteilhafte Änderungen erfahren. Wir wünschen dem nützlichen Buche auch in dieser verbesserten Gestalt recht viele Freunde.

Erklärung.

Heinrich Schroers hat sich in Nr. 7 der Theol. Revue über Absicht und Art unserer »Weltgeschichte in Karakterbildern« eingehend geäußert. Er hat mit einer offenen Anzweifelung des Karakters derjenigen geschlossen, gegen deren Werk er sich wandte. Die Neigung, der Redaktion und ihren Mitarbeitern mangelnden Mut der Meinung vorzuwerfen, verrät sich auch in den anderen Teilen der Besprechung. Sie stützt sich vornehmlich auf Urteile über Verhältnisse konfessioneller Natur, die sich in einigen der bisher erschienenen Veröffentlichungen unseres Unternehmens finden.

Es handelt sich bei den beregten, aus dem Zusammenhang herausgegriffenen Stellen um Anschauungen, die ebenso gut das Ergebnis sachlicher Überlegung wie Gegenstand persönlichen Bekenntnisses sein können. In unserem Falle kommt ausschließlich jenes in Betracht. Darüber, welche Gesichtspunkte bei der von uns gepflegten Art der Schriftstellerei voranzustellen und wie die Menschen zu behandeln sind, die das Werk lesen, wird sich ein jeder seine besondere Meinung bilden dürfen. Unsere Stellungnahme wird nach den Erfahrungen aus dem Schülerkreise, noch mehr nach den Beziehungen eine verschiedene sein, die unser öffentliches und gesellschaftliches Leben uns vermittelt, und nicht zuletzt auch nach jedes einzelnen Auffassung von Kultur- und kirchlicher Entwicklung. Dagegen wird über das Maß von Karakter, mit dem wir aufzutreten haben, kaum eine Meinungsverschiedenheit in Frage kommen. Kann im Ernst darüber ein Zweifel erstehen, daß die meisten Beiträge zu einem solchen Werke in ihrem Gesamtinhalt ein Bekenntnis sein müssen?

Diese Erwägung entzieht nicht nur der Anklage wider die Gesamtheit unserer Mitarbeiter den Boden, sondern wir sind der Zuversicht, daß sie auch gegen jeden Versuch der Karakterverdächtigung mißtrauisch machen wird, der einen einzelnen unter uns treffen soll. Schroers hat seine Klage über die Einzelnen und den Abdruck der Stellen, die im »Cavour« und »Chateaubriand« „versöhnungskatholisch" klingen, unglücklicherweise durch andere Ausführungen weit von einander gerückt. Wenigstens diese Stellen lassen die Vermutung schwerlich zu, daß ihre Verfasser die deutliche und karaktervolle Aussprache nicht nur ihrer Anschauungen insgemein, sondern auch ihres katholischen Glaubens vermieden haben. An Hertling wird die vornehme Zurückhaltung erst gelobt und dann getadelt. Um seinen Vorwurf gegen die Redaktion richten zu können, muß sich Schroers Äußerungen derselben zuvor zurechtlegen. Obwohl er selbst in anderem Zusammenhange den geschichtlichen Thatsachen die beweisende oder auch nur erklärende Kraft für Fragen von grundsätzlicher Bedeutung bestreitet, stellt er mehrere Ausdrücke eines der Redaktoren zusammen, die alle nur darauf hinauskommen, daß sie „konfessionelle Voreingenommenheit" oder die Aufstellung konfessioneller Gesichtspunkte bei der Abfassung unseres Werkes ablehnen. Es hält schwer zu glauben, daß aus dem Worte „konfessionelle Voreingenommenheit" wirklich gefolgert werden kann: die „maßvolle, aber auch furchtlose" Äußerung „lebendiger, vom hl. Stolze durchdrungener, offener katholischer Überzeugung" werde mit ihm abgelehnt. Wäre jedoch der Sinn dieses oder der anderen Worte auch nicht eindeutig, so genügt ein Blick auf die mit einem größeren Publikum rechnende Geschichtslitteratur hüben und drüben, um zu wissen, wie sie gemeint sind. Ich bestreite deshalb ganz entschieden, daß in unserem Unternehmen eine Silbe dem Protestantismus zuliebe unterdrückt, geschweige denn aus einer katholischen Überzeugung ein Hehl gemacht worden ist. Wo einer von uns einen sonst betonten Gegensatz konfessioneller Natur nicht hervorhebt oder ihn nicht als vorhanden anerkennt, da vertuscht er weder, noch heuchelt er „Voraussetzungslosigkeit".

Schroers hat eine Chateaubriand-Besprechung zum Anlasse benutzt, einen durch deutsche Historiker der Vergangenheit verursachten Schaden in der kirchlichen Entwicklung des 19. Jahrh. sehr bestimmt zu kritisieren. Hätte es nicht näher gelegen, darauf hinzuweisen, daß unsere Mitarbeiter in dem, was er nicht gesinnungstüchtig findet, einfach den karakterfestesten Katholiken jenes Jahrhunderts, den Franzosen der vierziger und fünfziger Jahre folgten?

Mit Schärfe tadelt Schroers sodann das Programm des Werkes, weil er es auf der Grundlage katholischen, nicht bloß positiven Christentums erbaut wissen will. Seine Bemerkungen hierüber entsprechen dem Sachverhalt; aber eine Berechtigung zum Tadel kann ich auch in diesem Falle Schroers nicht einräumen.

Alle Urteile über konfessionelle Dinge unter Betonung des katholischen Standpunktes stehen in der W. i. K. auf Rechnung desjenigen, der sie äußert. Denn abgesehen von jenem Buche, das von dem Erdenwandel unseres Erlösers handelt, wünschten wir ausschließlich zur Befriedigung eines geschichtswissenschaftlichen Bedürfnisses, insbesondere katholischer Kreise, beizutragen. Sollte der Wissenschaft aber nicht das Maß von Selbständigkeit billig sein, das für die öffentliche Mitwirkung der Katholiken im Staatsleben und in der Sozialpolitik allerwärts in Deutschland Thatsache ist?

Der Hinweis auf das »Historische Jahrbuch« wird hinfällig, wenn man die Ausgestaltung seines Programms an Inhalt und Mitarbeiterverzeichnis seiner 23 Bände nachprüft.

Bei unsern Lesern haben wir denn auch, nach unserm Eindrucke, das rechte Verständnis und häufig warmen Dank gefunden. Dementsprechend ist der Erfolg des Unternehmens überraschend allgemein und andauernd. Wieder liegt eine Karte des Verlegers vor mir, wonach der Borromäus-Verein soeben 450 Stück Augustin, 336 Großer Kurfürst, 199 Cavour und

100 Asoka bestellte. Was bezweckt aber Schroers mit seiner Spitze wider die angeblich Verlorenen und Schwankenden? Wenige Wochen, nachdem der Herr Bischof von Rottenburg aus einem rein persönlichen, weder mit einem von uns noch mit unserem Programm sich berührenden Anlaß seine Mitarbeiterschaft aufgegeben hatte, hat der verstorbene Herr Erzbischof von Köln einem der Herausgeber in langem Gespräche erklärt: er und wahrscheinlich viele der HH Bischöfe bedauerten den Rücktritt des Herrn Bischofs, da unser Unternehmen von ihnen vorzüglich um der „Verlorenen und Schwankenden" willen begrüßt werde.

Nur eine verschwindend kleine Zahl im katholischen Lager hat uns bisher der „Schwäche" und „Modesucht" geziehen. Und doch sind nicht viele so wie Schroers dessen versichert worden, daß wir so wenig eine „Vertuschung" der wissenschaftlichen Probleme wie der konfessionellen Gegensätze wollen. Wir haben Heinrich Schroers Monate lang und inständig ersucht, neben dem Herrn Bischof von Rottenburg das Thema für uns zu bearbeiten, das nächst dem der Stiftung des Christentums am wenigsten eine Vertuschung zuläßt: »Martin Luther und das Zeitalter der Reformation«.

Soviel mußte m. E. den Ausführungen von Schroers erwidert werden. Nicht ebenso ist es geboten, seinem Zweifel an der Durchführbarkeit des Plans und dem zu begegnen, was er etwa gegen die Betonung der deutschen Gesinnung im Prospekt oder gegen die Beschränkung des Unternehmens auf die Geschichte des arischen Völkerkreises vorbringt. Das sind keine Angriffe, denen persönlich oder in Rücksicht auf allgemeine Interessen öffentlich widersprochen werden muß. Hier können wir uns an dem stillen Widerspruch genügen lassen, mit dem alle Leser die betreffenden Darlegungen aufgenommen haben. Müssen doch sogar Chamberlain, Harnacks „Schmiede" und Hentschels Veruna wider uns herhalten. Wenn Schroers statt dessen noch den Grafen Gobineau als Ältervater der Ariomanen erwähnt hätte! Bei der Feststellung, daß die „Ariomanie" aus der geistigen Werkstatt eines katholisch denkenden Mannes stammt, hätte sich freilich der eine Grundzug der Schroersschen Besprechung, jener Hinweis auf unser neidisches Herlaufen hinter dem Wagen der Moderne und des Protestantismus, nicht so leicht durchführen lassen.

Wie stößt sich nicht Schroers daran, daß der Titel jedes Bandes den Namen eines Mannes und ein allgemein seine Zeit karakterisierendes Stichwort nebeinander aufweist! Ist es aber wirklich so widersinnig, den Untergang der antiken Kultur mit der Geschichte des Verfassers »Vom Gottesstaate« als des Mannes darzustellen, in welchem vergangene Jahrhunderte sich zusammenfassen und welcher bahnbrechend war für die folgenden? Oder befremdet nicht vielmehr der Einspruch dagegen? Man lese nur in des hier wohl auch sachkundigen Gaston Boissier *Fin du paganisme* die umfangreichen Kapitel über Augustin oder erwäge den Zusammenhang, in welchen z. B. von Victor Schultze des Kirchenvaters Geschichtsphilosophie gestellt wird. Bei Chateaubriand und Cavour, bei Asoka und dem großen Kurfürsten verhält es sich ähnlich. Erscheint es aber überhaupt möglich, sich über das Programm und die Einrichtung eines Unternehmens mit einem Manne auseinanderzusetzen, der bei einem Werke von solchem Umfange und mit dem Zwecke so weiter Verbreitung nicht ein einziges Mal die Frage aufwirft: was auf Überlegungen technischer Natur zurückzuführen ist? Eine Frage der „Technik" war auch die Aufstellung des Planes und ist das Verhältnis von Redaktion und Mitarbeitern. Sollte es nicht „ohne weiteres einleuchtend" sein, daß ein Programm in erster Linie Richtlinien geben will für die Mitarbeiter und einen ungefähren Überblick für den Leser über das, was er erwarten darf, sowie daß die Redaktion zwar Sorge dafür tragen kann, durch das Werk in seiner Vollendung ihr Versprechen einzulösen, daß sie aber nicht jeden einzelnen Mitarbeiterbeitrag nach ihrer Absicht abfassen zu lassen vermag? Allerdings wurde unser Plan im J. 1900 in der Begeisterung des letzten Kongresses katholischer Gelehrten entworfen. Wir standen noch unter dem Eindrucke, den der Kongreß uns von der Leistungsfähigkeit und Einheit der Freunde vermittelt hatte. Wir sahen zu sehr das Ganze und würdigten nicht genug die Unterschiede der Persönlichkeiten, der Methode, des Urteils. Später fiel es der Redaktion nicht leicht, Arbeiten als Teile unserer »Weltgeschichte« zu veröffentlichen, deren Wert wir vollauf anerkannten, die jedoch nicht dem Programm gemäß waren. Indessen, so feine und in ihrer Art so ausgezeichnete Bücher wie Augustin und Asoka haben nicht nur unsere Bedenken beschwichtigt, wir haben auch von ihnen für unser Programm gelernt. Und unser „thatenfrischer Enthusiasmus" hat nicht nur keine Einbuße erlitten, sondern fester als je hoffen wir darauf, ein gutes Ding zu gutem Ende führen zu können.

Straßburg. Martin Spahn.

Antwort.

Der vorstehenden Erklärung möchte ich nichts von der Ursprünglichkeit ihrer Wirkung nehmen. Darum unterlasse ich es, weitere Reflexe auf sie fallen zu lassen. Auch die Aktivlegitimation des Herrn Spahn, im Namen der Redaktion und Mitarbeiter zu sprechen, habe ich nicht zu untersuchen. Ich begnüge mich mit einigen mich selbst betreffenden Bemerkungen tatsächlicher Art.

1. Nirgends habe ich mich über den persönlichen Charakter der Verfasser ausgesprochen, nicht einmal andeutungsweise, auch am Schlusse nicht, sondern ausdrücklich nur über ihre Werke und deren Charakter. Es heißt dort: „Man möchte mit der neuen Weltgeschichte ... imponieren" und „die Kirche wird um so tieferen Eindruck machen" (in den geschichtlichen Darstellungen).

2. Was soll der Vorwurf, die von mir angeführten Stellen seien aus dem Zusammenhang gegriffen? Wie kann man denn in dem beschränkten Raume einer Rezension anders Zitate bringen? Daß sie in ihrem Zusammenhange eine andere Bedeutung hätten, als die von mir ihnen beigelegte, wagt Herr Spahn selbst nicht zu behaupten. Sie haben in der Tat ganz genau denselben Sinn an ihrem Ursprungsorte.

3. Gegen die Gesamtheit der Mitarbeiter ist keinerlei Anklage erhoben worden, mit keinem Worte, sondern nur vier namhaft gemachte Bücher und das Programm der Redaktion sind kritisiert worden, was ich noch immer geneigt bin, auch dieser Weltgeschichte gegenüber als das gute Recht eines jeden anzusehen.

4. An Herrn v. Hertling soll ich ein und dasselbe erst gelobt und dann getadelt haben. Sein Buch habe ich besprochen, und nicht dieses an sich, vielmehr als Bestandteil des ganzen Unternehmens und als ausgearbeitet auf Grund des Prospektes. In dieser Hinsicht konstatiere ich — nicht lobe ich — seine Objektivität und bemerke, daß dieselbe dem Programm nicht entspreche, was übrigens auch Herr Spahn jetzt ausdrücklich anerkennt.

5. Für die Verdächtigung, ich hätte mir Äußerungen (willkürlich) zuvor zurecht gelegt, unterläßt es Herr Spahn, auch nur den Schatten eines Beweises zu bringen!

6. Nicht auf das Historische Jahrbuch und seine Mitarbeiter habe ich hingewiesen, sondern auf das von der Görresgesellschaft für dasselbe aufgestellte Programm. Den Versuch, jene als mit diesem im Widerspruche befindlich hinzustellen und sie in die Gefolgschaft der »Weltgeschichte in Charakterbildern« einzureihen, mögen Berufenere zurückweisen, wenn sie es für nötig halten sollten.

7. An dem, was über mein eigenes Verhältnis zur »Weltgeschichte« berichtet wird, ist nur weniges richtig. Es wurde mir, ohne daß ich vorher das geringste von dem Unternehmen gewußt hätte, die Bearbeitung des »Luther« angetragen. Ich erwiderte, daß ich ohne Kenntnis des ganzen Planes mich nicht zu entscheiden vermöchte. Sobald ich das Programm mit dem erläuternden Artikel der Germania (Wiss. Beil. 1901, Nr. 39) kennen gelernt hatte, lehnte ich ab mit der Erklärung, daß ich aus prinzipiellen Gründen nicht beitreten könne. Weitere Verhandlungen, weder schriftliche noch mündliche, weder vorher noch nachher, haben je stattgefunden, insbesondere sind mir keine anderweitigen „Versicherungen" gegeben, aber auch nicht von mir erbeten worden.

8. Herr Spahn behauptet einen Zusammenhang von Augustins *Civitas Dei* und seiner Geschichtsphilosophie mit dem Untergange der antiken Kultur, vergißt aber leider, auch nur anzudeuten, worin dieser Zusammenhang bestehe. Es wird, fürchte ich, für immer sein Geheimnis auch bleiben. Boissier und Schultze, auf die er sich beruft, wissen davon ebenso viel und ebenso wenig, wie andere Leute, nämlich nichts.

Bonn. Heinrich Schrörs.

Bücher- und Zeitschriftenschau.*)

Biblische Theologie.

Delitzsch, Fr., Im Lande des einstigen Paradieses. 1.—10. Taus. Mit 52 Bildern, Karten u. Plänen. Stuttgart, Dtsch. Verl.-Anst., 1903 (58 S. gr. 8°). M. 2.

—, Zweiter Vortrag üb. Babel u. Bibel. 36. bis 40. Taus. Ebd. 1903 (50 S. gr. 8°). M. 2,50.

Hornburg, J., Bibel und Babel. Mit 1 Kartenskizze u. 5 Bildern. Potsdam, Stiftungsverlag, 1903 (54 S. gr. 8°). M. 0,60.

Köberle, J., Babylonische Kultur u. bibl. Religion. München, Beck, 1903 (III, 54 S. gr. 8°). M. 1,20.

Kittel, R., Die Babel-Bibel-Frage (N. Kirchl. Z. 1903, 6, S. 458—471).

Schieler, Ein 2. Vortrag üb. die Babel- u. Bibelfrage. Danzig, John & Rosenberg, 1903 (28 S. gr. 8°). M. 0,40.

Diettrich, G., Die neusten Angriffe auf die relig. u. sittl. Vorstellungen des A. T. Gießen, Ricker, 1903 (24 S. gr. 8°). M. 0,50.

Knieschke, W., Bibel u. Babel. El u. Bel. 2. erweit. Aufl. Leipzig, Strübig, 1903 (VIII, 82 S. gr. 8°). M. 1.

Hommel, F., Die altoriental. Denkmäler u. das A. T. Berlin, Dtsch. Orient-Mission, 1903 (62 S. gr. 8°). M. 1,50.

Goldschmied, L., Der Kampf um Babel-Bibel im Lichte des Judentums. Frankfurt, Kauffmann, 1903 (39 S. gr. 8°). M. 1.

Baentsch, B., Babel u. Bibel. Besprechung des 2. Vortrages v. Fr. Delitzsch (Prot. Monatsh. 1903, 5, S. 197—207).

Rosenthal, A., Bibel trotz Babel! Beleuchtung des 2. Delitzsch'schen Vortrages. Leipzig, Kaufmann, 1903 (VIII, 32 S. gr. 8°). M. 0,50.

Thieme, K., Der Offenbarungsglaube im Streit üb. Babel u. Bibel. Leipzig, Dörffling & Franke, 1903 (67 S. gr. 8°). M. 1,20.

Wahl, Th., Was lehrt uns der Babel- u. Bibelstreit? [Zeitfragen des christlichen Volkslebens 212]. Stuttgart, Belser, 1903 (47 S. gr. 8°). M. 0,80.

Budde, K., Das A. T. u. die Ausgrabungen. 2. Aufl. Ebd. 1903 (XII, 40 S. gr. 8°). M. 0,90.

Schrader, E., Die Keilinschriften u. das A. T. 3. Aufl., neu bearb. v. H. Zimmern u. H. Winckler. II. Hälfte. 2. (Schluß-)Lfg. Berlin, Reuther & Reichard, 1903 (X u. S. 583—680 gr. 8°).

Bahr, J., Die babylonischen Bußpsalmen u. das A. T. Progr. Berlin, Weidmann, 1903 (25 S. gr. 4°). M. 1.

Nikel, J., Die Aufgaben der Exegese gegenüber der Assyriologie (Schluß) (Bibl. Z. 1903, 2, S. 113—128).

Winckler, H., Abraham als Babylonier, Joseph als Ägypter. Der weltgeschichtl. Hintergrund der bibl. Vätergeschichten auf Grund der Keilinschriften dargestellt. Leipzig, Hinrichs, 1903 (38 S. gr. 8°). M. 0,70.

Grimme, H., Das Gesetz Chammurabis u. Moses. Eine Skizze. Köln, Bachem, 1903 (45 S. gr. 8°). M. 0,80.

Völter, D., Aegypten u. die Bibel. Die Urgeschichte Israels im Licht der ägypt. Mythologie. Leiden, Brill, 1903 (VII, 113 S. gr. 8°). M. 2,50.

Cowley, A., Some Egyptian Aramaic Documents (Proceed. of the Soc. of Bibl. Arch. 1903, 4/5, p. 202—208).

Sethe, K., Beiträge zur ältesten Gesch. Ägyptens. 1. Hälfte. [Untersuchgn. z. Gesch. u. Altertumsk. Ägypt. III, 1.] Leipzig, Hinrichs, 1903 (S. 1—64 gr. 4°). M. 13.

Dussaud, R., Notes de mythologie syrienne I (Rev. archéol. 1903 mars-avr., p. 124—148).

Zanecchia, D., Scriptor sacer sub divina inspiratione iuxta sententiam cardinalis Franzelin. Responsio ad P. van Kasteren. Rom, Pustet, 1903 (112 S. gr. 8°). M. 1,60.

Oettli, S., Der religiöse Wert des A. T. Vortrag. Potsdam, Stiftungsverlag, 1903 (19 S. gr. 8°). M. 0,60.

Weir, T. H., Some fresh Bible parallels from the history of Morocco (Expos. 1903 June, p. 426—433).

Bonney, T. G., Science and the Flood (Ebd. p. 456—470).

Glück, R., Beiträge zur Geschichte der Bibelexegese. Die Scholien des Gregorius Abulfarag Barhebraeus zu Genes. 21—50, Exod. 14.15, Leviticus-Deuteron. u. Josua auf jüd. Quellen untersucht. Übers. und mit Anmerkungen versehen. Mainz (Frankfurt a. M., Kauffmann), 1903 (75 S. gr. 8°). M. 2.

Zapletal, V., Das Gelübde Jephtas (Schweiz. K.-Z. 1903, 23, S. 203—205; 25, S. 221—224).

Nebel, Das Problem des Buches Hiob (Z. f. Philos. u. Pädag. 1903, 3, S. 214—226; 4, S. 306—326).

Lepsius, J., Das salomonische Heiligtum u. der Tempel des Ezechiel. Der salom. u. der ezechiel. Tempel im Schatten der Kritik (Reich Christi 1903, 6, S. 235—256).

—, Das Gesicht des Ezechiel von dem Tempel zu Jerusalem. Der Palast des Salomo (Ebd. S. 271—280).

Paul, Daniels Weissagungen u. ihre Erfüllung. Ein Zeugnis aus Babel f. d. Bibel. Elmshorn, Bramstedt, 1903 (V, 79 S. 8°). M. 0,80.

Lepin, M., L'origine du *„Magnificat"* (réponse aux nouvelles observations de M. Loisy) (Univ. cath. 1903, 6, p. 290—296).

Goumaz, L., Le sermon sur la montagne constitue il tout l'Evangile? (Rev. de Th. et Philos. 1903 mars, p. 105—135).

Beuningen, F. van, Die Enthüllung der eschatolog. Weissagungen u. ihre Gegner (Mitt. f. d. ev. K. in Rußland 1903 Jan.-März, S. 15—80).

Endemann, Maria von Bethanien, Maria Magdalena u. die „Sünderin" (Ev. K. Z. 1903, 23. 24, Sp. 531-536. 557 565).

Carr, A., Hostile and alien evidence for Christ at Passiontide (Expos. 1903 June, p. 417—425).

White, J. D., The Johannine view of the crucifixion (Ebd. p. 434—441).

Engel, O., Zum Begriff Apostel (Pastor bonus 1903 Juni, S. 393—402).

Dobschütz, E. v., Ostern u. Pfingsten. Eine Studie zu I Kor. 15. Leipzig, Hinrichs, 1903 (54 S. gr. 8°). M. 0,80.

Endemann, K., Die Offenbarung St. Johannis, f. Theologen u. gebildete Nichttheologen ausgelegt. Berlin, Berlin. ev. Missionsgesellschaft, 1903 (III, 271 S. gr. 8°). M. 2.

Palmer, F., Drama of the Apocalypse in relation to the Literary and Political Circumstances of its Time. London, Macmillan, 1903. 8°. 5 *s.*

Pilcher, E. J., The Jews of the dispersion in Roman Galatia (Proceed. of the Soc. of Bibl. Arch. 1903, 4/5, p. 225—233).

Biblia Cabalistica; or, the Cabalistic Bible. Intro. by W. Begley. London, Nutt, 1903. 4°. 10 *s.* 6 *d.*

Historische Theologie.

Oldenberg, H., Buddha. Sein Leben, s. Lehre, s. Gemeinde. 4. Aufl. Stuttgart, Cotta, 1903 (VIII, 444 S. gr. 8°). M. 9.

Silbernagl, J., Der Buddhismus nach s. Entstehung, Fortbildung u. Verbreitung. 2. (ergänzte) Ausg. München, Lentner, 1903 (VIII, 207 S. gr. 8°). M. 3.

Fausboll, V., Indian Mythology according to the Mahabharata. London, Luzac, 1903. 8°. 9 *s.*

Jones, J. P., India's Problem: Krishna or Christ. London, Revell, 1903 (370 p. 8°). 5 *s.*

Pizzi, Il trattato persiano *„Esposizione delle religioni"* di Abû 'l Maâli. [Atti d. r. accad. d. scienze di Torino XXXVIII, 6. 7.] Torino, Clausen, 1903.

Meyer, E. H., Mythologie der Germanen. Straßburg, Trübner, 1903 (XII, 526 S. gr. 8°). M. 8,50.

Turmel, J., Etude sur la lettre de s. Clément aux Corinthiens (Ann. de Philos. Chrét. 1903 mai, p. 144—160).

Jackson, F. J. J., Christian Difficulties in Second and Twentieth Centuries: Study of Marcion and his relation to Modern Thought. London, E. Arnold, 1903 (176 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*

Minucii Felicis Octavius. Rec. et praefatus est H. Boenig. Leipzig, Teubner, 1903 (XXXI, 116 S. 8°). M. 1,60.

Hoppe, H., Syntax u. Stil des Tertullian. Ebd. 1903 (VII, 228 S. gr. 8°). M. 8.

Vizzini, J., Bibliotheca s. patrum. Ser. I. vol. IV: Q. S. F. Tertulliani adv. Marcionem, liber IV. Roma, tip. Forzani, 1902 (p. 200—405 8°).

Preuschen, E., Mönchtum u. Sarapiskult. Eine religionsgeschichtl. Abhandlung. 2. vielfach bericht. Ausg. Giessen, Ricker, 1903 (68 S. gr. 8°). M. 1,40.

Harnack, A., Das Mönchtum, s. Ideale u. s. Geschichte. 6. verb. Aufl. Ebd. 1903 (63 S. gr. 8°). M. 1,20.

—, Augustins Konfessionen. Ein Vortrag. 3. Aufl. Ebd. 1903 (32 S. 8°). M. 0,60.

Souter, A., A new view about „Ambrosiaster" (Expos. 1903 June, p. 442—455).

Misier, A., Origine de l'édition de Bâle de s. Grégoire de Nazianze (Rev. de philol. 1903, 2, p. 125—138).

*) Für die Bücher- und Zeitschriftenschau wirken die Herren Domvikar Brüning-Münster, Prof. Clementi-Rom, Abbé Dr. Morel-Paris, Kaplan Vrede-Berlin mit.

Bréhier, L., Les colonies d'Orientaux en Occident au commencement du moyen-âge (V.—VIII. siècle) (Byzant. Z. 1903, 1 u. 2, S. 1—39).

Clugnet, L., Vie de S. Auxence (text grec). — Pargoire, J., Mont Saint-Auxence (Rev. de l'Or. Chrét. 1903, 1, p. 1—31).

Schubert, H. v., Der sog. *Praedestinatus*. Ein Beitrag zur Geschichte des Pelagianismus [Texte u. Untersuchungen. N. F. IX, 4]. Leipzig, Hinrichs, 1903 (III, 147 S. gr. 8°). M. 4,80.

Jarossay, E., Histoire de l'abbaye de Micy-Saint-Mesmin-lez Orléans (502—1790). Orléans, Marron, 1902 (XII, 551 p. 8°).

Poole, S. Lane, Islam: a Prelection. London, Hodges, 1903 (58 p. 8°). 1 *s.*

Horovitz, Über den Einfluß des Stoizismus auf die Entwickelung der Philosophie bei den Arabern (Z. d. deutsch. Morgenl. Ges. 1903, 1, S. 177—196).

Prutz, H., Über des Gautier von Compiègne *„Otia de Machomete"*. Ein Beitrag zur Geschichte der Mohamedfabeln im Mittelalter u. zur Kulturgesch. d. Kreuzzüge (Sitzgsb. d. philos.-philol. u. d. hist. Kl. d. Akad. d. Wiss. München 1903, 1, S. 65—115).

Lammens, H., Relations officielles entre la Cour Romaine et les Sultans Mamlouks d'Égypte (Rev. de l'Or. Chrét. 1903, 1, p. 100—110).

Lemmens, L., Dialogus de vitis sanctorum fratrum minorum. Scriptum circa 1245 nunc primum ed. Roma, tip. Sallustiana, 1902 (XXIII, 122 p. 8°).

Hilaire de Barenton, Les Franciscains. Sept siècles de travaux. Abbeville, Paillard (32 p. grav. 18°).

Cuthbert, F., The Friars and How they Came to England. Thomas of Eccleston's *‚De adventu F. F. Minorum in Angliam'*. Done into English, with Intro. Essay on Spirit and Genius of the Franciscan Friars. London, Sands, 1903 (260 p. 8°). 5 *s.*

Keller, L., Die Anfänge der Renaissance und die Kultgesellschaften des Humanismus im 13. u. 14. Jahrh. [Vortr. u. Aufs. aus d. Komenius-Ges. XI, 2]. Berlin, Weidmann, 1903 (29 S. gr. 8°). M. 1.

Poli, O. de, Le Pape Urbain IV. Recherches sur sa famille et son blason. Paris, Conseil héraldique de France, 1903 (253 p. fig. 8°).

S. Thomae Aquinatis opera omnia, iussu impensaque Leonis XIII P. M. edita. Tom. XI. Romae (Freiburg, Herder), 1903 (LII, 554 S.). Ausg. I Fol. M. 17,60. Ausg. II gr. 4°. M. 14,40. Ausg. III gr. 4°. M. 12,80.

Demski, A., Papst Nikolaus III. [Kirchengesch. Stud. VI, 1 u. 2]. Münster, Schöningh, 1903 (XII, 364 S. gr. 8°). M. 8,40.

Rautenstrauch, J., Die Kalandbrüderschaften, das kulturelle Vorbild der sächsischen Kantoreien. Ein Beitrag zur Geschichte der kirchl. Musikpflege in vor- u. nachreformator. Zeit. Dresden, Ramming, 1903 (45 S. gr. 8°). M. 1.

Parisius, A., Petrus v. Gardelegen, ein altmärkischer Stadtpfarrer aus dem Anf. des 14. Jahrh. (Dtsch. Ev. Bl. 1903, 4, S. 248—265).

Guérard, L., Documents pontificaux sur la Gascogne, d'après les Archives du Vatican. Pontificat de Jean XXII (1316-1334). Textes publiés et annotés. T. 2. Paris, Champion, 1903 (164 p. 8°). *Fr.* 6.

Ubald d'Alençon, Extraits de manuscrits tourangeaux sur la B. de Maillé, le B. Hélie de Bourdeille, le P. Marc d'Aviano, Jean XXII et Saint-Ouen-le-Brisoult. Vannes, impr. Lafolye, 1903 (16 p. 8°).

Rae, H. R., John Wycliffe, his Life and Writings. London, Stockwell, 1903. 8°. 1 *s.*

Cochin, H., Encore un mot sur Saint-Bénigne de Dijon (Rev. d'hist. et de litt. relig. 1903, 3, p. 281—287).

Joannis Hus opera omnia. Tom. I. Fasc. 1. Expositio decalogi. Nach neuentdeckten Hss zum erstenmal hrsg. v. W. Flajš. Prag, Bursík & Kohout in Komm., 1903 (XXVIII, 51 S. gr. 8°). M. 1,80.

Doisé, J., Benoît XIII à Peñiscola (Etudes t. 95, 9, p. 370-392).

Preiswerk, E., Der Einfluß Aragons auf den Prozeß des Basler Konzils gegen Papst Eugen IV. Diss. Basel, K. Beck, 1902 (VII, 99 S. gr. 8°). M. 1,50.

Vives, card. I. C., S. Bernardini Senensis de dominica passione, resurrectione et ss. nomine Iesu contemplationes. Excerptae ex operibus eiusdem sancti per singulos anni dies distributae titulis distinctae notisque illustratae. Rom, F. Pustet, 1903 (IV, 674 S. 12°). M. 3,20.

Combet, J., Louis IX et le Saint-Siège (1461—1483). Paris, Hachette, 1903 (XXVIII, 343 p. 8°). *Fr.* 9,50.

Holzapfel, H., Die Anfänge der Montes Pietatis (1462-1515) [Veröffentlichgn. aus dem kirchenhist. Sem. München 11]. München, Lentner, 1903 (VIII, 140 S. gr. 8°). M. 3,60.

Der h. Theresia v. Jesu sämmtliche Schriften. Neue deutsche Ausg., bearb. v. P. Petrus de Alcántara a S. Maria. 1. Bd. Das Leben der h. Theresia u. die besonderen ihr v. Gott erteilten Gnaden auf Geheiß ihrer Beichtväter v. ihr selbst beschrieben. Regensburg, Pustet, 1903 (XLVIII, 312 S. 8°). M. 2,30.

Allmang, G., Die h. Theresia in ihrem Briefwechsel gekennzeichnet (Kath. Seels. 1902, 2—5, S. 56—60. 117—123. 159—165. 199—206).

Rouby, L'Hystérie de s. Thérèse. Paris, Alcan, 1902 (47 p. 8°).

Ζερλέντης, Π. Γ., *Θεσσαλονικέων μητροπολῖται ἀπὸ Θεωνᾶ τοῦ ἀπὸ ἡγουμένων μέχρι Ἰωάσαφ Ἀργυροπούλου* (1520—1578) (Byzant. Z. 1903, 1 u. 2, S. 131—152).

Graebert, K., Erasmus v. Manteuffel, der letzte kath. Bischof v. Kammin (1521—1544). Jenaer Diss. 1903 (32 S. 8°).

Schmitz, W., Beschäftigung in den Klöstern beim ausgehenden Mittelalter (Hist. pol. Bl. 1903, 7, S. 523-532; 10, S. 746-758).

Berlichingen, A. v., Populär-hist. Vorträge. 6. u. 7. Hft. Ulrich v. Hutten. Würzburg, Göbel u. Scherer, 1903 (S. 89—120). Je M. 0,20.

Dierauer, J., Die Anfänge des Gymnasiums der Stadt St. Gallen (Mitt. d. Ges. f. dtsch. Erzieh.- u. Schulgesch. 1903, 2, S. 89—106).

Schiess, T., Zur Geschichte der Nikolaischule in Chur während der Reformationszeit (Ebd. S. 107—145).

Bax, E. B., Rise and Fall of the Anabaptists. London, Sonnenschein, 1903 (416 p. 8°). 6 *s.*

Bourrilly, V. L., et Weiss, N., Jean du Bellay, les Protestants et la Sorbonne 1529—1535. Le duel entre la Sorbonne et les Novateurs 1533—1534 (Bull. d. Protest. Franç. 1903 mai-juin, p. 193—231).

Royer, J., Petrus Canisius als Lehrer der Pastoral (Pastor bonus 1903 Mai, S. 354—361).

Grente, G., Jean Bertaut, abbé d'Aunay, premier aumônier de la reine, évêque de Séez (1552—1611) (thèse). Paris, Lecoffre, 1903 (XV, 438 p. 8°).

Lavallée, F., Le P. Coton Prédicateur (1564—1626) (Univ. cath. 1903, 6, p. 261—289).

Looshorn, J., Die Geschichte des Bisth. Bamberg. V. Bd. 1556—1622. Bamberg, Handels-Druck., 1903 (VII, 544 S. gr. 8°). M. 12.

Högl, M., Die Bekehrung der Oberpfalz durch Kurfürst Maximilian I. Nach Archiv-Akten bearb. I. Bd. Gegenreformation. Regensburg, Verlagsanstalt in Komm., 1903 (VII, 182 S. gr. 8°). M. 3.

Schlager, P., Die Franziskaner u. die kath. Restauration in Kreuznach (Pastor bonus 1903 Mai, S. 367—374).

Sarrête, J., Un couvent de province aux Marches de l'Espagne à Vinça (1589-1793) (Et. franciscaines 1903 avril, p. 379-397).

Rogge, H. C., Twee brieven van Joh. Wtenbogaert (Nederl. Arch. voor Kerkg. 1903, 2, blz. 210—213).

Legrand, E., Nicéphore Mélissène, évêque de Naxos et de Cotrone (Rev. de l'Or. Chrét. 1903, 1, p. 70—90).

Postina, A., Berichte über die Missionsthätigkeit der oberrhein. Jesuitenprovinz in den Jahren 1701—1704 (Straßb. Diözesanbl. 1903, 4, S. 137—144).

Dalman, G. u. A. Schulze, Zinzendorf u. Lieberkühn. Studien z. Gesch. der Judenmission. [Schriften des Inst. Judaicum in Berlin 32]. Leipzig, Hinrichs, 1903 (102 S. gr. 8°). M. 1,40.

Imhof, A. u. A. Jann, Anastasius Hartmann v. Hitzkirch, Mitglied der schweiz. Kapuzinerprovinz, apost. Vikar v. Patna u. Bombay. Ein Lebens- u. Zeitbild aus dem 19. Jahrh. Luzern, Räber, 1903 (VIII, 556 S. m. Abbild. gr. 8°). M. 7.

Frati, C., Una lettera inedita di V. Gioberti. [Atti e memor. della r. diputaz. di stor. patr. per le provinc. modenesi V, 2]. Modena, tip. Vincenzi, 1903. 8°.

Michaut, G., Quibus rationibus Sainte-Beuve opus suum de XVI° seculo iterum atque iterum retractaverit, cui dissertationi adjectus est ejusdem operis apparatus criticus. Paris, Fontemoing, 1903 (133 p. 8°).

Thureau-Dangin, P., La Renaissance catholique en Angleterre au XIX^e siècle. II. partie: De la conversion de Newman à la mort de Wiseman (1845—1885). Paris, Plon-Nourrit, 1903 (II, 459 p. 8°). *Fr.* 7,50.

Fèvre, J., Le P. Aubry et la réforme des études ecclésiastiques. Paris, Savaète (197 p. 8°). *Fr.* 3.

Schröder, A., Geschichte der Stadt u. kath. Pfarrei Kaufbeuren. [Aus: „Steichele-Schröder, das Bist. Augsburg".] Augsburg, Schmid, 1903 (S. 250—493 gr. 8°). M. 2.

Einiges aus der Geschichte der Pfarrkirche Stadtsteinachs von den ältesten Zeiten bis zum Brande vom 26. Februar 1903. Stadtsteinach, (E. Mulert), 1903 (18 S. gr. 8°). M. 0,50.

Krzesinski, v., Die St. Sebastianskirche zu Magdeburg. Paderborn, Bonifacius-Druck., 1903 (75 S. 8°). M. 0,80.

Bernois, C., Histoire de Méréville (Seine-et-Oise) et de ses seigneurs. Orléans, Marron, 1903 (VIII, 251 p. et grav. 8°).

Systematische Theologie.

Cloud, G., L'Apologétique chrétienne (Nature; Nécessité; Méthode. Paris, Letouzey et Ané, 1903 (335 p. 18°).

Boissarie, Die großen Heilungen von Lourdes. 2. deutsche autoris. u. verm. Ausg. v. J.-P. Baustert. Ausg. A. Für Gebildete. Luxemburg, Lingen, R. van Acken in Komm., 1902 (430 S. m. Abbildgn. gr. 8°). M. 5,40.

Strong, T. B., Manual of Theology. 2nd ed. rev. London, Black, 1903 (428 p. 8°). 7 *s.* 6 *d.*

Wagner, Die Souveränität des Glaubens u. der Wissenschaft (Kirchl. Wochenschr. 1903, 23—25, Sp. 353—356. 368—370. 386—389).

Rau, A., Harnack, Goethe, D. Strauß u. L. Feuerbach üb. das Wesen des Christentums. Delitzsch, Walter, 1903 (III, 49 S. gr. 8°). M. 1.

Loraine, N., Battle of Belief: Review of Present Aspects of the Conflict. London, S.P.C.K., 1903 (244 p. 8°). 2 *s.* 6 *d.*

Christliche Glaubenslehren im Lichte der liberalen Theologie. Vorträge v. F. W. Hintze, W. Sonntag, J. R. Hanne, L. Klapp, H. Strasosky, W. Kaerner, m. e. Einleitg. v. C. Stage. Hamburg, Grefe & Tiedemann, 1903 (94 S. gr. 8°). M. 2.

Macdonald, G., Religious Sense in its Scientific Aspect. London, Hodder & S., 1903 (260 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*

De Wulf, M., Méthodes scolastiques d'autrefois et d'aujourd'hui (Rev. Néo-scolast. 1903 mai, p. 165—184).

Mercier, D., Discussions: 1. La thèse de la distinction réelle entre l'essence et l'existence. II. Les forces des substances organisées. III. Les preuves de l'existence de Dieu et le monisme (Ebd. p. 185—204).

Englert, Die vorletzte Naturforscher-Versammlung. Die Fingerspitzen von Corcelettes (Katholik 1903 Mai, S. 441—470).

Otto, R., Die mechanistische Lebenstheorie und die Theologie (Z. f. Th. u. K. 1903, 3, S. 179—213).

Wasmann, E., Konstanztheorie oder Deszendenztheorie? (St. a. M.-Laach 1903, 1, S. 29-44; 2, S. 149-163; 5, S. 544-563).

Frémont, G., Les Principes, ou Essai sur le problème des destinées de l'homme. T. 3: la Certitude et ses conditions; Vérités premières que l'homme peut connaître: Distinction de l'âme et du corps. Paris, Bloud (VII, 385 p. 8°).

Shaler, N. S., The Individual: a Study of Life and Death. London, Appleton, 1903. 8°. 6 *s.*

Royce, J., Studies of Good and Evil. Ebd. 1903. 8°. 6 *s.*

Dastre, A., La Vie et la Mort. Paris, Flammarion (VII, 336 p. 18°). *Fr.* 3,50.

Leadbeater, C. W., Cenni di teosofia. Roma, Soc. teosofica, 1903 (83 p. 16°). *L.* 1.

Schinz, A., Esquisse d'une philosophie des conventions sociales (Rev. Philos. 1903, 6, p. 600—633).

Camerer, Th., Spinoza u. Schleiermacher. Die krit. Lösg. des v. Spinoza hinterlassenen Problems. Stuttgart, Cotta, 1903 (VI, 179 S. gr. 8°). M. 4.

Lechalas, G., La philosophie de Fichte (Ann. de Philos. Chrét. 1903 mai, p. 193—206).

Schmidt, W., Der Kampf der Weltanschauungen VI: Ernst Haeckel (Kirchl. Wochenschr. 1903, 21—25, Sp. 320—322. 340—343. 355—359. 370—373. 389—393).

Kappes, M., System der Philosophie. 1. Teil: Einleitung in die Philosophie. Logik. Münster, Mitsdörffer, 1903 (VIII, 125 S. gr. 8°). M. 2,80.

Habrich, L., Pädagogische Psychologie. II. Tl. Das Strebevermögen. Kempten, Kösel, 1903 (XLIX—LXXII u. S. 225—659 gr. 8°). M. 4,50.

Kaftan, J., Zur Dogmatik (Z. f. Th. u. K. 1903, 3, S. 214-266).

Benrath, K., Über Dogmenbildung (Dtsch. Ev. Bl. 1903, 6, S. 367—375).

Kattenbusch, F., Von Schleiermacher zu Ritschl. Zur Orientierung üb. die Dogmatik des 19. Jahrh. 3. vielfach veränd. Aufl. Mit e. Nachtrag üb. die neueste Entwicklg. Gießen, Ricker, 1903 (VIII, 80 S. gr. 8°). M 1,75.

Billot, L., Tractatus de ecclesia Christi, sive contin. theologiae de verbo incarnato. Ed. II. Roma, tip. d. Propaganda, 1903 (735 p. 8°).

Göpfert, F. A., Moraltheologie. 1. Bd. 4. Aufl. Paderborn, Schöningh, 1903 (XII, 554 S. gr. 8°). M. 4,20.

Polier, L., L'Idée du juste salaire (essai d'histoire dogmatique et critique) (thèse). Paris, Giard et Brière, 1903 (394 p. 8°).

Friso, L., Filosofia morale. 2ª ediz. rived. e aument. Milano, Hoepli, 1903 (XVI, 350 p 16°). *L.* 3.

Scotti, G., La metafisica nella morale moderna. Ebd. 1903 (XV, 343 p. 16°). *L.* 5.

Deschamps, L., Principes de morale sociale. Paris, Alcan, 1903 (269 p. 8°). *Fr.* 3,50.

Montet, M. de, Du devoir comme manifestation de force (Rev. de Th. et Philos. 1903 mars, p. 136—141).

Paulsen, F., System der Ethik m. e. Umriß der Staats- u. Gesellschaftslehre. 2 Bde. 6. verb. Aufl. Stuttgart, Cotta, 1903 (XVI, 465 u. VIII, 653 S. gr. 8°). M. 14.

Praktische Theologie.

Olmo, C., Il diritto ecclesiastico vigente in Italia. 2ª ediz. rived. ed ampl. Milano, Hoepli, 1903 (XVI, 483 p. 16°). *L.* 3.

Fumi, L., I Registri del ducato di Spoleto della serie *Introitus et exitus* della camera apostolica presso l'archivio segreto vaticano: excerpta e documenti. Perugia, Unione tip. coop., 1903 (349 p. 8°).

Nos enfants. Lettres d'un jésuite proscrit par la loi de 1901 à un jeune professeur. Paris, Téqui, 1903 (356 p. 18°).

Delamaire, Mgr., Conseils aux proscrits. Périgueux, impr. Cassard, 1903 (24 p. 8°).

Lyon, G., L'enseignement d'Etat et la pensée religieuse (Rev. de Métaph. et Mor. 1903, 3, p. 302—322).

Kekewich, G. W., The Church and the education bill (Contemp. Rev. 1903 June, p. 779—786).

Lynch, P., The new education act 1902 (Dublin Rev. 1903 Apr., p. 238—248).

Bellesheim, Das engl. Elementarschulgesetz vom 18. Dez. 1902 (Kath. 1903 Mai, S. 385—395).

Hiecke, Zur Stellungnahme in der Bewegung gegen die Ortsschulaufsicht der Geistlichen. Vortrag. Leipzig, Richter, 1903 (39 S. gr. 8°). M. 0,80.

Bornhäuser, K., Wollte Jesus die Heidenmission? Eine moderne theolog. Frage f. die Missionsgemeinde beantwortet. Gütersloh, Bertelsmann, 1903 (80 S. 8°). M. 0,80.

Launay, A., Histoire des missions de Chine. Mission du Kouang-Si. Paris, Lecoffre, 1903 (XXVI, 447 p. 8°).

Handmann, R., Die evang.-luth. Tamulen-Mission in der Zeit ihrer Neubegründung. Leipzig, Hinrichs, 1903 (X, 477 S. gr. 8° m. Abbild.). M. 4,80.

Allmang, G., Die Liturgie der russ. orthodoxen Kirche (Pastor bonus 1903 Mai, S. 345—354; Juni, S. 403—410).

Staerk, A., Der Taufritus in der griechisch-russ. Kirche, s. oben Sp. 334.

Macleod, D., Doctrine and Validity of the Ministry and Sacraments of the National Church of Scotland. Edinburgh, Blackwood, 1903. 8°. 6 *s.*

Charrier, J., Culte de la Très Sainte Vierge dans le diocèse de Nevers. Blois, impr. Migault, 1903 (28 p. 8°).

N. A., Die marianische Benediktion *Nos cum prole pia* (Kath. 1903 April, S. 341—348).

Vives, I. C. Card., Homiliarius breviarii romani, dominicales ac feriales homilias in breviario rom. abbreviatas ex integro continens etc. 2 tomi. Rom, (F. Pustet), 1903 (VIII, 1400 S. gr. 8°). M. 20.

Schmitt, I., Manna quotid. sacerdotum s. oben Sp. 341.

Ghignoni, A., Il pensiero cristiano nell' arte (sec. I—IV). Roma, Pustet, 1903 (XIII, 272 p. e 34 tav. 16°).

Heller, I. E., La stela di Singan Fu, monumento cristiano dell' VIII secolo in Cina (Civ. catt. 1903 giugno 20, p. 715-727).

Buchner, O., Die mittelalterl. Grabplastik in Nord-Thüringen. Heidelb. Diss. 1902 (61 S. 8°).
Roosvaal, J., Schnitzaltäre in schwedischen Kirchen u. Museen aus der Werkstatt des Brüsseler Bildschnitzers Jan Borman. Berliner Diss. 1903 (26 S. 4°).
Geiges, F., Der alte Fensterschmuck des Freiburger Münsters. 1. Thl. 13. u. 14. Jahrh. 2. Lfg. Freiburg, Herder, 1903 (S. 65—132 Fol. m. Abbildgn. u. 2 farb. Taf.). M. 5.
Fisenne, L. v., Die Marienkirche in Volkmarsen (Z. f. christl. Kunst 1903, 1, Sp. 1—20).
Tornow, P., Das neue Hauptportal des Metzer Domes. Metz, Even, 1903 (28 S. m. 9 Taf. gr. 8°). M. 1,50.
Puton, B., Les Vitraux de l'église Saint-Nicolas de Remiremont. Saint-Dié, impr. Cuny, 1903 (25 p. avec grav. 8°).
Ludwig, G., u. Bode, W., Die Altarbilder der Kirche S. Michele di Murano u. das Auferstehungsbild des Giovanni Bellini in der Berliner Galerie (Jahrb. d. K. Preuß. Kunstsammlgn. 1903, 2, S. 131—147).
Rossi, E., Il campanile di S. Marco in Venezia. Saluzzo, tip. Lobetti-Bodoni, 1903 (16 p. fol.).
Vendrasco, L., e Vendrasco, G. A., Campanile della chiesa parrocchiale di s. Stefano in Venezia. Venezia, tip. Garzia, 1902 (46 p. e 3 tav. 4°).
Broussolle, J. C., Les Mosaïques de Sant' Apollinare Nuovo, à Ravenne. Paris, Oudin (20 p. avec 12 grav. 8°).
Royau, P., Notice sur les fouilles et recherches effectuées en 1902 dans l'ancien prieuré de Saint-Pierre-la-Motte. Vendôme, imp. Empaytaz, 1903 (11 p. 8°).

Hervorragende Erscheinungen.

In der **Herderschen Verlagshandlung** zu **Freiburg im Breisgau** sind soeben erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Für und Wider in Sachen der katholischen Reformbewegung der Neuzeit. Von Dr. **Matthias Höhler.** 8° (IV u. 132) M. 1.20.

Das Christentum und die Vertreter der neueren Naturwissenschaft. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte des 19. Jahrhunderts. Von **Karl Alois Kneller** S. J. gr. 8° (IV u. 266) M. 3.40.

Ist auch als 84./85. Ergänzungsheft zu den „Stimmen aus Maria-Laach" erschienen.

Inhalt: Einleitung. — I. Ein Grundgesetz, die Erhaltung der Energie. — II. Mathematik. — III. Astronomie. — IV. Physik. 1. Elektrizitätslehre. 2. Die Lehre vom Licht. 3. Ergänzendes. — V. Chemie. — VI. Geographie. — VII. Mineralogie. — VIII. Geologie. — IX. Physiologie. — X. Zoologie und Botanik. — XI. Entwicklungslehre. — Rückblick.

Herdersche Verlagshandlung, Freiburg im Breisgau.

Soeben sind erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Belser, Dr. **Johannes, Die Geschichte des Leidens und Sterbens, der Auferstehung und Himmelfahrt des Herrn.** Nach den vier Evangelien ausgelegt. gr. 8° (VIII u. 524) M. 8; geb. in Halbfranz M. 10.

Inhalt: Erster Teil: Die Vorgeschichte des Leidens. — Zweiter Teil: Die Leidensgeschichte im engeren Sinne. 1. Der Beschluß des Synedriums gegen Jesus und die Abendmahlsfeier. 2. Die Vorgänge am Ölberg. 3. Das Verfahren vor dem jüdischen Synedrium. 4. Das Verfahren vor der römisch-staatlichen Behörde. 5. Der Leidensweg; Tod und Begräbnis Jesu. Dritter Teil: Auferstehung, Erscheinungen des Auferstandenen und Himmelfahrt. 1. Die Auferstehung. 2. Die Himmelfahrt.

Laemmer Hugo, De Caesaris Baronii literarum commercio diatriba. gr. 8° (VIII u. 110) M. 3.—

Miketta, Dr. **Karl, Der Pharao des Auszuges.** Eine exegetische Studie zu Exodus 1—15. gr. 8° (VIII u. 120) M. 2.60.

Bildet das 2. Heft des VIII. Bandes der *„Biblischen Studien"*.

Pruner, Dr. **Joh. Ev., Katholische Moraltheologie.** Mit Approbation des hochw. Herrn Erzbischofs von Freiburg. Dritte, neubearbeitete Auflage. gr. 8°.

Zweiter (Schluß-) Band (XVI u. 562) M. 7.80; geb. in Halbsaffian M. 10.

Früher ist erschienen:

Erster Band. (XVI u. 596) M. 7.80; geb. M. 10.—

Gehört zur ersten Serie unserer „Theologischen Bibliothek".

Verlag der Aschendorffschen Buchhandlung, Münster i. W.

Dr. **Fl. Landmann, Das Predigtwesen in Westfalen** in den letzten Zeiten des Mittelalters. Ein Beitrag zur Kirchen- und Kulturgeschichte. XVI u. 256 Seiten. Preis geh. M. 5,50.

Verlag der Aschendorffschen Buchhdlg., Münster i. W.

Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters.

Texte und Untersuchungen. Herausgegeben von **Dr. C. Baeumker** und **Dr. G. Freih. von Hertling.**

Soeben erschienen:

Bd. IV. Heft 2—3. **Dr. Baur:** Gundissalinus, De diuisione philosophiae. M. 13,00.

Heft 4. **Dr. Wilh. Engelkemper:** Die religionsphilosophische Lehre Saadia Gaons Über die hl. Schrift. M. 2,50.

Ferner erschien soeben in 2. Auflage:

Pauline von Mallinckrodt,

Stifterin und General-Oberin der Kongregation der Schwestern der christlichen Liebe. Ein Lebensbild von **Alfred Hüffer.** VII und 428 Seiten 8°, mit einem Porträt Paulinens. Preis brosch. 4,50 M., gebunden in Halbfranzband 5,65 M.

»Oesterr. Literatur-Blatt, Wien«: Aus der erheblichen Zahl der jüngsten zeitgenössischen Biographien ragt das Lebensbild »Pauline von Mallinckrodt«, Stifterin und General-Oberin der Schwestern der christlichen Liebe, von Alfred Hüffer, sowohl durch die Bedeutung der geschilderten Persönlichkeit als durch die Gewandtheit und lebendige Treue in der Schilderung selbst hervor. Wie wohlthuend ist es, in dem Jahrhundert der Frauenemancipation einer Frau von so großem Geiste und so ausgeprägter Energie zu begegnen, die zugleich eine solche Blüthe edler Frauentugenden darstellt, in ihrer innigen Hingabe an Gott und Religion, in ihrer sich selbst vergessenden Opferwilligkeit für andere und ihrer entsagenden Liebe zum Leiden und zu den Leidenden.

»Deutsche Reichszeitung, Bonn«: Dieses Buch, vorzüglich geschrieben und warm gedacht, ist nicht nur deshalb von Interesse, weil es über die Schwester eines der bedeutendsten Männer unseres Jahrhunderts handelt, sondern weil diese Schwester selbst eine bedeutende Persönlichkeit ist.

Druck der Aschendorffschen Buchdruckerei in Münster i. W.

Theologische Revue.

In Verbindung mit der theologischen Fakultät zu Münster und unter Mitwirkung vieler anderer Gelehrten herausgegeben

von

Professor **Dr. Franz Diekamp.**

Halbjährlich 10 Nummern von mindestens 12-16 Seiten. Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten. (Postzeitungskat. 7810).

Münster i. W. Aschendorffsche Buchhandlung.
Klosterstraße 31/32.

Bezugspreis halbjährlich 5 M. Inserate 25 Pf. für die dreimal gespaltene Petitzeile oder deren Raum.

Nr. 12. 26. Juli 1903. 2. Jahrgang.

Rückblick auf Ehrhards Buch „Der Katholizismus und das 20. Jahrhundert" und die zugehörige Litteratur (Schrörs).
Zanecchia, Scriptor sacer sub divina inspiratione (Holzhey).
Weiß, Das Johannes-Evangelium. 9. Aufl. (V. Weber).
Hjelt, Die altsyrische Evangelienübersetzung und Tatians Diatessaron (Holzhey).
Rietsch, Die Nachevangelischen Geschicke der Bethanischen Geschwister (Lauchert).
Greßmann, Studien zu Eusebs Theophanie (Braun).
Hilling, Beiträge zur Geschichte der Verfassung und Verwaltung des Bistums Halberstadt im Mittelalter (Wurm).
Weber, Albrecht Dürer. 3. Aufl. (Sauer).
Haas, Die immaterielle Substanzialität der Seele (Kneib).
Kleinere Mitteilungen.
Zuschrift von G. Grupp und Entgegnung von G. Rauschen.
Bücher- und Zeitschriftenschau.

Rückblick auf Ehrhards Buch „Der Katholizismus und das zwanzigste Jahrhundert" und die zugehörige Litteratur.

1. **Ehrhard,** Prof. Dr. Albert, **Der Katholizismus und das zwanzigste Jahrhundert** im Lichte der kirchlichen Entwicklung der Neuzeit. 9.—12. vermehrte u. verbesserte Auflage. Stuttgart u. Wien, J. Roth, 1902 (XV, 452 S. 8°). M. 5.
2. **Ehrhard,** Prof. Dr. Albert, **Liberaler Katholizismus?** Ein Wort an meine Kritiker. 1.—5 Aufl. Ebd. 1902 (XVI, 317 S. 8°). M. 3,20.

Diese Anzeige hat sich durch eine lange und schwere Erkrankung des Referenten, sehr gegen dessen Wunsch, über Gebühr verzögert*). Daraus ist ihr aber der Vorteil erwachsen, daß sie nun kürzer ausfallen und sich damit begnügen darf, mehr Bericht als Kritik zu sein. Es handelt sich um Kampfschriften, und der Kampf, für dessen Heftigkeit die zweite Schrift selbst das kräftigste Zeugnis ablegt, ist jetzt allem Anscheine nach zu Ende. Man wird das wohl auf keiner Seite bedauern. Denn ein greifbares Ergebnis ist weder für die Wissenschaft noch für die praktischen Aufgaben der Gegenwart herausgekommen; der Sturm hat die Wolken, die über uns stehen, mehr gegeneinander und durcheinander getrieben, als den Horizont von ihnen gereinigt.

Das Buch über den »Katholizismus und das zwanzigste Jahrhundert« erfuhr, seitdem seine 1. Auflage im vorigen Jahrgang dieser Zeitschrift Sp. 57 ff. besprochen wurde, in raschester Folge vier Bearbeitungen, die im einzelnen mancherlei Verbesserungen und Zusätze aufweisen, jedoch den von Anfang eingenommenen allgemeinen Standpunkt, wie es bei einem Werke dieser Art nicht anders zu erwarten ist, im wesentlichen festhalten. Jene Änderungen entstanden unter der Einwirkung der ungewöhnlich zahlreichen Kritiken und Angriffe, die der Verfasser über sich ergehen lassen mußte. Sie seien hier, soweit sie in der Form selbständiger Schriften erschienen, verzeichnet.

1. Rösler, P. Augustin C. SS. R., Der Katholizismus, seine Aufgabe und seine Aussichten nach Prof. Dr. Albert Ehrhard. Hamm, Breer u. Thiemann, 1902. 84 S. 8° (ursprünglich als Artikel im Wiener »Vaterland« 29. Dez. bis 21. Jan. erschienen).

2. Braun, Dr. Dompfarrer in Würzburg, Bedenken über Dr. Ehrhards Ratschläge zur Versöhnung der modernen Kultur und des Protestantismus mit der katholischen Kirche. 2. u. 3. vermehrte Auflage. Linz-Urfahr, kath. Preßverein, 1902. 163 S. 8°.

3. Einig, Dr. P., Professor der Theologie am Priesterseminar in Trier, Katholische Reformer. Trier, Paulinus-Druckerei, 1902. 39 S. 8° (nur die letzten 19 Seiten betreffen Ehrhard; vorher im Trierer »Pastor Bonus« 1902 gedruckt).

4. Hofmann, Michael S. J., Der Katholizismus im zwanzigsten Jahrhundert nach Prof. Dr. Ehrhard. Innsbruck, Selbstverlag, 1902. 26 S. 8° (Abdruck aus der »Zeitschrift für kath. Theologie« 1902).

5. Eberhart, Dr. Aloys, f. b. geistl. Rat und Theologie-Professor, Stimmen und Bemerkungen über Ehrhards Werk »Der Katholizismus und das zwanzigste Jahrhundert«. Brixen, Meyer, 1902. 24 S. 8° (S.-A. aus dem »Priester-Conferenz-Blatt«).

6. Gloßner, Dr. M., Katholizismus und moderne Kultur. Eine Antwort auf Herrn Prof. Dr. Albert Ehrhards Reformschriften. 2. durchgesehene Auflage. Wien, St. Norbertus-Verlag, 1902. 73 S. 8°.

7. Grisar, H. S. J., Professor an der Universität Innsbruck, Das Mittelalter einst und jetzt. Zwei Vorträge über Ehrhards »Der Katholizismus und das zwanzigste Jahrhundert«, mit einem Nachwort über seine Verteidigungsschrift »Liberaler Katholizismus?« 2. verb. Aufl. München, Riedel, 1902. 96 S. 8° (zuerst in den »Historisch-politischen Blättern« Bd. 129 gedruckt, später als 1. Heft der »Historischen Vorträge«, Freiburg, Herder).

8. v. Keppler, Dr. Paul Wilhelm, Bischof von Rottenburg, Wahre und falsche Reform. Rede, gehalten auf der freien Konferenz des Kapitels Rottenburg am 1. Dez. 1902. 3. durchgesehene und vermehrte Ausgabe. Freiburg, Herder, 1903. 40 S. 8°.

Diese Schriften bewegen sich alle im großen und ganzen auf dem gleichen Boden: ihre Verfasser sind grundsätzliche Gegner, der eine mit mehr, der andere

*) Anm. d. Red. Auf Wunsch des Herrn Rezensenten teilen wir mit, daß der Artikel schon am 8. April eingesandt worden ist. Der Abdruck konnte wegen Mangels an Raum nicht früher erfolgen.

mit minder scharfer Betonung, der von E. und seinen Anhängern vertretenen Richtung und der Tendenzen seines Buches. Sie üben im Geiste streng kirchlicher Auffassung Kritik an einer großen Anzahl Einzelpunkte theologischer, historischer und allgemein prinzipieller Natur und wenden sich in breiterer Ausführung besonders gegen die Beurteilung, die E. der mittelalterlichen Entwickelung der Kirche angedeihen ließ, gegen seine Überschätzung des innern und bleibenden Wertes der modernen Kultur und die Unterschätzung des Gegensatzes, in welchem der Katholizismus zu ihr steht, und endlich gegen seine Reform- und Aussöhnungsvorschläge. Hiedurch hat sich E. veranlaßt gesehen, in den späteren Ausgaben, namentlich der letzten, nicht unbedeutende Korrekturen vorzunehmen, wie über die lehramtliche Bedeutung des Syllabus und die dogmatischen Beschlüsse des Konzils von Trient, oder doch wenigstens seine Ausführungen durch richtigere Fassung vor sehr naheliegenden Mißverständnissen sicherzustellen, sowie auch manche geschichtliche Irrtümer zu verbessern.

In letzterer Hinsicht hätte noch mehr geschehen, und die Sorgfalt, die in der Vorrede (S. XIII) betont wird, noch sorgfältiger sein können. So war Jakob von Jüterbock statt Johann von Jüterbogh (S. 94), Johann Jakob Olier statt J. B. Olier (S. 155), Johanna Franziska von Chantal statt Franziska v. Ch. (S. 157) zu setzen (Franziska war nur ein bei der Firmung angenommener Beiname), durfte Holzhauser (S. 156) nicht als Seliger und sein Institut nicht als Kongregation bezeichnet werden. Die Behauptung, daß der Trappistenorden die „ursprüngliche Strenge der Karthäuserregel noch überbot“ (S. 204), ist aus mehr als einem Grunde zu beanstanden; denn bei den Karthäusern ist eine Milderung der ältesten Regel nie eingetreten, eher das Gegenteil, und jene Wendung kann leicht zu der falschen Auffassung verführen, als ob die Trappisten eine Reform der Karthäuser darstellen und nicht vielmehr der Cistercienser, über deren anfängliche Strenge sie in der Tat noch hinausgingen. Die kurfürstliche Universität Bonn wurde nicht von Maximilian Franz von Österreich gegründet, und die Aufklärer Hedderich und Dereser nicht von diesem berufen (S. 211), sondern beides geschah bereits durch seinen Vorgänger Max Friedrich. Isenbiehl und Blau lehrten nicht am Mainzer Seminar (S. 211), sondern an der Universität.

In seinem Hauptwerke hat E. jede Polemik mit seinen Gegnern vermieden, ihr dafür aber um so ausgiebiger Rechnung getragen in dem Parergon »Liberaler Katholizismus?« Wenn die Vorrede die Bemerkung enthält, dasselbe sei auch als „Erläuterungsschrift“ zu dem ersten Buche zu betrachten, so tritt diese Seite doch vor der andern sehr zurück. Abgesehen etwa von den Erörterungen über den Syllabus (S. 161 ff.), die kirchlichen Rechte der Laien (S. 201 f.) und den katholischen Liberalismus (S. 85 ff.), „erläutert“ der Verf. Wortlaut und Absicht seiner früheren Äußerungen fast nur, um mit den Waffen der Dialektik seine Widersacher ins Unrecht zu setzen. Was den Ausdruck „katholischer Liberalismus“ im Gegensatz zum „liberalen Katholizismus“ — ein Gegensatz, der zum Teil die Verteidigungslinie ausmacht, auf der sich die Schrift bewegt — in seiner Anwendung auf die bekannte Partei der französischen Katholiken im vorigen Jahrhundert angeht, so ist E. im Irrtum, wenn er ihn als seine Prägung in Anspruch nimmt (S. 91); Baunard *(Histoire du Card. Pie. 2 vols. Poitiers 1886)* gebraucht ihn durchgehends, und ein wesentlicher Unterschied zwischen beiden Bezeichnungen dürfte auch nicht aufrecht zu erhalten sein. Die Methode der Antikritik ist so vorwiegend formalistischer und in die kleinsten Einzelheiten eingehender Art, daß ein zusammenfassendes Referat unmöglich ist. Dazu kommt eine übermäßige Schärfe des Tones, der auch vor starken persönlichen Angriffen nicht zurückscheut. Von den Gegnern hatte dazu höchstens ein einziger Anlaß gegeben, während die übrigen sich einer ruhigen und würdigen Ausdrucksweise befleißigten.

Die Selbstverteidigung konnte von den oben genannten Kritiken nur die vier ersten berücksichtigen, von denen die Röslers und Brauns die ausgiebigste Behandlung erfahren haben; zwei Drittel des Raumes sind ihnen zum Opfer gefallen. Außerdem setzt sich E. mit meiner Rezension in der Theol. Revue, mit den Stimmen aus Maria-Laach und der Linzer Theologisch-praktischen Quartalschrift auseinander. Ein Teil der Angegriffenen blieb die Antwort nicht schuldig. Auch hier sollen nur die in eigenen Broschüren gegebenen genannt werden.

1. Rösler, P. Augustin C. SS. R., Gewissenserforschung über die Anklagen des Professors Dr. Ehrhard. Graz 1902. (Aus dem Wiener »Vaterland«, 8. bis 28. Juni 1902.)

2. Braun, Dr. Karl, Dompfarrer in Würzburg, Zusätze und Erläuterungen zu meinen Bedenken über Ehrhards Buch »Der Katholizismus und das 20. Jahrhundert«, Entgegnung auf dessen Angriffe in »Liberaler Katholizismus?« Linz-Urfahr, kath. Preßverein, 1902. 53 S. 8°.

3. Einig, Dr. P., Domkapitular, Prof. der Theologie in Trier, Ehrhards Gegenkritik. Eine Antwort auf die Kritik der Broschüre »Kath. Reformer« von Prof. Ehrhard in seinem Buche »Liberaler Katholizismus«. Trier, Paulinus-Druckerei, 1902. 11 S. 8°. (Abzug aus dem »Pastor Bonus« 1902.)

4. Hofmann, Michael S. J., k. k. Universitätsprofessor in Innsbruck, Ein Wort zu Prof. Ehrhards Replik gegen den Aufsatz: Der Katholizismus im 20. Jahrhundert. Innsbruck, Rauch, 1902. 14 S. 8° (S.-A. aus der Zeitschr. f. kath. Theologie XXVI, Heft 3).

Ebenso wenden sich die bereits erwähnten Schriften von Gloßner und Grisar neben der Bekämpfung der Hauptschrift auch gegen E.s Replik. Jenen Teil dieser Replik, der meine Rezension in diesen Blättern betrifft, muß ich auch hier einer kurzen Beleuchtung unterziehen. Vorab jedoch ist eine Bemerkung in E.s Vorwort (S. V) zurückzuweisen, die Bemerkung: „Die Angriffe gingen von Wien aus, und zu ihrem ersten und ausdauerndsten Organ machte sich das bekannte Wiener Vaterland vor allem in mehreren aus der Feder des Herrn P. Rösler C. SS. R. stammenden Artikeln“. Da meine Besprechung unmittelbar nach diesen Artikeln und vor allen andern Kritiken erschien, kann darin eine Insinuation gefunden werden, die ich nicht erst näher zu bezeichnen brauche. Demgegenüber erkläre ich, daß mein Manuskript geschrieben und abgesandt war, ehe ich Röslers Arbeit kannte und ehe ich überhaupt etwas davon vernommen hatte, daß E. irgendwo auf Gegnerschaft stoße. Die fernere, von herablassender Großmut zeugende Bemerkung, daß er von einer sofortigen Berichtigung nur abgesehen habe, um dem jungen Organ, „an dessen Zustandekommen er ein lebhaftes Interesse genommen hatte und mit dessen Redakteur er wiederholt in wissenschaftlichem Briefwechsel gestanden war“, nicht schon in den ersten Tagen Unannehmlichkeiten zu bereiten (S. 219), nach Verdienst

zu würdigen, ist nicht meine Sache*). Sehen wir vielmehr, was E. zu „berichtigen" hat, wobei ich alles beiseite lasse, was sich auf Grund der Verbesserungen in der letzten Auflage des »Katholizismus und das 20. Jahrhundert« nur als Rückzugsgeplänkel zu erkennen gibt.

E. hatte, um den in der „Eigentümlichkeit der religiösen Sinnesart der Germanen" hervortretenden Gegensatz zu den Romanen zu kennzeichnen, auf die Schriften der deutschen Mystiker hingewiesen, „die eine tiefere Religiösität bekunden, als sich je in den Denkmälern der Scholastik offenbarte". Da nun die den Romanen angehörigen großen Scholastiker zugleich auch Mystiker waren, dies aber in ihren scholastischen Werken natürlich nicht zum Ausdruck brachten, und da somit jener Beweis durchaus hinfällig ist, hatte ich meine Kritik in die Form gekleidet, E.s Satz sei nur dann richtig, wenn man den Ton auf „bekunden" und „offenbaren" lege. Darin soll ich mich einer Mißdeutung seiner Worte schuldig gemacht haben; denn unwirsch fragt er, worauf denn sonst der Ton gelegt werden solle. Antwort: auf „Mystiker" und „Scholastik", weil darin allein Gegensatz liegen kann, und dieser Gegensatz durch den ganzen Zusammenhang gefordert ist und von E. selbst ausdrücklich betont wird. Ebenfalls soll meine Behauptung, daß er „Deutschland ausschließlich zum Lande der Mystiker gemacht habe", ein Unrecht gewesen sein, weil er ja auf die ältere und die nachreformatorische Mystik bei den Romanen hinweise. Er verschweigt seinen Lesern hierbei, daß er selbst und demgemäß auch ich mit ausdrücklichen Worten nur vom 14. und 15. Jahrh. sprachen, wobei frühere und spätere Zeiten absolut nicht in Betracht kommen. Aus diesem Grunde zählte ich zum Beweise des Gegenteils eine Reihe italienischer Mystiker aus dem 14. und 15. Jahrh. auf. Daher verfehlt seine entrüstete Frage: „Ist es gerecht zu verlangen, daß ich in jenem Zusammenhange die vielen Namen hätte nennen sollen, die mein Kritiker mir entgegenhält?" vollständig ihr Ziel. Ich hatte nichts dergleichen verlangt. Um aber seine These von Deutschland als dem bevorzugten Lande der Mystiker doch noch zu retten, behauptet der Verf. jetzt, daß „damals nur vereinzelte Mystiker in den romanischen Ländern uns entgegentreten, während in Deutschland förmliche Mystikerschulen blühten" (S. 223). Auch das ist ein Irrtum. Man braucht nur die Briefe der h. Katharina von Siena, der sel. Chiara Gambacorti von Pisa (ed. *C. Guasti, Pisa 1871),* des sel. Giovanni Dominici u. a. (bei *Biscioni, Lettere di Santi e Beati Fiorentini, Firenze 1736)* zu durchblättern, oder die Geschichte des sel. Giovanni Colombini und der von ihm gestifteten Genossenschaft der Jesuaten (vgl. *Reumont, Lorenzo il Magnifico I, 596 f.)* zu kennen, um sofort zu wissen, daß in Italien weitverzweigte mystische Schulen bestanden, die den deutschen an Bedeutung mindestens gleichkamen.

E. schreibt: „Daß ich mich mit dem Syllabus zu rasch und leicht abfinde, wird Herr Pr. Sch. nach meinen obigen [d. h. jetzt nachträglich gegebenen] Ausführungen wohl selbst nicht mehr festhalten" (S. 224). Als ob ich gesagt hätte, er finde sich persönlich zu rasch und leicht damit ab, und nicht vielmehr die im summarischen Verfahren gehaltene Stellungnahme in seinem Buche gemeint hätte! Die nunmehr in beiden Schriften vorgenommene Retraktation ist der beste Beweis für die Richtigkeit meiner Ausstellung. Wenn er mir aber des weiteren falsche Zitation seiner Worte vorwirft, da ich von Lehrtätigkeit der Päpste statt bloß von Tätigkeit, wie es bei ihm heißt, spräche, so ist zu bemerken, daß ich dort gar nicht „zitiere" und keinerlei Anführungszeichen setze, sondern nur zusammenfassend den Gedanken des Verf. wiedergebe; und da bei ihm an der betreffenden Stelle ausdrücklich von der päpstlichen Unfehlbarkeit die Rede war, durfte, ja mußte Tätigkeit auch im Sinne von Lehrtätigkeit genommen werden. Wozu solche, doch recht kleine Fechterstückchen? In diese Kategorie gehört auch die Belehrung, die ich erfahre im Hinblick auf meine Bemängelung, daß zu den rasch aufgestellten und recht unbestimmt gehaltenen „Gesetzen" auch der der Analogie von Tag und Nacht entsprechende und für eine historische Charakteristik wenig besagende Gegensatz zwischen Licht- und Schattenseiten gehöre, womit E. seine Charakteristik des 19. Jahrh. einleitet. Er versichert nun, daß gar nicht er, sondern „der Schöpfer des Weltalls" jenes Gesetz aufgestellt habe, und daß es „nichts Bestimmteres gebe, als die Aufeinanderfolge der Helle des Tages und des Dunkels der Nacht"! In der 1. Auflage hieß es, die „intensivere Heranziehung der Laien zu den kirchlichen Aufgaben und die Erteilung größerer kirchlichen Rechte an dieselben" sei „im christlichen Altertum schon einmal verwirklicht" gewesen (S. 366). Ich hatte bekannt, solches historisch nicht verstehen zu können. Wie lautet nun die Aufklärung? „Das *tertium comparationis* erblicke ich in der allgemeineren Kulturverbreitung, die dem christlichen Altertum und der Neuzeit gegenüber dem eigentlichen Mittelalter gemeinsam ist . . ." Aber es war doch von Erteilung kirchlicher Rechte an Laien die Rede.

Einer ganz falschen Unterstellung soll ich mich sodann mit dem Satze schuldig gemacht haben: „Es geht zu weit, wenn das Buch einfach einen Bruch mit dem Mittelalter auf jedem Gebiete der kirchlichen Wirksamkeit und mit allen seinen spezifischen Erscheinungen und Leistungen, ausgenommen die dogmatischen Lehren, fordert". Ich setze dieser Anklage gegenüber einfach E.s eigene Worte hierher: „Da aber das Mittelalter . . . auf keinem Gebiete der kirchlichen Wirksamkeit einen absoluten Wert besitzt, so darf keine seiner spezifischen Erscheinungen und Leistungen, mit Ausnahme der konsequenten Entwickelung der dogmatischen Lehren . . . als bindend für die Gegenwart betrachtet werden. Nun wirkt aber die mittelalterliche Periode . . . bis zur Stunde auf manchen Gebieten der kirchlichen Arbeit nach, und diese Nachwirkungen, nicht die Grundsätze des Katholizismus selbst, bilden das Hindernis, das katholischerseits der Versöhnung mit den wahren Bestandteilen der modernen Kultur entgegensteht. Also besteht eine erste hochwichtige kirchliche Aufgabe der nächsten Zukunft in der Abstreifung alles dessen, was in der konkreten Verwirklichung der katholischen Ideale des religiösen Lebens nur innerhalb des Mittelalters eine relative Berechtigung besaß, im Lichte der wesentlichen Ziele der katholischen Kirche aber betrachtet, sich als eine Unvollkommenheit darstellt" (S. 361 f.). In der neuesten Auflage ist dieser ganze Syllogismus verschwunden, und sind die in ihm enthaltenen Gedanken sehr wesentlich eingeschränkt und anders gewendet worden! Ebenso unbegreiflich ist es, wie E. in Abrede stellen kann, er habe dem Mittelalter Individualismus und Innerlichkeit in seinen religiösen Bedürfnissen abgesprochen. Wie steht denn auf S. 363? „Das moderne religiöse Bedürfnis unterscheidet sich von dem mittelalterlichen durch zwei besonders charakteristische Momente: Individualismus und Innerlichkeit." Was an dem sonnenklaren Sinne die nunmehrige Behauptung, „besonders charakteristisch" sei soviel als „intensiv charakteristisch" ändern soll, vermag ich nicht einzusehen. „Am schmerzlichsten" hat sich der Verf. berührt gefühlt durch mein Urteil: „den Fachgenossen wird es, fürchte ich, wie mir ergehen, daß sie sich fast Seite um Seite zum Widerspruche gereizt fühlen", wofür mir die vornehme Zensur zuteil wird, „ich könne überhaupt nicht mein Urteil beweisen" (S. 233). Hoffentlich wird es auch einer E.schen Schrift gegenüber noch erlaubt sein, sich mit dem Inhalte nicht einverstanden zu erklären, ohne gleich ein ganzes Buch dagegen zu schreiben, was in diesem Falle zur Beweisführung notwendig gewesen wäre. Jemand, der ein Werk von geradezu provokatorischem Charakter in die Öffentlichkeit wirft und für sich das Recht der weitestgehenden Kritik nicht allein an seinen wissenschaftlichen Gegnern, sondern auch an der Kirche in Anspruch nimmt, ist am wenigsten berechtigt, andern den Widerspruch übelzunehmen. Merkwürdig ist dabei die Berufung auf andere Fachgenossen, die sich in der *Revue d'histoire ecclésiastique* in gegenteiligem Sinne geäußert haben sollen. Diese Zeitschrift hat nämlich gar keine kritische Besprechung des Werkes gebracht, hat vielmehr nur in der *Chronique* von ihm Notiz genommen, und diese Notiz gibt nur höchst summarisch den Inhalt an und fällt über seine Richtigkeit nicht einmal ein Urteil. E.s Hinweis darauf, daß die *Revue* „von Fachgenossen redigiert (!) wird", kann nur auf in solchen Dingen ganz Unkundige berechnet sein, zumal da unzweifelhaft ersichtlich ist, daß die Redaktion mit der Abfassung jener Notiz nichts zu schaffen hat. Inzwischen wird sich E. wohl aus Grisars Schrift überzeugt haben, wie ein wirklicher Fachgelehrter in Wirklichkeit über die geschichtlichen Teile seines Buches sich ausspricht. Desselben Grisar allgemeines Urteil, E. gebe sich in seiner ganzen Gegenkritik „den Anschein, daß sämtliche Gegner tot auf der Strecke liegen", daß aber „in Wahrheit sehr viele Gedanken, die gegen ihn eingewendet worden sind, umgangen werden oder trotz seiner Widersprüche zu Recht bestehen" (S. 93) — dürfte auch auf die mir gewidmeten 15 Seiten Anwendung finden.

*) Anm. d. Red. Wir sind absichtlich auf diese Äußerung Ehrhards nicht eingegangen, um nicht kleinlich zu erscheinen.

Doch schließe auch ich gerne meine notgedrungene Entgegnung mit dem Worte, in das E.s Streitschrift ausklingt, mit dem Worte „aufrichtiger Versöhnlichkeit, froher Hoffnung und christlicher Liebe". Nur mag ich mir nicht den verwaschenen Spruch aneignen: *in necessariis unitas, in dubiis libertas, in omnibus caritas,* den keineswegs „uns eine große Vergangenheit überliefert hat" (S. 317), sondern der seinen Ursprung hat in der Verwischungstaktik protestantischer Friedenstheologen des 17. Jahrh. gegenüber der endlosen und kleinlichen Parteigezänke in ihrem eigenen Lager (s. Lücke, Über das Alter, den Verfasser, die ursprüngliche Form und den wahren Sinn des kirchlichen Friedenspruches: *In necessariis* usw. Göttingen 1850 und Theol. Studien u. Kritiken 1851, S. 905 ff.). Hier aber handelt es sich um Fragen, die von umfassender Bedeutung und prinzipieller Schärfe sind, die die Zukunft des Katholizismus entscheidend mitbestimmen. Das Problem der Auseinandersetzung, nicht der Aussöhnung, der Kirche mit der Welt, die außerhalb ihres friedlichen Geheges lebt, aber es an hundert Stellen zu durchbrechen und zu überfluten sucht, und in weiterer Linie das Problem, wie die Kirche ihre befreiende und beglückende Mission auch an den vielen Herzen ausüben mag, die im verwirrenden Taumel der modernen außerkirchlichen und außerchristlichen Kultur nach Wahrheit und innerem Frieden ringen, — dieses doppelte Problem darf und kann nicht von der Tagesordnung abgesetzt werden, weder von der wissenschaftlichen noch von der praktischen. Aber die Lösung ist nur möglich auf dem klaren Grunde der Kirche und ihrer Theologie und erfordert ebenso sehr Einheit wie Besonnenheit der Aktion. Die Richtung, die E. und seine Freunde weisen, liegt nicht ganz in der richtigen Linie. Sie leidet u. a. an dem Grundfehler, daß die augenblickliche Phase der neuen Kultur zu hoch gewertet, und ihr zuviel bleibende Bedeutung beigemessen wird. Die wechselnden Wasser sind nach und nach an dem Ende ihres natürlichen Kreislaufes angekommen und sinken bereits, während da und dort schon die Umrisse festen Bodens auftauchen. Der Versuch, uns mit dem Modernsten auszusöhnen, kommt etwas *post festum.* Man braucht nicht für die Philosophie Ferdinand Brunetières zu schwärmen und auch nicht für die von ihm verkündigte „katholische Renaissance", und kann doch in dem ersten Kritiker des lebenden Frankreich den scharfsinnigsten Beobachter der heutigen Litteratur- und Geistesströmungen und ihrer Entstehungsgründe anerkennen. Und Brunetière hat den beginnenden religiösen und ethischen Bankerott der modernen Wissenschaft in ihrer antikatholischen Ausprägung signalisiert.

Bonn. Heinrich Schrörs.

Zanecchia, P. D., O. P., **Scriptor sacer sub divina inspiratione** iuxta sententiam Cardinalis Franzelin. Responsio ad P. van Kasteren S. J. Romae, Fr. Pustet, 1903 (VIII, 112 p. 8°). M. 1,60.

Der als energischer Anhänger der *praemotio physica,* auch für den Inspirationsbegriff, bereits bekannte Verf. widerlegt hier in ausführlicher scholastischer Methode die Inspirationstheorie Franzelins sowie deren Auslegung durch van Kasteren, indem er sie von seinem Standpunkt aus als unlogisch fundamentiert und mangelhaft im Ausbau erweist.

Im 1. Kap. streckt Z. seinen Gegner damit in den Sand, daß er den Begriff *auctor (s. scripturae)* als durchaus unbestimmt und vag hinstellt, während er den in Wirklichkeit viel theologischeren *inspiratio* behandelt, als brauche man ihn nur auszusprechen, um alles Nötige zu wissen. Er übersieht, daß auf die Grund- und Hauptfrage: Warum ist „die Schrift" glaubwürdig? logisch und historisch von jeher die Antwort gegeben wird: Weil Gott ihr Urheber ist. Dies, und nicht das andere, ob Gott „die Schrift" selbst geschrieben, diktiert, inspiriert oder approbiert hat, ist das Erste. Alsdann freilich entsteht die weitere Frage, wie die fünf Bücher, die Moses geschrieben hat, die vier Evangelien, die den Namen ihrer Verfasser tragen usw. dennoch Gott zum Urheber haben können, und dies sagt uns die Erklärung des Begriffes Inspiration. Indessen kann auch Z., wenn er die Autorschaft von der Inspiration ableitet, in der Hauptsache nicht widerlegt werden, denn dazu sind beide Begriffe zu identisch. — Das 2. Kap. ist ein Streit um Worte, da auch Z. aus seiner Position nichts anderes zu folgern vermag, als daß Gott: *scriptor et conscriptor vere et proprie relative denominatur*; wer den Zusatz: *relative* beachtet, kann ebensogut Franzelin folgen. — Verdienstvoll ist das 3. Kap., in welchem, neben abermaligem völligen Siege über Franzelin = van Kasteren, zutreffende Bemerkungen über das Verhältnis von Inspiration und menschlichem Autor vorgetragen werden. Hieher gehört z. B., daß manche Teile in der h. Schrift „nur eine relative Wahrheit enthalten" (S. 86), daß die Hagiographen über Naturwissenschaft, Dokumente, Überlieferungen, Legenden usw. urteilten, wie eben in jenen Zeiten und Ländern die Begriffe geltend waren *(prout in populo vigebant)* (S. 85). So sind auch die Darstellungen der Genesis von der plötzlichen Schöpfung nach Tagen, von der Erschaffung des ersten Menschenpaares, vom Baum der Erkenntnis usf. zwar in ihrem tiefsten Gehalte wahr *(veridicae ad radicem eventuum),* aber in der äußern Form der Darstellung nicht ohne orientalisch-dichterische Ausschmückung (S. 89). Den begründenden Satz für diese Behauptungen spricht Z. S. 84 aus, nämlich daß „die Schrift nichts Göttliches ohne menschliches Element enthält, aber auch nichts Menschliches, das das göttliche Element ausschlösse."

S. III lies *existimamus,* S. 16 *inspiratorem,* S. 54 *thomistas, agant* Z. 10; S. 90 *inepta,* S. 109 *veram causam-importat.*

Die von Franzelin zur Erklärung verwendete Unterscheidung einer *pars materialis* und *formalis* wird von Z. als zu mechanisch wohl mit Recht bekämpft S. 93 f. Im übrigen beruht der Wert des mit Approbation der Ordensobern in Rom erschienenen Buches mehr in der Formulierung und Verbreitung der oben angeführten richtigen und inhaltsvollen Sätze.

Passau. Carl Holzhey.

Weiß, Dr. Bernhard, Wirkl. Oberkonsistorialrat u. o. Prof. an der Univ. Berlin, **Das Johannes-Evangelium.** [Kritisch-exegetischer Kommentar über das Neue Testament begründet von Heinr. Aug. Wilh. Meyer. II. Abteilung.] 9. neu bearbeitete Auflage, von der 6. Auflage an neu bearbeitet von B. W. Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht, 1902 (IV, 543 S. gr. 8°). M. 8.

Die Einleitung (S. 1—34) bietet vornehmlich die Beweisführung für die Echtheit des Evangeliums auf Grund

seiner „Bezeugung“ (S. 5—15) und seines „Selbstzeugnisses“ (S. 15—27). Die Erklärung (S. 34—543) bringt für jeden Abschnitt zuerst kurz die Gedankenentwicklung, sodann eingehend die Einzelauslegung nach der Auffassung von W., ferner in Kleindruck weitere Ausführungen, um bei wichtigeren Problemen die vorgetragene Anschauung näher zu begründen und andere Aufstellungen, besonders der neueren Kritik, zu widerlegen, endlich in den Fußnoten die Besprechung der Textvarianten und die Auffassungen anderer hinsichtlich der Detailexegese mit kurzer Begründung der Ablehnung.

Die „Neubearbeitung“ der vorliegenden Auflage besteht hauptsächlich darin, daß die Umgestaltung des Meyerschen Kommentars zu einem Weißschen nunmehr zu Ende geführt ist: Die wenigen Überreste aus der Feder Meyers, die in der 8. Auflage noch stehen geblieben waren, z. B. das Charakterbild des Apostels Johannes (85 f.), sind vollends gestrichen, ebenso, nur mit mehr Recht, „veraltete Hinweisungen auf ältere philologische Arbeiten und die Stellen aus der klassischen Gräzität, die für unser Evangelium, das überall die ältere Evangelienlitteratur voraussetzt und die Sprache der LXX redet, belanglos und irreführend sind“ (S. III); im Haupttexte gibt W. nur die eigene Auslegung und zwar ist diese Erklärung nicht mehr glossatorisch, sondern meist in zusammenhängender Darstellung gegeben. Meyers abweichende Ansichten sind ebenso wie die Auffassungen anderer in die Fußnoten und Anmerkungen verwiesen.

Durch diese formelle Umgestaltung ist die Benutzung des Kommentars ohne Zweifel erleichtert, aber m. E. dessen wissenschaftlicher Charakter beeinträchtigt, insofern die meist mit beneidenswerter Zuversicht und Bestimmtheit vorgetragene W.sche Auffassung allzustark in den Vordergrund gerückt und dem Leser aufgedrungen wird, andere Auffassungen aber, die der Beachtung und Prüfung wert sind, in den Fußnoten zu wenig gewürdigt werden. Infolge davon kommt bei strittigen Stellen der gegenwärtige Stand der Frage mitunter gar nicht zum Ausdruck. So ist bei den Stellen, die für die Frage der Dauer der öffentlichen Tätigkeit Jesu von Belang sind, die Kritik des Textes und der Auslegung durchaus mangelhaft, weil die Hypothese van Bebbers gar nicht erwähnt und dessen Exegese von 4, 35; 5, 1; 6, 4 u. s. f. nicht berücksichtigt ist. Dieser Mangel ist um so auffallender, weil die Meyerschen Kommentare grundsätzlich die Geschichte der Exegese behandeln wollen und der vorliegende Band über die ältere Geschichte der Auslegung gewöhnlich gut orientiert.

Sachlich enthält die Neuauflage so wenig Neues, daß ihr Umfang von 635 Seiten auf 543 zurückgegangen ist. Nun wird gewiß niemand erwarten, daß der 75-jährige Gelehrte seine exegetischen Anschauungen, die er in so langer Beschäftigung mit dem Gegenstande gewonnen und in den früheren Auflagen niedergelegt hat, im ganzen oder im einzelnen erheblich ändern werde. Aber die Vervollständigung der Litteraturangaben und die unbefangene Vorführung und Würdigung der neuen und neuesten Meinungen darf man billig fordern. Die Arbeiten von Knabenbauer, Klofutar, Keppler, Belser, van Bebber, Karl Weiß u. a. katholischer Autoren sind nicht erwähnt, geschweige denn berücksichtigt! Wie ganz anders wird katholischerseits auf protestantische Autoren die weitgehendste Rücksicht genommen! Man vergleiche z. B. Schanz oder das Jesuitenwerk des *Cursus Scripturae Sacrae!* Ein empfindlicher Mangel ist ferner, daß die Titel der in den Fußnoten zitierten Schriften z. T. nur mit Mühe oder gar nicht zu finden sind. In dieser Hinsicht ist die Form der Litteraturübersichten im Handkommentar von Holtzmann mustergültig.

Die Exegese von W. ist gerade an entscheidenden Stellen allzustark beeinflußt von seinem theologischen Standpunkt und speziell von seiner Stellungnahme in der Evangelienfrage. Er ist Vermittlungstheologe; er will zwischen Kritik und Glauben vermitteln, auf kritischem Weg konservative Resultate erzielen, den christlichen Glauben festhalten, aber mit bedenklichen Konzessionen an vermeintliche Ergebnisse der Kritik, die Echtheit des Johannesevangeliums festhalten, aber auf Kosten der synoptischen Evangelien, an der Gottheit Jesu festhalten, aber mit Preisgabe der Wesensgleichheit mit dem Vater. Das führt zu einer Halbheit, die weder hüben noch drüben befriedigt und die den Aussagen des Evangelisten oft viel weniger gerecht wird als die radikalste Kritik.

Ein paar Belege! Der Ausdruck „eingeborner Sohn“ 4, 16 soll „nicht das metaphysische Verhältnis Christi zu Gott, sondern ein einzigartiges Liebesverhältnis“ bezeichnen, ebenso 1, 14. 18 (S. 120 f.). Hingegen bekennt neuestens (1901) wieder der große Kritiker Schmiedel offen, die Gottessohnschaft Christi sei bei Johannes im metaphysischen zu fassen, *μονογενής* sei der „allein geborene“ gegenüber allen Geschaffenen (im Artikel *John, Son of Zebedee* der *Encycl. Biblica 2, 2503 ff.).* Sonach bezeugt die unbefangene Kritik hier wie auch bei anderen Stellen, z. B. *Tu es Petrus.* . (Mt. 16, 18 ff.), daß die altüberlieferte katholische Auslegung die einzig haltbare ist. — Die Tempelreinigung durch Jesus fand nach W. nur einmal, Joh. 2, 13 ff., statt und wurde von der synoptischen Überlieferung irrtümlich in die letzten Lebenstage Jesu verlegt! — Die Heilung des Sohnes des königlichen Beamten Joh. 5, 46—54 soll identisch sein mit der Heilung des Knechtes des Hauptmanns von Kapharnaum Mt. 8, 5—13 — trotz der totalen Verschiedenheit der Umstände! — Bei dem Weinwunder 2, 1—12 und dem Brotwunder 6, 1—13 muß W. anerkennen, daß der Evangelist, der Augenzeuge, göttliche Allmachtswunder erzählen will, empfiehlt aber gleichwohl die Annahme, daß der ursprüngliche Hergang in beiden Fällen nur ein göttliches Vorsehungswunder war; S. 96: „daß wirklich in menschlich unvorhergesehener, wenn auch natürlich vermittelter Weise endlich Jesu die Mittel zur Abhilfe sich darboten“; S. 198: „daß Jesus im Vertrauen auf Gott die Austeilung seines kleinen Vorrates begann, und daß seine Gewalt über die Gemüter alle, die noch etwas hatten, bewog, es ihm zur Verfügung zu stellen, bis zuletzt reichlich und überreichlich da war.“ — Ebenso kühn behauptet W., das Petrusbekenntnis Joh. 6, 67 ff. sei dieselbe Szene wie Mark. 8, 29 (S. 233), es sei ausgeschlossen, „daß Jesus den Judas mit der Voraussicht seines Verrats zu seinem Jünger angenommen hatte, was ohnehin psychologischer- und sittlicherweise undenkbar wäre“ (S. 234), die Verheißungsrede des Kap. 6 habe keine Beziehung zum Abendmahl (S. 395), der Bericht 13, 30 von der Entlarvung des Judas stehe mit Mt. 26, 20—25 in offenem Widerspruch (S. 391). — Ein klassisches Beispiel der Zuversichtlichkeit und Voreingenommenheit, mit welcher W. den Text auslegt, ist die Behandlung der Frage nach dem Tage des letzten Abendmahles. Aus 13, 1. 29; 18, 28; 19, 14. 31 ergebe sich der 13. Nisan. „Nach den Synoptikern war also der Todestag Jesu der 15. Nisan, nach Joh. aber der 14. Nisan. Es ist kaum ein unzweifelhafteres exegetisches Resultat zu denken“ (S. 486). Wie voreilig, unwissenschaftlich, unbegründet solche Rede und die bezügliche Exegese der genannten Stellen ist, siehe bei Belser, Einl. 312 ff., van Bebber, Zur Chronologie des Lebens Jesu, und betreffs der Stelle 18, 28, die m. E. allein eine Schwierigkeit bietet, neuestens bei Joseph Zahn, Leben Jesu von Grimm, 6. Band, 2. Aufl. S. 100—133.

Mit Recht galten die Meyerschen Kommentare als eine wertvolle Fundgrube gelehrten Materials. Das gilt auch für die Neubearbeitungen derselben, wenngleich nicht in gleichmäßig fortgeschrittenem Maße. Sie sind dem

gelehrten Bibelforscher kaum entbehrlich, aber nach dem Gesagten sind die W.schen Kommentare nur mit Vorsicht und kritischem Urteil zu gebrauchen. Es ist zu wünschen, daß künftige Bearbeitungen durch mehr objektive und reichhaltige Orientierung über die Probleme an wissenschaftlicher Brauchbarkeit gewinnen und bei strittigen Fragen lieber bei dem bescheidenen *non liquet* stehen bleiben, statt allzuaufdringlich für jede Schwierigkeit eine Lösung zu geben, und dabei den Mangel an überzeugenden Gründen durch irreführende Wendungen wie „ohne Zweifel", „muß", „kann nur" zu ersetzen. Aufgabe menschlicher Wissenschaft und Kritik ist es, zum Heiligtum des Glaubens hinzuführen, nicht aber, die göttliche Offenbarung zu meistern.

Würzburg. Valentin Weber.

Hjelt, Arthur, Dr. phil. Lic. theol., **Die altsyrische Evangelienübersetzung und Tatians Diatessaron** besonders in ihrem gegenseitigen Verhältnis untersucht. [Forschungen zur Geschichte des neutest. Kanons und der altkirchl. Literatur, herausgegeben von Theodor Zahn, VII. Teil, I. Heft]. Leipzig, A. Deicherts Nachf., 1903 (VIII, 166 S. gr. 8°). M. 6.

In sorgfältiger, von den Grundsätzen gesunder Kritik beherrschter Arbeit wird hier die verwickelte Frage nach dem Abhängigkeitsverhältnis der altsyrischen Evangelienrezensionen unter sich und gegenüber Tatians Diatessaron behandelt, ein Gegenstand von eben so hohem Interesse als großer Schwierigkeit.

Das Verdienst von Hjelts neuem Versuche besteht hauptsächlich in der übersichtlichen und systematischen Zusammenfassung des bis jetzt über *Sc (Syrus Curetonianus), Ss (Syrus Sinaiticus)* und *T* (Tatians Diatessaron) vorliegenden Stoffes. Aber auch darüber hinaus beweist der Verf. in der Behandlung der zunächst auftauchenden Fragen eine geschickte und erfolgreiche Art der Behandlung. Hieher gehört der von ihm erheblich verstärkte und gesicherte Beweis der wesentlichen Identität der Rezensionen *Sc* und *Ss,* der Priorität von *Ss* und der Abhängigkeit der Peschittho von diesen ihren beiden Vorgängerinnen. Dagegen ist H. trotz eifrigen Bemühens nicht dazu gelangt, die Priorität von *Ss* gegenüber *T* zur Gewißheit zu erheben; Ref. ist zwar auch heute noch, wie in seinem 1896 erschienenen Buche: »Der neuentdeckte Codex Syrus Sinaitikus« der Ansicht, daß diese Priorität wahrscheinlich ist, von Gewißheit kann aber auch heute noch nicht die Rede sein.

An sich möglich wäre auch die neue, von H. aufgestellte These, daß die vier Evangelien des *Ss* von verschiedenen Autoren aus dem Griechischen übertragen worden seien; was aber hierfür mit großer Subtilität beigebracht wird, vermag nicht zu überzeugen. Das Hauptargument Hjelts, es hätte ein Übersetzer für das gleiche griechische je das gleiche syrische Wort nehmen müssen, ist nicht durchschlagend; es setzt voraus, daß derselbe seinem eigenen Wortlaut eine kritische Wichtigkeit beigelegt habe, die für vortatianische Zeiten schwer zu bezeugen sein dürfte. Auch die Einzelargumente stehen an Kraft nicht im Verhältnis zu ihrer Anzahl. Z. B. S. 98 sagt die Mt-Stelle nicht: „Das Brot zu nehmen, welches die Kinder den Hunden hinwerfen", sondern: „zu nehmen das Brot der Kinder, hinwerfend (= um es hinzuwerfen) es den Hunden," über den Syriasmus des final gewendeten Partizips vgl. Nöldeke[2] § 272. Oder, wenn es wahr ist, daß der Übersetzer des Johannesevangelium den technischen Ausdruck *synedrion* nicht richtig verstand und darum mit *āfarsānā* wiedergab, ist es dann wahrscheinlich, daß ein anderer, der das Markusevangelium übersetzte, ebenfalls gerade dieses gleiche Wort nicht verstand und es darum mit *ʿamā* wiedergab? Hier handelt es sich kaum um anderes, als um geringe sachliche Nuancen.

Gegen diese These spricht aber eine Reihe gewichtiger Gründe, die sich H. leicht aus dem vom Ref. hergestellten Vergleich von *Ss* mit *Sc* hätte erholen können; ein ganzes Netzwerk intimer orthographischer, grammatikalischer und auch sachlicher Eigentümlichkeiten ist den vier Evangelien von *Ss* gemeinsam gegen den nächststehenden *Sc.* Wie können diese bei vier verschiedenen Autoren identisch sein? Ohne Zweifel ist das Matthäusevangelium von *Ss* mit jüdischen Anschauungen vertraut, aber nicht dies allein. S. 36, 5 u. lies *qabbel.*

Wenn sich übrigens die vom Verf. übermittelte Nachricht bestätigt, daß ein in Bälde von Dr. Kmosko in London zu erwartendes „ziemlich umfangreiches Buch" ausschließlich Diatessaronzitate enthalten wird, dann dürfte endlich der feste Boden gefunden sein, von dem aus manche der oben berührten Fragen mit Sicherheit zu entscheiden ist. Bis dorthin ist die vorliegende Arbeit eine verlässige und kundige Einführung.

Passau. Carl Holzhey.

Rietsch, Jos., Vikar an St. Stephan in Mülhausen i. E., **Die Nachevangelischen Geschicke der Bethanischen Geschwister und die Lazarusreliquien zu Andlau.** Straßburg, F. X. Le Roux u. Co., 1902 (59 S. gr. 8°). M. 0,90.

Der Verfasser der vorliegenden historisch-kritischen Untersuchung ist im Zusammenhange mit Studien über Andlaus Vergangenheit zu derselben veranlaßt worden. Es kam ihm dabei in erster Linie darauf an, über die Herkunft der in Andlau vorhandenen Lazarusreliquien, welche daselbst bis zur Revolution verehrt worden waren, womöglich ins reine zu kommen. Zu dem Zwecke waren die sich widersprechenden abend- und morgenländischen Traditionen kritisch zu prüfen und die Stellung der Andlauer Tradition zu denselben ins Auge zu fassen. Der Verf. kommt dabei zu der Überzeugung, daß die Andlauer Reliquien authentisch seien.

Im 1. Abschnitte untersucht er die provenzalischen Traditionen (S. 5—27), deren Richtigkeit die Echtheit der Andlauer Reliquien ausschließen würde; er kommt dabei im Anschlusse an die neuere kritische Litteratur, insbesondere an die Untersuchungen von Duchesne, zu dem gleichen Resultate, daß dieselben unbegründet seien. Abweichend von Duchesne will er aber doch nicht die ganze Tradition in allen Punkten in das Gebiet der Dichtung verweisen, sondern nimmt einen historischen Kern an, wenigstens in Bezug auf die Magdalenenreliquien von Vézelai, deren Herkunft aus dem Orient hinlänglich beglaubigt sei, wenn dabei auch die Echtheit derselben dahingestellt bleibe. In Autun, das auf den Besitz der Reliquien des h. Lazarus Anspruch macht, ist der Name Lazarus an die Stelle von Nazarius getreten. Zu einem andern Resultate kommt der Verf. in Bezug auf die orientalische Tradition (S. 27—42), welche den Lazarus als Bischof von Citium auf der Insel Cypern sterben läßt, nämlich zu der Ansicht von der Glaubwürdigkeit derselben. Außer dem bisher bekannten Hauptbeleg für diese Tradition, der Übertragung der Lazarusreliquien aus Citium nach Konstantinopel unter Kaiser Leo VI am Ende des 9. Jahrh., erschließt er für dieselbe aus dem von A. Baumstark in der Römischen Quartalschrift 1900, S. 210f. mitgeteilten syrischen Texte, der auf

alexandrinische Quellen zurückgeht, ein von der konstantinopolitanischen Tradition unabhängiges Zeugnis der vormonophysitischen alexandrinischen Kirche für Citium (S. 35 ff.) und glaubt auf Grund davon zu dem Schlusse berechtigt zu sein (S. 42): „Es vereinigen sich für das Grab des Lazarus alle Stimmen des christlichen Altertums, und zwar vollständig voneinander unabhängige und zum Teil wohl bis in die christliche Urzeit hinaufreichende, auf Citium und wir haben allen Grund, anzunehmen, daß dessen unter Leo VI nach Konstantinopel gebrachter Inhalt wirklich die echten Reliquien des Lazarus von Bethanien gewesen seien." Hier knüpft aber nun die Andlauer Tradition unmittelbar an (S. 42—53), welche besagt, daß die Lazarusreliquien von Kaiser Leo VI der Kaiserin Richardis, der Gemahlin Karls des Dicken, bei Gelegenheit einer Palästinareise derselben geschenkt wurden und durch sie an das von ihr gegründete Kloster Andlau kamen. Die von dem Bollandisten Stilting bestrittene Orientreise der h. Richardis *(Acta Sanctorum Sept. V, 798)* wird S. 51 f. verteidigt. Die vorhandenen Zeugnisse für das Lazarusfest am 29. bezw. 30. Oktober im alten Straßburger Proprium gehen bis ins 11. Jahrh. zurück; dies ist aber des Fest der Andlauer Reliquien (S. 46 ff.). So wird schließlich als sichergestellt betrachtet (S. 52 f.): „1. Citium ist wahrscheinlich die Grabstätte des Lazarus . . .; 2. die nach Konstantinopel übertragenen Reliquien sind mit moralischer Wahrscheinlichkeit als ächt zu bezeichnen; 3. die Andlauer Lazarusreliquien sind höchstwahrscheinlich mit den von Leo übertragenen identisch, und ist der Inhalt der Andlauer Lazarustradition als historisch zu betrachten." Ein kürzerer 4. Abschnitt behandelt „die Tradition des Orients über die Schwestern des Lazarus" (S. 53—56). Im Anhang werden die Überreste des alten Andlauer Lazarusoffiziums mitgeteilt.

Wenn die Resultate des Verfassers auch vielleicht in ihrem Hauptpunkte nicht allgemeine Zustimmung finden werden (insbesondere scheint der Ursprung und historische Grund der Tradition von Citium eben doch noch sehr in Dunkel gehüllt), so behält seine Schrift doch jedenfalls als eine mit großem Fleiß, sorgfältigster Berücksichtigung einer umfangreichen Litteratur und kritischem Scharfsinn durchgeführte Arbeit einen bleibenden Wert innerhalb der Litteratur über die Lazarus- und Magdalenen-Traditionen. — S. 28, Z. 12 l.: El-Azarieh statt El-Azarich. S. 32, Z. 4 v. u. l. Kollm statt Kollin. S. 53, Z. 13 l. Lukas statt Markus.

Aachen. F. Lauchert.

Greßmann, Lic. Dr. H., **Studien zu Eusebs Theophanie.** [Texte u. Unters. zur Gesch. der altchristl. Literatur hrsg. v. O. v. Gebhardt u. A. Harnack. Neue Folge VIII 3]. Leipzig, Hinrichs, 1903 (X, 154, 69 S. gr. 8°). M. 8.

Das Buch ist als textkritische Vorarbeit für die künftige Herausgabe der Theophanie in dem Berliner Corpus der griechischen Kirchenschriftsteller gedacht. Infolgedessen stellt sich Verf. eine dreifache Aufgabe. Er will über Lee, den Herausgeber und Übersetzer der Theophanie, und A. Mai hinaus griechische Paralleltexte auffinden, ferner durch genaue Vergleichung den griechischen wie den syrischen Text nach Möglichkeit herstellen und endlich für die nur syrisch erhaltenen Teile Text- und Übersetzungsverbesserungen vorschlagen. Diese dreifache Aufgabe wird in dem Hauptteile der Schrift, der „Textvergleichung" (S. 56—142), mit großer Sorgfalt in eingehendster Weise zu lösen versucht, und es bleiben von den 210 Seiten der syrischen Textausgabe verhältnismäßig wenige Stellen, für die nicht eine Parallele oder wenigstens ein Anklang aus anderen Schriften des Eusebius beigebracht und für Wiederherstellung und Erklärung des schwierigen, syrischen Textes verwendet würde. Die bei Migne (P. G. XXIV 609 ff.) veröffentlichten Katenenfragmente erwiesen sich dagegen „als gänzlich willkürlich mit dem Texte umgehend" weniger verwendbar.

Diesem Hauptteile gehen voran eine eingehende Inhaltsangabe und Charakteristik der Theophanie, ein Kapitel über die Abfassungszeit (wahrscheinlich vor der *Laus Constantini* um das J. 333 in Palästina) und eine Charakteristik der Übersetzung. Das Urteil lautet, daß die von einem Edessener stammende Übersetzung auf einem besseren Texte beruht, als er uns heute zu Gebote steht und daß sie wegen ihrer „peinlichen Akribie und Treue, die kaum größer sein könnte" alles Lob verdient trotz der mancherlei Mängel. Über ihr Alter wird nur bemerkt, daß die Hs, die aus dem J. 411 stammen „will", schon durch zwei oder drei Hände gegangen (ähnlich Duval im *Journ. asiat. VIII 18 S. 418* über die aus dem J. 462 datierte Hs der syrischen Kirchengeschichte); aber die mancherlei Mißverständnisse des Übersetzers legen den Schluß nahe, den Nestle gegen Merx und Baumstark in seiner Übersetzung der syrischen Kirchengeschichte bezüglich dieser gezogen, daß sie von Eusebius selbst nicht beeinflußt war. Die Schreibweise wird als sehr ungenau und defektiv bezeichnet; auffallend sind Formen wie surʿānē neben surʿrānē; sᵉwaḥ neben šᵉwaḥ und regelmäßig tgmā *δόγμα*. Zu bedauern ist, daß die einzige Hs für die Arbeit nicht nochmals verglichen wurde. Zuletzt folgen noch Stellenregister und je ein vollständiges syrisch-griechisches Namen- und Wortregister.

Wenn das Verständnis der syrischen Übersetzungen griechischer Schriftsteller im allgemeinen schon bei der Schwerfälligkeit der syrischen Konstruktion nicht leicht ist, so ist dies bei dieser Übersetzung der Theophanie in erhöhtem Maße der Fall. Denn Stil und Terminologie, wie sie sich bei den späteren Übersetzern zu einer gewissen Gleichförmigkeit ausgebildet, finden sich hier noch in ihren Anfängen. Besonders aber stört hier bei dem geringen grammatischen Ausdrucksvermögen des Syrischen die Nachahmung der freien griechischen Wortstellung. Nur wer daher in die ganze Denk- und Ausdrucksweise des griechischen Eusebius sich eingelebt wie der Verfasser, wird diesen eigenartigen syrischen Text bewältigen können. Um meiner Pflicht zu genügen, kann ich daher nur auf einige Kleinigkeiten hinweisen. S. IX ʾasōrā = Zauberknoten, in den Kanonen häufig vorkommend. S. 42. Formen wie pārōḳan, māran = *salvator, dominus* besonders in den Symbolen stereotyp. S. 66. Vor Mᵉkaddamtā ist wohl bīdaʿtā (vgl. Text 30, 6) zu ergänzen. S. 67¹ Wohl lᵉʿenyānā „des Verkehrs". S. 71. Wohl bᵉmardyātā dᵉ zabnē „in Zeitepochen" (vgl. Text 50_{17}). S. 79 Marīd paßt wohl auch nicht gut; vielleicht māryā hᵉwā „er wurde Herr". S. 83. Vielleicht mit Korrektur von dᵉhau dᵉbīdai: „der die vernünftige Menschennatur zu großer Ehre erhoben hatte, während sie (hernach) in den tiefen Abgrund des Bösen fiel, damit der, welcher durch sich selbst die Ursache seines Verderbens auf sich gezogen, eben seinen Vertrauten sehe". S. 105. *Συντάττεσθαι* „Abschied nehmen" wird von den späteren Übersetzern, wenn übersetzt, gewöhnlich mit šel bašlāmā wiedergegeben; ʾetwaʿad hier vielleicht „versammelt werden" (zu den Vätern). S. 114 dubbārā, besser wie gewöhnlich „Wandel". Statt ʾethašaḥ vielleicht ʾethašab „meinte". Zum Schlusse muß ich bedauern, daß Verfasser sich bezüglich des Lexikons auf die syrisch-griechischen Stellen beschränkt, statt uns, soweit möglich ein Idiotikon des Sprachgebrauches dieses merkwürdigen alten Textes zu bieten. Infolge dieses Grundsatzes sind z. B. bei targᵉmānā *ἑρμηνεύς* (Christus) 2 Stellen notiert, während in unmittelbarer Nähe S. 105_{18}; 107_1 zwei weitere Stellen übergangen werden mußten und die nur syrisch überlieferten Stellen keine Berücksichtigung finden konnten.

Würzburg. O. Braun.

Hilling, D. Dr. N., **Beiträge zur Geschichte der Verfassung und Verwaltung des Bistums Halberstadt im Mittelalter.** Erster Teil: Die Halberstädter Archidiakonate. Lingen, van Acken, 1902 (148 S. gr. 8°).

In Bd. 80 und 81 des Archivs für kath. Kirchenrecht (1900 u. 1901) veröffentlichte Hilling eine größere Arbeit über »die bischöfliche Banngewalt, den Archidiakonat und den Archipresbyterat in den sächsischen Bistümern«, wo er hinsichtlich des Archidiakonats besonders der Ansicht von Alfred Schröder (Entwicklung des Archidiakonats bis zum 11. Jahrh., Augsburg 1896) entgegentrat, daß die Archidiakonate nicht aus bischöflicher Delegation hervorgegangen seien, sondern kraft der natürlichen, gewohnheitsrechtlichen Entwicklung aus der Vorstandschaft an Mutterkirchen. Zu einer eingehenden Beschäftigung mit den Halberstädter Archidiakonaten lud wohl der Umstand ein, daß sich Halberstadt neben Hildesheim durch Reichhaltigkeit des überlieferten Materials und Stabilität der Entwicklung auszeichnet (Archiv 80, 329).

Seine damaligen Ausführungen faßt Hilling hier in § 1 „Wesen und Ursprung der Archidiakonalgewalt" (S. 7—38) zusammen und präzisiert sie genauer. Die *forma iuris* der Archidiakonalgewalt ist nach den Quellen für Halberstadt und die anderen sächsischen Bistümer der vom Bischof verliehene *bannus episcopalis*; der Inhalt dieser Bezeichnung ist identisch mit dem Begriff *iurisdictio,* die sich auf dem dreifach gesonderten Gebiete der Verwaltung, Gesetzgebung und Rechtspflege betätigt. Der deutsch-rechtliche Terminus *Bannus* ist „offenbar aus dem weltlichen Rechte entlehnt und von der königlichen Amtsbefugnis auf die bischöfliche Gewalt übertragen worden" (Archiv 80, 85). Demnach definiert der Verf. die Archidiakonalgewalt als „einen Inbegriff von übertragenen kirchenbehördlichen Machtbefugnissen auf den Gebieten der Rechtspflege und Verwaltung, die mit der bischöflichen Jurisdiktion wesentlich identisch, aber durch die vom Bischofe ausgeübte höhere Gewalt in ihrer Intensität beschränkt sind" (S. 18). Um sowohl die in dem Titel *bannus episcopalis* allein ausgesprochenen übereinstimmenden, als auch die unterscheidenden Faktoren gegenüber der bischöflichen Jurisdiktion auszudrücken, will er die Archidiakonalgewalt bezeichnen als „niedere geistliche Banngewalt". Der in der kanonistisch-historischen Litteratur beliebte und auch in den Quellen vorkommende Name „Sendbann" entspricht nicht dem Wesen der Sache, weil er nur einen Teil der Banngewalt bezeichnet und außerdem sich ebensogut in den Händen der Bischöfe wie der niederen Geistlichen befinden konnte (Archiv 80, 92).

Seine Untersuchungen über die Entwicklung der Archidiakonalgewalt faßt der Verf. dahin zusammen: „Seinen Ursprung verdankt der niedere *bannus episcopalis* den bischöflichen Sendgerichten, die Förderung seiner Selbständigkeit der Benefizialtheorie und die Abspaltung zu einem besonderen Amtsbenefizium den Entschließungen der Bischöfe, welche durch die sich steigernden Ansprüche der Diözesanverwaltuug und das Streben der Domherren nach Aufbesserung ihrer Präbenden hierzu bestimmt wurden" (S. 35). Eine rechtsgeschichtliche Parallele für die Entstehung der Archidiakonalgewalt findet der Verf. in der Übertragung von Grafschaften an die Bistümer; er will auch die Notwendigkeit einer Entlastung der Bischöfe nicht überschätzt wissen (S. 28) und lehnt die Archidiakonen als einfache bischöfliche Hülfsbeamte, wie Hinschius sie auffaßt, ab (S. 38). Der Verf. betont ausdrücklich, daß seine Behauptungen nur für die sächsischen Bistümer Geltung beanspruchen, und nach eingehender Prüfung des Materials, das mir allerdings nur für die westfälischen Bistümer vollständig zu Gebote stand, muß ich ihm zugestehen, daß er seine Behauptungen bewiesen hat. Aus den auf S. 25 angeführten Mindener und Bremer Urkunden hätten die entscheidenden Worte angeführt werden sollen.

Die folgenden §§ beschäftigen sich mehr speziell mit Halberstadt, § 2 (S. 38—55) bespricht die Bildung der Archidiakonalsprengel. In den 38 Sprengeln Halberstadts kommt der Anschluß der Archidiakonate an die Urpfarreien, die Sendsprengel (vgl. Archiv 80, 92) überaus klar zum Ausdruck, was in den übrigen sächsischen Bistümern, Hildesheim ausgenommen, nicht so der Fall ist. Ein direkter Zusammenhang mit den Gaugrenzen, wie ihn Böttger (Die Diözesan- und Gaugrenzen Norddeutschlands I, Hannover 1874) behauptete, besteht nicht. — Aus § 3 (S. 55—81), welcher die Träger der Archidiakonalgewalt behandelt, sei hervorgehoben die Untersuchung über die Verbindung zwischen Archidiakonat und Pfarrei. Eine organische Verbindung bestand nicht, nur zuweilen eine persönliche, das ist auch ein Beweis gegen die Ansicht Schröders. Die Frage nach dem Besetzungsrecht des Dompropstes an mehreren Archidiakonaten läßt sich nicht genügend beantworten. — Den Inhalt der archidiakonalen Gewalt (§ 4. S. 81—139) teilt H. in Herrschaftsrechte und Einnahmen; der Ausdruck „Inhalt" scheint mir nicht ganz glücklich gewählt zu sein, denn man kann doch wohl nicht sagen, daß die Einnahmen zur Jurisdiktion gehören. Zu den Herrschaftsrechten gehören: die Strafgerichtsbarkeit, „die charakteristische Thätigkeit dieser Prälaten", welche allgemein für die sächsischen Bistümer untersucht wird, die Disziplinar-, streitige und freiwillige Gerichtsbarkeit, Konsensrechte, Anstellung der Geistlichen und das Recht der Obedienz seitens derselben. Dagegen fehlt dem Archidiakon das Recht der Gesetzgebung (S. 17). — Hinsichtlich der Stellung der bischöflichen Regierung zur Jurisdiktion der Archidiakonen (§ 5. S. 140—148) ergiebt sich für Halberstadt nicht wie für manche Bistümer eine Schwächung dieser seit dem 13. Jahrh., sondern wie in Münster und Osnabrück eine Steigerung. Denn hinter den Archidiakonen stand das gesamte Domkapitel, dessen Interessen mit denen jener übereinstimmten, da eben sämtliche Domherren zugleich Archidiakonen waren. — Zu S. 56 bemerke ich, daß der erste Dompropst in Minden 1022 genannt wird, wo er starb (Erhard, reg. 913).

Neuerdings hat Hilling in der Zeitschrift für vaterländische Geschichte und Altertumskunde (Westfalens) (Bd. 60 [1902] 1, 13—88) „Die Entstehungsgeschichte der münsterschen Archidiakonate" behandelt. Die münsterschen Urkunden lassen keinen Zweifel darüber bestehen, daß der *bannus episcopalis* als ein Amtslehen verliehen wurde. In der Entwicklung der Archidiakonalsprengel hat Münster Ähnlichkeit mit Paderborn, wo die alten Taufkirchensprengel verlassen wurden und es so viel Archidiakonate als Pfarrkirchen gab. Bischof Hermann II (1174—1203) faßte die kleinen Sprengel zu größeren Archidiakonaten zusammen, welche Einteilung

bis 1821 bestanden hat. Hilling verbreitet sich auch über die sog. bischöflichen Kaplaneien in Münster und Osnabrück, die er gegen Philippi und Jostes als bloße Titular- oder Ehrenkaplaneien auffaßt.

Hausberge. Herm. J. Wurm.

Weber, Dr. Anton, **Albrecht Dürer.** Sein Leben, Schaffen und Glauben. 3. vermehrte u. verbesserte Aufl. Mit vielen Abbildungen. Regensburg, 1903 (XII, 235 S. gr. 8°). M. 2,40.

Dürer gehört gleich Michelangelo oder Lionardo da Vinci zu jenen bevorzugten Künstlerheroen, denen die Gelehrtenzunft sich immer wieder zuwendet, denen sie bis in die entlegensten und dunkelsten Winkel ihres Lebens und Schaffens nicht einmal bloß folgt, indes andere Größen neben ihnen — ich nenne nur Grünewald oder auch Baldung — wie mit 1000 Rätseln gespickte Fragezeichen dastehen. Wer sich einen Begriff verschaffen will über die Dürerlitteratur, der nehme nur das kürzlich erschienene Bändchen von W. H. Singer (Versuch einer Dürer-Bibliographie. Straßburg 1903) in die Hand. Von der Reichhaltigkeit dieses litterarischen Nachruhms läßt allerdings das uns vorliegende Lebensbild von Weber kaum etwas ahnen. Es will populär sein; aller Gelehrtenkram ist nach Tunlichkeit ferngehalten; schlicht und kurz will es Leben und Schaffen des größten deutschen Malers dem Volke nahe bringen, will für ihn erwärmen und ihn für die Kirche retten. Das Büchlein geht jetzt schon zum 3. Male erweitert und verbessert, in die Öffentlichkeit, ein Beweis, daß es einem Bedürfnis entspricht und seit seinem ersten Gange in die Welt 1893 viel Freunde gefunden hat. Wenn es im Gegensatz zu dem wesentlich auf demselben Standpunkt stehenden und dasselbe Ziel verfolgenden trefflichen Buche von Kaufmann viel mehr Anklang gefunden hat, so mag es zu einem guten Teil an der frischen, lebendigen, stark subjektiven Darstellungsgabe Webers liegen, an dem Verzicht auf weitere fachmännische Ausführungen, vor allem aber an dem zeitgemäßen Abschnitt über Dürers religiöses Bekenntnis. Wenn auch nur das Wichtigste aus Dürers künstlerischem Schaffen herausgehoben wird, so ist doch die relative Vollständigkeit durchweg erzielt; kurz und schlicht wird alles charakterisiert und klar und anschaulich auch die technischen Fragen erläutert; nirgends, wo es angeht, wird versäumt, praktische Gesichtspunkte und kulturgeschichtliche Erscheinungen herauszustellen. So mag das Buch auch in dem neuen Gewande neue Freunde unserm großen Künstler zuführen und weitere Volksschichten für das letzte gewaltige Aufleuchten der heiligen Lohe mittelalterlicher Kunst begeistern. Vor allem ist die Stellungnahme, die einzige, die dermalen auf katholischer Seite zu konstatieren ist, zu dem neuerdings wiederholt und mit Nachdruck unternommenen Versuch, Dürer für den Protestantismus zu reklamieren, aufs freudigste zu begrüßen, auch wenn man über ihre Methode anders urteilen muß. Die Wahrnehmung und Anerkennung all dieser Vorzüge darf uns aber nicht abhalten, auf manche Schwächen aufmerksam zu machen. Wir sind überzeugt, daß der Verf. manches wird ändern und so den Wert des Büchleins u. E. noch um ein Bedeutendes wird steigern können.

Webers Lebens- und Charakterbild ist nach und nach zu dem herangewachsen, was wir heute vor uns haben; die Folge davon ist eine Ungleichmäßigkeit in der Behandlung, die nur zu oft uns zum Bewußtsein bringt, daß das Werk nicht aus einem einheitlichen Guß hervorgegangen. Unproportioniert finden wir schon die Teilung in zwei vollständig gleiche Hälften, von denen die erste uns mit dem eigentlichen Künstler und Menschen, mit seinem reichen und vielseitigen Schaffen, mit alledem auf 116 Seiten bekannt macht, die zweite auf 110 Seiten uns in Form einer Polemik den Christen in Dürer schildert. Diese zweite Hälfte steht in gar keinem Verhältnis mehr zur ersten; denn Dürer ist zunächst Künstler, ihn und seine Bestrebungen zu schildern, mußte erste und wichtigste Aufgabe des Biographen sein. Die Frage nach seinem religiösen Bekenntnis ist u. E. von untergeordneter Bedeutung; aber selbst wenn man sich zu ihrer Behandlung genötigt sieht durch die gegnerischen Versuche, Dürer als Anhänger Luthers leben und sterben zu lassen, so mußte die Stellungnahme dazu innerhalb des Rahmens jener ersten Aufgabe stattfinden, nie aber durfte sie ihn so gänzlich sprengen, wie es hier geschehen ist. Wollte W. in so eingehender Weise der Frage nach Dürers Verhalten in den religiösen Kämpfen seiner Zeit nahetreten, so mußte er, wie er es früher getan, diese Untersuchung gesondert publizieren, in seinem Lebensbild Dürers aber das Problem in einer dem übrigen Inhalt entsprechenden Weise behandeln. — Ungleichmäßig sind aber auch noch andere Partieen des Schriftchens. Ich verweise nur auf die ausführliche Besprechung des von W. aufgefundenen (hatte nicht Justi schon früher damit bekannt gemacht?) „Hieronymus" in Lissabon oder des Münchener „Christuskopfes", denen gegenüber viel wichtigere Werke Dürers nicht genügend in der Darstellung hervortreten. Zu einem guten Teil hängt die Disproportion des Inhaltes mit der populären Behandlungsweise zusammen. Was ein Vorzug des Buches ist, das schließt doch auch seine Schattenseiten in sich. Das Streben nach Volkstümlichkeit hat den Verf. verleitet, nach allen Richtungen kulturgeschichtliche Exkursionen zu unternehmen und mit einer Breite und Umständlichkeit, die in gar keinem Verhältnis mehr zu der knappen Fassung des übrigen Textes steht, Fragen zu behandeln, die zunächst mit einem Lebensbilde Dürers nichts zu tun haben. Hierher zählen die meisten, oft gänzlich unmotivierten Seitenhiebe auf die Reformatoren, auch schon im I. Teile des Buches; im II. Teile vollends ist von diesem Mittel ein mehr denn ausgiebiger Gebrauch gemacht. Die langen Ausführungen über die Schriftmißhandlung durch Luther und seine Anhänger (S. 134 ff.) sowie über Melanchthons theologische Haltung und Verhältnis zu Luther (S. 208 ff.) verwirren und entkräften geradezu die Argumentation. Auch die zweimalige Philippica gegen die Nuditäten auf Dürerschen Werken würden wir herzlich gerne vermissen, vollends in einem fürs Volk bestimmten Buch, zumal da das von W. beidemale angeführte Beispiel, das nackte Jesuskind auf dem Schoße der Mutter im Mittelpunkt des Rosenkranzbildes, höchstens einer krankhaft empfindlichen Geistesverfassung zum Ärgernis gereichen wird. Die Berufung auf das Mittelalter ohne Einschränkung ist gänzlich verfehlt. Das mittelalterliche Denken und Empfinden war für eine solche Prüderie viel zu ausgeglichen; daß es aber Werke von solch massiver Indezenz und selbst Obszönität, wie sie uns in Werken mittelalterlicher Skulptur begegnen, oder von so naturalistischer Deutlichkeit, wie bei manchen Verkündigungsdarstellungen, geschaffen und öffentlich angebracht hat, könnte W. doch auch wohl wissen. Man lasse jeder Zeit ihre Eigenheiten und beurteile sie aus dem herrschenden Zeitgeist heraus. Will man solche Äußerlichkeiten als charakteristisches Merkmal der Renaissance hinstellen, so beweist das sehr oft nur, daß man das Wesen dieser ganzen Bewegung gar nicht ernstlich erfaßt hat. Der Individualismus, die Verflüchtigung des Göttlichen und Erhabenen in der Kirche zum anmutig Schönen, zum Genrehaften, die Wiederspiegelung des Heiligen nicht durch die stereotype Tradition, sondern durch durch das eigene Empfinden: diese Erscheinungen bezeichnen jedenfalls viel besser den eigentlichen Charakter der Renaissance und geben uns zugleich auch einen viel zutreffenderen Maßstab für die Beurteilung von Dürers Stellung zu der neuen Richtung als der Hinweis auf seine Vorliebe für das Nackte oder für mythologische Darstellungen. Das ganze Schaffen des Künstlers wurzelt noch tief im religiösen Geiste des Mittelalters; das wird uns bei den meisten seiner religiösen Darstellungen klar. In vielen andern aber, hauptsächlich in seinen Passionsbildern, bricht doch auch schon die neue Zeit durch. Die Schranken der konventionellen mittelalterlichen Auffassung sind durchbrochen; es tritt ein, wenn auch oft nur schwacher Reflex der zart mystischen, tief empfindenden Stimmungen zu Tage, welche die Betrachtung des Leidens unseres Herrn in jenen Menschen erzeugte und die sich auch wiederspiegeln in den

zahlreichen Hymnen *De passione Domini Nostri* oder in den mystischen Prosaschriften jener Tage.

Als einen Verstoß gegen die Gleichmäßigkeit in der Behandlung haben wir oben auch die unnötigen und nicht genügend motivierten kulturgeschichtlichen Abschweifungen betrachtet. Ich will hier nur auf die mindens 5 Mal vorkommende eingehende Belehrung über die Geldwerte des 16. Jahrh. verweisen. Eine derartige kaufmännische Betrachtungsweise, für die noch zudem am Schlusse eine besondere Geldwerttabelle gegeben wird, wirkt schließlich ermüdend, wenn nicht gar trivial, namentlich wenn auch noch die Mitgift von Dürers Frau in Rindfleischpreise umgerechnet wird. Für den Zweck der Volkstümlichkeit würde die Tabelle vollständig ausreichen und durch den Wegfall der Ausführungen im Texte würde für die weitere Behandlung viel anziehenderer Dinge nicht unerheblich Raum gewonnen. Auch die über eine halbe Seite füllenden Zitate aus Luther (S. 85), durch die der Reformator für den Ausbruch der Bauernerhebung verantwortlich gemacht werden soll, müssen wir als nicht zur Sache gehörig bezeichnen. Wollte Weber hier den kulturgeschichtlichen Hintergrund zeichnen, dann mußte er an die ganze hochgespannte, in zahlreichen Aufständen, lange schon vor Luther, in seltsam apokalyptischen Flugschriften von rein sozialistischer. wenn nicht gar anarchistischer Richtung, in merkwürdigen Visionen sich Luft verschaffende Erregtheit jener Zeit erinnern. Gerade Dürers Tagebuch bietet eine interessante Probe von diesem Geisteszustand, die Zeichnung eines Kreuzes, das die Menschen zu Beginn des 16. Jahrh. allenthalben auf Kleidern und an Häusern beobachtet haben wollten. So bleibt W. nicht hier allein, an zahlreichen andern Stellen noch, zu sehr am Einzelnen und Kleinen hängen und vergißt darüber die großen Zusammenhänge, unterläßt es über der Kleinarbeit, ein großzügiges Zeitbild zu entwerfen.

Ungleichmäßigkeit herrscht schießlich auch im Zitierverfahren. Während wir für die Zeitgeschichte und Kulturgeschichte die kleinsten Angaben belegt finden, während der Verf. sich bescheidet, die Zeichnungen für das Gebetbuch Kaiser Maximilians nicht mit eigenen, sondern mit Janssens Worten zu besprechen und populäre Schulbücher wie Neusees Abriß der Kunstgeschichte oder Zeitungsartikel zu Hilfe gezogen werden, vermißt man oft recht lebhaft die Verwertung der eigentlichen Dürer-Litteratur. Paul Webers schöne und gehaltvolle Studie über Dürers Weltanschauung (1900) ist weder zitiert noch berücksichtigt und auch Zuckers neueste Schrift über Dürer (1900) sehe ich nirgends erwähnt, trotzdem die früheren Publikationen des gleichen Verf.s aufs eingehendste im II. Teile bekämpft werden.

Über den eigentlichen Inhalt des I. Teiles seien uns nur einige kurze Bemerkungen gestattet. Dürer steht vielleicht nirgends mehr auf dem Boden echt mittelalterlicher Weltanschauung als in den 3 Stichen des ‚Ritters', der ‚Melancholie' und des ‚h. Hieronymus im Gehäus', nirgends aber hat sich auch krasser die Zerfahrenheit und elementare Unkenntnis verraten, die vielfach den Betrieb der Kunstgeschichte beherrscht, als in der Erklärung dieser Rätselbilder. Während man früher zeitgeschichtliche Anspielungen, so etwas wie die Faustsche Resignation und Huttensche Opposition gegen die haltlosen Zustände der Zeit herauslas oder aber mit einer mehr oder weniger engen Fassung des Begriffes Temperamente sich begnügte, vielfach auch Kardinaltugenden, oft nach eigenem hausbackenen Verständnis darin erblickte, wie z. B. Mut, Häuslichkeit(!), Wissenschaft, hat Lippmann vor einigen Jahren sie als Illustration der drei in Greg. Reischs *Margaritha philosophica* aufgestellten Tugendklassen: *Virtutes theologicales, intellectuales* und *morales* betrachtet. Paul Weber hat dagegen wieder geltend gemacht, daß alle Schwierigkeiten der 3 Darstellungen mit dieser immerhin im Geiste der Zeit gehaltenen Erklärung nicht gehoben seien; ihm sind die drei Bilder Verherrlichungen des das Ideal des Mittelalters in seiner Blütezeit wie in seinem Ausgang ausmachenden christlichen Ritters, und dann der zwei großen Gegensätze, in die das Denken und Empfinden des Menschen alles Wirken und Leben einschloß, des menschlichen und göttlichen Wissens. Es ist nun allerdings, so ansprechend und so angepaßt der mittelalterlichen Weltanschauung diese Deutung ist, zu sehr der durch die Beischrift *„Melencolia"* gewiesene Weg preisgegeben. Will man diesen erfolgreich innehalten, so scheint es mir unbedingt erforderlich, Wert und Bedeutung des Begriffes Temperament in der Philosophie und Theologie des Mittelalters in ihrer ganzen Entwickelung zu verfolgen und namentlich auch, was bislang nicht geschehen, jene graphischen Darstellungen zu beachten, mit denen viele mittelalterliche Handschriften die Darlegungen über die Temperamente und deren Wechselbeziehungen zwischen moralischen Eigenschaften des Menschen und den Dingen der äußeren Natur erläutern. Unser Autor hat sich begnügt, die Stiche kurz als Darstellungen der Temperamente zu bezeichnen und darzulegen, was Dürers Zeit im allgemeinen mit diesem Wort gemeint hat.

Die Behandlung des künstlerischen Wirkens Dürers wird u. E. allzusehr auf eine rein mechanische Aneinanderreihung der einzelnen Werke nach chronologischen Gesichtspunkten beschränkt. Wir verkennen durchaus die Schwierigkeiten nicht, auf engem Raume und in einem fürs Volk bestimmten Buche die allmähliche Entwickelung der Künstlerindividualitäten zu verfolgen, glauben aber doch, daß Weber etwas mehr als es geschehen ist, die einzelnen Phasen dieser Entwickelung hätte charakterisieren und herausheben und uns besser die Einflüsse aufdecken sollen, die auf das allmähliche Wachsen der künstlerischen Fähigkeiten des Meisters eingewirkt haben.

Ein Wort noch über den Inhalt des II. Teiles, in dem der Schwerpunkt des Buches liegen dürfte. In mehreren Kapiteln werden hier die Argumente, welche für das lutherische Bekenntnis Dürers vorgebracht werden, auf ihre wahre Bedeutung hin geprüft. Es ist geradezu lächerlich, wenn von seiten der Gegner immer wieder aus den Werken des Künstlers dessen lutherische Gesinnungen herausgewittert werden, während doch über seine ganze Schaffenszeit Bilder zerstreut sind, die in geradezu diametralem Gegensatz zu den Tendenzen und Lehren der neuen Bewegung stehen. Unseres Erachtens stellt sich die ganze Frage dahin: Hat Dürer die Pflichten gegen die Kirche noch nach Luthers Auftreten erfüllt? sind irgendwie Äußerungen über seine kirchliche Haltung aus seiner allerletzten Zeit vorhanden? Ersteres ist ziemlich wahrscheinlich, um nicht zu sagen gewiß, nach eigenem und fremdem Zeugnis. Für die letztere Frage aber liegt der klare Brief Pirkheimers an Tzerte vor, den nur einseitig protestantische Voreingenommenheit als unzuverlässig, weil eben unbequem, aus der Beweisführung hat eliminieren können. Fällt aber die Antwort auf diese Fragen in bejahendem Sinne aus, so ist nach unserem Dafürhalten die berühmte Tagebuchstelle über Luthers angebliche Ermordung gegenstandslos. Dürer hat wie noch zahleiche andere eifrige Katholiken dem ersten Rufe Luthers gegen Rom zugejubelt; er erwartete von diesem Manne als ernster und ehrlicher Christ eine Reform der unerträglich gewordenen Zustände, aber durchaus keinen Abfall von der Kirche. Diese Unklarheit über die Tragweite von Luthers Auftreten hat Jahre lang bei vielen Katholiken angehalten — Wimpheling und der edle Botzheim sind charakteristische Beispiele —; die Scheidung der Geister vollzog sich erst spät in den zwanziger Jahren;

auch die Exkommunizierung des Augustinermönchs brachte noch keine volle Klärung der Situation. War doch bei der allzu häufigen Anwendung dieses Strafmittels die Scheu davor nicht in dem wünschenswerten Grade vorhanden. 20 Jahre vorher war auch noch Savonarola damit, ja noch mit schlimmerer Strafe bedacht worden und doch sahen viele in ihm einen Heiligen. Nicht theologisch geschulte Menschen waren zunächst überhaupt nicht imstande, das Bedenkliche in Luthers Lehren erkennen zu können; auf sie machte nur das Losungswort Reform, Abstellung der ärgerlichen Mißstände Eindruck. Man wird nach solchen Erwägungen jene Tagebuchäußerung zu beurteilen haben. Das Fehlen jeglichen Indiziums für eine bewußte und formelle Trennung von der Kirche, wie das Vorhandensein verschiedener ziemlich klarer Andeutungen eines Festhaltens am kirchlichen Bekenntnis besagen aber das gerade Gegenteil von dem, was man aus jener Stelle herausgelesen hat. Somit darf man u. E. Webers Beweisführung unbedenklich zustimmen. Vielleicht läßt sich jene noch wirkungsvoller gestalten, wenn er bei einer künftigen neuen Auflage darauf verzichtet, zu viel Wortpolemik zu treiben, und sich bemüht, einen etwas höheren Ton durch Preisgabe allzu gewöhnlicher oder auch ungenügender Argumente einzuhalten. Auch erachten wir es durchaus für notwendig, daß er uns eine kurze Orientierung über die Entwickelung der Kontroverse wenigstens im 19. Jahrh. gibt. Die Einwürfe werden dadurch oft in ein ganz anderes Licht gerückt, als in dem sie uns jetzt erscheinen. Auch fallen dann von selbst Kuriositäten wie die, daß diesen ganzen II. Teil hindurch Thausing als Vertreter der Anschauung von Dürers lutherischem Bekenntnis bekämpft wird, bis dann plötzlich am Schlusse dessen späteres gegenteiliges Urteil registriert wird.

Wenn wir im vorstehenden einige Randglossen zu dem neuen „Dürer" gemacht haben, so sollen sie durchaus nicht als Warnungstafel, sondern nur als Wegweiser für eine noch vollkommenere Ausgestaltung des Büchleins aufgefaßt werden.

Freiburg i. Br. J. Sauer.

Haas, L., Dr. theol. et phil., ord. Professor der Philosophie in Bamberg, **Die immaterielle Substantialität der Seele,** nachgewiesen auf dem sinnlichen Gebiete. Regensburg, Verlagsanstalt, 1903 (IV, 156 S. 8°). M. 2,50.

Gerade die Erscheinungen des seelischen Lebens auf dem sinnlichen Gebiete boten wegen ihrer leicht konstatierbaren Abhängigkeit vom Organismus von jeher eine Stütze für die Leugnung der unstofflichen Menschenseele. Es läßt sich deswegen schon von vornherein sagen, daß das Problem, die „immaterielle Substantialität der menschlichen Seele" auf dem „sinnlichen Gebiete" nachzuweisen, ein schwieriges ist. Doch ist die Hoffnung, ein Resultat zu erzielen, keineswegs aussichtslos. Denn es ist unzweifelhaft Richtiges enthalten in dem Grundgedanken des Verfassers: „Auch die niederen Funktionen der menschlichen Seele sind naturgemäß von ihrer geistigen Natur beeinflußt und weisen keine volle Gleichwesentlichkeit mit den Funktionen der sonstigen in der Schöpfung waltenden vegetativen und sensitiven Kräfte auf" (S. 2). Natürlich will dieser aprioristische Satz *hic et nunc* nur als die Veranlassung zur Untersuchung des vom Verf. gestellten Problems aufgefaßt werden. Der Nachweis seiner Richtigkeit soll sich erst aus den aposteriorisch-empirisch festgestellten Eigentümlichkeiten der Erscheinungen auf dem sinnlichen Gebiete ergeben. Sehr dankenswert ist der Fleiß, mit dem Haas aus den Schriften anerkannter Psychologen und Physiologen eine große Zahl von Erscheinungen dieser Art zusammengestellt hat und zwar in den Kapiteln: „Allgemeines", „Freiheit auf dem sinnlichen Gebiete", „Empfindung", „Reiz und Empfindung", „Spezifische Energie", „Lokalisation und Objektivierung der Empfindung", „Assoziation", „Sinnestäuschungen", „Gedächtnis und Erinnerung", „Unabhängigkeit des Formensinnes vom sinnlichen Eindruck", „Empfindung und geistige Tätigkeit", „Begriff", „Seelenblindheit", „Triebe", „Schlaf", „Somnambulismus". Bemerkenswert ist auch das Bestreben, bei der Prüfung der einzelnen Tatsachen sich nicht von aprioristischen Voraussetzungen beeinflussen zu lassen. Vollständig gelungen ist der Nachweis, daß Psychisches und Physisches wesentlich verschieden sind und daß beides aufeinander einwirkt. Dagegen werden viele der Behauptung, es sei durch die einzelnen Beweise auch die „immaterielle Substantialität" der Seele, ihre Geistigkeit, klar gestellt, bei aller Anerkennung für das Wissen und den Fleiß des gelehrten Verfassers ihre Zustimmung versagen müssen. Schon die Begriffe des Buchtitels bedürften einer schärferen Fixierung als sie in dem Schriftchen zu finden ist. Vielleicht wäre dann manchesmal die Folgerung auf die „immaterielle Substantialität" der Seele nicht so rasch gezogen werden. Die Erscheinungen im seelischen Leben der Tiere sind m. E. vielfach unterschätzt, unsere gewiß gut begründete Überzeugung von der Geistigkeit der Menschenseele wirkt bei den einzelnen Schlüssen unbemerkt mit. Wegen der eigenartigen Disposition des Stoffes gibt der Verf. S. IV selbst eine Erklärung und Entschuldigung, die freilich nicht einwandfrei ist. In dem Ausbau der einzelnen Gedanken wäre hie und da strengeres Verweilen bei der gerade behandelten Sache zu wünschen und ein unerbittliches Zurückdrängen der Gedankenfülle, die sich einstellt. Die Schrift ist eine dankenswerte Anregung zur Ausfüllung der vom Verfasser empfundenen „Lücke in der psychologischen Litteratur".

Mainz. Ph. Kneib.

Kleinere Mitteilungen.

»**A. Houtin, La Question Biblique chez les catholiques de France au XIX^e siècle.** 2^e édition. Paris, Picard et fils, 1902 (IV, 378 S. 8°).« — Houtin ist nicht Exeget von Fach, sondern Historiker, wie schon die auf dem ersten Blatte des vorliegenden Buches abgedruckte Liste seiner bisherigen Arbeiten zeigt. Auch in diesem Werke ist er Historiker; er gibt die Geschichte der von den Katholiken Frankreichs im 19. Jahrh. vorgebrachten Erklärungen des 1. Kapitels der Genesis, der biblischen Chronologie, der Sintflut und der „drei Zeugen", sowie auch ihrer Stellung zur biblischen Kritik, insbesondere zur Pentateuchkritik. Die Lösung der Probleme hat er sich nicht als Ziel vorgesteckt. Das Buch ist höchst instruktiv, weil es beweist, daß die Exegeten und Apologeten Frankreichs einer falschen Methode huldigten. Immer und immer wieder wollten sie die Resultate der Naturwissenschaften mit dem Text der h. Schrift vereinbaren, verstanden aber vielfach den Text nicht recht und nahmen meistens die naturwissenschaftlichen Resultate ihrer Zeit als bare Münze hin, so daß sie sich durch ihre vielen Metamorphosen lächerlich machten. Houtin versteht es, das Lächerliche dieses Vorgehens ins rechte Licht zu stellen. — Es ist ein Buch, das

mit großem Nutzen gelesen werden kann; es wird wenigstens den Dienst leisten, daß viele, die, ohne die nötigen Kenntnisse zu besitzen, über exegetische Fragen schrieben, abgeschreckt werden, sich die Sache auch fernerhin gar zu leicht zu machen. An einigen Stellen (z. B. S. 134 f. 238 ff. 273 ff.) scheint der Verf. zwischen den Zeilen anzudeuten, daß er mit den von Rom gegebenen Lösungen, beziehungsweise Vorschlägen, nicht ganz einverstanden ist. Der Bischof von Angers hält deshalb das Buch für verdächtig. Houtin hätte noch kurz bemerken können, daß es auch bei den protestantischen Exegeten des 19. Jahrh. ebensoviel des Lächerlichen gab, wie bei den katholischen Exegeten und Apologeten in Frankreich. Z.

Eine verschollene Vita des Lazarus. Im Anschluß an die oben Sp. 364 f. besprochene Untersuchung über alte Lazarustraditionen sei die Mitteilung gestattet, daß wir auch bereits aus dem 8. Jahrh. ein ausdrückliches Zeugnis für den Episkopat des Lazarus auf Cypern und sein Martyrium und eine ausdrückliche Erwähnung einer Lebensbeschreibung (*ὑπομνήματα*) des Lazarus besitzen. Der Mönch und Presbyter (später Bischof) Johannes von Euböa (um 740) schreibt in einer noch unveröffentlichten Predigt *εἰς τὸν τετραήμερον Λάζαρον* (cod. Cryptoferrat. B. *α.* XIV saec. 10 fol. 64^{v}): *ἐμοὶ γὰρ εἴρηκεν γέρων τις περὶ τοῦ μακαρίου Λαζάρου πληροφορηθεὶς ἀπὸ γραφῆς τῶν αὐτοῦ ὑπομνημάτων, ὅτι ἐν Κύπρῳ τῇ νήσῳ ἐπίσκοπος γενάμενος καὶ τὸν τοῦ μαρτυρίου στέφανον ὑπὲρ Χριστοῦ ἀνεδήσατο κτλ.* D.

»Doct. Petrus **Piacenza,** Cathedr. Placentinae C. Archipresbyter, **De Itinerario Antonini Placentini** (Saec. VI).« Dieser in den *Ephemerides liturgicae 1903 Jun., p. 338—348,* erschienene Aufsatz wendet sich gegen einen Artikel H. Grisars, den wir in der Theol. Revue 1902 Sp. 598 notiert haben. Der in dem Eingange des *Itinerarium* genannte Antoninus ist nach P.s Meinung der Pilger selbst, der die Reiseschilderung verfaßt hat. Als Beweismittel dient vor allem ein Stein, den der Archäologe Paris in Elatea aufgefunden hat, mit der Inschrift: *οὗτός ἐστιν ὁ λίθος ἀπὸ Κανὰ τῆς Γαλιλαίας, ὅπου τὸ ὕδωρ οἶνον ἐποίησεν ὁ κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστός,* und mit einer anderen verstümmelten Inschrift aus dem 6. Jahrh., die sich leicht ergänzen läßt: *[μνήσθητι κύριε τοῦ πατρὸς] καὶ τῆς μητρός μου Ἀντωνίνου.* Da es nun in dem Itinerar heißt: *Deinde venimus milliaria tria in Chanam, ubi dominus fuit ad nupcias, et accubuimus in ipso accubitu, ubi ego indignus parentum meorum nomina scripsi,* so liegt es gewiß nahe, diese Nachricht mit jenem Steine in Beziehung zu setzen. Außerdem nennt die Mehrzahl der Hss einen der Reisegefährten *pater Antoninus* (n. 34). Man wird also Antoninus als einen wirklichen Teilnehmer an der Pilgerfahrt, vielleicht als das Haupt der Gesellschaft betrachten dürfen. Auffallend ist es dann freilich, daß einmal in der 3. Person von ihm gesprochen wird, während er ein andermal selbst erzählt. Dies erklärt P. damit, daß das *Itinerarium,* wie die Hss zeigen, mannigfache Veränderungen erfahren hat und allem Anscheine nach ursprünglich ausführlicher gewesen ist. — Der Verf. hat für die Richtigkeit der herkömmlichen Aufschrift *Itinerarium Antonini Placentini* beachtenswerte Gründe beigebracht.

Die theologische Fakultät in Münster hatte für das Jahr 1901 aus dem Gebiete der Kirchengeschichte eine Preisaufgabe über die Haltung der westfälischen Bischöfe im Investiturstreit gestellt. Eine von den beiden preisgekrönten Arbeiten ist jetzt, vom Verfasser Klemens **Löffler** nochmals durchgesehen, im Druck erschienen: »**Die westfälischen Bischöfe im Investiturstreit und in den Sachsenkriegen unter Heinrich IV und Heinrich V.**« Paderborn, Ferd. Schöningh, 1903 (116 S. 8°). M. 2,20. Auf Grund des vollständig gesammelten und kritisch gewerteten Quellenmaterials und mit Benutzung der ausgedehnten Litteratur wird darin nacheinander das Verhalten der einzelnen Inhaber der westfälischen Bischofssitze Münster, Osnabrück, Minden und Paderborn unter sorgfältiger Prüfung und Entscheidung strittiger Fragen dargelegt und zugleich versucht, die wahrscheinlichen Motive der Stellungnahme aufzuzeigen. Die Arbeit, die nicht bloß für die Provinzialgeschichte, sondern auch als Beitrag zum Gesamtbilde der Haltung des deutschen Episkopates in jener bewegten Zeit Wert hat, erscheint in der Sammlung »Münstersche Beiträge zur Geschichtsforschung« als 2. Heft der neuen Folge, die Professor Meister herausgibt. Das 1. Heft bringt »Beiträge zur Diplomatik Erzbischof Engelberts des Heiligen von Köln (1216—1225)« von Jakob Heimen (54 S. mit 4 Lichtdrucktafeln). M. 1,60.

Das in dieser Zeitschrift 1903 Nr. 10 Sp. 308 angezeigte Buch: »**Was ist Wahrheit?** Eine Frage, gestellt an den Grafen Paul Hoensbroech von **Pilatus**« ist bereits in 2. (unveränderter) Auflage erschienen (Augsburg, Verlag der Kranzfelderschen Buchhandlung, 1903. IV, 167 S. gr. 8°. M. 1,80).

Personalien. Es wurden ernannt: Der a. o. Lyzealprofessor in Freising Dr. Georg Pfeilschifter zum o. Prof. der Kirchengeschichte in Freiburg i. Br. (als Nachfolger Ehrhards); der a. o. Prof. Dr. Franz Kampers in Breslau zum o. Prof. der mittleren und neueren Geschichte daselbst (als Nachfolger Schultes); der Stadtpfarrer D. Dr. Ignaz Rohr in Geislingen a. St. zum o. Prof. der neutestamentl. Exegese in Breslau (als Nachfolger Schaefers); der Privatdozent Dr. Titus Myszkowski in Lemberg zum a. o. Prof. für alttestamentliche Exegese und semitische Sprachen daselbst. — In der theol. Fakultät zu München habilitierte sich Dr. Franz Gillmann als Privatdozent für Kirchenrecht.

Zuschrift.

Der Rezensent meines Buches (Theol. Revue Nr. 9 Sp. 264) hat zwar durch sein Schlußurteil den üblen Eindruck wieder gut zu machen gesucht, den seine Ausstellungen hervorrufen müssen. Da diese aber den Kern meiner Auffassung berühren, kann ich nicht dazu stillschweigen.

1.) Der Verf. bemängelt die Anordnung, allein ich wäre dankbar gewesen, wenn er mir angegeben hätte, wie ich es hätte anders machen sollen. Die großen und kleinen Überschriften, mit I, 1, A, a, die doch kein Mensch ansieht, tun es wahrlich nicht und man läßt sie neuerdings mit Recht fallen. Ich habe überall einen Zusammenhang herzustellen gesucht.

2.) Bei meiner Kulturgeschichte des Mittelalters hat jeder Rezensent eine andere Lücke entdeckt. Empfänglich für Belehrung, wie ich bin, habe ich nach Vollständigkeit getrachtet und dafür das zweifelhafte Lob des Encyklopädischen geerntet.

3.) Daß der Rez. von einem sozialen Einschlag wenig empfand, ist mir aufgefallen. Ich habe allerdings auf etwa 12 Seiten (S. 258 ff.) mein Manuskript zusammengedrängt, das an sich etwa ein Viertel oder ein Drittel meines Buches ausgemacht hätte, allein im übrigen habe ich das Material über das Buch verteilt, ich verweise namentlich auf die mühsamen Berechnungen der Preise und Löhne, die sich überall zerstreut finden.

4.) Wenn der Rez. meint, die christliche Urzeit gehöre vielleicht in diesen Band nicht hinein, so muß ich erklären, daß ich lieber auf alles andere, als gerade darauf verzichtet hätte; alles andere ist mir bloß Hintergrund, von dem sich das Christentum abhebt. Ich habe auf diese Partie besondere Sorgfalt verwendet, was auch von verschiedener Seite schon anerkannt wurde; z. B. von Willems im »Pastor bonus«. Was ich aus meinem früheren Buche herübernahm, an sich schon verändert, verschwindet doch gegenüber der Masse des Neuen. Daß ich das Urchristentum in Zusammenhang mit dem Judentum behandelte, bereue ich keinen Augenblick.

5.) Was mir die Zitate für eine Mühe gekostet haben, davon hat kein Leser eine Ahnung. Ich habe mich z. B. an zwei mir bekannte Beamte größerer Bibliotheken gewandt mit Fragebogen, erhielt aber keine einzige Frage beantwortet und wurde nur lange hingehalten. Daher reiste ich während der Korrektur vier mal an große Bibliotheken trotz leidender Gesundheit und trotz meines Widerwillens gegen das Großstadtleben. Aber auch hier konnte ich manches Buch nicht erhalten, weil es ausgeliehen war. Bei mehreren Büchern habe ich die Entleiher in ihren Wohnungen aufgesucht, bei einem war auch das vergebens; ich schrieb an den Entleiher — einen Philologiekandidaten — wegen einer leicht zu findenden Stelle, die ich früher gelesen hatte, erhielt aber keine Antwort trotz angeklebter Antwortkarte; die Spur davon ist noch zu entdecken S. 203 Note 7. Wegen Chrysostomusstellen wendete ich mich an den bekannten Kenner Haidacher, er konnte mir aber auch nicht alle mitteilen. Wenn mein Zitat S. 306 einen Tadel verdient, so kann man mit Tadel kein Ende finden, da müßte man z. B. auch Funk vorwerfen, daß er in seiner Kommentierung des Diognetbriefes 10, 6 die Ovidstelle nicht anführt. Wenn ich bei Weiß' Apologie einmal zwei Bände im allgemeinen anführte, so hätte Rez. billiger Weise anführen müssen, daß es sich um die Auffassung Jesu handelt, die sich hier zerstreut findet. Dagegen könnte, wer genauer nachprüfte, finden, daß ich vieles mit Stellen belegte, wofür andere Autoren z. B. Döllinger keine Zitate beibringen.

6.) Was die Ableitung des Manipels anbelangt, so spreche ich nur von einer Verwandtschaft, und wenn ich Wilpert zitiere, so ist damit nicht gesagt, daß ich mit ihm ganz übereinstimme, was schon daraus hervorgeht, daß es mir nie einfiel, die Stola aus einem Handtuch zu erklären, wie der 2. Band zeigen wird. Überhaupt habe ich oft einen Autor zitiert, auch wo ich über ihn hinausging oder eine ganz andere Auffassung vertrat, z. B. Billeter S. 263. Wenn ich geahnt hätte, daß man die Zitate in dem Sinne auffasse, als ob nun alles was ich sage aus irgend einem Autor stamme, so wäre ich sparsamer gewesen. Über das Selbständige und Entlehnte in meinem Werke mich auseinanderzusetzen, ist hier nicht der Ort. Da ich aber immer im Glauben lebte, mindestens sehr viel sei neu, möchte ich die Kritiker wirklich ersuchen, zu prüfen, ob das Neue nur im Encyklopädischen und Bibliographischen beruhe.

G. Grupp.

Entgegnung.

Zu obiger Zuschrift, die meine Rezension der neuen Kulturgeschichte des Verfassers betrifft und sich im allgemeinen durch eine woltuende Ruhe auszeichnet, bemerke ich nur weniges.

1. Wenn ich sagte, die christliche Urzeit gehöre vielleicht nicht in diesen Band hinein, so habe ich mein Urteil damit begründet, daß dieser Band nach der Aufschrift, die ihm der Verf. gegeben hat, den »Untergang der heidnischen Kultur« darstellen will; der 2. Band wird zweifellos vornehmlich dem Christentum gewidmet sein, und in diesen wäre darum besser der genannte Abschnitt verwiesen worden. Der Verf. hat ihn auch nirgendwo anders im 1. Bande unterbringen können als in seiner Übersicht über die einzelnen römischen Provinzen, an einer jedenfalls unpassenden Stelle; denn daß er hier, wo er an die Provinz Palästina kommt, einen Abschnitt über ‚Religiöse Strömungen im Judentum' anhängt, läßt sich wohl verstehen, nicht aber, daß er darauf in drei Abschnitten auf 54 Seiten das Christentum folgen läßt, das doch zweifellos keine bloß provinzielle Bedeutung hat. Außerdem ist diese Abhandlung über das Christentum in der Tat „nur eine zum Teil wörtliche Wiederholung und Erweiterung der ersten Paragraphen seiner Kulturgeschichte des Mittelalters"; meine Ansicht geht daher auch jetzt noch dahin, daß sie im 1. Bande des neuen Werkes keinen Platz hätte finden sollen.

2. Ich bitte den Verf., kleine Aussetzungen, die an seinem Buche gemacht werden, nicht allzu tragisch zu nehmen, sie sollen ja nur das Interesse bekunden, das der Rez. an seinem Buche genommen hat, und ihm und der Wissenschaft dienlich sein, bei Leibe aber nicht, wie er fast zu vermuten scheint, ihm am Zeug flicken wollen. In seiner Verstimmung schiebt er mir sogar die Auffassung zu, daß alles, was in dem Buche steht, aus irgend einem Autor stamme; aber wo habe ich davon auch nur eine Andeutung gemacht? Ich stimme ihm im Gegenteil darin vollständig bei, daß vieles in dem Buche trotz seines encyklopädischen Charakters neu ist. Die Zitierweise läßt aber oft zu wünschen übrig; wenn der Verf. sich zur Entschuldigung auf Funk beruft, so trifft der Vorwurf vielmehr den Stephanus, dem die Stelle bei Funk entnommen ist; die Anforderungen an die Genauigkeit der Zitate sind aber seit dem 16. Jahrh. ganz andere geworden.

3. Der Verf. sagt S. 19, daß der liturgische Manipel mit dem Handtuch verwandt ist, das die *camilli* auf der linken Schulter trugen, und beruft sich dafür auf Wilpert, Gewandung der Christen 52. Wilpert leitet aber an dieser Stelle aus einem solchen Tuch die Stola, dagegen den Manipel S. 54 von einem Schweißtuch her, das man auf dem linken Arme trug. Ich muß darum nach wie vor die Ausdrucksweise des Verf. an dieser Stelle als irreleitend bezeichnen.

Bonn. G. Rauschen.

Bücher- und Zeitschriftenschau. *)

Biblische Theologie.

Meyer, S., Contra Delitzsch! Die Babel-Hypothesen widerlegt. 1. Heft. 2. Aufl. Frankfurt, Kaufmann, 1903 (60 S. 8°). M. 1.

*) Für die Bücher- und Zeitschriftenschau wirken die Herren Domvikar Brüning-Münster, Prof. Clementi-Rom, Abbé Dr. Morel-Paris, Kaplan Dr. Vrede-Berlin mit.

Biedenkapp, G., Babylonien und Indogermanien. Berlin, Costenoble, 1903 (V, 165 S. gr. 8°). M. 2.

Lehmann, C. F., Babyloniens Kulturmission einst u. jetzt. Ein Wort der Ablenkg. u. Aufklärg. zum Babel-Bibel-Streit. Leipzig, Dieterich, 1903 (III, 88 S. m. Abbildgn. gr. 8°). M. 1,20.

Kittel, R., Die Babel-Bibel-Frage (Schluß) (N. Kirchl. Z. 1903, 7, S. 554—585).

Lukas, F., Der babylon. u. der bibl. Weltentstehungsbericht. 2. Aufl. Leipzig, Luckhardt, 1903 (66 S. gr. 8°). M. 2.

Falb, R., Babel, Bibel u. Jao. Berlin, Steinitz, 1903 (48 S. 8°). M. 1.

Lagrange, M.-J., El et Jahvé (Rev. bibl. 1903, 3, p. 362—386).

Schwartzkopff, P., Die Weiterbildung der Religion: Ein Kaiserwort. Ein Beitrag zur Verständigung üb. „Babel u. Bibel" vom religionsgeschichtl. u. religionsphilosoph. Standpunkte aus. Schkeuditz, Schäfer, 1903 (IV, 82 S. gr. 8°). M. 1.

Cohn, G., Die Gesetze Hammurabis. Rektoratsrede. Zürich, Orell Füssli, 1903 (44 S. 8°). M. 1,50.

König, E., Hammurabis Gesetzgbg. u. ihre religionsgeschichtl. Tragweite (Beweis d. Glaub. 1903, 5, S. 169—180).

Höhne, E., Zur Inspirationsfrage (Ebd. 2 u. 3, S. 66—79. 101—116).

König, E., Die Gottesfrage u. der Ursprung des A. Test. Gr.-Lichterfelde-Berlin, Runge, 1903 (57 S. 8°). M. 0,80.

Rotherham, J. B., Our Sacred Books: being Plain Chapters on the Inspiration, Transmission, and Translation of the Bible. London, Allenson, 1903 (64 p. 8°). 1 *s.* 6 *d.*

Moon, G. W., The Bishop's English: a Series of Criticism on Bishop Thornton's Laudation of the Revised Version of the Scriptures and also on the English of the Revisers, showing that the Version put forth by them contains Errors against Religion and Morals so unpardonable as totally to unfit it for circulation. London, Sonnenschein, 1903 (184 p. 16°). 3 *s.* 6 *d.*

La Bibbia, vecchio e nuovo testamento secondo la volgata tradotta in lingua italiana e con annotazioni, dichiarata da mons. A. Martini. 2 voll. Milano, Sonzogno, 1901-903 (847, 1111 p. fig. 4°). *L.* 13.

Byland, H., Der Wortschatz des Zürcher A. Test. v. 1525 u. 1531 verglichen m. d. Wortschatz Luthers. Berlin, Schwetschke & Sohn, 1903 (VI, 84 S. gr. 8°). M. 5,50.

Bacher, W., Eine angebliche Äußerung Abulwalîd Ibn Ganâh's über die Ursprache (Z. d. deutsch. morgenl. Ges. 1903, 2, S. 373-375).

Jackson, F. J. F., Biblical History of the Hebrews. London, W. Heffer, 1903 (444 p. 8°). 6 *s.*

Stitt, S. S., Old Testament History Analysed. Based on Ottley's 'History of the Hebrews'. Ebd. 1903. 8°. 2 *s.*

Religiöse Ethik des A. u. des N. Test. Eine Gegenüberstellg. v. L. S. Berlin, Concordia in Komm., 1903 (16 S. gr. 8°). M. 0,50.

Gray, G. B., A Critical and Exegetical Commentary on Numbers. Edinburgh, T. & T. Clark, 1903 (542 p. 8°). 12 *s.*

Rothstein, J. W., Zur Kritik des Deboraliedes u. die ursprüngl. Form desselben (Schluß) (Z. d. dtsch. Morg. Ges. 1902, 3, S. 437-485; 4, S. 697-728; 1903, 1, S. 81-106; 2, S. 344-370).

Schloegl, N., Le chapitre V du Livre des Juges (Rev. biblique 1903, 3, p. 387—394).

König, E., Die Mythologisierung der ersten Könige Israels (Beweis d. Glaub. 1903 Febr., S. 41—59).

Prášek, J. V., Sanheribs Feldzüge gegen Juda I [Mitt. der vorderasiat. Ges. VIII, 4]. Berlin, Peiser, 1903 (45 S. gr. 8°). M. 1,50.

Fries, S. A., Die Gesetzesschrift des Königs Josia. Eine krit. Untersuchg. (Übers. v. Th. Faulwasser, durchgesehen v. P. Blankenburg.) Leipzig, Deichert, 1903 (VII, 78 S. gr. 8°). M. 1,80.

Longsides, A., Higher Criticism as applied to Itself; or, Prof. Davidson's Introduction to Isaiah under the ruthless logic of his own principle. London, Authors and Booksellers' Co-op. Alliance, 1903, 8° 1 *s.*

Duval, E., Le texte grec de Jérémie, d'après une étude récente [Workman] (Rev. bibl. 1903, 3, p. 394-404).

Condamin, A., Transpositions accidentelles: Jér. 46, 3-12 (Ebd. p. 419-421).

Belser, J., Die Geschichte des Leidens u. Sterbens, der Auferstehung u. Himmelfahrt des Herrn. Freiburg, Herder, 1903 (VIII, 524 S. gr. 8°). M. 8.

Daniels, F. W. J., Some Old Stories Retold: being Modern Studies in Sundry Passages of the Gospel. London, Stock, 1903. 8°. 3 *s.*

Maurici, A., Pagine evangeliche. Palermo. tip. Virzi, 1903 (154 p. 8°.) *L.* 1,40.

Sanday, W., Waterhouse, P., Sacred Sites of the Gospels. Illus., Maps, Plans. London, Frowde, 1903 (138 p. 8°). 13 *s.* 6 *d.*

Fullerton, W. Y., Christ's Foreview of this Age: an Exposition of Matthew XIII. London, Stockwell, 1903 (138 p. 8°). 1 *s.* 6 *d.*

Zimmermann, H., Lukas u. die johanneische Tradition (Th. Stud. u. Krit. 1903, 4, S. 586-605).

Nuelsen, J. L., Die Bedeutg. des Evangeliums Johannes f. die christl. Lehre. [Hefte für evang. Weltanschauung II, 5]. Groß-Lichterfelde-Berlin, Runge, 1903 (24 S. gr. 8°). M. 0,50.

Haußleiter, J., Die Geschichtlichkeit des Johannesevangeliums. [Hefte zum ‚Alten Glauben' 9]. Leipzig, Wallmann, 1903 (20 S. gr. 8°). M. 0,35.

Stokoe, T. H., First Days and Early Letters of the Church. London, Frowde, 1903 (152 p. 8°). 3 *s.*

Payne, T., Pentecostal Baptism: is it Regeneration? Reply to G. C. Morgan. London, Simpkin, 1903 (156 p. 8°). 2 *s.*

Rose, V., Etudes sur la théologie de s. Paul II (Rev. biblique 1903, 3, p. 337-361).

Sokolowski, E., Die Begriffe Geist u. Leben bei Paulus in ihren Beziehungen zu einander. Eine exegetisch-religionsgesch. Untersuchg. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1903 (XII, 284 S. gr. 8°). M. 7.

Ullern, E., Saint Paul, évangéliste et pasteur des Thessaloniciens. Nîmes, imp. la Laborieuse, 1903 (72 p. 8°).

Volz, P., Jüdische Eschatologie von Daniel bis Akiba. Tübingen, Mohr, 1903 (XVI, 412 S. gr. 8°). M. 7.

Bousset, W., Die jüdische Apokalyptik, ihre religionsgeschichtliche Herkunft u. ihre Bedeutung f. das N. Test. Berlin, Reuther & Reichard, 1903 (67 S. gr. 8°). M. 1.

Fiebig, P., Talmud u. Theologie [Sammlg. gemeinverst. Vortr. 36]. Tübingen, Mohr, 1903 (VII, 30 S. gr. 8°). M. 0,75.

Gray, A., Pilgrimage to Bible Lands: Historical Notes and Reflections on Scenes and Places Visited. London, Skeffington, 1903 (188 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*

Historische Theologie.

Muckarji, P. C., An independent Hindu View of Buddhist Chronology (The Ind. Antiqu. 1903 May, p. 227-233).

Caland, W., Über das rituelle Sutra des Baudhayana [Abh. f. d. Kunde des Morgenl. XII, 1]. Leipzig, Brockhaus, 1903 (VIII, 65 S. gr. 8°). M. 2.

Cumont, F., Die Mysterien des Mithra. Deutsch v. G. Gehrich. Leipzig, Teubner, 1903 (XVI, 176 S. gr. 8° m. Abbild.). M. 5.

Gruppe, O., Griechische Mythologie u. Religionsgeschichte 2. Hälfte. 2. Lfg. [Handb. d. klass. Alt.-Wiss.]. München, Beck, 1903 (S. 769-1152 gr. 8°). M. 7.

Förster, M., Die Kleinliteratur des Aberglaubens im Altenglischen (Arch. f. d. Stud. d. neueren Sprachen 1903, 3 u. 4, S. 346-358).

Knaake, J. A., Die Predigten des Tertullian u. Cyprian (Th. Stud. u. Krit. 1903, 4, S. 606-639).

Beck, A., Die Trinitätslehre des h. Hilarius v. Poitiers. [Forschgn. zur christl. Lit.- u. Dogmgesch. III, 2. 3]. Mainz, Kirchheim, 1903 (256 S. gr. 8°). M. 7,50.

Parsons, C., Sir Julian the Apostate. London, Heinemann, 1903 (312 p. 8°). 6 *s.*

Schmitt, V., Die Verheißung der Eucharistie (Joh. VI.) bei den Antiochenern Cyrillus v. Jerusalem u. Johannes Chrysostomus. Würzburg, Göbel & Scherer, 1903 (VII, 102 S. gr. 8°). M. 2,40.

Gregory of Nyssa, The Catechetical Oration. Ed. by J. H. Srawley. (Patristic Texts). London, C. J., Clay, 1903 (232 p. 8°). 5 *s.*

Augustins Enchiridion hrsg. v. O. Scheel [Sammlg. ausgew. kirchen- u. dogm. Quellenschr. II, 4]. Tübingen, Mohr, 1903 (X, 98 S. gr. 8°). M. 2.

Nau, F., Histoire de Dioscure, patriarche d'Alexandrie (*fin*) (Journ. asiat. 1903, 2, p. 241-310).

Dubois, A., La Latinité d'Ennodius. Thèse. Paris, Klincksieck, 1903 (584 p. 8°).

Biagini, R., Le due invenzioni delle s. reliquie di s. Paolino, primo vescovo di Lucca. Lucca, tip. Baroni, 1903 (141 p. 8°).

Gottschick, J., Studien zur Versöhnungslehre des Mittelalters (Forts.) (Z. f. Kirchengesch. 1902, 3, S. 321-375; 1903, 1, S. 15-45; 2, S. 198-231).

Omont, H., Un plagiat littéraire au XII^e siècle (Acad. des inscr. 1903 janv.-févr., p. 98-100).

Cervini, G., Vita e scrittura di s. Tommaso d' Aquino. Milano, tip. Confalonieri, 1903 (20 p. e 1 facs. 8°).

Goetz, W., Die Quellen zur Gesch. d. h. Franz v. Assisi (Z. f. Kirchengesch. 1903, 2, S. 165-197).

Sabatier, P., Description du *Speculum vitae b. Francisci et sociorum ejus* (édition de 1504). Paris, Fischbacher, 1903 (103 p. 8°). *Fr.* 5.

Chapotin, M. D., A travers l'histoire dominicaine ancienne et contemporaine. T. 1^er. Paris, imp. Maurin, 1903 (435 p. grav. 8°).

Mortet, V., Notes historiques et archéologiques sur la cathédrale et le palais épiscopal de Paris. I: l'Age des tours et la Sonnerie de Notre-Dame de Paris au XIII^e s. et dans la première partie du XIV^e. Paris, Picard et fils, 1903 (p. 1-32 et planches, 8°).

Valois, N., Essai de restitution d'anciennes annales avignonnaises (1397-1420). Nogent-le-Rotrou, impr. Daupeley, 1902 (28 p. 8°).

Zanutto, L., Il protonotario Jacopino Del Torso e le sue legazioni nel tempo del grande scisma (1407-1408). Udine, Gambierasi, 1903 (192 p. 8°). *L.* 5.

Mariano, R., Per la reintegrazione storica del Savonarola (Nuov. Antol. 1903 giugno 1, p. 478-489).

Steinhauser, N., Savonarola u. die bildenden Künste (Hist.-pol. Bl. 1903, 6, S. 423-434; 7, S. 485-506; 9, S. 659-683; 11, S. 836-850; 12, S. 908-925).

Egyr, A., Saint Terese. London, Paul, 1903 12°. 3 *s.* 6 *d.*

Janssen, J., Geschichte d. deutschen Volkes seit dem Ausgang des Mittelalters. Bd. 8. 13. u. 14. Aufl. Freiburg, Herder, 1903 (LVI, 778 S. gr. 8°). M. 8,60.

Berlichingen, A. v., Populär-hist. Vorträge 8.—10. Heft (S. 121-175). Würzburg, Göbel u. Scherer, 1903. Je M. 0,20.

Seitz, O., Der authentische Text der Leipziger Disputation (1519). Aus bisher unbenutzten Quellen hrsg. Berlin, Schwetschke, 1903 (V, 247 S. gr. 8°). M. 12,80.

Stange, C., Eine kritische Bemerkg. zum 1. Band der Weimaraner Luther-Ausgabe (N. Kirchl. Z. 1903, 7, S. 543-553).

Braun, W., Kardinal Gasparo Contarini od. der „Reformkatholizismus" unserer Tage im Lichte der Geschichte. Leipzig, Deichert, 1903 (89 S. 8°). M. 1,20.

Fischer, E., Zur Geschichte der evang. Beichte II: Niedergang u. Neubelebg. des Beichtinstituts in Wittenberg in den Anfängen der Reformation [Stud. z. Gesch. d. Theol. u. Kirche IX, 4]. Leipzig, Dieterich, 1903 (VII, 252 S. gr. 8°). M. 4,50.

Holtzmann, R., Kaiser Maximilian II. bis zu seiner Thronbesteigung (1527—1564). Ein Beitrag zur Geschichte des Übergangs v. der Reformation zur Gegenreformation. Berlin, Schwetschke, 1903 (XVI, 579 S. gr. 8°). M. 18.

Barge, H., Karlstadt, nicht Melanchthon d. Verfasser der unter dem Namen des Bartholomäus Bernhardi v. Feldkirch gehenden Schrift *Apologia pro Bartholomeo Praeposito* (Z. f. Kirchengesch. 1903, 2, S. 310-318).

Wernle, Ein Traktat Karlstadts unter dem Namen Valentin Weipels (Ebd. S. 319/20).

Hein, C., Eine vermeintl. Schrift Calvins ein Werk Joh. A. Lascos (Ebd. S. 323-325).

Graebert, K., Zwei Originalbriefe Bugenhagens (Th. Stud. u. Krit. 1903, 4, S. 640-643).

Ritter, M., Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation u. des 30jähr. Krieges. 3. Bd. Stuttgart, Cotta Nachf., 1903 (S. 321-400 Lex. 8°). M. 1.

Laemmer, H., De Caesaris Baronii literarum commercio diatriba. Freiburg, Herder, 1903 (VIII, 110 S. gr. 8°). M. 3.

Allier, R., La Cabale des dévots (1627-1666). Paris, Colin, 1902 (454 p. 16°). *Fr.* 4.

Chérangé, L. de, Saint Léonard de Port-Maurice (1676-1751). Paris, Poussielgue (XIV, 274 p. 16°). *Fr.* 1,80.

Ziekursch, J., August der Starke u. die kath. Kirche in den Jahren 1697-1720 (Z. f. Kirchengesch. 1903, 1, S. 86-135; 2, S. 232-280).

Carrez, L., En Chine. Le R. P. Louis-Joseph Des Robert, missionnaire de la Compagnie de Jésus en Chine (1702-1760). Nancy, Crépin-Leblond, 1903 (115 p. 8°).

Charpentier, E., Le Curé constitutionnel de Montreuil-sur-Mer (1791-1803). Paris, Cornély, 1903 (78 p. 8°). *Fr.* 2,50.

Goyau, G., Les origines populaires du concordat (Rev. des deux mondes 1903 juin 15, p. 912-921).

Seeberg, Rh., Die Kirche Deutschlands im 19. Jahrh. (4. durchweg neubearb. u. stark verm. Aufl. v. „An der Schwelle des 20. Jahrh."). Leipzig, Deichert, 1903 (VIII, 392 S. gr. 8°). M. 6,75.

Lagrange e Meregalli, L., Dupanloup. Milano, Cogliati, 1903 (92 p. 16°). *L.* 1.

Wendt, H., Ignaz v. Döllingers innere Entwickelg. (Z. f. Kirchengesch. 1903, 2, S. 281-309).

Behesnilian, K., Armenian Bondage and Carnage: Story of Christian Martyrdom in Modern Times. London, Gowans, 1903 (298 p. 8°). 5 *s.*

Systematische Theologie.

De Ridder, L., Le Néo-christianisme, ses tendances et ses doctrines (*suite*) (Nouv. Rev. théol. 1902, 2-6, p. 135-155; 229-248; 341-359; 453-470; 565-585; 1903, 1-2, p. 37-50; 154-172).

Peters, W., Zur Frage nach dem Glauben (Schluß) (N. Kirchl. Z. 1903, 4-7, S. 245-265. 329-358. 409-436. 487-514).

Samtleben, G., Der Kampf gegen das christl. Dogma (Beweis d. Gl. 1903 Jan., S. 21-32).

Asmussen, P., Wissenschaft u. Glaube (Ebd. S. 32-37).

Schulze, M., Religion u. Wissenschaft. Vortrag. Görlitz, Dülfer, 1903 (22 S. gr. 8°). M. 0,50.

Grabowski, N., Die Bestimmung u. Vorbereitung des Menschen f. das Leben nach dem Tode. Ein Handbuch prakt. Religion od. wahrer menschl. Vervollkommnung ohne Grundlage konfessioneller Dogmen. 3. verb. Aufl. Leipzig, Spohr, 1903 (80 S. m. Bildnis gr. 8°). M. 1,20.

Serre, J., La Religion de l'Esprit large. Paris, Soc. paris. d'édition, 1903 (237 p. 18°).

Soltau, W., Evangelischer Glaube oder Bekenntnisglaube? Leipzig, Dieterich, 1903 (36 S. gr. 8°). M. 0,75.

Sachsse, E., Zeitgemäße Wahrheiten üb. christl. Glauben, Erkenntnis u. Predigt. 1. u. 2. Aufl. Berlin, Reuther & Reichard, 1903 (Je 24 S. 8°). M. 0,25.

Polidori, E. J., Razionalisti allo studio del Cristianesimo (Civ. catt. 1903 luglio 4, p. 40-60).

Wendland, J., Philosophie u. Religion in ihrem gegenseit. Verhältnis an d. Hand d. neueren Theorien kritisch erörtert (Th. Stud. u. Krit. 1903, 4, S. 517-585).

Bastié, M., La Vie future, ou l'Immortalité de l'âme devant l'opinion humaine. Albi, Amalric, 1903 (238 p. 8°). *Fr.* 2.

Leo, N., Hat das Menschenleben e. Zweck? Naturwissenschaftliche Betrachtg. Berlin, Loewenthal, 1903 (94 S. gr. 8°). M. 1,50.

Turner, W., History of Philosophy. London, Ginn, 1903, 8°, 12 *s.* 6 *d.*

Gumppenberg, H. v., Grundlagen der wissenschaftl. Philosophie. München, Callwey, 1903 (56 S. gr. 8°). M. 1,20.

Senes, G., Filosofia, teologia ed evoluzione, commento all' ultimo breve di s. s. Leone XIII. Firenze, tip. del sacro Cuore, 1902 (20 p. 8°). *L.* 0,75.

Charaux, C. C., De la pensée et des éléments primitifs de la pensée. Paris, Pedone, 1903 (391 p. 16°).

—, L'Idée de Dieu. Ebd. 1903 (64 p. 16°).

Kneller, K. A., Das Christentum u. die Vertreter der neueren Naturwissenschaft. Freiburg, Herder, 1903 (VII, 266 S. gr. 8°). M. 3,40.

Walkhoff, O., Die diluvialen menschl. Kiefer Belgiens und ihre pithekoiden Eigenschaften. 24 Abbildgn. [„Menschenaffen" Lfg. 6]. Wiesbaden, Kreidel, 1903 (III, S. 373-425 hoch 4°). M. 11.

Kirn, O., Vorsehungsglaube u. Naturwissenschaft. Vortrag. [Hefte f. evang. Weltanschauung II, 4]. Groß-Lichterfelde-Berlin, Runge, 1903 (27 S. gr. 8°). M. 0,60.

Glossner, M., Die Immaterialität der menschl. Vorstellung (Jahrb. f. Philos. u. spek. Theol. XVII, 4, 1903, S. 416-410).

Gutberlet, C., Der Kampf um die Seele. 2 Bde. 2. verm. Aufl. Mainz, Kirchheim, 1903 (VIII, III, 718 S. gr. 8°). M. 8.

Goldfriedrich, J., Die Rechtfertigung durch die Erkenntnis. Leipzig, Brandstetter, 1903 (392 S. gr. 8°). M. 4,50.

Yeats, W. B., Ideas of Good and Evil. London, Bullen, 1903 (350 p. 8°). 6 *s.*

Michalcescu, J., Darlegung u. Kritik der Religionsphilosophie Sabatiers [Berner Stud. z. Philos. 34]. Bern, Scheitlin, 1903 (92 S. gr. 8°). M. 1,50.

Steffen, E. F., Nietzsches Weltanschauung u. Lebensmaximen. Göttingen, Horstmann, 1903 (96 S. gr. 8°). M. 1,50.

Kossuth, H., Einige Bemerkgn. zu Haeckels Welträtseln (Z. f. Philos. 1903, 2, S. 120-130).

Dierks, W., Von der Vererbung u. ihrer Bedeutung f. die Pädagogik [Pädag. Abhandlgn. IX, 2]. Bielefeld, Helmich, 1903 (19 S. gr. 8°). M. 0,50.

Koelle, S. W., Goal of the Universe: or, Travail of the World's Saviour. London, Stock, 1903 (406 p. 8°). 7 *s.* 6 *d.*

Seeberg, R., Warum glauben wir an Christus? 2. Aufl. Gr.-Lichterfelde-Berlin, Runge, 1903 (35 S. 8°). M. 0,60.

Weinel, H., Jesus im 19. Jahrh. Tübingen, Mohr, 1903 (VII, 316 S. gr. 8°). M. 3.

Bautz, J., Grundzüge der kath. Dogmatik. IV. Thl. Mit e. Anh. v. Zusätzen. 2., verb. Aufl. Mainz, Kirchheim, 1903 (VII, 374 S. gr. 8°). M. 4,80.

Béguinot, Mgr., La Très Sainte Eucharistie (Exposition de la foi; les Douze Premiers Siècles de l'Eglise; Sur le dogme de la présence réelle, d'après les écrits des pères). 2 vol. Paris, Lethielleux, 1903 (XV, 545, 560 p. 8°).

Pruner, J. E., Katholische Moraltheologie. 3. Aufl. 2. (Schluß-) Bd. Freiburg, Herder, 1903 (XV, 562 S. gr. 8°). M. 7,80.

Hensel, P., Hauptprobleme der Ethik. 7 Vorträge. Leipzig, Teubner, 1903 (VI, 106 S. gr. 8°). M. 1,60.

Séailles, G., Les Affirmations de la conscience moderne. Paris, Colin, 1903 (291 p. 16°). *Fr.* 3,50.

Praktische Theologie.

Nasoni, A., Juris canonici compendium. Ed. 2. Milano, Palma, 1903 (XI, 456 p. 8°). *L.* 1,50.

Rieks, Das Papsttum eine göttl. Institution? (Beweis d. Glaub. 1903 Jan., S. 3-21).

Boudinhon, A., Les congrégations religieuses à voeux simples (Canoniste contemp. 1902 juin, p. 353-362; juil.-août, p. 417-429; sept.-oct., p. 513-526; nov., p. 641-651; 1903 janv., 5-17; févr., p. 65-76; mars, p. 129-141; mai, p. 257-270; juin, p. 321-332).

McMullan, E., Ellis, G., Reformation Settlement: Epitome of Statute and Canon Law thereon. London, Sands, 1903 (50 p. 8°). 1 *s.* 6 *d.*

Köhler, W., Die Entstehg. des Problems Staat u. Kirche. Eine dogmenhist. Studie [Sammlg. gemeinverst. Vortr. 35]. Tübingen, Mohr, 1903 (VII, 37 S. gr. 8°). M. 0,80.

Kolbe, A., Handbuch der Kirchen-Statistik f. d. Königr. Sachsen. Nach dem Stande vom 1. Jan. 1903. 19. Ausg. Dresden, Ramming, 1903 (VIII, 412 S. gr. 8°). M. 7,50.

Krick, L. H., Handbuch der Verwaltg. des kath. Pfarramtes. 2. umgearb. Aufl. 2. u. 3. Teil. Kempten, Kösel, 1903 (XVI, S. 121-675 gr. 8°). M. 5,40.

Zema, L. M., Quaestiones canonico liturgicae de sepultura ecclesiastica. Regii Julii, 1902. Rom, Pustet (64 S. gr. 8°). M. 1,20.

Nöldeke, O., Die kirchliche Beerdigung der Selbstmörder. Gießen, Ricker, 1903 (IV, 76 S. gr. 8°). M. 1,40.

Raffay, Die Ungültigkeit der Ehe im Sinne des ungarischen Ehegesetzes. Budapest, Politzer, 1903 (61 S. gr. 8°). M. 1,20.

Hörschelmann, L., Über Ehescheidung u. Wiederverheiratung Geschiedener (Mitt. f. d. ev. K. in Rußland 1903 Jan.-März, S. 1-15).

Wolff, W., Die drohende Zerstörung der evang. Kirche in Deutschland, besonders in Preußen, u. ihre Abwehr. Eine gesch. Betrachtg. Eschwege, Braun, 1903 (40 S. 8°). M. 0,50.

Hashagen, Fr., Kirche — Kultur — Staat. Beiträge zur Würdigg. der Notlage der evang.-luther. Kirche im modernen deutschen Leben. Gütersloh, Bertelsmann, 1903 (VII, 256 S. 8°). M. 2,40.

Pireyre, A., Pourquoi ne peut on pas se faire protestant? Paris, maison de la Bonne Presse, 1903 (63 p. 16°). *Fr.* 0,25.

Aitken, W. H. M. H., Apostolical Succession. Considered in Light of Facts of History of Primitive Church. London, J. F. Shaw, 1903, 8°. 1 *s.*

Nogia, Huguenots sectaires, Libres-Penseurs et Francs-Maçons. Abbeville, Paillart, 1903 (64 p. 16°).
Meyboom, H. U., Nieuw Licht over de Anatolische Kerk (Nederl. Arch. voor Kerkg. 1903, 2, blz. 109-133).
Chebli, P., Le patriarchat maronite d'Antioche (Rev. de l'Orient chrét. 1903, 1, p. 133—143).
McCabe, S., The Church of Rome in Spain (Contemp. Rev. 1903 June, p. 855-865).
Steele, F. M., Monasteries and Religious Houses of Great Britain and Ireland. Appendix on the Religious Houses in America. London, Washbourne, 1903 (284 p. 8°). 6 *s.*
Holtzmann, H., Das Urchristentum und der Reformkatholizismus (Prot. Monatsh. 1903, 5, S. 165-196).
Höhler, M., Für u. Wider in Sachen der kath. Reformbewegg. der Neuzeit. Freiburg, Herder, 1903 (131 S. gr. 8°). M. 1,20.
Schuster, L., Hütet euch vor den falschen Propheten! Bischöfl. Mahnwort gegen die ‚Los v. Rom'-Bewegg. [Sammlg. zeitgem. Brosch. 29]. Graz, Styria, 1903 (15 S. 12°). M. 0,10.
Stradner, A., Der barmherzige Samaritan in s. Wirken in der Diözese Seckau. Ebd. 1903 (VIII, 147 S. gr. 8°). M. 1,20.
Schlatter, H., Kapitalismus u. Christentum. Basel, Reinhardt, 1903 (37 S. gr. 8°). M. 0,50.
[Amati, A.], La preponderanza clericale negli istituti privati di educazione e di istruzione in Italia: dati statistici, quesiti e proposte. Milano, tip. Rebeschini, 1903 (64 p. 8°).
Monnin, E., Le Christianisme et les libertés modernes (thèse). Montauban, imp. Granié, 1903 (159 p. 8°).
L. E., Un récent décret du s. Siège et la persécution en France (Nouv. Rev. théol. 1903, 2, p. 139-153).
Gazagnol, G., Die neue Bewegung des Katholizismus in Frankreich. München, Schuh, 1903 (XIV, 450 S. gr. 8°). M. 5.

Im Verlage von **J. P. Bachem** in **Köln** sind erschienen und durch jede Buchhandlung zu beziehen:

Leonis XIII. P. M. Carmina. Inscriptiones. Numismata. **Mit Genehmigung Sr. Heiligkeit.** Vollständige Ausgabe mit Einleitung und Anmerkungen von **Dr. Joseph Bach,** Director des Bischöflichen Gymnasiums zu Straßburg i. Els. VIII u. 176 S. 8°. Mit einem Titelbild in Stahlstich. Preis brosch. Mk. 3.—, in Ganzleinen gebunden Mk. 4.20.

Ist die erste **vollständige** Sammlung **aller** Gedichte des Papstes Leo XIII. Sie enthält mehrere Gedichte, die noch nirgendwo gedruckt und vom Papste als Zeichen seines besonderen Wohlwollens dem Verleger zur Aufnahme in die Sammlung übergeben worden sind.

⁂

Nietzsche und die deutsche Kultur. Von **Dr. Albert Lang,** Professor der Philosophie am Priesterseminar zu Straßburg i. Els. **Zweite vermehrte Auflage.** 60 S. 8°. Geh. Mk. 1.20.

Dieser zweiten Auflage wurde als neuer Abschnitt **„Darwin und Nietzsche"** hinzugefügt, in welchem insbesondere Nietzsches **Lehre vom Übermenschen** einer kritischen Beleuchtung unterzogen wird.

⁂

Das Gesetz Chammurabis und Moses. **Eine Skizze** von **Hubert Grimme,** Professor der semit. Sprachen an der Universität Freiburg (Schw.). Geheftet Mk. 0.80.

Neuester Band der Seelsorger-Praxis.

Die religiöse Erziehung der Kinder im Deutschen Rechte. Eine Darstellung des über die Konfession der Kinder geltenden Rechts in Deutschland, Österreich-Ungarn, Schweiz u. Luxemburg. Von **Dr. C. A. Geiger,** Professor des Kirchenrechts. 317 S. Taschenformat. geb. 1 Mk. 80 Pfg.

Das eine empfindliche Lücke in der Litteratur ausfüllende Werk wird sich als zuverlässiger Ratgeber für alle diejenigen bewähren, welche Aufschlüsse über die geltenden Rechtsvorschriften bezüglich der Konfession der Kinder wünschen.

Verlag von Ferdinand Schöningh in Paderborn.

Im Verlage von **Ferdinand Schöningh** in **Paderborn** erschien soeben:

Böckenhoff, Dr. Karl, Das apostolische Speisegesetz in den ersten fünf Jahrhunderten. Ein Beitrag zum Verständnis der quasi-levitischen Satzungen in älteren kirchl. Rechtsquellen. Mit kirchl. Druckerlaubnis. 149 S. gr. 8. br. 4 M.

Im Verlage von **Ferdinand Schöningh** in **Paderborn** ist soeben erschienen:

Schlecht, Dr. Jos., Andrea Zamometić und der Basler Konzilsversuch vom Jahre 1482. I. Band. (Quellen und Forschungen aus dem Gebiete der Geschichte. Herausgegeben v. d. Görresgesellschaft VIII. Bd.) 352 S. Lex.-8. br. M. 12.—.

In unterzeichnetem Verlage ist erschienen:

Fabry Fr., Kaplan, ‚Die Himmelsfreuden'

nach den Visionen der Geheimen Offenbarung in Fastenhomilien. 132 S. 8°; geh. Preis **1.50** Mark.

Vorstehendes Buch ist eine Festgabe zum Jubiläum des nunmehr verewigten Hrn. Dechanten Wolters. Es wird aus diesem Anlaß gewiß manchem als Andenken an den Verstorbenen willkommen sein.

Bezug durch alle Buchhandlungen.

Münster (Westf.).

Aschendorffsche Buchhdlg.

Verlag der Aschendorffschen Buchhdlg. Münster i. W.

Zu den vermerkten herabgesetzten Preisen liefert jede Buchhandlung:

Allies, T. W., Entstehung und Fortbildung des Christentums. gr. 8. (Ladenpreis 2,50 Mk.) Mk. 0,80
Bamb. Pastoralbl.: „Die Vorträge bieten in schöner Form reiche Schätze idealer Weltanschauung und sind der gebildeten Welt angelegentlich zur Lektüre zu empfehlen.

Annegarn, J., Handbuch der Patrologie. gr. 8. (Ladenpreis 3 M.) M. 0,80

Bade, Joh., Rep. d. Theol., Christologie des alten Testamentes. gr. 8. 3 Bände. (Ladenpreis 9 M.) M. 2,40

Bangen, Dr., die römische Kurie, ihre gegenwärtige Zusammensetzung und ihr Geschäftsgang. gr. 8. (Ladenpreis 5 M.) M. 1,60
„Wem daran liegt, mit dem musterhaften Geschäftsverkehr der römischen Kurie in allen seinen Verzweigungen bekannt zu werden, dem sei dies Buch empfohlen; besonders wird es den Studierenden der Theologie zu statten kommen." (Schulfreund, Trier.)

Bernardi operum omnium medulla. Sex libri ex ipsius Sancti Bernardi verbis collecti. Editio altera. 1 Bd. in Lexic.-Octav, karton. (Ladenpreis 4 M.) M. 1,20

Biblia sacra, vulgatae editionis juxta exemplar vaticanum. 3 Tomi. 8. maj. (Ladenpreis 6 M.) M. 2,40
Die Ausgabe ist s. Z. unter Leitung des Herrn Domkapitulars und Professors Dr. Kistemaker mit ganz besonderer Sorgfalt und durchaus korrekt gedruckt. Papst Leo XII. hat sie durch ein eigenes, dem ersten Bande vorgedrucktes Breve als ausgezeichnet und vorzüglicher Empfehlung wert anerkannt und erlaubt, daß sie ihm gewidmet werde.

Druck der Aschendorffschen Buchdruckerei in Münster i. W.

H. Prof Dr v Funk

Theologische Revue.

In Verbindung mit der theologischen Fakultät zu Münster und unter Mitwirkung vieler anderer Gelehrten herausgegeben

von

Professor **Dr. Franz Diekamp.**

Halbjährlich 10 Nummern von mindestens 12-16 Seiten. Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten. (Postzeitungskat. 7810).

Münster i. W. Aschendorffsche Buchhandlung.
Klosterstraße 31/32.

Bezugspreis halbjährlich 5 M
Inserate
25 Pf. für die dreimal gespaltene Petitzeile oder deren Raum.

Nr. 13 u. 14. 26. August 1903. 2. Jahrgang.

Nachträgliches zum „Wesen des Christentums" I:
Lemme, Das Wesen des Christentums und die Zukunftsreligion.
Walther, Das Erbe der Reformation im Kampfe der Gegenwart. 1. Heft. (G. Esser).
Hoberg, Die älteste lateinische Übersetzung des Buches Baruch. 2. Ausg. (Happel).
Fonck, Die Parabeln des Herrn im Evangelium (Johannes).
Geffcken, Die oracula Sibyllina (Fürst).
Geffcken, Komposition und Entstehungszeit der oracula Sibyllina (Fürst).
Harnack, Jus ecclesiasticum (Gietl).
Lübeck, Reichseinteilung und kirchliche Hierarchie des Orients bis zum Ausgange des 4. Jahrh. (Gietl).
Schermann, Die griechischen Quellen des h. Ambrosius in II. III de Spir. s. (Lauchert).
Vacandard, Vie de Saint Ouen évêque de Rouen (Kurth).
Guttmann, Die Scholastik des 13. Jahrh. in ihren Beziehungen zum Judentum und zur jüdischen Litteratur (Wittmann).
Holzapfel, Die Anfänge der Montes pietatis (Ott).
Millar, The Mid-eighteenth Century (Baumgarten).
Lehmkuhl, Theologia moralis. Ed. 10 (Mausbach).
Lehmkuhl, Casus conscientiae. T. I (Mausbach).
Rottmanner, Predigten und Ansprachen. II. Bd. (Pfeilschifter).
Kleinere Mitteilungen.
Bücher- und Zeitschriftenschau.

Nachträgliches zum „Wesen des Christentums".

I.

1. **Lemme,** L., **Das Wesen des Christentums und die Zukunftsreligion.** 17 Reden über christliche Religiosität. Gr.-Lichterfelde-Berlin, E. Runge, 1902 (VII, 218 S. 8°). M. 3,50.
2. **Walther,** W., **Das Erbe der Reformation im Kampfe der Gegenwart.** 1. Heft: Der Glaube an das Wort Gottes. Leipzig, Deichert, 1903 (92 S. 8°). M. 1,60.

Bei Besprechung der vorstehenden, durch Harnacks »Wesen des Christentums« hervorgerufenen Schriften verweisen wir auf unsere Darlegungen in der Theol. Revue 1902 Nr. 13. 14. 15. Wir behandeln die obigen, von Theologen orthodoxen Bekenntnisses ausgehenden Schriften zusammen, da sie vielfach dieselben prinzipiellen Gedanken enthalten. Lemme wollte eine Gegenschrift bieten, welche Harnacks Ausführungen Schritt für Schritt folgt, Walther dagegen empfand die Notwendigkeit, die Kritik Harnacks an der Reformation, vor allem an Luther, auf ihre Berechtigung zu prüfen und die Frage zu stellen, ob nicht Harnack das „Erbe der Reformation" tatsächlich preisgebe, trotz seiner Behauptung, daß er die entscheidenden Gedanken derselben erst konsequent durchführen wolle. Der Parole: Über Luther hinaus stellt er die andere als allein heilbringend entgegen: Zu Luther zurück. Bei dieser seiner Prüfung leitete Walther auch ein apologetisches Interesse, „der tiefe Schmerz nämlich über den Erfolg, den Harnacks Darstellung der Reformation in der katholischen Kirche erzielt hat." Er stellt die Frage: „ob die protestantische Wahrheitsliebe eine solche Bloßstellung der Reformation vor ihren Gegnern erforderte" (S. 3). Er mag sich trösten. Den Katholiken hat Harnack nichts Neues gesagt, wenn er die offen am Tage liegenden Widersprüche bei Luther anerkannte, und Walther konnte auf den ihm peinlichen Eindruck nur kommen, wenn er der katholischen Litteratur mit Unkenntnis gegenübersteht. Übrigens gibt uns Lemme das Recht, von der spezifischen „protestantischen Wahrheitsliebe" uns unsere eigenen Vorstellungen zu machen. L. nämlich erhebt gegen seine protestantischen Gegner hinsichtlich dieses Punktes die Anklage auf einen förmlichen „moralischen Defekt" (S. V), und an einer anderen Stelle (197) kennt er solche, „die fröhlich das Ordinationsgelübde auf Bekenntnisschriften ablegen, von denen sie nicht viel weniger leugnen als alles." In einer Zeit, wo die „Theologie" eine Amphibologie für einen esoterischen Jüngerkreis ausgeklügelt hat, und wo an jeden, der sich mit dieser Theologie beschäftigen will, die ernste Aufforderung zu richten ist, er möge zuerst einen besonderen Kursus in der Phraseologie der Schule durchmachen, damit er vor dem Mißgeschicke bewahrt bleibe, „Rechenpfennige für Goldmünzen anzusehen," soll man doch die verletzende und lächerliche Gewohnheit ablegen, von einer spezifischen „protestantischen Wahrheitsliebe" zu sprechen. L. selbst aber sinkt, vor allem da, wo er auf den Katholizismus zu sprechen kommt, auf ein solch niederes Niveau der Polemik herab, daß wir selbst zu W. das Vertrauen haben, er werde es nicht wagen, seinen orthodoxen Kampfgenossen uns als Muster der Wahrheitsliebe vorzustellen. Aber auch W. selbst spricht an manchen Stellen, wo er die katholische Lehre berührt, direkte Unwahrheiten aus (z. B. 37 u. 73). Rückhaltlos wird von beiden, — von W. mehr in irenischer Form, von L. in den schärfsten Ausdrücken und schwersten Anklagen, die wir nicht immer als gerecht anerkennen können, — der Abfall vom Christentum in der modernen Theologie und damit das Verhängnis anerkannt, das den Protestantismus bedroht, wenn er sich dieses Naturalismus nicht entledigt. Das zur Rechtfertigung der angeblichen Weiterbildung der Reformation angerufene Prinzip der protestantischen Freiheit und der autonomen Religion kennzeichnet W. als „blinden Fanatismus des Individualismus", „als Empörung gegen Gott, der uns zu Gliedern der Kirche gemacht hat", als „schmählichen Undank und revolutionären Hochmut", als „tief unsittlich" (66 ff.). Unter Anwendung eines solchen Prinzips würde „die Kirche" — so L. —

lediglich „zu einem Sprechsaal", „der Protestantismus würde aufhören, eine Erscheinungsform des Christentums zu sein, sein Existenzrecht verlieren" und nichts anderes sein können, als „die formale Möglichkeit zu unendlicher Mannichfaltigkeit" (165 f.). So richtig letztere Sätze sind, und so eindrucksvoll L. das Chaos der heutigen Lage schildert (8 f.), so wenig ist er sowohl wie W. imstande, einen festen Haltpunkt in die unruhige, verworrene Strömung hineinzustellen und ein klares widerspruchsloses Prinzip als Wehr gegen den entfesselten Subjektivismus aufzurichten. Schon der gute Geschmack, der nach Goethe ein Todfeind des leeren Wortschwalls ist, läßt uns mit den orthodoxen Theologen in der Verwerfung einer Methode übereinstimmen, welche durch christlich klingende Phrasen der Erbärmlichkeit einer naturalistischen Weltanschauung eine ideale Dekoration zu geben versucht; aber für den Rattenkönig von Widersprüchen, den sie selbst bieten, vermögen wir uns ebensowenig zu begeistern. L. hat zudem ein besonderes Geschick dafür, gerade bei kräftigen Antithesen gegen seine Gegner, gegen die moderne protestantische Theologie sowohl wie gegen den Katholizismus, welche oft in die merkwürdigste Verbindung gebracht werden, den Mangel eigner Klarheit und Konsequenz hervortreten zu lassen. Ein stark ausgebildetes Selbstgefühl mag ausreichen, um die Empfindung für Selbstwidersprüche abzustumpfen, es reicht aber nicht aus, um dem Leser die Widersprüche als Lösungen aufzudrängen. Die Überwindung des Widerwillens, den manche Teile seiner Schrift wachrufen, wird erleichtert durch die Rücksicht auf die Naivetät, mit welcher die prinzipiellen Gesichtspunkte unter fortwährender Selbstwiderlegung behandelt werden.

Es war ein Wagnis, wenn L. zu einer Zeit, wo der Protestantismus von den tiefsten Gegensätzen so sehr zerrissen ist, daß unter der Marke: Wesen des Christentums jede Ware als „evangelisches Christentum" auf den Markt gebracht wird, die Frage nach der Qualifikation und Berufung der verschiedenen modernen Propheten stellte. Die Antwort, welche er selbst, sowohl in seiner 1. Rede (der Weg) als in seinen späteren Ausführungen (14. Rede: Das Wesen des Protestantismus, 15. Rede: Das evangelische Christentum) zu geben weiß, zeigt, daß die Sache noch genau auf demselben Fleck steht, wie damals, als die Reformatoren den Schwarmgeistern die Beantwortung von Fragen vorlegten, die sie selber nicht beantworten konnten. Es ist eben nur eine uneigentliche Redensart, daß Luther die Autorität der Bibel als einzige proklamirt habe, da er sein eigenes subjektives Erlebnis, oder wenn man will, seine ureigne, in die Formel: Christum treiben zusammengefaßte Dogmatik als Maßstab aufstellte für die Auslegung der h. Schrift und die Beurteilung der einzelnen biblischen Bücher. Des Reformators Prinzip und Vorbild mußte nachwirken in der Entwertung des Formalprinzips, dessen Aufstellung nur auf einer geschichtlichen Nötigung beruhte, wie sie nicht erst jetzt zum ersten Male im Laufe der Kirchengeschichte auftrat. Die Aufstellung der Normativität der h. Schrift war wahrlich nichts Neues, weder nach der materiellen Seite, denn die Bibel und ihre Autorität war katholisches Erbgut, noch nach der formalen Seite, daß sie nämlich dem Mutterboden der Kirche entrissen in den Strudel subjektiver Willkür hineingestellt wurde; denn auch dies war früher öfters geschehen, und der Erfolg solcher Mißhandlung des Heiligen hätte die Reformatoren an den Satz erinnern sollen: Was Gott verbunden hat, soll der Mensch nicht trennen. Neu war nur das sog. Materialprinzip. Dieses aber in seinen verschiedenen Ausgestaltungen war und ist nur die Umschreibung für einen Subjektivismus, dem auch das klarste Wort der Bibel keine Schranken setzt, und selbst wenn das Formalprinzip nicht schon in sich mit so vielen unlösbaren Schwierigkeiten belastet wäre, würde es durch das Materialprinzip fortwährend neutralisiert.

Trotzdem L. sich hinsichtlich des religiösen Erlebnisses als eine Luther kongeniale und deshalb das richtige Schriftverständnis besitzende Natur fühlt, ist er auf die Stellung Luthers zur Schrift nicht eingegangen. Er tat recht daran, denn seine ganze Polemik beweist, daß er zu einer objektiven Würdigung geschichtlicher Tatsachen sich nicht erheben kann. Nur nebenher wird die unbequeme Tatsache, daß Luther zu verschiedenen Zeiten Widersprechendes gesagt habe, und damit die Berechtigung der Kritik Harnacks anerkannt. Mit der ihm eigenen Biegsamkeit des Geistes konstatiert L. zwei sich aufhebende Tatsachen auf einmal: daß Luther „über das, was ihm das Heiligste und Wichtigste war, sich in verschiedener, ja sogar in abweichender Weise" ausgesprochen habe, und daß doch „die Hauptsachen bei ihm deutlich hervortreten" (192). Mit kurzen, eigentlich nichtssagenden Worten geht er (178) über die widerspruchsvolle Stellungnahme der Reformatoren gegenüber den Schwarmgeistern hinweg. Von den Ausführungen Harnacks (Wesen des Christentums 181 f.) hat L. nichts widerlegt. Seinen eigenen „Weg" bahnt er sich durch eine durchaus einseitige Beurteilung der historischen Methode, eine Beurteilung, welche das Maßhalten vermissen läßt und auch die richtigen Gedanken durch Übertreibung unwirksam macht (2 ff.). Nur die denkende Erfassung eines persönlichen religiösen Erlebnisses, das zudem noch genau demjenigen Luthers gleichen muß, vermag den Inhalt der christlichen Religion herauszustellen. „Wer es nicht erlebt hat (wie Luther), schweige vom Wesen des Christentums" (171). Nur dieser, der religiös-deskriptive Weg wird zugelassen, jeder andere führe zu einer Entstellung des Christentums oder einem Angriff auf dasselbe, und wer lediglich als Historiker die christliche Religion beurteilen wolle, der spräche „wie der Blinde von Gemälden, wie der Taube von Musik" (3). Wer so urteilt wie L., dem vermag allerdings keine geschichtliche Erkenntnis etwas anzuhaben, der steht der Geschichte mit voller Souveränität gegenüber, bestimmt damit aber auch den Wert der eignen historischen Darlegungen als Spiegelungen des eignen inneren Lichtes. L. bietet nämlich auch geschichtliche Exkurse, darunter viele, die ebenso souverän wie sonderbar sind. Aufzuregen braucht sich keiner über dieselben, denn das Urteil hat L. selber schon im voraus gesprochen.

Damit nun aber das Schifflein nicht ganz im Individualismus der subjektiven religiösen Erfahrung, der durch die Forderung, Luthers religiöse Seelenstimmung müsse das Schema der Christenheit werden, nur noch sonderbarer wird, versinke, steuert L. mutig auf den Halt zu, den der starke Felsen des Formalprinzips bieten soll. Aber die Wellen, die das Schifflein in Bewegung setzen sollen, tragen, im Wirbel strömend, es sofort wieder zurück. Alle Fragen hinsichtlich der Verbindung der beiden Momente, des Subjektes und der objektiven Norm der h. Schrift, werden erledigt, und alle Bedenken, welche, von anderm abgesehen, schon die geschichtliche Entwicklung des Formalprinzips im Protestantismus auch dem kurzsichtigsten Geiste aufnötigt, werden niedergeschlagen durch eine die zu lösende Frage wiederum enthaltende Formel: Wer das richtige religiöse Erlebnis hat, versteht die h. Schrift; das zutreffende Verständnis des N. T. erfordert eine demselben kongeniale Religiosität (11 f.), eine Formel, aus welcher sich mit Sicherheit das eine ableiten läßt, daß L. sich für eine solche kongeniale Natur hält. Immerhin ist auch diese Kongenialität eine Sache, die empfunden sein will; denn es bleibt völlig dunkel, wie L. sich dieselbe denkt, ob er meint, daß der h. Geist in der Schrift liest, wenn er sie liest, oder ob er meint, daß der Inhalt der Schrift auf ihn unmittelbar und unter Ausschaltung der eignen Geistestätigkeit übergeht, oder ob er meint, daß seine geistige Tätigkeit eine unfehlbare ist. S. 179 — wir wollen bloß diese Ausführungen herausgreifen — zeigt er, daß sein starkes Selbstbewußtsein die ärgsten Widersprüche auf sich nimmt. Wir lesen daselbst den bekannten Satz: Das Wort Gottes sei die einzige Autorität, da nichts Menschliches zwischen Gott und den Menschen sich stellen dürfe, ein Satz, der

auch die h. Schrift unmöglich macht und Gott ein psychologisches Wunder, ja eine Ungeheuerlichkeit bei den Offenbarungsorganen und die Wiederholung derselben bei dem Bibelleser zumutet, oder gerade gut genug ist, um jede, auch die frechste Willkür mit dem Glanze des Göttlichen zu umkleiden. Aber wenige Zeilen nachher hebt L. diesen Satz nach allen seinen Teilen auf. Den von selbst sich einstellenden Einwand nämlich, daß doch die h. Schrift sich nicht selbst auslege und bei der Privatinterpretation der menschlichen Willkür preisgegeben sei, glaubt er durch die „evangelische" Antwort zu entkräften: „Menschliche Rede (die h. Schrift) ist menschlich verständlich". Damit aber niemand es wage, den Kreis dieser Menschen über den Kreis der lutherischen Orthodoxie auszudehnen, fügt er den Bannspruch hinzu: „Wer sie (die h. Schrift) mit weltlichen Brillen, entweder mit der Brille der katholischen Tradition oder mit der Brille naturalistischer Freigeisterei, ansehen will, versteht sie nicht." Das also ist des Rätsels Lösung: Die Christenheit greife nach der Brille Lemmes. Diese ist dazu noch beleuchtet von dem rötlichen Feuerschein der Scheiterhaufen, auf welchen „fanatische katholische Priester die Bibel noch heute verbrennen, nicht nur in Spanien, Italien und Belgien, sondern auch in nächster Nähe in Deutschland."

Der Zweck seiner Schrift wies W. den mißlichen Versuch zu, den Reformator von dem Vorwurfe des Widerspruches in seiner Stellung zur h. Schrift zu befreien. Das Recht, sich auf Luther zu berufen, und zwar nicht bloß in formaler Hinsicht sondern auch in sachlicher Rückbeziehung auf sein Materialprinzip, kann aber W. den Modernen nicht durch den Nachweis abstreiten, daß Luther für sein subjektives religiöses Erlebnis andere objektive Voraussetzungen für absolut notwendig hielt. Dies schafft nämlich die Tatsache nicht aus der Welt, daß Luther seine subjektive religiöse Erfahrung zum „Evangelium" stempelte und dieses als Materialprinzip zum Kanon für die Wertschätzung und Auswahl biblischer Lehren und Bücher erhob. Demgegenüber steht allerdings die andere Tatsache, daß Luther, auf andere Bahnen gedrängt, die h. Schrift als göttliche Lehrnorm ganz im katholischen Sinne geltend machte. Die aus der letztern Betrachtungsweise fließende Forderung, daß sich der subjektive Sinn der objektiven Autorität unterordne, gerät aber mit dem Subjektivismus des „Materialprinzips", des „Heilsglaubens", des *„testimonium Spiritus sancti"*, oder wie die Umschreibungen des Subjektivismus auch immer lauten mögen, in unlösbaren Konflikt. Wer beide Grundsätze in einem System vereinigen will, bringt den Widerspruch in das Ganze. Luther selbst repräsentiert diesen Widerspruch in der verschiedenen Stellungnahme verschiedenen Gegnern gegenüber, und der Protestantismus repräsentiert ihn in seiner Entwicklung von Anfang an und auch Walthers Verteidigung des Erbes der Reformation muß unfreiwillig zum Beweise des Satzes Tertullians dienen: *Agnoscit naturam suam et originis suae morem profectus rei.*

Dafür daß Harnack die Widersprüche bei Luther anerkennt, wird er als übereinstimmend in einer „entsetzlichen Verleumdung" mit „ultramontanen Skribenten" zusammengestellt (33). Man kann diese Anklage ruhig als eine Bestätigung dafür ansehen, daß beide im Recht sind, und sie einem Manne zugute halten, dem die *gloria Lutheri* über alles geht. Als Erbe der Reformation, als großartige Neuerung wird es bezeichnet, „daß Luther die h. Schrift als einen Organismus anzusehen gelehrt hat, in dem alles einzelne sein Licht vom Mittelpunkt empfängt und in dem deshalb auch Unterschiede des Wertes bestehen" (24), ein Satz, der eine geschichtliche Unwahrheit enthält und zugleich die Kernfrage hinsichtlich Luthers Verhalten zur h. Schrift durch den dehnbaren Ausdruck „Unterschiede des Wertes" umgeht. Mit Luther wird als Kanon zur Unterscheidung und richtigen Auswahl der geoffenbarten Schriften das „Sensorium", der „Spürsinn" aufgestellt, den die „wahren Gläubigen" für die Beurteilung und Anerkennung von Lehren und Büchern haben sollen, und die wahren Gläubigen sind wiederum diejenigen, welche eben dieses Unterscheidungsvermögen auf Grund einer religiösen Erfahrung im Sinne des lutherischen Materialprinzips haben (36). Das Sensorium für den Sinn und Wert solcher Sätze geht W. ab, nur eine Mahnung zur Vorsicht in der Anwendung dieses Spürsinnes wird ihm doch durch die geschichtlichen Tatsachen abgepreßt, eine Mahnung, die dem „Gläubigen" recht absonderlich vorkommen muß, da sein Sensorium direkt vom h. Geiste kommen und die vollständigste Gewißheit bieten soll. Illustriert wird die souveräne Macht dieses Spürsinns durch Luther selbst, der kraft desselben im Jakobusbrief Stroh spürte, und dessen „Geist" sich in andere biblische Bücher nicht schicken konnte, illustriert ferner durch das Babel von Meinungen und Deutungen auch hinsichtlich der klarsten Schriftstellen; selbst in der Deutung der Abendmahlsworte traut W. dem Sensorium Luthers nicht ganz (35) und Lemme widerspricht ihm direkt (195). Eine kostbare Illustration gibt sodann W. selbst in der rührenden Klage über die einander ganz und gar widersprechenden Ergebnisse der gelehrten Exegeten und über die „wahrhaft monströse Verwertung der h. Schrift" in frommen Laienkreisen (29). Die vorgetragene Erklärung für diese mißlichen Übelstände kann nur erheiternd wirken, und die S. 27. 28 dargereichte Probe des eigenen Sensoriums muß seinen Gegner Harnack mit wahrer Wonne erfüllen, da letzterer hieraus ersehen kann, daß auch ein Mann wie W. der h. Schrift mit urwüchsiger Freiheit und mit selbstbestimmender Subjektivität des religiösen Gefühls gegenübersteht. Der Unterschied zwischen Luthers und Harnacks Stellung zur h. Schrift wird zuletzt in folgenden prachtvollen Satz zusammengefaßt: „Harnack versteht die Ausführungen Luthers dahin: Zur Bibel gehört z. B. auch der Jakobusbrief, dieser aber ist nicht unfehlbar; folglich ist die Bibel nicht unfehlbar. Luther aber schließt gerade umgekehrt: Zur Bibel dürfen nur unfehlbare Bücher gerechnet werden, den Jakobusbrief kann ich nicht für unfehlbar halten, folglich kann ich ihn nicht zur Bibel rechnen." Eine solche Charakteristik muß doch — abgesehen von der Frage, ob sie vollständig ist — in ihrem Ergebnis lebhaft an den Esel des Buridan erinnern.

Viele Stellen der Schrift Walthers geben Proben einer gleichen Kunstfertigkeit, welche sich schmeichelt, die Gegensätze ausgeglichen zu haben, indem sie dieselben mit einem Gewebe von Sophismen und unklaren Redensarten umgibt. Ein unstetes Annähern und Zurückweichen vor der Wahrheit, ein Hin- und Herschwanken zwischen Bejahung und Verneinung derselben Sache, die Unfähigkeit, der Wahrheit, dem *aut-aut* klar ins Gesicht zu sehen, führen zu einer Methode, welche die eben noch gebrauchten Begriffe entwertet oder ihrer Bestimmtheit entkleidet und somit zu einer Ja und Nein-Theologie, die zuletzt nicht besser ist als auch der Relativismus der geschichtlichen Methode. Vor dem klaren, das logische Recht der Begriffe wahrenden Denken muß W. immer wieder zurückweichen und die Position aufgeben, welche er als fest gegenüber der Zerstörungswut glaubte erwiesen zu haben. Er hantiert mit einem doppelten Begriff der Autorität und des Glaubens, mit einem schwankenden Begriff der „evangelischen Freiheit" und der „Erfahrung". Er kennt eine „Richterin", die h. Schrift nämlich, die „heller ist als die Sonne", und zugleich ist diese so beschaffen, „daß man darin findet, was man darin sucht," und in demselben Atemzuge wird als höchster Richter auch über die Schrift das „innere Urteil aufgestellt, wonach ein jeder durch den h. Geist

erleuchtet völlig sicher alle Meinungen und Lehren beurteile" (63 ff.). Und trotz alledem, trotz der sonnenhellen Richterin und dem vom h. Geist erleuchteten Richter die „frische und fröhliche Bereitschaft, *en bloc* die Bibel zu verwerfen, sobald das subjektive Urteil mit etwas in ihr Gefundenem noch nicht übereinstimmt", ein Übelstand im heutigen Protestantismus, der W. den jammernden und jämmerlichen Satz entlockt: „wenn nicht eine Umkehr eintritt, so wird die Bibel bald wieder, genau so wie im Mittelalter, unter die Bank gelegt sein, nur mit dem Unterschiede, daß sie dort für unnötig, bei uns aber für unbrauchbar gehalten wird" (73).

Um der Willkür des Subjektivismus ein ausgleichendes und hemmendes Prinzip entgegenzustellen, betont W. mit Energie die von Gott gewollte Tatsache, daß der Einzelne Glied der Kirche sein soll, und verbindet damit eine tiefempfundene Klage über die Verachtung der Kirche im Protestantismus und die revolutionäre Gesinnung des Subjektivismus. Es ist der Höhepunkt der Ausführungen W.s, zugleich aber auch, wenn er konsequent denken wollte, die schärfste Verurteilung des Subjektivismus Luthers. Während er aber merkwürdigerweise die ihn betrübende Tatsache aus dem Umstande zu erklären sucht, daß der Geist unserer Zeit dem Geiste Luthers so wenig kongruent sei, wird nirgends auch nur der Versuch gemacht, auf die Frage, wo diese Kirche sei und wie sie sich äußert, eine greifbare Antwort zu geben, und ebenso bleibt die andere Frage im Dunkel, welche „Erfahrungen" dieser „Kirche" als maßgebende und den Subjektivismus regulierende anzusehen seien. W. proklamiert (70 f.): die Jugend müsse sich an die Erfahrungen derjenigen halten, die noch „innerlich" zur Kirche gehören, an die „Erfahrungen der Kirche", an die „Erfahrungen der Vergangenheit". Aber welcher Kirche? welche Erfahrungen sind die richtigen? Woran erkennt man diejenigen, die innerlich zur Kirche gehören? Durch welches Organ spricht die „Kirche" W.s und vermittelt sie dem Einzelnen Gewißheit über der Bibel Ursprung und Lehre, da es doch kein anderes von Gott gegebenes Organ als die Bibel geben soll? Wie stellte sich ferner der Herold der Reformation selbst zu den „Erfahrungen" der Kirche und der Vergangenheit? Seiner Jugend gibt W. peinigende Rätsel auf, zumal er zugestehen muß, daß die Zahl derjenigen, welche glauben, heute neue und richtigere Erfahrungen zu machen, überwiegt. Um aber glauben zu machen, der Konflikt sei dadurch gelöst, daß man die gegensätzlichen „Erfahrungen" als Erfahrungen solcher bezeichnet, die nicht mehr „wahre Gläubige" sind, gehört ein großes Maß von Einbildung, und selbst bei dieser Sachlage muß W. noch den Vorwurf hören, er stehe in einem unevangelischen, katholisierenden Kirchenbegriff, gegen den die echte evangelische Theologie unter der Devise des echt reformatorischen Kirchenbegriffes zu reagieren die Pflicht habe.

Mit starken Worten, aber unter fortwährender, oft ergötzlicher Selbstkritik fordert Lemme Bekenntnistreue und Bekenntnisverpflichtung, in welcher „die Kirche" ihr Wesen zum Ausdruck bringe. Er preist die freie Beweglichkeit als den Stolz des Protestantismus und ruft ihr sofort das Anathema zu, wenn dieselbe die von ihm aufgerichteten Zaunpfähle überspringen will. Die eben noch hochgetragene Fahne der Bekenntnistreue wirft er ins Feuer und pflanzt eine andere auf, auf der geschrieben steht: „fortwährende Umbildung der Bekenntnisschriften im reinen Verstand des Wortes Gottes" (196 ff.). Die Bekenntnisse haben autoritative Bedeutung, und doch haben sie nur geschichtlichen, vielfach archäologischen Wert, „als Zeugnisse und Erklärungen" des Glaubens, wie jederzeit „die h. Schrift von den damals Lebenden verstanden und ausgelegt worden ist". L. kennt zudem ein doppeltes Bekenntnis, eines, welches zur Seligkeit unerläßlich ist und keine dogmatische Formel enthält, und daneben ein „kirchliches Bekenntnis" (199). Andere Anforderungen stellt er hinsichtlich der Bekenntnistreue an die Geistlichen, andere an die Laien, und für diesen erbärmlichen Standpunkt verweist er auf die reformatorische Errungenschaft des Unterschiedes zwischen sichtbarer und unsichtbarer Kirche. Der Widerspruch, der in der These von der „unsichtbaren Kirche" liegt, wird noch vergrößert durch die Forderung, daß diese Kirche ein sichtbares Bekenntnis hat und ohne dieses nicht existenzfähig ist, und da L. auch das Unsichtbare sieht, so weiß er genau anzugeben, welche Geistlichen zum Dienst am Wort die einzig tauglichen sind, jene nämlich, „welche zur unsichtbaren Kirche gehören". Das alles schreckt L., der sonst von Schleiermacher gelernt hat, daß die Religion nur ein Gefühl ist, das unmittelbare persönliche Bewußtsein der Lebenseinheit mit dem Unendlichen (14), nicht ab zu verkündigen, daß „in keiner Kirche die Lehre so viel zu bedeuten hat wie in der evangelischen", und da es ihm auf eine Torheit mehr oder weniger nicht ankommt, so fügt er sofort an diesen Satz den andern: „in der katholischen Kirche befriedigen der sakramentale Kult und die priesterlichen Garantien der Seligkeit den ästhetischen Sinn und das Autoritätsbedürfnis."

Von den hohen Gesichtspunkten religiöser, sittlicher und kultureller Art aus möchte L. die großen kirchlichen Gemeinschaften und die Entwicklung des Christentums beurteilen, aber ein durch engherzigste konfessionelle Voreigenommenheit getrübter Blick, ein den Sinn für Wahrheit und Gerechtigkeit fesselnder Fanatismus, dazu eine rührende Ignoranz, welche der hochmütigen Polemik das Gepräge des Komischen gibt, bewirken eine vollständige Unfähigkeit zur Lösung solcher Aufgaben.

Man könnte ja über manche recht absonderliche und abgeschmackte Sätze leicht hinwegsehen und sie dem ungestümen Eifer und der Lust, große Worte zu machen, zu gut halten. So ist es z. B. nur ein Beweis des eigenen Geschmackes, wenn den gelegentlichen Bemerkungen bei Harnack über das Verhältnis der Religion zur Moral der zerschmetternde Satz zugerufen wird: „Der Ignorantismus (!) katholischer Nonnen" werde „zum Maßstab evangelischer Fakultäten" erhoben. Für solche Sätze kann L. noch immer mildernde Umstände beanspruchen, er lebt nämlich im Lande Baden. Ein Verdienst aber um die evangelische Sache würde er sich erwerben, wenn er seine eigenen Ausführungen über das Verhältnis von Religion und Moral, von der Rechtfertigung durch die *fides fiducialis* und der Heiligung, in ein widerspruchsloses Ganze bringen würde (vgl. S. 17. 58 ff. 169). Ein Polemiker, der nicht aufhört, der katholischen Kirche den Vorwurf des „Pelagianismus", der „Selbsterlösung" usw. zu machen, weil sie die entsetzliche Klotz-, Stock- und Steintheorie Luthers im Interesse der Vernunft und der Sittlichkeit von sich weist, muß doch selbst auf diese Fragen eine klare und bestimmte Antwort haben und nicht je nach dem Wechsel der „Empfindung" bald so bald anders sprechen. Am schwersten aber wiegt die krasse Ignoranz in Bezug auf die katholische Lehre. An dieser sind sicher die katholischen Nonnen unschuldig. Was L. über die katholische Kirche schreibt, ist ein Plagiat und ein Zusammenklatsch von Verleumdungen, Verdrehungen und Verzerrungen der katholischen Lehre. Das Kostbarste jedoch, was L. geschrieben hat, sind die Abhandlungen über das Wesen des Protestantismus und das evangelische Christentum (161 ff. 177 ff.). Was L. hier, teils gegen den Katholizismus teils gegen Harnack und die moderne Theologie, zu sagen weiß über die lutherische Rechtfertigungslehre, über das Heils-, das Freiheits- und Persönlichkeitsprinzip des Protestantismus, über den Unterschied zwischen Christentum und Christentum, den der Protestantismus machen muß, über Sakramentsmagie, über Taufe und Abendmahl und über den Glauben als einziges Organ des Heiles (nach L. nähert sich in der Taufe bloß die Gnade dem Kinde; er vergaß anzugeben, wie viele Meter sie von ihm entfernt bleibt), über Gnade und Freiheit, über Religion und egoistische Verunstaltung derselben, über mittelalterliche Mystik und Protestantismus, über Schriftautorität und Bekenntnis, über Religion und Kirche, kirchliche Organisation und Staatsgewalt usw.,

dies alles muß man in seiner Fülle und in seinen Teilen auf sich wirken lassen. Von dem Gedanken durchdrungen, daß die Zukunft der evangelischen Kirche hinsichtlich der Verfassungsfrage bis jetzt nicht gelöste Aufgaben von immenser Tragweite stellt, wollte L. es nicht unterlassen, die leitenden Gesichtspunkte in folgendem Satze niederzulegen, der der Aufmerksamkeit aller Beteiligten empfohlen sei: „Die protestantische Lehre vom allgemeinen Priestertum aller Gläubigen enthielt in sich eine gewisse Grundtendenz demokratischen Verfassungsaufbaues, der die in dieser Idee liegende Beiseiteschiebung der Ungläubigen darum nicht ein hinreichendes aristokratisches Gegengewicht bot, weil der Unterschied von Glauben und Unglauben zwar dem gereiften Urteil des gläubigen Geistesmenschen klar ist, aber vor dem öffentlichen Urteil sich nicht durch sicher erkennbare Unterschiede in allen Fällen deutlich feststellen läßt".

Und nun folgt eine selbstverständlich großzügige Schilderung der Kulturarbeit des Protestantismus. Die Reformation soll es gewesen sein, die den Satz zur Anerkennung brachte: Christus ist alleinseligmachend. Die Lehre von der Rechtfertigung allein durch den Glauben soll die große Errungenschaft aufzeigen, die Religion von der Moral getrennt und sie doch unauflöslich miteinander verbunden zu haben (183 f.). Luther war es, der entdeckte, daß die Liebe die Erfüllung des ganzen Sittengesetzes ist, und die reformatorische Ethik gab den Christen der Gemeinschaft wieder. An die Stelle von Almosen trat die Wohltätigkeit. Die Familie erhielt göttliche Weihe, die Volksschule blühte auf, und der Staat erschien nicht mehr als ein Erzeugnis der Sünde (184 f.). Auch in katholischen Staaten herrscht zu ihrem unbeschreiblichen Segen die protestantische Doktrin über das Verhältnis von Staat und Kirche, (nur die Jesuiten lehren noch, daß der Papst der Monarch über die Monarchen sei). Die hellste Illustration hierzu ist der italienische Einheitsstaat, der seine Existenz dem Wittenberger Mönche verdankt. „Es war der Geist Luthers, der am 20. September 1870 durch die Porta Pia in Rom einzog" (186). Andere Revolutionen lagen örtlich Lemme und zeitlich Luther näher, Lemme hat sie vergessen. Dafür aber entschädigt er uns reichlich. Die gesamte Wissenschaft der Neuzeit stammt aus dem Geiste Luthers (187), trotz seines Tobens gegen die Vernunft. Höchst verworren sind nach Lemme die Urteile über das Verhältnis des Protestantismus zur Kunst. Aber was eine befangene Geschichtsschreibung mit ihrem Schleier verhüllte, das enthüllt L. zur vollsten Klarheit. Daß der Protestantismus das ganze große Gebiet der weltlichen Kunst erst entfesselt hat, beweist er zunächst aus der Geschichte der Musik. Zwar sind die Hauptformen derselben, das Oratorium und die Oper, in Italien entstanden. Aber dies hatte nur darin seinen Grund, daß die protestantischen Länder den Ansturm der Gegenreformation abschlagen mußten (187). Es ist wirklich zu bedauern, daß das Pulver schon erfunden und Amerika schon entdeckt war; sonst hätte der Geist Luthers beides geleistet. Auch die profane Architektur verdankt alles den Ideen der Reformation, denn aller Schmuck des öffentlichen Lebens war im Mittelalter Kirchenschmuck, und der Profanbau hatte kaum Bedeutung. Mit den Dombauten der Vergangenheit aber in Wettbewerb zu treten, ist nicht protestantische Aufgabe, denn die Kirche ist dem Protestantismus nicht Gotteshaus sondern Versammlungsstätte (188). Die Skulptur erfuhr völlige Umwälzung und auch die abschätzigen Bemerkungen über die Leistungen der Reformation auf dem Gebiete der Malerei sind nur Urteile oberflächlicher Menschen. Wer, wie L., tiefer schaut, findet, daß der Katholizismus nur Kultbilder hat, der Protestantismus dagegen jedes Kultbild ausschließt, dafür ist aber das große Gebiet weltlicher Malerei seinen Ideen und seiner Freiheit entsprungen, und er war es auch, der dem Abendlande seine beiden größten Dichter gab, Shakespeare und Goethe (S. 189).

Das Urteil über diese seine Urteile hat kein Geringerer gesprochen als Herr Lemme selbst. Er hat sich richtig erkannt, als er uns die Pflicht auferlegte, an seine geschichtlichen Forschungen denselben Maßstab anzulegen, den er für andere aufstellt, und in denselben nur zu schauen — sein eigenes Bild.

Bonn. G. Esser.

Hoberg, Gottfried, Dr. phil. u. theol., ordentl. Prof. der Univ. Freiburg i. Br., **Die älteste lateinische Übersetzung des Buches Baruch.** Zum ersten Male herausgegeben. 2. Ausg. Freiburg, Herder, 1902 (VII, 91 S. Lex. 8°). M. 3.

Die Schrift veröffentlicht eine bisher ungedruckte lateinische Übersetzung des Buches Baruch einschließlich des Briefes des Jeremias. Der Herausgeber bezeichnet sie als die älteste. Vorausgeschickt ist eine dankenswerte Einleitung, in welcher zunächst die Nachrichten über B., den Schüler des Jeremias, die sich in der Schrift, bei den alten Kirchenschriftstellern und im Talmud finden, sorgfältig zusammengestellt sind. Daran schließt sich der Nachweis, daß bei den Alten das Buch B. gleich den kanonischen zitiert wird.

Beachtenswert ist, daß das Buch B. nur einmal (bei Dionysius Al.) dem Baruch, ebenfalls einmal (von Didymus *de tr. 1,17*) dem B. oder dem Jeremias zugeschrieben wird, während sonst überall Jeremias als Verfasser erscheint. Die herkömmliche Art, diese Tatsache zu erklären, die auch H. gibt, daß man sich nämlich gewöhnt habe (trotz der Überschrift!), das Buch des Schülers dem Meister zuzueignen, kann nicht befriedigen. Es scheint doch, daß das Altertum eine von der unserigen etwas verschiedene Ansicht über das litterarische Eigentum hinsichtlich der h. Bücher gehegt habe. Findet sich doch selbst Mat. 27, 9. 10; Marc. 1,2 eine uns auffallende Weise zu zitieren. — Für den hebräischen Urtext auch des Briefes des Jeremias möchte ich besonders V. 53 anziehen, wo *Vulg.* und *Cod. Leg.* statt des *ἀδίκημα (A ἀδικούμενον): ab iniuria regionem (es)* bieten; es liegt Doppelübersetzung vor, indem das hebr. Wort einmal עֶרֶץ vgl. Jer. 25, 3. 4, das andere Mal אֶרֶץ gelesen wurden.

Das Verhältnis der beiden bis jetzt bekannten lat Übersetzungen, der Vulgata = V und der *Vetus Italica* (herausg. von Sabatier) = S, welch letztere nur K. 1—5 umfaßt, bestimmt H. auf Grund der Untersuchungen von Kneucker dahin, daß S an jenen Stellen, an denen V von LXX abweicht, mit letzterer übereinstimmt, daß ferner S mehr als V bestrebt sei, dem lat. Stile gerecht zu werden und deshalb eine in späterer Zeit überarbeitete V darstelle (S. 21).

Die neu herausgegebene Übersetzung befindet sich im *Codex Gothicus Legionensis,* einer im Archiv des *Collegio* vom h. Isidor zu León in Spanien aufbewahrten lat. Bibelhandschrift. Eine Kopie dieses Kodex, die sich aber nur auf die Psalmen, Tobias, Judith, Baruch erstreckt, wurde um 1587 vom Bischof von León dem Kardinal Caraffa gesandt und befindet sich im *Cod. Vat. lat. 4859,* d. h. einer lat. Druckausgabe, in welcher die übrigen Bücher nach dem Leóner Kodex handschriftlich korrigiert, die oben genannten aber völlig durch die erwähnte Kopie ersetzt sind. Das Nähere s. in dem von Hoberg S. 23—26 abgedruckten Briefe des Bischofs von León. Nach dieser Kopie, nicht nach dem Originale, von dem wir deshalb auch nichts Näheres erfahren, hat H. seine Übersetzung herausgegeben. Sehr bequem ist es, daß neben diesem Leóner Texte = L auch der der LXX, der Vulgata, der Übersetzung des Sabatier in Kolumnen nebeneinander abgedruckt ist, leider so, daß sich die einzelnen Verse nicht immer gegenüberstehen, sondern oftmals sogar auf verschiedenen Seiten. Als Anhang ist der syrische Text des ersten Briefes des Baruch beigegeben worden.

Über das Verhältnis von L zu LXX, V und S stellt H. folgende Sätze auf: 1) L stimmt an vielen Stellen mit LXX überein, wo V von letzterer abweicht, also L = LXX > V; 2) an anderen Stellen ist L völlig = V; 3) an manchen Stellen, an welchen L mit

LXX gegen V übereinstimmt, ist S gleich oder ähnlich L, also S = L = LXX > V. Daraus schließt H.: 1) L ist die älteste Übersetzung; 2) V ist von L abhängig; 3) S ist von L und V abhängig.

Allein es scheint mir, daß diese Schlüsse nur unter der Voraussetzung notwendig sind, daß LXX in der jetzigen Gestalt immer den ursprünglichsten Text biete. Die Sätze H.s würden sich z. B. auch so erklären lassen, daß V die älteste Übers. ist, während L von LXX (in einer späteren Gestalt) abhängt und zugleich V benutzt, oder auch so, daß L von S abhängt, aber auch von V beeinflußt wird. Die Sätze bedürfen einer Ergänzung. Da H. leider seine Belegstellen nicht angeführt hat, war eine mühsame Vergleichung der vier Versionen nötig. Das Resultat ist folgendes.

1. An nicht sehr vielen Stellen ist L = LXX > V, besonders 1,2 *in septima mensis*; 1,15 *homini* für *omni* (V = S); 1,20 *in die qua*; 2,8 + *cordis*; 2,29 + *nisi*; 4,1 fehlt das Verb vor *ad vitam*; 4,16 *filiabus*.

2. An vielen Stellen ist umgekehrt L = V > LXX, z. B. 1,1 *Sedi (ei)*; 1,15 + *nostra*; 1,17 +; 2,5 *facti sumus*; 2,7 *quia*; 2,31 + *intelligens*; 3,18 *qui*; 4,40 + *pop. mei*; 4,14 *mem. erunt*; 4,21 *de manu princ. inim.*; 4,22 *sal. nostro*; 4,25 — *a deo*; 6,6 *exquiram*; 6,34 *malum*; 6,46 + *esse dii*; 6,53 *ab iniuria reg.*; 6,58 *glorif.* An mancher dieser Stellen ist S = L.

3. An sehr vielen Stellen, wo LXX und V übereinstimmen, weicht L ab, also L > (LXX = V). Z. B. 1,7 *cum illis*; 1,8 — *revocare*; 1,15 + *ruboris*; 1,19 — *patres*; 2,14 *meam*; 2,15 — *invoc.*; 2,17 — *acceptus*; 2,18 + *spir.*; 2,25 *multis*; 2,26 + *her.*; 2,29 *longe*; 3,1 — *omnip.*; 4,6 *gentibus*; 4,25 *acced.*; 5,1 — *honoris*; 5,4 *voc.*; 5,8 — *omne lig.*; 6,5 *haberetis*; 6,10 + *ut hom.* Über griechische und lateinische Schreibfehler in L unten! An manchen der angeführten Stellen ist S = L.

4. L, LXX und V gehen an einigen Stellen sämtlich auseinander, z. B. 1,17. 18 (L am besten); 1,19; 2,18; 2,29; 3,7 *(cor)*; 4,5 (Volk); 4,34 *(amput.)*; 6,71.

5. An (wenigen) Stellen ist S = L = LXX > V, z. B. V 1,5 + *audientes*; 1,6 *peccuniam*; 2,5 *regum*; 2,16 — *an. nob.*; 2,19 — *et reg. n.*; + *et pet. mis.*; 5, 3 *tuum*.

6. Häufiger aber ist S = V > (LXX = L), z. B. S = V 1,5 *omni*; 1,20 + *omnia (multa)*; *qui*; 2,2 — *omni*; 2,8 — *cordis*; 2,29 — *nisi*; — *multa*; 4,1 + *perv.*; 4,16 *filiis*; 5,6 *filios*.

7. Öfters ist S = L > (LXX = V), z. B. 1,8 — *rev.*; 1,15 + *rub.*; 1,19 — *patres*; 5,1 — *honoris*; 5,2 *glor. aet.*

8. Manchmal ist S = L = V > LXX, z. B. 2,5 f. *sumus*; 2,31 + *intell.*; 3,18 *qui*; 4,21 *de manu princ. inim.*; 4,22 *salut. nostro*.

Aus diesen Sätzen dürfte sich ergeben, daß keine der 3 lateinischen Übersetzungen als Vorlage der anderen bezeichnet werden kann, daß sie vielmehr alle drei auf griechische Vorlagen zurückgehen, die in vielen Einzelheiten sowohl untereinander als von dem jetzigen LXX-Text abwichen. Die älteste scheint mir S zu sein, denn sie hat nicht nur eine Anzahl richtiger Lesarten allein bewahrt, sondern ist auch von vielen Glossen, Dubletten und Verderbnissen frei geblieben, die in die Vorlage von V u. L und in die jetzige LXX eingedrungen sind.

Z. B. 1,3 — *et in aures* . . ; 1,8 fehlt das Datum; — *rev.* (= L); 1,13 — *a d. d. n.*; — *usque . . diem*; 1,14 *et . . opport.*; 1,25 — *sic. h. die*; 2,1 — *et reg. Isr.*; 2,2 — *omni* (= V); 2,7 — *sic. d. isti*; 2,18 — *super . . . curva*; 2,21 b 22 a fehlt wohl mit Recht mit Ausnahme des *εἰ μή[ν]*, das S für Versicherungspartikel hielt; 2,27 — *sec. omn. miseric. t. mag.*; 2,29 — *nisi* (= V); — *multa* (= V); 4,10 — *pop. mei* (= LXX); 4,24 — *Sion*; 4,25 — *quae superv. vob.*; 4,26 — *direptus*; 4,37 — *veniunt*. S bietet nur wenige kleine Zusätze, wie 1,2 + *de tribu Simeon*; + *et misit in Jer.*; 1,7 + Hoher(priester); zu Anfang (1,14. 15) und zum Schlusse (3,8) des eigentlichen Buches B.; 2,9 + *operibus nostris*; + *mala*; 4,33 + *Babylon*. Das sind an den Rand geschriebene Notizen. Dubletten sind mir nur aufgefallen 1,15 + ruboris (= L); 3,12 + *vitae*; 4,24 + *gloria*. — Verschiedene Varianten in S erklären sich nur aus verschiedenem hebr. Urtexte der Vorlage; hier folgen diejenigen, die die richtige Lesart enthalten: 1,13 *si forsitan* (? לו); 2,33 *duritia cordis* (לב) statt *dorso* (גב); 3,8 *in gentes*; bes. 3,34 *cuius imperio* (מצוה) statt *in custodiis* (מצבה); wohl auch 4,27 *pro vestra captivitate*; 5,6 *filios regni*. Auf hebr. Urtext weist auch der eigenartige Zusatz 3,8; denn *„accipiens spiritus vocem“* soll wohl den hebr. Ausdruck: der Geist ergriff ihn zu reden — oder Ähnliches wiedergeben.

S kann also sicher nicht eine später überarbeitete Vulgata heißen. Wie käme der Umarbeiter zu den Auslassungen und zu den sonst nicht vertretenen Varianten? — Die Gestalt von S und ihr Verhältnis zu den anderen Versionen erklärt sich am besten aus der Annahme, daß sie oder vielmehr ihre griech. Vorlage auf einen hebr. Text zurückgeht, der in vielen Punkten ursprünglicher war als der der jetzigen LXX, während der letzteren die griech. Vorlagen von L und V schon näher standen. Die Bemerkungen zu 1,2. 7. 14. 15; 3,8 lassen vielleicht schließen, daß das hebr. Urexemplar sich in privatem Besitze befand.

Ob eine der drei lat. Übersetzungen von den anderen benützt worden ist? Auffallende Übereinstimmung, die darauf hinweisen könnte, ist mir nur aufgestoßen 2,23 *sine vestigio ab inhabitantibus*; 2,25 *emissio*, was aber wörtliche Übersetzung des unverstandenen *ἀποστολή* ist; 6,34 *malum* für *χαλκόν*; 6,53 *iniuria regionem (es)*; 6,58 *glorificabitur*. Doch wird die Erklärung in der griech. Vorlage liegen.

Hinsichtlich der Übersetzungsweise streben alle 3 Versionen nach möglichster Wörtlichkeit z. B. 2,20, 24,80 *in manibus*; 2,23 *ab inhabitantibus*; 2,24 *operari*, dienen. Einen besonderen Unterschied zwischen V, L u. S kann ich nicht finden. Nur übersetzt L ein paarmal sklavisch: 1,15 *homini* = LXX und 2,29 *nisi* = LXX *εἰ μή(ν)*; allein dies erklärt sich daraus, daß in beiden Fällen die griech. Vorlage — wie auch die heutige LXX — sklavisch hebräisierenden Text hatte, während die Vorlage von S, V, L freier und ursprünglicher war; denn die hebräisierende Lesart ist in der Regel durch spätere Korrektur entstanden.

Die übrigen bemerkenswerten Abweichungen in L begreifen sich zumeist als Schreibfehler teils der Vorlage (2,29 *ambitio* = *πόμπευσις*; *longe* = *εἰς μακράν*; 4,31. 32 *manifesti* = *δῆλοι*) oder der lat. Abschreiber (5,6 *horum* = *thronum*, 5,8 *filiae* = *silvae*; 6,21 *gutae* = *cattae*; 6,31 *gehenna* = *coena*). *„Quamplures optimas lectiones“* (S. 26), von denen Vercellone spricht, vermag ich nicht zu finden.

Sehr interessant ist es, daß L eine abweichende Reihenfolge der Teile des Buches einhält: 1,1—4 Einleitung des Ganzen, 3,9—5,9 Buch des B., 1,5—3,8 Einleitung des Briefes der Verbannten und der Brief selber. S dagegen betrachtet unter Beibehaltung der gewöhnlichen Ordnung 1,1—9 als Einleitung, 1,10—14 als Brief der Verbannten, 1,15—3,8 als eigentliches Buch (Brief) des B., 3,9—5,9 als Worte des Hohenpriesters Joachim, denn „Jerusalem“ 3,8 ist wohl als unrichtige Auflösung einer Abkürzung für Joachim zu nehmen, vgl. 1,7. Es scheint, daß unter dem Namen „Buch des B.“ drei Stücke zusammengefaßt waren, deren Zusammenhang verschieden überliefert war. Auf eine gewisse Unsicherheit deutet auch die Umstellung der V. 1. 2 in L, sowie der Zusatz in S 1,2 *et misit in Jerusalem*, an den ursprünglich 1,15 *(+ in quo fuit scriptum hoc)* sich angeschlossen haben wird. Jedenfalls ist bemerkenswert, daß in S 3,9—5,9 einem anderen Verfasser als B. zugeschrieben wird.

Dem Herausgeber gebührt für seine mühsame sorgfältige Arbeit der herzlichste Dank.

Zum Schlusse sei noch erwähnt, daß ungefähr gleichzeitig Ambr. M. Amelli die älteste lat. Übersetzung des Buches Baruch gefunden haben will: *Dc libri Baruch vetustissima latina versione usque adhuc inedita in celeberrimo codice Cavensi. Epistola A. M. Amelli ad A. M. Ceriani. . . Typis archicoenobii Montis Casini, 1902.* Dazu vgl. Nestle im Theol. Litteraturbl. 1903, 2 und Hoberg in der Litt. Rundschau 1903, 2.

Kitzingen. Otto Happel.

Fonck, Dr. Leopold, Professor der Theologie an der Universität Innsbruck, **Die Parabeln des Herrn im Evangelium,** exegetisch und praktisch erläutert. Innsbruck, Fel. Rauch, 1902 (XX, 808 S. gr. 8°). M. 5,30.

In 64 Parabeln kennzeichnete Jesus vor seinen Jüngern und dem Volke das Wesen, die Bedingungen und das Haupt des Reiches Gottes. Von diesen Gesichtspunkten aus faßt sie Fonck in drei Gruppen zusammen. Er unterscheidet: I. Parabeln (24) vom Himmelreich in seinem Werden, Wesen und Wirken (S. 66—413), II. Parabeln (31) von den Gliedern des Himmelreiches und ihren Pflichten (S. 414—718), III. Parabeln (9) vom Haupte des Himmelreiches und seiner Stellung zu den Gliedern desselben (S. 719—795). Dieselben mit Zugrundelegung dieser Dreiteilung exegetisch zu erläutern, bestimmten ihn vorwiegend praktische Rücksichten. Daher ist die Stoffbehandlung derart, daß dem griechischen, bezw. den griechischen Texten und der Übersetzung die Angaben über die Umstände, die Wort- und Sacherklärung, die Auslegung, die Anwendungen der Parabel und Schlußfolgerungen aus derselben sich anschließen, ohne daß aber bei sämtlichen Parabeln alle diese Punkte in Betracht kommen konnten. Die verschiedenen Lesarten sind jedesmal zwischen dem griechischen Texte und der Übersetzung beigedruckt, so daß sich der Leser einigermaßen ein Bild über die Beschaffenheit der Texte machen kann. Die Übersetzungen zu den einzelnen Parabeln lesen sich gut. Bei Feststellung der Umstände ist der Verf., wo eine solche geschehen konnte, möglichst genau, um den S. 39—41 vertretenen Anschauungen gerecht zu werden. Die Worterklärungen bekunden exegetisches Geschick, und die Sacherklärungen gewinnen für den Leser an Interesse dadurch, daß persönliche Erfahrungen, welche der Verf. während eines Aufenthaltes im h. Lande sammelte, eingeflochten werden. Bei der Auslegung (Erklärung) ist dessen Hauptziel, den Grundgedanken herauszustellen, weil dieser den Schlüssel zum Verständnisse in die Hand gibt. Die Schlußfolgerungen sind, wo solche stattfinden, umsichtig gezogen, und unter den verschiedenen Anwendungen ist eine zweckdienliche Auswahl getroffen. Daß jedoch die Erklärungen Foncks wissenschaftliche Kommentare nicht vollständig ersetzen, ergibt sich daraus, daß er seine Leser immer wieder auf solche verweist.

In den Vorbemerkungen wird auf S. 3—65 der Begriff der Parabel bei Profanschriftstellern, im A. und N. Test. festgestellt. Demgemäß ist die Parabel in den Evangelien die Veranschaulichung einer übernatürlichen Wahrheit (Lehre) durch die Gegenüberstellung eines Gleichnisses in einer selbständigen Rede (S. 15). Bei dieser Gelegenheit kommt der Verf. auch auf die Unterschiede zwischen Parabel, Fabel und Allegorie zu sprechen, allein die Ausführungen dürften mit Rücksicht auf die vorausgesetzten Leser bezw. Hörer kaum genügen.

Dem Abschnitte über den Zweck der Parabeln für die Jünger und das ungläubige Volk (S. 20—35) folgen die allgemeinen und besonderen Regeln zur sachgemäßen und erfolgreichen Erklärung derselben (S. 36—47). Daran reiht sich (S. 48—65) die Feststellung des Begriffes vom Reiche Gottes bei den Juden zur Zeit Jesu auf Grund des A. T., der alttestamentlichen Apokryphen und der aramäischen Übersetzungen zum A. T. Nach dieser Feststellung erscheint dasselbe, wie in den neutestamentlichen Parabeln, als ein göttliches, ewiges, universelles und geistiges (S. 56).

Das inhaltreiche, sorgfältig gearbeitete und gewandt geschriebene Buch ist für jeden, der sich rasch und bis zu einem gewissen Grade gründlich über den Sinn, die historischen Voraussetzungen, den Zweck, den Grundgedanken und die Anwendungen einer Gleichnisrede Jesu orientieren will, ein sehr brauchbares Hilfsmittel. Hat derselbe noch Zeit und Lust, weitere Umschau zu halten, so findet er nicht nur auf S. XI—XIX, sondern auch vor den einzelnen Abschnitten und im Verlaufe der Darstellung reiche Litteraturangaben. Den Gebrauch des Buches erleichtert ein Verzeichnis der einschlägigen Stellen aus den Evangelien (S. 796—802), ein Sachregister (S. 802—806) und ein Verzeichnis der im römischen Missale verwendeten Stellen (S. 806—808).

Bamberg. A. Johannes.

---

1. **Geffcken,** Dr. Johannes, Oberlehrer am Wilhelmgymnasium in Hamburg, **Die oracula Sibyllina,** bearbeitet im Auftrage der Kirchenväterkommission der kgl. preußischen Akademie der Wissenschaften. [Die griechischen christlichen Schriftsteller. Bd. 8.] Leipzig, Hinrichs, 1902 (LX, 240 S. gr. 8°). M. 9,50.

2. **Geffcken,** Joh., **Komposition und Entstehungszeit der oracula Sibyllina.** [Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristl. Litteratur, hrsg. v. O. v. Gebhardt und A. Harnack. N. F. Bd. VIII, 1.] Ebd. 1902 (IV, 78 S. gr. 8°). M. 2,50.

1. Die Bearbeitung der *oracula Sibyllina* für die Berliner Sammlung der griechischen christlichen Schriftsteller war s. Z. Ludwig Mendelssohn übertragen worden. Der Tod verhinderte den bedeutenden Gelehrten, die Früchte seiner gewaltigen Forscherarbeit selbst zu ernten. Geffcken sprang in die klaffende Bresche: das gesamte reichhaltige Material Mendelssohns ward ihm zur Verfügung gestellt. Die ganze Arbeit mußte aber von Anfang noch einmal geleistet werden, da in dem Mendelssohnschen Nachlaß nach keiner Richtung hin Abschließendes vorlag und die strenge Sichtung allenthalben vermißt wurde. So erscheint G. nicht bloß als treuer Verwalter eines fremden Kapitals: er hat aus eigenem namhaft beigesteuert. Schätzbare Unterstützung gewährte U. v. Wilamowitz, der die Druckbogen las.

In der Einleitung werden zunächst (S. X—XXI) die früheren Ausgaben und Spezialarbeiten besprochen und vor allem Charles Alexandres monumentale Leistung gebührend gewürdigt. Obschon die Wissenschaft seitdem in mehrfacher Beziehung weitergekommen ist, hat doch die sibyllistische Forschung immer wieder an ihn anzuknüpfen und jeder Herausgeber der *oracula* dürfte vor Beginn seines Werkes aufs innigste wünschen, „daß der Geist Alexandres mit ihm sei“. Nicht so fast durch die er-

reichten Resultate, als vielmehr durch den Reichtum der Gesichtspunkte, durch den praktischen Hinweis auf die allein mögliche historische Behandlungsweise ist er heute noch Führer und Leitstern. Gegen ihn bedeutet Friedliebs Ausgabe trotz mancher wertvollen Bemerkung über die Abfassungszeit und Entstehungsart der einzelnen Bücher einen entschiedenen Rückschritt. „Seine historisch-kritische Grundanschauung über die absichtliche Rätselhaftigkeit der Orakel muß eine durchaus falsche heißen". Die Ausgabe des in griechischer Epik wohlbewanderten Alois Rzach ist nicht auf historischem Fundament ausgeführt. Er hat die Gesamtheit der Sibyllina in seine einheitliche epische Schablone gepreßt und nach epischem Richtmaß abgehobelt. Demgegenüber präzisiert G. das Ziel seiner Ausgabe in textkritischer Beziehung dahin: den Lesern einen von subjektiven Einfällen möglichst freien Text zu bieten und dem, der sich mit diesen Dingen beschäftigt, nicht etwas angeblich Sicheres zu unterbreiten. Abschließend will und kann auch sie nicht sein. Ein wahres Glück, daß dieser so verbesserungsbedürftige und so verböserungsfähige Stoff in solch besonnene Hände geraten ist! Selbst nach des Herausgebers Ansicht richtige, aber nicht ganz und gar verbindliche Emendationen sind in die Anmerkungen verwiesen und durch Sperrdruck kenntlich gemacht. Der folgende Abschnitt der Prolegomena (XXI—LV) beschäftigt sich mit der Klassifikation der Handschriften und der Überlieferung der *oracula*. An der Einteilung in 3 Klassen (*ΩΦΨ* nach Rzach) muß festgehalten werden. Von Einzelheiten sollen nur diese angeführt sein. Im *codex Florentinus Laur.* von der Gruppe *Ψ* sind nach V 245 die Verse 228—237 wiederholt. Der Schreiber *(saec. 15)* entschuldigt sich in folgender interessanter Weise:

ἐσφαλμένῳ γὰρ αὐτὸς ἐντυχὼν ἀντιγράφῳ
κατ' ἐκεῖνο γέγραφα καὶ δὲ οὐκ ἐγκαλεῖσθαι.

Die Überlieferung ist geradezu grauenhaft verwahrlost und, wie der Herausgeber sich ausdrückt, derart, daß sie fast eines Schreckenswortes wert wäre. Um die Entwicklung einer Textgeschichte kann es sich nicht handeln. Die übliche Stammbaummethode versagt. Es lassen sich zwar im allgemeinen deutlich Rezensionen scheiden. Es ist aber rein unmöglich strikte einer Rezension zu folgen. Im besten Fall gelangt man zu einem Mischtext. Diese Tatsache wird durch ein reiches Material einleuchtend gemacht. „Es handelt sich eben um ein Stück Volkslitteratur, die nun einmal nach ihren dunklen Ursprüngen und mannigfachen Verzweigungen und auch Erweiterungen in keiner Weise als Einheit zu behandeln ist" (S. XXVI). Diese wuchernde Üppigkeit entspricht nur dem „Flugblatt"charakter dieses volkstümlichen Litteraturproduktes. Besondere Sorgfalt ist dem historischen Apparat zugewendet worden. G. hat nicht bloß magere Stellen angemerkt oder ausgeschrieben, sondern oft hat er mit verbindenden Erklärungen auf Traditionsreihen und gelegentlich auch Traditionsentwicklungen hingewiesen. Mit Recht betont er S. XVI: Wer die *oracula* textkritisch behandeln will, muß ihren historischen Hintergrund kennen; wer sie historisch zu ergründen strebt, muß Handschriftenkritik treiben. In welch tiefe Winkel und Schatten dieser Hintergrund hineinreicht, ist auch ersichtlich aus einem Beispiel, das Ref. in seiner Untersuchung über die Entstehung der *pia fraus* vom vorhomerischen Diktys (Philologus LX S. 231 A. 5) anführt.

Wenn wir unser Urteil kurz zusammenfassen sollen, so können wir nur sagen: G. hat eine hochwichtige, überaus dankenswerte Leistung geboten, um so dankenswerter, als derlei Arbeit nicht selten einer wahren Wüstenreise gleicht, auf der nur wissenschaftlicher Opfermut ausharrt und stramme Selbstzucht nottut, um all die gefährlichen Luftspiegelungen als solche zu erkennen und abzuweisen.

2. Diese Untersuchungen, abgedruckt aus Gebhardt-Harnacks Texten und Untersuchungen, verhalten sich zur Ausgabe der Sibyllina wie etwa die Motive zur Gesetzesvorlage: man muß sie beide zusammenhaben und -lesen. Die einzelnen Bücher werden der Reihe nach teils ausführlich abgehandelt, teils ganz summarisch, wie z. B. B. IV, für das die Hauptergebnisse von Th. Zahns Untersuchungen Zeitschr. f. kirchl. Wiss. 1886 S. 32 bis 37 einfach übernommen werden. Die in der Ausgabe S. 227 ff. gesammelten Fragmente erklärt der Verf. für unecht d. h. er glaubt, daß wenigstens das Gros derselben nie in einer Sibyllenhandschrift gestanden habe, sondern daß sie *„ad hoc* fabriziert worden sind". Jede dieser schwergelehrten Einzeluntersuchungen bringt eine Fülle wertvoller Nachweise und Beobachtungen.

Rottenburg a. N. J. Fürst.

Harnack, A., **Ius ecclesiasticum. Eine Untersuchung über den Ursprung des Begriffs.** [Sitz.-Ber. der k. preuß. Akademie der Wissenschaften. Sitz. der philos.-hist. Klasse vom 26. Febr. 1903]. Sonderabdruck. Berlin, Reimer (15 S. gr. 8°). M. 0,60.

Mit der Kenntnis der Quellen, wie mit der Frische, die alle Arbeiten des Berliner Gelehrten auszeichnen, ist auch die vorliegende Untersuchung geführt. H. will nicht den Anfängen selbständiger Rechtsbildung und Rechtsprechung in der Kirche nachgehen, er beabsichtigt „lediglich ein engbegrenztes Thema zu erörtern, nämlich die Entstehung des *terminus technicus ius ecclesiasticum*" (S. 1). „Tertullian, der juristisch und stoisch gebildete Christ", sagt H. (S. 3), ist u. W. der erste, der den Begriff „Recht" (ius) auf die Kirche bezogen hat." Er spricht von den *iura,* die auf Grund der *eiusdem sacramenti una traditio* der einen kirchlichen Gemeinde gegenüber der andern zustehen, er spricht von dem *ius dandi baptismum.* Der Anlaß aber, von *jura ecclesiae* zu sprechen, lag nach H. (S. 6) für Tertullian in dem *ius ecclesiae delicta donandi.* „Von hier hat der spezifische Begriff seinen Ausgang genommen; denn die Vollmacht, Sünden zu vergeben, war das Hauptstück unter den kirchlichen Gütern. Sie vor allem konnte als ‚ein Recht' aufgefaßt werden" (S. 6). Tertullian kennt nur einzelne Rechte, welche die Kirche besitzt, „die erste Zusammenfassung der Sache oder doch eines Teiles derselben findet sich in den Bestimmungen des Konzils von Nicäa" (S. 8). Hier taucht — „nach Vorbereitungen im 2. Jahrhundert", s. Bickell J. W., Geschichte des Kirchenrechts, Gießen 1843, I 4. 5. Anm. 7. 8. — der Begriff *„ὁ κανὼν ἐκκλησιαστικός"* (beziehungsweise nur *ὁ κανών*) auf. Indem H. den Gegensatz, in den Kanon und Gewohnheit im 18. Nicänischen Kanon gesetzt sind, für die Deutung des Wortes festhält, kommt er zu dem Resultate, daß der Terminus „Kanon" auch in den andern nicänischen Gesetzen „ganz bestimmte positive und for-

mulierte kirchliche Rechtsordnungen" bezeichne (S. 8). Die Hypothese, daß schon zur Zeit des Nicänums eine Zusammenstellung der zum „kirchlichen Kanon" zählenden Bestimmungen vorhanden war, erscheint H. „in sich unwahrscheinlich; es empfiehlt sich daher die Annahme, daß die Bestimmungen nur als einzelne den Kirchen bekannt gewesen sind" (S. 9). Vergegenwärtigen wir uns, daß die Gewohnheit, die in einer Anzahl von Kirchen herrschte, nur in der Rezeption der positiven Satzungen anderer Kirchen bestand, so mindern sich wohl die Schwierigkeiten, welche die Deutung hat, die H. dem Worte Kanon in den Bestimmungen des Nicänischen Konzils gibt.

Schon in seiner Abhandlung »Der pseudoaugustinische Traktat *contra Novatianum*« (Abhandlungen Alexander von Oettingen zum siebenzigsten Geburtstag gewidmet, München 1898, S. 73) hatte H. darauf hingewiesen, daß in diesem Stücke, der *qu. 102* der pseudoaugustinischen *Quaestiones veteris et novi testamenti (Migne XXXV 2303 ff.)* zweimal der Begriff *ius ecclesiasticum* vorkomme. „Ich erinnere mich nicht" bemerkte er a. a. O., „diesem Ausdrucke in einer älteren Schrift je begegnet zu sein; unsere Stellen sind wohl die ältesten Belege für ihn. Der Begriff ist ‚als kirchliche Vollmacht' zu fassen und bezieht sich offenbar auf die Lösegewalt der Kirche; sie ist das *ius ecclesiasticum*". Gleichzeitig machte H. (S. 74[1]) darauf achtsam, daß der Terminus noch einmal in der *qu. 93* dieser Sammlung sich finde. In der vorliegenden Studie, die schon durch ihren Titel das Interesse weiterer Kreise weckt, handelt H. abermals von seinem Funde, der bisher kaum beachtet worden ist.

So dankbar jeder Kanonist die Entdeckung H.s aufnehmen wird, so zweifle ich doch, ob die Deutung, die H. den von ihm beigebrachten Stellen gibt, in jeder Hinsicht Beifall finden werde. Indem H. an der Auffassung festhält, die er in der erwähnten Abhandlung vertreten hat, bemerkt er auch hier von dem Verf. der Quästionensammlung: „es ist offenbar, daß *ius ecclesiasticum* ein ganz bestimmter Begriff für ihn gewesen sein muß. Welcher, darüber kann nach der zweiten und dritten Stelle kein Zweifel sein: das *ius ecclesiasticum* ist identisch mit der *potestas ecclesiastica* und bezeichnet die Löse- und Bindegewalt der Kirche" (S. 11). Gegen diese enge Deutung des Begriffes spricht, wie mir scheint, schon der Wortlaut der zweiten von H. angeführten Stelle. *Sic sunt* — sagt der Verf. des Traktates gegen Novatian, dem sie entnommen ist — *et qui volunt Christiani fieri: accedunt ad antistitem, dicunt ei vota sua: ille facit verba iuris ecclesiastici. Si vera vota sunt, suscipiuntur a iudice (Migne XXXV 2312).* Die Umgebung, in der die Stelle erscheint, bestätigt die Vermutung, daß die *verba iuris ecclesiastici* des Zitats nicht von der Löse- und Bindegewalt der Kirche zu verstehen sind. *Manifestum est utique* — sagt der Verf. zu Beginn der Erörterung, der das Zitat Harnacks entlehnt ist — *liberos esse eos, qui amore Christi non disquirentes hominum actus ad fidem eius consequendam concurrunt: hoc eorum probantes, quod sibi utile norunt, id est, ut traditionem fidei, quae de Christo est, consequantur . . . Accedens verba Dei audire desiderat, quibus fidem commodans salutem se credit accipere (ib. 2312).* Die *verba iuris ecclesiastici* im Zitat H.s sind identisch mit der *traditio fidei, quae de Christo est,* mit den *verba Dei,* mit den *verba solemnia,* von denen der Verf. des Traktates in diesem Zusammenhange spricht *(Quid facit in hac re, si bonae aut malae vitae sit, qui verba solemnia tradit, ib. 2312),* sie sind das Glaubensgesetz der Kirche, das *Symbolum.* Diese Deutung des Ausdruckes *verba iuris ecclesiastici* wird unterstützt durch die Worte des Traktates, die fast unmittelbar auf das Zitat H.s folgen: *Deo enim iudici soli cognitum est, quis qua mente accedat. Antistitis ergo est, delegato sibi fungi officio; iudicis autem aut suscipere aut renuere causam suscepti. Ipse enim invenitur dixisse: Filia, fides tua te salvam fecit* (Matth. 9, 22). *Vides itaque nullius adiutorio, sed unumquemque fide sua salvari.* So führt der Kontext, in dem das Zitat H.s erscheint, zu der sicheren Annahme, daß dasselbe, wie sein Anfang nahelegt *(sic sunt et qui volunt Christiani fieri)* von *Heiden* handelt, die den heilbringenden Glauben suchen, nicht von Christen, welche die Lossprechung von den Sünden begehren, deren sie sich nach der Taufe schuldig gemacht haben.

Dagegen unterliegt es keinem Zweifel, daß der Terminus *ius ecclesiasticum* an der ersten Stelle, die H. aus dem Traktate gegen Novatian beibringt, mit der Löse- und Bindegewalt der Kirche in Verbindung gebracht wird *(hoc enim concessum est iuri ecclesiastico ab auctore, ut et paenitentiam det et post paenitentiam recipiat, Migne XXXV 1310 recte 2310).* Der Venetianische Nachdruck 1756—1769 der Mauriner Ausgabe der Werke des Augustin (s. über die Edition *O. Rottmanner,* Bibliographische Nachträge zu Dr. R. C. Kukulas Abhandlung: »Die Mauriner Ausgabe des Augustinus«, Sitz.-Ber. der k. Akad. d. W. in Wien, Philos.-Hist. Kl. Band CXXIV, Wien 1891, Sonderabdruck S. 10), dessen H. sich bedient hat, liest in der Stelle *ab amatore* statt *ab auctore;* H. versucht daher (S. 10) die Emendation *a salvatore.* Da die vollkommen passende Lesart *ab auctore* bei Migne sich als die Lesart der Originalausgabe der Mauriner *(Paris 1680, III App. col. 98)* erweist, entfällt jede Notwendigkeit zu einer Änderung des Textes. — H. bemerkt (S. 12), „ob der Begriff *ius ecclesiasticum* auch in einem weiteren Sinne (als dem der Löse- und Bindegewalt der Kirche) gebraucht wurde, darüber läßt sich auf Grund der Ausführungen des Verfassers der Quästionensammlung nichts sagen." Die Deutung, die wir der zweiten von H. aus dem Traktate gegen Novatian angeführten Stelle geben müssen, zeigt für sich allein schon, daß der Terminus in einem weiteren Sinne angewendet wurde; dasselbe geht auch klar aus einer von H. übersehenen Stelle der von ihm zitierten *qu. 93* der Sammlung hervor *(Trium ergo officiorum formae doni Spiritus sancti in Apostolis sunt ostensae. Quarum prima haec est, quae ad ius ecclesiasticum pertinet in regenerandis vel caeteris officiis, l. c. 2287).*

Der Schluß der lehrreichen Abhandlung H.s beschäftigt sich mit dem Gebrauch des Terminus *ius ecclesiasticum* in der pseudocyprianischen Schrift *De singularitate clericorum* (s. nun Harnack, Der pseudocyprianische Traktat *De singularitate clericorum,* ein Werk des donatistischen Bischofs Macrobius in Rom, Texte u. Unters. z. Gesch. der altchristl. Liter. N. F. Bd. IX Hft. 3. Leipzig 1903, S. 1—72). Zu den Worten dieser Schrift *(c. 36, S. Cypriani Opera omnia rec. G. Hartel p. III, Vindob. 1871, S. 211 ff.): agnoscit equidem Paulus apostolus constitutionis suae verba prolata, sed constitutionarios et prolatores ipsos ignorat,* bemerkt H. (S. 13[1]): „Die Worte *constitutionarius* und *prolator* habe ich sonst nirgends gefunden. Hat der Verfasser sie *ad hoc* gebildet oder gehören sie der Sprache des Prozesses an?" Was den Ausdruck *constitutionarius* betrifft, so gibt die Stelle, wenn wir mit Harnack (Texte u. Unters. IX, 3, S. 46) die Abfassung der Schrift *De singularitate clericorum* in das 3. Viertel des 4. Jahrh. setzen, jedenfalls einen früheren Beleg des Ausdruckes als die *Gesta in senatu urbis Romae de recipiendo Codice Theodosiano,* wo das Wort mehrmals vorkommt (s. *Codices Gregor. Hermogen. Theodosianus ed. G. Haenel, Bonnae 1842, col. *88, (Corpus iuris romani anteiustiniani II)* u. P. Krüger Geschichte der Quellen u. Literatur des römischen Rechts, Leipzig 1888, S. 290, Anm. 25). Was aber den Ausdruck *prolator* betrifft, der auch im *Codex Theodosianus* erscheint *(lib. 2 tit. 27 l. 1 § 1: hoc enim toto iure cantatum est, ut scripturam prolator affirmet, ed. G. Haenel col. 265*,* die Konstitution ist vom Jahre 421), so haben wir sichere Zeugen eines älteren Gebrauches desselben. Die lateinische Übersetzung der Schrift des h. Irenaeus *Adv. haereses,* „die jedenfalls sehr hohen Alters, wahrscheinlich von Tertullian in seiner Schrift *Adv. Valentinianos* benutzt ist" (O. Bardenhewer, Geschichte der altkirchl. Literatur I, Freiburg 1902, S. 500) gebraucht ihn nämlich mehrmals *(s. I, 2, 1: Et reliqui quidem Aeones omnes tacite quoddammodo desiderabant prolatorem seminis sui videre, ed. Harvey I, 13. — II, 4, 1: Sed si quidem emissum est vacuum, vacuus et prolator est Valentinus, vacui et sectatores ejus, ed. Harvey I, 259.* S. noch Forcellini, *Totius latinitatis lexicon cura et studio Doct. Vinc. De-Vit (Prati 1859 ff.),* der auf diese Irenaeusstellen hinweist *s. v. prolatio § 1* und *prolativus* (IV, 912. 913).

Kann die Kritik gegen die eine oder die andere Behauptung dieser Studie gegründete Bedenken geltend machen — die prinzipiellen Anschauungen, welche die

* *

Arbeit beherrschen, müssen hier unberührt bleiben —, so ist doch die Wissenschaft des Kirchenrechts ihrem Autor zu hohem Danke verpflichtet für das Licht, das er über die Anfänge des Terminus verbreitet, nach dem sie ihren Namen hat.

München. H. M. Gietl.

Lübeck, Konrad, Dr., **Reichseinteilung und kirchliche Hierarchie des Orients bis zum Ausgange des vierten Jahrhunderts.** Ein Beitrag zur Rechts- und Verfassungsgeschichte der Kirche. Kirchengeschichtliche Studien, hrsg. v. Dr. Knöpfler, Dr. Schrörs, Dr. Sdralek. V. Band. IV. Heft. Münster i. W., Heinrich Schöningh, 1901 (VIII, 240 S. gr. 8°). M. 5,60.

Die vorliegende Arbeit legt für den weiten Sinn ihres Verfassers ein schönes Zeugnis ab. Ist auch das Christentum eine Offenbarung mit bestimmtem Inhalte, so wendet sich doch diese göttliche Mitteilung an Menschen, die schon durch das Maß ihrer Geisteskräfte an die Lebensformen ihrer Zeit gebunden sind. In der Art wie das Bleibende aufgenommen und zur Geltung gebracht wird, macht sich die Beschränktheit der Zeit geltend, die es empfängt. Hat die Forschung früherer Tage dem abstrahierenden Zuge gemäß, der sie leitete, den Menschen im allgemeinen in seiner Stellung zum Christentum betrachtet, so gestattet uns der Fortschritt der historischen Forschung, die ein lebensvolles Bild der Vergangenheit gewährt, die Art und Weise zu erfassen, in der das Christentum von den Menschen einer bestimmten Periode aufgenommen wurde. Neben die allgemeinen Voraussetzungen der Wirksamkeit der christlichen Ideen stellen sich die einem Zeitabschnitt eigentümlichen besondern Bedingungen; der menschliche Faktor in der Entwicklung des Christentums nach Lehre und Disziplin wird nicht ausgeschaltet, sondern in seiner Tragweite und Bedeutung richtig gewürdigt. Die Schrift L.s, die im ersten Abschnitt von der Entstehung und Entwicklung der Metropolitanverfassung, im zweiten von der Entstehung und Entfaltung der Obermetropolitanverfassung handelt, kann diese den menschlichen Faktoren zugewendete Betrachtungsweise um so mehr zur Geltung bringen, da die Theologen darin übereinkommen, daß keine dieser kirchlichen Verfassungsformen auf dem göttlichen Rechte beruhe.

In der Art der Verbreitung des Christentums liegt das Fundament der Metropolitanverfassung des Orients. Zu den Banden, durch welche die Provinzialstädte mit der Metropole verknüpft waren, kam ein neues, als das Christentum von der Hauptstadt aus den kleineren Städten vermittelt ward. Neben das Ansehen, das die Metropole als Mittelpunkt des provinzialen Lebens hatte, trat die Würde, welche sie als Mutterkirche gegenüber ihren Tochterkirchen besaß. Die Zusammengehörigkeit, welche unter den Provinzialen auf Grund der Stammesgenossenschaft wie der historischen Entwicklung bestand, ward verstärkt durch das Band des gleichen Glaubens. Kamen allgemeine Interessen in Frage, so war es natürlich, daß die Bischöfe ein und derselben bürgerlichen Provinz zur gemeinsamen Beratung sich versammelten; aus dem Ansehen, das man dem Bischofe der bürgerlichen Metropole auf diesen Zusammenkünften einräumte (S. 39 f.), entwickelte sich die überragende Stellung, die der Bischof der Metropole nach und nach gegenüber den andern Bischöfen der Provinz gewann. Ohne tiefere Reflexion seitens der Beteiligten, zumeist vielmehr auf Grund der den Verhältnissen innewohnenden Kraft hat sich das Rechtsinstitut der Provinzialverfassung im Oriente herausgebildet. L. (S. 11. 25) verkennt nicht die den Dingen immanente Macht, er legt aber immerhin der Organisation des Kaiserkultes eine nicht geringe vorbildliche Bedeutung für die Ausbildung der kirchlichen Hierarchie bei. Er hat die äußere Ähnlichkeit, welche die beiden Institute des Kaiserkultus und der kirchlichen Hierarchie zeigen, zu einer Abhängigkeit des einen von dem andern gemacht. Mit Recht bemerkt hier E. Beurlier, *Essai sur le culte rendu aux empereurs romains, Paris 1890, S. 306* — die von L. S. 19[1] zitierte Schrift desselben Verfassers: *Le culte impérial, son histoire et son organisation depuis Auguste jusqu' à Justinien, Paris 1891* ist bis auf den Titel und das Erscheinungsjahr mit der ersteren Schrift, einer Pariser These, identisch —: *„En effet, il ne suffit pas que deux institutions se ressemblent, même sur un grand nombre de points, pour qu'on soit autorisé à conclure de là qu'elles sont calquées l'une sur l'autre. Il suffit, pour expliquer la ressemblance, qu'une même raison ait amené de conséquences semblables"*. Müssen wir m. E. die Anschauung zurückweisen, als hätten die Christen ihre Kirchen den Tempeln des Kaiserkultus entgegengesetzt, sozusagen Altar gegen Altar, den Metropoliten gegen den Provinzialoberpriester gestellt, so dürfen wir anderseits die Bedeutung der heidnisch-religiösen Landtage (der κοινά) für die Entwicklung des Instituts der Provinzialsynoden nicht unterschätzen. Ich möchte sie nicht mit L. (S. 35) als „Veranlassung und Beweggrund" dieser Synoden bezeichnen, wohl aber mit ihm in einem gewissen Sinne als ihr „Muster". So selbständig auch der Gedanke an regelmäßige Zusammenkünfte in den Bischöfen einer Provinz entstehen konnte, so dürfen wir doch nicht übersehen, wie rasch die Menschen nach Vorbildern greifen, die ihren Zwecken Geeignetes bieten. Das erste allgemeine Konzil von Nicäa zeigt uns in seinem 4. Kanon (s. F. Lauchert, Die Kanones der wichtigsten altkirchlichen Konzilien, Freiburg 1896, S. 38) die Macht des Metropoliten, der die Bischofswahlen in seiner Eparchie bestätigt. Mit Recht sieht L. im Gegensatze zu R. Sohm, Kirchenrecht, Leipzig 1892, I, S. 375, der in dieser Bestimmung eine „Neuschöpfung" des Konzils von Nicäa sah, in ihr „nur eine ausdrückliche Bekräftigung eines den Metropoliten bereits früher erworbenen Rechtes" (S. 57). Der 4. nicänische Kanon, durch den „die Metropolitanverfassung der orientalischen Kirche ihre feierliche Bestätigung und Sanktion erhalten hat" (S. 58), zeigt überdies deutlich, daß den Vätern von Nicäa die bürgerliche Metropole zugleich die kirchliche war, daß ihnen die Grenzen der Kirchenprovinzen mit den Grenzen der staatlichen Provinzen zusammenfallen. So wenig geleugnet werden kann, daß der Satz von der Kongruenz des staatlichen und kirchlichen Provinz-Einteilung die Grundanschauung des 4. nicänischen Kanons ist, so schwierig ist doch die Frage zu beantworten, ob diese Regel zur Zeit des Nicänums in ausnahmsloser Geltung stand. In einer Darstellung (S. 73 f.), die der Gelehrsamkeit und dem Fleiße des Verf. ein schönes Zeugnis ausstellt, glaubt L. den Nachweis erbringen zu können, „daß tatsächlich allseitige und ausnahmslose Identität zwischen kirchlichen und weltlichen Eparchieen zur Zeit der nicänischen Synode herrschte und jeder weltlichen Provinz eine hierarchische

entsprach“ (S. 91). Völlige Sicherheit läßt sich m. E. hier nicht erreichen; die zwei Quellen, an die wir zunächst gewiesen sind — das von Th. Mommsen neu edierte Veroneser Verzeichnis der römischen Provinzen (Abhandlungen der Berliner Akademie der Wissensch. 1862 S. 489 f.) und der Stand der kirchlichen Provinzen, wie er aus den Synodalunterschriften der nicänischen Väter sich ergibt, s. *Patrum Nicaenorum nomina Latine, Graece, Coptice, Syriace, Arabice, Armeniace edd. H. Gelzer, H. Hilgenfeld, O. Cuntz, Lips. 1898 (SS. sacri et profani. Fasc. 2)* — erfahren von verschiedenen Seiten eine so verschiedene Beurteilung, daß wir keine festen Ausgangspunkte für die Untersuchung gewinnen können. Die Darlegung L.s zeigt jedenfalls zur Genüge, daß der allgemeine Satz von der Identität der bürgerlichen und kirchlichen Provinzen nur wenige Ausnahmen hatte, die Regel des Nicänums sehr überwiegende Geltung besaß.

Das Thema des zweiten Abschnittes seiner Abhandlung, Entstehung und Entfaltung der Obermetropolitanverfassung (S. 99 f.) nötigt den Verf. zur Erörterung des 6. nicänischen Kanons. „Schwierigkeit auf Schwierigkeit und Unklarheit auf Unklarheit“, gesteht er selbst (S. 115), „folgt sich in dieser synodalen Bestimmung“. So liebevoll und eindringend auch die Erklärung dieses nicänischen Kanons und des folgenden, vom Range des Bischofs von Jerusalem handelnden, ist, der prüfende Leser wird den Aufstellungen des Verf. wohl große Wahrscheinlichkeit zusprechen, volle Sicherheit zu erreichen gestattet aber nicht die Beschaffenheit unsrer Quellen. Mit Recht hat daher Maassen, Der Primat des Bischofs von Rom und die alten Patriarchalkirchen, Bonn 1853, S. 136 mit Bezug auf den nicänischen Kanon gesagt: „Die Erläuterung des sechsten Kanons von Nicäa bietet manche nicht unerhebliche Schwierigkeit. Ein jede Bestreitung ausschließendes Resultat wird über einzelne Punkte vielleicht überhaupt nicht zu gewinnen sein.“ Die geschichtliche Entwickelung führt den Verf. zur Erörterung des 2. und 3. Kanons des Konzils von Konstantinopel v. J. 381. In einer m. E. glücklichen Polemik wendet sich L. (S. 183 f.) gegen G. Rauschen, Jahrbücher der christlichen Kirche unter dem Kaiser Theodosius dem Gr., Freiburg 1897, Exkurs V, S. 479—481, der leugnet, daß der 2. Kanon des Konzils von Konstantinopel für die Reichsdiözesen Asien, Pontus, Thrazien Obermetropoliten kenne, die L. für diese Diözesen schon im 6. nicänischen Kanon angedeutet findet. In Übereinstimmung mit Rauschen S. 104 und im Gegensatze zu Hefele, Konziliengeschichte II ² (Freiburg 1875) S. 18 glaubt L., daß der 3. Kanon des Konzils von Konstantinopel, der „dem Bischofe dieser Stadt die Würde eines Obermetropoliten verlieh und ihm den ersten Rang in der orientalischen Hierarchie zusprach“ (S. 211), demselben „kein neues und größeres Jurisdiktionsgebiet übertrug“ (S. 211). — In dem ansprechenden Schlußparagraphen der Abhandlung, der die Überschrift trägt: „Der Rang der Städte und der Kirchen“ (S. 217 f.), forscht L. nach den Gründen, die Alexandrien und Antiochien ihre hervorragende Stellung in der orientalischen Hierarchie verschafften. Die occidentale Theorie, die das Ansehen dieser Bischofsstühle auf die unmittelbare oder mittelbare Gründung durch den Apostel Petrus zurückführt, erscheint L. nicht zutreffend. „Offenbar“ sagt er (S. 223) „haben das breite öffentliche Ansehen und die universalpolitische Bedeutung der Städte Alexandrien und Antiochien die Stellung und Rangstufe ihrer Kirchen beeinflußt, ja insofern völlig bestimmt, als sie allein das Zusammentreffen der verschiedensten, eine große hierarchische Entwickelung bedingenden und fördernden Ursachen ermöglichten und ein erfolgreiches, Macht und Ehre bringendes Zusammenwirken derselben verstatteten.“ „Was die Bedeutung der Gemeinde und ihrer Stadt zu Wege gebracht hatte,“ sagt Sohm, Kirchenrecht I, 351 von der occidentalen Theorie, „empfing damit gewissermaßen seine kirchliche Rechtfertigung.“

„Die lehrreichen Untersuchungen“ L.s, wie jüngst A. Harnack, Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten, Leipzig 1902, S. 340 [1] die vorliegende Schrift charakterisiert hat, leiden etwas durch die Art, in der sie uns geboten werden. Die sprachliche Form, in die der Verf. seine Gedanken kleidet, zeigt viel Schwerfälligkeit des Ausdruckes; zudem hält sich die Darstellung nicht frei von Breite und unnötigen Wiederholungen.

München. H. M. Gietl.

Schermann, Theodor, Dr. theol., **Die griechischen Quellen des hl. Ambrosius in ll. III de Spir. s.** München, J. J. Lentner (E. Stahl jun.), 1902. [Veröffentlichungen aus dem kirchenhistor. Seminar München, Nr. 10.] (VIII, 107 S. gr. 8°). M. 3, Subskript.-Preis M. 2,20.

Die vorliegende Schrift stellt sich dar als eine „patristische Ergänzung“ der in den Straßburger Theol. Studien IV, 4 u. 5 (Freiburg 1901) veröffentlichten früheren Schrift des Verfassers: »Die Gottheit des heiligen Geistes nach den griechischen Vätern des 4. Jahrh.«. Während für die exegetischen Schriften des h. Ambrosius eine genauere Untersuchung über die griechischen Quellen in der Schrift von J. B. Kellner, Der h. Ambrosius als Erklärer des A. Test. (Regensburg 1893) schon vorlag, erhalten wir hier auch einen sehr schätzbaren Beitrag zur Untersuchung der Quellen, denen derselbe in seinen dogmatischen Schriften folgt, mit Beschränkung auf die drei Bücher *de Spiritu sancto.*

Nach einer einleitenden Erörterung über die Frage, ob die scharfe Kritik, welche der h. Hieronymus in der Vorrede zu seiner Übersetzung der Schrift des Didymus *de Spiritu sancto* an der Arbeit eines Ungenannten als einer ungeschickten Kompilation aus Didymus übt, wirklich auf dieses Werk des h. Ambrosius sich beziehe, wofür, so ungerecht und einseitig jene Kritik auch ist, doch alle Wahrscheinlichkeit spricht, wird das Verhältnis der ambrosianischen Schrift zu den benutzten Autoren der Reihe nach im einzelnen untersucht. Außer Didymus, Athanasius und Basilius, die bisher im allgemeinen als Führer und Gewährsmänner galten (vgl. Bardenhewer, Patrologie ² S. 384), weist Sch. auch Cyrillus von Jerusalem und Gregor von Nazianz als benutzte Autoren nach. Von Cyrillus von Jerusalem (S. 8—23) kommen speziell die 16. u. 17. Katechese und die mystagogischen Katechesen in Betracht. Von den Schriften des h. Athanasius (S. 23—59) sind vor allem die vier Briefe an Serapion als nächstliegende Quelle benutzt (S. 23—36). Daneben aber sind unverkennbare Berührungspunkte sowohl mit der nur lateinisch (als 12. Buch des Werkes des Vigilius von Thapsus *de Trinitate*) überlieferten Schrift *de Trinitate et Spiritu sancto*, als mit der Schrift *de incarnatione et contra Arianos* vorhanden.

Da ein Teil der fraglichen Entlehnungen oder Berührungen gleichmäßig auf beide genannten Schriften zurückgeführt werden kann, so gibt dies dem Verf. Veranlassung, in eine Untersuchung über deren Verhältnis zueinander und über die Echtheitsfragen einzutreten (S. 36 ff.). Mit vollem Recht wird S. 50 ff. die Echtheit von *de inc. et c. Ar.* gegen die in den letzten Jahren von Hoß und Stülcken unternommenen, lediglich auf haltlose Voraussetzungen sich stützenden Bestreitungen derselben verteidigt. Den vom Verf. versuchten Nachweis, daß die Schrift *de Trin. et Spir. s.* nicht dem h. Athanasius angehöre, sondern eine allerdings in weitem Umfange aus griechischen Quellen, unter denen der h. Athanasius in erster Reihe in Betracht kommt, kompilierte Arbeit eines Lateiners sei, kann ich dagegen nicht überzeugend finden. Inwiefern etwaige formelle Unvollkommenheiten bei Annahme eines griechischen Originals dem lateinischen Übersetzer zuzuschreiben wären, können wir nicht beurteilen, solange wir weder das Original noch die Person des Übersetzers kennen. Ein Hauptargument, das S. 41 f. gegen die Echtheit vorgebracht wird, daß nämlich der Verf. der fraglichen Schrift die Ansicht vertrete, daß die nur in dem Namen einer Person der Trinität bei Voraussetzung des richtigen Glaubens an die Trinität gespendete Taufe gültig sei, muß ich ablehnen. Im Zusammenhang der dafür zuerst zitierten Stelle *c. 4* ist von der Taufformel überhaupt nicht die Rede, sondern es wird im ganzen Zusammenhang der Stelle gezeigt, daß die gleiche göttliche Würde und Wesenheit des h. Geistes mit dem Vater und dem Sohne aus der h. Schrift so bestimmt hervorgehe, daß solche Stellen derselben, an denen nur der Vater und der Sohn nebeneinander genannt werden, von den Bestreitern der Gottheit des h. Geistes nicht für sich in Anspruch genommen werden dürfen, als ob dadurch dieser von der Einheit der Gottheit ausgeschlossen würde. Und auch wo nur eine Person genannt werde, wie Joel 2, 27: *Ego Dominus Deus vester, et non est alius praeter me,* sei eben der dreieinige Gott gemeint. Es ist dabei überall nur von dem biblischen Sprachgebrauch die Rede; auch die Bezeichnung *„hae professiones“* bezieht sich auf die Bibelstellen der bezeichneten Art. Auch an der zweiten Stelle *de Trin. c. 17,* wo von den Stellen der Apostelgeschichte über die Taufe *in nomine Jesu Christi* die Rede ist, soll nicht die Zulässigkeit einer mangelhaften Taufformel verteidigt werden, sondern die Sache wird wieder nur als Beispiel dafür angeführt, wie die biblischen Autoren zuweilen nur eine göttliche Person nennen, ohne dadurch die beiden andern auszuschließen. Die Apostelgeschichte will nicht berichten, daß die Apostel den ausdrücklichen Befehl des Herrn, zu taufen *in nomine Patris et Filii et Spiritus sancti,* übertreten haben *et contra traditionem Salvatoris baptizaverunt tantam multitudinem,* sondern sie setzt die Anwendung der von dem Herrn eingesetzten Taufform selbstverständlich voraus, auch wenn sie nur den Namen des Sohnes ausdrücklich nennt. So muß doch wohl im Zusammenhang und nach der Tendenz der ganzen Schrift der Satz verstanden werden: *Nam licet Filii nomen tantummodo dicatur* (nämlich nicht bei Spendung der Taufe, sondern in den fraglichen Bibelstellen), *habet tamen Patrem et Spiritum secum pronuntiatum, sicut in Scripturis sanctis probavimus.*

Von dem h. Basilius kommt die Schrift *de Spiritu sancto* und *l. I—III contra Eunomium* in Betracht; von Didymus dem Blinden die Schrift *de Spiritu sancto,* das Werk *de Trinitate* und die zwei Bücher gegen Eunomius, die als *l. IV u. V* des Werkes des h. Basilius *c. Eunom.* überliefert sind und neuerdings von Funk als Eigentum des Didymus nachgewiesen wurden; endlich die theologischen Reden Gregors von Nazianz, besonders die fünfte. Ob auch Epiphanius, der einige Berührungspunkte bietet, (S. 96—98), direkt benutzt worden ist, muß unentschieden bleiben. — Eine Zusammenstellung der Quellen nach der Folge der Kapitel der ambrosianischen Schrift und Register der zitierten Bibelstellen und Väterstellen machen den Schluß.

Die Schrift ist jedenfalls ein sehr erfreulicher Beitrag zur genaueren Kenntnis der vom h. Ambrosius benutzten Quellen. Die Einzeluntersuchungen sind mit Fleiß und Scharfsinn durchgeführt. Im einzelnen wären wohl manche von den angeführten Parallelen insofern mit einem Fragezeichen zu versehen, als die Berührungspunkte an den betr. Stellen doch zu allgemeiner Art sind, um ein bestimmtes Urteil zu ermöglichen, daß gerade der betr. bestimmte Satz des bestimmten Autors von Ambrosius an der entsprechenden Stelle speziell berücksichtigt worden sei, während der Gedanke vielleicht Gemeingut ist und in ähnlicher Formulierung auch anderswo vorkommt. An den Gesamtresultaten der Untersuchung ändert es nichts, wenn auch das Material in dieser Weise vielleicht noch etwas gesichtet und reduziert werden könnte.

Mißverständlich ist S. 4 die Bezeichnung des Vallarsi als „Mauriner Herausgeber der ambrosianischen Schriften“. In den Zitaten sind dann und wann teils Schreibversehen, teils Druckfehler stehen geblieben; ich habe mir, von Druckfehlern, deren Verbesserung auf der Hand liegt, abgesehen, folgendes davon notiert: S. 19, Z. 3 v. u. l. *nisi Christus* (st. *Christi*) *Dominus.* S. 24, Z. 17 ist nach: *non servit etiam Spiritus* ausgefallen: *Quod si non servit Spiritus.* S. 26, Z. 16 l. *πίστις* st. *πίστιν.* S. 27, Z. 7 l. *quia* (st. *qui*) *Filii quoque est Spiritus.* S. 30, Z. 2 l. *iudicare* st. *indicare.* S. 32, Z. 16 v. u. l. *ipsa* (st. *ista*) *Sapientia.* S. 40, Z. 5 l. *videbitur* st. *videbit.* Ebd. Z. 10 l. *credatur* st. *conatur.* S. 40, Z. 11 v. u. l. *scriptam credere debeamus* (st. *scriptam debemus*). Ebd. Z. 5 v. u. l.: *Cum igitur Verbi gladius* (st. bloß *gladius*) *Spiritus sanctus sit.* S. 67, Z. 12 l. *ex uno Patre* st. *ex uno enim Spiritu.* S. 74, Z. 19 l. *habeat* st. *habeant.* S. 83, Z. 7 l. *executionis* st. *executionem.* S. 95, Z. 9 l. *officit* st. *proficit.* — S. 46 f. wird die verderbte Lesart in *Athan. de Trin. et Spir. sancto c. 13* mit Recht beanstandet. Richtig lautet die Stelle: *ergo sicut credunt in Patrem et Filium, non ita credant in Spiritum sanctum; et sicut baptizant in nomine Patris et Filii, non ita baptizent etiam in nomine Spiritus sancti;* so steht sie in der Migneschen Ausgabe des Vigilius von Thapsus, *Patrol. lat. T. 62, 320.*

Aachen. F. Lauchert.

Vacandard, E., **Vie de Saint Ouen, évêque de Rouen** (641—684). **Etude d'histoire mérovingienne.** Paris, V. Lecoffre, 1902 (XXI, 394 S. 8°).

Es gibt nur wenige wissenschaftliche Lebensbeschreibungen der Heiligen der Merovingerzeit. Abgesehen von der schon etwas veralteten Biographie des h. Leodegar von Dom Pitra wären hier nur zu erwähnen der h. Cäsarius von Arles, dem in den letzten Jahren die beiden trefflichen Werke von Malnory und von Arnold gewidmet wurden, und die h. Chlotildis, deren sagenumsponnene Gestalt ich versuchte ins Licht der Geschichte zu versetzen. Desto willkommener soll uns dieses gründliche Werk über den h. Audoen von Rouen sein, mit welchem uns der auf dem Gebiete der mittelalterlichen Hagiographie durch sein Leben des h. Bernardus von Clairvaux rühmlichst bekannte Abbé Vacandard beschenkt.

Audoen von Rouen kann wohl neben Leodegar von Autun als die bedeutendste Persönlichkeit Neustriens und Burgunds in der zweiten Hälfte des 7. Jahrh. gelten. Nicht nur als heiligmäßige Bischöfe, sondern auch als Staatsmänner haben beide ihren Namen in die Annalen des Frankenreiches eingeschrieben. Aber während Leodegar an der Spitze des burgundischen Adels den neustrischen Hausmeier Eberwin mit allen Kräften bekämpft, ist ihm Audoen stets eine treue Stütze geblieben, und diese Freundschaft des großen Bischofs für den vielgeschmähten Mann darf man nicht vergessen, wenn man über das Schalten und Walten dieser fast dämonischen Natur ein gerechtes Urteil fällen will.

Die hehre Gestalt des greisen Pontifex hat uns nun

Vacandard so vollständig geschildert, wie es die sparsam fließenden Quellen seiner Geschichte gestatteten. In der einschlagenden Litteratur bewandert und mit einer guten kritischen Methode versehen, hat er mit allem legendarischen aufgeräumt und nur authentische Nachrichten zu Grunde gelegt. Daß er die verschiedenen *Vitae Audoeni* nur mäßig benutzte und öfter nach dem *Liber Historiae* und nach zeitgenössischen Heiligenleben gegriffen hat, versteht sich von selbst. Übrigens muß hervorgehoben werden, daß die Zeugnisse der Zeitgenossen über keinen einzigen Heiligen der merovingischen Zeit so zahlreich sind als eben über den h. Audoen, dessen imponierende Persönlichkeit die Hagiographen mit einer wahren Ehrfurcht erfüllt zu haben scheint.

Dem ausgezeichneten Werke sind mehrere Exkurse beigefügt, deren einer die so bestrittene Frage der Autorschaft der *Vita Eligii* behandelt. Ich wurde in meiner Hoffnung getäuscht, in derselben die endgültige Lösung dieser Frage zu finden; V. hat sie kaum berührt; wahrscheinlich wollte er der Arbeit Kruschs in den *Scriptores Rerum Merovingicarum t. IV* nicht vorgreifen. Wenn dem so ist, so kann V. das Thema getrost wieder aufnehmen, denn Krusch hat die Frage mit nichten gelöst, sondern durch seine Manie, überall Fälschungen aufzuspüren, vielmehr noch verdunkelt.

Zu S. XIX bemerke ich, daß dem Verf. meine Abhandlung über den *Liber Historiae* (früher *Gesta Francorum)* unbekannt geblieben ist. Daß die berühmte Antwort des Heiligen auf eine Frage Eberwins *(de Fredegunde tibi subveniat in memoriam)* ein Märchen ist, wie ich *Histoire poétique des Merovingiens S. 470 bis 473* bewiesen zu haben glaube, hätte V. S. 270 bemerken müssen. Den Unterschied zwischen *Franc* und *Gallo-Romain* S. 4 hätte er nach meiner Beweisführung in der *Revue des Questions Historiques, April 1895* besser fallen lassen. Und wenn er S. 3 schreibt: *„Nombre de Francs portaient des noms gallo-romains"*, so veranlaßt er mich zu wiederholen, daß nicht ein einziger Beleg für diese Behauptung vorhanden ist. Dem Stichwort: *„Les évêques ont fait la France comme les abeilles font leur ruche"* (S. 8) habe ich in meinem *Clovis* 2. Auflage, Bd. II S. 224, jeden Halt entzogen.

Lüttich. Gottfried Kurth.

Guttmann, Dr. J., **Die Scholastik des dreizehnten Jahrhunderts in ihren Beziehungen zum Judentum und zur jüdischen Litteratur.** Breslau, M. & H. Marcus, 1902 (VIII, 188 S. gr. 8°). M. 5.

Das Thema der vorliegenden Schrift läßt zwei Teile unterscheiden. Die christlichen Denker des 13. Jahrh. werden sowohl in ihrer Stellung zum Judentum überhaupt als auch in ihren Beziehungen zur jüdischen Litteratur im besonderen ins Auge gefaßt. Guttmann behandelt solche Fragen nicht zum ersten Male. Ein beträchtlicher Teil seiner Ausführungen wurde schon früher veröffentlicht. Der Titel paßt nicht in jeder Hinsicht zum Inhalt. Einerseits wird Thomas von Aquin vermißt; ihm hat der Verf. vor Jahren eine eigene Schrift gewidmet. Andererseits schränkt sich die Untersuchung nicht auf das 13. Jahrh. ein, sondern führt sogar über die Schwelle der Neuzeit. G. anerkennt, daß die Wahl des Titels Bedenken veranlaßt, meint aber, daß er dieselben „zu überwinden nicht imstande war".

Die Juden sind im Mittelalter mit der christlichen Wissenschaft hauptsächlich durch ihre Übersetzertätigkeit in Berührung gekommen. Doch haben sie auch durch ihre eigene Doktrin Einfluß gewonnen. G. findet, daß die jüdische Spekulation der christlichen in der Aussöhnung von Glauben und Wissen teilweise als Vorbild gedient hat, und seine Mitteilungen lassen diese Auffassung, soweit Maimonides in Frage kommt, begründet erscheinen. Im übrigen sind Isaak Israeli und Avencebrol den Scholastikern wohl bekannt.

Wilhelm von Auvergne kommt häufig auf das Judentum zu sprechen. Seine Anschauungen über religiöse Duldung decken sich nicht mit jenen der Gegenwart. Er hat bereits Kenntnis vom »Führer« des Maimonides. Demnach muß dieses Werk schon im Beginn des 13. Jahrh. in das Lateinische übersetzt worden sein. Auch mit Avencebrol ist Wilhelm vertraut. — Alexander von Hales denkt in Bezug auf religiöse Freiheit milder als Wilhelm von Auvergne. Er bejaht die Frage, ob die Juden in christlichen Ländern zu dulden seien. Die jüdische Religionsübung dürfe dem heidnischen Götzendienste nicht gleichgestellt werden. Eine Kenntnis des Talmud verrät Alexander nicht; dagegen fehlt es nicht an Beziehungen zu Avencebrol und Maimonides. — Eingehend hat sich Albert der Große mit der jüdischen Litteratur beschäftigt. Der Philosophie des Isaak Israeli schenkt er große Beachtung. Über den *Fons vitae* Avencebrols berichtet er ausführlich, wenn auch nicht immer einwandfrei. Seine Stellung zu dem genannten Autor ist durchweg ablehnend. Maimonides muß zur Rechtfertigung der Glaubenslehren Dienste leisten. Seiner Engellehre jedoch steht Albert weniger freundlich gegenüber. — Von dem Polyhistor Vincenz von Beauvais ist im allgemeinen auch gegenüber der Wissenschaft des Judentums keine selbständige Stellungnahme zu erwarten. Er begnügt sich, die Werke jüdischer Schriftsteller zu exzerpieren. Am öftesten wird Isaak Israeli erwähnt. Auch der Verfasser der »Lebensquelle« findet Berücksichtigung. Nicht ohne allen Wert ist die Encyklopädie des Scholastikers für die Geschichte des Judentums im Mittelalter. — Spärlich sind die Anklänge an die jüdische Litteratur bei Bonaventura, Roger Bacon und Raymundus Lullus. Als Mitglieder des Franziskanerordens übertragen diese Denker nach dem Vorbilde Avencebrols die Zusammensetzung aus Materie und Form auch in die Geisterwelt. Enger schließt sich Duns Scotus an den *Fons vitae* an. Während Thomas von Aquin die gewaltsame Taufe jüdischer Kinder verwirft, hält Scotus ein solches Vorgehen für erlaubt; ja, auch gegenüber den Erwachsenen will er Zwang zur Anwendung bringen. — Die Philosophen aus der Zeit der Renaissance bevorzugen an der jüdischen Wissenschaft das mystische Element vor dem aristotelischen.

Außerdem seien folgende Einzelheiten angemerkt. Die schriftstellerische Tätigkeit Saadias geht nicht allen arabischen Kommentatoren voraus (S. 3); schon Alkindi hat aristotelische Schriften erläutert. Unrichtig ist, daß der Frühscholastik von der philosophischen Litteratur des Altertums außer der »Einleitung« Porphyrs, einem Teil des aristotelischen Organon und einigen Schriften des Boëthius nichts bekannt war (S. 7). Für den Ausspruch Joëls, daß die Lehre Avencebrols „das eigentliche Ferment der scholastischen Philosophie des 13. Jahrhunderts" ausmache (S. 11 f.), wird G. auch bei aller Einschränkung heutzutage nur mehr sehr wenige Gläubige finden. Die Behauptung, daß die Philosophie Avencebrols „von den einen, insbesondere (!) den Angehörigen der Franziskanerschule, ihren Grundgedanken nach mit fast unbedingter Zustimmung aufgenommen worden sei (S. 12), geht viel zu weit. Vollständiger als Valois orientiert nunmehr Schindele über die Chronologie der Schriften Wilhelms von Auvergne. Unverständlich ist, wie G. Wilhelm

von Auvergne als den ersten Scholastiker bezeichnen kann, der eine Kenntnis von Avencebrol besitzt (S. 25). Die althergebrachte Darstellung, wonach die zweite große Periode der scholastischen Philosophie mit Wilhelm von Auvergne und Alexander von Hales beginnt (S. 13. 32), hat gegenwärtig im Grunde keine Berechtigung mehr. Nach übereinstimmenden neueren Untersuchungen (Endres und Denifle) ist Alexander von Hales nicht um das Jahr 1222 sondern gegen 1232 in den Orden eingetreten. Es trifft nicht ganz zu, daß, abgesehen von den Mutakallimûn, Maimonides zuerst die zeitliche Weltschöpfung gegenüber der aristotelischen Lehre näher begründet hat (S. 94); schon Algazel hat sich dieser Aufgabe unterzogen. Eine unzulängliche Betrachtungsweise ist es, den Übergang von der Scholastik zur Philosophie der Renaissance „vor allem in der Emanzipation von der Alleinherrschaft des Aristoteles und in der mehr oder minder ausgesprochenen Vorliebe für die Lehren der neuplatonischen Philosophie und die Anschauungen des Mystizismus" zu erblicken. Unberechtigt ist auch die Darstellung, als hätte Rezensent (Stellung des h. Thomas v. Aquin zu Avencebrol [Baeumker u. v. Hertling, Beiträge III, 3] S. 28) ernstlich der Vermutung Raum gegeben, daß Albert der Große eine zweite Schrift Avencebrols gekannt hat (S. 63 f.).

Eichstätt. Michael Wittmann.

Holzapfel, P. Heribert, O. F. M., **Die Anfänge der Montes pietatis** (1462—1515). [Veröffentlichungen aus dem Kirchenhistorischen Seminar München, Nr. 11]. München, J. J. Lentnersche Buchhandlung (E. Stahl jun.), 1903 (VIII, 140 S. 8°). M. 3,60.

Es ist ein eigenartiges Bild katholischer Sozialpolitik, das uns in vorliegender Schrift aus vergangener Zeit auf Grund von zeitgenössischen gedruckten und auch ungedruckten Quellen mit großem Fleiß und Geschick entrollt wird. Es handelt sich um die Anfänge jener gemeinnützigen — oder, wie wir dem Geiste jener Zeit entsprechend besser sagen: charitativen — Kreditorganisationen, die in der 2. Hälfte des 15. Jahrh. vor allem in Ober- und Mittelitalien unter dem Namen *„Montes pietatis"* für die Kreditbedürfnisse des kleinen Mannes zahlreich gegründet wurden, und die gegenüber dem bisherigen Mangel an Kreditorganisationen und der dadurch verursachten Ausbeutung des kleinen Mannes trotz ihrer primitiven Form von Anfang an einen großen Fortschritt bedeuteten und überaus segensreich wirkten. Der Verf. schildert die Entstehung und Entwicklung der *Montes,* die man modern als öffentlich-rechtliche Pfand-Leih- und Rückkaufsgeschäfte bezeichnen kann, von der ersten Gründung zu Perugia 1462 bis zur Bulle Leos X *„Inter multiplices",* die auf dem 5. Laterankonzil am 4. Mai 1515 erlassen wurde und den offenen Streit über die Erlaubtheit der *Montes* endgiltig beseitigte. Für diesen Zeitraum weist Verf. nicht weniger als 88 *Montes*-Gründungen nach, darunter auch eine in Deutschland (Nürnberg 1498).

Drei Punkte beanspruchen bei Entstehung der *Montes* das meiste Interesse und sind von H. auch eingehend geschildert worden, allerdings nicht immer mit pointierter sozial- und wirtschaftsgeschichtlicher Würdigung. Es sind die Stellung der Franziskaner zu den *Montes,* die öffentlich-rechtliche Organisation dieser Institute, endlich die Art und Weise, in welcher diese Institute das Betriebskapital sich verschafften. Eine, wenn auch knappe Zeichnung der wirtschaftlichen und sozialökonomischen Struktur, wie sie die italienischen Städte des ausgehenden 15. Jahrh. besaßen, haben wir nur ungern vermißt; es hätte doch für den Leser das Verständnis der wirtschaftlichen Tragweite und Bedeutung dieser Kreditgelegenheit wesentlich erleichtert; auch wäre dadurch das schon längst vorhandene Kreditbedürfnis mehr betont worden und damit schärfer die Frage gestellt gewesen, wie es gekommen, daß so lange Zeit der Segen einer guten Kreditorganisation verkannt werden konnte.

Das Verhältnis der Observanten zu den *Montes* ist ein interessantes Beispiel sozialpolitischer Tätigkeit seitens des Klerus. Es ist modern ausgedrückt ein Stück „sozialen Pastorentums", das wohl geeignet ist, Bewunderung und Anerkennung zu finden. Die *Montes* waren von Anfang an eine Art Ordensangelegenheit der Observanten; von ihnen geht die Anregung zu diesen Gründungen aus, sie sind unermüdlich tätig, die *Montes* zu fördern, neues Betriebskapital ihnen zuzuführen, und die Gegner zu widerlegen. Nicht bloß auf der Kanzel, wohin sie besonders als Fastenprediger mit dem ausdrücklichen Zweck der Förderung der *Montes* gerufen werden, und in der Seelsorge sind sie für die *Montes* eingetreten, sie erscheinen auch in der Ratsversammlung der Städte, um direkt Statuten der *Montes* vorzulegen. Dies beleuchtet übrigens die bedeutende soziale Position der Observanten im damaligen Italien. Vom Weltklerus hören wir in der ganzen Bewegung nichts; wohl aber ist der Episkopat mit Anregung und mit Kapitalspenden beteiligt. Der hervorragendste Förderer der *Montes* in damaliger Zeit ist der sel. Bernardin von Feltre († 1499), der unlängst in dem französischen Kapuziner L. de Besse (Paris 1902 2 Bde.) einen begeisterten Biographen gefunden hat. Selbstverständlich fehlten auch dieser Sozialpolitik die Anfechtungen nicht. Bei den *Montes* kamen sie aus verschiedenen Motiven teils aus kirchlichen Kreisen, teils aus den Reihen der Interessenten, denen es hier und da gelang, die Staatsgewalt zu ihren Gunsten scharf zu machen. Im allgemeinen half die Ordensorganisation sowie der damit gegebene feste Rückhalt leichter über derartiges weg. Was die Observanten so nachhaltig für die Förderung der *Montes* aneiferte, das war die aus unmittelbarem Verkehr mit dem Volke genommene und darum unwiderlegbare Erkenntnis, einerseits von der großen Kreditnot und Auswucherung des Volkes, andererseits von der Möglichkeit, durch Kreditorganisation hier abzuhelfen. Daß die letzten Konsequenzen ihrer Anschauung zu einer sozialökonomischen und sozialpolitischen Würdigung des Kredites und damit zu einem Überbordwerfen des kanonischen Zinsverbotes notwendig führen mußten, war von den Observanten nicht klar erkannt, während ihre Gegner zum Teil es scharf herausfühlten. Aber wenn die Gegner auch noch viel schärfer den Widerspruch zwischen den Bestrebungen der Observanten und dem kanonischen Zinsverbot dargetan hätten, — wollen wir den Observanten einen Vorwurf daraus machen, daß sie durch nichts sich davon abbringen ließen, mit aller Energie der klar erkannten Not des Volkes abzuhelfen? Wenn wir einen Vorwurf gegen sie erheben würden, was wir aber mit Berücksichtigung der ganzen damaligen Situation nicht tun, so wäre es der, daß die Observanten ihre aus dem Leben genommenen unwiderleglichen Kenntnisse von Kreditnot und Kreditsegen nicht zum Ausgangspunkte gemacht haben, die abstrakte überlieferte Theorie auf ihre Wurzeln bloßzulegen und zu revidieren.

Ein guter Griff war es, daß die Observanten das Institut der *Montes* von Anfang an auf öffentlich-rechtlichen Boden gestellt haben; teils handelt es sich um eigenartige Ausgestaltung des Gedankens öffentlich-recht-

licher Genossenschaften, teils wurden die *Montes* direkt als kommunales Institut mit Spezialverwaltungsorganen eingerichtet. Grundsätzlich waren die Verwaltungsbehörden ehrenamtlich gedacht, stellenweise mit Zwang zur Übernahme.

Die Beschaffung des Betriebskapitals bildete in dieser ersten Periode die größte Schwierigkeit, die immer wieder die Existenz der *Montes* bedrohte. Die mit dem kanonischen Zinsverbot verbundenen Anschauungen hinderten zunächst noch die Annahme verzinslicher Depots, die in Wahrheit doch allein die ausreichende und sichere Quelle des Betriebskapitals auch der *Montes* sein konnten. Um beim Bilde zu bleiben, alle anderen Methoden der Beschaffung des Betriebskapitals sind höchstens Zisternen, die bald erschöpft sind, oder Pumpbrunnen, die große Mühe verursachen und nicht viel Ertrag liefern. Derartige Methoden, von H. interessant geschildert, waren freiwillige Spenden, zu denen in verschiedenster Weise aufgefordert wurde, sodann Gemeindezuschüsse, überwiesene Strafgelder und Steuern, sowie unverzinsliche Depots Privater. Die Observanten haben es sich große Mühe kosten lassen, auch auf diese Weise die *Montes* lebenskräftig zu erhalten. Wir wissen, daß man später zur Annahme verzinslicher Depots überging und daß die Zins- oder Wuchertheorie dieser ökonomischen Entwicklung, wenn auch in merkwürdigen Windungen, folgte. Wie sehr aber damals die Theorie von der natürlichen Unfruchtbarkeit des Geldes die Geister geradezu faszinierte, beweist der große Streit, der von Anfang an geführt wurde, ob es erlaubt sei, die Betriebskosten der *Montes* — z. B. Beamtengehälter, Deckung sachlicher Auslagen — von den Benutzern der *Montes* in irgend einer Form bezahlen zu lassen. Es ist nicht zu viel gesagt: der gesunde Menschenverstand ist bei diesen Streitigkeiten teilweise arg bei Seite gesetzt worden. Hervorgehoben gehört, daß die Observanten von Anfang an für Entgeltlichkeit der *Montes* eintraten. Die Gegenagitation der Dominikaner entsprang übrigens nicht rein sachlichen Beweggründen. Darin können wir H. beistimmen, daß der Streit über die *Montes* nicht reines Mönchsgezänke war; allein die Sache wird dadurch nicht viel besser, weil wir dann konstatieren müssen, daß es allgemeines Theologengezänke gewesen ist. Die Geschichte des kanonischen Zinsverbotes hat eben in Theorie und Praxis nicht lauter erfreuliche Seiten.

Trier. Adolf Ott.

Millar, J. H., **The Mid-eighteenth Century.** Edinburgh-London, Blackwood and Sons, 1902 (XII, 387 S. 8°). Geb. 5 *s.* (Band 9 von Periods of Europian Literature, herausgegeben von Prof. Saintsbury.)

Nur einige Abschnitte des vorliegenden Werkes, und diese auch nur in weiterem Sinne, kann man unter die Interessengruppen dieser Zeitschrift gehörig rechnen, wie aus folgender Inhaltsangabe hervorgeht: 1. *Voltaire and ‚the age of reason'*; 2. *the encyclopaedia and the reaction;* 3. *philosophy and theology in England;* 4. *prose fiction;* 5. *poetry in England and France;* 6. *the drama in France and England;* 7. *history and political economy;* 8. *memoirs and correspondence, journalism and criticism;* 9. *the rest of Europe, Postscript.* Es wird wohl der Eigenart der ganzen Sammlung entsprechen, daß neben kurzer Inhaltsangabe der Werke hauptsächlich ihr litterarisch-künstlerischer Wert beurteilt wird, ohne auf eine tatsächliche Würdigung des Ideengehaltes nach seiner positiven wie negativen Seite einzugehen. Sieht man von einigen ganz vereinzelten zarten Andeutungen ab, so läßt sich der religiöse, philosophische, ethische Standpunkt des Verfassers aus dem Buche selbst nicht feststellen. Er begleitet die Entwicklung der Ideen der Litteraturgeschichte nur als völlig uninteressirter ästhetischer Beurteiler. Daß er einen meisterhaften, klaren Stil schreibt, merkt man auf den ersten Seiten; daß er die Dinge gründlich kennt, ist fraglos; daß er bei aller Prüfung von Einzelfragen den Blick für das große Ganze nie verliert, ist ein besonderer Vorzug der Darstellung. *‚He* (der Verfasser) *has been equally solicitous to abstain from rash generalisations, which are doubtless "a great set off" to a book of this kind, but in the long run lead only to disaster'* *(Preface S. VI).* Ich teile viele Auffassungen des Verf. nicht, oder nicht im ganzen Umfange, hebe auch den gänzlichen Mangel von Besprechungen spezifisch katholischer Litteraturerzeugnisse als wesentlichen Mangel nachdrücklich tadelnd hervor, bekenne aber, daß ich das Buch mit hohem Genusse zu Ende gelesen habe. Das letzte Kapitel ist außerordentlich dürftig und könnte ohne jeglichen Schaden fortbleiben. Das *Postscript* möchte ich jedoch nicht entbehren.

München. Paul Maria Baumgarten.

---

1. **Lehmkuhl,** Aug. S. J., **Theologia moralis.** Edit. X. Vol. I. & II. Friburgi, Herder, 1902 (XIX, 818; XIV, 898 S. gr. 8°). M. 16.

2. **Idem, Casus conscientiae.** Vol. I. Casus de theologiae moralis principiis et de praeceptis atque officiis christianis speciatim sumptis. Friburgi, Herder, 1903 (566 S. gr. 8°). M. 6,40.

1. Die Lehmkuhlsche Moral ist in theologischen Kreisen so bekannt und verbreitet, daß eine ausführliche Besprechung der neuesten, zehnten Auflage als überflüssig gelten kann, zumal in der ganzen Anlage, wie in den Einzelheiten keine erhebliche Änderung eingetreten ist. Auch diejenigen Kritiker, die mit dem System und der Methode, wie sie von L. festgehalten sind, nicht völlig einverstanden sind, können nicht umhin, die große Reichhaltigkeit und Brauchbarkeit des Werkes wie die ruhige Sachlichkeit, den Scharfsinn und immensen Fleiß des Verf. anzuerkennen; übrigens hat sich L. mehr, wie manche Vertreter der traditionellen Methode, bemüht, mit seinen kasuistischen Ausführungen eine prinzipielle und positive Begründung oder Verteidigung zu verbinden. Immerhin wird der ernste und selbständige Benutzer des Werkes neben dem Danke, den er dem Verf. für vielfache Belehrung schuldet, hier und da das Bedürfnis kritischer Aussprache empfinden; ich benutze die mit dem Neuerscheinen des Werkes gebotene Gelegenheit, auf einige Punkte, wie sie sich ungesucht darbieten, hinzuweisen.

Die Frage, ob zum Erlöschen einer sicheren Verpflichtung eine zweifelhafte Erfüllung genüge, hängt, wie L. selbst bemerkt, nicht notwendig mit der Stellungnahme für oder wider den Probabilismus zusammen. L. beantwortet sie für reine Moralfragen mit Ja, allerdings zurückhaltender wie die meisten neueren Probabilisten; er beruft sich dafür auf *„scriptores numero et auctoritate praestantes"* (I, 109). Allein die älteren berühmten

Autoren, auch des Jesuitenordens, sind keineswegs dieser Ansicht; Tanner bemerkt unter Berufung auf Suarez, die zweifelhafte Erfüllung einer Pflicht genüge nicht und fügt hinzu: *Nec opinor esse autorem ullum, qui in hoc facti specie contrarium docuerit (De consc. disp. 2. qu. 6. dist. 4. n. 47. 48).* Ähnlich Sporer: *Dubitans, an Vesperas . . . persolverit, manet obligatus adhuc implere, secundum omnes nemine contradicente (Theol. mor. tr. 1. prooem. c. 1. s. 4. n. 85).* Wenn Sporer später sagt: *Excipe tamen, nisi probabilem coniecturam habeas in contrarium),* so meint er (ebenso wie Lugo an der von Lehmkuhl zitierten Stelle) augenscheinlich nicht eine *probabilitas,* der eine gleiche oder gar eine größere gegenübersteht, sondern eine unangefochtene *probabilitas (sent. unice probabilis* oder *probabilior).* Ganz deutlich erklärt sich in diesem Sinne Laymann *(Theol. mor. l. 1. tr. 1. c. 3. n. 31).* Die letztere Ausnahme aber geben ja auch die Äquiprobabilisten zu; sie ist in Wirklichkeit keine Ausnahme, weil auf dem Gebiete des *dubium facti* die größere Wahrscheinlichkeit durchweg als moralische Gewißheit gelten darf, da das Gedächtnis, dem wir meist in solchen Dingen folgen müssen, eigentliche Beweise nicht kennt.

Anders ist es in der eigentlichen Frage des Probabilismus. Die Voraussetzung des Systems, daß bei einer ethischen, kanonistischen usw. Kontroverse eine Ansicht als besser begründet erscheinen kann, ohne daß die gegenteilige ihre Probabilität verliert, scheint mir noëtisch unanfechtbar. Man denke doch nur an andere Wissenschaften; wie oft erklärt der Historiker einen Bericht, eine Datierung für wahrscheinlicher, wie oft spricht er eine geschichtliche Auffassung als die ihm selbst zusagende aus, ohne daß er darum entgegengesetzte Daten oder Darstellungen als wissenschaftlich unmöglich zu bezeichnen wagt! Die Übertragung dieser Analogie auf die Ethik hängt schießlich doch nur davon ab, ob man auch in sittlichen Fragen an objektive, wissenschaftlich zu erörternde Wahrheiten glaubt, oder aber, wie es viele protestantische Ethiker tun, das subjektive Gewissen des Einzelnen als eine unkontrolierbare, quasi-unfehlbare Instanz ansieht. Was den Unterschied des äquiprobabilistischen und des probabilistischen Standpunkts angeht, so kann man sagen: In Fragen, bei denen das Gewissen auf seine individuelle Überlegung allein angewiesen ist, wird leicht der Fall eintreten, daß das Wahrscheinlichere den Charakter der moralischen Gewißheit annimmt; „wahrscheinlich" bedeutet dann soviel als: „Es scheint mir wahr"; ein solches Urteil muß aber zur sittlichen Orientierung genügen. Fälle dieser Art sind es wohl, die der Äquiprobabilismus zunächst im Auge hat. Anders ist die Sachlage, wenn die persönliche Meinung, etwa bei Befragung einer Autorität, auf Widerspruch stößt, oder wenn von vornherein, wie bei moraltheologischen Streitfragen, entgegengesetzte Anschauungen vorliegen, denen gegenüber das Denken sich nicht völlig kompetent fühlt. Der nicht ganz auf das eigene Urteil Eingeschworene wird sich in solchen Fällen, auch wenn er seine „Meinung" als die „wahrscheinlichere" festhält, häufig sagen müssen, daß mit derselben über die sittliche Wahrheit selbst wenig ausgemacht ist, daß wie in jeder anderen Wissenschaft so auch in der Moral das Wahrscheinlichere logisch und praktisch nicht der Gewißheit gleichgestellt werden darf. Es ist weder Skeptizismus noch gewaltsame Beugung des Gewissens, sondern Ehrlichkeit und Bescheidenheit des Denkens, auch hier „offene Fragen" anzuerkennen, die Irrtumsfähigkeit des subjektiven Meinens und Fühlens einzugestehen. Diesen mehr reflektierten Standpunkt, wie er sich vor allem bei der Würdigung wissenschaftlicher Kontroversen ergibt, hat der einfache Probabilismus von vornherein eingenommen. So scheint die Differenz der beiden Systeme auf eine Nüance in der Fragestellung oder in der Fixierung des Streitpunktes hinauszulaufen.

Weil dies der Fall ist, weil der Kampf der tatsächlich in katholischen Kreisen noch verbreiteten Moralsysteme mehr ein gelehrter als ein praktisch bedeutungsvoller Streit ist, darum macht nun freilich der Beweis, den L. für die Richtigkeit des einfachen Probabilismus aus der „stillschweigenden Gutheißung" des unfehlbaren Lehramtes zu führen sucht (I, 81), wenig Eindruck. Zunächst lassen sich doch auch Kundgebungen der Päpste anführen, die jenen *consensus tacitus* in unbequemer Weise unterbrechen. Aber die ganze Methode, das Stillschweigen des kirchlichen Lehramtes zu verbreiteten Lehren und Einrichtungen als entscheidende Billigung zu deuten, führt leicht zu bedenklichen und unhaltbaren Konsequenzen. Mit Hilfe derselben hat bekanntlich v. Hoensbroech versucht, den Jahrhunderte lang weit verbreiteten und praktisch verhängnisvollen Hexenwahn als kirchliche Lehre darzustellen.

Um auch eine kasuistische Einzelfrage zu nennen, in der sich L. auf den stillschweigenden Konsens der Kirche beruft, erwähne ich die Ansicht, nach welcher dem Ehegatten das Recht zusteht, die Gelübde seiner Frau direkt zu irritieren (I, 462). Da nach L.s eigener Angabe nur „viele" Theologen diese Ansicht vertreten, ist wohl schon aus äußeren Gründen eine solche Approbation unglaubhaft. Innerlich aber scheint mir die Entscheidung erst recht unhaltbar; man denke: der Ehemann soll das Recht haben, rein persönliche Gelübde seiner Gattin (etwa den Rosenkranz zu beten) willkürlich aufzuheben, ein Recht, das er seiner 13jährigen Tochter gegenüber nicht hat! Wenn hervorragende ältere Theologen diese Meinung vertreten haben, so spielt dabei neben der Herübernahme einer alttestamentlichen (judiziellen) Vorschrift ohne Zweifel die römisch-rechtliche Auffassung von der Abhängigkeit der Frau eine Rolle. Eine Analogie könnte man finden in der Auffassung des früheren Mittelalters, daß das Gelübde der Eltern für die *pueri oblati* verpflichtend sei, eine Auffassung, bei der unzweifelhaft der römisch-rechtliche Begriff der *potestas paterna* mitspielt. Hier ließe sich aus kirchlichen Bestimmungen und aus der praktischen Übung viel eher ein *consensus tacitus* ableiten; dennoch bekennt sich die spätere Moral zu einer anderen Auffassung.

In der wichtigen Frage über die sittliche Berechtigung ärztlicher Eingriffe in das Leben der ungeborenen Leibesfrucht teilt L. die neuesten Kongregationsentscheidungen gegen die Erlaubtheit der medizinischen *procuratio abortus* mit und zieht in einer m. E. zu äußerlichen Weise daraus die Folgerung, daß die von ihm selbst früher und jetzt auseinandergesetzten Gründe unhaltbar seien. Entweder handelt es sich bei jenen Dekreten um unfehlbare Entscheidungen; dann hat die Wissenschaft nach einer Begründung und Verteidigung derselben zu suchen; oder es sind Kongregationsbeschlüsse im gewöhnlichen Sinne, und dann darf die Wissenschaft dem kirchlichen Gerichtshofe in Wahrung der schuldigen Ehrfurcht weiteres Material moralphilosophischer oder positiver Art unterbreiten. Um sachverständig in der einen oder anderen Richtung mitsprechen zu können, müßte ich besser über die frühere und augenblickliche Stellungnahme der theologischen und medizinischen Autoritäten unterrichtet sein (über neueste Streitschriften holländischer Ärzte und Theologen s. die Notiz in Nr. 5 der Theol. Revue 1903, Sp. 158). Gerade demjenigen, der geneigt ist, für die strengere, von der Kongregation vertretene Anschauung einzutreten, drängen sich aber bei der Prüfung der geläufigen Argumente leicht einige Fragen auf, die einer gründlicheren Behandlung und Klarstellung bedürfen: 1) Ist der Satz von der absoluten Sündhaftigkeit der *„directa*

occisio innocentis" wirklich ein „Prinzip" der katholischen Moral? Oder ist er eine gelehrte Formulierung und Zusammenfassung desjenigen, was von dem Gebote: „Du sollst nicht töten", noch übrig bleibt, wenn man die offenbar zulässigen Arten der Tötung abzieht? Wann ist dieses „Prinzip" in der kirchlichen Wissenschaft zuerst als solches aufgestellt worden? Auffallend ist doch, daß die Begriffe „direkte" und „indirekte" Tötung noch bei Busenbaum und Alphons nicht ganz im heutigen Sinne feststehen (vgl. den Satz: *„quorsum enim directe expellas (foetum inanimatum), cum indirecte liceat et sufficiat?" Alph. theol. mor. l. 4. 394).* 2) Würde wirklich diese ganz konkrete Gestattung der Preisgabe eines Lebens in der Absicht, den natürlichen Untergang zweier Leben zu verhindern, das allgemeine Verbot: „Du sollst nicht töten", mit notwendiger Konsequenz erschüttern? Ist nicht die Komplikation zweier Leben, wie sie hier von der Natur im Mutterschoße geschaffen ist, so einzigartig, daß sich eine Analogie dazu überhaupt nicht finden läßt, jene „Konsequenz" also als leere Konsequenzmacherei erscheint? 3) Nach dem h. Alphons haben früher hervorragende Moralisten aus verschiedenen Jahrhunderten den Ärzten gestattet, in Notfällen direkt den *abortus* einzuleiten, wenn es sich — nach damaliger Anschauung — um den *foetus inanimatus* (innerhalb der ersten 40 bezw. 80 Tage) handelte; manche hielten dabei die Beseelung der Frühgeburt für so undenkbar, daß sie sogar die bedingte Taufe derselben verboten *(Viva, thes. damn. Inn. XI. 34 n. 10).* Müßte nicht auf diese frühere Anschauung und Praxis mehr Rücksicht genommen werden, zumal wenn man in geringfügigeren Dingen dazu neigt, die kirchliche Duldung als maßgebende Billigung auszulegen? — Das sind, wie gesagt, nur Fragen, die nichts beweisen und nichts beweisen wollen, die aber doch wohl zum Nachdenken und zu einer geschichtlichen Untersuchung der kirchlichen Lehre und Praxis anregen.

2. Von seiner Kasuistik läßt der Verf. jetzt den 1. Band nach dem 2., bereits besprochenen (s. Theol. Revue 1903 Sp. 24 ff.) erscheinen. In der Einleitung erinnert er mit Recht daran, daß eine übelwollende Kritik in kasuistischen Werken stets Anlaß zum Tadel und Mißverständnis finden werde, weil das Augenmerk des Kasuisten häufig auf die genaue Begrenzung einer bestimmten Pflicht gerichtet sei und unmöglich alle moralischen Beziehungen einer Handlung berücksichtigen könne. Übrigens sind die von L. behandelten Beispiele so vorsichtig gewählt und so umsichtig behandelt, daß schon viel „guter Wille" dazu gehört, sich über dieselben sittlich zu entrüsten. Dieselben bilden eine treffliche Illustration und zugleich ein praktisches Repetitorium zu dem oben besprochenen Lehrbuche; die Methode des Werkes ist dieselbe geblieben; die bei Besprechung des 2. Teiles dargelegten Vorzüge dürfen auch diesem Bande nachgerühmt werden.

Münster i. W. J. Mausbach.

Rottmanner, P. Odilo, O. S. B., Dr. theol., **Predigten und Ansprachen. II. Bd.** Anhang: Der Beruf der barmherzigen Schwestern. Von Dr. Daniel Haneberg. München, Lentner, 1902 (VIII, 368 S. 8°). M. 4,50.

F. Hettinger schreibt im vorletzten der Briefe an Timotheus: „Ich habe, mein Timotheus, viele Wissenschaften und Kenntnisse in diesen Briefen mit Ihnen besprochen. Sie alle, die humanistischen und philosophischen, wie die theologischen, jene in mittelbarer, diese in nächster Beziehung, gehören in den Kreis unserer Bildung zum Priesteramt. Unsere gesamte Bildung aber, Humanitätsbildung wie Fachbildung, soll in den Dienst der Predigt treten; die Predigt ist die reifste Frucht unserer gesamten Bildung als Mensch, als Christ und als Priester. Ist es möglich, daß gerade das, was den Abschluß, die Vollendung, die Krone unserer ganzen Erziehung und Entwicklung von Jugend auf sein soll, vernachlässigt werde?" Rottmanner könnte diese Worte zum Wahlspruch seines Lebens genommen haben! Er ist ein allseitig- und feingebildeter, geistvoller Mensch, ein mit hingebendster Treue den hohen Idealen seines Ordens ergebener Mönch, ein eifriger Seelsorger am Krankenbette und im Beichtstuhle, ein Bibliothekar von staunenswerter Litteraturkenntnis und Belesenheit, ein schriftstellerisch tätiger gelehrter Theologe. Und seinem Wirken ist nach all diesen Seiten hin reiche Anerkennung zu teil geworden. Aber seine größte Freude ist es doch, dieses umfassende Wissen als Prediger in den Dienst des Wortes Gottes zu stellen. Seit Jahrzehnten ist ihm das die höchste Befriedigung; nie ermüdet hier sein Körper, nie sein Geist.

Was dieser Mann allen jenen zu sagen hat, welche „sich abmühen in Wort und Lehre", das ist von hohem Interesse und großem Wert. Das hat auch einer der bedeutendsten Kritiker auf dem Gebiete der homiletischen Litteratur schon vor Jahren gefühlt. Im Vorworte zu dem ersten, 1893 erschienenen Bande seiner Predigten konnte der Verf. schreiben: „Diese Predigten und Ansprachen verdanken ihre Veröffentlichung dem dringenden Wunsche des Herrn Professors Dr. P. Keppler [des jetzigen Hochw. Herrn Bischofs von Rottenburg], es möchte in unserer zahlreichen homiletischen Litteratur auch meine Eigenart vertreten sein". Diese Eigenart fand verständnisvolle, warme Würdigung von seiten kompetenter Beurteiler und freudigen Anklang in weiteren Kreisen. So ließ der Verf. im vorigen Jahre einen 2. Band folgen.

Weil der Pfarrprediger der Münchener Basilika ganz im Sinne Hettingers die Predigt als die reifste Frucht seiner gesamten Bildung als Mensch, als Christ und als Priester auffaßt, läßt sich auch die Eigenart seiner Predigten nur aus seiner besonderen theologischen wie asketischen Ausbildung und Tätigkeit verstehen. In dieser Beziehung scheinen mir vier Momente besonders beachtenswert zu sein, welche in ihrer wirklich seltenen Vereinigung diese Eigenart erkennen lassen und erklären.

Rottmanner hat sich unter dem Einflusse seines Lehrers und Abtes, des seligen Bischofs Haneberg, durch unermüdliche Lektüre und eifriges Studium eine nicht häufige tiefe Kenntnis der h. Schriften erworben. Was er predigt, ist ausschließlich die h. Schrift. Das geschriebene Gotteswort will er den schwachen und starken Menschen unserer Zeit als Stern und Kern ihres Lebens vermitteln. Nicht Menschenreden hören wir, sondern „das Wort Gottes selbst, in seinem ganzen Reichtum, in seiner ganzen Tiefe, ohne alle Abschwächung, ohne Verkümmerung, ohne Zusätze" (S. 310). Dieses Eingehen und Aufgehen in den göttlichen Schriften ist die schönste und fruchtbarste Eigenart dieser Predigten.

Seine ganze Predigtweise hat P. Odilo gebildet an dem ersten Prediger der alten Kirche, der auch den Goldmund überragt, an dem h. Augustinus. Daß ein Kirchenvater von der welthistorischen Bedeutung Augustins, der wie kein anderer die Theologie durch alle Jahrhunderte maßgebend beeinflußt hat, einen überwältigenden Einfluß auf einen Theologen ausübt, der sein Leben lang sich mit dessen Schriften beschäftigt hat, ist nur natürlich. R.s Predigtweise ist die St. Augustins in die Sprache unserer Zeit übertragen, wie Keppler treffend hervorgehoben hat (Litt. Rundschau 1893 Nr. 12). Nicht Augustin-Zitate sind es, mit denen die Predigten aufgeputzt wären, sondern R. hat gelernt, augustinisch zu denken und zu sprechen. Von dem Adler von Hippo hat er den hohen Flug der Gedanken und den weiten, scharfen Blick. Von dem Verfasser des ersten Versuches einer systematischen Homiletik hat er gelernt, in streng logischer Ge-

dankenfolge, aber ohne jede äußere Schematisierung ein bestimmtes Thema kurz und bündig zu behandeln. Von dem Manne, der „auch als Stilist die gewaltige, Vergangenheit und Nachwelt überragende Persönlichkeit" ist (E. Norden, Die antike Kunstprosa II 621), ist auch der Stil unseres Predigers beeinflußt.

Das klare Verständnis für die religiösen Bedürfnisse der modernen Zeit, das seine Vorträge auszeichnet, verdankt R. zum guten Teil jenem edlen, geistvollen und kunstsinnigen Philosophen, „der alles im religiösen Interesse ausbeutet und ihm eine religiöse Wendung gibt," Martin Deutinger, dessen Schüler er war. Deutinger hat sich zum Inhalte seiner vom höchsten Idealismus getragenen Lebensarbeit bei gleich starker Betonung der positiven Offenbarung wie der natürlichen Erkenntnis und Freiheit die Aussöhnung von Wissen und Glauben, Wissenschaft und Christentum gemacht. Fragen, die in dieser Hinsicht unsere Gegenwart bewegen, finden sich wiederholt von Deutinger († 1864) und in ähnlicher Weise von R. besprochen in Predigten, die zum Teile durch Jahrzehnte von unseren Tagen getrennt sind. Die Grundidee der christlichen Lehre, mit der alle übrigen Dogmen wesentlich und unzertrennlich zusammenhängen, ist für D. wie für R. „die Idee von einem über alle Unfreiheit und Sündhaftigkeit der Natur erhabenen, von Christus gegründeten Reiche der Freiheit, Gnade und Seligkeit in Gott" (M. Deutinger, das Reich Gottes nach dem Apostel Johannes I 1862 S. V). Derselbe Deutinger schrieb 1850: „Die Offenbarung ist an vernünftige Wesen gerichtet und muß daher von diesen auch mit allen wesentlichen Kräften ihrer vernünftigen Natur ergriffen werden. Die Offenbarung kann darum auch nicht als bloß objektiv gegebenes Wort außer dem Menschen stehen bleiben, sondern muß in ihn eingehen, mit seinen Kräften eins werden, und in dieser Einheit das neue Leben der Freiheit und Liebe, das in der Offenbarung sich kund gegeben, in dem natürlichen Leben des Menschen, welches er an sich schon zum Eigentum bekommen hat, zur Wahrheit des Lebens machen" (Der Geist der christlichen Überlieferung I 164). Ganz in diesem Sinne verkündet P. Odilo die Offenbarung, welche er in ihrer ganzen Herrlichkeit und ungeschwächten Kraft der modernen Welt entgegenhält. „Warum," sagt P. Odilo in der wunderschönen Predigt »Von der Auferweckung des Jünglings von Naim« (S. 294), „sind so viele und nicht immer die geistlosesten Vertreter unserer Zeit für das Christentum wie tot und ihrer Mutter, der Kirche, abgestorben? Darauf können wir mit dem Apostel antworten: ‚Weil ihnen die Herrlichkeit Gottes im Angesichte Jesu Christi nicht ins Herz geleuchtet hat'. Es gibt einen Unglauben auch gegenüber dem offenbaren Lichte; aber nicht überall ist dieser bewußte Widerspruch gegen das Licht vorauszusetzen; vielmehr fehlt den meisten Menschen, die vor lauter ‚Bildung' nicht christlich oder doch nicht ‚kirchlich' sind, die Erkenntnis der wirklichen Herrlichkeit und Liebenswürdigkeit Christi und des Christentums". Und in der gleichschönen Predigt »Von der Herablassung Gottes zur Glaubensschwäche der Menschen« lesen wir: „Über die von Christus selbst gesetzte Bedingung des Glaubens, über die treue Erfüllung der Gebote Gottes als unumgänglichen, einzig sicheren Weg zur christlichen Überzeugung darf niemand hinweggehen. Der tiefere Grund, die eigentliche Quelle alles in der Welt herrschenden Unglaubens sowie der meisten Glaubenszweifel ist der Mangel an Pflege des Lichtsinnes, an treuer Beobachtung der Gebote Gottes, an unverbrüchlicher Gewissenhaftigkeit" (S. 187).

Zu diesem eindringenden Verständnis für die großen Fehler und Schwächen des modernen Geistes gesellt sich dann eine ebenso feine, intime Kenntnis der bei allem guten Willen vorhandenen kleinen täglichen Schwächen der Gläubigen und ihrer religiösen Bedürfnisse. Während seines mehr als 30jährigen seelsorgerlichen Wirkens in der großen Stadtpfarrei hat R. Gelegenheit gehabt, auf allen Gebieten des menschlichen Lebens, wie es sich in Palästen, Bürgerhäusern und Arbeiterwohnungen wirklich abspielt, reiche praktische Erfahrungen zu sammeln, ohne die der beste Prediger fruchtlos eines unverstandenen Amtes waltet. Und das eigene innere religiöse Leben, die ständige Selbstzucht und Betrachtung des Mönches befähigen P. Odilo, in seinen Predigten auf alle diese Schattenseiten das Licht der christlichen Wahrheit und Liebe in wirksamster Weise zu werfen. Er spricht mit einleuchtender Klugheit und gewinnender Güte, ohne jede Aufdringlichkeit und Schroffheit, wie es nur ein Mann versteht, der selbst tief eingedrungen ist in die Erkenntnis der „alle Erkenntnis übersteigenden Liebe Christi" (Eph. 3, 19). So besitzen seine Predigten einen großen praktischen Wert für die christliche Lebensführung.

Das sind die beachtenswertesten der Momente, welche mir in ihrer seltenen Vereinigung die Eigenart der Predigten P. Odilos zu begründen scheinen. Daß diese Eigenart, was man gewiß nicht von jeder sagen kann, eine durch und durch gesunde, kräftige und schöne ist, ergibt sich aus der versuchten Analyse ihrer Entstehung ebenso wie aus der Prüfung ihrer Produkte. Wir halten es in der Tat für ein Verdienst Kepplers, daß er die Veröffentlichung dieser Predigten veranlaßt hat. Unsere Prediger und solche, welche es werden wollen und sollen, können wirklich außerordentlich viel von R. lernen nach Inhalt und Form. Wir meinen natürlich nicht eine mehr oder minder sklavische Nachahmung, sondern eine, den jeweiligen Verhältnissen entsprechende individuelle Neuschöpfung aus diesem Geiste heraus. In diesem Sinne sind R.s Predigten ein Musterbeispiel für die Art und Weise, wie man ausgerüstet mit umfassender moderner Bildung das geschriebene Wort Gottes ganz im Sinne der Väter und der Bedürfnisse unserer Zeit auf Grund der Erfahrung eines reichen inneren religiösen Lebens mit Erfolg predigen kann. Nur von diesem Gesichtspunkte eines homiletischen Lehrmittels aus wollten wir in den Spalten der Theol. Revue diesen Band zur Anzeige bringen. Auf den erhebenden Genuß und die belebende Kraft, welche gebildete Leser des Laienstandes aus diesem Buche schöpfen, auf die eigene religiöse Förderung, welche wir Kleriker durch eine meditierende Lektüre dieses herrlichen Stoffes gewinnen, sei nur mit diesen wenigen Worten noch aufmerksam gemacht.

Nicht bloß ein Akt der Pietät für seinen ehemaligen Abt, sondern auch ein kostbares Geschenk an die Mitwelt war es, wenn R. am Schlusse des vorliegenden Bandes (S. 349—368) eine längst vergriffene Predigt Hanebergs wieder zugänglich machte. »Der Beruf der barmherzigen Schwestern« lautet das Thema dieser unübertrefflich gehaltvollen und schönen Profeßpredigt vom J. 1848; sie ist ein unverwelkliches Blatt an dem Ruhmeskranze dieses heiligmäßigen Mannes voll zartfühlender Liebe und rührender Demut.

Freising. G. Pfeilschifter.

Kleinere Mitteilungen.

Aug. **Arndt** S. J., der Herausgeber der 10. Aufl. des Alliolischen Bibelwerkes in 3 Bänden, Regensburg 1899—1900, hat aus diesem eine wohlfeile Volksausgabe der Evangelien veranstaltet: »**Die vier heiligen Evangelien**«. Regensburg 1903 (Friedr. Pustet) 363 S. 8°, geb. M. 1. Die Evangelien werden in treuer guter Übersetzung dargeboten, der im Text gebotene Litteralsinn wird nach den h. Vätern und den besten katholischen Exegeten in kurzen Noten erklärt. Das richtige Maß für die Erläuterungen ist eingehalten. B.

Die Verlagsbuchhandlung »Styria« in Graz läßt erscheinen: Die vier heiligen Evangelien. Übersetzt und erklärt von Dr. F. S. **Gutjahr,** f. b. Consistorialrat und Theologie-Prof. in Graz. Das erste Bändchen: »**Das Heilige Evangelium nach Matthäus**« (80 S. in 8°) ist soeben erschienen zum Preise von M. 1. Die Übersetzung liest sich gut, die kurzen erklärenden Anmerkungen bieten das Notwendigste zum Verständnis, 15 Bilder, treffliche Reproduktionen von bekannten Meisterwerken Raffaels, Tizians, Guido Renis u. a. veranschaulichen, was die Kunst zur Auslegung der Bibel geleistet hat. B.

Die neuesten Doppelhefte 125/126 und 127/128 der »**Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche**« (Leipzig, J. C. Hinrichssche Buchhandlung) enthalten die Artikel

Monarchianismus bis Nanaia. Durch besondere Ausführlichkeit ragen hervor die Artikel Monarchianismus (A. Harnack), Mond bei den Hebräern (W. Baudissin), Monogramm Christi (A. Hauck), Monophysiten und Monotheleten (G. Krüger), Montanismus (N. Bonwetsch), Englische Moralisten (E. Tröltsch), Mormonismus (J. R. van Pelt), Mose (v. Orelli), Münster, Wiedertäufer (W. Köhler), Thomas Münzer (Th. Kolde), Musik bei den Hebräern (Benzinger), Mystagogische Theologie (F. Kattenbusch).

Die Abfassungszeit der pseudoclementinischen Schriften. Für die Abfassungszeit der Clementinen liegt als inneres und ausschlaggebendes Kriterium die Auffassung vor, welche der Autor der Rekognitionen von der damaligen römischen Staatsform, dem Cäsarentum, hatte. Die letztere änderte sich im Laufe der Zeit. Sie hatte anfangs die Form des sog. Prinzipats, woraus man eine Erbmonarchie zu machen suchte, was aber nur zum Teil gelang; dann riefen die Legionen ihre Führer zu Kaisern aus, oft mehrere zu gleicher Zeit; Diokletian endlich nahm eine Reichsteilung vor und statuierte zwei Ober- und zwei Unterkaiser. Von da an gab es regelmäßig zwei oder mehrere Kaiser. Wie stellt sich nun der Verfasser der Rekognitionen die römische Staatsform vor? Nicht anders denn als Monarchie mit einem einzigen Staatsoberhaupt, dem Cäsar, und er argumentiert: Ein Kaiser im Staate, also ein Gott in der Welt, nicht mehrere, nicht ein Gott mit Nebengöttern. Buch IV 33 begegnen wir dem Gedanken: Wenn der Kaiser von allen gefürchtet wird, obwohl er nur einer und vielleicht von Person schwach ist (*cum sit unus et fortassis exiguus viribus*), so geschieht das nur durch die Kraft Gottes. Noch bündiger spricht sich der Verfasser V 19—22 so aus: Wie es nur einen Kaiser gibt (*sicut enim unus est Caesar*), dieser aber seine Statthalter, Richter usw. hat, mit welchen er seine Gewalt teilt, so kann es auch einen Obergott und Untergötter geben — so argumentieren die Heiden. Ganz recht, lautet die Widerlegung, aber, wenn die Statthalter und Richter sich den Namen Kaiser beilegen wollten, so würde ihnen das schlecht bekommen (*nulli — fas est Caesaris nomen imponi*). Diese Äußerungen beweisen, daß dem Verfasser eine Mehrheit von Kaisern, wie sie durch Diokletian eingeführt und organisiert war, ganz unbekannt gewesen ist. So konnte sich niemand ausdrücken, der zur Zeit Diokletians oder nach ihm gelebt hat. Tatsächlich haben im 1. und 2. Jahrh. einige Kaiser Mitregenten angenommen, aber das geschah nur, um bestimmten Personen die Nachfolge zu sichern; sie waren nur Kronprinzen, keine Kaiser. Aber später wurde es anders. Zum ersten Male geschah es im J. 193, daß drei Prätendenten zugleich sich den Augustustitel beilegten, und das 3. Jahrhundert hat mehrmals Kaiserpaare und wirkliche Mitkaiser, einmal sogar 30 Prätendenten auf einmal gesehen, die sich um die Macht schlugen und vertrugen. Auch das Nebeneinanderregieren von zwei und drei Kaisern liegt ganz außerhalb des Ideenkreises des Verfassers der Rekognitionen; er kennt aus eigener Anschauung nur die reine und wirkliche Monarchie als Staatsform des Römerreiches. Er kann folglich nicht später als im 2. Jahrh. n. Chr. gelebt haben.

Sodann ist bestritten worden, daß Origenes die Clementinen gekannt habe. Auch das ist unrichtig; Origenes hat jedenfalls eine Notiz aus ihnen geschöpft. Die Historiker und Annalisten nämlich, welche es in dergleichen Dingen genau nehmen und aus zuverlässigen Quellen schöpfen, bezeichnen übereinstimmend den Evodius als ersten Bischof von Antiochien. So Eusebius *h. e. III 22* und *36 (al. 37)* und die Chronik des Georg Syncellus *ad an. 5540 = 40 p. Chr.* Beide lassen durchblicken, daß Petrus ihn als solchen ordiniert habe, eine Angabe, die sich auch in den Apost. Konstitutionen findet. Dem gegenüber steht eine andere Angabe, welche Petrus selbst den ersten Bischof von Antiochien sein läßt, sie findet sich bei Hieronymus, Chrysostomus und Gregor d. Gr. Die späteren geben auch an, wie lange sein Episkopat in Antiochien gedauert habe, weichen hierin freilich sehr untereinander ab. Der älteste Schriftsteller, der diese Angabe hat, ist Origenes. Er sagt *Hom. 6. in Luc.: Ignatius, dico episcopum Antiochiae post Petrum secundum.* Eusebius kannte als Bischof von Cäsarea, welches zum Patriarchat Antiochien gehörte, jedenfalls die offizielle Bischofsliste von Antiochien genau; daß sie dem Origenes, einem Ägypter, zugänglich gewesen sei, ist unwahrscheinlich. Wenn er nun eine Angabe macht, die offenbar mit den aktenmäßigen offiziellen Nachrichten im Widerspruch steht, so ist sie jedenfalls zu verwerfen. Andrerseits kann man aber auch nicht annehmen, er habe sie willkürlich ersonnen; er muß sie irgendwoher entnommen haben. Sie war aber zu finden in den pseudoclementinischen Rekognitionen Buch X 71. Der Verfasser derselben arbeitet bekanntlich zu Gunsten des Judaismus und gegen den Primat Roms. Diesem Zwecke dient es, den Petrus zum Bischof von Antiochien zu machen und von seinem römischen Episkopat zu schweigen. Und so geschieht es hier. Die apostolische Wirksamkeit Petri in den Städten Syriens, Cäsarea, Berytus, Sidon, Tripolis usw. wird hier geschildert und jedesmal angegeben, wie da, wo sich eine genügende Anzahl von Gläubigen gefunden hat, ein Bischof geweiht und eingesetzt wurde. In Antiochien aber setzte Petrus keinen Bischof ein, sondern übernahm dieses Amt selber. Das Volk „errichtete, wie es a. a. O. heißt, dem Petrus die Kathedra". So findet seine apostolische Tätigkeit in Antiochien ihren Abschluß und mit dem Summepiskopat Roms ist es nichts. Daß er dahin gehen wollte, wird zwar mehrmals erwähnt, aber von Ausführung der Absicht verlautet nichts, sondern Petrus gibt den Primat an Jakobus, den Bischof von Jerusalem, ab. Außer den Ebioniten hatte im Altertum keine Sekte ein praktisches Interesse daran, die Geschichte Petri so verlaufen zu lassen, daß sie in Antiochien ihren Abschluß fand. Wenn Origenes nun den antiochenischen Episkopat Petri nicht selbst ersonnen hat, so kann er ihn nur aus den Clementinen entnommen haben. Hier wird ausführlich davon geredet, bei Origenes wird sie nur im Vorbeigehen erwähnt, er kann also die Quelle nicht sein. Übrigens ist der Gedanke, daß die Vorstellung vom antiochenischen Episkopat Petri aus den Clementinen stamme, nicht neu, er ist u. a. von Heinichen in seinem Kommentar zu *Eus. h. e.* ausgesprochen Bd. III S. 104. Nur sie können auch die Quelle einer so singulären Nachricht gewesen sein, nur aus ihnen kann sie zu Origenes' Kenntnis gekommen sein. — Die Angabe, die sich in dem Kirchenlexikon, 2. Aufl., Art. Clementinen findet, Theophilus sei Bischof von Antiochien geworden, ist natürlich falsch, und der Satz: *Quibus . . . restituit*, den ein Kodex am Ende von Kap. 72 hat, mit Gersdorf als unecht in Klammern zu setzen, da er mit dem Vorhergehenden in Widerspruch steht. — Wenn nun auch die beiden Zitate der Clementinen bei Origenes (*Philokalia c. 22* und *Comm. in Gen. 1, 14*) infolge der von Robinson und Chapman vorgebrachten Bedenken kritisch nicht zu halten sein sollten, so geht es wegen des eingangs angegebenen Grundes absolut nicht an, die Abfassung mit Harnack (Theol. Ltz. 1902 Nr. 21) ins 4. Jahrh. hinabzurücken. Man wird vielmehr ruhig bei der bisher geltenden Annahme bleiben dürfen und werden dadurch unliebsame Verschiebungen in der Patristik vermieden.

Prof. Kellner-Bonn.

In die Reihe der Forscher, die die Echtheit d. h. den lactanzischen Ursprung der Schrift *De mortibus persecutorum* verteidigen, ist neuerdings Joseph **Kopp** mit einer Münchener Dissertation »**Über den Verfasser des Buches de mortibus persecutorum**« (St. Ingbert, Druck von Demetz, 1902. 1 Bl. 45 S. 8°) eingetreten, in der geschickt dargelegt wird, daß Sprache und Stil der Schrift nicht sowohl, wie Brandt beweisen zu können glaubte, gegen Lactanz, als vielmehr für ihn Zeugnis ablegen. Auch R. Pichon in seiner großen Monographie über den christlichen Cicero und Bardenhewer in dem eben abgeschlossenen 2. Bande seiner Geschichte der altkirchlichen Litteratur treten für Lactanz als Autor der *mortes* sein.

C. W.

Soeben kommt zur Ausgabe: Veröffentlichungen der Gutenberg-Gesellschaft II: P. **Schwenke, Die Donat- und Kalender-Type,** Verlag der Gutenberg-Gesellschaft 1903. Der Wert und der Vorteil dieser Arbeit liegt darin, daß wir die ältesten Druck-Denkmäler in Kopie (Lichtdruck) und Beschreibung vereinigt und gut verarbeitet vor uns sehen. Es sind 1. der 27zeilige Donat zu Paris, 2. der astronomische Kalender für 1448, 3. der 31zeilige Ablaßbrief 1454/55, 4. der Türkenkalender für 1455, 5. der Aderlaßkalender für 1457, 6. der Cisianus deutsch, 7. der 27zeil. Donat zu London, 8. der 27zeil. D. zu München, 9. zu Oxford und Bamberg, 10. der 30zeil., 11. der 28(?)zeilige in der Type der 36zeiligen Bibel. Sieben Faksimile-Tafeln bringen getreue Kopien der Donate, des Cisian und des 31zeil. Ablaßbriefes in Hannover. Den Schluß bildet der Donattext nach den ältesten gedruckten Ausgaben.

Falk.

Über ein neues **„Manifest des Agnostizismus"** und zwar aus dem katholischen Lager berichtet Eug. Franon im *Bulletin de litt. eccl. (1903, Nr. 6 p. 157—166).* Es handelt sich um die Schrift eines englischen Priesters, der sich das Pseudonym Ernest Engels beilegt (*Religion as a factor of life,* Exeter

bei W. Pollard). Der Verfasser betrachtet die Religion als Gefühl, und zwar als ein Gefühl *sui generis*, durch welches wir das Absolute unmittelbar erfassen und dessen Willen als höchste praktische Richtschnur verehren. Die Versuche der Vernunft, dieses Absolute als persönlichen Gott zu erkennen, sind fruchtlos; die „Wahrheit" der Religion ist keine intellektuelle, sondern eine rein praktische. Ganz dasselbe gilt vom Christentum; seine historischen und metaphysischen Dogmen sind nicht theoretische Wahrheiten, sondern Symbole, deren Wert in ihrer Fruchtbarkeit für Wille und Sittlichkeit liegt. Franon wundert sich mit Recht, wie Engels der Ansicht sein kann, diese Anschauungen ließen sich mit dem katholischen Dogma vereinbaren. Die Richtigkeit des Referates vorausgesetzt, handelt es sich ja um nichts anderes, als um einen Abklatsch dessen, was Schleiermacher vor hundert Jahren über das Wesen der Religion, und was die Schüler Ritschls seit einigen Dezennien über das Wesen des Christentums vorgetragen haben. Die posthume Begeisterung, mit der katholische Kreise im Auslande heute auf Kant, Goethe, Schleiermacher, Ritschl u. a. als Quellen und Vorbilder für die katholische Theologie und Lebensanschauung hinweisen, macht überhaupt auf uns Deutsche einen eigentümlichen, keineswegs imponierenden Eindruck. Übrigens soll hier nur ein Zitat aus dem h. Augustinus, auf welches sich Engels zur Stütze seines Anti-Intellektualismus beruft, richtiggestellt werden. Es ist der vierte Versuch meinerseits, eine „Geschichtslüge", die seit Ritter (Gesch. der Philos. 6. Teil. Hamb. 1841 S. 346) in einer Reihe von philosophischen und theologischen Werken spukt und mit dem Wachstum ihrer Lebensdauer, wie es scheint, immer gemeingefährlicher wird, zu berichtigen. Augustinus sagt *De Civ. Dei l. 14. c. 6.* nicht — und auch an keiner anderen Stelle — daß der Mensch nur Wille sei; der Satz: *„omnes nihil aliud quam voluntates sunt"* bezieht sich nicht auf die „Menschen" sondern auf die menschlichen Gemütsbewegungen. Die Stelle beweist also nichts für den „Willensprimat" bei Augustin und erst recht nichts für den „Voluntarismus" unserer modernen Agnostiker — Augustinus glaubt an die Ideen und ihre intellektuelle Tragfähigkeit mindestens so stark wie Thomas —; sie beweist nur — gegen viele Moderne —, daß Wille und Gefühl nach Augustinus wesentlich dasselbe sind. (S. Theol. Quartalschr. 1900, Bd. 82, S. 636 f. und Festschrift des Gymn. in M.-Gladbach, M.-Gladb., Hoster 1892, S. 58 ff.).

Münster i. W. Mausbach.

»**Nietzsche und die deutsche Kultur.** Von Dr. Albert **Lang,** Professor der Philosophie in Straßburg i E., 2. vermehrte Aufl. Köln, Bachem, 1903 (59 S. gr. 8°). M. 1,20.« — Lang bietet auf wenigen Seiten recht vieles. Nietzsches Persönlichkeit und Ideen werden in kurzen aber deutlichen Zügen gezeichnet. Insbesondere werden auch die historischen und psychologischen Faktoren hervorgehoben, die für die Entstehung und Entwickelung seiner Anschauungen von ursächlicher Bedeutung sind. Sehr interessant sind die Ausführungen über „Darwin und Nietzsche" und die Erörterungen über den Begriff „Übermensch". Langs echt wissenschaftliche Prüfung ergibt für die Nietzsche-Schwärmer ein recht beschämendes Resultat.

Mainz. Ph. Kneib.

Bücher- und Zeitschriftenschau.*)

Biblische Theologie.

Grimme, H., „Unbewiesenes". Bemerkungen e. Philologen zu F. Delitzsch, Babel u. Bibel. I—II. Münster, Schöningh, 1903 (80 S. gr. 8°). M. 1,50.

Porges, Bibelkunde u. Babelfunde. Eine krit. Besprechg. v. Friedrich Delitzschs Babel u. Bibel. Leipzig, Kaufmann, 1903 (108 S. gr. 8°). M. 1,20.

Hilgenberg, A., 10. Brief über das Glaubensbekenntnis (der assyr. Rummel). Cassel, Hühn, 1903 (26 S. gr. 8°). M. 0,50.

Hannus, C., Offenbarung u. Wissenschaft. Ein Beitrag zum Kampf um „Bibel u. Babel". 2. Taus. Bremen, Schnauffer in Komm., 1903 (44 S. gr. 8°). M. 1.

Weissbach, F. H., Babylonische Miscellen. Mit 1 Lichtdr., 3 Fig. u. 15 autogr. Taf. [Wiss. Veröffentl. der dtsch. Orient-Ges. 4]. Leipzig, Hinrichs, 1903 (IV, 52 S. Fol.). M. 12.

*) Für die Bücher- und Zeitschriftenschau wirken die Herren Domvikar Brüning-Münster, Prof. Clementi-Rom, Abbé Dr. Morel-Paris, Kaplan Dr. Vrede-Berlin mit.

Lindl, E., Cyrus. Entstehung und Blüte der altoriental. Kulturwelt. [Weltgeschichte in Charakterbildern]. München, Kirchheim, 1903 (126 S. m. 98 Abbildgn. u. 1 Karte Lex. 8°). Geb. M. 4.

Condamin, A., La Bible et l'assyriologie (Etudes t. 93 n. 22, p. 433—453; n. 24, p. 748—767; t. 94 n. 6, p. 782—809).

Hunger, J., Becherwahrsagung bei den Babyloniern. Nach 2 Keilschrifttexten aus der Hammurabi-Zeit. [Leipz. semit. Stud. I, 1]. Leipzig, Hinrichs, 1903 (III, 80 S. gr. 8°). M. 2,80.

Halévy, J., Le code d'Hammourabi et la législation hébraique (Rev. Sémit. 1903 avr., p. 142—153; juill., p. 240—249).

Buchholz, Die babylon.-assyr. Keilinschriften und die biblische Urgeschichte (Ref. K. Z. 1903, 16—25, S. 122—124. 130—132. 138—140. 146 u. 147. 154 u. 155. 162 u. 163. 172 u. 173. 180 u. 181. 188 u. 189. 196 u. 197).

Sayce, A. H., The decipherment of the Hittite inscriptions (Proceed. of the Soc. of Bibl. Arch. 1903, 3, p. 141—156; 4/5, p. 173—194; 6, p. 277—287).

Virolleaud, Ch., L'Astrologie chaldéenne. Le Livre intitulé »Enuma Ud-(An) ilu Bêl«. Transcrit et traduit. 3 vol. 2e-4e partie. Poitiers, imp. Boutifard, 1903 (55; 78; 55 p. 4°).

Corpus inscriptionum semiticarum ab Academia inscriptionum et litterarum humaniorum conditum atque digestum. Pars II: Inscr. aramaicae. T. I fasc. 3. Paris, Klincksieck, 1902 (p. 305—489, 4°).

Cooke, G. A., Text-Book of North-Semitic Inscriptions. London, Frowde, 1903, 8°. 16 *s.*

Dussaud, R., Notes de mythologie syrienne. Paris, Leroux, 1903 (67 p. 8°).

Ägyptische Inschriften aus den königl. Museen zu Berlin. Hrsg. v. der Generalverwaltg. II. Die drei vollständ. Opferkammern des alten Reichs u. Inschriften aus der Zeit zwischen dem alten u. dem mittleren Reiche. Leipzig, Hinrichs, 1903 (IV S. u. S. 73—135 in Autogr. hoch 4°). M. 6,50.

Wiedemann, A., Beschneidung im alten Ägypten (Orient. Ltz. 1903, 3, Sp. 97—99).

Limbach, S., Steine des Anstoßes. Allerlei Anstöße u. Widersprüche der h. Schrift u. e. Versuch ihrer Lösg. Basel, Kober, 1903 (XI, 238 S. 8°). M. 1,60.

Biedermann, O., Die Methode der Auslegung u. Kritik der bibl. Schriften in Spinozas theol.-polit. Traktat im Zsmhang mit seiner Ethik. Erlangen, Diss. 1903 (70 S. 8°).

Gietmann, G., Der mehrfache Sinn der h. Schrift (Z. f. kath. Th. 1903, 3, S. 381—390).

Perger, A., Vorsicht bei Verwertung von Schriftstellen (Kath. Seels. 1903, 6, S. 250—255).

Vigouroux, F., La Sainte Bible polyglotte. Ancien Testament. T. 4: les Psaumes; les Proverbes; l'Ecclésiaste; le Cantique des cantiques; la Sagesse. Paris, Roger et Chernoviz, 1903 (VIII, 660 p. 8°).

Blau, L., Über den Einfluß des althebräischen Buchwesens auf die Originale u. auf die ältesten Hss der Septuaginta, des N. Test. u. der Hexapla. [Aus: „Festschr. z. 70. Geburtstage A. Berliners".] Berlin, 1903 (Frankfurt a. M., Kauffmann) (9 S. gr. 8°). M. 0,80.

Burkitt, F. C., On Codex Claromontanus (*h*) (Journ. of Th. Stud. 1903 July, p. 587/8).

Xanthopoulos, Th., Les dernières traductions de l'Ecriture Sainte en néo-grec (Echos d'Orient 1903 juillet, p. 230—240).

Meignan, S. E. le card., L'Ancien Test. dans ses rapports avec le Nouveau et la critique moderne. T. 5. 2e éd. Paris, Lecoffre, 1903 (XII, 739 p. 8°).

Howlett, J. A., Fr. de Hummelauer and the Hexateuch (Dublin Rev. 1903 July, p. 103—127).

Molloy, G., Caractère historique du premier chapitre de la Genèse [Mem. d. pontif. acc. d. nuovi Lincei XX]. Roma, Cuggiani, 1903.

Happel, O., Der Turmbau zu Babel (Gen. 11, 1—9) (Bibl. Z. 1903, 3, S. 225—231).

Miketta, K., Der Pharao des Auszuges. Eine exeget. Studie zu Ex. 1—15. [Bibl. Stud. VIII, 1]. Freiburg, Herder, 1903 (VIII, 120 S. gr. 8°). M. 2,60.

Leben, H., Eine Vermutung zum „Schäfchen des armen Mannes" (2 Sam. 12, 1—4) (Orient. Ltz. 1903, 4, Sp. 152—155).

Schorstein, N., Jephet ben 'Alī, des Karäers, Commentar zum Buche Rûth, zum 1. Male nach 3 Mss. ediert, m. Einltg. u. Anmerkgn. versehen. Berlin, Poppelauer, 1903 (XVIII u. XXXII S. gr. 8°). M. 2.

Rießler, P., Über Nehemias u. Esdras (Bibl. Z. 1903, 3, S. 232 bis 245).
Minocchi, S., Storia dei Salmi III: storia dei Salmi nell' età persiana (Stud. Rel. 1903 mag.-giug., p. 241—268).
Taylor, C., and J. H. A. Hart, Two Notes on Enoch in Sir. XLIV 16 (Journ. of Th. Stud. 1903 July, p. 589—591).
Hart, J. H. A., Sir. XLVIII 17 a b (Ebd. p. 591/2).
Thackeray, H. St. J., The Greek Translators of the Prophetical Books (Ebd. p. 577—585).
—, The Greek Translators of Jeremiah (Ebd. Jan., p. 245-266).
Bevan, A. A., The King of Tyre in Ezekiel XXVIII (Ebd. July, p. 500—505).
Kuiper, K., Le poète juif Ezéchiel (Rev. des Et. Juiv. 1903 janv.-mars, p. 48—73).
Halévy, J., Recherches bibliques: Le livre d'Amos (Rev. Sémit. 1903 avr., p. 97—121; juill., p. 193—209).
Eppenstein, S., Der Kommentar Joseph Karas zu Micha [Aus: „Festschr. z. 70. Geburtstage A. Berliners"]. Berlin (Frankfurt a. M., Kauffmann), 1903 (9 S. gr. 8°). M. 1,20.
Cornill, C. H., Der israelitische Prophetismus. In 5 Vorträgen f. gebildete Laien geschildert. 4. verb. Aufl. Straßburg, Trübner, 1903 (VII, 184 S. 8°). M. 1,50.
Harnack, A., Einige Bemerkungen zur Geschichte der Entstehung des N. Test., con trad. ital. di S. Minocchi (Stud. Rel. 1903 mag.-giug., p. 227—240).
Legeay, G., Le Symbolisme dans l'Ecriture. Noms et Figures de Notre-Seigneur. Paris, Retaux, 1903 (XVI, 263 p. 18°).
Efreb-Kador, Christus. Seine Göttlichkeit u. s. Wirken im Lichte des Spiritualismus. Eine Parallele zwischen der h. Schrift u. den Lehren der Spiritualisten. Leipzig, Fiedler, 1903 (104 S. m. Bildnis gr. 8°). M. 1,80.
Barth, F., Die Hauptprobleme des Lebens Jesu. Eine geschichtl. Untersuchg. 2. Aufl. Gütersloh, Bertelsmann, 1903 (XV, 288 S. gr. 8°). M. 4.
Shaw, A., Christ a creation or the creator of christianity (Biblioth. Sacr. 1903 July, p. 454—479).
Schürer, E., Das messianische Selbstbewußtsein Jesu Christi. Festrede. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1903 (24 S. gr. 8°). M. 0,40.
Dunin-Borkowski, St. v., Blicke in das Selbstzeugnis u. die Theologie Jesu Christi u. des Völkerapostels (Kath. 1903 Apr., S. 289—305; Mai, S. 395—413; Juni, S. 481—506).
Halévy, J., Notes évangéliques: Encore l'expression: Fils de l'homme. *Ναζωραῖος (fin)* (Rev. Sémit. 1903 juill., p. 210-239).
Mouren, J., Le Fils de l'homme. Etude historique et critique sur ce titre de Jésus, d'après les Evangiles synoptiques. Lyon, impr. Paquet, 1903 (76 p. 8°).
Holmes, R., The Purpose of the Transfiguration (Journ. of Th. Stud. 1903 July, p. 543—547).
Cheever, H., The legal aspects of the trial of Christ (Biblioth. Sacra 1903 July, p. 495—509).
Panel, D., Préliminaires historiques de la Passion de Jésus (le Complot; la Cène; l'Agonie), étude critique (thèse). Lyon, impr. Paquet, 1903 (127 p. 8°).
Schönbach, A. E., Über einige Evangelienkommentare des Mittelalters. [Aus: „Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiss."]. Wien, Gerold in Komm., 1903 (176 S. gr. 8°). M. 3,80.
Sanday, W., Waterhouse, P., Sacred Sites of Gospels. Illus., Maps, Plans. London, Frowde, 1903 (138 p. 8°). 13 *s.* 6 *d.*
Fonck, L., Evangelium, Evolution u. Kirche I (Z. f. kath. Th. 1903, 3, S. 491—508).
Brun, J., Les Paraboles de l'Evangile (thèse). Lyon, Paquet, 1903 (112 p. 8°).
Tonetti, L., e G. Rossini, L'Erodianismo nelle parabole evangeliche (Misc. d. Stor. Eccl. I, 7, p. 209—225).
Zahn, Th., Das Evangelium des Matthäus, ausgelegt. [Komm. z. N. Test. 1]. Leipzig, Deichert, 1903 (VIII, 714 S. gr. 8°). M. 14,50.
Gutjahr, F. S., Das h. Evangelium nach Matthäus. [Die 4 h. Evangelien]. Übers. u. erklärt. Graz, Styria, 1903 (IV, 80 S. m. 15 Taf. gr. 8°). M. 1.
Blakiston, H. E. D., The Lukan Account of the Institution of the Lord's Supper (Journ. of Th. Stud. 1903 July, p. 548-555).
Shann, G., St. Luke and Buddhism (Nineteenth Cent. 1903 July, p. 120—125).
Godet, F., Kommentar zu dem Evangelium des Johannes. 4. Aufl. 2. Bd.: Die Exegese. Deutsch bearb. in 4. Aufl. v. E. Reineck u. C. Schmid. Hannover, C. Meyer, 1903 (VIII, 652 S. gr. 8°). M. 12.
Wauchope, St. G., Wendt on the fourth Gospel (Expos. 1903 Jan., p. 65—80; Febr., p. 135—146).
Gwilliam, G. H., The Punctuation of St. John I 3. 4 in the Peshitto (Journ. of Th. Stud. 1903 July, p. 606/7).
Wood, W. Sp., A Possible View of Rom. X 13—21 (Ebd. p. 608—610).
Aberle, J., Chronologie des Apostels Paulus von s. Bekehrung bis zur Abfassg. des Galaterbriefes (37—57 n. Chr.) (Bibl. Z. 1903, 3, S. 256—279).
Boardman, G., The two bodies (according to St. Paul) (Biblioth. Sacr. 1903 July, p. 487—494).
Bren, R., The Ethics of St. Paul (Intern. Journ. of Eth. 1903, 4, p. 493—498).
Bludau, A., Das Comma Joanneum (1 Jo. 5, 7) im 16. Jahrh. (Bibl. Z. 1903, 3, S. 280—302).
Mommert, C., Aenon u. Bethania, die Taufstätten des Täufers, nebst e. Abhandlung über Salem, die Königsstadt des Melchisedek. Leipzig, Haberland, 1903 (VII, 97 S. m. 3 Taf. gr. 8°). M. 2.
—, Das Prätorium des Pilatus od. der Ort der Verurteilung Jesu. Ebd. 1903 (VIII, 184 S. m. 6 Taf. gr. 8°). M. 4,50.

Historische Theologie.

Schrader, F. O., Über den Stand der indischen Philosophie z. Z. Mahāvīras u. Buddhas. Straßb. Diss. 1902 (78 S. 8°).
Kanjilal, K. C., The philosophy of the Puranas (Calcutta Rev. 1903 Apr., p. 239—254).
Nundy, A., Religious aspirations of the educates Hindu (Ebd. p. 313—328).
Hirst, G. M., The Cults of Olbia (Journ. of Hell. Stud. 1902, 2, p. 245—267; 1903, 1, p. 24—53).
Dieterich, A., Eine Mithrasliturgie. Erläutert. Leipzig, Teubner, 1903 (X, 230 S. gr. 8°). M. 6.
Usener, H., Dreiheit (Schluß) (Rhein. Mus. 1903, 2, S. 161 bis 208; 3, S. 321—362).
Merle d'Aubigné, C., La Prédication des premiers apôtres de Jésus-Christ, étude. Alençon, impr. Guy et Cie., 1903 (112 p. 8°).
Zahn, Th., Missionary methods in the times of the Apostles (Expos. 1903 May, p. 387—400; July, p. 73—80).
Philipps, W. R., The Connection of St. Thomas the apostle with India (The Indian Antiquary 1903, 1, p. 1—15).
Jong, K. H. E. de, Plutarchus en het antieke Christendom (Theol. Tijdschr. 1903, 4, p. 315—346).
Dunin-Borkowski, St. v., Die Interpretation der wichtigsten Texte zur Verfassungsgesch. der alten Kirche II (Z. f. kath. Th. 1903, 2, S. 181—208).
Bludau, A., Die Juden Roms im ersten christl. Jahrhundert (Kath. 1903 Febr., S. 113—134; März, S. 193—229).
Rogers, C. F., Baptism and Christian Archaeology [Studia Biblica et Eccl. V, 4]. London, Frowde, 1903. 4°. 5 *s.*
Callewaert, C., Le délit de christianisme dans les deux premiers siècles (Rev. d. quest. hist. 1903 juill. 1, p. 28—55).
Scheiwiler, A., Die drei Elemente der Eucharistie in den ersten drei Jahrhunderten [Forschgn. z. christl. Litt. u. Dogmengesch. III, 4]. Mainz, Kirchheim, 1903 (VIII, 185 S. gr. 8°). M. 6,50.
Ariail, L., Etudes sur les martyrs des trois premiers siècles de l'Eglise chrétienne (thèse). Lyon, impr. Paquet, 1903 (120 p. 8°).
Böckenhoff, K., Das apostolische Speisegesetz in den ersten 5 Jahrhunderten. Ein Beitrag zum Verständnis der quasi-levit. Satzgn. in älteren kirchl. Rechtsquellen. Paderborn, Schöningh, 1903 (VII, 142 S. gr. 8°). M. 4.
Strazza, G., Della confessione auricolare nei primi tempi della Chiesa (Boll. d. Parroci VII, 16, p. 77—82).
Bassi, D., Estratto di Flavio Giuseppe in un codice ambrosiano [Istit. lomb. d. scienze e lett. II, 36, fasc. 11 a 14]. Milano, Hoepli, 1903.
Hilgenfeld, A., Die alten Actus Petri (Z. f. wiss. Th. 1903, 3, S. 322—341).
Putscher, F., Die untrennbaren Partikeln im althochdeutschen Tatian. Leipzig. Diss. 1903 (117 S. 8°).
Chalatiantz, G., Über die armenische Version der Weltchronik des Hippolytus (Wiener Z. f. d. Kunde d. Morgenl. 1903, 2, S. 182—186).
Violard, E., Étude sur le »Commentaire d'Hippolyte sur le livre de Daniel« (thèse). Montbéliard, impr. montbéliardaise, 1903 (104 p. 8°).

Ludwig, Die Bußstationen in der abendländischen Kirche (A. f. kath. Kirchenr. 1903, 2, S. 219—225).

Hilgenfeld, A., Origenes u. Pseudo-Clemens (Z. f. wiss. Th. 1903, 3, S. 342—351).

Görres, F., Die Synode v. Elvira (Ebd. S. 352—361).

Gillmann, F., Das Institut der Chorbischöfe im Orient. [Veröffentlichgn. aus dem kirch.-hist. Sem. München II, 1]. München, Lentner, 1903 (VI, 136 S. gr. 8°). M. 2,50.

Motti, L., Brevi notizie intorno a s. Giorgio martire. Mortara-Vigevano, tip. Cortellezzi, 1903 (115 p. e 1 tav. 16°).

Gifford, C. H., Eusebius' Preparation for the Gospel. Greek Text with Trans. and Notes. 4 vols. London, Frowde, 1903. 8°. 105 *s.* (Vol. 3 in 2 parts, Translation, 25 *s.*).

Friedrich, Zur Kritik meiner Abhandlung »Die Unechtheit der Canones von Sardica« (Rev. Intern. de Th. 1903 juill.—sept., p. 427—454).

Rahmani, Ign. Ephr. II, S. Ephraemi Carmina Rogationum (col testo siro-caldaico) (Bessarione 1903 marzo-apr., p. 165-185).

Dräseke, J., Zu Apollinarios v. Laodicea »Ermunterungsschrift an die Hellenen« (Z. f. wiss. Th. 1903, 3, S. 407—433).

Michaud, E., L'ecclésiologie de St. Jean Chrysostome (Rev. Intern. de Th. 1903 juill.—sept., p. 491—520).

Morin, G., Hieronymus de Monogrammate (Rev. Bénéd. 1903, 3, p. 226—236).

Crum, W. E., Coptic texts relating to Dioscorus of Alexandria (Proc. of the Soc. of Bibl. Arch. 1903, 6, p. 267—276).

Esteves Pereira, F. M., Vida de S. Maria Egypcia. Versão Ethiopica segundo o ms oriental 686 do Museu Britannico. Lisboa, typ. do Commercio, 1903 (XII, 43 p. 8°).

Nau, F., Les canons et les préceptes de Jean évêque de Tella (Introd. et Translat.) I (Canoniste contemp. 1903 juill.—août, p. 401—419).

Duchesne, L., Les évêchés d'Italie et l'invasion lombarde (Mél. d'Archéol. et d'Hist. 1903 janv.—juill., p. 83—116).

Grimme, H., The Origin of the Qoran 2 (The Indian Antiqu. 1903 June, p. 255—262).

Reiners, A., Der wahre Ursprung u. Geist der Spring-Prozession zu Ehren des h. Glaubensboten Willibrord † 739 im Abteistädtchen Echternach (Luxemburg). Echternach, Speck, 1903 (20 S. gr. 8°). M. 0,25 (nur direkt).

—, Der h. Willibrord (657—739) u. s. Verehrung im Luxemburger Lande. Ebd. 1903 (24 S. 8°).

Kurth, G., Wynfrith — Bonifatius, Deutschlands großer Apostel (680—755). Frei übertr. v. H. Eltester. Fulda, Aktiendruckerei, 1903 (VIII, 172 S. m. Titelbild 8°). M. 2.

Rocchi, A., In Paracleticam Deiparae sanctissimae s. Joanni Damasceno vulgo tributam, animadversiones (Bessarione 1903 marzo-apr., p. 217—232).

Blok, P. J., Sint Jeroen (Bijdragen v. Vaderl. Gesch. 1903, 1, p. 1—23).

Bernardakis, P., Les appels au pape dans l'église grecque jusqu'à Photius (Echos d'Orient 1903 janv., p. 30—42; mars, p. 118—125; juill., p. 249—257).

Cotlarciuc, N., Die Besetzungsweise des (schismat.) Patriarchalstuhles v. Konstantinopel (Arch. f. kath. Kirchenr. 1903, 1, S. 3—40; 2, S. 226—254).

Engelkemper, W., Saadja Gaons religionsphilosophische Lehre üb. die h. Schrift. Aus dem Kitâb al Amânât wal I'tiqâdât übers. u. erklärt. [Beiträge z. Gesch. d. Philos. d. Mittelalt. IV, 4]. Münster, Aschendorff, 1903 (VIII, 74 S. gr. 8°). M. 2,50.

Baur, L., Dominicus Gundissalinus: de divisione philosophiae, hrsg. u. philosophiegesch. unters., nebst e. Gesch. d. philos. Einleitg. bis zum Ende der Scholastik. [Dass. IV, 2. 3]. Ebd. 1903 (XII, 408 S. gr. 8°). M. 13.

Funke, B., Grundlagen u. Voraussetzgn. der Satisfaktionstheorie des h. Anselm v. Canterbury. [Kirchengesch. Stud. VI, 3]. Münster, Schöningh, 1903 (VIII, 166 S. gr. 8°). M. 3,80.

Dowden, J., Notes on the Succession of the Bishops of St. Andrews (1093-1571) I (Journ. of Th. Stud. 1903 July, p. 593-605).

Löffler, K., Die westfälischen Bischöfe im Investiturstreit. Siehe oben Sp. 375.

—, Gregor VII und der Osnabrücker Zehntenstreit (Hist. Jahrb. 1903, 2, S. 302—307).

Knöpfler, J., Papsturkunden des 12., 13. u. 14. Jahrh. aus d. Germanischen Nationalmuseum in Nürnberg mit einer hist. Skizze des venetianischen Klosters Brondolo I (Hist. Jahrb. 1903, 2, S. 307—318).

Callewaert, G., Visite de s. Bernard à l'abbaye des Dunes le 5 avril 1139. Bruges, De Plancke, 1903 (18 p. 8°).

Thudichum, F., Papsttum u. Reformation im Mittelalter 1143 bis 1517. Leipzig, Sängewald, 1903 (XX, 502 S. 8°). M. 20.

Göttler, J., Zur Lehre des h. Thomas v. Aquin über die Wirkungen des Bußsakramentes II (Z. f. kath. Th. 1903, 2, S. 209—229.)

Broussillon, B. de, Robert de Vitré, chanoine de Saint-Julien du Mans et chantre de Notre-Dame de Paris (1197—1208). Laval, impr. Goupil, 1903 (16 p. 8°).

Desjardins, A., Essai philosophique sur les vices et les vertus du XIII^e siècle d'après leur représentation architecturale (Ann. de Philos. Chrét. 1903 juin, p. 256—286).

Heimen, J., Beiträge zur Diplomatik Erzb. Engelberts d. Hlg. v. Köln (1216—1225) [Münster. Beitr. z. Gesch.-Forsch. 1] Paderborn, Schöningh, 1903 (VII, 49 S. mit 4 Lichtdr. Taf. gr. 8°). M. 1,60.

Heidemann, J., Papst Clemens IV. 1. Tl. Das Vorleben des Papstes u. sein Legationsregister. [Kirchengesch. Stud. VI, 4.] Münster, Schöningh, 1903 (VIII, 248 S. gr. 8°). M. 5,60.

Vidal, J. M., Les origines de la province ecclésiastique de Toulouse (1295—1318) (Ann. d. Midi 1903 juill., p. 289—328).

Baumgarten, P. M., Das Grabtuch Christi von Turin. Bericht. (Hist. Jahrb. 1903, 2, S. 319—343).

Rieder, K., Das geistl. Gericht des Hochstifts Konstanz in Zürich 1366 (A. f. kath. Kirchenr. 1903, 2, S. 193—198).

Doizé, J., Le dernier pape d'Avignon 1 (Études t. 94 n. 6, p. 833—857).

Kehrmann, K., Die *„Capita agendorum"*. Krit. Beitrag zur Gesch. der Reformverhandlgn. in Konstanz [Hist. Bibliothek 15]. München, Oldenbourg, 1903 (67 S. gr. 8°). M. 2.

Preiswerk, E., Der Einfluß Aragons auf den Prozeß des Basler Konzils gegen Papst Eugen IV. Baseler Diss. 1902 (99 S. 8°).

Périnelle, M. G., Louis XI bienfaiteur des églises de Rome (Mél. d'Arch. et d'Hist. 1903 janv.-juill., p. 131—159).

Dionysii Cartusiani opera omnia. Tom. XXI. Tornaci (Freiburg, Herder) 1903 (587 S. Lex. 8°). M. 12.

Schlecht, J., Andreas Zamometić u. der Basler Konzilsversuch v. J. 1482. 1. Bd. [Quellen und Forschgn. aus d. Gebiete d. Gesch. 8.] Paderborn, Schöningh, 1903 (XII, 170 u. 163 S. Lex. 8°). M. 12.

Brie, M., Savonarola in der deutschen Litteratur. Breslau, Marcus, 1903 (VII, 96 S. gr. 8°). M. 3.

Constant, M. G., Les maitres de cérémonies du XVI^e siècle: leurs Diacres (Mél. d. Arch. et d'Hist. 1903 janv.-juill., p. 160—229).

Meyer, A. O., Studien zur Vorgeschichte der Reformation. Aus schles. Quellen. [Hist. Bibliothek 14.] München, Oldenbourg, 1903 (XIV, 179 S. gr. 8°). M. 4,50.

Graebert, K., Erasmus v. Manteuffel, der letzte kath. Bischof von Kammin (1521—1544). [Hist. Stud. 37.] Berlin, Ebering, 1903 (75 S. gr. 8°). M. 2,40.

Stolze, W., Die 12 Artikel von 1525 u. ihr Verfasser (Hist. Z. 1903, 1, S. 1—42).

Wolkan, R., Die Lieder der Wiedertäufer. Ein Beitrag zur deutschen u. niederländ. Litt.- u. Kirchengesch. Berlin, Behr, 1903 (IX, 295 S. gr. 8°). M. 8.

Vautier, P., Un mouvement baptiste en Italie à l'époque de la réformation (Liberté Chrét. 1903, 6, Sp. 241—254).

Kröss, A., Kaiser Ferdinand I u. s. Reformationsvorschläge auf dem Konzil v. Trient bis zum Schluss der Theologenkonferenz in Innsbruck (Z. f. kath. Th. 1903 3, S. 455—490).

Astrain, A., Historia della Compañia de Jesús en la Assistencia de España. T. I. San Ignacio de Loyola 1540—1556. Madrid, Rivadeneyra, 1902 (XLV, 714 p. 8°).

Dieterlen, G., François-Xavier. L'Accommodation (thèse). Cahors, impr. Coueslant, 1903 (71 p. 8°).

Neu, Die Fehde des Würzburger Fürstbischofs Julius gegen die Grafen von Löwenstein-Wertheim in den Jahren 1598—1617 (Dtsch.-Ev. Bl. 1903, 7, S. 471—489).

Mun, G. de, L'établissement des jésuites à Constantinople sous le règne d'Achmet I (1603—1617) (Rev. d. quest. hist. 1903 juill. 1, p. 163—172).

Hüttner, Fr., Selbstbiographie des Stadtpfarrers Wolfgang Ammon von Marktbreit († 1634) (Schluß) (Arch. f. Kulturgesch. 1903, 2, S. 214—239; 3, S. 284—325).

Semeria, G., Storia di un conflitto tra la scienza e la fede. II: Galileo Galilei. I fatti (Stud. Rel. 1903 mag.-giug., p. 269-293).

Schrohe, H., Religiöser Sinn in schweren Zeiten (1665-1667) (Kath. 1903 Juni, S. 526—546).
Thomas, J., Les Bossuet en Bourgogne. Paris, Nourry, 1903 (236 p. 8° Fig.).
Chaumont, L. J. M., Recherches historiques sur la persécution religieuse dans le département de Saône-et-Loire pendant la Révolution (1789—1803). T. 4: l'Arrondissement de Mâcon. Chalon-sur-Saône, Bertrand, 1903 (XLVII, 733 p. 8°).
Frohnhäuser, L., Die Geschichte der evang. Gemeinde Mainz im 1. Jahrh. ihres Bestands 1802—1903. Mainz, Quasthoff in Komm., 1903 (VI, 181 S. m. Abbildgn. gr. 8°). geb. M. 3.
Rinieri, J., Il Congresso di Vienna e la S. Sede (Civ. catt. 1902 dic. 6, p. 541—558; 1903 genn. 17, p. 159—170; marzo 21, p. 655—672; aprile 4, p. 41—53; magg. 16, p. 415—428; lugl. 18, p. 146—157).
Eichthal, E. d', Carlyle et le Saint-Simonisme (Rev. hist. 1903 juill.-août, p. 292—306).
Billia, L. M., Vincenzo Gioberti (Rass. Nazion. 1903 lugl. 1, p. 28—71).
Hess, W., Über den im 2. Dezennium des 19. Jahrh. in Bayern fühlbar gewordenen Seelsorgermangel — nebst e. staatl. u. kirchl. Aktenstücke hierüber (A. f. kath. Kirchenr. 1903, 2, S. 199—218).

Systematische Theologie.

Dorner, A., Grundriß der Religionsphilosophie. Leipzig, Dürr, 1903 (XVIII, 448 S. gr. 8°). M. 7.
Laberthonnière, L., Essai de philosophie religieuse. Paris, Lethielleux, 1903 (XXXI, 331 p. 16°).
Mausbach, J., Einige Kernfragen christl. Welt- und Lebensanschauung. [Apolog. Tagesfragen 1]. M.-Gladbach, Zentralst. d. Volksvereins, 1903 (IV, 100 S. gr. 8°). M. 1,50.
Whiton, J. M., Miracles and Supernatural Religion. London Macmilllan, 1903 12°. 3 *s.*
Brown, W. A., Essence of Christianity, Study in History of Definition. Edinburgh, T. & T. Clark, 1903 (344 p. 8°). 6 *s.*
Hammond, F., The search for unity of belief (Intern. Journ. of Eth. 1903, 4, p. 466—488).
Berle, A. A., How shall we teach religion? (Biblioth. Sacr. 1903 July, p. 422—453).
Hébert, M., La religion de la conscience humaine (Rev. de Belgique 1903, 7, p. 193—209).
Maasdorff, W., Die Religion u. die Philosophie der Zukunft. Lorch, Rohm, 1903 (47 S. 12°). M. 0,40.
Frere, E. F. H., Positive Christianity, an Answer to Christian Science. London, Mowbray, 1903, 8°. 1 *s.*
Hunter, J., A Plea for a Worshipful Church. London, Dent, 1903 (64 p. 12°). 1. *s.*
Michaud, E., Esquisse d'un traité de l'Eglise chrétienne en général (Rev. Intern. de Th. 1903 avr.-juin, p. 205—241, juil.-sept., p. 455—490).
Watrigant, H., L'école de la spiritualité simplifiée et la formule »le laisser-faire Dieu« (Rev. d. Sc. Ecclés. 1903 févr., p. 150—173; mars, p. 228—244; avr., p. 310—338; mai, p. 404—439).
Stuckert, C., Gott und die Natur (Z. f. Th. u. K. 1903, 4, S. 324—347).
Coste, A., Dieu et l'âme. Essai de l'idéalisme expérimental. 2e éd. Paris, Alcan, 1903 (XVI, 184 p. 16°).
Ardigò, R., L'idealismo della vecchia speculazione e il realismo della filosofia positiva. Padova, Draghi, 1903 (119 p. 8°). *L.* 2.
Baille, L., Pourquoi faire de la métaphysique? (Etudes 96 n. 13, p. 5—25).
Gusy, J., Was ist Wahrheit? Antwort auf die wichtigste Frage des Menschen. Breslau, Goerlich, 1903 (108 S. 12°). M. 0,60.
Raingeard, A., Autour de la géologie (études apologétiques). 3e éd. Rodez, Carrère, 1903 (227 p. 8°).
Boffito, G., Cosmografia primitiva, classica e patristica [Mem. d. pontif. accad. d. nuovi lincei XX]. Roma, Cuggiani, 1903.
Abel, O., Zwei neue Menschenaffen aus den Leithakalkbildungen des Wiener Beckens. [Aus: »Sitzungsbericht. d. k. Akad. d. Wiss.« Wien, Gerold in Komm., 1902 (37 S. m. 2 Fig. u. 1 Taf. gr. 8°). M. 0,80.
Hoppe, E., Ist mit der Descendenztheorie eine relig. Vorstellung vereinbar? Hamburg, Schloeßmann, 1903 (31 S. 8°). M. 0,60.
Apel, M., Kritische Anmerkungen zu Haeckels Welträtsel. Berlin, Skopnik, 1903 (49 S. gr. 8°). M. 0,50.
Freiberg, H., Anti-Loofs I. 1., theoret. Tl. Eine deutl. Antwort auf den Anti-Haeckel des Hallischen Prof. der Gottesgelahrtheit Dr. F. Loofs. Neu-Dölau, Neudeutscher Verlag, 1903 (XIX, 81 S. gr. 8°). M. 2,60.
Uhlich, R., Vergleichende Darstellung der Gotteslehren von Spinoza u. Malebranche. Leipz. Diss. 1903 (60 S. 8°).
Hoffmann, H., Die Leibnizsche Religionsphilosophie in ihrer geschichtlichen Stellung. Tübingen, Mohr, 1903 (VIII, 107 S. gr. 8°). M. 2.
Zimels, J., David Humes Lehre vom Glauben und ihre Entwickelung vom Treatise zur Inquiry. Berlin, Mayer & Müller, 1903 (III, 84 S. gr. 8°). M. 2.
Häberlin, P., Über den Einfluß der spekulativen Gotteslehre auf die Religionslehre bei Schleiermacher (Schweiz. Th. Z. 1903, 1 u. 2, S. 1—24. 65—99).
Ewald, O., Nietzsches Lehre in ihren Grundbegriffen. Die ewige Wiederkunft des Gleichen und der Sinn des Übermenschen. Eine krit. Untersuchung. Berlin, Hofmann, 1903 (141 S. 8°). M. 3,25.
Lang, A., Nietzsche und die deutsche Kultur. 2., verm. Aufl. Köln, Bachem, 1903 (59 S. gr. 8°). M. 1,20.
Richter, R., Friedrich Nietzsche. Sein Leben u. s. Werk. Leipzig, Dürr, 1903 (VII, 288 S. gr. 8°). M. 4.
Pigott, H. E., Die Grundzüge der sittlichen Entwicklung und Erziehung des Kindes. Jenaer Diss. 1903 (77 S. 8°).
Churchill, K. H., The primacy of the person in education (Biblioth. Sacr. 1903 July, p. 510—546).
Bruining, A., Over de methode van onze dogmatiek (Teyler's Th. Tijdsch. 1903, 2, p. 153—185; 3, p. 306—334).
Mackennal, A., The Eternal Son of God and the Human Sonship. London, Stockwell, 1903 (166 p. 8°). 2 *s.* 6 *d.*
Rambaud, J., Essai sur les données essentielles de la religion de Jésus (thèse). Cahors, impr. Coueslant, 1903 (192 p. 8°).
Arnold, H., Der Inhalt des N. T. od. das Evangelium v. uns. Erlösung und Seligwerdung durch den Glauben an Jesum Christum muß wahr sein! Leipzig, Fiedler, 1903 (84 S. gr. 8°). M. 1,50.
Seeberg, R., Die Persönlichkeit Christi, der feste Punkt im fließenden Strome der Gegenwart. [Hefte der freien kirchl.-soz. Konf. 27]. Berlin, Stadtmission, 1903 (55 S. gr. 8°). M. 0,50.
Konrad, K., Die Sühnebedeutung des Todes Jesu Christi (Mitt. f. d. ev. Kirche in Rußland 1903 April, S. 145—182).
Hoffmann, G., Die Lehre von der *fides implicita* innerhalb der kath. Kirche I. Jenaer Diss. 1903 (77 S. 8°).
Schmid, Fr., Ist die eucharistische Gegenwart Christi eine örtliche? (Z. f. kath. Th. 1903, 3, S. 429—454).
Naegel, A. E., L'Assomption. Ses harmonies dogmatiques (thèse). Lyon, imp. Paquet, 1903 (119 p. 8°).
De Ridder, L., Les sacrements des vivants et la grâce sanctificante (N. Rev. théol. 1902 déc., p. 586—603; 1903 juin, p. 241—269).
Arleth, E., Die metaphysischen Grundlagen der aristotelischen Ethik. Prag, J. G. Calve, 1903 (71 S. gr. 8°). M. 1,40.
Schiller, F. C. S., The ethical basis of methaphysics (Intern. Journ. of Eth. 1903, 4, p. 431—444).
Howison, G. H., Personal idealism and its ethical bearings (Ebd. p. 445—458).
Plantiko, O., Der Sozialismus als ethisches Prinzip (Prot. Monatsh. 1903, 7, S. 249—264).
Billing, E., Ethische Grundfragen des evangel. Christentums. Einige Betrachtungen beim Studium von Herrmanns Ethik (Z. f. Th. u. K. 1903, 4, S. 267—323).
Reichmann, M., Der Zweck heiligt die Mittel. Ein Beitrag zur Gesch. der christl. Sittenlehre. Freiburg, Herder, 1903 (VII, 160 S. 8°). M. 2,20.

Praktische Theologie.

Niebergall, Fr., Die wissenschaftl. Grundlagen der praktischen Theologie (Monatsschr. f. d. kirchl. Praxis 1903, 7, S. 268-281).
Gagliani, G., Droit ecclésiastique civil belge. Vol. I: Etat et églises. Napoli, tip. *Dritto e giurisprudenza*, 1903 (281 p. 8°. L. 10.
Giamil, S., Documenta relationum inter s. sedem Apost. et Assyriorum orientalium seu Chaldaeorum Ecclesiam. App. II. (Cap. III.) (Bessarione 1903 marzo-apr., p. 261—271).
Muser, O., Die Trennung v. Staat u. Kirche. Der bad. Klosterstreit. Die Erziehungs- u. Schulfrage. Bamberg, Handels-Druck., 1903 (VII, 272 S. gr. 8°). M. 2.

Faré, A., Les Voeux monastiques et leurs effets civils, dans l'ancien droit et le droit moderne (thèse). Paris, Arthur Rousseau, 1902 (222 p. 8°).
Hussarek, v. M., Eherechtl. Fragen der österr. Altkatholiken (A. f. kath. Kirchenr. 1903, 2, S. 328—350).
Geiger, K. A., Die religiöse Erziehung der Kinder im deutschen Rechte [Seelsorger-Praxis VII. VIII]. Paderborn, Schöningh, 1903 (XVI, 301 S. 12°). M. 1,80.
Amberg, H., Leichenbeerdigung u. Leichenverbrennung (Kath. Schweiz. Bl. 1903, 3, S. 129—144).
Zeller, H., Vergleichende Religionsstatistik (Allg. Missions-Z. 1903 Jan., S. 1—9; Febr., S. 67—84).
Krose, H. A., Die Verbreitung der wichtigsten Religionsbekenntnisse zur Zeit der Jahrhundertwende (St. a. M.-Laach 1903, 6 u. 7, S. 16—33. 187—206).
Papkoff, A., La renaissance de la paroisse orthodoxe russe (Rev. Intern. de Th. 1903 juill.-sept., p. 534-556).
Pary, R., La Vérité sur le protestantisme et les Eglises d'Orient séparées. Paris, Bahon-Rault, 1903 (40 p. 8°). *Fr.* 1,10.
Kaftan, Th., Vier Kapitel v. der Landeskirche. Schleswig, Bergas, 1903 (III, 232 S. gr. 8°). M. 3.
Jackson, G., The Old Methodism and the New. London, Hodder, 1903 (60 p. 8°). 1 *s.*
Wedewer, Die Gesellschaft Jesu in Wahrheit und Dichtung. Wiesbaden, Quiel, 1903 (II, 40 S. gr. 8°). M. 0,40.
Wittich, M., Der schwarze Tod. Betrachtungen über den unheilvollen Einfluß der kathol. Kirche auf Deutschlands staatl. u. geist. Entwicklg. Bamberg, Handels-Druck., 1903 (64 S. gr. 8°). M. 1.
Spectator, Il movimento progressisto cattolico in Germania e il discorso del Vescovo di Rottenburg (Rass. Nazion. 1903 giugno 16, p. 570—588).
Imbart de la Tour, P., Les Origines de la Réforme I (Correspondant 1903 févr. 10, p. 393—420).
Burnichon, J., La persécution religieuse. 1e partie: Les étapes (Etudes 96 n. 13, p. 26—43).
Arréat, L., Le Sentiment religieux en France. Paris, Alcan, 1903 (VI, 158 p. 16°).
Sykes, J. A. C., New Reign of Terror in France. London, Bickers, 1903. 8°. 1 *s.*
Mun, A. de, Les congrégations religieuses devant la Chambre. Paris, Poussielgue, 1903 (88 p. 8°).
Leguey, M., Les Congrégations autorisées. Jurisprudence et Statistique. Paris, Ducrocq, (XIII, 231 p. 8°).
Moureau, H., La loi sour les associations et les congrégations religieuses (Rev. d. Sc. Ecclés. 1903 févr., p. 130—149; mars, p. 198—218; mai, p. 385—403).
Touchet, Mgr., La Sécularisation des congréganistes devant le droit canonique. Paris, Lethielleux, 1903 (29 p. 8°).
Sertillanges, A. de, Nos luttes. Paris, Lecroffre, 1903 (XII, 276 p. 18°).
Limberg, P., Die Gefängnisseelsorge u. charitative Fürsorge f. Gefangene u. Entlassene in Preußen. Ihre rechtl. Grundlage nebst Beiträgen zu ihrer geschichtl. Entwicklg. u. zeit. Handhabg. Münster, Regensberg, 1903 (IV, 128 S. gr. 8°). M. 1,40.
Meditations selon l'esprit du V. P. Eudes. 3e vol. Besançon, impr. Bossanne, 1903 (478 p. 16°).
Oer, S. v., Unsere Schwächen. Plaudereien. 1. und 2. Aufl. Freiburg, Herder, 1903 (Je VI, 240 S. 12°.) Geb. M. 2.
Beissel, St., Die Verehrung der Heiligen. Betrachtungspunkte f. Feste der Heiligen. Ebd. 1903 (VIII, 156 S. gr. 8°). M. 1,80.
Berle, A. A., The outlines of a preachable theology (Biblioth. Sacr. 1903 Apr., p. 277—296).
Hering, H., Die Lehre v. der Predigt. 7. Lfg. Berlin, Reuther u. Reichard, 1903 (S. 383—446 gr. 8°). M. 1.
Da Saliceto, O., Breve e chiara istruzione ad uno studente per guidarlo al retto modo di comporre le prediche. Torino, tip. Baravalle, 1902 (55 p. 16°).
Hass, A., Das Stereotype in den altdeutschen Predigten. Mit Anhang: Das Predigtmäßige in Otfrieds Heimfahrt. Greifswalder Diss. 1903 (109 S. 8°).
Schmidt, J., Woher der Erfolg einer Predigt? (Pastor bonus 1902 Okt., S. 25—29).
Haussleiter, B., Beachtenswerte Predigten eines Benediktiners (P. O. Rottmanner) (N. Kirchl. Z. 1903, 5, S. 396—408).
Wermelskirchen, C. M., Katechetische Predigten. Fortgesetzt v. A. Höhne. 9.—15 (Schuß-)Heft. Aachen, Barth, 1902/03, gr. 8°. Je M. 1.
Homilienkranz, sechsfacher, gewunden um die Sonntage des Kirchenjahres. Von e. Pfarrer der Erzd. Köln. 1. Bd. 2. Abtlg. Köln, Theissing, 1903 (VII u. S. 241—544 gr. 8°). M. 3.
Perger, A., Homiletische Predigten über d. sonn- u. festtäglich. Evangelien. 2 Bde. 3. Aufl. Paderborn, Bonifatius-Druck., 1902/03 (XXVI, 468 S.; XVI, 332 S. gr. 8°). M. 8,40.
Hammer, Ph., Der Rosenkranz, e. Fundgrube f. Prediger und Katecheten, e. Erbauungsbuch f. kath. Christen. 1. Bd. 4. Aufl., 2. Bd. 3. Aufl. Ebd. 1902 (XXIV, 456; XXIV, 430 S. gr. 8°). Je M. 3.
Hansjakob, H., Sancta Maria. 6 Vorträge. 3. Aufl. Freiburg, Herder, 1903 (VI, 103 S. gr. 8°). M. 1,60.
Schütz, J. H., Die Kirche u. die menschl. Gesellschaft od. die Kirche als Urgrund u. Trägerin der Kultur. 23 soz. Predigten. Paderborn, Junfermann, 1903 (152 S. gr. 8°). M. 1,80.
Kretschmer, R., Lohn der Arbeit. Soziale Predigten. Münster, Alphonsus-Buchh., 1903 (80 S. 12°). M. 0,60.
Vogtt, J., Predigten auf den weißen Sonntag. Dülmen, Laumann, 1903 (40 S. 8°). M. 0,50.
Berlichingen, A. v., Predigten über d. h. Sakrament der Ehe. VI. und VII. Pred. Würzburg, Göbel u. Scherer, 1902 (10; 14 S. gr. 8°). Je 0,20.
Senger, Das Papsttum u. die Wahrheit. Predigt. Bamberg, Schmidt, 1903 (15 S. gr. 8°). M. 0,30.
Krier, J. B., Der Gehorsam. 14 Konferenzen. Herausgegeb. v. B. Frantz. Freiburg, Herder, 1903 (VII, 93 S. 8°). M. 0,80.
Weisenböhler, O., Geschichte des Religionsunterrichts in der evang. Volksschule Württembergs. Jenaer Diss. 1903 (63 S. 8°).
Przibilla, F., Die biblischen Anschauungsbilder u. ihr Gebrauch in der Volksschule, nebst e. Anh. der bibl. Geographie. Lissa, Ebbecke, 1903 (VI, 71 S. mit Abbildg. gr. 8°). M. 1,20.
Bauer, J., Die Erzählung im Kindergottesdienst (Deutsch-Evangel. 1903 Apr., S. 97—103).
Laun, F., Erzählungen zum Katechismus hauptsächlich aus neuerer Zeit. Stuttgart, Holland & Josenhans, 1903 (VIII, 328 S. gr. 8°). M. 2,40.

Zur Jesuitenfrage.

Soeben ist in der **Herderschen Verlagshandlung** zu **Freiburg im Breisgau** erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Der Zweck heiligt die Mittel.

Ein Beitrag zur Geschichte der christlichen Sittenlehre.

Von **Matthias Reichmann** S. J.

(86. Ergänzungsheft zu den „Stimmen aus Maria-Laach".)

gr. 8° (VIII u. 160) M. 2.20.

In dem kürzlich wieder neu entbrannten Kampf um das Jesuitengesetz und um die Gefährlichkeit oder Ungefährlichkeit des Jesuitenordens dürfte die Schrift manchem Leser brauchbares Material und beachtenswerte Gesichtspunkte bieten.

Verlag der Aschendorffschen Buchhdlg. Münster i. W.

Schaefer, Prof. Dr. A., **Erklärung der Bücher des neuen Testaments.**

I. Bd.: **Briefe Pauli an die Thessalonicher und an die Galater.** gr. 8°. VIII u. 362 S. M. 5,50.

II. Bd.: **Der I. u. II. Brief an die Korinther.** (Unter der Presse).

III. Bd.: **Die Briefe Pauli an die Römer.** gr. 8°. VIII u. 420 S. M. 6,50.

V. Bd.: **Der Hebräerbrief.** gr. 8°. 344 S. M. 5,00.

Dieser Nummer liegt ein Prospekt der Verlagsbuchhandlung von **C. A. Schwetschke und Sohn** in **Berlin** bei.

Druck der Aschendorffschen Buchdruckerei in Münster i. W.

Theologische Revue.

In Verbindung mit der theologischen Fakultät zu Münster und unter Mitwirkung vieler anderer Gelehrten herausgegeben

von

Professor **Dr. Franz Diekamp.**

Halbjährlich 10 Nummern von mindestens 12-16 Seiten. Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten. (Postzeitungskat. 7810).

Münster i. W. Aschendorffsche Buchhandlung.
Klosterstraße 31/32.

Bezugspreis halbjährlich 5 M
Inserate
25 Pf. für die dreimal gespaltene Petitzeile oder deren Raum.

Nr. 15. 17. September 1903. 2. Jahrgang.

Nachträgliches zum „Wesen des Christentums“ II:
Schultze, Das Bleibende in der Lehre Jesu.
Braig, Das Wesen des Christentums an einem Beispiel erläutert (G. Esser).
Feldmann, Textkritische Materialien zum Buch der Weisheit (Riessler).
Terwelp, Die Reden und Briefe der Apostel mit Einschluß der Apokalypse in deutscher Nachbildung und Erläuterung (Rohr).
Bianchi-Cagliesi, Santa Cecilia e la sua Basilica nel Trastevere (P. A. Kirsch).
Rehrmann, Die Christologie des h. Cyrillus von Alexandrien (Rauschen).
Eubel, Hierarchia catholica medii aevi (Schrörs).
Jungnitz, Visitationsberichte der Diözese Breslau. 1. Tl. (Lux).
Porrentruy, Der h. Paschalis Baylon (Bihlmeyer).
Simon, Der Logos (Baur).
Casacca, De carentia ovariorum relate ad matrimonium (Böckenhoff).
Kleinere Mitteilungen.
Bücher- und Zeitschriftenschau.

Nachträgliches zum „Wesen des Christentums“.

II.

1. **Schultze,** R., **Das Bleibende in der Lehre Jesu.** Eine kritische Ergänzung zu Harnacks: Wesen des Christentums. Berlin, Schwetschke & Sohn, 1902 (60 S. gr. 8°).

2. **Braig,** C., **Das Wesen des Christentums an einem Beispiel erläutert** oder Harnack und die Messiasidee. Freiburg, Herder, 1903 (VIII, 40 S. 8°). M. 0,40.

1. Von der Höhe der „modernen Weltanschauung“ aus und durchdrungen von den Idealen derselben beantwortet Sch. der Welt die Frage nach dem Bleibenden in der Lehre Jesu. Auch ihm ist der Gedanke in den Kopf gestiegen, daß die Gestaltung einer Religion zur Weltreligion die Reduktion derselben auf Hauptpunkte ist. Aber nicht wie Harnack will er reduzieren, ein auf angeblich geschichtlichem Wege herausgestelltes „Urchristentum“ oder „Christentum Christi“ sei für die „moderne Welt“ unbrauchbar und wertlos, nein, mit der Intuition des modernen Kulturmenschen will Sch. der Welt den „eigentlichen Sinn des Evangeliums“ zeigen, den auch Jesus nur ahnen konnte. Was bei Jesus nur in dunkeln Ansätzen vorliegt und unter dem Schutt phantastischer Vorstellungen und Träumereien tief verborgen quillt, das bringt Sch. ans Licht. Rückwärts und vorwärts schauend, als Philosoph und Dichter, sieht er die „ewige Strömung“, die in den vorüberrauschenden Wellen auf dem Ozean des ewigen Geschehens als „Evangelium“ sich darstellt. Während bei Jesus „der Blick nicht ebenso weit, wie sein Gefühl tief war“, verfügt Sch. über beides. Er hat wunderbare Augen, die wie Sonnenlicht das Chaos der Vorstellungswelt Jesu durchdringen, Primäres von Sekundärem, Grundgedanken von Nebengedanken, Untergrund von Hintergrund, Erfahrungen von Träumen reinlich scheiden. Er breitet Licht aus selbst über jene Vorstellungen Jesu, durch welche diese Persönlichkeit, ohne es zu wissen, ihre eigenen Vorstellungen entwertete und jenen Prozeß der „Vergeistigung“ einleitete, der sich im Laufe der Geschichte vollzieht, bis er in Sch. den Höhepunkt für unsere Zeit erreicht d. h. sich „vergeistet“ zum — Unsinn.

Die Reinigung und Vergeistigung der Vorstellungswelt Jesu und ihre Umwandlung in die Denkweise und Empfindungswelt des „modernen Menschen“ vollbringt Sch. mit der Einfältigkeit eines Kindes, das zum Zeitvertreib in einem Bilderbuche blättert und lächelnd ein Blatt nach dem andern herausreißt. Dabei scheint Sch. — und das ist das einzig Staunenswerte an seiner Schrift — wirklich zu beanspruchen, man solle die Abstraktionen, Einbildungen und Albernheiten einer monistischen, Gott und die Unsterblichkeit leugnenden Weltanschauung als „Evangelium Jesu“ ansehen, weil er durch ein fabelhaftes Geschwätz die Prinzipien einer solchen Weltanschauung und einer reinen Diesseitigkeitsreligion zum eigentlichen Lebensprinzip machen will. Auf solches Geschwätz nicht einzugehen, werden die Leser dem Referenten zur Pflicht machen, wenn er den grandiosen, in verschiedener Variation vorgetragenen Kernsatz der Schrift Sch.s mitteilt: „Die tiefe Sehnsucht nach einem ehrlichen Frieden mit dem Leben, mit der Welt, mit der Wirklichkeit hat Jesus gestillt dadurch, daß er der Wirklichkeit einen Sinn verleiht, indem er sie Vater nennt“. Anfangs nur stammelnd, bald aber mit tiefster Glut habe Jesus Gott seinen Vater genannt, und damit als größte Errungenschaft der Menschheit die prinzipielle Erkenntnis gebracht, daß die Wirklichkeit Gott und Gott die Wirklichkeit ist; das ist das „Evangelium“. In der Umarmung dieser Wirklichkeit — mit Maß und Würde — besonders im Menschheitsdienst, in der Erhöhung des Typus Mensch, besteht die Religion, und besitzt der Mensch die „Reichsgottesherrschaft“. Alle, die in der Wirklichkeit den „Vater“ schauen, sind die „Gottessöhne“. Welt- und Menschendienst ist der Gottesdienst, jede andere Gottesverehrung ist Aberglaube und Götzendienst, mit Ausnahme des „Gebetes zum Vater“. Dieses nämlich ist das Ringen nach Gottinnigkeit, d. h. nach jener Empfindung, in der man die Weltwirklichkeit als Vater liebt. Harnack habe deshalb unrecht, wenn er als Hauptsatz seiner Schrift aufstellte: Nur der Vater, nicht der Sohn gehört in das Evangelium hinein, nein, im Sinne der Verkündigung Jesu stehe neben und im Vater der Sohn, göttlicher Ehre — in Zukunft — teilhaftig. Wem daher die ursprüngliche Gestalt des Evangeliums identisch mit dem Evangelium selbst sei, der dürfe nicht behaupten, daß der Sohn nicht in das Evangelium gehört. Beides sei vielmehr bei Jesus eins, nämlich — die Wirklichkeit; denn diese muß doch einen haben, der sie, und in dem sie sich selbst liebt und umarmt, die Liebe aber ist das Prinzip der Wirklichkeit. Damit diese rein herausgestellte „Religion Jesu“ mich erlöse und beselige, ist erforderlich, daß die Weltwirklichkeit in mir „sympathische Empfindungen“ errege, und um solche zu gewinnen, müssen wir die Welt so ansehen, daß sie unsere Sympathie erweckt. Dies aber ist, da die Religion ein beweisbares Objekt überhaupt nicht hat, ganz und gar Sache des Glaubens, des echt evangelischen Glaubens, in welchem das von den Reformatoren wieder gefundene

Prinzip, daß die Religion nur Glaube, und daß dieser Glaube allein seligmachend ist, seine konsequente Weiterbildung gefunden habe. Für die evangelische Kirche — der katholischen tut er die Ehre an, daß er auf ihre Mitwirkung verzichtet — hat denn auch Sch. die starke Hoffnung, daß sie sich auch offiziell zu seiner reinen und modernen Religion durcharbeite, sowohl wegen ihres reformatorischen Geistes als besonders weil schon ein großer Teil ihrer Glieder und auch eine nicht unbedeutende Schar von Predigern sich zu freieren und reineren Ideen und zur evangelischen Erfassung des Wortes Gottes emporgeschwungen habe. Das Haupterfordernis liege darin, daß sie den Jenseitsgedanken, der zwar bei Jesus prinzipiell entwertet war, aber doch noch als Vorurteil fortwirkte, gänzlich aufgebe und sich mit beiden Füßen in „diese Welt" stelle.

Dieses, und noch einiges andere ist das Evangelium, welches der Welt verkündet wird durch Sch., den „Gottessohn", die Religion im Geiste und in der Wahrheit für die moderne Zeit. Harnack wird ihr zuerkennen müssen, daß sie „urwüchsig" ist, und Geist von seinem Geist und vielfach auch Fleisch von seinem Fleisch. So groß ist die Einbildung bei Sch., daß er diese seine Religion von Jesus haben will, und er widmet deshalb am Schluß seiner Schrift dem „Welterlöser" noch ein paar Seiten voll widerwärtiger Phrasen. Er feiert ihn nicht bloß als Propheten, sondern auch als Märtyrer und Vorbild derselben; er habe die Menschen sogar gelehrt, wie sie sterben sollen, so nämlich, daß sie das Haupt in des ewigen Vaters Schoß legen, d. h. im Sinne Sch.s es der Wirklichkeit übergeben, damit es zu Zwecken des Weltprozesses verfaule. Zwar ist Jesus vom modernen erleuchteten Standpunkt aus betrachtet rückständig nach allen Seiten hin. Er hat den Dualismus nicht überwunden und auch aus prinzipiellen Erkenntnissen immer wieder falsche Konsequenzen gezogen und diese in Einzelsätzen der Welt aufgedrängt. Aber alle Einzelsätze gelten nicht und für alle Vorurteile gibt ihm der unpersönliche „Vater" nach Anweisung des persönlichen Sohnes Schultze gnädig die monistische Absolution. Neu ist die Religion Sch.s nicht, ganz neu ist nicht einmal der Aberglaube, die Phantastik und der hohle, heuchlerische Wortschwall, womit der Heiland zum Herold und Heros dieser Phantasiereligion des Monismus gemacht wird. Die empörenden Konsequenzen dieser Weltanschauung suchen diese „Gottessöhne" unwirksam zu machen durch einige Anleihen, die sie willkürlich beim positiven Christentum machen, und durch eine Reihe sonderbarer Vorsichtsmaßregeln, welche die Söhne des monistischen Vaters beobachten müssen, damit letzterer nicht allzu schnell und allzu rücksichtslos sich evolutioniere. Um die „Religion" Sch.s zu fassen, bedarf es einer feinern Organisation und einer besondern Sympathie. Der Unterzeichnete gesteht, daß ihm beides mangelt. Dafür aber glaubt er Anteil zu haben an der niedern Organisation der „Durchschnittsmenschen", welche noch eine Empfindung für die Öde und Erbärmlichkeit einer Weltanschauung bestehen läßt, die den Tod als größte Macht und den Untergang als letztes Ziel bekennt, und eine Antipathie gibt gegen die Phrasen, mit welchen sie begründet und aufgeputzt wird.

2. Es tut ordentlich wohl, wenn man nach dem widerlichen Eindruck, den die Lektüre solcher Schriften wie der eben kritisierten verursacht, zu dem gedankenreichen und schönen Büchlein Braigs übergehen kann. Wir sind dem Verfasser dankbar dafür, daß er den vor einem großen Teile der Freiburger Studentenschaft gehaltenen Vortrag über einen Hauptpunkt der Harnackschen Geschichtskonstruktion mit Zusätzen erweitert der Öffentlichkeit übergab. Besonders die im 2. Teil gegebenen treffenden und herrlichen Ausführungen über die Unbrauchbarkeit und gänzliche Wertlosigkeit des „neuen" Christentums oder besser gesagt jener Scheinideale, die nach Abwerfung des Christentums noch übrig bleiben, haben ein großes apologetisches Interesse, zumal sie auch in schöner Form dargeboten werden. In einleitenden Bemerkungen berührt Br. die Erscheinung, daß die Harnacksche Schrift in katholischen Kreisen, selbst in den engern Kreisen der Theologen, eine tiefergehende Bewegung nicht hervorrief, während sie die protestantische Welt, soweit diese noch religiös interessiert ist, in eine mächtige Aufregung versetzte. Den Grund für diese, oberflächlich betrachtet, auffallende Erscheinung sieht er darin, daß die Harnacksche Schrift nichts Neues enthält und uns nichts bieten konnte, was wir nicht längst kennen. Das ist sicher richtig, soweit die katholischen Theologen in Betracht kommen. Sie mögen ruhig dem wunderbaren Kreislauf zuschauen, in welchem die moderne protestantische Theologie die Positionen des frühern Rationalismus wieder einnimmt, die sie selbst als längst überwunden hinstellt. Dabei bleibt doch zu berücksichtigen, daß diese Tatsache die katholische Theologie nicht von der Pflicht entbindet, den neuen Formen des alten Irrtums energisch und teilweise mit neuen Waffen entgegenzutreten. In der protestantischen Welt hat die kleine Schrift Harnacks eine weit größere Aufregung hervorgebracht als die große Dogmengeschichte desselben, obwohl sie bloß eine Zusammenfassung der letztern ist, und zwar deshalb, weil sie die Gedanken und Stimmungen der modernen Theologie über die engern Grenzen des theologischen Hörsaales hinaustragen wollte. Auch in katholischen Kreisen, im Auslande wohl noch mehr als bei uns, hat man der Schrift Harnacks ein Interesse entgegengebracht, welches sie inhaltlich nicht verdient, weil man den Dialekt der modernen Theologensprache nicht versteht. Es ist demnach schon von hohem Werte, wenn man die Öde und Nichtigkeit des modernen Naturalismus dadurch aufzeigt, daß man ihm seine Redensarten nimmt, ihn der Unehrlichkeit überführt, wenn er eine eitele Diesseitigkeitsreligion als vertieftes Christentum ausgeben will, und ihm den Anspruch nimmt im Namen der Wissenschaft und erst recht der historischen Wissenschaft zu sprechen, wenn er Christum zum Propheten einer modernen Inmanenzreligion machen will. Das hat Br. vortrefflich verstanden. Da es hauptsächlich darauf ankam, die völlige Wertlosigkeit der Harnackschen Postulate aufzuzeigen, unterwirft der Verf. die Vision des Historikers hinsichtlich der Messiasidee sowohl nach dem Ursprung wie besonders nach der bleibenden Bedeutung, welche sie für die diesseitige Entwicklung der Menschheit — einen wahren Ewigkeitswert gibt es für Harnack nicht; er kennt nur ein „ewiges Leben mitten in der Zeit" — haben soll, einer vernichtenden Kritik. Er kennzeichnet die Aufstellungen Harnacks nach der historischen Seite als „ungeheuer falsch" und nach der psychologisch-sittlichen Seite als „ungeheuer wertlos". Die unter dem stolzen Banner der „geschichtlichen Forschung" auftretende „Wissenschaft" der Modernen erhält die scharfe, aber durchaus gerechtfertigte Note: „Die Urheber (solcher Konstruktionen) tragen die Einbildungen, die sie in unbewachten Augenblicken „subjektive Vorurteile" heißen,

von verwandten Irrungen angezogen, in die Vergangenheit zurück, lesen die Phantasmen aus der Vergangenheit als ihren „tieferen Sinn" wieder heraus und nennen solch ein Verfahren „geschichtliche Forschung" (S. 19). Wenn der Messias der Menschheit nicht mehr zu bieten brauchte und nicht mehr geleistet hat, als Harnack nach seiner subjektiven Stimmung und seiner rationalistischen Weltanschauung aus ihm herauszulesen vermag, dann ist — so führt Br. aus — das Christentum tatsächlich nicht eine Religion der göttlichen Mysterien, sondern eine ungeheure Mystifikation, und auch der als bleibend und einzig wertvoll hingestellte Gewinn der Menschheit besteht nur in einer Vorstellung, die zeitlich hinter dem Grundgedanken der platonischen Ideenlehre und sachlich unter diesem steht, ja, abgesehen selbst vom A. T., haben die bessern heidnischen Dichter und Denker der Welt Gleichwertiges verkündet (S. 16 ff.). Klar den Inhalt von den Worten unterscheidend und scharf den Sinn von dem schimmernden Gewebe der Phrasen trennend, gibt Br. das „Evangelium" Harnacks in folgender Verkündigung: In der Menschheit sind die Abstrakta, nicht jedoch die Konkreta gegen die Verwesung gesichert, nicht zwar die Subjekte, wohl aber die Prädikate sind unsterblich (S. 26). Eine prädikative Unsterblichkeit, die zeitlose Lebendigkeit subjektloser Prädikate, das ist der Osterglaube Harnacks, solche Bilder umfaßt die *sola-fides* des modernen protestantischen Subjektivismus und will dazu der Welt noch weismachen, die Kraft zu diesem Schauen vom Stifter des Christentums zu haben.

In eindrucksvoller und packender Gruppierung stellt Br. im Anschluß an 1 Kor. 15 die Osterbotschaft und den Osterglauben des wahren Christentums den wertlosen Abstraktionen der modernen Kulturreligion gegenüber, die in ungeschminkter Rede bekennen muß: Wir haben keinen Christus, keinen Messias, keinen Gottessohn, keinen Auferstandenen mehr in unserm Glauben, also auch keine Hoffnung, wir haben nur subjektlose Prädikate zu verkündigen als bleibende Ideale, eine Unsterblichkeit ohne Unsterbliche, eine Hoffnung ohne Hoffnungsträger und ohne Hoffnungsgrund (S. 20 ff.). Hinzukommt noch ein ohnmächtiger Gott, der vielfach in dem Abstraktum „Gottheit" Existenz und Leben ganz verliert, ein Gott, der nach Harnack zwar „im Regimente sitzt", aber nur wie ein schattenhafter Merovingerkönig und den sittlichen Kämpfen und dem Ringen der Menschenseele nach Seligkeit mit derselben Behaglichkeit und Gleichgültigkeit zuschaut wie den Metamorphosen in der Materie. Auch beim Tode Jesu Christi rührte er sich nicht, er konnte es nicht, weil in den Registern der Naturgesetze das Maß seiner Kraft und die Norm seines Wirkens endgültig festgelegt ist, und wozu sollte er auch nur den kleinen Finger erheben, da die Menschen doch nur das wohlfeile Material für das Drama der Geschichte sind wie die Stoffatome für den Naturprozeß. Br. dringt am Schluß seiner Schrift auf Klarheit, auf durchschneidende Schärfe, welche die Prinzipienfragen fordern, auf den entschlossenen Mut des offenen Bekenntnisses. Wie sehr auch Ehrlichkeit und Wahrheitssinn dieses fordern, so ist doch kaum zu hoffen, daß diese „Reform und Weiterbildung" eintritt.

Bonn. G. Esser.

Feldmann, Prof. Dr. Franz, **Textkritische Materialien zum Buch der Weisheit,** gesammelt aus der sahidischen, syrohexaplarischen und armenischen Übersetzung. Freiburg i. Br., Herder, 1902 (VIII, 84 S. gr. 8°). M. 1,20.

In der Einleitung vertritt der Verf. die Ansicht, daß das Buch der Weisheit griechisches Original, nicht Übersetzung aus einem hebräischen Urtext sei; auch liege vorläufig kein triftiger Grund vor, die Abfassung des Buches aus der letzten Hälfte des 2. vorchristlichen Jahrhunderts in eine spätere Zeit zu verlegen. In dem 1. Teil bespricht er in ausführlicher Weise die gedruckten Ausgaben, Handschriften, Übersetzungen und Zitate. Im 2. Teil bringt er „Neue Beiträge" aus der sahidischen, syrohexaplarischen und armenischen Übersetzung zum Buch der Weisheit und schließt hieran eine Variantensammlung, in welcher die Lesarten abgewogen und verwertet werden (12, 5^{b} dürfte ursprünglich gelautet haben *καὶ σπλαγχνοφάγους ἀνθρωπίνων σαρκῶν θοῖναι καὶ αἵματος, ἐκ μέσου μύστου θιάσου*).

Solche textkritische Untersuchungen sind durchaus notwendig; daher hätte es der in der Einleitung sich vorfindenden, längeren Ausführung über die Notwendigkeit und Zweckmäßigkeit einer solchen Arbeit gar nicht bedurft. Diese textkritische Erstlingsarbeit ist schon von verschiedener Seite als eine recht verdienstvolle und anerkennenswerte Vorarbeit zur Erklärung des Buches der Weisheit bezeichnet worden. Dieses Lob ist wohlverdient.

Blaubeuren. P. Riessler.

Terwelp, Gerhard, Prof. Dr., **Die Reden und Briefe der Apostel mit Einschluß der Apokalypse in deutscher Nachbildung und Erläuterung.** Bonn, Hanstein, 1903 (429 S. 8°). M. 3.

Die Versuche, auch dem Laien, und namentlich dem Gebildeten die h. Schrift näher zu bringen, haben sich neuerdings in auffälliger Weise gemehrt, und sie können als ein erfreuliches Anzeichen gedeutet werden, daß das inspirierte Wort wieder mehr als bisher der Vermittler der Erbauung wie des Gebets werden kann und soll. Terwelp rügt jedoch an den einschlägigen Werken, daß sie „durchgängig, abgesehen von veralteten Ausdrücken und Wendungen, vielfach nachlässig gebildete, harte und holperige Sätze, ja nicht selten wahre Satzungeheuer enthalten." Diesem Mißstand will er abhelfen mit „einer freien und selbständigen Bearbeitung mit völliger Abstreifung der fremdsprachlichen Besonderheiten und der schulmäßigen Form". Der Schwierigkeit des Unternehmens ist er sich vollauf bewußt, denn es gilt, „in das fremde Werk so ganz sich zu versenken, daß man es gleichsam von neuem schafft und in ein deutsch gedachtes umwandelt, damit der Leser die Überzeugung gewinne, in ähnlicher Weise würden die Apostel selbst geredet und geschrieben haben, wenn sie eben Deutsche gewesen wären". Er versichert, dies redlich angestrebt zu haben. Zugleich aber ging sein Bestreben dahin, „schwierigere Punkte in aller Kürze insoweit zu erläutern, als es zum Verständnis des Gedankenganges notwendig oder doch wünschenswert erschien" (Vorrede). Wir können dem Verfasser bezeugen, daß er hält, was er versprochen hat. Sein Buch liest sich leicht, ist beherrscht vom deutschen Sprachgeist und bringt dem Leser auch die schwierigeren Gedankengänge wesentlich näher. Aber doch kann man ein ge-

wisses Bedauern nicht verwinden, wenn man Urtext und Bearbeitung nebeneinander hält. Von der Urkraft des Textes ist eben doch manches verloren gegangen und die Originalität hätte ohne Beeinträchtigung der Verständlichkeit noch besser gewahrt werden können. Da und dort hätte ein herzlich unbedeutendes oder geradezu nichtssagendes Einschiebsel wegbleiben dürfen, und auch der Fall kommt vor, daß eine Ungenauigkeit hart an eine sachliche oder formelle Unrichtigkeit streift: Wenn z. B. Terwelp 1 Kor. 1,10 den Apostel die Brüder bitten läßt, „einen und denselben Glauben zu bekennen", so ist daran zu erinnern, daß sich Spaltungen auf dem Glaubensgebiet im genannten Brief schwerlich nachweisen lassen. Der Apostel redet auch gar nicht von πίστις sondern von νοῦς und γνώμη. Ähnliche Fälle ließen sich noch mehrere nennen. Sodann wäre es sehr wünschenswert, daß Einschiebsel oder Erklärungen, überhaupt Abweichungen vom Original schon durch den Druck als solche gekennzeichnet würden, und die Orientierung könnte wesentlich erleichtert werden, wenn auf jeder Seite oben der Titel der betreffenden Schrift und womöglich auch Kapitel- und Verszahl angegeben werden wollte. Möchte der Verf., der sich so viele Mühe gegeben, diese Mühe bei einer Neubearbeitung nicht scheuen. Sein Unternehmen würde dadurch an Wert wesentlich gewinnen.

Geislingen a/St. J. Rohr.

Bianchi-Cagliesi, Dr. Vincenzo, **Santa Cecilia e la sua Basilica nel Trastevere.** Note di critica. Roma, Federico Pustet, 1902 (89 S. gr. 8°). M. 1.

Vorliegende Abhandlung ist dem Titelkardinal von Santa Cecilia, dem Kardinal Rampolla dediziert. Erfreulich ist es, daß auch in Italien die historische Kritik sich immer mehr regt, und daß man auch jenseits der Alpen mehr und mehr den Mut findet, Unhaltbares aufzugeben. *Jo, ben lontano,* schreibt der Verf., *dal ripetere la tesi del Bartolini, avrò quasi a dimenticare lo stesso Guéranger, il biografo entusiasta della celebre martire, amato e stimato dal De Rossi. Il dotto abate di Solesmes, in fondo, più che tracciare una storia, quella poca storia ch' era possibile rigorosamente presumere, ha tessuto di su la trama storica un vero poema cristiano, il cui episodio più vivace, sì d' assorbire in fine tutto il racconto, è il martirio della giovane patrizia romana* (*S. 8*).

Neues will die Arbeit nicht bieten, sondern sie will nur eine Übersicht geben über die Cäcilienstudien von De Rossi an bis zur Jetztzeit. Der Verf. verfügt über eine gründliche Kenntnis der einschlägigen Litteratur; ich habe nichts Wesentliches vermißt. Im ersten Teil gibt er zunächst *Osservazioni generali su gli Atti di S. Cecilia* (S. 7—17). Die Widerlegung der von Erbes aufgestellten These, die Akten der h. Cäcilia seien erst auf Grund eines Berichtes, den Victor Vitensis in seiner Geschichte der vandalischen Verfolgung von einer Jungfrau Maxima gibt, also nach dem J. 486 entstanden, halte ich in der von B.-C. gewählten Form für nicht stichhaltig (S. 10 ff.). Diese Hypothese wird am einfachsten durch das sog. *Sacramentarium Ambrosianum* und durch das *Leoninum* entkräftet, woselbst die Hauptzüge unserer Akten bereits unter die kirchlichen Gebete aufgenommen sind.

Den folgenden Abschnitt widmet B.-C. den *Controversie intorno all' anno della morte di S. Cecilia* (S. 17 bis 39). Er gibt die über unsere Frage von Aubé, Erbes, Langen vertretene Ansicht auf, und er kann selbst der von De Rossi vertretenen Hypothese, welche bisher noch die starrsten Verteidiger fand, nicht zustimmen, daß die Heilige die Palme des Martyriums unter den römischen Kaisern Marc Aurel und Commodus um das J. 177 errungen habe. Schließlich unterzieht er meine in dem *Στρωμάτιον ἀρχαιολογικόν* (Rom 1900) verfochtene Meinung, wonach das Todesjahr der h. Cäcilia in die Regierungszeit des Alexander Severus, zwischen die Jahre 229 und 230 zu setzen sei, einer kritischen Durchsicht. Er kommt dabei zu dem Resultate: *Sostenendo la tesi del Kirsch, non presumo già di aver dimostrato sicuramente che santa Cecilia subisse il martirio sotto Alessandro Severo; ma soltanto che quest' epoca, riferita della tradizione volgare, malgrado il ripudio di una critica potentissima, si trova che ha tuttora ragioni serie e forse, come accennano gli ultimi studi, prevalenti* (S. 38 f.). Mehr möchte ich auch nicht behaupten, wie schon die Überschrift meines letzten Aufsatzes über diesen Gegenstand zeigt „Das wahrscheinliche Zeitalter der h. Cäcilia" (Theol. Quartalschrift 1903, 1, 47 ff.). Die Angaben B.-C.s über die von De Rossi in den Kallistuskatakomben entdeckte Inschrift mit dem Namen *Οὐρβάνος* (S. 34) sind durch die neuesten Forschungen Wilperts überholt worden (Röm. Quartalschrift 1901, S. 50 ff.).

Die zwei letzten Abschnitte des ersten Teils behandeln *Il culto di S. Cecilia e di S. Tiburzio* und *Il giorno della morte di S. Cecilia* (S. 39—47). Mit Recht wird die von Dufourcq in dem *Étude sur les Gesta Martyrum* aufgestellte These, daß die transtiberinische Cäcilienkirche ursprünglich einem Cäcilius (17. Nov.) und nicht der h. Cäcilia geweiht gewesen sei, als Künstelei zurückgewiesen (vgl. auch *Analecta Bollandiana tom. XIX fasc. IV).*

Der 2. Teil der Arbeit gibt eine kurz gefaßte Geschichte der Basilika vom Titel der h. Cäcilia in Trastevere (S. 47—89). Er fällt in kritischer Sichtung gegen den ersten sehr ab. Dem Eifer des Mgr. Crostrarosa bei den jüngsten Ausgrabungen in der Cäcilienbasilika möge ja alle Anerkennung zuteil werden; die angeblichen Entdeckungen und noch weniger die Schlußfolgerungen, die er daraus zieht, dürfen aber nicht unbesehen angenommen werden, wie es B.-C. tut. Es wundert mich dies um so mehr, als der Verf. doch selbst von Crostrarosa bekennt: *Animo modesto e sincero, portò nelle discipline archeologiche più un senso artistico che storico e critico* (S. 48). Zum Erstaunen ist auch die Behauptung: *ma è pur vero che il corpo della martire fu rinvenuto intatto nel 1599* (S. 65).

Zunächst sei konstatiert, daß das Papstbuch und selbst das sog. Diplom Paschals, welche sonst die kleinsten Umstände bei der ersten Auffindung wiedergeben, hiervon nichts wissen. Wenn dies wirklich der Fall gewesen, so hätte man es in einer Zeit, wie im angehenden Mittelalter, sicher nicht unterlassen, ja eher noch ausgeschmückt. Der *Liber Pontificalis* scheint sogar direkt dagegen zu sprechen *(ed. Duchesne II, 56).* Nach der Angabe desselben Papstbuches, welches für diese Periode als Geschichtsquelle ersten Ranges gelten darf, ließ bereits Papst Paschalis das Haupt der Heiligen in einen kostbaren silbernen Reliquienkasten, welcher ein Gewicht von $8^1/_2$ Pfund hatte, einschließen, und nach einer andern Notiz unter dem J. 870, sowie nach einer angeblich bei der Restauration des Hochaltars von der Kirche Quattro coronati im J. 1111 aufgefundenen Inschrift, welche jetzt in der linken Chorseite eingemauert ist, hatte bereits Papst Leo IV dieses Haupt seiner genannten Lieblingskirche geschenkt. Ich will hier nicht untersuchen, wie es sich mit den

Reliquien verhält, welche eine ganze Anzahl von Kirchen, sowohl vor als nach der Auffindung des h. Leibes durch Papst Paschal, zu besitzen sich rühmten. Sicher hat man im J. 1073 und 1098 nach einem Dokument in einem *Codex Barberinus* (XII. 30 fol. 308v sec. XI.) bei Altarkonsekrationen in der Basilika der Heiligen auch in zwei Altäre *ex ossibus St. Caeciliae* eingeschlossen. Eine Reliquie unserer Heiligen, ein Armknochen, welche die auf den Titel der h. Cäcilia geweihte Kirche von Albi besitzt, wurde im J. 1858 durch die Ritenkongregation als authentisch erklärt und dazu bemerkt, man könne trotzdem behaupten, daß *il corpo della martire intatto* sei, weil kein wesentlicher Teil fehle. Nach meiner Ansicht sollte man solche Spitzfindigkeiten vermeiden, denn tatsächlich versteht man unter Intaktsein eines *Corpo santo* doch etwas anderes, als h. Gebeine, bei denen das Haupt, ein Armknochen usw. fehlen.

Bosio und Baronius, Augenzeugen der zweiten Auffindung im J. 1599, reden nur davon, daß man die irdischen Überreste der Heiligen in dem Zustande wiederfand, wie sie Paschalis beigesetzt hatte, mit den goldgewebten Gewändern, mit dem Bündel blutbenetzter Linnentücher zu Füßen. Ausdrücklich heben sie aber hervor: *Corpus palmos quinque cum predimidio longum apparebat, haud dubie vetustate exsuccis ossibus atque contractis; nam viventem virginem excelsiore statura fuisse quis ambigat?* Und findet dies alles nicht seine Bestätigung durch die Ausgrabungen in den letzten Jahren? Konnte doch De Waal schreiben, die Resultate, welche hierbei in San Saba erzielt worden seien, hätten überrascht, die in Santa Cecilia enttäuscht, da man die Gebeine der Heiligen nach der Darstellung des Stefano Maderna (Statue der h. Cäcilia, wie er sie angeblich bei der zweiten Auffindung im Schreine liegen sah) nicht in einem kleinen Silbersarkophage, in Staub zerfallen, vermutet hätte (Röm. Quartalschr. 1901, Heft 1 und 2).

Würzburg. P. A. Kirsch.

Rehrmann, Dr. Anton, Priester der Diözese Paderborn, **Die Christologie des h. Cyrillus von Alexandrien** systematisch dargestellt. Hildesheim, Franz Borgmeyer, 1902 (403 S. gr. 8°). M. 5.

Harnack (Lehrb. der Dogmengesch. II³ 332 Anm. 1) verspricht sich von einer dogmengeschichtlichen Monographie über die Christologie Cyrills von Alexandrien nicht viel, weil dieser Kirchenvater nur ein polemisches, kein theologisches Interesse gehabt habe und sich darum eine komplizierte Christologie von ihm nicht erwarten lasse. Der Verf. hat sich dadurch nicht abhalten lassen, eine solche Monographie „wenigstens zu versuchen." Sie ist recht umfangreich ausgefallen, weil sie auf sehr breiter Basis aufgebaut ist; denn er machte es sich zur Aufgabe, „alle christologischen Gedanken Cyrills zu sammeln, sie systematisch objektiv zur Darstellung zu bringen und dadurch den Nachweis zu liefern, daß Cyrills Denken frei von Apollinarismus resp. Monophysitismus, sowie von Nestorianismus gewesen ist" (S. 5); das letztere hätte er allerdings für selbstverständlich halten können. Seine Darstellung zerfällt in zwei Teile. In dem ersten kürzeren (S. 11—135) entwickelt er „die negative Seite" der Christologie Cyrills, nämlich seine Auffassung der seiner Zeit voraufgehenden christologischen Irrlehren und des Nestorianismus, im zweiten Teile die positive Seite seiner Lehre und zwar im ersten Abschnitt (S. 136—181) seine Lehre vom Logos in seinem vorweltlichen Dasein, im zweiten (S. 182—399) die vom menschgewordenen Logos.

Der Verf. hat mit fast rührendem Fleiß alle in Betracht kommenden Äußerungen des alexandrinischen Kirchenlehrers zusammengetragen und durchgängig sie auch richtig verstanden und erklärt. Daß Harnack ihn für einen Monophysiten ausgebe sowohl der Sache als auch dem Sprachgebrauche nach (S. 4), ist zuviel gesagt; denn Harnack sagt zwar (a. a. O. 334), Cyrill sei Monophysit gewesen, sofern er gelehrt habe, der Logos habe auch nach der Menschwerdung wie vorher eine Natur; er denkt dabei offenbar an die dem Cyrill geläufige Formel *μία φύσις τοῦ θεοῦ λόγου σεσαρκωμένη*; Harnack fügt aber auch bei, Cyrill sei weder nach rechts noch nach links von dem Erlösungsglauben der griechischen Kirche und ihrer großen Väter abgewichen und habe als Gegner des Apollinaris die menschliche Natur mit der göttlichen in Christus nicht vermischen wollen. Übrigens irrt Harnack, wenn er sagt (a. a. O. 332), Cyrill habe nie von Christus den Ausdruck gebraucht *ἕνωσις κατὰ φύσιν*; derselbe findet sich zweimal (bei Migne 76, 405 B und 1157 A) und oft spricht er von *ἕνωσις φυσική*, öfter freilich von *ἕνωσις καθ' ὑπόστασιν*. — Harnacks Behauptung (a. a. O. 338), das Eintreten des Papstes Cölestin I für Cyrill gegen Nestorius sei ein Skandalon und habe seinem Urheber so wenig Ehre gemacht, wie kein zweites Faktum der Dogmengeschichte, versteht Rehrmann (S. 109) so, als habe er damit das Eingreifen des Papstes in den nestorianischen Kampf überhaupt als ein Skandalon verurteilt. Das ist ein Mißverständnis; denn Harnack tadelt die allerdings auffallende, schroffe Form des Auftretens Cölestins gegen Nestorius und führt sie auf die Freundschaft Roms mit Alexandrien und die geringere Devotion des Nestorius gegen Rom zurück, er tadelt ferner, daß der Papst sich für Cyrill erklärte, dessen Formel *μία φύσις* war, und den Nestorius desavouierte, der in seinem Schreiben an ihn von *utraque natura in una persona* gesprochen hatte, also ganz nach dem im Abendlande gebräuchlichen, schon von Tertullian *(Adv. Prax. 27)* geprägten Sprachgebrauch; er tadelt aber keineswegs, daß der Papst, an den ja auch Nestorius sich gewandt hatte, in den Streit eingriff.

Viel weniger einverstanden bin ich mit der Form der Rehrmannschen Arbeit. Sie ist zu umfangreich ausgefallen, das Wichtige tritt aus dem Ballast des Bedeutungslosen nicht genügend hervor, und neuere falsche Auffassungen sind fast nicht berücksichtigt; so ist das Ganze mehr eine nach dogmatischem Schema geordnete Materialiensammlung, als eine den Stoff beherrschende, sichtende und durchdringende, wissenschaftliche und übersichtliche Abhandlung. Nicht mancher wird sich die Mühe geben, durch die Masse der hier aufgeschichteten Äußerungen Cyrills sich hindurchzuarbeiten, und hat er es getan, so wird er wie der Rezensent wohl das Gefühl haben, daß der Ertrag die Mühe nicht lohnt. Es ist mit dem Buche ähnlich wie mit so manchen litterarischen Versuchen namentlich jüngerer Gelehrten, deren Wert fast ausschließlich in den Anmerkungen liegt. Überflüssig scheint mir schon der ganze erste Teil zu sein: die Christologie Cyrills nach ihrer negativen Seite; denn es hat für uns keinen Wert, die Ansichten Cyrills über alle voraufgegangenen christologischen Irrlehren, über den Arianismus und sogar über die Ebjoniten kennen zu lernen, da sie gar nichts Charakteristisches haben; eine kurze Darlegung des nestorianischen Streites und der Stellung Cyrills zu seinem Gegner hätte vollauf genügt. Der dem Cyrill gemachte Vorwurf des Apollinarismus wäre besser nach Darlegung seines christologischen Systems abgewiesen worden und brauchte nicht Anlaß zu sein, die Lehre des Apollinaris *in extenso* dem Leser vor Augen zu führen; auch in dieser Hinsicht kann die Vor-

aussetzungslosigkeit eines Schriftstellers zu weit gehen. Überflüssig erscheint mir ferner auch der erste Abschnitt des zweiten Teiles, nämlich der Beweis für die Gottheit und Persönlichkeit des Logos an sich. Würde der Text nach dieser Richtung beschnitten, so wäre er schon auf die Hälfte reduziert; zu wünschen wäre dann auch, daß in dem übriggebliebenen Teile die Kernpunkte mehr hervorträten, anderes dagegen, wie die lange Ausführung über die Namen Christi (S. 224—243) und über den Doketismus (S. 253—257) stark gekürzt würde; so würde die Arbeit weit genießbarer und der „Versuch" könnte als gelungen bezeichnet werden. Denn in dem was dann noch übrig bleibt, findet sich viel Treffliches, z. B. der Beweis, daß Cyrill trotz seiner Formel *μία φύσις* die beiden Naturen in Christus streng auseinanderhält (S. 270 ff.), die Erklärung der hypostatischen Union durch Analogien, besonders durch den Vergleich mit Leib und Seele im Menschen (S. 326 ff.), die Definition von *ἕνωσις καθ' ὑπόστασιν* (S. 302 ff.), die Ausführung über das Wachstum Christi an Weisheit und Gnade (S. 362) und über sein Nichtwissen des Gerichtstages (S. 370). Die Meinung Harnacks, Cyrill lasse die Menschheit Christi schon vor seiner Menschwerdung existieren und leugne mit Apollinaris die Freiheit Christi (Lehrb. der Dogmengesch. II³ 333 u. 335 Anm.) hätte der Verfasser berichtigen müssen.

Bonn. Gerh. Rauschen.

Eubel, P. Conradus Ord. Min. Conv., apostolicus apud S. Petrum de Urbe poenitentiarius, **Hierarchia catholica medii aevi** sive summorum pontificum, S. R. E. cardinalium, ecclesiarum antistitum series, ab anno 1431 usque ad annum 1503 perducta, e documentis tabularii praesertim vaticani collecta, digesta, edita. Monasterii, Regensberg, 1901 (VI, 328 p. 4°).

Ein wichtiges und in seiner Art ausgezeichnetes Werk, das für jeden, der sich irgendwie mit mittelalterlicher Geschichte befaßt, zum unentbehrlichsten Handwerkszeuge gehört. Der Titel: *H. c. medii aevi* ist nicht scharf zu nehmen; auch der 1. Band, der vor fünf Jahren erschien, beginnt erst mit dem J. 1198, was mit den Quellen zusammenhängt, wovon später zu reden sein wird.

Die Einrichtung ist folgende. Das 1. Buch bringt in seinem 1. Teile die Päpste und jedesmal die von ihnen ernannten Kardinäle in zeitlicher Abfolge. Bei den ersteren werden Familienname, Herkunft, ihr Kardinalstitel, Datum der Wahl, der Weihe und des Todes angegeben; bei den Kardinälen kurze Personalnotizen, ihre Titelkirchen, die Daten der Promotionen oder, wenn diese nicht zu ermitteln sind, der Zeitraum, innerhalb dessen ihre Unterschriften erscheinen, und der Zeitpunkt ihres Todes. Sehr reichhaltige und gelehrte Anmerkungen enthalten eine Zusammenstellung des Kardinalskollegiums bei der jeweiligen Papstwahl mit knappster Auskunft über die Persönlichkeit der Mitglieder, sowie geschichtliche Nachrichten und kritische Erörterungen zu einzelnen in der Folge der Kardinalsernennungen aufgeführten Kardinälen. Ein ungemein wertvoller Stoff ist hier zusammengetragen und gesichtet; er ersetzt in den meisten Fällen die Benutzung der Kardinalsgeschichte des Chacon und Oldoino und bildet eine statistische Grundlage für die Verfassungsentwickelung des h. Kollegiums. Was im 1. Bande vermißt wurde, ein Nachweis der archivalischen Fundorte, ist nunmehr für die im 2. Bande behandelte Zeit gegeben worden. Dieser 2. Band spendet außerdem noch in *2 Appendices* weiteres kostbares Material, nämlich archivalische Notizen zur Geschichte der Kardinäle in chronologischer Folge (S. 27—66), Statuten für das Amt des Kardinalkämmerers und ein Verzeichnis seiner Inhaber.

Ein 2. Teil des 1. Buches bietet ein Verzeichnis der Titelkirchen mit der Reihenfolge der Inhaber und den nötigen Zeitangaben, ebenfalls begleitet von kritischen Anmerkungen, während wir im 3. Teile eine dreifache alphabetische Zusammenstellung der Kardinäle nach ihren Taufnamen, Familiennamen (oder sonstigen Beinamen) und den seit der avignonischen Zeit häufiger werdenden Vulgärnamen empfangen. Selbstverständlich sind Rückverweise auf die Hauptserie des 1. Teiles angebracht, so daß man jetzt rasch und sicher über jeden in irgend einer Form auftauchenden Kardinalsnamen ins klare kommen kann, was bisher unter Umständen eine grenzenlose Mühe verursachte.

Das zweite, naturgemäß weit umfangreichere Buch verzeichnet sämtliche Diözesen mit der Aufeinanderfolge ihrer Bischöfe. Sie sind in alphabetischer Ordnung unter Zugrundelegung ihrer lateinischen Bezeichnungen gehalten. Ein zum Schlusse beigegebener Index der landessprachlichen Namen und der Provinzialeinteilung ermöglicht die leichte Auffindung für jeden Ausgangspunkt. Diese Anordnung ist viel praktischer und bequemer als die von Gams befolgte geographische. Bei jedem Bistume gibt der Verf. die Höhe der an die apostolische Kammer für die Ernennung (oder Bestätigung) zu leistenden Taxe *(servitia communia)* in Gulden an. Da nun in der Regel die Abgabe ein Drittel des Jahreseinkommens des betreffenden Stuhles betrug, haben wir so zugleich auch einen besonders dankenswerten Überblick über eine wichtige finanzielle Seite der mittelalterlichen Kirche. Karl Müller hat bereits (Hist. Vierteljahrsschr. I, 442) auf Grund dieser Angaben eine statistische Tabelle angefertigt. Zu bedauern ist, daß Eubel die Quelle für seine Ziffern nicht angibt, was durch eine kurze Bemerkung in der Vorrede hätte geschehen können, und mehr noch, daß wir nicht wissen, aus welcher Zeit die Schätzung stammt und ob sie nicht Änderungen unterworfen war. Diese Wortkargheit mag zuweilen den Benutzer in Irrtum oder wenigstens in Zweifel führen, hat doch selbst ein Forscher wie E. von Ottenthal gemeint, die Summen stellten den jährlichen Ertrag des Bistums selbst dar (Mitt. des Inst. f. österr. Geschichtsforsch. XIX, 549). Auch bezüglich des *Provinciale* d. h. des Vezeichnisses der Kirchenprovinzen wäre eine Angabe über Herkunft und Zeit der Entstehung vonnöten gewesen, da auch diese Verhältnisse im Mittelalter nicht ganz ohne Wandel gewesen sind. Dagegen ist noch mit lebhaftem Danke zu erwähnen, daß der 2. Band als Anhang auch eine Zusammenstellung der Weihbischöfe in der Zeit vom 13. bis zum 15. Jahrh. hat, nach Ländern und Diözesen angelegt, wenn sie auch auf Vollständigkeit keinen Anspruch macht. Bisher entbehrten wir jedes allgemeinen Nachweismittels für diese Hilfsorgane der Diözesanverwaltung.

Das geschichtlich Wichtigste an dem 2. Buche ist natürlich die Aufeinanderfolge der Bischöfe auf jedem Sitze. Sie ist mit klarer Übersichtlichkeit in 4 Spalten gegeben, von denen die 1. das Sterbedatum des unmittelbaren Vorgängers, die 2. den Namen des Bischofs

mit ganz kurzen Angaben über seine bisherige Stellung, Wahl, Weihe, Bestätigung u. dgl., wozu gelegentlich in Anmerkungen weitere Ausführungen folgen, die 3. Tag und Jahr der päpstlichen Provision, die 4. den genauen Quellennachweis enthält. Die aus den Provisionsbullen geschöpften Bemerkungen der 2. Spalte sind so kurz gehalten und infolge der Ungleichmäßigkeit dieser Quellen so verschiedenartig, daß dem dieser Dinge unkundigen Leser eine große Unsicherheit erwachsen kann, namentlich in Hinsicht auf das Datum der folgenden Spalte. Eine führende Aufklärung des Verfassers sucht man vergebens, sie ist von ihm aber nachträglich auf Müllers Veranlassung in der Histor. Vierteljahrsschr. I, 440 gegeben worden und für den Gebrauch des Buches so unerläßlich, daß wir sie hier folgen lassen.

„Wo auf eine Urkunde des vatikanischen Archivs verwiesen ist, liegt immer Provision vor, und bezieht sich das Datum der 3. Spalte auf die Provisionsbulle (der gelegentliche Zusatz *„provisus“* soll also nur die Möglichkeit ausschließen, etwas anderes anzunehmen). Da aber in diesen Bullen oft auch schon die Weihe erwähnt wird, die auf Grund der Provision erfolgt war, so ist es in diesem Falle unsicher, ob die Bulle vom Tage der einen oder andern Handlung oder von einem späteren Tage stammt. Wenn die 2. Spalte durch *„el“* andeutet, daß nach der Provisionsbulle dieselbe Person schon zuvor durch das Domkapitel gewählt worden sei, so ist damit nicht gesagt, daß in den Fällen, da der Zusatz fehlt, keine Wahl des Kapitels vorgelegen habe; denn die Bullen ignorieren diese Wahlen oft vollständig. Wenn aber zu *„electus“* ein *„provisus“* oder *„confirmatus“* beigesetzt wird, so ist damit im ersteren Fall angedeutet, daß die Wahl, die nach oder im Gegensatz zur päpstlichen Reservation geschehen war, kassiert und nur nachher dieselbe Persönlichkeit providiert, im zweiten Fall, daß die Wahl (trotz Reservation und Provision) einfach bestätigt worden sei. Wo endlich *„iam electus“* beigesetzt ist, da gibt das Datum der 3. und die Signatur der 4. Spalte an, wann und wo der neue Bischof zuerst urkundlich als erwählt, vielleicht auch schon providiert erwähnt wird, daß also die Provisionsbulle nicht mehr zu finden war. Ebenso wird das *„accipit pallium“* bedeuten, daß nur noch die Urkunde über diesen Akt vorliegt.“

Hat das im Interesse der schnellen Übersehbarkeit sehr berechtigte Streben nach äußerster Knappheit des Ausdruckes zu Undeutlichkeiten geführt, so hat die Rücksicht auf eine ökonomische Druckanordnung mitunter auch zu Abkürzungen der Wörter verleitet, die bis zur Unverständlichkeit gehen. Die im Anfang der Bände gegebene Auflösung der Siglen reicht nicht immer aus. Das *„def(ectum) nat(alium) patiens“* oder *„def(ectum) patiente in aet(ate) et ord(ine)“* z. B. ist zwar für den Kanonisten sofort begreiflich, ob aber auch für andere Leser? Ähnlich verhält es sich mit Angaben wie *„cuius conf(irmatio) comitt(itur)“*, *„in admin(istratione)*, *„in sacris ord(inibus) const(itutus)“*, *„iam cons(ecratus) a b(eatae) m(emoriae) N.“*, *„facult(ates) pontif(icias) exerc(ens) in al(ia) dioec(esi)“* u. a. Und was heißt *„decanus p o s t v i g i l eccl. Colon.“* (1 205)? Ferner ist es irreführend, daß manche Hinzufügungen über die Abkunft des Ernannten, *„insignibus ortus natilibus“*, *„nobilis“*, *„de prosapia regali trahens orig.“* u. dgl. bloß deshalb aufgenommen sind, weil sie zufällig in d i e s e r Provisionsbulle vorkommen, während sie in anderen, wo sie ebenso zutreffend sein würden, fehlen und deshalb auch bei Eubel fehlen. Überhaupt zeigt das Werk, daß es mehr Quellenpublikation als Verarbeitung ist. Damit soll nicht im entferntesten ein Tadel gegen den Verf. ausgesprochen sein, der sich an s e i n e Quellen hielt und auch halten mußte, wenn er seine Vorarbeiten nicht ins Uferlose ausdehnen wollte. Sonst hätten wir wohl nie dieses trotz seiner naturgemäßen Mängel unschätzbare Werk erhalten.

Die vornehmsten Quellen bilden die Register des vatikanischen Archivs mit ihren Provisionsbullen, die Rechnungsbücher *(libri solutionum et obligationum)* der Kurie und des Kämmerers des Kardinalskollegiums und die Konsistorialakten. Ergänzend traten hinzu die von der Papst- und Kardinalsgeschichte des Ciacconius (Chacon) in der Bearbeitung des Oldoinus, die von Contelori in seinem Werke über die Kardinäle, die von dem vatikanischen Archivar Garampi in seinen handschriftlichen auf vatikanischen Aktenstücken beruhenden Zetteln, die von Baluze, dem Herausgeber der avignonensischen Papstleben, und von Potthasts Papstregesten (in den Unterschriften der Kardinäle) verwerteten Materialien und anderes. Da die päpstlichen Register erst mit dem Regierungsantritte Innozenz' III beginnen, war das Jahr 1198 als der notgedrungene Anfang des Werkes von selbst gegeben. Wo sich Lücken fanden, wie bei den fehlenden Bänden Urbans VI und vieler seiner Nachfolger während des großen Schismas, und auch die anderen Quellen versagten, wurde einfach auf Gams' bekanntes Buch zurückgegriffen.

Aus der Benutzung dieser Quellen ersten Ranges ergibt sich der einzigartige Wert der Arbeit, aber er ist kein absoluter. Den römischen Quellen stehen in mancher Beziehung als gleichwertig die lokalen Quellen gegenüber, auf die Gams, freilich in sehr unvollkommener Weise, sich stützte; auch die weitere Durchforschung des vatikanischen Archivs wird noch viel Wichtiges zutage fördern können. Das vollkommene Werk der Zukunft muß aus beiden Quellengebieten herauswachsen. Bis dahin ist allerdings die *Hierarchia* Eubels das maßgebende Buch, das die unzähligen Irrtümer, die Gams beging und meist nicht vermeiden konnte, richtig stellt, und doch ist Gams neben ihm nicht ganz zu entbehren. Um nur auf eines hinzuweisen, so ist, ganz abgesehen davon, daß die in den Rechnungsbüchern überlieferten Daten sehr weit von dem Datum der Ernennurg abweichen können, für geschichtliche, nicht kanonistische, Zwecke der Tag der Wahl wichtiger als der Tag der oft von jenem durch einen großen Zwischenraum getrennten päpstlichen Bestätigung, und den Wahltag gibt nicht P. Eubel, sondern P. Gams.

Die Arbeit des gelehrten Minoritenmönches darf indes nicht wie die seines Vorgängers aus dem Benediktinerorden bloß als ein chronologisches Nachschlagewerk betrachtet werden. Sie bietet viel mehr; sie ist eine klar disponierte und kritisch genaue Stoffsammlung für die Geschichte der Konklaven, der Kurie, der Diözesen und mancher anderer Verhältnisse. Es ist schon darauf hingewiesen worden, was sich für die Vermögenslage der bischöflichen Mensa aus ihr gewinnen läßt. Jemand, der die Geduld des Rechnens besitzt, könnte interessante und Licht verbreitende statistische Aufstellungen machen über das Auftreten der Weihbischöfe in den verschiedenen Ländern und Zeiten, was dann für die kirchlichen Zustände bezeichnend wäre, über die durchschnittliche Zeitdauer der bischöflichen Regierungen mit annähernden Rückschlüssen auf das Alter der Promovierten, über die klerikalen Gesellschaftskreise, aus denen die Bischöfe hervorgingen (sehr selten entstammen sie dem Seelsorgsklerus, vorwiegend den Kanonikern der Domstifte), über die Beteiligung der Ordensgeistlichkeit an der Gestellung von Bischöfen und über die Verteilung auf die einzelnen Orden. Karl Müller (Hist. Vierteljahrsschr. a. a. O.) hat gemeint, auch zur genauen Feststellung des Verhältnisses der päpstlichen Ernennungen, die seit dem 13. Jahrh. auftreten und seit Johann XXII immer allgemeiner werden, im Gegensatze zu den Wahlen bei Besetzung der bischöflichen Sitze, hier entscheidende Aufschlüsse zu finden. Dem ist aber mit Recht Wenck (Theolog. Literaturzeitung 1898 Sp. 687) entgegengetreten, weil trotz der fehlenden Angabe in der *„Hierarchia“* eine Wahl vorausgegangen war. Es hat eben ein langes Ringen zwischen dem alten und neuen Rechte stattgefunden.

Wegen dieser Bedeutung für die allgemeine Kirchengeschichte und namentlich für die Geschichte der römischen Zentralregierung darf Eubels Werk nicht der sonst so verdienstlichen *Series episcoporum* des P. Gams an die Seite gestellt werden, wie der

Verf. es in seiner Bescheidenheit tut. Es gehört in eine andere und sehr ehrwürdige Reihe, die mit dem Vater der kirchenhistorischen Forschung, mit dem Augustinereremiten Onofrio Panvinio anhebt. Im J. 1557 erschien von ihm in Venedig ein Folioband mit dem Titel, der den Inhalt vollkommen angibt: *Epitome Pontificum Romanorum a S. Petro usque ad Paulum IV, gestorum videlicet electionisque singulorum et conclavium compendiaria narratio. Cardinalium item nomina, dignitatum tituli, legationes, insignia, patria et obitus* — ein glänzendes Denkmal der Gelehrsamkeit und des Fleißes, das für seine Zeit bewunderungswürdig war. Eine neue Bearbeitung folgte in dem gleichen Jahre: *Romani Pontifices et Cardinales S. R. E. ab eisdem a Leone IX ad Paulum Papam IV per quingentos posteriores a Christi natali annos creati (Venet. 4°)*. Das Buch war grundlegend und unentbehrlich und erlebte in Italien, Belgien und Deutschland Auflagen bis ins 17. Jahrh. sowie eine Fortsetzung durch Petramellarius (Bologna 1599, 4°). Auf des Panvinio Schultern steht dann Ciacconius, *Vitae et res gestae Pontificum Rom. et S. R. E. Cardinalium*, der von Oldoinus neu herausgegeben wurde (Rom 1677, 4 Bde. fol.). Mit der Weiterführung des Guarnacci *(Vitae et res gestae Pontificum Rom. et S. R. E. Cardinalium a Clemente X usque ad Clementem XII* (Rom, 1751, 2 Bde. fol.) blieb es herrschend bis heute, wo es zum Teil durch Eubel abgelöst ist. Nach Art des letzteren hatte bereits Contelori, der vortreffliche Präfekt des vatikanischen Archivs, aus seinen urkundlichen Schätzen schöpfend, den *Elenchus Em. et Rev. S. R. E. Cardinalium ab anno 1294 ad annum 1430* (Rom 1641, 4°) geschrieben, reichhaltig und zuverlässig. Ein neuerer, dilettantischer Versuch des Grafen Cristofori *(Storia dei cardinali di santa Romana Chiesa)* ist glücklicherweise in den Anfängen stecken geblieben, um dem gelehrten Penitenziere von St. Peter Platz zu machen.

Daß dieser uns eine Leistung geschenkt hat, die auf der Grundlage ihrer Quellen nicht mehr übertroffen werden kann, versteht sich bei dem umsichtigen und exakt arbeitenden Fortsetzer des *Bullarium Franciscanum* von selbst. Eine Weiterführung über den Anfang des 16. Jahrh. hinaus scheint von seiner bewährten Hand leider nicht mehr erwartet werden zu dürfen. Die Gründe, die er hierfür angibt, daß nämlich einerseits von 1500 an die Bischofsreihen bekannter und zuverlässiger sind, und andrerseits die Konsistorialakten bei Julius II eine klaffende Lücke zeigen, sind allerdings begreiflich, aber dem dankbaren Benutzer seines Werkes ist es doch erlaubt, mit tiefem Bedauern hierüber den 2. Band zu schließen.

Bonn. Heinrich Schrörs.

Jungnitz, Dr. Joseph, Direktor des Fürstbischöfl. Diözesanarchivs zu Breslau, **Visitationsberichte der Diözese Breslau. Archidiakonat Breslau.** I. Teil. Breslau, Aderholzsche Buchhandlung, 1902 (803 S. gr. 4°). Mk. 20.

Die vorliegende neueste Publikation des um die schlesische Kirchengeschichte durch eine Reihe wertvoller Schriften bereits sehr verdienten Verfassers wird schon wegen ihres kulturgeschichtlich wichtigen Inhalts mit Recht nicht nur die Aufmerksamkeit der schlesischen Gelehrtenwelt sondern auch weiterer Kreise wachrufen. Nach den einleitenden orientierenden Bemerkungen bringt der Verf. zunächst die vier ältesten erhaltenen Breslauer Visitationsordnungen zum Abdruck, nämlich von Theodorus Lindanus (1579), Balthasarus Neander (1602), Petrus Gebauer (1630), Elias de Sommerfeld (1718) nebst der Instruktion des Bischofs Franz Ludwig, Pfalzgrafen bei Rhein, von demselben Jahre. Der Text ist *in extenso* korrekt wiedergegeben, das handschriftliche Material dem Breslauer Diözesanarchiv, Staatsarchiv und der Stadtbibliothek entnommen. Daran reihen sich die Visitationsberichte der Pfarrkirchen des Archidiakonats Breslau aus den Jahren 1579/80, 1638, 1651/52, 1666/67/70. In Aussicht gestellt und sehr begehrt sind die dem 1. Bande folgenden Teile, welche die noch erhaltenen Visitationsberichte der drei übrigen schlesischen Archidiakonate von Glogau, Oppeln und Liegnitz enthalten werden.

Der große Wert des bereits vorliegenden 1. Bandes ergibt sich von selbst aus den vielen für Diözesangeschichte, Kulturgeschichte und Diözesankirchenrecht wichtigen Bemerkungen der einzelnen Visitationsprotokolle.

Diözesan- und zugleich kulturgeschichtlich bemerkenswert sind alle Notizen über die damalige Abgrenzung des deutschen und polnischen Sprachgebietes, die Verteilung der Konfessionen, die Ausbreitung der lutherischen bezw. husitischen Lehren, den Zustand des damaligen öffentlichen Unterrichtswesens — die *visitatio ecclesiae in oppido Grotkoviensi* vom 20. Aug. 1579 (S. 77 ff.) enthält einen vollständigen Stundenplan der Pfarrschule, ähnlich lautet der Bericht über die Schule von Neisse (S. 104 f.) —, ferner erfährt der Leser aus den genauen Angaben über die vorhandenen Kultgegenstände und Kleinodien der einzelnen Kirchen viele kunsthistorisch sehr interessante Einzelheiten über Form, Farbe, Perlenschmuck der bei den h. Funktionen üblichen Gewänder. Zuweilen geschieht auch lobende Erwähnung der trotz der kriegerischen und unsicheren Zeiten in einzelnen Pfarreien gesammelten Bücherschätze — ein vollständiges Verzeichnis einer besonders reichen damaligen Pfarrbibliothek bringt das Visitationsinstrument der Kirche zu Prausnitz (S. 446 ff.). Diözesanrechtlich ist von Wichtigkeit sämtliches Material über die Entwicklung des Instituts der Archidiakone in der Breslauer Diözese insbesondere nach der Neuregelung ihrer Befugnisse durch das Konzil von Trient, ferner über die Dotation der Pfarreien, Abgrenzung derselben, Filialverhältnisse, Anerkennung bezw. Anfechtung von Patronatsrechten, endlich über Abhaltung des Gottesdienstes, Abschluß der Ehen nach tridentinischem Recht, Empfang der h. Eucharistie *sub una vel utraque specie.*

Das verdienstvolle Werk ist Papst Leo XIII zum 25jährigen Papstjubiläum gewidmet und Sr. Heiligkeit vom Verfasser persönlich überreicht worden. Die Anschaffung desselben ist den Pfarrämtern der Breslauer Diözese durch hohen Erlaß des Hochwürdigsten Herrn Kardinals Fürstbischof Georg Kopp besonders empfohlen worden.

Breslau. C. Lux.

Porrentruy, L. A. de, General-Definitor des Kapuzinerordens, **Der h. Paschalis Baylon,** Patron der eucharistischen Vereine. Autorisierte Übersetzung von Schwester M. Paula, Franziskanerin. Mit Illustrationen. Regensburg, J. Habbel [1903] (XX, 455 S. 8°). M. 3, geb. M. 4.

Eine gute Biographie des Patrons aller eucharistischen Vereine ist angesichts der frischen eucharistischen Bewegung unserer Tage sehr zeitgemäß; schon dreimal im Verlaufe der letzten 2 Jahre wurde von deutschen Verlegern der Versuch gemacht (vgl. Lit. Handw. Nr. 769/70 Sp. 576), diese Lücke auszufüllen. Die neueste und umfangreichste Paschalis-Biographie ist wiederum keine selbständige Arbeit, sondern eine „autorisierte Übersetzung" eines 1899 zu Paris bei Plon erschienenen französischen Werkes.

Als Quellen benützte der Verf. die in den *Acta*

SS. Boll. zum 17. Mai abgedruckten zwei Berichte über Leben und Wunder des Heiligen, „außerdem Manuskripte von höchstem Werte". Während seiner Arbeit machte er nämlich einen kostbaren Fund, indem er im Alkantariner Minoritenkloster zu Rom (in der deutschen Übersetzung steht S. XIX wohl irrtümlich „zu Alcantara"; eine Besprechung der franz. Originalausgabe in den *Analecta Bollandiana 18 (1899) p. 303* gibt Rom als den Fundort an) „in einem verlorenen Winkel des Klosterarchivs sieben enorme Foliobände fand, die auf dem Rücken in großen gotischen Buchstaben die Aufschrift trugen: Heiligsprechungsprozeß des sel. Paschalis Baylon. Meine Ehrfurcht wuchs, — so berichtet der Verf. weiter, — als ich sah, daß die umfangreichen Bände durchs Feuer gegangen waren und die Flamme nur den Rand verzehrt, den Text aber unversehrt gelassen hatte". Diese Folianten, von denen jeder etwa 1000 Seiten zählte, enthielten in gedrängter Schrift auf Latein und Spanisch den ganzen Heiligsprechungsprozeß (1690 beendigt) und, da viele der Zeugen sich ihre früheren Aussagen im Seligsprechungsprozeß (1618 abgeschlossen) vorlesen ließen, zum Teil auch den Wortlaut der Akten aus dem Seligsprechungsprozeß. Leider ergibt sich aus dieser wertvollen Entdeckung für die wissenschaftliche Hagiographie kein Gewinn, indem der Verf. nur auf den ersten Bogen seines Buches in ganz allgemeinen Ausdrücken seine Quellen angibt, und überhaupt in den zwei letzten Dritteln des Buches gar keine Zitate mehr macht. Er verfolgte bei Abfassung seines Buches eben nur erbauliche Zwecke. Als nämlich durch apostolisches Breve vom 28. Nov. 1897 der h. Paschalis zum besonderen Patron aller eucharistischen Versammlungen und Vereine erklärt wurde, da „gab es — so berichtet der Verf. S. XVIII aus eigener Wahrnehmung — in gewissen frommen Kreisen Staunen, Befremdung, Enttäuschung. Der Erwählte war nicht der, den man wünschte und erwartete, und die Aufnahme war aller Begeisterung bar, ja eisig kalt". Um diese Vorurteile zu verscheuchen, schrieb P. damals sein Buch.

Seine Darstellung ist im großen und ganzen von den bekannten Schwächen vieler französischen Erbauungsbücher frei. Nur zwei etwas gewagte Behauptungen möchten wir mit Fragezeichen versehen, nämlich S. 2, wo gesagt wird, daß im spanischen Aragonien jeder Neugeborene den Namen des Festes erhielt, welches die Kirche am Tage seiner Geburt feierte, und S. 34, wo von dem jungen Hirtenknaben Paschalis behauptet wird, daß man an ihm „kaum eine Unvollkommenheit, geschweige den Schatten einer Sünde entdecken konnte". Was wir sehr an dem Buche vermissen, das ist der zeitgeschichtliche Hintergrund, von dem sich die Persönlichkeit des Heiligen, in dem ihr eigenen, ckarakteristischen Kolorit, um so stärker und lebhafter abgehoben hätte. Es ist ja wahr, der stille, schlichte Minderbruder griff nie handelnd in die Ereignisse der Landes- oder Weltgeschichte ein; nichtsdestoweniger berührte und durchkreuzte aber die Zeitgeschichte sein Leben: gerade dies hätte da und dort stärker hervorgehoben werden sollen, dann wäre gewiß der Gesamteindruck, den die Lesung des Buches macht, etwas tiefer und klarer geworden.

Noch ein Wort bezüglich der Übersetzung. Der Autor selbst stellt der Übersetzerin in einem S. V—VII abgedruckten Briefe das von deutschem Standpunkte aus etwas zweifelhafte Lob aus, sie habe, „ohne seinem Werke das ganz französische Gepräge zu nehmen, es in ein passendes deutsches Gewand gekleidet". Es hätte nichts geschadet, wenn die Bearbeiterin die etwas breite *causerie* mancher Stellen kürzer und bündiger gefaßt hätte. Von Übersetzungsunrichtigkeiten und Druckfehlern seien kurz notiert: S. 1 lies Torre Hermosa statt Terra H.; Aragonien statt Arragonien; S. 2 *Pentecostes* statt *Pentes coste;* weitere Druckfehler finden sich S. 114. 166. 225. 337. S. 7 unten muß *bienheureux* wohl mit „Seliger" statt mit „Glückseliger" übersetzt werden. Der S. 69 vom h. Papste Gregor d. Gr. angeführte Ausspruch lautet „buchstäblich" etwas anders *(cfr. Dialog. lib. II. cap. 36).* Der S. 269 genannte sel. Andreas heißt nicht Hilberna, sondern Hibernon; unter dem auf derselben Seite angeführten „Bernadin v. Corvera" (?) dürfte wohl der ehrw. Bernardin v. Evora († 1600) gemeint sein. Die Übersetzung ist sonst gut und fließend; der angewendete Fleiß und Eifer verdient Anerkennung. Auf die Ausstattung des Buches hat der auf hagiographischem Gebiete rührige Verlag viel Mühe verwendet, wenn auch nicht ganz mit Glück (Druck unsauber; einige der Illustrationen, z. B. S. 49. 81. 104. 297 ziemlich minderwertig).

Trotz aller dieser Ausstellungen müssen wir das Buch noch zu den besseren Heiligenbiographien mit ausschließlich erbaulichem Charakter rechnen.

Emaus (Prag). P. H. Bihlmeyer O. S. B.

Simon, Lic. Dr. Theodor, Schloßpfarrer in Cottbus, **Der Logos.** Ein Versuch erneuter Würdigung einer alten Wahrheit. Leipzig, A. Deichertsche Verlagsbuchhandlung Nachf., 1902 (VI, 132 S. gr. 8°). M. 2,25.

Das anregend geschriebene Büchlein enthält im Grunde genommen weit mehr, als sein Titel anfänglich vermuten läßt: es ist eigentlich eine aus einem gottsuchenden und gottbegeisterten Herzen heraus auf die Logosidee als Dominante komponierte Dogmatik oder Theodicee, eine Variation über Psalm 36, 10 als Grundthema, dem sich eine Reihe von Nebenthematen einflechten, die allerdings mit dem Hauptthema nicht selten (z. B. S. 56 f. 81. 114 ff. 116. 120 ff.) etwas lose zusammenhängen. Der Verf. verfolgt den Zweck, der herrschenden Richtung in der protestantischen Theologie entgegenzutreten, welche den Logosbegriff als ein außerchristliches Gewächs betrachtet, das für die christliche Weltanschauung nur unnötiger Ballast sei, der um der Reinheit des Evangeliums willen beiseite geworfen werden müsse. Für ihn ist der Logosbegriff Offenbarungswahrheit, ja ein höchst wertvoller Bestandteil, Krystallisationspunkt der Offenbarungswahrheit, wertvoll auch für die heutige Zeit (S. III). Damit tritt der Verf. allen Hellenisierungsversuchen hinsichtlich der Logosidee, wie sie bei Zeller, Aall, Harnack, neuestens auch Grill (Johannesevangelium) — von den älteren zu schweigen — zu bemerken sind, aufs entschiedenste entgegen. Sein dogmatischer Standpunkt ist der eines positiv-gläubigen Protestanten: er anerkennt den durchaus transzendentalen Charakter der christlichen Logosidee, welche sich nicht einfach in eine historische Entwicklungsreihe einfügen läßt; über eine solche ist sie absolut erhaben. Gewährleistet wird uns die christliche Logosidee durch die h. Schrift, die Offenbarung Gottes, auf deren Unfehlbarkeit wir in allem, was das Heil betrifft oder was hinübergreift in die Sphäre der Ewigkeit vertrauen dürfen: denn sie ist durch Inspiration (= Hingerissensein der Persönlichkeit des Autors von der durch sie hindurch wirkenden Geistesmacht) erfolgt.

Es kann hier nicht der Ort sein, eine eingehende prinzipielle Beurteilung dieses Standpunktes zu geben: aber es sei doch gleich hier auf das Lückenhafte, ja Unhaltbare desselben hingewiesen: Wir dürfen also der Offenbarung trauen. Sie ist inspiriert. — Aber woher wissen wir das? Wo sind die Motive für dieses Vertrauen? Sollen sich diese auf das subjektive innere Erleben beschränken? *„Evangelio non crederem, nisi ecclesiam haberem"* trotz allem inneren Erleben. — Im logischen Zusammenhang damit steht der S. 6 ausgesprochene Verzicht auf jede rationale Begründung unseres Glaubens durch Darlegung der Glaubensmotive, durch logische Erforschung und Systematisierung des

Glaubensinhaltes (vgl. S. 118 ff. 120 ff. 123: ganz im Gegensatz zur Methode der Apostel), die Identifizierung von Überzeugtsein (auf Grund des inneren Logoslichtes) und Wahrheit (S. 116). Dieser Standpunkt ist so unpsychologisch und unbiblisch als möglich: er nimmt immer nur ein Dritteil des Menschen für den Glauben in Anspruch. Solange es wahr ist, daß die Erkenntnis dem Willen und Gefühl der Natur nach vorangeht, so lange sind alle derartigen Deduktionen falsch und führen zu einer ungebührlichen Abschwächung der logischen und historischen Beweise für das Christentum. Auf der Geschichtlichkeit der Person und des Werkes Jesu ruht unser Glaube und unser Hoffen. Wo dieser objektive und vernünftig beweisbare Hintergrund fehlt, da ist alles „Erleben und Fassen des göttlichen Heilandes" nichts als Autosuggestion und Selbsttäuschung. Das Wort Augustins: *Fides si non cogitatur nulla est (De praed. sanct. 2, 5)* und: *Id quod credimus nosse et intelligere cupimus (De lib. arb. II, 2,5)* spricht den einzig richtigen und möglichen Standpunkt aus und steht durchaus im Einklang mit der Schrift (Joh. 17, 4; I Petr. 3, 15 u. a.). Die Bedeutung des reinen Lebens im Logoslichte (vgl. Matth. 5, 8) wird dadurch nicht geschmälert; nur ist dieses nicht das Wesen, sondern die *conditio sine qua non* der Glaubenserkenntnis.

Trotz seiner Transzendenz knüpft der christliche Logosbegriff an die im Heidentum und Judentum vorhandenen Logoselemente an und geht in deren logische Begriffselemente ein (S. 3). Darum behandelt der Verf. zunächst die Logosidee in der Vorgeschichte. Die Elemente der vorchristlichen Logosidee sind gegeben in den orientalischen religiösen und philosophischen Anschauungen, vor allem aber bei den Griechen. Die Orientalen (Ägypter, Babylonier, Phönizier, Perser, Inder, Chinesen, Hebräer) betonen insonderheit jene Seite des Logosbegriffs, welche ihn als Offenbarung Gottes charakterisiert. Es ist der Sinn für das Erhabene, Kolossale, Übermächtige, was der orientalischen Gottesidee ihr besonderes Gepräge gibt und einen Offenbarer notwendig macht, der das Göttliche dem Menschen faßlich machen kann. So stammt der orientalische Logosbegriff aus der religiösen Anlage. Eine exaktere und auf die neuesten Forschungen Bedacht nehmende Untersuchung wäre gerade hier am Platze gewesen: man hat des öfteren den Eindruck einer bloßen auf wirklichem oder vermeintlichem Parallelismus der Gedanken aufgeführten Konstruktion. Bei den Hebräern tritt die Unterscheidung zwischen dem verborgenen und offenbaren Gott besonders deutlich hervor (Theophanieen, Gott als Wort, Weisheit). Den Griechen gilt der Logos vorab als vernünftiger Weltzweck. Der griechische Logosbegriff stammt aus der vernünftigen Naturbetrachtung. Er ist die Allvernunft, die immanente Weltvernunft; Maß, Harmonie, Zweck sind die Elemente dieses Begriffs. Heraklit, Anaxagoras, Sokrates, Plato, Aristoteles, die Stoiker sind die Verkündiger dieser Logosidee.

Einen Synkretismus dieser beiden Seiten der Logosidee, des Logos als göttlichen Offenbarungsprinzips und des Logos als des zweckmäßigen kosmischen Vernunftprinzips vollzog Philo, wenn es ihm auch nicht gelang, diese Einigung ohne Sprünge und Lücken herzustellen.

Die wahre Logosidee strahlt aber erst im Christentum auf (zweiter Teil). Christus, den die Offenbarung als den von der Ahnung der Vorzeit gesuchten Offenbarer Gottes und als Zweck der Welt bezeichnet, ist die Identität von Offenbarungs- und Zweckprinzip (S. 34). Er ist ewiges Wesen, Leben, Persönlichkeit, Fülle der Realität. Aus dem Prolog des Johannesevangeliums läßt sich vor allem eine zweifache Bedeutung des Logos gewinnen: er ist Leben und Licht. — Als Lebensprinzip der Welt repräsentiert der Logos vor allem den Zweck der Welt. Er ist Realgrund und Ziel, auf welches die Welt abzweckt (Joh. 1, 1 ff.; Hebr. 2, 10; I Kor. 8, 6; Kol. 1, 16; Eph. 1, 9 f.). So ist das Weltall einem Organismus zu vergleichen, der durch einen obersten Zweck zu einer Einheit zusammengefaßt wird. Die Geschicke der Menschheit, das Reich Gottes, die irdischen Güter, kurz alles hat sich diesem höchsten Zwecke einzugliedern. Die Losreißung aus dieser Zweckordnung heraus macht das Wesen der Sünde aus: sie schafft falsche Zweckzentren, sie tritt damit aber auch aus dem Lebensgrunde heraus und birgt den Tod in sich. Der Logos ist zweitens unser Licht. Seine Bedeutung erstreckt sich auf die objektiven Voraussetzungen der Erkenntnis (äußeres Licht), wie auf ihre subjektiven Voraussetzungen (inneres Licht). Er ist Prinzip der Gottes- und Welterkenntnis. Die Welt ist ja ein System objektiv gegebener Gottesgedanken, der Logos ihr Realgrund und Zweckgedanke. Er ist Erkenntnisprinzip für das, was ist, wie für das, was sein soll (theoretische und praktische Erkenntnis), also für Natur, Geschichte, Ethik, Ästhetik, überall die zerstreuten Strahlen in sich vereinigend, die Harmonie der Gegensätze, die Einheit der Vielheit. — Er ist vor allem das Band zwischen Erkenntnissubjekt und Erkenntnisobjekt, in ihm wurzelt deren „prästabilierte Harmonie". Das richtige Erkennen und rechte Wollen geht zurück auf ihn, denn der Logos im Menschen ist der Takt für das Richtige und Rechte. Gehorsam gegen Gott, Leben in seiner Wahrheit steigert dieses innere Licht, den natürlichen Takt für Wahrheit und Sittlichkeit in uns, Sünde, Zweifel schwächen ihn.

Der Kenner der augustinischen und thomistischen Schriften wird bei diesen von einem wahrhaft edlen, tiefgläubigen Geiste eingegebenen Ausführungen mehr als einmal sich erinnern an das, was Augustinus über die Bedeutung des Logos für die Kongruenz von Sein und Erkennen, was Thomas über den Glauben als *habitus*, was die Mystiker über die *scintilla animae* sagen. Die Ausführungen S. 97 können doch nur die pantheistischen Abarten der Mystiker betreffen; sonst wären sie ebenso falsch, wie des Verf. Anschauung über das „mönchische Ideal", welches er S. 46 mit (prinzipieller) „Geringschätzung oder Verneinung alles Irdischen" gleichsetzt. Das „mönchische Ideal" ist das Ideal Jesu (Matth. 6, 19. 13, 22. Luk. 12, 16 ff. u. ö.). Es fügte sich der Simonschen Zweckbestimmung nur dann nicht ein, wenn nachzuweisen wäre, daß die Wertschätzung der irdischen Güter eine absolut notwendige Zwischenstufe zu höchsten Zwecken sei, daß ferner die innere Freiheit vom Mammonsdienste nicht in der Zielrichtung auf den höchsten geistigen Zweck liege, daß die Verachtung der irdischen Güter durch das „mönchische Ideal" aus einem gnostisch-manichäischen Dualismus heraus erfolge, welcher Welt und Güter als ein wesenhaft Sündiges ansieht, daß endlich die irdischen Güter nicht auch falsche Zweckzentren werden und den Sinn des Menschen von seinen höchsten und wichtigsten Zwecken ablenken können. Dieser Nachweis ist nicht zu erbringen. — Der Satz (S. 58), daß das Vertrauen auf die Offenbarung nicht Jedem möglich sei, wäre nur dann richtig, wenn es keine *motiva credibilitatis* gäbe; ebendarum kommt aber auch der christlichen Philosophie eine umfassendere Aufgabe zu, als der Verf. (ebd.) zugeben will. — Zu S. 81 möchte ich bemerken, daß die Logosidee mit der platonischen *ἀνάμνησις*-Theorie nichts zu tun hat, wie sich schon aus den Konsequenzen ergibt, die aus derselben für die Praeexistenz der Seele gezogen werden mußten. — Ich notiere noch kurz zu S. 56, daß das Böse nicht bloße *negatio* sondern *privatio* des Guten ist; zu S. 62: die dogmatischen Bestimmungen sind nicht Warnungstafeln, sondern Wegweiser, welche für Erkennen und Wollen, Dogmatik und Moral ewig gültige, inhaltlich bedeutsame Ideen in sich bergen; zu S. 63: die Erklärung der Versuchungsgeschichte scheint mir nicht haltbar im Hinblick auf Jesu sonstige Wunder. — Hin-

sichtlich der Litteraturbenutzung wäre für den ersten Teil noch Deussen von Wert gewesen; im zweiten Teil hätte es den Ref. gefreut, wenn er auch einem katholischen Autor (z. B. K. Weiss, Prolog des Johannesevangeliums) begegnet wäre.

Ich kann das mit warmem Glauben geschriebene Büchlein zur Lektüre sehr empfehlen; doch muß der protestantische erkenntnistheoretische Standpunkt des Verf. dabei im Auge behalten werden.

Tübingen. Ludwig Baur.

Casacca, N., O. S. A. **De carentia ovariorum relate ad matrimonium.** New-York, Wagner (ohne Jahr). 35 S. gr. 8°. ℳ 0,35.

Es war vor einigen Jahren bei Gelegenheit mehrerer an der Kurie geführter Eheprozesse, als, zunächst in Rom, von Kanonisten und auch Ärzten die Frage wieder lebhaft erörtert wurde, ob nicht die von der Doktrin überlieferte Begriffsbestimmung der Impotenz (genauer: des Ehevollzuges) nicht sowohl zu ändern, als vielmehr auf Grund der sicheren Ergebnisse moderner Physiologie neu zu interpretieren sei dergestalt, daß gewisse innere Mängel des weiblichen Organismus, die nach der älteren Anschauung zum Tatbestand der Sterilität gehören *(defectus uteri — utriusque ovarii)*, nunmehr unter den Begriff der Impotenz fallen würden. Daß diese Änderung der Auffassung sachlich durchaus begründet, daß sie ganz im Sinne der alten Doktrin gelegen sei, die aus richtigen Grundsätzen nur wegen mangelhafter physiologischer Theorien unrichtige Folgerungen zog, und, daß sie nicht verstoße gegen zwei neuere Einzelentscheidungen des h. Offiziums (vom 3. Febr. 1887 und 30. Juli 1890), die man ihr entgegenhielt, das hat in geschickter und eingehender Weise verteidigt der römische Kanonist Jos. Antonelli in seiner Schrift *De conceptu impotentiae et sterilitatis relate ad matrimonium. Romae, Pustet, 1900.* — Das uns vorliegende Schriftchen beruht durchaus auf der Arbeit Antonellis; neue Gesichtspunkte werden nicht geltend gemacht, auch nicht in dem zweiten Teile (S. 16—35), wo Verf. es unternimmt, die Argumente zu entkräften, welche von dem amerikanischen Moralprofessor P. Hild O. SS. R. und von A. Lehmkuhl S. J. im Januar- bzw. Märzheft laufenden Jahrganges der *American Ecclesiastical Review* gegen seine Ansicht vorgebracht waren. Bei aller Sympathie für diese Ansicht halten wir es doch für zu weitgehend, wenn die vorsichtige Stellungnahme Lehmkuhls als *opinio falsa et reiicienda* zensuriert wird (S. 30 A.). Dieser kommt nämlich (a. a. O. S. 317. 320) zu dem Ergebnis, daß die in Rede stehende Streitfrage theoretisch noch nicht völlig gelöst sei und daß wegen (der oben erwähnten) Entscheidungen des h. Offiziums der Meinung, welche eine Ehe auch beim Mangel des genannten Organs für möglich hält, eine praktische Probabilität wenigstens vorläufig gewahrt bleibe.

Münster i. W. Karl Böckenhoff.

Kleinere Mitteilungen.

In einer ausführlichen Besprechung der Wiener Ausgabe des **Ambrosianischen Lukaskommentars** (Gött. Gel. Anz. 1903 S. 442 ff.) habe ich auf die ausgedehnte vielfach wörtliche Benutzung der Apostrophierung des Wassers *(Expos. X 48 p. 473, 6 ff. ed. Schenkl)* im *Pontificale Romanum* hingewiesen. Pfeilschifters Referat über Mercatis *Antiche reliquie lit. ambros.* (Theol. Revue Nr. 10 Sp. 299) hat mich nun darauf geführt, daß diese Benutzung bereits in dem von Mercati edierten ambrosianischen *Pontificale (p. 25 f. benedictio fontis)* zu konstatieren ist. C. W.

In einer Münchener Dissertation, welche den Titel führt »**Der Heptateuch des gallischen Dichters Cyprianus**« (Zweibrücken, Druck von Kranzbühler 1903, 47 S. 8°) erweist Anton **Stutzenberger** gegen H. Best, *De Cypriani quae feruntur metris in Heptateuchum, Marburg 1892,* die Einheitlichkeit des zuletzt von R. Peiper im Wiener Corpus edierten Bibelgedichtes durch eingehende Prüfung von Sprache und Versbau und verständige Würdigung d. h. Zurückweisung der von Best aus der handschriftlichen Überlieferung, dem zu Grunde liegenden Bibeltexte und der Claudianimitation für seine Hypothese von zwei zeitlich und örtlich getrennten Dichtern ‚gewonnenen' Argumente. Die Beweiskraft der bisher für den gallischen Ursprung des Werkes ins Feld geführten Momente hat neuerdings der Romanist J. Cornu im Archiv f. lat. Lexikogr. XIII (1903) S. 192 angezweifelt. C. W.

Von einem für die Geschichte der griechischen Abendmahlsliturgie wichtigen Funde geben Dr. A. **Baumstark** und Dr. Th. **Schermann** in dem »*Oriens christianus*« 1903, 1, S. 214—219 Kunde: »**Der älteste Text der griechischen Jakobusliturgie**«. Dieser Text, der von den bisher bekannten Texttypen der Jakobusliturgie an manchen Stellen stark abweicht und mehrere noch unbekannte Gebete enthält, fand sich in dem Pergamentrotulus *Vat. gr. 2282 s. X.* Sichere Indizien lassen schließen, daß die Liturgie um 700 in Damaskus in Gebrauch war. Eine Ausgabe soll baldmöglichst folgen.

Mag. Jo. Hus Opera omnia. Tom. I. Fasc. 1. Mag. Joannis Hus **Expositio Decalogi** nach neuentdeckten Handschriften zum erstenmal herausgegeben von Wenzel **Flajšhans.** Prag, Jar. Bursík, 1903 (XXVIII, 51 S. 8°). — Eine vollständige Ausgabe aller Schriften von Hus ist schon mehrmals angeregt, jedoch nie verwirklicht worden. Jetzt soll das schwierige Unternehmen endlich ausgeführt werden. In dem vorliegenden 1. Hefte des 1. Bandes wird der Anfang gemacht mit der Veröffentlichung einer bisher ungedruckten und auch sonst kaum bekannten Erklärung des Dekalogs. In der gründlichen Einleitung, welche über den Charakter dieses Werkes sowie über die Handschriften, in welchen es enthalten ist, näheres bringt, sucht der Herausgeber — ein begeisterter Verehrer des böhmischen Häresiarchen — nachzuweisen, daß Hus diese kurze Auslegung der zehn Gebote in den Jahren 1409—1412 verfaßt habe. Daß dieselbe nicht nach 1412 verfaßt worden sei, darf als sicher gelten; dagegen sind, wie mir scheint, die Erwägungen, welche dartun sollen, daß die Schrift nicht vor 1409 entstanden sei, nicht ganz stichhaltig. Es verdient hervorgehoben zu werden, daß in dieser Dekalogserklärung keine heterodoxe Ansicht zu Tage tritt. Ganz katholisch sind besonders die Ausführungen über die Anrufung der Heiligen, die Bilderverehrung, das Gebet für die Seelen im Fegfeuer, die Konsekrationsgewalt der Priester, die Anbetung des allerheiligsten Altarssakraments. Der Herausgeber will allerdings in der Schrift »vorreformatoriche Anschauungen« finden, da Hus die Simonie und den Konkubinat der Geistlichen strenge rügt. Sollte jedoch schon der Tadel solcher Mißstände für „vorreformatorisch" gelten, so müßten zahlreiche streng katholische mittelalterliche Theologen den sog. „Vorreformatoren" beigezählt werden. Auf die Behandlung des Textes wurde eine große Sorgfalt verwendet, so daß die neue Publikation den heutigen Anforderungen durchaus entspricht. Nicht zu billigen aber ist es, daß der Herausgeber in der Einleitung bald *Hus,* bald *Huss* schreibt. Das 2. und das 3. Heft, die demnächst folgen sollen, werden die bereits bekannten Abhandlungen *de corpore Christi* und *de sanguine Christi* nach neuentdeckten Handschriften bringen. Ein besonderes Interesse wird der 2. Band beanspruchen, welcher die größte, bisher unbekannte Arbeit von Hus enthalten wird, nämlich dessen neuentdeckte Universitätsvorlesungen über die Sentenzen des Lombarden aus dem Jahre 1408/1409.

München. N. Paulus.

Papstlitteratur. Das 25jährige Papstjubiläum des hochseligen Hl. Vaters Leo XIII, sein Tod und die Wahl des neuen Oberhauptes der Kirche Papst Pius X haben eine reiche Litteratur hervorgerufen, aus der wir folgende Schriften, die uns zugingen, aufführen. Eine sinnige und wohlgelungene Jubiläumsschrift erschien als „Festgabe der Schweizerischen Kirchenzeitung zum Papstjubiläum Leos XIII": »**Pontifikatsbilder.** Ein Wort

an gebildete Christen [Broschüren-Sammlung der Schweiz. Kirchenzeitung. Nr. 1. (Redaktion: Kanonikus A. Meyenberg in Luzern.)]« Luzern, Räber & Co., 1903 (84 S. gr. 8°). Zwölf schweizerische Gelehrte, meist Theologieprofessoren, schildern die ihrem Spezialfache zunächst liegende Seite an der staunenswert umfassenden Tätigkeit Leos XIII. Einige Beiträge sind wahre Kabinetsstücke feiner, kurzer Charakteristik. Kleine Abbildungen der während der Regierung Leos geprägten Denkmünzen zieren das hübsche Bändchen. — Die in den »Pontifikatsbildern« in aller Kürze gewürdigte Poesie des Papstes hat eine erschöpfende Bearbeitung gefunden durch Dr. Joseph **Bach**, Direktor des Bischöflichen Gymnasiums zu Straßburg i. Els.: »**Leonis XIII P. M. Carmina. Inscriptiones. Numismata.** Mit Genehmigung Sr. Heiligkeit. Vollständige Ausgabe mit Einleitung und Anmerkungen.« Köln, J. P. Bachem, 1903 (VIII, 176 S. gr. 8°). M. 3. Diese Ausgabe, die durch ihre Vollständigkeit und durch die kritische Feststellung der Echtheit alle früheren Editionen übertrifft, sei den Freunden neulateinischer Dichtkunst aufs wärmste empfohlen. Die meisten Gedichte sind religiösen Inhaltes und, so will uns scheinen, um so ernster, gedankenreicher und tiefer empfunden, je höherem Lebensalter des erhabenen Autors sie angehören. Metrische Unebenheiten und sprachliche „Licenzen" sind nicht ganz vermieden, aber sie sind nur Ausnahmen. Im allgemeinen erfreut uns sorgfältig gefeilter Satz- und Versbau, goldene Latinität des Wortschatzes, gedrungene Plastik der Darstellung. Für die Aufnahme der Inschriften, die auch einen poetischen Geist atmen, und der Denkmünzen, die noch in keiner Ausgabe enthalten waren, kann man dem Herausgeber nur Dank wissen. — Dem verewigten großen Papste widmet Alexander **Baumgartner** S. J. in der Broschüre »**Papst Leo XIII**« [Sonderabdruck aus den »Stimmen aus Maria-Laach« 1903, 7] (Freiburg i. Br., Herder, 1903. 31 S. gr. 8°, mit 1 Bildnis des Papstes. M. 0,30) „ein Blatt der Erinnerung": eine kurze, markige Darstellung des Lebens und der so erfolg- und segensreichen, die ganze Welt umspannenden Wirksamkeit Leos. — Sehr gehaltvoll ist auch die »**Gedächtnisrede auf Se. Heiligkeit Papst Leo XIII.** Gehalten im Dom zu Münster bei den feierlichen Exequien am 24. Juli 1903 von Dr. Peter **Hüls**, Domkapitular, Professor der Pastoral an der Univ. Münster. Münster i. W., Verlag der Westfäl. Vereinsdruckerei (19 S. gr. 8°).« In vortrefflicher Exegese des Textes „Stärke deine Brüder" (Luk. 22, 32) legt Verf. dar, daß dieses Wort des Herrn die Aufgabe des Papsttums in ihrem tiefsten Kerne zeichnet, und schildert dann in packender Rhetorik, wie wahrhaft glänzend Leo XIII dieser Aufgabe gerecht geworden ist. — »Mons. Pietro **Piacenza, La Vacanza della S. Sede, il Conclave, l' elezione del Nuovo Papa**« (Roma, F. Pustet, 95 p. 16°). Verf. behandelt die in dem Titel angegebenen Themata in aller Kürze, klar und gemeinverständlich, unter besonderer Berücksichtigung der Vorgänge bei der Wahl Leos XIII. Zahlreiche statistische Übersichten machen die Arbeit zu einem nützlichen Nachschlagebüchlein. — »Angelo **De Santi** S. J., **Le „Laudes" nell' Incoronazione del Sommo Pontefice**« (Roma, *Civiltà cattolica*, 1903, 20 p. 8°. Cent. 25). Die *Laudes* sind feierliche Akklamationen, mit denen dem neuerwählten Papste während der Krönungsmesse vor der Epistel der Beistand Jesu Christi, der Engel und Heiligen erfleht wird. Der gelehrte Liturgiker De S. verfolgt die Nachrichten über diese und verwandte Akklamationen durch die Jahrhunderte hinauf. Sie lassen sich im wesentlichen in ihrer heutigen Form schon im 12. Jahrh. nachweisen. Aber bereits aus dem Ende des 8. Jahrh. besitzen wir ausführliche *Laudes*-Texte, die ihnen in ihrer ganzen Anlage und in manchen Einzelheiten auffallend ähnlich sind, und schon aus dem 7. Jahrh. gibt es Nachrichten über *„adclamationes"* oder *„laudes"*, mit denen das Volk die erfolgte Papstwahl guthieß. Ohne Zweifel verdanken sie ihren Ursprung der Beteiligung des Volkes an der Papstwahl; vgl. Eusebius *H. E. VI, 29* über die Wahl Fabians (236) und als Parallele den anschaulichen Bericht, der sich unter den Briefen des h. Augustinus *Epist. Class. III, 213* findet.

Dr. jur. Siegfried **von Hobe-Gelting** orientiert in einer recht interessanten Studie »**Die Rechtsfähigkeit der Mitglieder religiöser Orden und ordensähnlicher Kongregationen nach kanonischem und deutschem Recht**« (Breslau, Verlag v. Goerlich u. Coch, 1903, 60 S. gr. 8°, M. 0,80) in dankenswerter Weise über die rechtlichen Folgen der einfachen und feierlichen Ordensgelübde. Neben dem kanonischen Recht kommen in dem Schriftchen besonders das preußische A. L. R. und das B. G. B. zur Darstellung. In § 3 konnten die Bestimmungen Sixtus V *„Cum de omnibus"* (26. XI. 1587) Nr. 4 u. 5 sowie jene Klemens VIII *„In Suprema"* (2. IV. 1662) Nr. 3 erwähnt werden. Für die Beurteilung der justinianischen Verordnung *N. 5 c. 5* sind Kapitel 58 u. 59 der Benediktinerregel von Wert. Bei der ganzen in § 3 behandelten Frage ist wohl zu unterscheiden, ob das Kloster gutgläubig die Profeß entgegennimmt oder nicht, und im letztern Falle wieweit es zur Übernahme etwaiger Verpflichtungen rechtlich überhaupt befähigt ist. Bezüglich eines vor der Profeß verfaßten Testamentes dürfte die u. a. von Scherer vertretene Ansicht die richtige sein. Wenigstens setzt die *C. C.* (4. VIII. 1685 und 7. V. 1718) den rechtskräftigen Fortbestand des Testamentes voraus, wenn sie bestimmt, daß ein Profeß-Regulare ein derartiges Testament nicht mehr modifizieren könne. Die S. 24 Anm. 5 angeführte Stelle des *Conc. Trid.* spricht nicht von *Peculium*. Die Arbeit des Verfassers wird vielen, die mit den praktischen Fragen des Ordensrechtes zu tun haben, willkommen sein.

Personalien. In der theol. Fakultät zu Würzburg wurde Privatdozent Dr. Johannes Hehn zum a. o. Prof. für alttestamentliche Exegese ernannt. — Gestorben sind: Am 7. August der o. Prof. der Dogmatik zu Braunsberg, päpstl. Hausprälat Dr. Heinrich Oswald im Alter von 86 Jahren. Am 14. August der zeit. Rektor der deutschen Universität zu Prag, o. Prof. der Moraltheologie Dr. Virgil Grimmich im 42. Lebensjahre. Am 5. September der zeit. Rektor der Universität Münster, o. Prof. der Dogmatik, päpstl. Hausprälat Dr. Joseph Schröder im Alter von 54 Jahren.

Bücher- und Zeitschriftenschau. *)

Biblische Theologie.

Meyer, S., Contra Delitzsch! Die Babel-Hypothesen widerlegt. 2. Heft. Frankfurt a. M., Kauffmann, 1903 (48 S. gr. 8°). M. 1.

Zorell, Fr., Zur Frage über „Babel u. Bibel". [Frankf. Zeitg. Brosch. XXII, 11.] Hamm, Breer u. Thiemann, 1903 (36 S. gr. 8°). M. 0,50.

Reimarus jun., Babel u. Bibel. Resultate der neuesten Bibelforschg. als Widerlegg. u. Antwort auf den Brief des Kaisers Wilhelm II. an Admiral v. Hollmann. Leipzig, Blumberg, 1903 (24 S. gr. 8°). M. 0,50.

Kugler, F. X., Babylon u. Christentum (Schluß) (St. a. M.-Laach 1903, 5, S. 501—524; 7, S. 165—187).

Algyogyi-Hirsch, H., Über das angebliche Vorkommen des bibl. Gottesnamens Jahve in altbabylon. Inschriften (Z. f. d. alttest. Wiss. 1903, 2, S. 355—371).

Rothstein, Religionsgeschichtliche Forschung u. Offenbarungsglaube im Kampfe um das A. T. (Dtsch. Ev. Bl. 1903, 8, S. 525—562).

Luchini, L., Babilonia e la bibbia: studî archeologici e critici di comparazione. Piacenza, tip. Solari, 1903 (16 p. 8°).

Mari, F., Il Codice di Hammurabi e la bibbia: introd., vers. ital., note. Roma, Desclée, 1903 (76 p. 4° e 1 tav.).

Bonfante, P., Le Leggi di Hammurabi re di Babilonia (a. 2285—2242 a. C.) con prefazione e note. Milano, Soc. editr. libraria, 1903 (VIII, 47 p. 8°). *L.* 1,50.

Caspari, W., Die Religion in den assyrisch-babylon. Bußpsalmen. [Beitr. z. Förderg. christl. Theol. VII, 4]. Gütersloh, Bertelsmann, 1903 (92 S. gr. 8°). M. 1,80.

Budde, K., Was soll die Gemeinde aus dem Streit um Babel u. Bibel lernen? Tübingen, Mohr, 1903 (38 S. gr. 8°). M. 0,60.

Urquhart, J., Reiners Gründe. Ein Gespräch üb. die „Irrtümer der Bibel". Deutsch v. L. H. Leipzig, Költz, 1903 (46 S. 8°). M. 0,20.

Westphal, A., Jéhovah. Les Etapes de la révélation dans l'histoire du peuple d'Israël. Histoire sainte, éditée sur un plan nouveau; Fasc. 3. Montauban, l'auteur, rue Arago, 1903 (p. 129—144, 8°).

König, E., Polyandrie im „vorhistorischen" Israel (N. Kirchl. Z. 1903, 8, S. 635—648).

Scerbo, F., Nuovo saggio di critica biblica. Firenze, libr. editr. Fiorentina, 1903 (34 p. 8°).

*) Für die Bücher- und Zeitschriftenschau wirken die Herren Domvikar Brüning-Münster, Prof. Clementi-Rom, Abbé Dr. Morel-Paris, Kaplan Dr. Vrede-Berlin mit.

Mattiussi, G., Ispirazione dei sacri libri — per un opuscolo di L. Billot (Boll. d. Deput. di Stor. Patr. per l'Umbria 1903, 2, p. 50—62).
Girerd, F., L'autorité de la Bible (Ann. de Philos. Chrét. 1903 juill., p. 399—414).
Vetter, P., Die litterarkritische Bedeutung der alttestamentl. Gottesnamen (Theol. Quartalschr. 1903, 2, S. 202—235; 4, S. 520—547).
Adler, E. N., Professor Blau on the Bible as a book (Jew. Quart. Rev. 1903 July, p. 715—728).
Yahuda, A. S., Hapax legomena im A. T. (Ebd. p. 698—714).
Margoliouth, G., An early copy of the Samaritan-Hebrew Pentateuch (Ebd. p. 632—639).
Klostermann, A., Beiträge zur Entstehungsgeschichte des Pentateuchs (N. Kirchl. Z. 1903, 4 u. 5, S. 266-291. 359-377).
Holzinger, H., Numeri, erklärt [Hand-Komm. z. A. Test. 19]. Tübingen, Mohr, 1903 (XVIII, 176 S. gr. 8°). M. 3,75.
Eppenstein, S., Ein Fragment aus dem Psalmen-Kommentar des Tanḥûm aus Jerusalem (Z. f. d. alttest. W. 1903, 2, S. 287—325).
Krauss, S., Die Legende des Königs Manasse (Ebd. S. 326—336).
Gall, A. v., Ein neuer hebr. Text der zehn Gebote und des Schma' (Ebd. S. 347—351).
Liebmann, E., Der Text zu Jesaja 24—27 (Ebd. S. 209—286).
Laur, E., Die Prophetennamen des A. T. Ein Beitrag zur Theologie des A. T. Freiburg (Schweiz), Universitäts-Buchh., 1903 (VI, 165 S. gr. 8°). M. 4.
Hart, J. H., Primitive exegesis as a factor in the corruption of texts of scripture illustrated from the versions of Ben Sira (Jew. Quart. Rev. 1903 July, p. 627—631).
Oger, G., Evangile et Evolution. Simples remarques sur le livre de M. Loisy, »l'Evangile et l'Eglise«. Paris, Téqui, 1903 (XXII, 47 p. 18°).
Monchamp, G., Les erreurs de M. Alfr. Loisy dans son livre »l'Evangile et l'Eglise« (Nouv. Rev. théol. 1903, 4, p. 341-346).
Smith, G., The Founder of Christendom. London, P. Green, 1903 (48 p. 8°). 1 *s.* 6 *d.*
Mead, G. R. S., Did Jesus Live 100 B.C.? an Enquiry into the Talmud Jesus Stories, the Toldoth Jeschu, and some curious statements of Epiphanius—being a contribution to the Study of Christian Origins. London, Theosophical Pub. Co., 1903 (456 p. roy. 8°). 9 *s.*
Swete, H. B., The teaching of Christ II—IV (Expos. 1903 Avr., p. 259—273; June, p. 401—416; Aug., p. 116—130).
Bennett, W. H., The life of Christ according to St. Marc (Ebd. Aug., p. 106—115).
Monod, M., Essai sur le développement religieux des apôtres pendant le ministère terrestre de Jésus (thèse). Cahors, impr. Coueslant, 1903 (72 p. 8°).
Lake, K., Dr. Weiss's Text of the Gospels (Amer. Journ. of Theol. 1903, 2, p. 249—258).
Oefele, F., Die Angaben der Berliner Planetentafel P 8279 verglichen m. d. Geburtsgeschichte Christi im Berichte des Matthäus. [Mitt. der vorderasiat. Ges. VIII]. Berlin, Peiser, 1903 (45 S. 8°). M. 2,50.
Wrede, W., Charakter u. Tendenz des Johannesevangeliums [Sammlg. gemeinverst. Vortr. 37]. Tübingen, Mohr, 1903 (IV, 71 S. gr. 8°). M. 1,25.
Belser, Der Prolog des Johannesevangeliums (Theol. Quartalschr. 1903, 4, S. 483—519).
Goodspeed, E. J., Did Alexandria influence the nautical language of St. Luke? A study of Acts 28, 12 in the light of greek papyri (Expos. 1903 Aug., p. 130—141).
Meyer, M., Der Apostel Paulus als armer Sünder. Ein Beitrag zur paulin. Hamartologie. Gütersloh, Bertelsmann, 1903 (58 S. gr. 8°). M. 1.
Trautzsch, F., Die mündl. Verkündigung des Apostels Paulus, dargestellt nach s. Briefen. Progr. Frankenberg, Rossberg, 1903 (26 S. gr. 4°). M. 0,75.
Frey, J., Das Problem des Römerbriefes u. seine Lösung (Mitt. f. d. Ev. K. in Rußland 1903 Mai, S. 193—206).
Niglutsch, J., Brevis commentarius in S. Pauli apostoli epistolam ad Romanos. Trient, Seiser, 1903 (VI, 183 S. gr. 8°). M. 2.
Krukenberg, E., Der Brief Pauli an die Epheser. Der griech. Text übers. u. erklärt. Gütersloh, Bertelsmann, 1903 (III, 117 S. gr. 8°). M. 1,80.
Wohlenberg, G., Der 1. u. 2. Thessalonicherbrief, ausgelegt. [Komm. z. N. Test. 12]. Leipzig, Deichert, 1903 (214 S. gr. 8°). M. 6.
Lincke, K. F. A., Samaria u. s. Propheten. Ein religionsgeschichtl. Versuch. Mit e. Textbeilage: Die Weisheitslehre des Phokylides, griechisch u. deutsch. Tübingen, Mohr, 1903 (VIII, 179 S. gr. 8°). M. 4.
Friedländer, M., Geschichte der jüd. Apologetik als Vorgeschichte des Christentums. Zürich, Schmidt, 1903 (XV, 499 S. gr. 8°). M. 8.
Bousset, W., Volksfrömmigkeit u. Schriftgelehrtentum. Antwort auf Hrn. Perles' Kritik meiner „Religion des Judentums im N. T. Zeitalter". Berlin, Reuther & Reichard, 1903 (46 S. gr. 8°). M. 0,80.
Redpath, H. A., The Geography of the Septuagint (Amer. Journ. of Theol. 1903, 2, p. 289—307).
Van Bebber, der Teich Bethesda u. der Teich Siloe (Theol. Quartalschr. 1903, 2, S. 161—195; 3, S. 369—417).
Kraus, S., Les divisions administratives de la Palestine à l'époque romaine (Rev. des Et. Juiv. 1903 avr.—juin, p. 218—236).
Thomsen, P., Palästina nach dem Onomastikon des Eusebius (Z. d. dtsch. Paläst.-V. 1903, 3, S. 97—141).
Mühlau, F., Martinus Seusenius' Reise in das h. Land i. J. 1602/3 (Ebd. 1/2, S. 1—92).

Historische Theologie.

Parker, E. H., The Taoist religion (Dublin Rev. 1903 July, p. 128—162).
Davids, T. W. R., Buddhist India. London, Unwin, 1903 (348 p. 8°). 5 *s.*
Oman, J. C., The Mystics, Ascetics, and Saints of India: Study of Sadhuism; with Account of the Yogis, Sanyasis, Bairagis, and other Strange Hindu Sectarians. Illus. by W. C. Oman. Ebd. 1903 (308 p. roy. 8°). 14 *s.*
Faber, E., Der Konfuzianismus (Z. f. Miss.kunde u. Rel.wiss. 1903 Juni, S. 161—175).
Schneider, St., Über den Ursprung des Dionysoskultus (Wiener Stud. 1903, 1, S. 147—154).
Chapuis, P., L'influence de l'Essénisme sur les origines chrétiennes (Rev. de Théol. et Phil. 1903, 3, p. 193—228).
Wolff-Beckh, B., Kaiser Titus u. der jüdische Krieg (N. Jahrb. f. d. klass. Altert. 1903, 7, I, S. 449—479).
Mair, J., Römische Beamte als Christenverfolger nach dem Martyrologium Romanum (Kath. 1903 Juli, S. 8—31).
Gray, L. H., Brahmanistic Parallels in the Apocryphal New Test. (Amer. Journ. of Theol. 1903, 2, p. 308—313).
Couard, L., Altchristl. Sagen über das Leben der Apostel (N. Kirchl. Z. 1903, 4, S. 324—327; 8, S. 649—664).
Monnier, H., La Notion de l'apostolat. Des origines à Irénée. Paris, Leroux, 1903 (VI, 391 p. 8°).
Tschackert, Harnacks Schrift »Die Mission u. Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten« (Allg. Miss. Z. 1903 Aug., S. 349—365).
Hurter, H., Nomenclator literarius theologiae catholicae. Tom. I. Theologiae catholicae aetas prima. Ab aerae christianae initiis ad theologiae scholasticae exordia (1109). Ed. III. emendata et aucta. Innsbruck, Wagner, 1903 (XVI S., 1100 Sp. u. LXX S. gr. 8°). M. 12.
Schweitzer, V., Glaube u. Werke bei Clemens Romanus (Th. Quartalschr. 1903, 3, S. 417—437; 4, S. 547—575).
Turmel, J., La lettre de Barnabé (Ann. d. Philos. Chrét. 1903 juill., p. 387—398).
Funk, Zum Pastor Hermä (Th. Quartalschr. 1903, 4, S. 639/640).
—, Die Schlußkapitel des Diognetbriefes (Ebd. S. 638/639).
Schmitt, E., Die Gnosis. Grundlagen der Weltanschauung e. edleren Kultur. 1. Bd. Die Gnosis des Altertums. Leipzig, Diederichs, 1903 (627 u. VII S. gr. 8°). M. 12.
Labordère, A., Notes sur les pensées de l'empereur Marc-Aurèle sur le stoïcisme au second siècle de l'ère chrétienne et sur son influence depuis l'avènement du christianisme. Lons-le-Saunier, impr. Declume, 1903 (XII, 146 p. 18°).
Meyboom, H. U., De Clemens-Roman. 1re partie. Synoptische vertaling van den tekst. Groningen, Wolters, 1902 (IV, 415 p. 8°). *Fl.* 3,50.
Dubois, P. F., Notes inédites de P. F. Dubois sur Tertullien. Publiées par H. Matrod. Vannes, impr. Lafolye, 1903 (16 p. 8°).
Leblanc, J., Le matérialisme de Tertullien (Ann. de Philos. Chrét. 1903 juill., p. 415—424).

Revillout, E., Le premier et le dernier des moralistes de l'ancienne Egypte (Bessarione 1903, 1 e 2, p. 186-204. 355-375).

Genet, D., L'Enseignement d'Origène sur la prière. Cahors, impr. Coueslant, 1903 (85 p. 8°).

Lanzoni, Fr., La *„Passio s. Sabini"* o *„Savini"* (Röm. Quartalschr. 1903, 1/2, S. 1—26).

Martin, J., Voyages d'empereurs à Rome, de Constantin le Grand au tsar Nicolas Ier (Univ. cath. 1903, 7, p. 448—468; 8, p. 514—543).

Rasneur, G., L'Homoïousianisme dans ses rapports avec l'orthodoxie *(fin)* (Rev. d'hist. eccl. 1903, 3, p. 411—431).

Unterstein, K., Die natürl. Gotteserkenntnis nach der Lehre der kappadocischen Kirchenväter Basilius, Gregor v. Nazianz u. Gregor v. Nyssa. 2. Tl. Progr. Straubing, Appel, 1903 (S. 45—76 gr. 8°). M. 2.

Schermann, Th., Die pseudoambrosianische Schrift *„de sacramentis"*, ihre Überlieferg. u. Quellen (Röm. Quartalschr. 1903, 1/2, S. 36—53).

B[atiffol], P., La légende de s. Thaïs (Bull. de litt. eccl. 1903, 7/8, p. 207—217).

Nau, F., Histoire de Thaïs. Publication des textes grecs et de divers autres textes et versions. Paris, Leroux, 1903 (118 p. 4°).

Maigret, F., Le Poète chrétien Prudence. Paris, Sueur-Charruey, 1903 (31 p. 8°).

Lejay, P., Le sabbat juif et les poètes latins (Rev. d'hist. et de litt. rel. 1903, 4, p. 305—335).

Nourry, E., Le miracle d'après s. Augustin I (Ann. de Philos. Chrét. 1903 juill., p. 375—386).

Wawra, C., Ein Brief des Bischofs Cyprian v. Toulon an den Bischof Maximus v. Genf (Th. Quartalschr. 1903, 4, S. 576-594).

Sägmüller, Die Ernennung des Nachfolgers durch die Päpste Ende des 5. u. Anfang des 6. Jahrh. (Ebd. 1, S. 91—108; 2, S. 235—254).

Loparev, C., Supplementum ad historiam justinianeum. De S. Theodoro (504—595) monacho hegumenoque Chorensi. *Βιος* e cod. ms. s. X inseritur. St. Petersburg 1903 (XXX, 18 p.).

Macdonald, D. B., Development of Muslim Theology, Jurisprudence and Constitutional Theory. London, Routledge, 1903 (398 p. 8°). 5 *s.*

Gelzer, H., Der wiederaufgefundene Kodex d. h. Klemens und andere auf den Patriarchat von Achrida bezügliche Urkundensammlungen (Ber. üb. d. Verhandl. der k. sächs. Ges. d. Wiss. Phil.-hist. Kl. 35, 2, 1903).

Krusch, B., Der h. Florian u. sein Stift (N. Archiv 1903, 2, S. 339—392; 3, S. 568—617).

Rothenhäusler, E., Zur Baugeschichte des Klosters Rheinau (Alemannia 1903, 1/2, S. 1—148).

Flach, J., La royauté et l'Eglise en France, du IXe au XIe siècle (Rev. d'hist. eccl. 1903, 3, p. 432—447).

Homburg, R., Apocalypsis Anastasiae (Z. f. wiss. Th. 1903, 3, S. 434—466).

Lake, K., The Greek Monasteries in South Italy II (Journ. of Th. Stud. 1903 July, p. 517—542).

Schneider, F., Die römischen Hss der Nikolausbriefe. — Die beiden ältesten Hss des 8. ökum. Konzils (N. Archiv 1903, 3, S. 717—726).

Müller, H., Das h. Kaiserpaar Heinrich u. Kunigunde. Steyl, Missionsdruckerei, 1903 (448 S. m. Abbildgn. gr. 8°). M. 4,50.

Monod, B., Juifs, Sorciers et hérétiques au moyen age. D'après les mémoires d'un moine du XIe siècle (Guibert de Nogent) (Rev. des Et. Juiv. 1903 avr.—juin, p. 237—245).

Schnürer, G., Die ursprüngliche Templerregel. Kritisch unters. u. hrsg. [Stud. u. Darst. III, 1/2]. Freiburg, Herder, 1903 (VIII, 157 S. gr. 8°). M. 2,80.

Pétel, A., Les Hospitaliers, seigneurs de Sancey, aujourd'hui Saint-Julien (Aube). Troyes, impr. Bage, 1903 (189 p. 8°). *Fr. 3,50.*

Knipping, R., Ungedruckte Urkunden der Erzbischöfe von Köln aus dem 12. u. 13. Jahrh. (Ann. d. histor. V. f. d. Niederrhein H. 75, S. 112—142).

La Corte, G., Appunti di topomastica sul territorio della Chiesa di Monreale nel sec. XII (Arch. Stor. Sicil. 1903, 3/4, p. 336—349).

Ratisbonne, M. T., Histoire de s. Bernard et de son siècle. T. 1. XIe éd. Paris, Poussielgue, 1903 (XV, 384 p. 18°).

Jaeger, J., Klosterleben im Mittelalter. Ein Kulturbild aus der Glanzperiode des Cistercienserordens. Würzburg, Stahel, 1903 (IV, 90 S. gr. 8°). M. 1,50.

Jensen, O., Der englische Peterspfennig u. die Lehenssteuer aus England u. Irland an den Papststuhl im Mittelalter. Heidelberg, Heidelb. Verlagsanstalt, 1903 (IV, 107 S. gr. 8°). M. 2,40.

Béral, Saint Thomas d'Aquin (Histoire; Philosophie; Théologie). Montpellier, Valat, 1903 (XXVII, 373 p. 8°).

Portmann, A., Das System der theol. Summe des h. Thomas v. Aquin. 2. Aufl. Mit Anmerkgn. u. Erklärg. der scholast. Ausdrücke u. e. Anh. üb. „Die Prinzipien der thomist. Philosophie". Luzern, Räber, 1903 (494 S. 8°). M. 4.

Vrede, W., Die beiden dem h. Thomas v. Aquin zugeschriebenen Kommentare zum Hohen Liede. Münster. Diss., 1903 (41 S. gr. 8°).

Deslandres, P., L'Ordre des Trinitaires pour le rachat des captifs. 2 vol. Paris, Plon-Nourrit, 1903 (XXVII, 652; 520 p. 8°). *Fr.* 15.

Köhler, W., Emperor Frederick II, the Hohenstaufe (Amer. Journ. of Theol. 1903, 2, p. 225—248).

Savio, F., La pretesa inimicizia del papa Nicolo III contro il re Carlo I d'Angiò (Arch. Stor. Sicil. 1903, 3/4, p. 358—429).

Wilhelm, Fr., Zu Jordanus von Osnabrück (Mitt. d. Inst. f. österr. Gesch. 1903, 3, S. 353—368).

Reichert, B. M., Feier u. Geschäftsordnung der Provinzialkapitel des Dominikanerordens im 13. Jahrh. (Röm. Quartalschr. 1903, 1/2, S. 101—140).

Eubel, K., Die letztwilligen Legate des Gegenpapstes Nikolaus V (Ebd. S. 181—183).

Little, A. G., Provincial Constitutions of the Minorite Order; Constitutions and Capitular Decrees of the Province of St. Anthony, 1290-1296 (Engl. Hist. Rev. 1903 July, p. 483-496).

Bliemetzrieder, P., Handschriftliches zur Gesch. des großen abendländ. Schismas (Stud. u. Mitt. a. d. Bened.- u. Cist.-Orden 1903, S. 100—114).

Krones, P. H., Einiges „Trierische" aus den Bollandisten. Beiträge zur Benediktinergeschichte (Ebd. S. 151—161).

Mannl, O., Die Prämonstratenser der Prager Erzdiözese nach den Bestätigungsbüchern (1354—1436). Progr. Pilsen, Maasch, 1903 (28 S. gr. 8°). M. 1.

Heine, K., Albrecht IV, Edler zu Querfurt, der 37. Erzbischof v. Magdeburg (1383—1403) (N. Mitt. a. d. Gebiet hist.-ant. Forsch. XXI, 3, S. 237 ff.).

Sommerfeldt, G., Die Adventsrede des Matthaeus de Cracovia vor Papst Urban VI i. J. 1385 (Mitt. d. Inst. f. österr. Gesch. 1903, 3, S. 369—388).

Eubel, K., Weitere Urkunden zu dem Verhalten der Päpste gegen die Juden (Röm. Quartalschr. 1903, 1/2, S. 183-187).

—, Zur Errichtung des *episcopatus Moldaviensis* (Ebd. S. 188-191).

Göller, E., Papst Johann XXIII u. König Sigmund im Sommer 1410 (Ebd. S. 169—180).

F. F., Die Verehrung der h. Anna im 15. Jahrh. u. die Immakulata-Lehre (Kath. 1903 Juli, S. 46—55).

Haller, J., Der Ursprung der gallikanischen Freiheiten (Hist. Z. 1903, 2, S. 193—214).

Dunand, P. H., Etudes critiques, d'après les textes, sur l'»Histoire de Jeanne d'Arc«. Ire série: les Visions et les Voix. Toulouse, Privat, 1903 (LVI, 662 p. 8°).

Koehne, C., Zur sog. Reformation K. Sigismunds (N. Archiv 1903, 3, S. 739—750).

Kainz, S., Die *Consuetudines schyrenses* [1452] I (Stud. u. Mitt. a. d. Bened.- u. Cist.-Orden 1903, 1, S. 161—175).

Ratti, A., Quarante lettere originali di Pio II relative alla guerra per la successione nel Reame di Napoli (1460—1463) (Arch. Stor. Lomb. Ser. III fasc. 38, p. 263—293).

Scalvanti, O., Il *‚Mons pietatis'* di Perugia, a proposito di alcune recenti pubblicazioni. [Ann. d. fac. di giurispr. III vol, 1. f. 1]. Perugia, Unione tip. cooper., 1903.

Virgili, A., Girolamo Aleandro (Arcivescovo di Brindisi, 1480—1529) (Arch. Stor. Ital. 1903, 2, p. 397—424).

Schlecht, J., Eine Nachricht über Michelangelos Kolossalstatue Julius II (Röm. Quartalschr. 1903, 1/2, S. 160—168).

Serrano y Sanz, M., Pedro Ruiz de Alcaráz, iluminado alcarreño del siglo XVI (Rev. de arch., bibl. y mus. 1903, p. 1—17. 126—139).

Berlichingen, A. v., Dokumente zu Luthers Ablaß-Streit m. Tetzel. Würzburg, Göbel, 1903 (40 S. gr. 8°). M. 0,50.

Luther's, Dr. Mart., Briefwechsel. Bearb. u. m. Erläutergn. versehen v. L. Enders. 9. u. 10. Bd. Calw, Vereinsbuchh., 1903 (IX, 384; VIII, 384 S. 8°). Je M. 4,50.

Jaeger, G., Die polit. Ideen Luthers u. ihr Einfluß auf die innere Entwicklung Preußens (Preuß. Jahrb. 1903 Aug., S. 210-275).

Kügelgen, C. v., Bugenhagens christl. Vermahnung an die Böhmen. Nach d. Orig.-Druck von 1546 neu hrsg. [Zeitgem. Traktate 2]. Leipzig, Wöpke, 1903 (XVI, 12 S. gr. 8°). M. 1.

Lelièvre, M., Anne du Bourg, conseiller au Parlement de Paris et martyr (1520—1559), étude historique, suivie de la Confession de foi d'Anne du Bourg et de l' »Oraison au Sénat de Paris«. Toulouse, impr. Chauvin, 1903 (VIII, 159 p. 8°). *Fr. 1,20.*

Meisner, H., Soldatenkatechismen (Z. f. Bücherfr. 1903 Aug., S. 198—204).

Horning, W., Handbuch der Geschichte der evang.-luth. Kirche in Straßburg unter Marbach u. Pappus, XVI. Jahrh. (2. Hälfte). Straßburg, Heitz in Komm., 1903 (XI, 170 S. gr. 8°). M. 4.

Motta, E., Otto pontificati del cinquecento (1555—1591) illustrati da corrispondenze trivulziani (Arch. Stor. Lomb. Ser. III f. 38, p. 347—373).

Meijer, W., De wording der Gereformeerde gemeente te Emmerik (Nederl. Arch. v. Kerkgesch. 1903, 3, bl. 276-285).

Pijper, F., Een nieuw ontdeckt Doopsgezind Martelaarsboek (Ebd. bl. 286—300).

Knappert, L., De Gereformeerde kerk in haren strijd om het wettig huwelijk (Ebd. bl. 217—275).

Rogge, H. C., Jacob Baselius de Jonge en het Weerhuis te Bergen-op-Zoom (Ebd. bl. 301—305).

Klap, P. A., Een onderteekeningsformulier voor Predikanten (Ebd. bl. 309—312).

Tideman Izn, B., Een brief van Episcopius (Ebd. bl. 313-318).

Wymann, E., Der h. Karl Borromeo u. die schweiz. Eidgenossenschaft. Korrespondenzen aus d. J. 1576—1584 (Ambrosiana F 135 bis F 175), nebst Beiträgen zur Gesch. der Wirksamkeit u. der Verehrung des Hl. in der Schweiz. Stans, v. Matt, 1903 (372 S. 8°).

Dedouvres, L., Le Père Joseph. Etudes critiques sur ses oeuvres spirituelles. Paris, Poussielgue, 1903 (197 p. 8°).

Meister, A., Neue Pasquille aus der Zeit des Gebhard Truchsess (Ann. d. histor. V. f. d. Niederrhein H. 75, S. 143-152).

Batterel, L., Mémoires domestiques pour servir à l'histoire de l'Oratoire. Publié par A. M. P. Ingold et E. Bonnardet. 2 vols. Paris, Picard et fils, 1903 (III, 620; VII, 484 p. 8°).

Rébelliau, A., Un épisode de l'hist. relig. du XVII^e siècle; La compagnie du S. Sacrement et la contre-réformation catholique (Rev. des deux mondes 1903, 3, p. 540—563).

Rogge, H. C., De Waldenzen-moord van 1655 en de zending van Rudolf van Ommeren naar Zwitserland en Savoye (Versl. en Med., afd. Letterk. IV, 5, bl. 292—357).

Cauchie, A., Le Gallicanisme en Sorbonne d'après la correspondance de Bargellini, nonce de France (1668—1671) *(fin)* (Rev. d'hist. eccl. 1903, 1, p. 19—54; 3, p. 448—469).

Jovy, E., Etudes et Recherches sur Jacques-Bénigne Bossuet, évêque de Meaux. Vitry-le-François, Tavernier, 1903 (439 p. 8°).

Finot, L., Bossuet à Metz (Rev. eccl. de Metz 1903, 6, p. 301—314; 7, p. 346—361; 8, p. 408—421).

Kathrein, J. E., Aus dem Briefverkehr deutscher Gelehrten m. d. Benediktinern der Kongregation von St. Maur u. deren Beziehungen zu den litterar. u. relig. Bewegungen des 18. Jahrh. (Forts.) (Stud. u. Mitt. a. d. Bened.- u. Cist.-Orden 1903, 1, S. 175—184).

Lochmann, E., Friedrich der Große, die schlesischen Katholiken u. die Jesuiten seit 1756. Ein Beitrag zur Geschichte der preuß. Kirchenpolitik. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1903 (VII, 74 S. gr. 8°). M. 1,80.

Jacoby, V., Der Stifter des Illuminatenordens u. eine Briefstelle Schillers an Körner (Euphorion 1903, 1/2, S. 91—98).

Aulard, A., La Révolution française et les congrégations (Exposé historique et Documents). Paris, Cornély, 1903 (327 p. 16°). *Fr.* 3,50.

Sepet, M., Six mois d'histoire révolutionnaire (juillet 1790—janvier 1791). La Question politique et la Question religieuse. Paris, Téqui, 1903 (VI, 384 p. 18°). *Fr.* 3,50.

Dementhon, C., Une victime des septembriseurs. L'Abbé Jean-Baptiste Bottex, député du clergé de Bresse aux états généraux, massacré aux journées de septembre (1749—1792). Notice biographique et Etude d'histoire religieuse sur les débuts de la Révolution. Paris, Lecoffre, 1903 (XXV, 403 p. 8°).

Pfülf, O., Ein großer Gedächtnistag für die Kirche der Vereinigten Staaten, zu Brownsons 100. Geburtstag (16. Sept. 1903) (St. a. M.-Laach 1903, 7, S. 145—165).

Capelle, E., Un moine: le Père Jean, abbé de Fontfroide (1815—1895). Paris, Retaux, 1903 (XX, 600 p. 4°). *Fr.* 15.

Stern, A., Lo Stato pontificio nel 1837 (Riv. d'Italia 1903 lugl., p. 93—98).

Brück, H., Geschichte der kath. Kirche im 19. Jahrh. 2. Bd. Geschichte der kath. Kirche in Deutschland. II. Vom Abschlusse der Konkordate bis zur Bischofsversammlg. in Würzburg im März 1848. 2. Aufl. Münster, Aschendorff, 1903 (XVI, 608 S. gr. 8°). M. 7,60.

Grabinski, G., La conversione di G. E. Newman e il Rinascimento cattolico in Inghilterra (La Rass. Naz. 1903 ag. 16, p. 535—571).

Duhr, B., Aktenstücke zur Geschichte der Jesuiten-Missionen in Deutschland 1848—1872. Freiburg, Herder, 1903 (XV, 467 S. gr. 8°). M. 7.

Baumgartner, A., Papst Leo XIII. S. oben Sp. 455.

Barth, H., Leo XIII. Das Lebensbild e. modernen Papstes. Dresden, Reissner, 1903 (64 S. gr. 8°). M. 1.

Scheglmann, A. M., Trauerrede bei den Exequien f. Se. Heil. Papst Leo XIII. Regensburg, Habbel, 1903 (15 S. 8°). M. 0,20.

Puchas, F., Papst Pius X. Kurze Lebensskizze. Graz, Moser, 1903 (32 S. 12°). M. 0,12.

Praktische Theologie.

Suarez, François, Pages inédites: Du dévoir des cardinaux en conclave (Etud. t. 96 n 15, p. 383—394).

Lector, L., Qu'est-ce qu'un conclave? Paris, Lethielleux (172 p. 16° grav.).

Castellari, G., La santa sede: studio sull'evoluzione storica e sulla condizione giuridica attuale del pontificato romano secondo il diritto canonico e il diritto civile ecclesiastico. 2 voll. Milano, Soc. ed. libr., 1903 (VII, 138; XL, 671 p. 8°).

Bonnefon, J. de, Les Commerces des clercs, moines et religieuses condamnés par l'Eglise comme par l'Etat, ou Concordance du droit ecclésiastique et du droit civil. Mémorandum. Paris, édition de l'Art et l'Autel, 1, rue Christine, 1903 (48 p. 16°).

Galante, A., La condizione giuridica delle cose sacre. Parte I. Torino, Unione tip.-editrice, 1903 (160 p. 16°). *L.* 4.

Dolhagaray, B., De l'absolution des excommunications réservées au Saint-Siège (Rev. d. Sc. Ecclés. 1903 juill., p. 56-64).

Hilgers, P., Essenza e scopo del Catalogo dei libri proibiti (Civ. catt. 1903 agosto 15, p. 419—435).

Weise, Der Streit um die kirchl. Baulast in der Kurmark Brandenburg insbesondere Berlin (Dtsch. Z. f. Kirchenr. 1903, 2, S. 161—181).

Pestalozzi, C., Das zürcherische Kirchengut in s. Entwickelung zum Staatsgut. Zürich, Fäsi, 1903 (IX, 111 S. gr. 8°). M. 2.

Prévost, G., Contre l'anarchie conjugale (Ann. de Philos. Chrét. 1903 juill., p. 361—374).

Frézals, G. de, Situation de l'Eglise cath. dans la République Argentine (Rev. cath. des inst. et du droit 1903, p. 340-352).

Nourrisson, P., Situation légale de l'Eglise cath. en Angleterre (Ebd. p. 385—396).

Broquet, J. A., L'Eglise et l'Etat en Suisse (Ebd. p. 193-203).

Vailhé, S., Le patriarchat maronite d'Antioche (Rev. de l'Or. Chrét. 1903, 2, p. 281—287).

Dvořák, L., Rom, der größte Feind der böhmischen Nation? (Th.-prakt. Quartalschr. 1903, 3, S. 570—578).

Meyer, Über die Bedeutung der evang. Bewegung in Österreich (Dtsch. Ev. Bl. 1903, 8, S. 511—524).

Bénard, C., Le protestantisme en Alsace-Lorrain *(suite)* (Rev. eccl. de Metz 1902, 12, p. 637—646; 1903, 1, p. 30—37; 5, p. 247—258; 7, p. 362—371).

Verschoyle, J., The liberal movement in the Church of England (Contemp. Rev. 1903 Aug., p. 233—252).

Berchois, H., Du role du clergé dans la société moderne (Etud. t. 96 n 15, p. 330—347).

Ehrhard, A., Kath. Student u. kath. Leben. Ein akad. Vortrag. Wien, Kirsch in Komm., 1903 (32 S. 8°). M. 0,30.

Cathrein, V., Der Sozialismus. 8., neu durchgearb. u. verm. Aufl. Freiburg, Herder, 1903 (XVI, 351 S. gr. 8°). M. 2,80.

Bechler, (Kirchl.) Unabhängigkeitsbestrebungen der Farbigen in Südafrika (Ev. Miss.-Magazin 1903 Juli, S. 265—286; Aug., S. 324—341).

Lucius, P. E., Zur äußern u. innern Mission. Vermischte Vorträge u. Aufsätze. Tübingen, Mohr, 1903 (VII, 186 S. gr. 8°). M. 2.

Murray, A., Der Schlüssel zum Missions-Problem. Deutsch v. C. F. Kassel, Röttger, 1903 (IV, 188 S. gr. 8°). M. 1,20.

Curé, A., La Communion fréquente, au point de vue théorique et pratique. T. 2: la Communion des religieuses. Bar-le-Duc, Saint-Paul, 1903 (VI, 489 p. 12°). *Fr.* 3.

Ah, J. J. v., Ausgewählte Predigten u. Predigt-Entwürfe. Mit e. Vorwort hrsg. v. J. Beck. 1. Lfg. Stans, v. Matt, 1903 (XXIV, S. 1—56 gr. 8°). M. 0,80.

Müllendorff, J., Sursum corda! Entwürfe zu Betrachtgn. f. alle Zeiten des Kirchenjahres. 10.—12. Bdchn. gr. 8°. Innsbruck, Rauch, 1903: 10. Gott mein Alles (VIII, 288 S.). M. 2. — 11. Sechs kürzere Reden Jesu (VIII, 236 S.). M. 1,70. — 12. Das h. Meßopfer (VIII, 220 S.). M. 1,60.

Vogtt, J., Betrachtungen f. Lehrpersonen. Geldern, Schaffrath, 1903 (132 S. 12°). Geb. M. 1.

Grimmich, V., Der Religionsunterricht an unseren Gymnasien. Wien, Fromme, 1903 (VII, 301 S. gr. 8°). M. 4.

Linden, J., Der mittlere Deharbesche Katechismus, als Versuch zur Lösg. der Katechismusfrage neu bearb. 2., verb. Aufl. Regensburg, Pustet, 1903 (XXII, 165 S. gr. 8°). Geb. M. 0,50.

Schmitt, J., Erklärg. des mittleren Deharbeschen Katechismus, zunächst f. die mittlere u. höhere Klasse der Elementarschulen. 3 Bde. 10. Aufl. Freiburg, Herder, 1903 (XII, 605; XI, 686; XII, 703 S. gr. 8°). M. 15,60.

Koenig, X., De la sincérité dans l'enseignement de l'histoire sainte de l'Ancien Test. aux enfants. Paris, Fischbacher, 1903 (72 p. 16°).

Brüner, Leo, Das Kirchenjahr. Für Elementarschulen in Katechismusform erklärt. 4., verb. Aufl. Freiburg, Herder, 1903 (VIII, 99 S. 16°). M. 0,40.

Stieglitz, H., Ausgeführte Katechesen üb. die Gebote Gottes f. das 6. Schulj. Kempten, Kösel, 1903 (IV, 219 S. 8°). M. 1,80.

Rabeau, G., Le Culte des saints dans l'Afrique chrétienne, d'après les inscriptions et les monuments figurés (thèse). Paris, Fontemoing, 1903 (88 p. 8°).

Piolin, P., Supplément aux Vies des saints, et spécialement aux Petits Bollandistes, d'après les documents hagiographiques les plus authentiques et les plus récents. T. 3: Du 1er septembre à fin décembre. Paris, Bloud, 1903 (658 p. 8°).

Turaieff, B., Monumenta Aethiopiae hagiologica. Fasc. 2. St. Petersburg, sumpt. Caes. Univ. Petropol., 1902 (91 p. 8°).

Delehaye, H., Les légendes hagiographiques (Rev. des quest. hist. 1903 juill. 1, p. 56—122).

Bernard, T., Leçons élémentaires de liturgie, à l'usage des séminaires (Prolégomènes; Bréviaire; Missel; Rituel). Paris, Berche et Tralin, 1904 (X, 728 p. 8°).

Bishop, E., On the Early Texts of the Roman Canon (Journ. of Th. Stud. 1903 July, p. 555—577).

Funk, F. X., Über den Kanon der römischen Messe (Hist. Jahrb. 1903, 1, S. 62—72; 2, S. 283—302).

De Santi, A., Il *Cursus* nella storia letteraria e nella liturgia (Civ. catt. 1903 luglio 4, p. 24—39; ag. 1, p. 268—284).

—, Le *Laudes* nell' Incoronazione del Sommo Pontefice (Ebd. agosto 15, p. 387—403).

Pétridès S., Burettes grecques (Echos d'Orient 1903 juill., p. 240 f.).

Warren, F. E., An Early Irisch Liturgical Fragment (Journ. of Th. Stud. 1903 July, p. 610—613).

Adam, A., Alte kirchliche Gebräuche u. Einrichtungen in Zabern (Straßb. Diözesanbl. 1902, 10, S. 374—392; 11, S. 420—432; 12, S. 457—467; 1903, 1, S. 29—34).

Molitor, R., Eine werte Geschichte. Erinnerungsvolle Gedanken üb. »Geschichte u. Wert der offiziellen Choralbücher«. Graz, Styria, 1903 (44 S. gr. 8°). M. 0,80.

In der **Herderschen Verlagshandlung** zu **Freiburg im Breisgau** ist soeben erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Aktenstücke z. Geschichte der Jesuiten-Missionen in Deutschland 1848—1872.

Herausgegeben von **Bernhard Duhr** S. J.

gr. 8° (XVI u. 468) M. 7,—; geb. in Leinwand M. 8,20.

Der große nachhaltige Einfluß, den die Volksmissionen in allen katholischen Kreisen ausgeübt haben, ist auf katholischer Seite allseitig anerkannt. Diesen Einfluß aktenmäßig zu erhärten, ist Aufgabe der vorliegenden Sammlung. Die Quellen für diese Sammlung teilen sich in gedruckte und ungedruckte. Zur ersteren Art gehören besonders zeitgenössische Berichte von Teilnehmern in Zeitungen und Zeitschriften; hier wurden vorzugsweise liberale oder protestantische Zeitungen verwertet. Der größte Teil der Sammlung besteht aber aus bisher ungedruckten Stücken, die meist den Ordinariatsarchiven der verschiedenen Diözesen und den Ordensarchiven entnommen sind. Die Glaubwürdigkeit dieser Berichte kann in keiner Weise bestritten werden. Es sind Berichte wohlunterrichteter Augen- und Ohrenzeugen, die in den meisten Fällen gar kein Interesse daran hatten, in ihren amtlichen oder freiwilligen Meldungen die Wahrheit zu verschleiern. Hervorragende Bedeutung beanspruchen die Urteile und Briefe der beteiligten Pfarrer und Bischöfe, zumal die meisten dieser Schreiben nicht für die Öffentlichkeit bestimmt waren. Über den Wert der vorliegenden Sammlung darf wohl ohne Anmaßung geurteilt werden, daß sie einen brauchbaren Beitrag bildet zur Kirchengeschichte des 19. Jahrhunderts. Die katholische Kirche hat durch diese Missionen gezeigt, daß sie auch in der Jetztzeit vollauf befähigt ist, einen weit- und tiefreichenden Einfluß auf die sittliche Gestaltung unseres Volkslebens zu nehmen — vorausgesetzt, daß man ihr die Arme nicht ganz oder teilweise fesselt.

Herdersche Verlagshandlung, Freiburg im Breisgau.

Soeben sind erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Huck, Dr. Joh. Chrysostomus, Ubertin von Casale und dessen Ideenkreis. Ein Beitrag zum Zeitalter Dantes. gr. 8° (VIII u. 108) M. 2,80.

Vorliegende Schrift ist die Frucht einer Studienreise, die der Verfasser im Jahre 1900 unternommen hat. Die bearbeitete Materie ist für das Verständnis des späteren Mittelalters und für die immer kühnere und konkretere Gestaltung antikirchlicher Ideen im 14. und 15. Jahrhundert vom theologischen wie vom kulturhistorischen Standpunkt aus gleich bedeutsam und interessant.

Schnürer, Dr. Gustav, Die ursprüngliche Templerregel. Kritisch untersucht und herausgegeben. gr. 8° (VIII u. 158) M. 2,80.

(Bildet das 1. u. 2. Heft des III. Bandes der „Studien und Darstellungen aus dem Gebiete der Geschichte".)

Inhalt: I. Die Handschriften der Templerregel. II. Die Vorrede der Regel. III. Die verschiedenen Bestandteile der Regel. IV. Die Entstehung der Regel. V. Der Text der Regel.

Verlag der Aschendorffschen Buchhdlg. Münster i. W.

Soeben erschien in 2. Auflage:

Dr. Brück, Bischof von Mainz, **Geschichte der katholischen Kirche im neunzehnten Jahrhundert. Zweiter Band.** Geschichte d. katholischen Kirche i. Deutschland. Vom Abschlusse der Konkordate bis zur Bischofsversammlung in Würzburg im März 1848. XVI u. 608 S., M. 7,60, gebd. ½ Franzband 9,40 M.

Bisher erschienen:

Erster Band. Vom Beginne des 19. Jahrhunderts bis zu den Konkordatsverhandlungen. 2. verm. und verb. Aufl. XVI und 504 S. M. 6,—, gebd. ½ Franzband 7,80 M.

Dritter Band. Von der Bischofsversammlung in Würzburg 1848 bis zum Anfang des sogen. Kulturkampfes 1870. XVI u. 576 S. M. 8,—, gebd. ½ Franzband 9,80 M.

Vierter Band. Das vatikanische Konzil und der sogen. Kulturkampf in Preußen bis zur Anknüpfung von Verhandlungen mit Rom. XVI und 504 S. M. 6,80, gebd. ½ Franzband 8,60 M.

Wer über Zustände oder Ereignisse im Leben der Kirche rasch und sicher orientiert sein will, greift gerne nach diesen inhaltreichen, klar disponierten und handlich eingerichteten Bänden. Er hat dabei die Sicherheit, daß nichts von Bedeutung fehlt, daß er mit dem Kern der Sache auch die beste Litteraturangabe findet und in allen Fragen der Doktrin wie der Kirchenpolitik ein zuverlässiges Urteil. . . . Wenn es in Deutschland heute einen Gelehrten gibt, welcher den verschiedenen Regungen wie Abirrungen des kirchlichen Lebens während des eben zu Ende gegangenen Jahrhunderts unverdrossen bis in die letzten Wurzeln nachgegangen, so darf man dies von dem hochwürdigsten Verfasser rühmen. (Otto Pfülf, S. J., in den Laacher Stimmen.)

Druck der Aschendorffschen Buchdruckerei in Münster i. W.

Theologische Revue.

In Verbindung mit der theologischen Fakultät zu Münster und unter Mitwirkung vieler anderer Gelehrten herausgegeben

von

Professor **Dr. Franz Diekamp.**

Halbjährlich 10 Nummern von mindestens 12-16 Seiten. Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten. (Postzeitungskat. 7810.)

Münster i. W. Aschendorffsche Buchhandlung.
Klosterstraße 31/32.

Bezugspreis halbjährlich 5 M
Inserate
25 Pf. für die dreimal gespaltene Petitzeile oder deren Raum.

Nr. 16. 6. Oktober 1903. 2. Jahrgang.

Die neuere Franciskuslitteratur I (Knöpfler).
Knabenbauer, Commentarius in Ecclesiasticum (Peters).
Hückelheim, Die Apostelgeschichte (Bludau).
Mercati, Varia sacra. T. I (Diekamp).
Scheel, Augustins Enchiridion, hrsg. (Rottmanner).
Maltzew, Menologion der orthodox-katholischen Kirche des Morgenlandes (Allmang).
Maltzew, Liturgikon (Allmang).
Hasert, Antworten der Natur auf die Fragen: Woher die Welt usw. 5. Aufl. (Borchert).
Reichmann, Der Zweck heiligt das Mittel (Kneib).
Pruner, Katholische Moraltheologie. 2. Bd. 3. Aufl. (A. Koch).
Ῥάλλης, Τὸ ἀναπαλλοτρίωτον τῆς ἐκκλησιαστικῆς περιουσίας. 2. Aufl. (Böckenhoff).
Kleinere Mitteilungen.
Bücher- und Zeitschriftenschau.

Die neuere Franciskuslitteratur.

I.

Über Person und Stiftung des h. Franz von Assisi (1182—1226) hat sich in neuerer Zeit allmählich eine so umfassende wissenschaftliche Tätigkeit entfaltet, daß es wohl angezeigt erscheinen mag, hierüber in einer theologischen Zeitschrift eine orientierende Übersicht zu geben. Angesichts der immer zahlreicher werdenden Litteratur drängt sich zunächst fast von selbst die Frage auf: was mag wohl der Grund dieser ungewöhnlich großen litterarischen Produktivität über vorwürfigen Gegenstand sein? Unserer Ansicht nach dürfte hier mehr als nur eine Ursache vorliegen; verschiedene Faktoren scheinen in günstiger Weise zusammengewirkt zu haben, um solch auffallend umfassende Tätigkeit verschiedener wissenschaftlicher Kreise wachzurufen. Zunächst war es gewiß die siebente Zentenarfeier der Geburt des Heiligen (1882), die wie in ähnlichen Fällen auch hier das Interesse wieder in besonderer Weise auf den „Poverello von Assisi" hingelenkt hat. Allein jedoch konnte diese Feier eine solch auffallende Bewegung nicht schaffen, „denn solche Jahrhundertfeiern sind zu häufig und zu äußerlich, als daß sie die Geister tiefer fesseln könnten".[1]) Daher ist hinzuzurechnen die außerordentliche Popularität, deren sich Franz und seine Stiftung vom allerersten Anfang an bis auf den heutigen Tag erfreuen durfte. Hinlänglicher Beweis dessen ist doch die erstaunliche Raschheit, mit der sich der Orden über das ganze Abendland verbreitete, sowie das fast wunderbar rasche Anwachsen der Mitgliederzahl. In dritter Linie haben zu der reichen Litteraturentfaltung ganz besonders beigetragen die Ergebnisse der historischen Forschung, die wie auf andern, so auch auf diesem Gebiete wichtige neue Quellen erschlossen und damit auch der Kritik reichen und interessanten Stoff geboten hat. Endlich *last not least* müssen wir noch als weiteren Faktor anfügen das religiöse Bedürfnis, das trotz aller Verirrungen auch in unsern Tagen in ganz markanter Weise sich bemerklich macht und das im Leben und Wirken des Heiligen von Assisi gar manche Saite sympathisch angeschlagen findet. All diese Momente haben zusammengewirkt, um in der Franciskusforschung der neueren Zeit eine Litteratur zu schaffen, wie wir sie in solchem Umfang in ähnlichen Fällen selten wiederfinden.

Was nun vor allem den Begriff „neuere Zeit" anlangt, so wäre nach dem bereits Gesagten chronologisch eigentlich auf das Jahr 1882 zurückzugehen, sachlich müssen wir jedoch etwas weiter ausholen, sofern die neuere, mehr kritische Geschichtsforschung in unserer Frage bereits durch die Bollandisten eingeleitet worden ist. Die Gesamtgeschichtsschreibung über Franz und seine Stiftung teilt sich nämlich fast von selbst nach drei Perioden ab: Entstehung eigentlicher Quellenwerke, Entstehung von Sammelwerken und kritische Bearbeitungen, welch letztere der neuesten Zeit zugehören. Was die Quellenwerke anlangt, so müssen wir unterscheiden zwischen Biographien und Ordensgeschichte und auch bei ersteren ergeben sich wieder zwei sachlich und chronologisch geschiedene Klassen: die noch dem 13. Jahrh. angehörigen mehr objektiv-historisch gehaltenen, und die späteren, immer mehr legendarisch ausgeschmückten Lebensbeschreibungen. Die große, fast enthusiastische Verehrung, welche der „Poverello von Assisi" gleich nach seinem Tode und zwar nicht nur im Kreise seiner Jünger, sondern beim gläubigen Volke überhaupt gefunden hat, führte von selbst zu immer größerer legendarischer Ausschmückung seines Lebens. Ganz besondere Veranlassung hierzu wurde die vom Heiligen verfolgte Absicht: möglichst vollkommene Nachahmung des armen Lebens Jesu. Dies führte nämlich von selbst dazu, in die Lebensgeschichte des Heiligen immer mehr „Ähnlichkeiten" mit dem Leben des Heilandes hineinzubringen. Den signifikantesten Ausdruck solcher mehr erbaulicher als historischer Biographien haben wir in dem *Opus de conformitate s. Francisci ad vitam Jesu Christi,* 1385 von Bartholomäus von Pisa[1])

[1]) Götz, W., Franz von Assisi (Neue Jahrb. für d. klass. Altert. 1900 S. 627).

[1]) Bekanntlich hat dieses Werk den berüchtigten „Eulenspiegel und Alcoran der Barfüßer Münch" des Erasmus Alberus veranlaßt mit einer Vorrede von Luther. Wittemberg 1542. Dagegen: Sedulius, *Apologeticus adv. Alcoranum Franciscanorum. Antw. 1607.*

verfaßt. Über diese Legenden bildende Tätigkeit in der späteren Franciskuslitteratur urteilte Hurter[1]) wohl nicht unzutreffend, „daß vieles im Laufe der Zeit nicht ohne Absicht ausgeschmückt worden sei, daß dem Bestreben, Franz Christo an die Seite zu stellen, zuletzt nicht mehr bloßer Enthusiasmus zu Grunde lag, wird wohl nicht geleugnet werden wollen". Die wichtigsten Werke dieser ersten Periode wird uns die folgende Übersicht vorführen.

Von den Werken der zweiten Periode, den Sammelwerken, mögen hier wenigstens die größten namhaft gemacht werden, da bei der folgenden Übersicht teilweise auf sie Rücksicht zu nehmen ist; es sind dies die großangelegten Werke von Wadding[2]), das 1625 begonnen und in seinem 25. Bande bis in unsere Tage Fortsetzer gefunden hat. Ebenso groß angelegt war der *Orbis Seraphicus* des P. Dominicus de Gubernatis. Das Ganze sollte 35 Bände in folio umfassen und die Geschichte des Ordens in 3 Teilen behandeln, wovon der dritte Teil den Missionen gewidmet sein sollte.[3]) Als drittes großes Sammelwerk mag das *Bullarium Franciscanum* genannt werden von Sbaralea,[4]) das aber gleichfalls nicht vollendet wurde. Auf der Grenzscheide zwischen der zweiten und dritten Periode und zu der mehr kritischen Zeit überleitend steht das kompilatorisch-kritische Werk des Bollandisten Suysken zum 4. Oktober,[5]) mit einem gelehrten *Commentarius praevius*. Ganz auf dieser Arbeit der Bollandisten und dem durch sie gegebenen Quellenmaterial, der *vitae* des Celano, der *tres socii* und des Bonaventura beruht die Arbeit von Karl Hase.[6])

Damit sind wir bei der Litteratur der neueren Zeit angelangt. Um nun die Besprechung der ziemlich zahlreichen Arbeiten möglichst übersichtlich zu gestalten, dürfte es passend sein, nicht rein chronologisch, sondern mehr nach einem systematischen Schema zu verfahren. Wir werden daher zunächst die neu entdeckten und neu edierten Quellenwerke besprechen und dann die kritischen Bearbeitungen. Erstere Rubrik möchten wir nochmals abteilen in eigentliche biographische Werke über den h. Franz und in solche über die Geschichte seiner Stiftung; dabei können die eigenen Werke des Heiligen noch gesondert in Betracht gezogen werden.

[1]) Innocenz III. Bd. IV. S. 266.

[2]) *Annales Minorum*, von Wadding († 1657) in 8 Bänden bis 1540 geführt, dazu ein *Supplementum* von Melissanus de Marco, 1710 von P. Anton de Turre in Turin ediert. P. Jos. Fonseca besorgte eine 2. Auflage, Rom 1731—47 in 16 Bänden; 3 weitere Bände lieferten P. Joh. de Luca und Jos. de Ancona; den 20., bis 1574 reichend, bearbeitete P. Cajetan Michelesi, Rom 1794. Eine Fortsetzung besorgte P. Melchiorri de Cerreta in 4 Bänden, Ancona 1844, 1847, 1859 und 1860, einen 5. den er als *opus posthumum* zurückließ, edierte P. Eus. Fermendzin, Quaracchi 1886. Derselbe reicht bis 1622.

[3]) Vom Verfasser erschienen nur 5 Bände, Rom 1682—85; ein 6. Band erschien von Cavalli 1742 zu Turin, ein weiterer von P. Ant. Maria de Turre bearbeiteter wurde ediert von Civezza und Dominichelli, Quaracchi 1887. Eine Art Fortsetzung des dritten Teiles dieses Werkes ist die *Storia universale delle missioni Franciscane* von Marcell. da Civezza, 7 voll. Prato 1883.

[4]) Sbaralea selbst edierte 4 Bände, Rom 1759—70; ein Supplementband erschien *studio Flaminii Annibali de Latera. Romae 1780.* Als Fortsetzung erschienen *cura Konr. Eubel tom. V. Rom. 1898* und *tom. VI. Rom. 1902.*

[5]) *Acta Sanctorum.* II. Oktoberband. Antw. 1768, S. 545—1004.

[6]) Franz von Assisi. Lpzg. 1856, neue Ausg. 1892.

I. Neu entdeckte und neu edierte Quellenwerke.

a. Die eigenen Werke des h. Franz.

Erst die neuere Zeit hat diesen Werken wieder erhöhte Aufmerksamkeit zugewendet. So hochgeschätzt sicherlich diese einzelnen Dokumente von Anfang an waren, verstrichen doch mehrere Jahrhunderte, bis man daran dachte, alle sorgfältig zu sammeln. Die Folge davon war, daß manche dieser Schriftstücke wohl unwiederbringlich verloren sind, wenigstens sind manche derselben bis heute nicht entdeckt worden. Die erste Sammlung dieser Werke veranstaltete Wadding[1]) im J. 1623, leider ohne eine kritische Sichtung des Überlieferten vorzunehmen, so daß Echtes, Zweifelhaftes und zweifellos Unechtes unterschiedslos zusammengestellt ist. Diese Sammlung wurde verschiedentlich nachgedruckt,[2]) aber ohne daß weder über Authentizität noch über Textgestaltung nähere Studien gemacht wurden. Erst die neuere Zeit unterzog sich stückweise[3]) dieser Aufgabe, eine abschließende Arbeit hierüber liegt jedoch noch nicht vor. Eine zusammenhängende Untersuchung über Echtheit der einzelnen Schriftstücke hat Walter Götz[4]) in Angriff genommen. Für eine kritische Textausgabe sind einzelne Vorarbeiten gemacht, so für das Testament, den Sonnengesang,[5]) einzelne Briefe u. a. Für eine kritische Gesamtausgabe der Werke des h. Franciskus darf die Handschrift Nr. 338 des Franciskanerkonventes zu Assisi aus dem 14. Jahrh. stammend,[6]) eine ganz besondere Berücksichtigung in Anspruch nehmen.

Zu den eigenen Werken des h. Franz werden regelmäßig die verschiedenen Ordensregeln gerechnet, wie sie auch in obige Sammelwerke Aufnahme gefunden haben. Auf Grund biographischer Berichte und noch vorhandener Redaktionen nimmt man regelmäßig eine dreifache Gestaltung an. Die erste Regel, welche Franz Innocenz III 1209 zur Approbation vorlegte, ist nicht mehr vorhanden. Sie war, wie die ältesten Berichte sagen, sozusagen im evangelischen Lapidarstil abgefaßt und wurde wohl infolge der inneren Streitigkeiten absichtlich vernichtet. Einen Versuch, sie aus der späteren Fassung zu rekonstruieren, macht Karl Müller.[7]) Auf Grund weiterer Ausgestaltung des Ordens und notwendig gewordener Bestimmungen wurde diese erste Regel 1221 erweitert und durch Cäsarius von Speyer mit weiteren Schriftstellen ausgeschmückt.[8]) Die Erfahrungen, welche

[1]) Wadding, L., *S. Francisci opuscula. Antwerp. 1623.*

[2]) So von P. de la Haye Par. 1641; dann Lyon 1653; weiter Pedeponti 1739; die neuesten Ausgaben sind die von Abbé Horoy, *S. Francisci Assisiatis opera omnia* Paris 1880 u. v. P. Bern. da Fivizzano, *Opuscoli di S. Francesco d' Assisi.* Firenze 1880.

[3]) Cfr. Sabatier, *Vie p. XXXVIIIss. Speculum perfect. p. LXVIII* und *LXXIIIss.* Faloci-Palignani *in Miscellanea Franciscana VI. 33; VII. 61.*

[4]) Die Quellen zur Gesch. des h. Franz in Zeitschr. f. Kg. XXII (1901) S. 368 ff.

[5]) Vgl. Sabatier, *Speculum perf. p. 277. 308* u. a.

[6]) Vgl. Ehrle, F., Die historischen Handschriften v. S. Francesco in Assisi im Archiv f. Lit. u. Kg. I (1885) S. 484.

[7]) Müller, K., Die Anfänge des Minoritenordens usw. Freib. 1885 S. 185 ff., s. auch Zöckler, Askese u. Mönchtum 2. A. Frankf. 1897. II. 480 ff. dazu Ehrle in Ztschr. f. kath. Theol. 1887 (XI) S. 726.

[8]) Diese Regel bei Wadding *Annal. ord. Min. ad ann. 1210 n. 2;* s. auch Müller, a. a. O. S. 4.

die in die verschiedenen Länder ausgesandten Brüder zurückbrachten, ließen eine neue Fassung und Gutheißung durch den h. Stuhl rätlich erscheinen, die denn auch 1223 erfolgte. Auf Grund der zu Assisi vorhandenen päpstlichen Bestätigungsbullen besorgten die Franciskaner neuestens eine Neuausgabe der Statuten des ersten, zweiten und dritten Ordens.[1]) Eine Regel des dritten Ordens vom J. 1231 in 13 Kapiteln veröffentlichte unlängst Sabatier.[2])

b. Die Biographien des h. Franz.

Noch die Bollandisten kannten bei ihrer Bearbeitung des Lebens des h. Franz (a. a. O.) nur drei ältere Biographien: die *vita I* des Thomas von Celano, die *Legenda trium sociorum* und die *vita* von Bonaventura. Die neuere Forschung hat diese Zahl nun verdreifacht; hat eine Reihe von Biographien teils erst neu entdeckt, teils in ihrer Bedeutung neu erschlossen. Schon Bernhard de Bessa, Sekretär des Generals Bonaventura, hat in seiner 1290 verfaßten *vita: de laudibus s. Francisci* ein umfassenderes Verzeichnis der Biographen gegeben; er nennt neben Thomas von Celano und Bonaventura noch den Johann von Ceperano und Julian von Speyer. Hierauf ist erst in neuerer Zeit wieder aufmerksam gemacht worden.[3]) In der Reihe der Biographien steht an erster Stelle

1. die *vita I* des Thomas von Celano, verfaßt unmittelbar nach der Kanonisation des Heiligen (16. Juli 1228) und wohl zur Begründung und Rechtfertigung derselben *„iubente domino et glorioso papa Gregorio"*. Die erste Publikation erfolgte durch die Bollandisten; eine kritische Ausgabe fehlt aber noch, soll jedoch in Vorbereitung sein.[4]) Über Wert, Glaubwürdigkeit und Tendenz dieser *vita* wurde in neuerer Zeit viel verhandelt; das Wichtigste wird bei Besprechung der kritischen Arbeiten zu sagen sein. Neuestens hat Walter Götz[5]) hierüber eine eingehende und sachliche Untersuchung angestellt unter Berücksichtigung der verschiedensten *pro et contra* gemachten Einwendungen. Die versifizierten Bearbeitungen dieser *vita,* die eine in Hexametern um 1230,[6]) die andere in Reimparen von Lamprecht von Regensburg zwischen 1237 und 1273[7]) geschrieben, können keinen selbständigen Wert beanspruchen.

2. Als zweiter Biograph des h. Franz wird in chronologischer Reihenfolge Julian von Speyer zu nennen sein. Julian wird, wie bemerkt, bereits von de Bessa als Biograph genannt, allein über seine diesbezügliche Tätigkeit herrschten noch bis in die allerneueste Zeit ganz unrichtige Anschauungen. In merkwürdiger Mißdeutung der Angaben de Bessas glaubte Sabatier,[8]) Julian sei vom Orden beauftragt gewesen, nur ein *officium* für das Fest des Heiligen zu verfassen, das natürlich nichts Originales bieten konnte, so daß der Verlust dieses Werkes leicht zu verschmerzen sei. Nun hat neuestens J. E. Weis[1]) unwiderleglich dargetan, daß wir von Julian noch beide Werke *(plenam vitam — et nocturnale officium),* von denen de Bessa und andere Chronisten berichten, besitzen. Nach der Chronik von Glaßberger[2]) begann die von Julian verfaßte *legenda s. Francisci* mit den Worten *„Ad hoc quorundam";* mit eben diesen Worten beginnt nun aber die von den Bollandisten in ihrem *Commentarius praevius*[3]) einverwobene *vita* eines angeblichen Anonymus, den sie *biographus secundus* nennen. Es kann somit kein Zweifel mehr sein, daß die von Julian um 1232 verfaßte *vita* uns bei den Bollandisten erhalten ist, und Aufgabe der Kritik wird es sein, sie aus dem *Commentarius praevius* herauszulösen. Übrigens dürfte sich diese *vita* auch noch handschriftlich vorfinden.

3. An dritter Stelle folgt die von de Bessa erwähnte *vita* des apostolischen Notars Johannes von Ceperano mit dem *initium: „Quasi stella matutina"*. Nachdem schon Denifle 1885[4]) darauf hingewiesen hatte, daß sich diese *vita* in einem Kodex der Dominikanerliturgie 1256 der *Biblioth. Tolos.* finde, wurde sie von P. d'Alençon i. J. 1899 ediert[5]).

4. Die *legenda trium sociorum,* nach Ausweis der Handschriften von den drei Gefährten des Heiligen: Leo, Ruffinus und Angelus am 11. August 1246 vollendet, wurde dem Widmungsschreiben zufolge gemäß der Aufforderung des Generalkapitels zu Pisa i. J. 1244 verfaßt. Erstmals veröffentlicht wurde diese *legenda* von den Bollandisten[6]) nach einer Löwener Handschrift. Die Neudrucke des 19. Jahrh., namentlich der von Amoni, Rom 1880, sind durchaus ungenügend; eine Zusammenstellung und Besprechung der Handschriften gibt Tilemann.[7]) Eine kritische Neuausgabe, die vor allem zu wünschen wäre, ist nicht denkbar, ehe der Streit über Authentizität und Integrität dieser *legenda* ausgetragen sein wird. Ein Rekonstruktionsversuch des vermeintlichen Originals der *legenda,* den zwei italienische Minoriten[8]) mit anerkennenswertem Scharfsinn unternahmen, schien die Streitfrage ihrer Lösung näher zu bringen und wird von der weiteren Forschung sicher nicht unbeachtet gelassen werden. Eine einwandfreie Feststellung ist jedoch noch nicht gegeben. Einerseits freilich hält man das Ergebnis für „in jeder Weise sichergestellt und anzunehmen";[9]) andererseits aber werden verschiedene Bedenken geltend gemacht.[10]) Bedauerlich aber in verschiedener Hinsicht ist es jedenfalls, daß den Männern ihr ernster Forschungseifer so schlecht gelohnt worden ist (Götz a. a. O. S. 624).

---

[1]) *Seraphicae legationis textus originales iussu ministri generalis in lucem editi. Quaracchi 1897.*

[2]) *Regula antiqua fratr. et soror. de paenitentia. Par. 1901.* Dazu *Les règles et le gouvernement de l'ordo de poenitentia au XIII^e s. Par. 1902.*

[3]) Ehrle in Ztschr. f. kath. Theol. 1883 (VII) S. 322.

[4]) Die beste Handschrift dürfte die von Barcelona sein. Denifle, Archiv I S. 148.

[5]) Die Quellen zur Gesch. d. h. Franz v. Assisi. II. Die Legenden. I. Die *Vita I* d. Thomas v. Celano in Ztschr. f. Kg. 1903 S. 165 ff.

[6]) Hrsg. von Anton. Cristofani, Prato 1882.

[7]) Hrsg. von Weinhold, Paderborn 1880.

[8]) *Vie de s. François, 26. éd. p. LXXX.*

[1]) Julian von Speyer, München 1900. S. auch *Anal. Boll. XIX, 321.*

[2]) *Analecta Franc. II, 46.*

[3]) *AA. SS. Oct. II. p. 548.*

[4]) Archiv f. Lit. u. Kg. I S. 148.

[5]) *Spicil. Franciscan. legenda brevis s. Franc. etc. Romae 1899.*

[6]) *l. c. p. 723 sqq.*

[7]) *Speculum perfectionis* u. *legenda trium sociorum* S. 66 f.

[8]) *Marcellino da Civezza e Teofilo Dominichelli dei Minori, La leggenda di San Francesco scritta da tre suoi Compagni pubblicata per la prima volta nella vera Sua integrità.* Rom 1889.

[9]) S. Walter Götz, Franz v. Assisi in Neue Jahrb. f. d. klass. Altert. 1900 S. 623.

[10]) Tilemann a. a. O. S. 134.

5. Die *vita II* des Thomas von Celano, gewiß ähnlich wie die vorangehende *legenda* ein Ergebnis der Aufforderung des Generalkapitels von 1244, wurde 1247 verfaßt, teils unter dem General Crescentius, teils unter dessen Nachfolger, dem streng observantisch gesinnten Johann von Parma (1247—1257), daher auch in ihren beiden Teilen etwas ungleich. Diese *vita* hatten die Bollandisten unbeachtet gelassen, obwohl sie der Archivar Theobaldi von Assisi darauf aufmerksam gemacht hatte; erst 1806 wurde sie erstmals gedruckt, zusammen mit der *vita I,* durch den Konventual Rinaldi und aufs neue 1880 durch Amoni.[1]) Auch von dieser *vita* fehlt noch eine kritisch genaue Ausgabe.

6. Auch die von Bonaventura verfaßte *vita* oder *legenda major* wurde durch den Beschluß eines Generalkapitels (zu Narbonne 1260) veranlaßt. Vollendet 1263 wurde sie auf dem Generalkapitel jenes Jahres zu Pisa gewissermaßen als offizielle Ordensvita des Heiligen approbiert mit Ausschluß aller früheren *vitae.* Das Generalkapitel zu Paris i. J. 1266 erließ nämlich folgenden Befehl: *„Item praecipit Generale capitulum per oboedientiam, quod omnes legendae de beato Francisco olim factae deleantur et ubi inveniri poterunt extra ordinem, ipsas fratres studeant amovere, cum illa legenda, quae facta est per Generalem, sit compilata prout ipse habuit ab ore illorum etc.* Damit ist diese *vita* als offizielle Arbeit charakterisiert, als Kompilation oder als Schlußredaktion aller bis auf jene Zeit entstandener Legenden im bestimmten Ordensauftrag, oder nach bestimmter Tendenz. Damit ist aber auch der Wert dieser *vita* als historische Quelle angegeben.[2])

7. Trotz obiger Bestimmung erschienen nach dem offiziellen Werke des h. Bonaventura noch manche biographische Aufzeichnungen, die meisten freilich mehr legendarischen als historischen Charakters. Die wichtigste, die noch als eigentliche Biographie angesehen werden dürfte, ist der *liber de laudibus beati Francisci* des bereits erwähnten Bernhard de Bessa, verfaßt um 1290. Auf dieses Werk wurde erst neuestens wieder aufmerksam gemacht, worauf es dann 1897 durch die Franziskaner von Quaracchi erstmals ediert wurde.[3])

8. Die legendarische Weiterbildung und Ausgestaltung des Lebensbildes des h. Franz, wie sie sich bereits bei Bernhard de Bessa zeigt, überwucherte vollends bei den späteren Aufzeichnungen alles Historische. Es sind dies keine systematisch ausgestalteten Lebensbeschreibungen mehr, sondern nur willkürliche Aufzeichnungen einzelner Züge aus dem Leben. Hier waltet wild eine überwallende fromme Phantasie, wobei sich jedoch sofort ein gemeinsamer Charakter nicht verkennen läßt. Überall zeigt sich mit auffallender Aufdringlichkeit die Tendenz, in dem Leben des h. Franz möglichst viele und weitgehende Ähnlichkeiten mit dem Leben des Heilandes zur Darstellung zu bringen, selbst das Nachbild eines Judas darf nicht fehlen.[1]) Eine zweite Tendenz geht dahin, überall die vollkommenste Armut in teilweise recht überschwenglicher Weise zu verherrlichen. Werke dieser Gattung sind uns mehrere erhalten und wurden gerade durch die neueste Forschung teils erst ans Licht gebracht, teils eingehender Untersuchung unterworfen. Neben der bereits erwähnten Schrift des Bartholomäus von Pisa: *De conformitate etc.* gehört hierher vor allem das *Speculum vitae s. Francisci et sociorum eius.* Das Werk dürfte c. 1445 entstanden sein und wurde erstmals gedruckt zu Venedig 1504.[2]) Für die neuere Forschung ist das Werk dadurch von Bedeutung geworden, daß Sabatier in der Meinung, hier nach Ausscheidung verschiedener heterogener Bestandteile eine wertvolle Quelle für die Geschichte des h. Franz zu haben, schließlich auf eine neue Schrift hingeleitet wurde, die er für die älteste und authentischste Lebensbeschreibung ansah. Es ist dies das *Speculum perfectionis,* nicht zu verwechseln mit obigem *Speculum vitae.* Aus letzterer Schrift glaubte Sabatier die in der traditionellen *legenda 3 soc.* sichtlich vorhandenen Lücken ergänzen zu können, fand dann aber die gesuchten Bruchstücke in mehreren Handschriften als ein einheitliches Ganze unter dem Titel: *Speculum perfectionis.* Nach Ausweis des *Cod. Mazer. 1743* will das Werk am 11. Mai 1227 vollendet worden sein. Als Verfasser glaubte Sabatier den dem h. Franz besonders vertrauten Bruder Leo eruieren zu können, womit er die Schrift nicht nur als die älteste, sondern auch als die wertvollste und glaubwürdigste Lebensbeschreibung des Heiligen erwiesen zu haben glaubte. Nachdem er sie noch mit mehreren anderen Handschriften kollationiert hatte, wurde sie 1898 ediert.[3]) Falls Sabatiers Anschauung richtig wäre, hätten wir im *Speculum perfectionis* unstreitig eine Urkunde ersten Ranges für die Franziskusbiographie, und die Gestaltung derselben müßte eine nicht unwesentliche Änderung erfahren. Wie sich aber bei Besprechung der kritischen Arbeiten zeigen wird, erheben sich gegen Sabatiers Ausführungen manche gewichtige Bedenken. Trotzdem verdient die Ausgabe des *Speculum* alle Anerkennung und dasselbe wird in der Franziskusforschung auch stets eine wichtige Stelle einnehmen. Ganz besonders wertvoll ist die quellenkritische Einleitung (214 Seiten), die er dem Text vorausschickt. Weniger wertvoll als Sabatier urteilt, dürften in historischer Hinsicht die weiteren Werke sein, die er gleichfalls neu edierte, nämlich:

9. Die *Actus beati Francisci et sociorum eius. Paris 1902,* und

10. *Floretum s. Francisci Assisiensis Liber aureus,*

---

[1]) Rinaldi, *Seraphici viri s. Francisci Assis. vitae duae auctore C. Th. de Cel. Romae 1806.* Die Ausgabe v. Amoni *Romae 1880* ist ein bloßer Nachdruck. Handschriften finden sich zu Assisi, im Brit. Mus. u. zu Oxford. Ein neu aufgefundenes Fragment der *vita II* s. *Annal. Boll. XVIII.* Ehrle Zeitschr. f. k. Th. 1883 S. 390. Über das Verhältnis der beiden *vitae* des Celano vgl. Karl Müller, Die Anfänge des Minoritenordens usw. Freib. 1885 S. 175 ff.

[2]) Eine Neuausgabe der *vita* findet sich in den von den Franziskanern zu Quaracchi herausgegebenen gesammelten Werken Bonaventuras im 8. Bande, Quaracchi 1898.

[3]) Cfr. Ehrle in Zeitschr. f. kath. Theol. VII (1883) S. 322; *Editio* in den *Analecta Franciscana tom. III Quaracchi 1897 p. 666—692,* und fast gleichzeitig von dem Kapuziner Hilarius a Lucerna, Rom 1897.

[1]) *„Denique primos XII Francisci discipulos, quibus et regulam scripsit et eadem pene mandata, quae Christus apostolis suis dedit, omnes sanctos fuisse audivimus praeter unum, qui ordinem exiens, leprosus factus laqueo ut alter Judas interiit, ne Francisci cum Christo vel in discipulis similitudo deficeret.“ De Bessa u. a. Anal. Franc. III p. 668.*

[2]) Cfr. Ehrle, Zeitschr. f. k. Theol. 1883 S. 392. Weitere Drucke erschienen Metz 1509, Antwerpen 1620 u. ö.

[3]) *Speculum perfectionis seu s. Francisci Assisiensis legenda antiquissima auctore fratre Leone, nunc primum edidit P. Sabatier. Paris 1898.*

qui italice dicitur I Fioretti di san Francesco. Paris 1902. Beide Werke tragen den oben gezeichneten Charakterzug an der Stirne geschrieben. Es sind lauter einzelne, bald in größerer, bald in geringerer Zahl (*Actus* enthält deren 76, *I Fioretti* 55) zusammengestellter einzelner Schilderungen, in phantasievoller und wundersüchtiger Weise ausgeschmückt. Da wie dort zeigt sich dieselbe Tendenz, ja nicht selten auch derselbe Wortlaut; Beweis genug, daß wir es nicht mit verschiedenen Arbeiten zu tun haben, sondern mit Erzeugnissen gemeinsamen Geistes. Für die eigentliche Geschichte dürften diese Schilderungen kaum in Betracht kommen, wohl aber könnten sie indirekt von Bedeutung sein, sofern sie die spiritualistische Bewegung, aus welcher sie augenscheinlich herausgewachsen sind, widerspiegeln. Hier müßte aber jedes einzelne Stück auf die mögliche Entstehungsursache und Entstehungszeit geprüft werden, wobei sich zweifelsohne nicht wenige interessante Beleuchtungen der Zeitlage ergeben könnten. Um hier nur einen Punkt herauszuheben, so will Sabatier die Kompilation der *Actus* um oder nach 1328 ansetzen; dieses Jahr paßt für verschiedene einzelne Schilderungen durchaus nicht. *Cap. 66* z. B. kann nicht nach 1307 entstanden sein, mit Rücksicht auf die dort erwähnten Templer. Auch bei dieser Edition dürfte das Wichtigste und Wertvollste der kritische Apparat sein (von I—LXIII).

Die *fioretti* wurden in neuerer Zeit zu asketischen Zwecken auch ins Deutsche übersetzt;[1]) über die ganze Litteraturgattung ist jedes abschließende Urteil noch verfrüht.[2])

München. A. Knöpfler.

Knabenbauer, Josephus, S. J., **Commentarius in Ecclesiasticum,** cum appendice: Textus „Ecclesiastici" Hebraeus descriptus secundum fragmenta nuper reperta cum notis et versione litterali Latina. Parisiis, sumptibus P. Lethielleux editoris, 1902 (476 u. LXXXIII S. gr. 8°). Fr. 13.

Das Weisheitsbuch Jesus', des Sohnes Sirachs, ist erfreulicher Weise seit der unerwarteten Wiederauffindung des größten Teiles seines hebräischen Originaltextes auch auf katholischer Seite der Gegenstand des eifrigsten Studiums gewesen. Zu den kritischen Arbeiten von Grimme, Herkenne, Peters, Schlögl und Touzard gesellt sich jetzt der vorliegende Kommentar Knabenbauers als würdiger Bestandteil des bekannten von den Vätern der Gesellschaft Jesu herausgegebenen *Cursus Scripturae Sacrae (pars II tom. VI).*

Der Kommentar zeigt im wesentlichen die aus den bereits veröffentlichten Teilen dieses *Cursus* bekannte Methode. Er will deshalb nach seiner ganzen Anlage an erster Stelle nicht rein wissenschaftlichen Zwecken dienen, sondern dem praktischen Bedürfnis des Geistlichen und des Studierenden der Theologie. Deshalb ging der Verf. nicht so sehr auf Einzelheiten ein, zielte vielmehr hauptsächlich darauf, *„ut textum libri qui fertur saepius satis obscurum explanaret sententiarumque nexum et progressionem ostenderet".* Dem vorwiegend ins Auge gefaßten Leserkreise wird es zur Erleichterung des Studiums auch recht willkommen sein, daß von Abschnitt zu Abschnitt stets der Text der *Vet. Lat.* nach der Sixto-Clementinischen Ausgabe nebst gegenübergestelltem Texte des *Gr.*, im wesentlichen nach Fritzsches Ausgabe, abgedruckt ist. Sonst tritt die Textkritik m. E. allzusehr zurück, wenn auch die Differenzen des *Hebr.* fast immer, die des *Syr.* sehr oft verzeichnet werden.

In den vorausgeschickten Prolegomenis (S. 1—40) wird, abgesehen von den gewöhnlichen Einleitungsfragen, von den Texteszeugen eingehend *Hebr.* und *Gr.* untersucht, während *Lat.* und besonders *Syr.* nur kurz behandelt werden. In den in den Prolegomenen dargelegten Anschauungen kann ich dem Verf. fast durchweg beitreten. Ich verweise auf S. 1*—92* meiner kritischen Ausgabe des Ecclesiasticus von 1902. Für die Frage der Abfassungszeit des Buches sei aber bemerkt, daß Kn. die durch A. Deissmann (Bibelstudien S. 255—257) beigebrachten griechischen Belege aus Ägypten aus dem 3. und 2. Jahrh. v. Chr. übersehen hat, welche die Auffassung von *ἐπί* als pleonastisch in dem Satze des Prologs des Enkels *ἐν γὰρ τῷ ὀγδόῳ καὶ τριακοστῷ ἔτει ἐπὶ τοῦ Εὐεργέτου βασιλέως παραγενηθεὶς εἰς Αἴγυπτον* ein für allemal entscheiden, so daß der durch Lesêtre und durch Halévy wieder unternommene Versuch, das Buch ins 3. Jahrh. v. Chr. zu verlegen, nicht mehr in Frage kommen kann.

Dem Kommentar ist als Appendix (S. I—LXXXIII) angefügt eine Ausgabe des hebräischen Textes, wie ihn die Handschriften bieten mit kritischen Noten und gegenüberstehender lateinischer Übersetzung. Daß dieser hebräische Text unter Hinzufügung der Vokalzeichen abgedruckt worden wäre, hätte ich mindestens für sehr wünschenswert gehalten. Denn unvokalisierte hebräische Texte sind für das durchschnittliche Publikum eines Vulgatakommentars so gut wie Chinesisch. Außerdem hätte ein vokalisierter Druck, separat herausgegeben, sich vortrefflich geeignet, als Supplement unserer hebräischen Textbibeln zu dienen. Vor Veranstaltung einer Separatausgabe hätte allerdings der Text auch in seinem Konsonantenbestande noch einmal sorgfältig nachgeprüft werden müssen, da er nicht völlig zuverlässig ist. Ich habe zur Probe Kap. 3—9 der Ausgabe Kn.s genau mit meinen Faksimiles der Handschriften verglichen. Dabei fand ich folgende, allerdings wohl hauptsächlich durch den Umstand, daß den *editiones principes* der einzelnen Partien zu viel Vertrauen geschenkt ist, veranlaßte Fehler: *A* hat 3, 13 חיו nicht חיך, 3, 14 תנתע nicht תנטע, 3, 23 רעות nicht דעות, 3, 24 אחריתו nicht אחרית, 4, 2 ממדכדך nicht ממדכדי, 4, 7 עוד nicht עיר, 5, 3 כחו nicht בחי, 5, 14 רעהו nicht רעה, 6, 6 ניסן nicht ניסן, 6, 35 מה nicht מי, 6, 36 והגה nicht תהגה, 7, 2 אל תדע חדושי על אח nicht אל תזרע חרישי עיל, 7, 5 תצטדק nicht תצטדך (Druckfehler?), 7, 35 מאודב nicht מאוהב, 8, 1 על nicht עליך, wofür sicher kein Raum ist, 8, 2 לא הון, bezw. לו הון (*Gr. Syr.*) nicht הון, ebenso והון nicht והוא, 8, 12 אל nicht על, 9, 17 עמו nicht עמי, 9, 18 איש nicht אוש (Druckfehler?). Ferner reicht in dem Faksimile in 9, 10 der Raum für ידע ערכך nicht aus und תקנא in 9, 12 ist sicher ausgeschlossen, da nach der Schreibweise des ק in *cod. A* der untere Teil der Vertikale des ק unterhalb der Lücke sichtbar sein müßte.

Im übrigen will ich hier auf Einzelheiten und abweichende Anschauungen in der Kritik und Erklärung unseres Buches nicht weiter eingehen. Ich werde mir

[1]) Heinrici, Regensburg 1870; Kaulen, Mainz 1880.
[2]) Über Entstehung vgl. außer Sabatiers Werken noch Alwisi in *Archivio stor. ital. t. IV. 1879 p. 488 ss.*

gestatten dürfen, wie auf meine kritische Ausgabe vom Sommer 1902 so auch schon jetzt auf meinen in nicht ferner Zeit erscheinenden Kommentar zu dem Buche zu verweisen.

Zum Schlusse sei der neue Ecclesiasticuskommentar P. Knabenbauers dem Klerus und den Studierenden der Theologie aufs wärmste empfohlen als der beste Kommentar auf katholischer Seite. Jedem, der den zuletzt erschienenen französischen Kommentar von Lesêtre aus dem Jahre 1896 vergleicht, wird der gewaltige Fortschritt sofort in die Augen springen.

Paderborn. Norbert Peters.

Hückelheim, Joh. F., Oberlehrer und Religionslehrer, **Die Apostelgeschichte.** Übersetzt und erklärt für den Unterricht an den höheren Lehranstalten, sowie zur Selbstbelehrung. Paderborn, Ferd. Schöningh, 1902 (V, 165 S. gr. 8°). M. 1,60.

Der neue „Lehrplan und Lehraufgabe" für die Erteilung des katholischen Religionsunterrichtes an den höheren Lehranstalten in Preußen vom J. 1901 drückt den Wunsch aus, es möge auf der Oberstufe die Besprechung der Glaubens- und Sittenlehre an die Lesung oder Mitteilung kleiner Abschnitte der h. Schrift angeknüpft werden. Einsichtsvolle Religionslehrer werden noch ein weiteres tun. Es ist sicher zu beklagen, daß unsere Gymnasiasten fast nirgends in die Bibel eingeführt werden, und man Abiturienten antrifft, die nicht einmal die ganze Bergpredigt im Zusammenhang deutsch gelesen haben. Man unterschätze doch nicht die Wirkung der Worte der h. Schrift, wenn sie das kindliche Ohr und Herz treffen und immer wieder mit vertrautem Klang ans Innerste rühren. Von solchen Erwägungen ausgehend haben die katholischen Religionslehrer von Rheinland und Westfalen den Plan gefaßt, Übersetzungen nebst populär wissenschaftlicher Erklärung einzelner Bücher zu publizieren. Viele werden es allerdings nicht für richtig halten, statt des vollständigen N. Test.'s einzelne besonders herausgegebene neutest. Schriften den Schülern in die Hand zu geben. Abgesehen von den Mehrkosten solcher Sonderausgaben bleibt ihnen das N. Test. fremd. Zieht man aber neben diesen Ausgaben noch das ganze N. Test. heran, so ist die Wiedergabe des Textes in den Sonderausgaben überflüssig. Andere wiederum würden es lieber sehen, wenn von der naheliegenden Möglichkeit Gebrauch gemacht würde, die altsprachlichen Kenntnisse der Schüler für den Religionsunterricht und durch ihn fürs Leben auszunützen.

Den Anfang des Unternehmens bildet die Apostelgeschichte. Eine knappe Einleitung bringt eine kurze Übersicht über einschlägige Vorfragen. Die in Abschnitten gegebene deutsche Übersetzung schließt sich an den Originaltext an und ist eine im allgemeinen sorgfältige, nicht sklavische Wiedergabe des griechischen Textes, der aber vom Übersetzer an manchen Stellen nach der Vulgata korrigiert ist, wie Anmerkungen S. 6. 7. 31. 34 dartun. Die Übersetzung könnte öfters glatter und gefälliger sein. Beigefügt sind ihr kurze Fußnoten, die Wort- und Sinnerklärungen und Parallelstellen bieten, während am Schluß „Erläuterungen" chronologischer, topographischer, historischer, archäologischer und dogmatischer Natur folgen.

Bei manchen Stellen werden die Bemerkungen zu einer wirklichen Orientierung schwerlich ausreichen; daß sie Lösungen ernster Schwierigkeiten bieten, wird man von ihnen nicht verlangen. Aber in vielen Fällen richten sich die Erklärungen nach einem früheren Stand der Forschung, sind ungenau oder geradezu falsch. Nicht seit Nero (S. 86), sondern seit Caligula war *„Dominus"* offizieller Titel des Kaisers. Verf. kennt einen hebr. „Matthia" (S. 98), ordentliche und außerordentliche Mitglieder des Synedriums (S. 107). Von Proselyten „des Tores" (S. 100. 129) sollte nicht mehr die Rede sein. Gamaliel heißt nirgends „die Herrlichkeit des Gesetzes" (S. 107), Hâschim ist nicht Mohammeds Urgroßvater (S. 116), sondern Großvater, der König von Emesa (S. 158) heißt Aziz, nicht Agiz. Apollo hat „durch seinen Meister Johannes Jesum als das Lamm Gottes, den Messias und Sohn Gottes" (S. 143) kennen gelernt, Petrus die Gemeinde in Antiochien gegründet (S. 121) — trotz Apg. 11, 19 ff. S. 55 wird Philippi genannt die erste (d. i. östlichste) macedonische Stadt von dem noch thracischen (?) Neapolis aus, S. 136 soll Philippi als angesehenste Stadt der ersten der vier Regionen Macedoniens die „erste" genannt sein. Gajus 3 Joh. 1 soll möglicherweise mit dem von Korinth (1 Kor. 1, 14; Röm. 16, 23) identisch sein (S. 145). Was S. 144. 147 über die Entstehungszeit von 1 Tim. u. Tit. gesagt wird, ist unhaltbar. Luk. hat die Apg. am Ende der ersten Gefangenschaft geschrieben (anders S. 2), er führt in ihr die beiden Apostelfürsten nach Rom (S. 165). Zahlreiche Fehler enthalten die topographischen und statistischen Bemerkungen. Das goldene Tor oder Susantor in Jerusalem soll jetzt noch vorhanden sein, wie es unter Hadrian hergestellt wurde (S. 103); aber die jetzige Anlage des Tores datiert frühestens aus dem 5. Jahrh. Daß Jerusalem zur Zeit von Christi Geburt 150 000 Einwohner zählte und während der Feste vier- bis fünfmal soviel, werden die wenigsten trotz Hekatäus und Flavius Josephus dem Verf. glauben (S. 153). Auch zeigt niemand uns in Jerusalem auf der Schmerzensstraße (S. 153) „Mariä Heimgang". Wie das Dörfchen Kafr Sâba den alten Namen von Antipatris bewahrt (S. 158), ist mir unverständlich. Die Trümmer von Cäsarea sollen (S. 118) einen „ungeheuren Raum" am Meeresstrande einnehmen, und Antâkije soll ein öder Ort sein (S. 124), obwohl die Stadt jetzt 28 000 Einwohner hat. Die statistischen Angaben z. B. für Damaskus (S. 119), Ptolemais (S. 152), Sidon (S. 162) sind veraltet. Legenden gegenüber wie jener S. 107. 116. 125. 164 müßte doch wohl Kritik geübt werden. S. 155 Anm. 14 l. *Bell. iud. II. 13, 5.*

Münster i. W. A. Bludau.

Mercati, G., **Varia sacra.** Fasc. I: I. Anonymi Chiliastae in Matthaeum fragmenta. — II. Piccoli supplementi agli scritti dei dottori Cappadoci e di S. Cirillo Alessandrino. [Studi e Testi 11.] Roma, tipografia Vaticana, 1903 (90 S. Lex. 8°). L. 5.

Giovanni Mercati erfreut uns in dem neuesten Hefte der *Studi e Testi* wiederum mit wertvollen Gaben, neuen Erfolgen seines staunenswerten Fleißes und wohlverdienten Finderglücks. Das wichtigste Stück ist das erste:

1. *Il commentario latino d' un ignoto chiliasta su s. Matteo* (S. 1—49). Schon 1898 gab M. in den *Rendiconti dell' Istituto Lombardo, Ser. II vol. XXXI p. 1203—1208,* Kunde von einigen Resten eines anonymen Kommentares zu Matthäus, den er in dem *cod. Ambros. J 101 sup.,* derselben Hs, der wir auch den Muratorischen Bibelkanon verdanken, entdeckt hatte. Da der Anonymus einem gemäßigten Chiliasmus das Wort redet, vermutete M. sofort, daß die Fragmente dem einzigen lateinischen Chiliasten, der uns als Erklärer des Matthäusevangeliums bekannt ist, dem Bischof und Märtyrer Viktorinus von Pettau zuzuschreiben seien. Jetzt erhalten wir nebst einer trefflichen Einführung (S. 1—22) eine sehr sorgfältige Ausgabe des Textes (S. 23—49), der sich in 5 Traktaten über Matth. 24, 20—26; 24, 27—31; 24, 32—44; 13, 33; 26, 33. 34. 52. 72. 74. 75 (Petri Verleugnung) verbreitet. Die Annahme, daß Viktorinus der Verfasser sei, gilt dem Herausgeber auch jetzt noch als wahrscheinlich. Er hätte sie durch einige Anklänge

in dem chiliastischen Schlußabschnitte des Apokalypsekommentars Viktorins von Pettau (hrsg. von J. Haußleiter in dem Theol. Literaturblatt 1895 Sp. 193 ff.) in etwa bekräftigen können. Jedoch bemerkt M. mit Recht, daß erst die von Haußleiter zu erwartende Ausgabe des ganzen Viktorinus ein sicheres Urteil ermöglichen wird. Er führt auch eine von C. H. Turner ihm brieflich mitgeteilte Hypothese an, die Fragmente könnten möglicherweise aus einem durch Viktorinus übersetzten oder überarbeiteten Matthäuskommentare des Hippolytus von Rom stammen. M. bringt einige Bedenken dagegen vor, verweist aber auch auf mehrere beachtenswerte Parallelen in den Schriften Hippolyts; er hofft von Turner eine nähere Beweisführung erwarten zu dürfen. Für diesen Beweis jedoch muß es eine Grundvoraussetzung sein, daß das Chiliastische in den Fragmenten Zutat Viktorins ist; denn Hippolytus war kein Chiliast (vgl. Bardenhewer, Gesch. der altkirchl. Literatur II, 1903, S. 553 f.). — Der Text der Hs ist äußerst verwahrlost, er wimmelt von Schreibfehlern aller Art, so daß es keine leichte Aufgabe war, einen einigermaßen lesbaren Text herzustellen. Einige Sätze scheinen jeder Bemühung, sie ohne große Änderungen verständlich zu machen, trotzen zu wollen. Verständigerweise hat der Herausgeber die meisten Emendationsvorschläge in den Apparat verwiesen und überall genau die handschriftliche Lesart im Texte oder doch im Apparate angeführt.

2. An 2. Stelle erhalten wir *Nuova lettera di Gregorio Nazianzeno e risposta di Basilio Magno* (S. 53—56), zwei kurze in scherzhaftem Tone gehaltene Billets, die M. in dem *Cod. Vatic. gr. 435 s. XIII* entdeckt hat. Gregor bittet Basilius, einen „Possenreißer" (μῖμος), für dessen Ehrenhaftigkeit er sich verbürgt, freundlich aufzunehmen, und Basilius meldet, daß er diesen Wunsch erfüllt habe. In dem nicht näher bezeichneten Gregor werden wir mit M. wohl den Nazianzener zu erblicken haben. Die Echtheit der Briefchen ist zweifellos.

3. Die folgende Abhandlung: *La lettera ad Eustazio de sancta Trinitate ossia la 189 tra le lettere di S. Basilio* (S. 57—82) büßt etwas von ihrem Werte ein durch die Wahrnehmung, daß die vermeintlich noch unbekannten längeren Bruchstücke des Briefes, die M. in drei vatikanischen Hss vorfand, zwar nicht in den Werken des h. Basilius, wohl aber in denen des h. Gregor von Nyssa bereits gedruckt sind (in den älteren Pariser Ausgaben und zuletzt bei Fr. Oehler, Bibliothek der Kirchenväter, II. Teil, Leipzig 1858 S. 180 ff.). Der Aufsatz bleibt jedoch sehr verdienstlich, da M. zum ersten Male auf die großen Unterschiede zwischen den beiden Rezensionen des Briefes hinweist, von denen die kürzere unter dem Namen des Basilius, die längere unter jenem seines Bruders Gregor überliefert worden ist. Gestützt auf die vortreffliche Bezeugung der Autorschaft Gregors, sowie auf die Darlegung, daß das Plus der längeren Rezension notwendig in den Zusammenhang gehört, und auf manche wichtige Berührungen des Briefes mit den Schriften des Nysseners, vindiziert M. dem letzteren dieses dogmatisch wertvolle Schreiben.

4. Es folgt: *Un nuovo frammento del l. de dogmatum solutione di S. Cirillo Alessandrino* (S. 83—86). Wie zuerst Ph. E. Pusey erkannt hat, ist die unter den Werken Cyrills *(Migne P. gr. 76, 1077 ff.)* gedruckte Schrift *Adv. Anthropomorphitas* durch ungeschickte Zusammensetzung der kurzen Abhandlung *περὶ δογμάτων ἐπίλυσις* mit anderen Stücken entstanden. Pusey konnte aber zu der Edition des Schriftchens *(Cyrilli Alex. In D. Joannis evangelium. Acc. fragmenta varia etc. Tom. 3. Oxonii 1872)* nur den unvollständigen *Cod. Laurent. VI 17* benutzen. M. füllt jetzt die Lücke durch den *Cod. Vatic. gr. 447 s. XI* aus. Der neue Text ist für die Chronologie der Schriften Cyrills von Interesse, da der Kirchenvater sich auf seinen Kommentar zu Osee und auf seine Glaphyra bezieht.

5. Den Schluß bildet: *Lettera di un Gregorio ai cenobiti del beatissimo Leucadio in Sabadonaem* (S. 86—90). Der Verfasser des Briefes mahnt seine Adressaten, über den Tod eines heiligen Mitbruders nicht zu trauern, vielmehr Gott zu danken und die Tugenden des Hingeschiedenen nachzuahmen. Es ist nicht möglich, über die Persönlichkeit dieses Gregor eine begründete Vermutung aufzustellen, ebensowenig wie der Ort *Σαβαδοναήμ* und das Leukadiuskloster sich identifizieren lassen.

Dem gelehrten Herausgeber sei für seine reichhaltige Publikation herzlicher Dank ausgesprochen und der Wunsch, daß er diesem ersten Hefte seiner *Varia sacra* noch viele ebenso willkommene folgen lassen könne.

Münster i. W. Fr. Diekamp.

Scheel, O., Lic. theol., Privatdozent an der Universität Kiel, **Augustins Enchiridion,** hrsg. von O. S. [Sammlung ausgewählter kirchen- und dogmengeschichtlicher Quellenschriften als Grundlage für Seminarübungen, hrsg. unter Leitung von Professor D. G. Krüger. Zweite Reihe. Viertes Heft.] Tübingen und Leipzig, J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), 1903 (X, 98 S. gr. 8°). M. 2.

O. Scheel hat seiner Schulausgabe des augustinischen Enchiridion die seit längerer Zeit vergriffene, im ganzen vortreffliche Ausgabe Krabingers (Tübingen 1861) zu Grunde gelegt. Selbstverständlich hat Scheel den Krabingerschen Text nicht einfach abgedruckt, sondern sich in vielen Fällen für eine andere Lesart entschieden. Am Schlusse stellt er in drei Kolumnen die Abweichungen der Maurinerausgabe, der Ausgabe Krabingers und seiner eigenen nebeneinander. Als überflüssig bezeichne ich die Krabingerschen „Varianten" *vitiaverit, aperitissime* und *atiquando,* weil es sich hier um offenbare Druckversehen handelt; *vitiaverit* (statt *vitiaverat)* ist als *erratum typographicum* eigens notiert. Die wichtigste Korrektur, die Scheel mit dem Krabingerschen Texte vorgenommen hat, besteht in der Aufnahme des allein berechtigten *vellet* statt *vellent* im 95. (bezw. 24.) Kapitel: *Nec utique Deus iniuste noluit (Tyrios et Sidonios) salvos fieri, cum possent salvi esse, si vellet (alii: vellent).* Man muß Scheel darin recht geben, daß die Lesart *vellet* allein in den Zusammenhang paßt; nur haben das schon viele vor ihm ausgesprochen. So sagt A. Arnauld in seiner Ausgabe des Enchiridion, Paris 1648, p. 136: *Sensum postulare si vellet, luce clarius est.* Vor ihm hatten die Löwener Theologen in ihrer Augustinus-Ausgabe, obwohl ihre Hss *vellent* boten, am Rande bemerkt: *forte vellet.* Estius sagt von dem Zitat des Petrus Lombardus aus dem august. Enchiridion c. 95: — *cum possent salvi esse, si vellet: „Sic enim legendum, non autem in plurali numero, si vellent" (Comment. in I. Sent. dist. 46, § 2, Paris I, 1696, p. 196).* Daß Petrus Lombardus bei Augustinus *vellet,* nicht *vellent* gelesen, geht aus den ältesten Hss

seiner Sentenzen klar hervor. Die 4 Hss aus der ersten Hälfte des 13. Jahrh., welche die neuesten Herausgeber der Werke des h. Bonaventura ihrem Texte der Sentenzen zu Grunde legten, haben *L. I dist. 43: vellet;* zwei davon haben von zweiter Hand am Rande *vellent (S. Bonaventurae Opera omnia, Quaracchi 1882, I, 763;* vgl. *p. LXXXVIII).* Noch besser steht es mit den Hss des Enchiridion. Zu den 25 Hss, aus welchen die Mauriner die Lesart *vellet* belegten, kommen u. a. 1 Leipziger Codex und 6 Münchener Codices, von denen Krabinger selbst nur 3 benutzt hat.

Aber wie kommt es, daß die Maurinerausgabe, wie Scheel S. 77 sagt, die Lesart *vellent* bietet? Darauf ist zu antworten: Die Mauriner selbst haben sich auf Grund der Hss und des Kontextes für *vellet* entschieden, aber ihre mächtigen Gegner haben es anfangs durchgesetzt, daß — um des Friedens willen — der betreffende Bogen mit *vellent* gedruckt wurde, bis es den Maurinern gelang, den Bogen neu drucken und *vellet* hineinsetzen zu dürfen. Wie Mabillon am 11. Dez. 1685 von Rom aus an Ruinart schreibt, hatte er vor seiner Abreise in Paris den Bogen mit *vellent* gedruckt gesehen; aber die Exemplare des VI. Bandes, welche im Dezember 1685 an einige Kardinäle in Rom verteilt wurden, enthielten zur Freude Mabillons die richtige Lesart *vellet;* der Erzbischof Harlay von Paris war in letzter Stunde noch umgestimmt worden und hatte *vellet* erlaubt (Gigas, *Lettres des Bénédictins de la Congrégation de S. Maur 1652—1700, Copenhague 1892, p. 134).* Der (erste) Bogen mit *vellent* scheint aber sein Glück gemacht zu haben und in eine Menge von Exemplaren des VI. Bandes der Maurinerausgabe (dieser Band wurde in Paris nur 1685 gedruckt) für immer übergegangen zu sein. Von 13 zu meiner Kenntnis gekommenen Exemplaren dieses VI. Bandes enthalten 9 den Bogen mit *vellent,* 4 den mit *vellet,* darunter 2 zugleich den Bogen mit *vellent,* und zwar befinden sich in einem Exemplar der Pariser Nationalbibliothek die beiden Bogen nebeneinander, während in dem Exemplar der Stiftsbibliothek St. Bonifaz der Bogen mit *vellet* an seinem Platze steht und der andere mit *vellent* am Schlusse des Bandes beigefügt ist. Die 2 Exemplare der Münchener Staatsbibliothek, das der Universitätsbibliothek, 1 der 3 Exemplare der Pariser Nationalbibliothek, 2 von den 3 Exemplaren der Vatikanischen Bibliothek enthalten nur den Bogen mit *vellent.* (Gütige Mitteilungen verdanke ich besonders den hochverehrten Herren L. Delisle und P. Ehrle S. J.) So ist es denn begreiflich, daß Scheel das *vellent* als Lesart der Maurinerausgabe bezeichnet — der echte Bogen ist ihm wohl nie zu Gesicht gekommen. Die unrichtige Lesart *vellent* ist in die Nachdrucke der Maurinerausgabe der *Opera Augustini* aufgenommen worden, jedenfalls in die von Antwerpen (Amsterdam), in die vier Venediger (2 in fol., 2 in 4°) und in die Sammlung von Migne, der ohnehin mit Augustinus nicht zu gewissenhaft umgegangen ist (vgl. Rottmanner, Der Augustinismus, S. 14^2 und S. 21^2; nebenbei gesagt, beruht es auf einem Irrtum, wenn Schneemann S. J., Zur Entstehung der thomistischen Kontroverse, 9. Ergänz.-Heft der Stimmen aus Maria-Laach, S. 56^2, in der latein. Bearbeitung (1881), S. 492, für die falsche Lesart *inseparabiliter* die Mauriner, statt Migne, verantwortlich macht); über die von Caillau und von Gaume besorgten Nachdrucke kann ich keine Rechenschaft geben.

Dagegen haben sich für die allein richtige Lesart *vellet* — außer Arnauld und den Maurinern — entschieden: 1) J. B. Faure S. J., dessen Enchiridion allerdings erst 1847 zu Neapel durch C. Passaglia S. J. vollständig veröffentlicht wurde (1755 sind zu Rom nur die ersten 55 Kapitel unter dem Namen Joachim Carta (s. Sommervogel, *Bibliothèque de la Compagnie de Jésus, Bibliographie III, 562 n. 20)* gedruckt worden, mit vielen molinistischen Noten); 2) P. F. Foggini im II. Band der *Opera selecta S. Aur. Augustini de gratia Dei etc. Rom. 1754, p. 411,* im Nachdruck von Augsburg und Innsbruck 1764, S. 338; 3) J. Ev. Reiss (bis 1773 S. J.), Dillingen 1777 (nach Foggini); 4) C. H. Bruder in der Tauchnitz-Ausgabe zugleich mit *De doctrina christiana,* Leipzig 1838 und 1883, S. 233; 5) H. Hurter S. J. im 16. Bändchen der *Opuscula selecta SS. Patrum,* Innsbruck 1871 (nach diesem Abdruck der Maurinerausgabe hat Molzberger das Enchiridion für die Köselsche Bibliothek der Kirchenväter übersetzt, 1877 (S. 668: wenn er gewollt hätte). *Vellent* steht im II. Band der (von Matthias Wimmer?) 1767 zu Tyrnau herausgegebenen *Praecipua Opera S. Augustini ad doctrinam de Gratia Christi pertinentium „iuxta editionem P. P. Congr. S. Mauri",* S. 319, und bei Krabinger S. 116. Die Ausgabe des Enchiridion im II. Band der *Chrestomathia patristica* von J. C. G. Augusti (S. 241—336) konnte ich nicht einsehen.

Wissenschaftlich ist es über jeden Zweifel erhaben, daß in einer kritischen Ausgabe des Enchiridion nur die Lesart *vellet* berechtigt ist; sie wird also auch in der für das Wiener *Corpus* von Nik. Müller zu erwartenden Ausgabe stehen müssen. Die Zeit ist ja doch vorüber, in der über die richtige Lesart eines patristischen Textes durch eine andere Autorität als die der Hss und der *circumstantia lectionis* entschieden werden könnte. Vgl. die trefflichen Worte Dom Cuthbert Butlers in der *Downside Review 1893, 126.* Was die Mauriner wegen ihres *vellet* zu erdulden hatten, kann man bei Kukula, Die Mauriner Ausgabe des Augustinus, I, 51 ff. 92^2; II, 9 f.; III, 63 nachlesen; vgl. auch den Brief Guesnels an Magliabechi bei Valery, *Correspondance inédite de Mabillon et de Montfaucon avec l'Italie, Paris 1847, III, 260.* Nicht nur in Hinsicht auf die Lesart *vellet,* sondern auch sonst haben sich die von den Maurinern vertretenen Grundsätze bewährt, und kein billig Denkender wird heutzutage das schroffe Urteil des „milden" Fénelon unterschreiben, daß ihre Augustinusausgabe „sophistisch, delusorisch und vergiftet" sei *(De generali praefatione Patrum Benedictinorum in novissimam S. Augustini Operum Editionem Epistola ad *** (c. a. 1710), Oeuvres, Paris 1851, V, 222;* Auszüge aus dieser *Epistola* stehen in der II. Ausgabe von R. Ceillier, *Histoire générale des Auteurs Sacrés, 1861, V, 846—848).*

Wer immer die Anschauungen des h. Augustinus, insbesondere in seiner letzten Periode, genau kennen lernen will, dem ist das Studium seines Enchiridion in einer unverfälschten Ausgabe dringend zu empfehlen. Vgl. Harnacks Analyse des Enchiridion in seiner Dogmengeschichte III^3, 205 ff., S. 213: wenn er gewollt hätte *(si vellet, c. 95).* — O. Scheel hat gut daran getan, die alte Einteilung des Enchiridion in 122 Kapitel zu der von Krabinger u. a. bevorzugten in 32 K. hinzuzufügen. Dürfte es sich nicht empfehlen, die von Augustinus selbst gebrauchte Zählung der Psalmen wenigstens in Klammern anzuführen?

München. O. Rottmanner O. S. B.

---

1. **Maltzew,** Propst Alexios v., Mag. theol., **Menologion der orthodox-katholischen Kirche des Morgenlandes.** Deutsch und slavisch unter Berücksichtigung der griechischen Urtexte. I. Teil (Sept.-Februar). II. Teil (März-August). Berlin, K. Siegismund, 1900 und 1901 (CLIV, 1060; LXXX, 896 S. 12°). Je M. 10.
2. **Maltzew, Liturgikon (Sluschebnik). Die Liturgien der orthodox-katholischen Kirche des Morgenlandes** unter Berücksichtigung des bischöflichen Ritus nebst einer historisch-vergleichenden Betrachtung der hauptsächlichsten Liturgien des Orients und Occidents. Ebd. 1902 (CVIII, 468 S. 8°). M. 10.

Seit einer Reihe von Jahren hat der an der Kirche der Kais. Russischen Botschaft zu Berlin angestellte Propst v. Maltzew es unternommen, die russischen liturgischen Bücher in deutscher Übersetzung vollständig herauszugeben. Dieses überaus lobenswerte und verdienstvolle Beginnen wird den liturgischen Forschungen, wenn nicht gerade ein bedeutendes Arbeitsfeld eröffnen, so doch

wenigstens ein solches leichter zugänglich machen. Die bis jetzt veröffentlichten Schriften sind folgende: »Die göttlichen Liturgien unserer h. Väter Joh. Chrysostomos, Basilios des Großen und Gregorios Dialogos« (1890), das 1894 in 2. Auflage und 1902 in 3. Auflage unter dem Titel »Liturgikon« erschien, und von dem weiter unten ausführlich Rede sein wird. 2. »Die Nachtwache. Abend- und Morgen-Gottesdienst der orth.-kath. Kirche des Morgenlandes« (1892). 3. »Andachtsbuch« (1895). 4. »Bitt-, Dank- und Weihe-Gottesdienste« (1897). 5. »Die Sakramente« (1898). 6. Begräbnis-Ritus und einige spezielle und altertümliche Gottesdienste« (1898). 7. »Fasten- und Blumen-Triodion nebst den Sonntagsliedern des Oktoichos« (1899). 8. »Menologion« in 2 Bänden.

Das »Menologion« entspricht gewissermaßen dem *Proprium de Sanctis* des römischen Breviers; es enthält die besonderen, jedem Heiligen eigenen *(propria)* Teile des täglich zu verrichtenden priesterlichen Gebetes. In der Einleitung des 1. Bandes gibt Maltzew einen allgemeinen Überblick über die Lehre von der Verehrung der Heiligen und ihrer Reliquien (S. XX—XLII), wobei das Dogma eine genaue und befriedigende Rechtfertigung findet, während hingegen das historisch-kritische Moment weniger zu seinem Rechte gelangt, z. B. S. XXXVIII bei Erwähnung der sog. *ἀχειροποίητοι εἰκόνες*: „das wunderbarerweise in ein Handtuch geprägte Bild des Erlösers, welches dieser dem König Abgaros von Edessa übersandte", „das Bild zu Berytos" usw. Außer dem Osterfeste „begeht die orthodox-katholische Kirche des Morgenlandes zwölf große Feste . . . und zwar Palmsonntag, Christi Himmelfahrt, Pfingsten, Mariä Geburt (8. Sept.), Kreuzerhöhung (14. Sept.), Einführung der Mutter Gottes in den Tempel (21. Nov.), Christi Geburt (25. Dez.), Theophanie (6. Jan.), Empfang des Herrn durch Symeon (2. Febr.), Mariä Verkündigung (25. März), Christi Verklärung (6. Aug.), Mariä Himmelfahrt (15. Aug.)" S. XLIII. Nach Hervorhebung der liturgischen Eigentümlichkeiten dieser Feste (S. XLIII—LXXVI) schließt der Verf. die Einleitung mit einer „vergleichenden Zusammenstellung von Heiligentagen der orientalischen und occidentalischen Kirche" von Sept.—Febr. (S. LXXVII—LXXXIV). Dem Feste „Mariä Schutz und Fürbitte" am 1. Okt. entspricht in der römischen Kirche nicht gerade das Rosenkranzfest als vielmehr das *Festum Patrocinii B. M. V.* (am 2. Sonntag im November). Es sei hier auch nur kurz bemerkt, daß der Autor S. XXVI, Anm.* schreibt: „Seit dem J. 801 befindet sich das Kleid der Mutter Gottes im Dom zu Aachen" (ebenso Fasten- und Blumen-Triodion S. CXC), während er in der Legende zum Feste Mariä Schutz das Gewand der Mutter Gottes noch im Blachernischen Tempel zu Konstantinopel aufbewahren läßt (Menol. I, S. 185). — Die Einleitung zum 2. Teile des Menologions beginnt mit Auseinandersetzung und Rechtfertigung der Lehre der orientalischen Kirche über „Gnadenorte und Wallfahrten". Auch hier (S. XXII—XXVIII) werden verschiedene wundertätige Bilder wieder aufgezählt, die im 1. Bande schon erwähnt wurden, deren Ursprung jedoch erst in spätere Zeit verlegt werden muß. Nach der „vergleichenden Zusammenstellung von Heiligentagen der orientalischen und occidentalischen Kirche" von März—Aug. (S. XLVI—LIV) gibt der Verf. ein alphabetisch sowie ein nach Monaten geordnetes Verzeichnis der wundertätigen Muttergottesbilder (S. LVIII—LXXVI). Man zählt 242 solcher Bilder, die eine mehr oder weniger große feierliche Verehrung in der russischen Kirche finden. Einige Bilder sind nur Ableitungen, Abkömmlinge oder Nachahmungen von anderen bekannteren Bildern. Am 8. Juli allein werden 13 solcher Bilder verehrt und am 15. Aug. sogar 15. Ist dieser Kultus von diesem oder jenem Bilde im einzelnen auch meistens nur ein lokaler, so ist er doch immerhin ein charakteristisches Merkmal.

Das Menologion selbst enthält für jeden Tag und jedes Fest eine bald kürzere, bald ausführlichere historische Notiz über das Fest selbst (den Heiligen oder das Bild oder das Ereignis u. dgl.), sodann die auf diese Feste passenden Troparien, Kontakien, Stichiren usw. ähnlich wie im römischen Brevier auf die *lectiones secundi Nocturni* noch sehr oft eigene Antiphonen *ad Laudes* oder *ad Benedictus* u. dgl. folgen. Diese historischen Notizen sind einfach den gebräuchlichen Legenden entnommen, und so haben wir z. B. auch ein Fest der „14 000 h. Säuglinge, die in Bethlehem von Herodes getötet wurden" (I S. 657-658), der Hieromartyrer Dionysios Areopagites (I S. 203) und Hierotheos (I S. 206) „beide Mitglieder des Areopags und von Paulus bekehrt" usw. (vgl. noch die ausführl. Besprechung von Nilles, in Zeitschr. f. kath. Theol. 1903, S. 509—519, und den Artikel: Die Liturgie der russisch-orthodoxen Kirche in *Pastor bonus,* Mai u. Juni 1903).

2. Das »Liturgikon«, 3. Aufl. der zuerst im J. 1890 erschienenen »Göttlichen Liturgien usw.« unterscheidet sich von den früheren Ausgaben vor allem durch die längere Einleitung (S. IX—CVIII), bestehend in einer bis jetzt wenig berücksichtigten Abhandlung des russischen Schriftstellers Gogol über „die göttliche Liturgie", die Maltzew im russischen Urtext nebst deutscher Übersetzung herausgibt. Das Liturgikon selbst enthält weiter keine slawischen Texte, sondern nur die deutsche Übersetzung der Liturgien. Es beginnt mit der „Ordnung der Hierodiakonia" (*Διάταξις τῆς ἱεροδιακονίας* S. 1—75) d. i. mit den Gebeten des kleinen und großen Hesperinos und des Orthros, die ungefähr der Matutin und den Laudes des römischen Breviers entsprechen. Hierauf folgen „die göttlichen Liturgien unserer h. Väter Johannes Chrysostomos und Basilios des Großen, sowie des h. Gregorios Dialogos". Der Beiname Dialogos bezeichnet Papst Gregor I wegen der von ihm verfaßten *Dialogorum ll. IV.* Die ihm zugeschriebene Liturgie ist jedoch nur eine *Missa praesanctificatorum* (*Λειτουργία τῶν προηγιασμένων* scil. *δορέων*), die bei den Orientalen öfters im Jahre und besonders während der Fastenzeit gehalten wird, während sie in der römischen Kirche nur am Karfreitag zur Anwendung kommt. Der Text der 3 Liturgien weist nur geringe Unterschiede auf mit dem auch bei den unierten Griechen gebräuchlichen Texte (vgl. letzteren in dem von der Propagandadruckerei, Rom 1873, herausgegebenen *Ευχολόγιον τὸ μέγα* S. 29—128). So z. B. werden in dem Gebete bei Zubereitung der Opfergaben im *Ευχολόγιον* (S. 36) nur die h. Basilius, Gregorius Theologus, Chrysostomus, Athanasius und Cyrillus, Nikolaus von Myra (*τοῦ ἐν Μύροις*) genannt, während die slawische Liturgie noch hinzufügt (s. Maltzew S. 84): „Zu Ehren unserer h. Väter . . Nikolaos von Myra in Lykien, Methodios und Kyrillos, der ersten Erleuchter der

Slawen, Petros, Alexios, Jonas und Philippos (letztere vier von Moskau), Niketas, Bischofs von Novgorod, Leontios, Bischofs von Rostow, und aller h. Hohenpriester". Petrus (1308—1326), der als Metropolit von Kiew den Metropolitansitz nach Moskau verlegte, Alexios (1354—1378), Jonas (1443—1461) und Philipp II (1566—1569) waren sämtlich Anhänger des griechischen Schismas, und werden auch bei den unierten Griechen nicht verehrt, während die Russen denselben sowohl ein gemeinsames Fest (5. Okt. Menol. I 215) als auch Separatfesttage widmen (Über diese vgl. Pelesz, Gesch. der Union der ruthenischen Kirche mit Rom, Wien 1878, Bd. I, S. 330—334. 337—348. 376—377. 466—468). Bei den Gebeten werden an verschiedenen Stellen ausführliche Gebete hinzugefügt für den Kaiser und die kaiserl. Familie, sowie die h. dirigierende Synode u. dgl., von denen natürlich bei den Griechen nicht Rede sein kann. Nachdem der Verf. S. 194—216 noch einige Gebete „vor und nach der Kommunion", sowie eine Reihe von „Gebeten für besondere Gelegenheiten" (S. 241—286) mitgeteilt hat, bringt er eine „vergleichende Darstellung des Ritus der orientalischen und occidentalischen Kirche beim Abend- und Morgengottesdienste sowie bei der Liturgie" (S. 295—454). Dieselbe bietet eine klare deutliche Zusammenfassung der Hauptmomente der verschiedenen Liturgien.

Bezüglich der Epiklesis vertritt der Autor die Lehre der orthodoxen Kirche, die entschieden daran festhält, daß die Verwandlung *(transsubstantiatio)* erst eintritt, wenn der Priester die Worte der Epiklesis gesprochen hat (S. 420—437). Die lateinischen Theologen haben verschiedene Lösungen gebracht zu dieser Frage, von denen die beste sicher jene ist, die auf dem Konzil von Florenz zwischen Griechen und Lateinern gemeinsam anerkannt wurde, und von der Papst Benedikt XIV in seinem Werke *De Sacrificio Missae (lib. II c. 15 n. 17, ed. Schneider, Mainz 1879 p. 190 sqq.)* ausführlich berichtet, u. a. mit den Worten des Maronius: *Qua de causa invocamus Spiritum S., ut descendat super panem et vinum, dum jam Filius descendit, et commutavit ea in Corpus et Sanguinem suum pretiosum? . . . Respondemus, nos non invocare Spiritum S., ut efficiat i. e. commutet panem et vinum in Corpus et Sanguinem Salvatoris nostri, sed ut ostendamus, illa esse. Corpus et Sanguinem Domini, et ut efficiat, ut sint sumentibus illa in remissionem peccatorum et in vitam aeternam.* So lesen wir z. B. auch in der koptischen Liturgie des h. Basilius: *Et faciat (Spiritus S.) panem istum fieri corpus sanctum ipsius Domini J. C. in remissionem peccatorum et vitam aeternam ex illo participantibus (S. Basilii M. Opera. Patrol. gr. ed. Migne 31 col. 1640).* Vgl. über die Epiklesis bei den Griechen Probst, Liturgie des 4. Jahrh. und deren Reform, Münster 1893, S. 95 ff. 143 ff. 192 ff. usw.; über das Fehlen oder zum wenigsten die Abwesenheit einer klar ausgesprochenen Epiklesis in der abendländ. Liturgie vgl. ebenfalls Probst, Die abendländische Messe vom 5.—8. Jahrh., Münster i. W. 1896, S. 177—180. 252—254. S. 425.

So anziehend es auch sein könnte, wir können hier nicht weiter auf einzelne Fragen eingehen, da dies viel zu weit führen würde. Die Werke Maltzews haben ein bleibendes Verdienst. Ihr Studium wird sich von selbst jedem Liturgiker und auch sogar dem Kirchenhistoriker von selbst empfehlen. Von Herzen stimmen auch wir in den Wunsch des gelehrten Verf. ein (Menol. II S. XLV): „Möge Gott bald die Zeit kommen lassen, wo die ehrwürdigen alten Kirchen des Orients und Occidents, die einst ihre Kinder gemeinsam dem Herrn als Martyrer darbrachten, und trotz Jahrtausende währender Trennung den alten Glauben und die alten Riten so treu bewahrt haben, wieder in der früheren Liebe sich einigen, auf daß erfüllt werde der innige Herzenswunsch des Erlösers vor seinem Todesleiden: *ut omnes unum sint!*

Hünfeld. G. Allmang Obl. M. I.

Hasert, Constantin, **Antworten der Natur auf die Fragen: Woher die Welt, woher das Leben? Tier und Mensch; Seele.** 5. vermehrte Auflage. Graz, Ulrich Mosers Buchhandlung (J. Meyerhoff), 1903 (VI, 327 S. 8°). M. 2.

In vier Abschnitten: Kosmogonie und Geogonie, Biologie, Anthropologie, Psychologie behandelt der Verf. die brennenden Fragen der Gegenwart auf dem Gebiete der Naturwissenschaft und Philosophie. Es sind gemeinverständliche Abhandlungen im besten Sinne des Wortes. Fachleute werden freilich nicht mit allem einverstanden sein, und ungläubige Naturforscher werden an dieser oder jener unrichtigen Auffassung Anstoß nehmen und sich häufig nicht widerlegt fühlen. H. hält es z. B. für wahrscheinlich, daß die erratischen Blöcke, welche sich zahlreich in Norddeutschland finden, durch eine Wasserflut verfrachtet und nicht durch Gletscher dorthin gebracht worden seien, „es müßte denn Skandinavien einst unglaublich höher und müßte über der ganzen Ostsee eine Eisdecke gewesen sein" (S. 33). Die Lyellsche Drifttheorie, welche der Verf. wahrscheinlich im Auge hat, ist heute vollständig aufgegeben. Skandinavische, englische, nordamerikanische und deutsche Geologen haben in den letzten 30 Jahren eine solche Fülle von Beweisen für die Vergletscherung der nördlichen Hemisphäre, speziell auch Norddeutschlands, beigebracht (Rundhöcker, Schliffe und Schrammen auf anstehendem Fels, wallartige Geschiebeanhäufungen, Riesentöpfe usw.), daß an der Richtigkeit der Glazialtheorie nicht mehr im geringsten gezweifelt werden kann. Die Lößablagerungen auf eine „ungeheure Wasserflut" (S. 33) zurückzuführen, ist ebenfalls eine veraltete Ansicht. Das vollständige Fehlen von Meer- und Süßwasserkonchylien, der in der Regel vollständige Mangel an Schichtung, die kapillare Struktur, vor allem die auf kurze Erstreckung sehr wechselnde Höhenlage sowie das ausschließliche Vorkommen von Vertretern der Landfauna *(Helix hispida, Succinea oblonga, Pupa muscorum)* in echten Lößablagerungen, schließen diese Erklärung aus. Daß „ein einziges" „kleines Seetier" in ein paar Stunden ein „faustgroßes Kreidestück erzeugen" kann (S. 41), wird niemand, der Foraminiferen und Radiolarien sowie den Prozeß der Assimilation und Absonderung bezw. Schalenbildung kennt, glauben. Mit der Bemerkung, daß die fossilführenden geologischen Schichten etwa in 30 Millionen Jahren entstanden seien (S. 43), ist wenig gewonnen. Je genauer solche Angaben gemacht werden, um so unsicherer sind sie. Geologen wissen nur, daß das Alter der Erde recht, recht respektabel ist; alle Versuche, das ehrwürdige Alter der Erde zu ergründen, sind müßig. Der Visionstheorie gegenüber verhält sich der Verf. skeptisch; mit Recht; dieselbe wird ebenso zum alten Eisen geworfen werden, wie ihre Vorgängerinnen. Die schätzenswerte Abhandlung über den Darwinismus würde an Wert bedeutend gewonnen haben, wenn einige der beliebten Übertreibungen und drastischen Beispiele fortgeblieben wären z. B. „das pelzhaarige Schwein bekommt nicht die Eigenschaften eines Eisbären" und „warum kann er (der Taubenzüchter) nicht . . . nach 20 oder 30 Jahren aus der Taube eine

Gans aufziehen?“ (S. 137). Eine solche Deszendenz hat nie ein Naturforscher gelehrt. Hinter die Bemerkung: „Aber insofern war die Sündflut auch nach dem Zeugnisse der Geologie wirklich allgemein, als die Überschwemmung durch Hebung und Senkung der Erdkruste nach und nach über die ganze Erde wanderte“ (S. 236), werden die Geologen ein recht großes Fragezeichen setzen. — In dem Buche steckt ein gutes Stück redlicher Arbeit, und wir wünschen demselben die weiteste Verbreitung. Die vorstehenden Ausstellungen haben nur den Zweck, den Verf. zu veranlassen, bei der nächsten Auflage auch nach dieser Richtung hin die bessernde Hand anzulegen, damit auch Fachleute das Buch lesen können, ohne zum Widerspruch gereizt zu werden.

Braunsberg. Aloys Borchert.

Reichmann, Matthias S. J., **Der Zweck heiligt das Mittel.** Ein Beitrag zur Geschichte der christlichen Sittenlehre. Freiburg i. Br., Herder, 1903 (160 S. gr. 8°). M. 2,20.

Was die vorliegende Schrift wertvoll macht, ist namentlich der Überblick über die Geschichte der Absichtslenkung und über die Geschichte der Anklage auf Intentionalismus gegen die Theologen des Jesuitenordens. Die Hinweise auf die Absichtslenkung bei den Kirchenvätern und den Intentionalismus in der modernen Ethik sind recht geeignet, zu einem tieferen Eingehen auf diese Punkte anzuregen. Die Anklage selbst wird mit Klarheit und Schärfe geprüft und mit den durchschlagendsten Gründen völlig entkräftet. Interessant sind die Nachweise, wie in der gegnerischen Litteratur die Extreme sich berühren (Anklage auf äußere Werkheiligkeit und reinen Intentionalismus), wie verhängnisvoll es ist, Sätze aus dem Zusammenhang zu nehmen und Sätze, die an verschiedenen Stellen sich finden, miteinander zu verbinden (S. 21), und wie selbst Männer von anerkannter Gelehrsamkeit und Wissenschaftlichkeit in der Beurteilung des genannten Streitpunktes eine geradezu verblüffende Oberflächlichkeit und Leichtgläubigkeit zeigen. Doch finden sich erfreulicherweise im gegnerischen Lager auch Männer, die vorurteilslos und gerecht urteilen (S. 96 ff. 122 ff.). Gerade in neuerer Zeit scheinen sich diese Stimmen zu mehren. Gelegentlich werden auch andere Vorwürfe gegen die katholische Moral (Probabilismus, *restrictio mentalis etc.)* erwähnt, für deren Beurteilung auf die S. 6 Anm. 2 genannte Schrift von Mausbach (Die katholische Moral, Köln 1901) hinzuweisen ist.

Mainz. Ph. Kneib.

Pruner, Dr. Joh. Ev., päpstl. Hausprälat, Dompropst und Prof. am Bischöfl. Lyzeum in Eichstätt, **Katholische Moraltheologie.** Dritte, neubearbeitete Auflage. Zweiter (Schluß-) Band. Freiburg i. Br., Herder, 1903 (XVI, 562 S. gr. 8°). M. 7,80.

Abgesehen von einigen Umstellungen ist die Anlage des Werkes dieselbe geblieben (vgl. Theol. Revue 1903, 182 ff.), aber überall ist die verbessernde Hand des Verf. bemerkbar. Völlig neu sind die Abschnitte über Kommunismus, Sozialismus und Liberalismus, über die Versicherungsverträge, die Pflichten der Geschworenen sowie die Restitutionspflicht aus Verletzung von Wahrheit, Ehre und gutem Namen. Eine wesentliche Erweiterung, bezw. vollständige Umarbeitung hat die Lehre von den Sakramenten und Sakramentalien erfahren (2. Aufl. 41 S. — 3. Aufl. 235 S.). Großen Raum nehmen sodann die zahlreichen Berücksichtigungen des deutschen, österreichischen und französischen Gesetzbuches ein. Endlich ist an vielen Stellen statt des früheren Kleindruckes jetzt Großdruck gewählt. So ist denn der Umfang der 3. Aufl. gegen die zweite um 359 S. gewachsen. Der Grund liegt offen am Tage. Der Verf. erklärt nämlich: „Was die Umgrenzung des Stoffes der Moraltheologie betrifft, glaubte man nicht von der allgemeinen (?) Praxis der Moraltheologen abgehen zu sollen, alles mit in den Kreis der Erörterungen zu ziehen, was für den Gewissensbereich von unmittelbarer Bedeutung ist, mag es auch seinen eigentlichen Sitz im Kirchenrecht oder in der Pastoraltheologie haben“ (Vorw. VI). Damit ist der Verf. über die von ihm in dem Vorwort des 1. Bandes so treffend bezeichnete Aufgabe der Moraltheologie (vgl. Theol. Revue 1903, 183) weit hinausgegangen. Von aktuellem Interesse ist, wie Pruner, der sonst sichtlich überall Vollständigkeit anstrebt, mit zahlreichen Moralisten über das kasuistische Abwägen hinsichtlich der abendlichen Kollation urteilt. Wie schon in der 2. Aufl. S. 773 bemerkt er hier S. 288 abermals: „Die Autoren erörtern weitläufig, wieviel man bei der Abendrefektion essen dürfe. Es wird dies übrigens nur relativ je nach den Bedürfnissen eines jeden in Rücksicht auf seine Kräfte und die ihm obliegenden Arbeiten zu bemessen sein.“ Die Behauptung P. Noldins S. J., daß „die Gesamtheit aller katholischen Theologen das an Fasttagen erlaubte Speisemaß nach dem Gewicht bestimme“ (Zeitschr. für kath. Theol. 1903, 569), steht also mit der Wahrheit nicht im Einklang. Dem in seiner Art ganz vortrefflichen Moralwerke, das für den Seelsorger ein Nachschlagebuch ersten Ranges ist, wünschen wir einen erfreulichen Erfolg.

Für das Privateigentumsrecht hätten die von Leo XIII in seiner Enzyklika *„Rerum novarum“* angeführten Beweise verwertet werden sollen (vgl. Zeitschr. f. kath. Theol. 1896, 541). Zu S. 122 ist zu bemerken, daß Luk. 6, 34 f. auf die Zinsfrage nicht Bezug nimmt (vgl. P. Schanz, Kommentar über das Lukasevangelium S. 226; Kirchenlex. 12,² 1965), und zu S. 123, daß in den späteren kirchlichen Entscheidungen der *titulus legis civilis* fortgefallen ist. In der Litteraturangabe (S. 124) hätte „die Geschichte des kirchlichen Zinsverbotes“ von F. X. Funk (Tübingen 1876) genannt werden sollen. Die Frage, ob die Absicht zu täuschen, zum Wesen der Lüge nicht gehört (S. 228 f.), ist nicht so einfach zu entscheiden (vgl. V. Cathrein, Moralphilosophie 1899³ II 76 f.). Die S. 232 angeführten Schriftstellen enthalten keinen Beweis für die Mentalrestriktion (vgl. P. Schanz, Johannesevangelium S. 487 f., P. Keppler, Unseres Herrn Trost S. 79 f., van Bebber, Theol. Quartalschr. 1903, 191), sondern sind teilweise nur Amphibologien. Die S. 282 ff. gegebene Darstellung der kirchlichen Fastenpraxis entspricht nicht der geschichtlichen Wahrheit (vgl. Funk, Kirchengeschichtl. Abhandlungen I 241 ff., G. Rauschen, Grundriß der Patrologie, Freiburg 1903, 57. 63). S. 285 Z. 11 lies Samstag statt Sonntag, S. 295 Z. 12 v. u. *utriusque.*

Tübingen. Anton Koch.

Ῥάλλης, Κωνσταντῖνος Μ., ὑφηγητὴς ἐν τῷ Ἐθνικῷ Πανεπιστημίῳ κτλ., Τὸ ἀναπαλλοτρίωτον τῆς ἐκκλησιαστικῆς περιουσίας κατὰ τὸ δίκαιον τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας. Ἔκδοσις δευτέρα ὅλως ἀνακαινισθεῖσα. Ἐν Ἀθήναις, „Ἑστία“, 1903 (η', 97 σ. μέγ. 8°). Δραχ. 4.

Unter diesem etwas veränderten Titel (Unveräußerlichkeit des Kirchenvermögens nach dem Rechte der orthodoxen orientalischen Kirche) hat der athenische

Kanonist seine vor zehn Jahren zuerst erschienene Schrift *Περὶ ἀπαλλοτριώσεως κτλ.* (Athen 1893) in 2. Auflage herausgegeben. Man muß dem Verf. durchaus beistimmen, wenn er meint, diese Neuauflage wohl ein neues Werk nennen zu können. Schon die äußere Gestalt ist wesentlich verändert: der Umfang verdoppelt und der Apparat dermaßen angewachsen, daß er den Text völlig überwuchert, auf vielen Seiten ganz verdrängt. Die Anlage des Werkchens ist jetzt folgende. Im Texte wird nach einer Übersicht über die geschichtliche Entwicklung des Veräußerungsverbotes in der morgen- und abendländischen Kirche auf Grund der allgemeinen Quellen des orientalischen Kirchenrechts (Konzils- und Väterkanones, Verordnungen der mittelalterlichen Patriarchalsynoden Konstantinopels, Kanonistenrecht und kirchlich-weltlicher Gesetzgebung der byzantinischen Kaiser) eine Darstellung des bezüglich der Veräußerung von Kirchengut geltenden Rechtes und seiner Entwicklung gegeben; es werden behandelt: Sinn und Tragweite des Veräußerungsverbotes, Gründe, welche die Veräußerung ausnahmsweise erlaubt machen, die Ordnung, nach welcher die einzelnen Arten von Kirchengut gegebenenfalls zur Veräußerung kommen, sowie die Normen, nach welchen gewisse Personen als Käufer bevorzugt, andere gar nicht zugelassen werden, die gesetzlichen Formen der Veräußerung, Folgen der ungesetzlichen, Berechtigung zur Revokationsklage, Strafen für ungesetzliche Veräußerung.

In den Anmerkungen werden abgesehen von den Quellennachweisen zunächst die in der Staatskirche von Hellas seit ihrer Selbständigkeitserklärung ergangenen Gesetze und Verordnungen über Veräußerung von Kirchengut ausführlich mitgeteilt. Dann aber wird auch (im Unterschiede von der 1. Auflage) allenthalben auf das kirchliche Recht *τῆς ῥωμαϊκῆς ἐκκλησίας*, seine geschichtlichen Formen und seine *disciplina vigens*, sowie auf die in Betracht kommende staatliche Gesetzgebung besonders Deutschlands eingehend Bezug genommen. Die auf diese Partieen verwendete Mühe und Sorgfalt ist um so höher anzuschlagen, als dem Verf. eine erschöpfende Einzelbehandlung des kirchlichen Veräußerungsrechtes in der neueren abendländischen Litteratur nicht zur Verfügung stand.

Münster i. W. Karl Böckenhoff.

Kleinere Mitteilungen.

In dem 9. Hefte des **Dictionnaire de théologie catholique** (Paris, Letouzey et Ané, Sp. 2433—2664), dem Schlußhefte des 1. Bandes, erhalten wir zunächst die Fortsetzung des sehr ausführlichen Artikels *St. Augustin* von E. Portalié S. J., über den wir eine besondere Besprechung von kompetentester Seite in Aussicht stellen können; ferner von demselben Verfasser die Artikel *Augustinianisme* und *Augustinisme*. Andere größere Beiträge stammen von J. Besse O. S. B., *Augustin (Regle de saint)*, A. Beugnet, *Aumône, Avarice* und *Avortement*, E. Mangenot, *Autel* und *Authenticité*, P. Pisani, *Autriche (Etat religieux de l')*, A. Chollet, *Averroïsme*, J. Parisot, *Azyme*.

Dem christlichen Volk den Text der heiligen Schrift übersetzt in die Muttersprache zur Belehrung und Erbauung in die Hand zu geben, ist kirchlicherseits unter der weisen Bedingung gestattet, daß derselbe entweder vom h. Stuhl approbiert oder von erläuternden und das richtige Verständnis leitenden Anmerkungen begleitet sei. Aber nicht alles in der Bibel ist für alles Volk geschrieben. Auch einsichtige Protestanten sprechen sich heutzutage gegen das unumschränkte Bibellesen aus und wünschen aus Gründen der gewichtigsten Art eine Haus- und Schulbibel oder biblisches Lesebuch. Dem katholischen Volk eine solche Haus- oder Familienbibel in die Hand zu geben, war die Absicht von Prof. Dr. Jakob **Ecker** in Trier: »**Katholische Hausbibel.** Biblische Geschichte für das katholische Volk«. Mit bischöflicher Approbation und Empfehlung. Erster Band. Trier 1903. Druck u. Kommissionsverlag der Paulinus-Druckerei VIII, 10*, 640, [16] S. 4°, M. 2,40, geb. M. 3,80. — Der 1. Bd. reicht bis zur Zeit der Könige Saul und David und schließt mit den Psalmen ab. Das ganze Werk wird ca. 120 Bogen Lexikon-Oktav umfassen und in drei Bänden ausgegeben werden. Nach einem beachtenswerten Vorwort behandelt eine kurze Einleitung die heilige Schrift im allgemeinen und die einzelnen Geschichts- und Lehrbücher des 1. Bandes im besonderen. Dem Leser wird nicht bloß eine richtige, sondern auch verständliche Übersetzung des Vulgatatextes geboten. Die erklärenden Noten sind knapp und gedrungen. Kritische Zutaten und Auseinandersetzungen sind vom Verf., der nicht „auf der äußersten Kante des kirchlich Erlaubten" (VI) marschiert, fortgelassen, sie würden auch für den gewöhnlichen Leser nur störend wirken. Die Auswahl des Stoffes ist nach richtigen, dem Zweck entsprechenden Gesichtspunkten getroffen, die größeren Gedankenzusammenhänge sind durch besondere Gliederungen und Überschriften hervorgehoben. Der Text ist fortlaufend gedruckt; im Interesse der Vergleichung wäre zu wünschen, daß die Verszahlen am Rande notiert wären. Zwischen die Erzählungen aus dem 1. und 2. Buch Mosis sind die aus dem Buche Job ausgewählten Stücke eingeschoben. Möchte das mit Sorgfalt und Umsicht ausgearbeitete, von dem Verlage würdig ausgestattete Werk seinen Weg in zahlreiche christliche Familien finden! B.

Hans **Lietzmanns** Sammlung: »**Kleine Texte für theologische Vorlesungen und Übungen**« (vgl. Theol. Revue 1903 Sp. 186) entspricht auch in ihrer Fortsetzung bestens dem Zwecke, dem sie dienen will. Es erschienen: »Die drei ältesten Martyrologien«. Hrsg. v. Lic. Hans Lietzmann, Privatdozenten in Bonn. Bonn, A. Marcus u. E. Webers Verlag, 1903 (16 S. 8°). M. 0,40. — »Apocrypha I: Reste des Petrusevangeliums, der Petrusapokalypse und des Kerygma Petri«. Hrsg. v. Lic. Dr. Erich Klostermann, Privatdozenten in Kiel. 1903 (16 S. 8°). M. 0,30. — »Ausgewählte Predigten I: Origenes' Homilie X über den Propheten Jeremias«. Hrsg. v. E. Klostermann. 1903 (16 S. 8°). M. 0,30. — Alle drei Heftchen geben die Texte nach den besten Editionen, häufig mit beachtenswerten Verbesserungsvorschlägen. Die Auswahl der Stücke ist vortrefflich: jedes Heftchen kann mit großem Nutzen zur Einführung in die betr. Litteraturgattung verwendet werden.

»**Papst Pius X.** Ein Lebensbild des heiligen Vaters. Mit einem Rückblick auf die letzten Tage Leos XIII. Von Mgr. Dr. Anton **de Waal**, Rektor des Campo Santo bei St. Peter in Rom und apost. Protonotar. Mit einem Titelbild: Papst Pius X und 137 Abbildungen im Text. Allg. Verlags-Gesellschaft in München (VIII, 164 S. Lex. 8°). Geb. M. 4.« — Der verehrte Verf. schenkt uns eine mit großer Wärme und Begeisterung unter dem lebendigen Eindruck der Ereignisse geschriebene Schilderung der letzten Lebenstage Leos XIII (S. 3—30), des Konklaves (33—71) und der ersten Tage seit der Erhebung Pius X (143—160), vor allem aber ein auf den sorgfältigsten Nachforschungen beruhendes Lebensbild des neuen Papstes (72—142). Jeder wird die frische Darstellung mit großem Genusse lesen, zumal da der Verf. eine Menge bisher unbekannter Einzelheiten hineinverflechten konnte. Von größtem Werte sind die aus den authentischen Akten geschöpften Mitteilungen aus den fünf Rechenschaftsberichten, die Pius X als Bischof von Mantua und als Patriarch von Venedig im Laufe der Jahre dem h. Stuhle eingesandt hat, lautere Dokumente eines wahrhaft apostolischen Eifers und einer seltenen Klugheit, die auch den schwierigsten Verhältnissen gerecht zu werden versteht. — Dem Inhalte und der Darstellung entspricht die vornehme künstlerische Ausstattung des Buches. Möge es die Liebe und Verehrung des h. Vaters in die weitesten Kreise tragen!

»Dr. Reinhold **Seeberg**, Professor der Theologie in Berlin, **Warum glauben wir an Christus?** 2. Aufl., Groß-Lichterfelde-Berlin, E. Runge, 1903 (35 S. 8°). M. 0,60.« — Es werden von Prof. Seeberg in diesem Vortrage viele echt christliche, edle und veredelnde Gedanken vorgelegt. Allein als systematisches Ganze genommen, das auf die Titel-Frage Antwort gibt, befriedigt das Schriftchen nicht. Wenn S. meint: „Daß Christi persönliche Gottheit präexistent ist und daß sie ewig bleibt, ist unsere feste Überzeugung, denn Gott ist ewig und Christus ist

Gott im vollsten und tiefsten Sinne des Wortes" (S. 32), so ist das ein freimütiges und schätzenswertes Bekenntnis. Allein was soll man zu den Sätzen sagen: „Sein seliges Wirken ist es, in dem wir beides erleben: Christus ist Herr und Gott, der uns in allmächtiger Liebe zu einer „neuen Kreatur" umschafft, und ist der heilige Mensch, der uns durch seinen Gehorsam im Tun und Leiden vor Gott vertritt als der „neue Adam". Das ist es, was unser Glaube an der Offenbarung erlebt, und was wir daher in Gedanken des Glaubens auszudrücken uns bemühen" (32). Dagegen kann, wie S. selbst vorhin schon erwähnt (21), zweierlei geltend gemacht werden: „Man kann bezweifeln, daß die Wirkungen Christi wirkliche Gotteswirkungen seien, oder man kann dies zwar zugestehen, aber leugnen, daß sie von Christo als göttlicher Person ausgehende Wirkungen seien" (21). Auf diese Einwände hat man keine ausreichende Antwort, wenn man, wie Verf. es tut, auf das geschichtliche Bild Jesu Christi nicht gerade sehr viel Wert legt (28. 29) und wenn man die überliefernde Autorität so unrichtig auffaßt und so geringschätzig behandelt (10). Wenn das Büchlein, wie die 2. Auflage zu beweisen scheint, bei einer großen Zahl von Protestanten Anklang findet, so ist das immerhin ein erfreuliches Zeichen einer weitverbreiteten guten Stimmung im dortigen Lager, die sich von der allermodernsten vorteilhaft abhebt. K.

Den soeben erschienenen »**Taschenkalender für den katholischen Klerus 1904** (Redaktion: Dr. C. A. Geiger, kgl. Lyzealprofessor), 26. Jahrgang. Regensburg, Verlagsanstalt. Geb. M. 1« können wir wie im vorigen Jahre bestens empfehlen. Eine Zusammenstellung der neuesten für den Klerus wichtigen Gesetze und Entscheidungen kirchen- oder staatsrechtlichen Inhalts, Angaben über die Inhaber der obersten Kirchenämter und die päpstliche Kurie usw. erhöhen den Wert des Kalenders, dessen Einrichtung im übrigen bekannt sein dürfte.

Bücher- und Zeitschriftenschau.*)

Biblische Theologie.

Theologischer Jahresbericht. Hrsg. v. G. Krüger u. W. Koehler. 22. Bd., enth. die Literatur d. J. 1902. 1. Abtlg. Vorderasiatische Literatur u. außerbiblische Religionsgeschichte. Bearb. v. Beer u. Lehmann. Berlin, Schwetschke, 1903 (III, 113 S. gr. 8°). M. 4,60.

Zehnpfund, R., Die Wiederentdeckg. Nineves [Der alte Orient V, 3]. Leipzig, Hinrichs, 1903 (32 S. gr. 8°) M. 0,60.

Messerschmidt, L., Die Hettiter. 2. Aufl. [Dass. IV, 1]. Ebd. 1903 (35 S. gr. 8°). M. 0,60.

Lods, A., Les Découvertes babyloniennes et l'Ancien Testament. Dôle, impr. Girardi et Audebert, 1903 (35 p. 8°).

Ermoni, V., La Bible et l'orientalisme. III. la Bible et l'archéologie syrienne. Paris, Bloud, 1904 (64 p. 16°). *Fr.* 0,60.

Conder, C. R., Bible Accuracy as shown by Monuments. London, J. F. Shaw, 1903, 8°. 1 *s.*

Hehn, J., Sünde u. Erlösung nach bibl. u. babylon. Anschauung. Leipzig, Hinrichs, 1903 (VII, 63 S. gr. 8°). M. 1,60.

Wente, H., Beiträge zur Darstellung der psycholog. Anschauungen des A. T. Rostocker Diss. 1902 (29 S. 8°).

Oodt, H., De Verbintenissen met „Korbân" (Theol. Tijdschr. 1903, 4, p. 289—314).

Fenton, F., The Holy Bible in Modern English. Transl. from the Orig. Languages. With Introd. and Critical Notes. London, Partridge, 1903. 8°. 10 *s.*

Neteler, B., Die Bücher Samuel, der Vulgata u. des hebräischen Textes, übers. u. erklärt. Münster, Theissing, 1903 (VII, 285 S. gr. 8°). M. 5,40.

Lauterbach, J. Z., Saadja Al-Jajjûmi's arabische Psalmenübersetzung u. Kommentar (Psalm 107—124). Nach e. Münchener u. e. Berliner Hs hrsg., übers. u. m. Anmerkgn. versehen. Berlin, Poppelauer, 1903 (67, XXV S. gr. 8°). M. 2,50.

Driver, S. R., Translations from the Prophets: Jeremiah IX, 23—XIII (Expos. 1903 March, p. 229—235); XI, 9—XII, 6 (Avril, p. 316—320); XII, 7—XVI, 9 (May, p. 353—369); XXII, XXIII (July, p. 12—23).

White, J., The Virgin-birth (Ebd. March, p. 198—207).

Knowling, R. J., Our Lord's Virgin Birth and the Criticism of To-day. London, S. P. C. K., 1903 (96 p. 8°). 1 *s.* 6 *d.*

Hoben, A., The Virgin Birth *(cont.)* (Amer. Journ. of Th. 1902, 4, p. 709—752).

Gabrieli, G., Varietà poliglotte. II: Ancora nuove versioni arabe dei Vangeli. IV: I Davidiani (Bessarione 1903, 2, p. 272—285).

Monod, A., Des limites de la connaissance chez le Christ. Thèse. Montauban, impr. Granié, 1903 (63 p. 8°).

Heuver, G. D., The Teachings of Jesus concerning Wealth. London, Revell, 1903 (212 p. 8°). 3 *s.*

Deissmann, A., Πλαστήριος ἱλαστήριον (Z. f. d. neutest. Wiss. 1903, 3, S. 193—212).

Nestle, E., Neue Lesarten zu den Evangelien (Ebd. S. 255-263). —, Ein Andreasbrief im N. Test.? — Sykophantia im bibl. Griechisch. — Der süße Geruch als Erweis des Geistes (Ebd. S. 270—272).

Brown, W. B., The Gospel of the Kingdom and the Gospel of the Church. New York, Whittaker, 1902 (V, 218 p. 8°). $ 1.

Loisy, A., Le discours sur la montagne. IV. L'Evangile et la Loi; V. les bonnes oeuvres; VI. le détachement (Rev. d'hist. et de litt. rel. 1903, 3, p. 240—280; 4, p. 336—370).

Rodenbusch, E., Die Komposition von Lukas XVI (Z. f. d. neutest. Wiss. 1903, 3, S. 243—254).

Hoss, K., Zu den Reiseplänen des Apostels Paulus in Cor. I u. II (Ebd. S. 268—270).

Corssen, P., Zur Verständigung über Apoc. XIII, 18 (Ebd. S. 264—267).

Barns, T., The catholic epistles of Themsion: a study in 1 and 2 Peter I. (Expos. 1903 July, p. 40—62).

Pilcher, E. J., The Jews of the dispersion in Roman Galatia *(contin.)* (Proc. of the Soc. of Bibl. Arch. 1903, 6, p. 250-258).

Halévy, J., Le Calembour dans la judéophobie alexandrine (Rev. Sémit. 1903 juill., p. 263—268).

Goldschmidt, L., Der babylonische Talmud. VII. Bd. Zivil- und Strafrecht. 5. Lfg.: Der Traktat Aboda Zara. Vom Götzendienst. Berlin, Calvary, 1903 (S. 793—1047 gr. 4°). M. 19,20.

Schuster, A., Die Reformation u. der Talmud. Ein Vortrag. Dresden, Pierson, 1903 (49 S. 8°). M. 0,75.

Arb-Arétas, J., Question de topographie palestinienne: l'authenticité du Prétoire et du Chémin de la Croix (Univ. cath. 1903, 9, p. 52—74).

Smith, A., Studies in the history and topography of Jerusalem IV. V. (Expos. 1903 Avril, p. 298—315; May, p. 321—337).

Duckworth, C., The Holy Land. London, Tuck, 1903. Fol. 3 *s.* 6 *d.*

Historische Theologie.

Quetin, M. A., L'Origine de la religion (étude d'histoire des religions) (thèse). Montauban, impr. Granié, 1903 (130 p. 8°).

Keane, A. H., *Ea; Yahveh; Dyaus; Zevς; Jupiter* (Jew. Quart. Rev. 1903 July, p. 559—582).

Goblet d'Alviella, Eleusinia. De quelques problèmes relatifs aux mystères d'Eleusis. Paris, Leroux, 1903 (VII, 155 p. 8°).

Oldenburger, E., De oraculorum Sibyllinorum elocutione. Diss. Rostock, Warkentien, 1903 (54 S. gr. 8°). M. 1,20.

Beck, A., Kirchl. Studien u. Quellen. Amberg, Boes, 1903 (IV, 391 S. gr. 8°). M. 8.

Houtin, A., La Controverse de l'apostolicité des Eglises de France au XIXe siècle. 3e éd. Paris, Picard et fils, 1903 (316 p. 18°).

Callewaert, C., Le Délit de christianisme dans les deux premiers siècles. Besançon, impr. Jacquin (28 p. 8°).

Mair, J., Römische Beamte als Christenverfolger nach dem Martyrologium Romanum (Schluß) (Kath. 1903 Aug., S. 148-171).

Chapman, J., A propos des martyrologes (Rev. Bénéd. 1903, 3, p. 285—313).

Ermoni, V., L'Agape dans l'Eglise primitive. Paris, Bloud, 1904 (64 p. 16°). *Fr.* 0,60.

Hauschildt, H., *Προεσβύτεροι* in Ägypten im 1. bis 3. Jahrh. n. Chr. (Z. f. die neutest. Wiss. 1903, 3, S. 235—242).

Vigouroux, F., La lettre apocryphe de Lentulus et le portrait de Notre-Seigneur Jésus-Christ (Bessarione 1903, 3, p. 325-333).

Stocks, Zum Petrusevangelium II (N. Kirchl. Z. 1903, 7, S. 515—542).

Goetz, G., Papias u. seine Quellen. [Aus: „Sitzungsber. d. bayer. Akad. d. Wiss."] München, G. Franz in Komm., 1903 (S. 267—286 gr. 8°). M. 0,40.

*) Für die Bücher- und Zeitschriftenschau wirken die Herren Domvikar Brüning-Münster, Prof. Clementi-Rom, Abbé Dr. Morel-Paris, Kaplan Dr. Vrede-Berlin mit.

Bardenhewer, O., Geschichte der altkirchlichen Literatur. 2. Bd. Vom Ende des 2. Jahrh. bis zum Beginn des 4. Jahrh. Freiburg, Herder, 1903 (XVI, 665 S. gr. 8°). M. 11,40.

Delehaye, H., La Passion de s. Théodote d'Ancyre (Anal. Boll. 1903, 3, p. 320—328).

Schmitt, P., Die h. Konstantia, eine Kaiserstochter u. Ordensstifterin. Zugleich e. Zeitgemälde des 4. Jahrh. 2. Aufl. v. J. H. Schütz. Paderborn, Junfermann, 1903 (112 S. 8°). M. 1,20.

Nau, F., et Clugnet, L., Vies et récits d'Anachorètes *(suite)* (Rev. de l'Or. Chrét. 1903, 1, p. 91—100).

Macler, F., Histoire de s. Azazaïl, texte syriaque inédit, avec introd. et traduction française, précédée des Actes grecs de s. Pancrace, publiés pour la première fois. Paris, Bouillon, 1902 (116 p. 8°).

Guidi, I., Chronica minora. Pars I [Corpus script. christ. orient. Scriptores syri. Ser. III. Tom. IV. Pars I]. Leipzig, Harrassowitz, 1903, gr. 8° (Textus 39 S. M. 2; Versio 32 S. M. 0,80).

Harnack, A., Forschungen auf dem Gebiete der alten grusinischen u. armenischen Litteratur. Referat. [Aus: „Sitzungsber. d. preuß. Akad. d. Wiss."] Berlin, G. Reimer, 1903 (10 S. gr. 8°). M. 0,50.

Strack, M. L., Die Müllerinnung in Alexandrien (Z. f. d. neutest. Wiss. 1903, 3, S. 213—234).

Bonwetsch, N., Die Theologie des Methodius v. Olympus untersucht [Abh. d. k. Ges. d. Wiss. zu Göttingen. Phil.-hist. Kl. N. F. VII, 1]. Berlin, Weidmann, 1903 (IV, 173 S. gr. 4°). M. 12.

Gabrieli, G., Varietà poliglotte I: Una nuova »risâla« o »Epistola« sulla Unità e Trinità di Dio (Bessarione 1903, 2, p. 272—285).

Boehmer-Romundt, H., Der litterarische Nachlaß des Wulfila u. s. Schule (Z. f. wiss. Th. 1903, 3, S. 361—407).

Baker, J. F. B., Intro. to Early History of Christian Doctrine to time of Council of Chalcedon. London, Methuen, 1903 (458 p. 8°). 10 *s.* 6 *d.*

Guerrier, L., Le Testament de Notre-Seigneur Jésus-Christ. Essai sur la partie apocalyptique (thèse). Lyon, Vitte, 1903 (108 p. 8°).

Huemer, A., De Pontii Meropii Paulini Nolani re metrica. Wiener Diss. 1903 (78 S. 8°).

Kikylides, Kl., *Αἱ παρὰ τὸν Ἰορδάνην λαῦραι Καλαμῶνος καὶ ἁγίου Γερασίμου καὶ οἱ βίοι τοῦ ἁγίου Γερασίμου καὶ Κυριακοῦ τοῦ ἀναχωρητοῦ.* Jerusalem 1902 (*μδ'*, 108 p. 8°).

Grisar, H., La pietra di Cana e l' Itinerario del cosidetto Antonino di Piacenza (Civ. catt. 1903 sett. 5, p. 600—609).

Gottheil, R., A Christian Bahira legend. Translation of the Arabic text (Z. f. Assyr. 1903, 2—3, S. 125—166).

La-Fontaine, P., Le traslazioni dei ss. martiri Valentino ed Ilario. Viterbo, Donati e Garbini, 1902 (63 p. 16°). *L.* 0,50.

Clugnet, L., Vie de Sainte Marine VI—VIII (Rev. de l'Or. Chrét. 1902, 3, p. 478—500; 4, p. 647—667).

Zeiller, J., Les relations de l'ancienne Eglise de Salone avec l'Eglise romaine (Bessarione 1903, 2, p. 235—248).

Vailhé, S., Sophrone le sophiste et Sophrone le patriarche *(suite)* (Rev. d. l'Or. Chrét. 1903, 1, p. 32—69).

Rocchi, A., In Paracleticam Deiparae Sanctissimae s. Joanni Damasceno vulgo tributam animadversiones (Appendix) (Bessarione 1903, 3, p. 334—346).

Homburg, R., Apocalypsis Anastasiae. Ad trium codicum auctoritatem Panormitani, Ambrosiani, Parisini nunc primum integram ed. R. H. Leipzig, Teubner, 1903 (XVI, 43 S. gr. 8°). M. 1,20.

Delplanque, A., St. François de Sales étudiant (Rev. de Lille 1903, p. 364—374).

Ubald d'Alençon, Couvin. Notice sur les Récollets, la statue de Notre-Dame-de-Consolation et les Récollectines. Paris, impr. Mersch, 1903 (32 p. 8°).

Kartels, J., Bericht über die kirchl. Visitation des Chorherrnstiftes Surburg im J. 1604 (Straßb. Diözesanbl. 1903, 2, S. 63—70; 6, S. 205—214).

Tournier, F., La Dévotion au Sacré Coeur avant la bienh. Marguerite-Marie. Vie de Mme d'Herculais, née Marie de Valernod (1619—1654). Paris, Lecoffre, 1903 (XVI, 272 p. 18°).

Parrot, C., Fancan et Richelieu. Le Problème protestant sous Louis XIII (thèse). Montbéliard, Impr. montbéliardaise, 1903 (86 p. 8°).

Venturi, P. T., Lettere inedite di Paolo Segneri, di Cosimo III e di Giuseppe Agnelli intorno la condanna dell' opera Segneriana la *„Concordia"* (Arch. Stor. Ital. t. XXXI f. 1, p. 127-165).

Hattler, F., Lebensbild des ehrw. P. Claudius de la Colombière S. J. nebst seinem geistl. Tagebuche. Freiburg, Herder, 1903 (XI, 246 S. 12°). M. 1,60.

Schmidlin, Der Konflikt der Anima mit Klemens XI (Röm. Quartalschr. 1903, 1/2, S. 141—159).

Lecigne, C., Fénelon et l'éducation du duc de Bourgogne (Rev. de Lille 1903, p. 203—224).

Lamy, A., De Luxembourg à Rome aller et rétour. Itinéraire inédit de deux Frères Mineurs Capucins, 1739—1740 (Ann. de Saint-Louis-des-Français 1903 janv., p. 235—278).

Blazy, L., Mgr. Jean-Marie du Lau, archevêque d'Arles, massacré aux Carmes le 2 sept. 1792. Relation de l'abbé de Bertrand des Ferris. Publiée par L. B. Paris, Soc. d'hist. contemp. 1903 (24 p. 8°).

Brard, F., Le Couvent des Bénédictines de Verneuil, de 1792 à 1903. Verneuil, Gentil, 1903 (55 p. 8°).

Grente, J., Le Culte catholique à Paris, de la Terreur au Concordat. Paris, Lethielleux, 1903 (IV, 491 p. 8°).

Palmieri, A., La Chiesa ellenica nel secolo XIX (Bessarione 1903 fasc. 68, p. 205-216; 69, p. 281-287; 72, p. 347-354).

Mathieu, S. E. le card., Le Concordat de 1801, ses origines, son histoire, d'après des documents inédits. Paris, Perrin et Cie., 1903 (390 p. 8°).

Gonnard, P., Les Idées religieuses de Lamartine jusqu'en 1830. La Chapelle-Montligeon, impr. de Notre-Dame, 1903 (56 p. 8°).

Bellesheim, A., Herbert Kardinal Vaughan, Erzbischof v. Westminster 1832—1903 (Kath. 1903 Aug., S. 97—116).

May, J., Geschichte der Generalversammlungen der Katholiken Deutschlands (1848—1902). Köln, Bachem, 1903 (VIII, 393 S. gr. 8°). M. 4.

Donaver, F., Vita di Giuseppe Mazzini. Firenze, Le Monnier, 1903 (469 p. 16°). *L.* 3.

Cyrillus, P., Mgr. V. M. A. Gonçalves d' Oliviera van de orde der minderbroeders-kapucijnen, bischop van Olinda, en zijn strijd tegen de vrijmetselarij. Een bladzijde uit de geschiedenis der Kerk in Brazilië. Bois-le-Duc, Mosmans, 1903 (III, 181 p. 8°).

Lesmarie, Sept ans d'apostolat. Lettres du P. Serre, missionnaire au Su-Tchuen (Chine). Aurillac, impr. moderne, 1903 (XXIV, 259 p. 8°).

Romanus, J., Vom Tode Leos XIII bis zur Erhebung des Papstes Pius X. Osnabrück, Wehberg, 1903 (72 S. 8°). M. 0,50.

Seiwert, J., Unser h. Vater Papst Pius X. Ein Lebensbild. Donauwörth, E. Mager, 1903 (32 S. 8°). M. 0,20.

De Waal, A., Papst Pius X, s. oben Sp. 488.

Egidi, P., L' abbazia Sublacense e la signoria di Tuscolo (Arch. d. Soc. Rom. di Stor. Patr. 1903, 3/4, p. 470—477).

Hüttner, F., Chroniken des Klosters Kempten (N. Archiv 1903, 3, S. 751—756).

Keussen, H., Der Ursprung der Kölner Kirchen S. Maria in Capitolio u. Klein St. Martin (Westdeutsche Z. f. Gesch. u. Kunst 1903, 1, S. 23—69).

Ludwigs, H. M., Erinnerungen an das Priester-Seminar. Ein Beitrag zur Chronik des erzbischöfl. Priesterseminars zu Köln. Köln, Theissing, 1903 (VIII, 191 S. gr. 8°). M. 3.

Landgraf, A., Altötting, dessen Geschichte u. Sehenswürdigkeiten. Altötting, Lutzenberger, 1903 (57 S. m. Abbildgn. u. 5 Taf. 8°). M. 0,30.

Diehl, W., u. W. Köhler, Beiträge zur hessischen Kirchengeschichte. 1. Bd. 4. Heft. Darmstadt, Bergstraesser in Komm., 1903 (S. 297—395, gr. 8°).

Buschbell, G., Das vatikanische Archiv u. die Bedeutg. seiner Erschließg. durch Papst Leo XIII [Frankfurter zeitg. Brosch. XXII, 12]. Hamm, Breer u. Thiemann, 1903 (24 S. gr. 8°). M. 0,50.

Systematische Theologie.

Wetzer u. Weltes Kirchenlexikon od. Encyklopädie der kath. Theologie und ihrer Hilfswissenschaften. 2. Aufl. Namen- u. Sachregister zu allen 12 Bdn. Von H. J. Kamp. Mit e. Einleitg.: Zur Benutzg. des Kirchenlexikons. Von M. Abfalter. Freiburg, Herder, 1903 (XXXVIII, 604 S. Lex. 8°). M. 9.

Klein, F., Le Fait religieux et la manière de l'observer. Paris, Lethielleux, 1903 (212 p. 16°).

Pascal, G. de, Le Christianisme. Exposé apologétique. I. partie: la Vérité de religion. Ebd. 1903 (II, 565 p. 8°).

Russier, L., La Recherche de la vie immortelle (étude d'histoire des religions) (thèse). Montauban, impr. Granié, 1903 (106 p. 8°).

Oechsner de Coninck, A., Qui est mon prochain? (étude de religions comparés) (thèse). Ebd. 1903 (91 p. 8°).

Kalweit, P. F. M., Die Begründung der Religion. Jenaer Diss. 1902 (77 S. 8°).

Heine, G., Evang. Erkenntnislehre als Grundlage f. d. Religionslehre u. Religionsphilosophie. Cöthen, Schettler, 1903 (IX, 242 S. gr. 8°). M. 4.

Blau, A., Christentum u. Kirche (Kirchl. Wochenschr. 1903, 28 u. 29. Sp. 432—438. 448—453).

Talma, A. S., Reformatie en protestantsche theologie (Th. Studiën 1903, 3, p. 173—231).

Pfleiderer, O., Das Christusbild des urchristl. Glaubens in religionsgeschichtl. Beleuchtung. Vortrag. Berlin, Reimer, 1903 (116 S. gr. 8°). M. 1,60.

Glossner, M., Christus u. Christologie. Dogmatisches od. undogmat. Christentum (Jahrb. f. Philos. XVIII, 1, 1903, S. 35-61).

Brüll, A., Ist Jesus Christus der Sohn Gottes? Unkrit. Federzeichnungen zu der krit. Schrift v. Harnack: »Das Wesen des Christentums« [Apolog. Tagesfragen 2]. M.-Gladbach, Zentralstelle d. Volksvereins, 1903 (32 S. gr. 8°). M. 0,50.

Hiller, H. C., Meta-Christianity: Spiritualism Established; Religion Re-established; Science Disestablished. London, W. Scott, 1903 (468 p. 8°). 7 *s.* 6 *d.*

Revel, L., Les Mystiques devant la science, ou Essai sur le mysticisme universel. T. I. Paris, Bodin, 1903 (163 p. 18°).

Carus, P., The Surd of Metaphysics: an Inquiry into the Question 'Are there Things in Themselves?' London, Paul, 1903. 8°. 5 *s.* 6 *d.*

Lindsay, J., The Nature End and Methode of Metaphysics (Arch. f. syst. Philos. 1903, 3, S. 378—390).

Thomsen, A., Bemerkungen zur Kritik des Kantischen Begriffes des Dinges an sich (Kantstudien 1903, 2/3, S. 193—257).

Bloch, A., et Paraf-Javal, La Substance universelle. Paris, impr. l'Emancipatrice, 1903 (119 p. 16°). *Fr.* 2.

Weber, L., Vers le positivisme absolu par l'idéalisme. Paris, F. Alcan, 1903 (402 p. 8°). *Fr.* 7,50.

Gutberlet, C., Der Mensch. Sein Ursprung u. s. Entwicklg. Eine Kritik der mechanisch-monist. Anthropologie. 2., verb. u. verm. Aufl. Paderborn, Schöningh, 1903 (IX, 645 S. gr. 8°). M. 11.

Tschisch, W. v., Das Grundgesetz des Lebens (Z. f. Philos. u. philos. Kritik 1903, 2, S. 143—152).

Hartmann, E. v., Mechanismus u. Vitalismus in der modernen Biologie (Arch. f. syst. Philos. 1903, 3, S. 331—377).

Schneider, K. C., Vitalismus (Preuß. Jahrb. 1903 Aug., S. 276—303).

Hartmann, F., Die weiße u. schwarze Magie od. Das Gesetz des Geistes in der Natur. 2. verm. Aufl. Leipzig, Lotus-Verlag, 1903 (IX, 335 S. gr. 8°). M. 10.

Hänzel, E., Die Vereïnigung der theol.-sittl. Weltanschauung m. d. Naturwissenschaft. Leipzig, Uhlig, 1903 (24 S. gr. 8°). M. 0,50.

Handmann, R., Der Symbolismus des Herzens u. seine natürl. Grundlage (Natur u. Offenb. 1903, 8, S. 481—494).

Bolliger, A., Drei ewige Lichter. Gott, Freiheit, Unsterblichkeit als Gegenstände der Erkenntnis dargestellt. Berlin, G. Reimer, 1903 (XI, 139 S. gr. 4°). M. 2.

Froehlich, J., Das Gesetz v. der Erhaltung der Kraft u. der Geist des Christentums. Leipzig, Dieterich, 1903 (VII, 59 S. gr. 8°). M. 1,50.

Willareth, O., Die Lehre vom Übel in den großen Systemen der nachkantischen Philosophie u. Theologie. Sand (Amt Kehl), Selbstverlag, 1903 (128 S. gr. 8°). M. 3.

Bramwell, J. M., Hypnotism: its History, Practice, and Theory. London, Richards, 1903 (492 p. 8°). 18 *s.*

Otto, F. W., Ist der Mensch frei? [Zeitfr. d. christl. Volksleb. 213]. Stuttgart, Belser, 1903 (63 S. gr. 8°). M. 1.

Wüst, F., Über die Freiheit des Willens. Berlin-Steglitz, H. Priebe & Co., 1903 (30 S. gr. 8°). M. 1,50.

Fischer-Colbrie, A., De philosophia culturae (Jahrb. f. Philos. u. spek. Th. XVIII, 1, 1903, S. 63—82).

Meijer, W., Spinozas demokratische Gesinnung u. s. Verhältnis zum Christentum (Arch. f. Gesch. d. Philos. 1903, 4, S. 455-485).

Fleischer, P., Pantheist. Unterströmungen in Kants Philosophie. Leipziger Diss. 1902 (64 S. 8°).

Denney, J., The Atonement and the modern mind (Expos. 1903 Aug., p. 81—105).

Lütgert, Die Lehre v. der Rechtfertigung durch den Glauben. Berlin, Reich Christi-Verlag, 1903 (27 S. gr. 8°). M. 0,75.

Wiesinger, Über Glaube u. Rechtfertigung (N. Kirchl. Z. 1903, 8, S. 587—607).

Sabatier, A., Responsabilité de Dieu et Responsabilité de la nature. Dôle-du-Jura, impr. Girardi, 1903 (19 p. 8°).

Pesch, Ch., Praelectiones dogmaticae. Tom. I. Institutiones propaedeuticae ad sacram theologiam. Ed. III. Freiburg, Herder, 1903 (XXV, 415 S. gr. 8°). M. 5,80.

Mamatakis, M., *Περὶ τῆς σημασίας τῆς „διὰ" προθέσεως ἐν τῇ ἐκπορεύσει τοῦ ἁγίου πνεύματος (Καθολικὴ ἐπιθεώρησις* 1903 p. 164—166. 184—186. 198—200. 215—218. 235—236).

Tennant, F. R., Sources of the Doctrines of the Fall and Original Sin. London, C. J. Clay, 1903 (378 p. 8°). 9 *s.*

Taczak, Th., Dämonische Besessenheit. Ein Kapitel aus der kath. Lehre von der Herrschaft des Fürsten der Sünde und des Todes. Münster. Diss., 1903 (62 S. gr. 8°).

Hachtmann, Der Heilswert der leibl. Auferstehung Jesu Christi (Ev. K. Z. 1903, 30 u. 31. Sp. 697—704. 722—734).

Crosta, Cl., L' Assunta nell' odierna teologia cattolica XI (La scuola catt. 1903 lugl., p. 30—49).

Schütz, J. A., Summa Mariana. Allg. Handbuch der Marienverehrg. f. Priester, Theologie-Studierende u. gebildete Laien. 1. Bd. Paderborn, Junfermann, 1903 (XXIV, 566 S. gr. 8°). M. 5,50.

Lanusse, E., A propos de la question moliniste. Troisième note. Arras, Sueur-Charuey, 1903 (11 p. 8°).

Del Prado, N., De concordia Molinae II. III (Jahrb. f. Phil. u. spek. Theol. XVII, 4, 1903, S. 476—492; XVIII, 1, 1903, S. 83—106).

Gutberlet, C., Die natürl. Erkenntnis der Seligen (Schluß) (Philos. Jahrb. 1903, 3, S. 269—277).

Kirsch, P. A., Altkath. Angriffe gegen das röm.-kath. Bußinstitut. Erwiderung an den christ.-kath. Bischof Dr. Herzog. [Brosch.-Sammlg. der Schweiz. Kirchenz. 2]. Luzern, Räber, 1903 (47 S. gr. 8°). M. 0,60.

Noldin, H., Summa theologiae moralis. III. De sacramentis. Ed. IV. Innsbruck, Rauch, 1903 (772 S. gr. 8°). M. 7,85. — Compl. I. De sexto praecepto et de usu matrimonii. Ed. V et VI. 1903 (100 S.). M. 1.

Göpfert, F, A., Moraltheologie. 2. Bd. 4. Aufl. Paderborn, Schöningh, 1903 (VIII, 481 S. gr. 8°). M. 4.

Wouters, L, Ein weiteres Wort zur Aufklärung in Sachen des Moralsystems (Jahrb. f. Philos. u. spek. Theol. XVIII, 1, 1903, p. 106—110).

Van Roey, E., De iusto auctario ex contractu crediti. Diss. hist.-moralis. Louvain, Van Linthout, 1903 (XXIII, 300 p. 8°).

Liberatore, M., Compendium ethicae et juris naturae. Ed. IV. Napoli, tip. Giannini, 1903 (138 p. 8°). *L.* 2.

Schwarz, F., Spinozas Ethik in ihrem Verhältnis zur Erfahrung. Leipziger Diss. 1902 (51 S. 8°).

Rauh, F., L'Expérience morale. Paris, Alcan, 1903 (251 p. 8°). *Fr.* 3,75.

Mauxion, M., Les éléments et l'évolution de la moralité (Rev. Philos. 1903, 7 et 8, p. 1—29. 150—180).

Gallo, D., È risarcibile il danno morale?: tesi di laurea. Napoli, tip. Priore, 1903 (26 p. 8°).

Salvadori, G., Saggio di uno studio sui sentimenti morali. Firenze, Lumachi, 1903 (VIII, 140 p. 8°). *L.* 3.

Shaw, Ch. Gr., Religion and Morality (Amer. Journ. of Theol. 1903, 2, p. 259—275).

Matthiä, F., Ist eine religionslose Moral möglich? Jenaer Diss. 1902 (39 S. 8°).

Eisler, J., Die Sittlichkeitslehre. Leipzig, Wigand, 1903 (63 S. gr. 8°). M. 0,75.

Rosanquet, B., Hedonism among idealists (Mind 1903 Apr., p. 202—224; July, p. 303—316).

Schmidt, W., Ethische Fragen IX (N. Kirchl. Z. 1903, 8, S. 608—634).

Lévy-Bruhl, L., La Morale et la Science des moeurs. Paris, Alcan, 1903 (304 p. 8°). *Fr.* 5.

Tavernier, E., La Morale et l'Esprit laïque. Paris, Lethielleux, 1903 (356 p. 16°).

Praktische Theologie.

Waldeck, M., Lehrbuch der kath. Religion auf Grundlage des

in den Diözesen Breslau, Ermland, Fulda, Hildesheim, Köln, Limburg, Münster, Paderborn u. Trier eingeführten Katechismus. Zum Gebrauche an Lehrer- u. Lehrerinnen-Seminaren u. anderen höheren Lehranstalten, sowie zur Selbstbelehrg. 5. u. 6. verb. Aufl. Freiburg, Herder, 1903 (XII, 586 S. gr. 8°). M. 5.

Schröder, J., Hilfsbüchlein zum kleinen Katechismus, zunächst der Diözese Paderborn. 3. verb. Aufl. Paderborn, Junfermann, 1903 (VIII, 256 S. gr. 8°). M. 2,25.

Lohmann, J. B., Das Leben unsers Herrn u. Heilandes Jesus Christus nach den vier Evangelisten. Eine Evangelienharmonie. Volks-Ausg. Ebd. 1903 (356 S. gr. 16°). M. 1,20.

Schönfelder, A., Der Pfarrer in seinem Umgange mit der Gemeinde außerhalb des Gottesdienstes [Seelsorger-Praxis IX]. Paderborn, Schöningh, 1903 (VII, 162 S. 12°). Geb. M. 1,20.

Brandenburg, M., Gottesdienst u. Kirchenausstattung. Nachschlagebuch f. kathol. Geistliche u. Kirchenbeamte. Berlin, Germania, 1903 (VIII, 151 u. VII S. gr. 8°). M. 2,40.

Frey, A., Die Riten der kath. Kirche in ihrem Verhältnisse zu einander (Katholik 1903 Juni—Aug., S. 506—525. 32—45. 117—140).

Forster, F. A., Studies in Church Dedications; or, England's Patron Saints. London, Skeffington, 1903. 8°. 21 *s.*

Wiepen, E., Palmsonntagsprozession u. Palmesel. Eine kultur- u. kunstgeschichtlich-volkskundl. Abhandlg. zum Kölner Palmesel der kunsthistor. Ausstellg. zu Düsseldorf 1902 (Sammlg. Schnütgen). Bonn, Hanstein, 1903 (58 S. gr. 8°). M. 1.

Roberti, M., La cerimonia dell' Episcopello a Padova (Arch. stor. ital. 1903, 1, p. 172—176).

Done, A. E., Short Account of our Great Church Musicians, 1540—1876. London, Frowde, 1903 (76 p. 8°). 2 *s* 6 *d.*

Wagner, P., Das Salve Regina (Gregor. Rdsch. 1903, 5—7, S. 69—71. 87—90. 101—105).

Henry, H. T., The two Stabats. The Speciosa. The Dolorosa (Amer. cath. quart. Rev. 1903, p. 68-89. 291-309).

Blume, C., Sequentiae ineditae. Liturgische Prosen des Mittelalters aus Handschriften u. Frühdrucken. 8. Folge. [Anal. hymnica medii aevi XLII]. Leipzig, Reisland, 1903 (332 S. gr. 8°). M. 10,50.

Birkle, S., Katechismus des Choralgesanges. Graz, Styria, 1903 (XII, 171 S. 8°). M. 1,80.

Ott, K., Der Entwicklungsgang der mittelalterlichen Choralmelodie I (Gregor. Rundschau 1903, 9, S. 135 6).

Gow, G. C., Public Worship from the point of view of the Christian Musician (Amer. Journ. of Theol. 1903, 2, p. 276-288).

Liell, H. J., „Fractio panis od. „Cena coelestis"? Eine Kritik des Werkes „Fractio panis" v. Wilpert. Trier, Löwenberg in Komm., 1903 (71 S. gr. 8°). M. 2,50.

Sordini, G., Di un cimitero cristiano sotterraneo nell' Umbria. Spoleto, tip. dell' Umbria, 1903 (23 p. 4°).

Potter, Mary K., Art of the Vatican: Brief History of the Palace, and an Account of the Principal Works of Art within its Walls. London, Bell, 1903 (360 p. 8°). 6 *s.*

Wilpert, J., Die Entdeckung der *„crypta Damasi"* (Röm. Quartalschr. 1903, 1/2, S. 72—75).

De W[aal], Die Titelkirchen *S. Laurentii in Damaso* und *in Lucina* (Ebd. S. 75—77).

Wüscher-Becchi, E., Die griech. Wandmalereien in S. Saba (Ebd. S. 54—69).

Sepulcri, A., I papiri della basilica di Monza e le reliquie inviate da Roma (Arch. Stor. Lomb. Ser. III fasc. 38, p. 241-262).

Ξανθουδίδης, Στ. Α., Χριστιανικαὶ ἀρχαιότητες ἐκ Κρήτης (Journ. intern. d'archéol. numism. 1903, 1/2, p. 115—139).

Gabrieli, G., Varietà poliglotta III: Tesori archeologici in Siria (Bessarione 1903, 2, p. 272—285).

Gudiol y Cunill, D. J., Nocions de archeologia sagrada catalana. Vich 1902 (647 p. 8°, 176 fig.).

Burkitt, F. C., On some Christian Gravestones from Old Dongola (Journ. of Th. Stud. 1903 July, p. 585—587).

Duret, La Swastika et la Croix (Rev. de Lille 1903, p. 225-259).

Bréhier, L., L'introduction de crucifix en Gaule (Acad. des inscr. 1903 janv.-févr., p. 67—70).

Sinding, O., Mariä Tod und Himmelfahrt. Ein Beitrag zur Kenntnis der frühmittelalterl. Denkmäler. Christiania, Steen in Komm., 1903 (X, 134 S. m. 2 Taf. gr. 8°). M. 3,80.

Jameson, A. B., Legends of the Madonna as represented in the Fine Arts. London, Unit Lib., 1903 (530 p. 12°). 3 *s.*

Endres, J. A., Das St. Jakobsportal in Regensburg u. Honorius Augustodunensis. Beitrag zur Ikonographie und Litteraturgeschichte des 12. Jahrh. Ebd. 1903 (VII, 78 S. m. Abbildgn. u. 5 Taf. hoch 4°). M. 7,50.

Saitschick, R., Menschen u. Kunst der italienischen Renaissance. Berlin, E. Hofmann, 1903 (X, 569 S. 8°). M. 12.

Roosval, J., Schnitzaltäre in schwedischen Kirchen u. Museen aus der Werkstatt des Brüsseler Bildschnitzers Jan Bormann. [Zur Kunstgesch. d. Auslandes 14]. Straßburg, Heitz, 1903 (VIII, 52 S. 61 Abbildgn. Lex. 8°). M. 6.

Dülberg, F., Frühholländer I. Die Altarwerke des Cornelis Engebrechtszoon u. des Lukas van Leyden im Leidener städt. Museum. 1. Hälfte. Haarlem, Kleinmann, 1903 (13 Lichtdr.-Taf. m. 9 S. Text). Für vollständig M. 40.

Serbat, L., L'Architecture gothique des Jésuites au XVII^e siècle. Caen, Delesques, 1903 (108 p. avec grav. 8°).

Honsell, O., August Reichensperger u. der Kirchenbau der Renaissance (N. Heidelb. Jahrb. 1903, 1, S. 1—53).

Schmitt, F. J., Die Gotteshäuser von Meran, der alten Hauptstadt des Landes Tirol (Repert. f. Kunstwiss. 1903, 3, S. 181-197).

Bumpus, T. F., Holiday Rambles among the Cathedrals and Churches of Northern Germany. Illus. London, Bumpus, 1903. 8°. 9 *s.*

Ein hochbedeutendes Werk!

In der **Herderschen Verlagshandlung** zu **Freiburg im Breisgau** ist soeben erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Geschichte des Vatikanischen Konzils

von seiner ersten Ankündigung bis zu seiner Vertagung.

Nach den authentischen Dokumenten dargestellt von **Theodor Granderath** S. J., herausgegeben von *Konrad Kirch* S. J. Drei Bände. gr. 8°

Erster Band: **Vorgeschichte.** Mit einem Titelbild. (XXIV u. 534) M. 9,—; geb. in Halbfranz M. 11,40

Zweiter Band: **Von der Eröffnung des Konzils bis zum Schlusse der dritten öffentlichen Sitzung.** Mit einem Titelbild und drei Plänen. (XX u. 758) M. 12,—; geb. in Halbfranz M. 14,60

Der dritte Band ist in Vorbereitung und wird etwa nach Jahresfrist folgen.

P. Granderath ist ein halbes Menschenalter für die Erforschung und Darstellung der Geschichte der letzten allgemeinen Kirchenversammlung tätig gewesen. Er war der erste, dem auf Befehl Leos XIII sämtliche auf das Konzil bezügliche Aktenstücke ohne jede Ausnahme zur unbeschränkten Benutzung übergeben wurden mit dem Auftrage, „den Verlauf des Konzils gerade so darzustellen, wie er objektiv gewesen ist".

Verlag von **Jos. Thum** in **Kevelaer.**

Kühlender Thau f. das Fegfeuer.

Kath. Andachtsbuch zu Hilf u. Trost der arm. Seelen. Von Dr. B. **Schäfer,** Prof. theol. Neue vermehrte Aufl.

In feinem Druck 304 S., Größe 130/78 geb. in Calico 0,80.

In grobem Druck 464 S., Größe 140/85 geb. in Calico 1,25.

Im Myrtenkranz! Zum Traualtar!

Gebet- u. Andachtsbuch f. die kath. Braut u. Mutter. Von Dr. B. **Schäfer.** 4. Aufl.

Kleine Ausgabe 112/68 geb. in Chagrin u. Goldschn. 1,80; gepolst. Kalbl. 3,50.

Große Ausgabe 130/78 geb. in Chagrin u. Goldschn. 2,75; gepolst. Kalbl. 4,25.

Seid Männer! Ein Gebet- u. Lehrbuch f. d. kath. Bräutigam und Mann. Von Dr. B. **Schäfer.** Geb. in Calico 1,50; Chagrin 2,25.

In allen Buchhandlungen vorrätig.

Druck der Aschendorffschen Buchdruckerei in Münster i. W.

Theologische Revue.

In Verbindung mit der theologischen Fakultät zu Münster und unter Mitwirkung vieler anderer Gelehrten herausgegeben

von

Professor **Dr. Franz Diekamp.**

Halbjährlich 10 Nummern von mindestens 12-16 Seiten. Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten. (Postzeitungskat. 7810).

Münster i. W. Aschendorffsche Buchhandlung.
Klosterstraße 31/32.

Bezugspreis halbjährlich 5 M
Inserate
25 Pf. für die dreimal gespaltene Petitzeile oder deren Raum.

Nr. 17. 24. Oktober 1903. 2. Jahrgang.

Die neuere Franciskuslitteratur II (Knöpfler).
Holtzmann, Die Peschitta zum Buche der Weisheit (Feldmann).
Grimm, Das Leben Jesu. VI. Bd. 1. Tl. 2. Aufl., besorgt von Zahn (V. Weber).
Kirsch, Joseph Kardinal Hergenröthers Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte. 4. Aufl. 1. Bd. (H. Koch).
Vacandard, La Pénitence publique dans l'Eglise primitive (P. A. Kirsch).
Vacandard, La Confession sacramentelle dans l'Eglise primitive (P. A. Kirsch).
Stählin, Clemens Alexandrinus und die Septuaginta (Capitaine).
Toreilles, Le mouvement théologique en France depuis ses origines jusqu'à nos jours (Mandonnet).
Högl, Die Bekehrung der Oberpfalz durch Kurfürst Maximilian I. 1. Bd. (Schmidt).
Buonpensiere, Commentaria in I. P. Summae Theologiae S. Thomae Aquinatis (Grabmann).
Lingens, Die innere Schönheit des Christentums. 2. Aufl. (Dentler).
Kleinere Mitteilungen.
Bücher- und Zeitschriftenschau.

Die neuere Franciskuslitteratur.

II.

Haben wir durch die neuere Forschung für die Lebensgeschichte des h. Franz verschiedene wertvolle neue Quellen erhalten, so ist diese Forschung fast noch ergiebiger gewesen für

c. die Quellen zur Geschichte des Ordens.

Hier sind eine ganze Reihe der wichtigsten Quellen neu erschlossen worden, wodurch sowohl das innere Leben, wie die äußere Tätigkeit vielfach ganz neue Beleuchtung erhält. In erster Linie verdient da Erwähnung

1. Die Chronik des Jordanus de Giano, über die Ankunft der Minderbrüder in Deutschland. Sie beginnt mit dem J. 1207, dem Jahre der Konversion des h. Franz, und bricht mit dem J. 1238 ab; sie wurde verfaßt 1262, aber nicht von Jordanus selbst geschrieben, sondern von ihm dem Fr. Baldwinus diktiert. Die Chronik galt als verloren, bis sie im J. 1870 G. Voigt nach der Kopie einer Regensburger Handschrift publizierte unter dem Titel »Die Denkwürdigkeiten *(Memorabilia)* des Minoriten Jord. v. Giano«.[1]) Durch die Einleitung und die Anmerkungen, die Voigt seiner Publikation beigab, hat er von seinen Kenntnissen in der Franciskuslitteratur kein sonderlich rühmliches Zeugnis gegeben.[2]) Kurze Zeit nach dieser Publikation fand sich die Handschrift selbst in der kgl. Bibliothek zu Berlin und wurde von den Franziskanern zu Quaracchi veröffentlicht,[3]) wobei sie in der Vorrede zugleich den ungerechtfertigten Anschuldigungen Voigts die gebührende Abfertigung zuteil werden ließen.

2. In dem gleichen Bande veröffentlichten dieselben Franziskaner eine andere interessante Chronik des Thomas von Eccleston,[4]) worin die Tätigkeit des Ordens in England während der ersten 25 Jahre seines dortigen Bestandes (1224—1250) geschildert wird. Die Chronik wurde verfaßt von 1264—1274 und zuerst veröffentlicht von Brewer und dann nach einem später aufgefundenen Fragment ergänzt von Howlett.[1])

3. Ein für die Kenntnis des mittelalterlichen Lebens überaus interessantes Quellenwerk erhalten wir in der Chronik des Minoriten Salimbene.[2]) Dieselbe behandelt die Zeit von 1167—1287 und zwar von 1216 an in selbständiger Auffassung und meist treuherziger Schilderung. Sie wurde wohl nach tagebuchartiger Aufzeichnung um 1283 redigiert und dann bis 1287 fortgesetzt. Die über die verschiedenartigsten Vorkommnisse und Zustände berichtende Chronik ist kulturgeschichtlich wie litterargeschichtlich äußerst interessant; ganz besonders aber für die Kenntnis der spiritualistischen Bewegung innerhalb des Franziskanerordens.

4. Eine wertvolle Quelle für die Geschichte des Ordens im ersten Jahrhundert seines Bestehens gibt uns der *catalogus XIV vel XV generalium ministrorum ordinis fratrum Minorum.* Derselbe war bereits in dem schon oben erwähnten *speculum vitae* von 1504 ediert, aber in sehr ungenügender Weise. Eine gute Edition besorgte 1883 Ehrle nach einer Turiner Handschrift unter Heranziehung einer zweiten Florentiner. Eine neue Edition nach den zwei genannten und einer Berliner Handschrift besorgten die Franziskaner von Quaracchi,[3]) die es übrigens in Frage stellen, ob Bernhard von Bessa wirklich

[1]) In Abhandl. der sächs. Gesellsch. d. Wissenschaften. Philos.-histor. Kl. 1870. n. 6.

[2]) S. hierüber Denifle in Archiv I. 630. Ehrle in Zeitschr. f. kath. Theol. VII. 1883 S. 770. NA. VI (1881) 606.

[3]) *Analecta Franciscana, sive Chronica aliaque varia documenta ad historiam fratr. Minorum spectantia. Tom. I. Quaracchi 1885.*

[4]) *Anal. Franc. I. p. 215—275.*

[1]) *De adventu fratr. Minorum in Angliam. Monumenta Francisc. (Rer. brit. script. n. 4) I. Lond. 1858; II. 1882.*

[2]) *Chronica Fr. Salimbene Parmens. ord. Min. ex cod. Vatic. in Monumenta hist. ad provincias Parmens. et Placent. pertinentia III. Parmae 1857;* ungenügende und unvollständige Ausgabe, gibt die Jahre 1212—1287. Die Ergänzung (1167—1212) gibt Clédat, *De fratre Salimbene et de eius Chronicae auctoritate. Par. 1878.* Erläuterungswerke hierzu: Dove, A., Doppelchronik v. Reggio u. die Quellen Salimbenes. Leipzig 1873. Michael, Em., Salimbene u. s. Chronik, Innsbruck 1889, wird weder dem Autor noch seinem Werk gerecht. S. auch Kath. 1889. I. 535.

[3]) Die Ausgabe von Ehrle in der Zeitschr. f. kath. Theol. VII. (1883) S. 338. Dann *Anal. Franc. t. III. 1897. p. 693 sqq.* Fast gleichzeitig publizierte den Katalog mit dem *liber de Laudibus* der Kapuziner Halarius a Lucerna. Rom 1897.

der Verfasser ist, wie Ehrle glaubt, oder ein Anonymus. Der Katalog ist c. 1297 verfaßt und bis 1305 fortgeführt.

5. Eine überaus umfangreiche, ergiebige und auch wichtige Quelle für die Ordensgeschichte ist die *Chronica (XXIV) generalium ministrorum ordinis fratr. Minorum,* die von den Franziskanern zu Quaracchi 1897 erstmals veröffentlicht wurde[1]) unter sorgfältiger Benutzung von 13 verschiedenen Handschriften. In der Einleitung sprechen die Herausgeber die Vermutung aus, der Verfasser könnte Fr. Arnold de Sarano in der Provinz Aquitanien sein. Betreffs der Zeit der Abfassung glauben sie, daß sie vor 1369 anzusetzen, und daß das Werk dann bis 1374 fortgesetzt worden sei. Daß ein Werk wie vorliegendes nicht in einem Jahr, wahrscheinlich aber auch nicht von einem einzigen Autor verfaßt worden ist, dürfte mehr als nur wahrscheinlich sein. Das Werk ist deshalb von besonderem Wert, weil nicht nur die bekannten Ereignisse berichtet werden, wie sie unter den einzelnen Generalaten vorkamen, vielmehr werden teilweise ganze Lebensbeschreibungen gesammelt und eingefügt. Interessant und nach der heutigen Kenntnis der verschiedenen Werke wohl nicht allzu schwer wäre die Angabe oder der Nachweis der verschiedenen Entlehnungen gewesen.

6. Eine neue Quelle für die Geschichte des Ordens in Polen wurde 1872 veröffentlicht in der Chronik des Johann von Komorowo,[2]) dessen Werk mit dem Konstanzer Konzil anhebt und bis 1503 reicht. Komorowo verfaßte den kürzeren *Tractatus cronice* c. 1512, das erweiterte *Memoriale* 1535. Er starb als Provinzial der 1517 selbständig gewordenen polnischen Observantenprovinz am 3. Nov. 1536.

7. Ein Zeitgenosse und vielleicht sogar näherer Landsmann des Vorgenannten war Nikolaus Glaßberger, der um das Jahr 1508 eine umfassende Chronik verfaßte über die Geschichte des Minoritenordens, aber auch über die kirchlichen Zustände im allgemeinen, namentlich in Deutschland berichtet. Glaßberger war 1450 in Mähren geboren, 1472 zu Amberg in den Minoritenorden getreten und wurde später Beichtvater der Klarissen in Nürnberg. Von der Chronik existiert nur eine einzige Handschrift im Franziskanerkloster zu München, welche die Franziskaner mit teilweise wertvollen Anmerkungen 1887 veröffentlichten.[3]) Die Chronik befaßt sich hauptsächlich mit der oberdeutschen und dann mit der sächsischen Ordensprovinz, gibt in erster Linie ordensgeschichtliche, aber auch allgemeine kirchengeschichtliche Mitteilungen, so namentlich der Konzilien zu Konstanz und Basel. Über die Quellen der Chronik machen die Herausgeber in der Einleitung nähere Angaben.

8. Überaus wertvoll für die Geschichte der Verbreitung des Ordens ist das sog. *Provinciale,* ein Verzeichnis sämtlicher Klöster des Minoritenordens nach Provinzen und Kustodien, das P. Eubel 1892 nach dem *Cod. Vat. 1960* in kritisch exakter Form publizierte[1]) mit Berücksichtigung des Ende des 14. Jahrh. von Bartholomäus Pisanus verfaßten Provinciale. Obiges Provinciale ist, soweit bis jetzt bekannt, das älteste, 1343 verfaßt.

9. Geradezu grundlegend für eine neue und richtigere Auffassung und Beurteilung der so tiefgehenden Bewegungen innerhalb des Franziskanerordens sind die neuen Publikationen und die darauf sich gründenden Erörterungen des P. Franz Ehrle. Zunächst kommen in Betracht die Schriften des Fr. Angelus de Clareno († 1337 am 15. Juni), und zwar vor allem die *epistola excusatoria.* Dieselbe war bereits ediert in dem oben erwähnten *Supplementum ad Bullarium Francisc.* des Annibali vom J. 1780, aber nur unvollständig und mangelhaft. Da außerdem genanntes Supplement sehr selten ist, besorgte Ehrle eine Neuedition besagter *epistola* nach einem *Cod. Strozzianus.*[2]) Der Brief gibt einen kurzen Abriß der langen Leidensgeschichte der Spiritualen, namentlich in den italienischen Provinzen und zwar von einem Mann, der großenteils persönlich Zeuge der geschilderten Ereignisse gewesen ist. Der Brief wurde 1317 Johann XXII überreicht. Eine weitere wichtige Quelle für die Franziskanergeschichte fand Ehrle in der Briefsammlung[3]) desselben Angelus de Clareno. Die Briefe sind geschrieben in der Zeit von 1311—1336 und zeugen vor allem von der großen Verehrung, in welcher Angelus bei seinen Anhängern stand. Dann geben sie überaus interessante Einblicke in das Denken, Handeln und Wollen der Spiritualen, wie in die Zeitgeschichte überhaupt. Eine dritte überaus wichtige Schrift des Clareners ist die *historia VII tribulationum ord. Minorum;*[4]) eine Einteilung, die auf Grund der Joachimitischen Weltanschauung gemacht ist. Diese *historia* ist eine genauere Ausführung und Begründung der *epistola excusatoria.* Ehrle erweist aufs bestimmteste Angelus als Verfasser und als Zeit der Abfassung das Jahr 1323.

10. Eine weitere ergiebige Quelle für die Geschichte des Franziskanerordens fand Ehrle in den Akten der Verhandlungen der sich bekämpfenden Parteien an der päpstlichen Kurie in den Jahren 1309—1312, beziehungsweise in den Anklage- und Verteidigungsschriften.[5]) Hierbei handelte es sich hauptsächlich um zwei Punkte: um die Schriften des Petrus Johannis Olivi und um die Reform der Ordensdisziplin. Nach beiden Richtungen werden interessante neue Quellen erschlossen; ersteren Punkt behandelt Ehrle noch eingehender in einer besonderen Untersuchung über Olivi.[6])

11. Endlich erhalten wir überaus interessante Aufschlüsse über die Geschichte der Fraticellen aus den verschiedenen Inquisitionsprozessen, wie sie infolge des Römerzuges Ludwigs des Bayern in den Jahren 1328 bis 1330 angestellt worden sind. Den wichtigsten Inhalt dieser Prozesse hat Ehrle aus diesen Akten aus-

[1]) *Anal. Franc. t. III. 1—575.*

[2]) *Johannis de Komorowo Tractatus Cronice fratrum minorum observantie a tempore Constanciensis concilii et specialiter de provincia Polonie, ed. v. H. Zeissberg* im Arch. f. österr. Gesch. Bd. 49 (1872) S. 314—425. Aufs neue 1886 v. Liske u. Lorkiewicz ediert in der erweiterten Redaktion u. unter dem Titel: *Memoriale ord. fratr. minor. a Fr. Joh. de K.*; s. auch Eubel im Hist. Jahrb. 1889 S. 383.

[3]) Cfr. *Anal. Franc. t. II. Quaracchi 1887;* s. dazu Eubel, Hist. Jahrb. 1889 S. 376 ff.

[1]) Eubel, C., *Provinciale ord. fratr. minorum vetustissimum secundum cod. Vaticanum No. 1960. Quaracchi 1892.*

[2]) Archiv f. Litt. u. Kg. d. MA. I (1885) S. 521 ff.

[3]) l. c. I. 533 ff.

[4]) l. c. II. (1886) 108—336.

[5]) Zur Vorgeschichte des Konzils von Vienne. l. c. II. 353—416 u. III (1887) S. 1—195.

[6]) Petrus Johannis Olivi, s. Leben u. s. Schriften l. c. III. 409—552.

gezogen;[1]) dieselben bieten zugleich auch interessantes Material zum Römerzuge Ludwigs des Bayern. Aus diesen umfassenden Untersuchungen ergibt sich ein genaues, aber von dem gewöhnlich gezeichneten stark abweichendes Bild der Franziskanischen Bewegung, sowie deren Bedeutung für das kirchliche, soziale und staatliche Leben. Zunächst heben sich zwei große Phasen scharf voneinander ab, deren erste nach Ehrle „wenige Jahrzehnte nach der Gründung des Ordens", richtiger wohl schon im ersten Jahrzehnt anhebt, und eine strengere und eine mildere Befolgung der Ordensregel in sich schließt. Sie erstreckt sich bis zum Erstehen der ersten Reformkongregation in der zweiten Hälfte des 14. Jahrh. Die zweite Phase beginnt 1321 mit dem Streit über die Armut Christi. Diese trägt dogmatischen Charakter und dreht sich um die These: Christus und seine Apostel hätten niemals weder einzeln für sich, noch gemeinsam irgend etwas besessen. Nach dem gewöhnlichen Sprachgebrauch werden die Vertreter der letzteren These Fraticellen, jene der strengeren Befolgung der Ordensregel Spiritualen zu nennen sein. Unter letzteren gab es aber wieder verschiedene Gruppen, die sich nur im Moment gemeinsamer Gefahr vereinigten, sonst aber ihre eigenen Wege gingen. Hier nun muß gleichfalls genau unterschieden werden und man darf die Fehler irgend einer dieser Richtungen nicht generalisieren, was bisher meistens geschehen ist.[2])

12. Schließlich muß hier noch eine Arbeit Ehrles Erwähnung finden, da sie für die Geschichte des Ordens im allgemeinen, wie ganz besonders für die Verfassungsgeschichte von größter Bedeutung ist, es ist dies die eingehende Untersuchung über die ältesten Generalkonstitutionen.[3]) Teils aus bereits bekannten Werken, teils aus 16 verschiedenen Handschriften hat Ehrle alle ihm erreichbaren Beschlüsse der Generalkapitel vor 1316 zusammenzustellen gesucht.

Aus dem Angeführten ergibt sich zur Genüge, wie überaus wichtig Ehrles Publikationen für die Geschichte des Franziskanerordens sind. Wer in Zukunft über den Orden des h. Franz schreiben will, wird diese Arbeiten nicht unberücksichtigt lassen dürfen.

München. A. Knöpfler.

Holtzmann, J., Die Peschitta zum Buche der Weisheit. Eine kritisch-exegetische Studie. Freiburg i. Br., Herdersche Verlagshandlung, 1903 (XII, 152 S. gr. 8°). M. 4.

Die vorliegende Untersuchung will den syrischen Text der *σοφία* einer allseitigen kritischen und exegetischen Prüfung unterziehen.

I. In kritischer Hinsicht will der Verf. die Beschaffenheit des uns überlieferten Textes und zwar nicht nur des gedruckten, sondern ganz allgemein des uns erhaltenen Textes erforschen, ferner seine Grundlagen gegenüber alten und neuen Anzweiflungen endgültig sicherstellen, weiterhin den überlieferten Text möglichst auf seine ursprüngliche Gestalt zurückführen und endlich die Spuren der näheren Quelle der Peschitta aufdecken.

a. Alle Zeugen des syrischen Textes (*a* = Ambrosianus, *b* = Nitriensis, *u* = Usserianus, *p* = Pocockianus; *W* = Londoner Polyglotte, *Bs* = Berliner Hs des 17. Jahrh., *M* = Mosuler Bibel) stammen aus einer gemeinsamen sekundären Quelle — das ist das bedeutsame Resultat der ersten Untersuchung. Als Beweis gilt vor allem der Umstand, daß unser heutiger Text der Weisheit zwei größere Lücken (11, 13—15 b; 17, 4 c—16 b) aufweist, die in allen Vertretern desselben von einem Späteren und zwar in recht ungeschickter Weise ausgefüllt sind (S. 24 ff.). Die für die Beurteilung der Lesarten maßgebenden Grundsätze werden S. 30 f. aufgestellt.

b. Gegenüber den Behauptungen von Faber, Bretschneider, Engelbreth und vorzüglich Margoliouth ist der Nachweis geführt, daß der syrische Übersetzer nur nach einer griechischen Vorlage kann gearbeitet haben; das beweisen zahlreiche Verlesungen griechischer Wörter und Formen, von denen eine Anzahl zusammengestellt ist (S. 34 ff.); ein aufmerksamer Leser wird deren mehr noch im 4. Kap. finden. Die von Margoliouth zur Stütze seiner These angeführten Belegstellen werden im einzelnen gewürdigt (S. 38 ff.).

c. Auf Grund der aufgestellten Leitsätze (S. 30, beachte S. 31 Z. 4 ff.) und unter Berücksichtigung der Übersetzungsmethode, die möglichst genau festgestellt wird (Kap. 3), werden vom Verf. viele glückliche Emendationen des syrischen Textes in Vorschlag gebracht (S. 78 ff.). Hier haben wir wohl den wertvollsten Teil der Arbeit zu suchen. Wir sind dem Verf. dankbar, daß er denselben mit so großer Sorgfalt und mit kritischer Schärfe ausgeführt hat. Neben den Verbesserungen werden c. 20 Glossen nachgewiesen, die in allen Textezeugen sich gemeinsam vorfinden.

Außerdem werden noch manche andere Ergebnisse zu Tage gefördert: *α*) die Übersetzung ist kein einheitliches Werk, bei 18, 5 setzt ein zweiter Vertent ein (S. 74—77); *β*) der syrische Text ist nachträglich vielfach mit dem *Gr.* verglichen und nach ihm umgeändert, daher die zahlreichen Glossen z. B. 3, 5 (S. 80), 9, 16 (S. 84), 13, 12 (S. 88). 16, 17 (S. 92), 17, 18 (S. 95); *γ*) ein anderer Einfluß etwa von der Syro-Hexapla oder der lateinischen Version her ist nicht wahrzunehmen (S. 98); *δ*) die gemeinschaftliche Quelle, aus der alle Zeugen geschöpft haben, muß ein offiziell revidierter Text gewesen sein, weil derselbe sich sonst doch wohl kaum überall im östlichen wie im westlichen Syrien eingebürgert hätte und sich auch nicht ausschließlich allein vorfinden würde. Der letzte Revisor war des Griechischen mangelhaft kundig und nahm die Revision vor lediglich nach einer syrischen Vorlage (S. 97 f.).

d. Der griechische Text, aus dem die Peschitta geflossen, ist verwandt mit den *codd. 106. 261*, ebenfalls mit *23* und *253*, deckt sich jedoch mit keinem uns erhaltenen griechischen Text. Näher verwandt sind Peschitta und Vetus Latina; sie gehören zusammen als Vertreter einer Vorlage, deren älteste Zeugen sie sind. Außerdem scheinen sie in einem Abhängigkeitsverhältnis zu stehen, sie weisen mehrfach die gleiche Auffassung und die gleiche Darlegung des Originaltextes auf; der Lateiner dürfte mitunter den Syrer zu Rate gezogen haben (S. 113 ff.).

II. Die Einleitungswissenschaft erhält nicht unwichtige Fingerzeige. Der Vertent bedient sich mehrfach hebräischer

---

[1]) Ludwig der Bayer u. die Fraticellen u. Ghibellinen von Todi u. Amelia i. J. 1328. Archiv I. 158—164 u. II. 653—669.

[2]) S. hierüber die eingehenden Ausführungen bei Ehrle l. c. III. 553 ff. u. IV. 1—200.

[3]) Die ältesten Redaktionen der Generalkonstitutionen des Franziskanerordens. Archiv VI (1892) S. 1—138.

Phrasen und Ausdrücke, die er zum Teil nur aus dem hebräischen Text selbst kann entnommen haben (S. 65 bis 70). Hierdurch ist vielleicht ein Anhaltspunkt zur Fixierung der äußersten Grenze für die Abfassungszeit gegeben (vgl. Nöldeke ZDMG 32 S. 589 f.). Auf S. 143 f. schließt H. aus der Übersetzungsart auf eine judenfreundliche Gesinnung des Übersetzers, so daß man an einen Judenchristen denken könnte. Auch für den Entstehungsort gibt er einen beachtenswerten Fingerzeig (S. 144 f.).

III. Über den exegetischen Wert der Peschitta fällt H. nach sorgfältiger Untersuchung (S. 120—143) das Urteil: Ohne gerade als mustergültige Leistung bezeichnet werden zu können, ist die Übersetzung doch insoweit gelungen, als sie die Hauptgedanken des Buches im großen und ganzen hinreichend zum Ausdruck bringt (S. 147 No. 7).

H. hat für die Peschittaforschung einen sehr wertvollen Beitrag geliefert. Die Resultate seiner Untersuchung halte ich im ganzen für gesichert.

Bonn. Franz Feldmann.

Grimm, Dr. Jos., weiland b. geistl. Rat u. k. o. ö. Professor der Theologie an der Universität Würzburg, **Das Leben Jesu.** Nach den vier Evangelien dargestellt. VI. Band: **Geschichte des Leidens Jesu.** 1. Band. Zweite, mehrfach umgearbeitete Auflage, besorgt von Dr. Joseph **Zahn,** Subregens des bischöflichen Priesterseminars zu Würzburg. Regensburg, Pustet, 1903 (XVI, 616 S. gr. 8°). M. 5.

Das Lebenswerk des sel. Grimm († 1. Jan. 1896) hat den großen Vorzug, daß es gründliche Wissenschaft mit glaubensinniger Wärme der Darstellung verbindet. Zahn hat es anerkanntermaßen trefflich verstanden, sowohl im Schlußbande VII, den er zum Teil mit Benutzung von Vorarbeiten Grimms, zum größeren Teile aber ganz selbständig zu bearbeiten hatte und 1899 veröffentlichte, als auch in den Neuauflagen des IV. und V. Bandes, die 1897 und 1900 erschienen, die Vorzüge des Werkes nicht nur zu wahren, sondern durch Verbesserungen formeller und sachlicher Natur zu vermehren. Dies gilt in noch reicherem Maße von dem vorliegenden Bande, der die unmittelbare Vorbereitung und den erschütternden Anfang der messianischen Passion zum Gegenstande hat: Jesus im Abendmahlsaale und in Gethsemani, vor dem Synedrium und im Prätorium.

Die verhältnismäßig stärkere Umarbeitung wird allgemeine Zustimmung und Anerkennung finden, da sie den Wert und die Brauchbarkeit des gehaltvollen Buches nur erhöht. Eine gut orientierende Inhaltsübersicht S. X—XVI und ein sorgfältiges Sachregister S. 612—615 sind neu beigegeben, im Haupttext ist viel gekürzt (teils getilgt, teils in Anmerkungen verwiesen), die Darstellung geglättet, der Stil gefeilt, die Exegese zuweilen berichtigt, in den Fußnoten sind abweichende Ansichten angemerkt, reichliche Litteraturangaben nachgetragen, wertvolle Zusätze gemacht. Trotz der vielen Ergänzungen ist infolge der namhaften Kürzungen der Umfang des Bandes von 672 auf 616 Seiten ermäßigt worden.

Von den Änderungen der exegetischen Auffassung ist die bedeutsamste die über den Tag des letzten Abendmahles und des Todestages Jesu. In einem längeren interessanten Exkurs S. 100—133 gibt Z. eine gedrängte Erörterung dieser vielverhandelten Kontroverse. Die Verschiebungstheorie Grimms, der aus Joh. 18, 28 und anderen Stellen folgerte, daß der Hohe Rat wegen des Vorgehens gegen Jesus in jenem Jahre ganz außerordentlicherweise die allgemeine Feier des Paschamahles vom Abend des 14. auf den Abend des 15. Nisan verschoben habe, läßt Z. fallen und hält fest, daß am gesetzlichen Tage, am 14. Nisan, sowohl von Jesus als von den Juden überhaupt das Ostermahl gefeiert wurde und daß gegen diese Annahme einzig die Stelle Joh. 18, 28 eine Schwierigkeit biete. Wenn aber hier der Evangelist schreibe: „Es war frühe am Tag [des 15. Nisan] und sie selbst gingen nicht hinein in das Prätorium, um sich nicht zu beflecken, sondern das Pascha essen zu können", so beziehe sich das nur auf jene Juden, welche, um Jesus unschädlich zu machen, bis zu jener Stunde keine Zeit gefunden hatten, das Pascha zu essen, aber alsbald, in der Frühe des 15. Nisan, es nachholen wollten. Das wäre allerdings die einfachste Lösung der alten Streitfrage! Das Hauptbedenken, wie ein so langes Hinausschieben notgedrungen war, hat Z. mit plausiblen Gründen entkräftet, aber nicht beseitigt. Andere Bedenken, welche die Zustimmung erschweren, sind: Warum ließen die Juden die Anklage durch solche erheben, die mit dem Essen des Pascha noch im Rückstande waren? Geschah dies absichtlich und beriefen sich die Ankläger darauf, um auf Pilatus einen Druck auszuüben? Warum gibt der Evangelist nicht eine Andeutung über das Außergewöhnliche des Umstandes, da er doch sonst den Lesern über jüdische Sitten Erklärung gibt (vgl. 2, 4; 4, 9; 6, 4; 7, 2; 19, 40)? Das macht immer wieder geneigt, den Ausdruck „das Pascha zu essen" nicht zu urgieren, sondern in weiterem Sinne zu fassen (vgl. selbst Z. S. 109 Anm.). Darum glaube ich, daß Z.s Vorschlag den Streit nicht endgültig schlichten, aber diesem Ziele näher führen wird. Die Hypothesen der Antizipation, Bination und Translation dürften jetzt für immer abgetan sein. Ob man aber das Essen des Pascha Joh. 18, 28 mit Z. auf das Nachholen des Genusses des am 14. Nisan geschlachteten Osterlammes oder mit van Bebber auf das Feiern des Osterfestes oder mit den Meisten auf das Opferfestmahl (Chagiga) des 15. Nisan bezieht oder schließlich für eine Glosse ansieht, ist sehr nebensächlich, wenn man in der Hauptsache einig ist, daß Jesus am 14. Nisan mit den Jüngern das Paschamahl gehalten und am 15. Nisan, dem Osterfesttag der Juden, den Tod erlitten hat.

Mit Z. ist zu wünschen, „daß auch fortan recht viele, welche an der Hand der heiligen Evangelien die messianische Lebens- und Leidensgeschichte durchwandern, an diesem „Leben Jesu" für ernstes Studium und fromme Betrachtung einen willkommenen Begleiter finden mögen" (S. VIII).

Würzburg. Valentin Weber.

Kirsch, Dr. J. P., Päpstl. Geheimkämmerer, Professor an der Universität Freiburg i. d. Schweiz, **Joseph Kardinal Hergenröthers Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte.** Vierte Auflage, neu bearbeitet. Erster Band: Die Kirche in der antiken Kulturwelt. Mit einer Karte: Orbis christianus saec. I—VI. Freiburg i. Br., Herdersche Verlagshandlung, 1902 (XIII, 722 S. gr. 8°). M. 10.

Da seit dem Erscheinen der 3. Auflage der Hergenrötherschen Kirchengeschichte fünfzehn Jahre eifriger und ergebnisreicher kirchenhistorischer Forschung verflossen sind, stellte eine Neuauflage ziemliche Anforderungen an den Bearbeiter. Kirsch unterzog sich dieser Mühe und suchte das Handbuch nach jeder Hinsicht auf die Höhe der Zeit zu bringen. Die Auflage kündigt sich auf dem Titelblatt als Neubearbeitung an und sie ist es in der Tat. Die erste, bis Karl d. Gr. reichende Periode des Mittelalters wurde aus dem 1. Bande ausgeschieden, so daß dieser bloß die Darstellung der Kirchengeschichte im Rahmen der antiken Kulturwelt, bis gegen Ende des 7. Jahrh., enthält. Zugleich ging K.s Bestreben dahin, den Stoff so zu ordnen, „daß die Entwicklung im Leben und in der Lehre der Kirche klar hervortrete und zugleich ein übersichtliches Bild der kirchlichen Zustände in den einzelnen Zeitabschnitten gewonnen werde". Zu diesem Zwecke wurde die bisherige schematische Einteilung innerhalb großer Perioden verlassen und der Stoff in kürzere Abschnitte geteilt, von denen jeder einen

durch charakteristische Merkmale gekennzeichneten kleineren Zeitraum umfaßt. „Diese Abschnitte reihen sich chronologisch aneinander, und in den Überschriften wurden die besonderen Merkmale des kirchlichen Lebens sowohl hier wie bei den größeren Abteilungen, denen sich jene unterordnen, hervorgehoben. In der Darstellung wurden dann jedesmal die wichtigeren Fragen der äußeren Geschichte wie der Häresie und der Lehrentwicklung, welche die ganze Kirche betreffen, zunächst behandelt; dann folgt, je nach Bedürfnis, eine Schilderung des kirchlichen Lebens in den hauptsächlichen Zentren; und an diese schließt sich die Behandlung der Verfassung, des Klerus, der Liturgie, der Disziplin, des religiösen und sittlichen Lebens. Auf diese Weise tritt die historische Entwicklung in den einzelnen Zeitabschnitten, treten auch die Faktoren, welche dieselbe bedingten, klarer hervor, und es läßt sich mit Leichtigkeit ein vollständiges Bild der gesamten kirchlichen Zustände in einer bestimmten Zeit gewinnen" (Vorwort).

So behandelt also Kirsch, nachdem er die Einleitungsfragen erörtert, im 1. Buche die Gründung, Ausbreitung und innere Ausgestaltung der Kirche im Kampfe mit dem heidnisch-römischen Staat und zwar 1. die religiösen Zustände und Anschauungen bei den Heiden und den Juden zur Zeit der Entstehung des Christentums; 2. die Gründung und erste Ausbreitung der Kirche (das apostolische Zeitalter); 3. die Verbreitung der Kirche in den Mittelmeerländern und die Ausgestaltung des kirchlichen Lebens; 4. die Entwicklung und die Blüte der kirchlichen Theologie; 5. die großen Verfolgungen und den Sieg des Christentums. Das 2. Buch stellt die Kirche in enger Verbindung mit dem christlichen Römerreiche dar, nämlich 1. das siegreiche Vordringen im Römerreiche und den Kampf gegen die arianische Häresie; 2. die christologischen und anthropologischen Streitigkeiten; Beginn der Sonderentwicklung der Kirche im Osten und im Westen; 3. die Kirche bei der Auflösung der römischen Kultureinheit.

Diese Gruppierung bietet entschieden große Vorteile, welche von K. selber in den oben angeführten Worten der Vorrede hervorgehoben werden. Allein die Medaille hat auch ihre Kehrseite und diese zeigt uns eine große Zersplitterung des Stoffes, die sich sehr unangenehm bemerklich macht. So ist z. B. die Darstellung der Christenverfolgungen in drei Abschnitte auseinandergerissen. Bei der inneren Kirchengeschichte erleidet die Einteilung geradezu Schiffbruch, wie an den häufigen Wiederholungen und starken Grenzüberschreitungen zu sehen ist. Überhaupt gehört die Darstellung von Verfassung, Kultus und Disziplin zu den schwächsten Partien des ganzen Werkes, und es zeigt sich auch hier wieder, wie leicht man in diesen Fragen irrlichteliert, wenn man sich mit ihnen nicht ganz gründlich vertraut gemacht hat.

Gewiß sind in dieser Hinsicht noch manche Punkte dunkel und kontrovers. Aber das kann man doch von einem Handbuche erwarten, daß ein einheitlicher Standpunkt vertreten werde und nicht bald diese bald jene widersprechende Auffassung zur Geltung komme, wie dies bei der Behandlung der Bußdisziplin wiederholt der Fall ist. Ich möchte ausdrücklich beifügen, daß ich nur solche Stellen anführe, die ich mir selber bei der Lektüre notiert habe, bevor mir die Bemerkungen von Funks in der Theol. Quartalschr. 1903, 3, S. 454 f. zu Gesicht kamen. S. 228 heißt es: „Es scheint, daß in jener Zeit (sc. im 2. Jahrh.) in einzelnen Kirchen auch diejenigen, welche einmal eine Kapitalsünde begangen hatten, für immer von der Teilnahme an der kirchlichen Gemeinschaft ausgeschlossen wurden"; S. 313 aber: „Bis zum Ausgange des 2. Jahrh. hielt man im allgemeinen an der alten Strenge fest, daß ein Christ, der eine von den drei Kapitalsünden (Ehebruch und Hurerei, Mord, Abfall vom Glauben) begangen hatte, nur ausnahmsweise vor seinem Tode wieder in die kirchliche Gemeinschaft aufgenommen wurde". — S. 281: „Dagegen hatte Papst Zephyrinus erklärt, den Ehebrechern müsse der Weg der Buße offen stehen; sein Nachfolger Kallistus hielt fest an dieser milden Praxis und sprach sich noch schärfer dafür aus, daß keine Sünde von der Übernahme der Kirchenbuße und der Wiederaufnahme in die Kirchengemeinschaft ausschließe"; S. 313: „Das erste Beispiel einer prinzipiellen Milderung finden wir in der römischen Kirche, indem Papst Kallistus durch einen Erlaß bestimmte, daß die Unzüchtigen, nachdem sie eine längere Zeit öffentliche Buße getan haben, die Lossprechung erhalten und wieder in die volle kirchliche Gemeinschaft aufgenommen werden sollten"; S. 249 f.: „Er (Kallistus) ließ auch, mit Berufung auf die h. Schrift, die der schwersten Verbrechen, selbst des Mordes und des Abfalles, Schuldigen zur Buße zu". Hier offenbart sich greller Widerspruch und Konfusion. Tatsächlich gewährte erstmals Kallist den Fleischessündern Verzeihung, Kornelius den Abgefallenen, und später wurde diese Milde auch auf die Mörder ausgedehnt. — S. 481 wird richtig gesagt, daß das Abendland die Bußstationen nicht kannte. Warum werden aber dann die Stationen nicht in der griechischen Bezeichnung, sondern in der lateinischen Übersetzung angeführt? Ebendaselbst werden die Büßer der obersten Station *genuflectentes*, S. 315 aber „Stehende" genannt. Tatsächlich heißen sie „Mitstehende". S. 481 heißt es richtig, daß im 4. Jahrh. zu den drei vorher schon bestehenden Stationen noch eine vierte, die der Weinenden, hinzukam. S. 315 A. 1 aber wird für diese Station der *can. 17* von Neocäsarea angerufen, wodurch sie ins 3. Jahrh. hinaufrücken würde. In dem betr. Kanon findet sich aber nicht die Form *χειμάζοντες*, die überhaupt nirgends vorkommt, sondern *χειμαζόμενοι* und bedeutet die Energumenen, die Besessenen. Wie hier, so tischt K. auch S. 224 einen alten Ladenhüter auf, indem er vom „Pascha Staurosimon" und „Pascha Anastasimon" redet (vgl. S. 475: Karfreitag, Kreuzigungspascha). Die Ausdrücke stammen nicht aus dem Altertum, sondern von G. J. Voß im 17. Jahrh. Aber wie wahr ist, was Batiffol sagt: *„Quand un faut ou une erreur a pénétré dans l'Ecole, il ne faudrait pas moins qu'un ange du ciel pour rétablir la vérité!" (Etudes d'histoire et de théologie positive 1902 p. 6).* — Vom Bußpriester heißt es S. 315: „Der Bischof leitete die Bußübungen meistens allein; seit der Verfolgung des Decius (251) stand ihm hierin in einzelnen Kirchen des Orients der Bußpriester (Pönitentiar) zur Seite"; S. 481 aber: „Dieser Bußpriester ward um 396 für Konstantinopel und dessen kirchlichen Sprengel . . ahgeschafft. . . In Italien und anderen Teilen des Abendlandes bestanden aber die besonderen Bußpriester fort". Tatsächlich gab es Bußpriester bloß in der griechischen Kirche; in Rom tauchen solche erst gegen Ende des 5. Jahrh. auf, als sie im Orient schon fast ganz ausgestorben waren. Dies legt Batiffol in den auch von K. S. 481 A. 1 zitierten Aufsätzen und in seinen *Etudes* S. 146 ff. dar. Daß die vornehme Dame in Konstantinopel vor Aufhebung des Bußpriesteramtes durch einen Diakon in der Kirche entehrt worden sein soll, ist ein Mißverständnis des Sozomenos gegenüber Sokrates (Batiffol S. 151 ff.). Meiner Genugtuung darüber, daß S. 313 ff. die Büßerentlassung im Abendland keine Stelle fand, habe ich in der Theol. Quartalschr. 1903, 2, S. 255 zu frühe Ausdruck gegeben. Denn S. 406 u. 694 ist doch wieder ganz allgemein von der Büßerentlassung die Rede, ohne daß ein Unterschied gemacht oder auch nur eine Kontroverse angedeutet würde (vgl. neuerdings meine Ausführungen gegen Batiffol a. a. O. S. 254 ff.). S. 701 wird gesagt, daß im Orient nach dem 4. Jahrh. die öffentliche Buße verschwand. Und doch hat Ps.-Dionysius *(Eccl. Hier. III, 2)* um 500 noch die Büßerentlassung (vgl. meinen Aufsatz »Zur Geschichte der Busdisziplin und der Bußgewalt in der orientalischen Kirche« im Histor. Jahrb. 1900 S. 58 ff.)! — S. 303, 464 u. 693 wird von der Messe der Katechumenen und der Gläubigen gesprochen, ohne daß der Ausdruck *missa* irgendwo erklärt und auf die Litteratur aufmerksam gemacht würde (vgl. namentlich den trefflichen Aufsatz von Rottmanner in der Theol. Quartalschr. 1889 S. 531 ff. u. neuerdings Kellner ebendas. 1901 S. 427 ff.). Betreffs des Kommunionritus S. 695 verweise ich auf die Ausführungen v. Funks in der Kirchengesch. Abh. u. Unters. I, 293 ff., betreffs der angeblich von Germanus von Paris verfaßten *Expositio brevis antiquae liturgiae*

gallicanae S. 693 auf meine Darlegungen in der Theol. Quartalschr. 1900 S. 525 ff. — Über den Viduat findet sich eigentlich gar nichts, da die Bemerkung S. 319 kaum in Betracht kommt. — Die Synode von Elvira wird S. 306 auf „305 oder 306", S. 314 u. 418 bestimmt auf 306 datiert; die allein zulässige Angabe ist nach dem neuesten Stande der Forschung: „um 300" (im Register fehlt das Wort). — Die Zeugnisse für die Anwesenheit und den Tod Petri in Rom sollten in einem solchen Handbuch viel genauer und ausführlicher behandelt sein, als dies S. 86 f. geschieht.

Die Litteratur ist mit großem Fleiße und im allgemeinen auch vollständig bezw. mit richtiger Auswahl nachgetragen. Doch zeigen sich, wie schon aus dem Bisherigen erhellt, da und dort Lücken. Das klassische Werk Friedländers über die Sittengeschichte Roms in der Kaiserzeit finde ich nirgends verzeichnet, ebensowenig die philologisch tüchtige Bearbeitung der lateinisch-christlichen Litteratur durch Martin Schanz in seiner Gesch. der röm. Litt. 3. Teil: von Hadrian 117 bis auf Konstantin 324. München 1896 S. 204—410. Bei dem Dialoge Philopatris S. 339, endet die Litteratur mit Kellner, Hellenismus und Christentum 1866, während hier doch Aningers und Rohdes Forschungen neu eingesetzt haben. S. 333 A. 1 sagt K.: „Es war eben früher *paganus = non militans, ἀπόλεμος*, der welcher nicht kämpfte", ohne der darauf fußenden Deutung Zahns zu gedenken (Neue kirchl. Zeitschr. 1899 S. 28 ff.), welche auch Harnack für wahrscheinlich hält (Die Mission u. Ausbreitung des Christentums 1902 S. 298). Bei Novatian S. 281 wird ein Wort über die von Batiffol aufgefundenen und neuerdings vielverhandelten Traktate vermißt. Die Bemerkung über Moses von Choren S. 346 ist absolut ungenügend, vgl. Bardenhewer Patrologie[2] S. 524 f. Bei den Kanones von Sardika (S. 443 f.) konnte die Bestreitung ihrer Echtheit durch Friedrich wahrscheinlich nicht mehr erwähnt werden (vgl. jetzt v. Funk im Hist. Jahrb. 1902 S. 497 ff.). Einen Aufsatz in der Theol. Quartalschr. vom J. 1848 jetzt noch nach dem Heft zu zitieren (S. 248 A. 1) ist doch etwas ungewöhnlich.

Die Ausstellungen, die wir machen mußten, zeigen, daß der vorliegende Band ziemlich davon entfernt ist *omnibus numeris absolutus* zu sein. Er enthält aber andererseits auch sehr schöne Partieen. Namentlich erscheint die Darstellung der äußeren Geschichte und der Lehrentwicklung im ganzen wohl gelungen. Daß der Bearbeiter der Tätigkeit und dem Leben hervorragender Bischöfe und kirchlicher Lehrer besondere Aufmerksamkeit schenkt, ist nur zu loben. Die beigefügte Karte des römischen Reiches und der um dasselbe seßhaften Völker nach dem Stande im Anfang des 4. Jahrh., mit der Provinzialeinteilung Diokletians, ist sehr dankenswert.

Reutlingen. Hugo Koch.

---

1. **Vacandard,** E., Aumônier du Lycée de Rouen, **La Pénitence Publique dans l'Eglise Primitive.** Paris, Bloud & Cie., 1903 (61 S. 8°). Fr. 0,60.
2. **Vacandard,** E., **La Confession Sacramentelle dans l'Eglise Primitive.** Ebd. 1903 (61 S. 8°). Fr. 0,60.

Beide Schriftchen sind in der verdienstvollen Sammlung *Science et Religion, Études pour le temps présent (Série historique)* erschienen, einem Unternehmen der *Société Bibliographique,* welches sich die populär-wissenschaftliche Aufklärung weiterer Kreise über aktuelle Fragen in 4—5 Bogen umfassenden Werken zur Aufgabe gesetzt hat. Es wäre sehr zu begrüßen, wenn eine ähnliche Einrichtung, etwa unter den Auspizien des Borromäus-Vereins, für Deutschland möglich wäre.

1. Die erste Arbeit zerfällt in folgende Abschnitte: *Origine de la Pénitence Publique. Comment on était mis en Pénitence Publique. En quoi consistait la Pénitence Publique. Quels péchés étaient soumis à la Penitence Publique. Durée de la Pénitence Publique. La Reconciliation des Pénitents.*

Der Verfasser ist durch seine Abhandlungen über dieselben Themata in der *Revue du Clergé français* und im *Dictionnaire de Théologie* bekannt. Besondere Anerkennung verdient die scharfe Auseinanderhaltung der Praxis, welche die orientalische und occidentalische Kirche, und in diesen wieder die einzelnen Landesteile befolgten. Ich stimme mit Vacandard darin überein, daß auch die *peccata secreta* der öffentlichen Buße unterworfen waren (S. 36 ff.). Auch bin ich derselben Meinung, wie er, wenn er schreibt (S. 38): *„Pas un mot, dans tout le traité, de saint Ambroise, (de poenitentia) qui permette de penser que les péchés secrets aient été remis par la pénitence sacramentelle secrète."* Wie übrigens nach dem Beispiele des Heilandes die alte Kirche *„le péché de désir"* (S. 41) wertete, geht aus dem Worte des h. Justin *(I Apol. c. 15)* hervor: *οὐ γὰρ μόνον ὁ μοιχεύων ἔργῳ ἐκβέβληται παρ' αὐτῷ, ἀλλὰ καὶ ὁ μοιχεῦσαι βουλόμενος, ὡς οὐ τῶν ἔργων φανερῶν μόνον τῷ θεῷ, ἀλλὰ καὶ τῶν ἐπιθυμημάτων*; ferner aus Ephräm *de correctione fraterna c. 43:* „Fürchten wir uns vor sündhaften Gedanken, denn auch sie sind Werke . . . Jenem, der jeden Willen zur Rechenschaft zieht, gilt der Wille für das Werk. Denn im Willen liegt unsere Freiheit, er ist es eigentlich, der alles tut. Wie nämlich Gottes Wille Tat ist, so nimmt er auch von uns den Willen als Werk an"; vgl. auch Pacian, *Paraen. ad Poenit. (Migne S. L. 13. col. 1081 ss.).*

Dagegen scheiden sich unsere Ansichten hinsichtlich der Art und Weise des Bekenntnisses der geheimen Sünden. In dem ersten Schriftchen läßt Vacandard (S. 39) nur zwischen den Zeilen lesen, was er in dem zweiten (S. 23) deutlich ausspricht: *Ce qui était obligatoire d'après les documents, quoiqu'en pensent certains critiques, c'était la confession secrète, autrement dit la confession auriculaire, de tous les péchés graves soit publics, soit secrets."* Er scheint demnach inzwischen die Meinung Batiffols adoptiert zu haben *(Études d'histoire et de théologie positive 1902, p. 208): „Il y a une consultation secrète, une satisfaction publique, une réconciliation publique"*; denn in derselben Arbeit (S. 211) wendet sich noch Batiffol gegen ihn mit den Worten: *„Sur la nature de cette confession, M. Vacandard suppose à tort une confession publique, en certains cas, complémentaire de la confession auriculaire."* Meine Ansicht aber geht dahin, daß nicht bloß die groben Tatsünden, sondern auch die unerlaubten Gedanken auf solche Taten, sowie alle heimlich schweren Sünden nicht nur öffentlich gebüßt, sondern auch öffentlich bekannt werden mußten. (Siehe »Zur Geschichte der kath. Beichte« S. 50 ff.) Durch die Argumente, mit welchen die genannten französischen Gelehrten ihre Meinung stützen, bin ich nicht überzeugt worden. Denn ich muß immer wieder entgegenhalten: Durch die öffentliche Buße und das für die einzelnen Vergehen genau festgesetzte Strafmaß wurde so wie so ein gewisser Rückschluß auf die Art des Vergehens möglich. Warum also ein geheimes Bekenntnis und öffentliche Buße? Eine noch andere Auffassung vertritt Bickell (Zeitschr. für kath. Theol. 1877 S. 410 ff.): „Jede Todsünde mußte in der geheimen sakramentalen Beichte einem Priester bekannt werden. Einige derselben, nämlich die Tatsünden gegen Glauben, Leben und Keuschheit, mußten durch öffentliche Buße gesühnt werden," also nicht alle Todsünden, wie Batiffol, Vacandard und ich annehmen.

Es wäre zu wünschen, daß über diesen Punkt, in welchem bis jetzt nichts weniger als Übereinstimmung herrscht, Klarheit geschaffen werden könnte.

2. Die zweite Schrift fällt gegen die erstere merklich ab und erfüllt nicht die Erwartungen, die man nach dieser hegen durfte. Ihrem Inhalte nach hat sie zum Gegenstand: *Nécessité de la confession. Le Confesseur. Le Mode de la confession — la confession publique et la confession auriculaire; matière nécessaire de la confession auriculaire. — Les péchés graves. Sort des relaps. Traitement des péchés légers.*

Gemäß seiner oben dargelegten Theorie verteidigt V. eine

confession auriculaire oder *secrète* in Verbindung mit der *pénitence publique*. Sie wäre also seit Bestand der Kirche anzunehmen. Ich vermisse hier die klare Unterscheidung zwischen Morgen- und Abendland. Allerdings war nach 200 die private Pflichtbeichte schon im Oriente in Übung, im Occidente aber erst nach mehr als 150 Jahren. Die Stellen, welche der Verf. aus Tertullian und Cyprian anführt, beweisen dies nicht. Wenn er *Tert. de Poenit. c. X* durch *Tert. de laps. c. XX* stützen will, indem er meint: „*La condition des pénitents ne devait pas être pire que celle des catéchumènes. Or Tertullien nous apprend que la confession qui précédait le baptême n'était pas publique: Nobis gratulandum est, si non publice confitemur iniquitates aut turpitudines nostras,*" so dürfte damit wenig gewonnen sein. Denn auf eine *confession secrète* weist diese Stelle nicht absolut hin, da gerade so gut die Abwaschung der Sünden durch die Taufe, welche bekanntlich auch ohne spezielle Beichte hierdurch bewirkt wird, darunter verstanden werden darf. Auch die Berufung auf Cyprian *de lapsis c. 28:* „Wie haben doch diejenigen größeren Glauben, und heilsamere Frucht, welche zwar nicht geopfert und sich keine Bescheinigung, als ob sie geopfert, gekauft haben. Aber sie hatten den Gedanken daran und legen darum vor den Bischöfen Gottes ein reuevolles und aufrichtiges Bekenntnis ab, setzen die Beschwernis ihres Gewissens auseinander und begehren ein Heilmittel für ihre, wenn auch kleinen und unbedeutenden Wunden im Bewußtsein: Gott läßt seiner nicht spotten," dürfte für seine These wenig günstig sein. Im ganzen Zusammenhang ist nämlich von der öffentlichen Beichte und Buße die Rede.

Die „*nombreuses allusions à la confession secrète*" (welche Vacandard bei Johannes Chrysostomus finden will, S. 27), sind keine offenkundige Zeugnisse, auf welche man sich für den Bestand der Privatbeichte berufen könnte. — Leo d. Gr. spricht allerdings von einer *apostolica regula* (S. 26). „Apostolische Regel" soll offenbar in diesem Zusammenhang gleiche Bedeutung haben wie „kirchliches Herkommen", ein Ausdruck, welcher bei Leo auch Anwendung findet. Er sagt nicht „apostolische Überlieferung", so daß man an einen „*temps immémorial*" denken müsste. Von „kirchlichem Herkommen" aber konnte er sprechen, da die Praxis, „die Beichte zuerst Gott und dann dem Bischof" (allein) abzulegen, auch im Occident schon seit Ende des 4. Jahrh. bestand.

Nur von einem öffentlichen Bekenntnis und der öffentlichen Buße für die dreifache Kategorie der „Tatsünden" oder wie der Völkerapostel sagt, für die Sünden, „welche vom Himmelreich ausschließen" (Gal. 5, 19—21: Buhlerei, Unlauterkeit, Frechheit, Üppigkeit, Götzendienst, Zauberei, Feindschaften, Zwiste, Eifersüchteleien, Zorn, Gezänke, Zerwürfnisse, Spaltungen, Neid, Mordtaten, Trunkenheit, Schwelgerei und diesem Ähnliches) reden die Väter unzweideutig. Alles andere muß man unter Abstraktion von unseren heutigen Verhältnissen in ihre Worte hineininterpretieren, und wird von unseren Gegnern abgelehnt. Und manchmal nicht mit Unrecht. Denn es ist verfehlt, den Maßstab des jetzt bestehenden Lehrbegriffes, der kirchlichen Disziplin, Institutionen usw., welcher das Resultat einer Weiterentwickelung unter Wahrung der wesentlichen, aus apostolischer Zeit herrührenden Momente ist, an die Urkirche anzulegen.

Für unsere Hauptaufgabe halte ich daher den Nachweis, daß unsere jetzige private Pflichtbeichte unter Berücksichtigung der Zeitumstände und der moralischen Disposition der Kirchenglieder lediglich eine Umgestaltung der äußeren Form oder Gestalt ist, welche die Beichte als öffentliche Buße in der alten Kirche gehabt hat, oder, wie V. in seiner ersten Schrift richtig bemerkt: „*Il nous suffira d'avoir établi que tous les éléments qui constituent le sacrement de Pénitence, confession (auriculaire?), satisfaction, absolution, se retrouvent dans la pénitence publique telle qu'elle se pratiquait durant les premiers siècles*" (S. 8). Ob das Bekenntnis geheim oder öffentlich stattfand, bezieht sich gewiß nicht auf das Wesen, sondern nur auf die Form.

Die These, auf welche V. sein ganzes Schriftchen über die *confession sacramentelle* aufbaut, und welche in der Frage (S. 33) ihren Ausdruck findet: *De tous ces textes ne ressort-il pas que tous les péchés graves, même les péchés secrets, étaient, dès les premiers siècles, la matière obligée de la confession auriculaire?*" halte ich nicht für richtig. Im übrigen scheidet er scharf zwischen privater Pflichtbeichte und freiwilliger Devotionsbeichte.

Würzburg. P. A. Kirsch.

Stählin, Otto, Dr., Kgl. Gymnasiallehrer, **Clemens Alexandrinus und die Septuaginta.** Beilage zum Jahresberichte des kgl. Neuen Gymnasiums in Nürnberg für das Schuljahr 1900/1901. Nürnberg 1901 (78 S. 8°).

Die Werke der Kirchenväter sind reich mit Zitaten und Entlehnungen durchsetzt, und die Textkritiker der Septuaginta finden für ihre Zwecke wie bei den meisten griechischen Vätern, so besonders bei Clemens Alexandrinus ein ergiebiges Feld dankbarer Einzeluntersuchungen. Zwar haben schon die älteren Väterausgaben zum Teil recht umständliche Hinweisungen und Register bezüglich der Septuagintazitate, aber diese Vorarbeiten waren doch großenteils noch sehr primitiv und sind sogar von kritiklosen Nachdrucken oft genug illusorisch gemacht und durch Druckfehler und nachlässigen Drucksatz entstellt worden. Bleibt so gegenwärtig den Neuherausgebern der eben zum Leben gekommenen Väterausgaben eine reiche Arbeit übrig, so fehlte es doch in einzelnen Fällen, so auch bei Clemens, nicht an verdienstvollen Vor- und Einzelarbeiten. Freilich fehlte eine zusammenhängende Arbeit über den von Cl. benutzten Text des A. Test. bis heute, und Stählin konnte es mit Recht als verdienstvoll übernehmen, zu untersuchen und zu beantworten, „welcher Gewinn für die Kenntnis der Septuaginta aus den Zitaten bei Cl. zu erzielen ist" (S. 8). Wenn auch die Väter oft nur dem Inhalte nach und aus dem Gedächtnisse zitieren, so läßt sich doch bei einer so überraschend großen Menge von Zitaten, wie sie Cl. besonders für einige Bücher darbietet, über den von ihm benutzten Bibeltext ein ziemlich deutliches Bild gewinnen, und so erfahren wir, „welche Gestalt zu einer bestimmten Zeit und an einem bestimmten Orte der Bibeltext hatte" (S. 9). St. glaubt sogar behaupten zu dürfen, daß Cl. manchmal für dieselbe Bibelstelle verschiedene Handschriften benutzte, die dann zum Teil wörtlich, zum Teil mehr oder minder willkürlich für den jeweiligen Schriftzweck verwandt wurden. St. will dann hauptsächlich im Anschluß an das textkritische Werk Schleusners (Leipzig 1812) und unter Berücksichtigung des Siegfriedschen Werkes über Philo untersuchen, „in welcher Weise der Autor besonders häufig willkürliche Änderungen an dem ihm vorliegenden Texte vornimmt". Hervorgehoben wird, daß der des Hebräischen nicht mächtige Cl. nirgendwo direkt auf den Urtext zurückging, dagegen einen sehr beträchtlichen Teil seiner Zitate nicht direkt aus der Septuaginta, sondern seinem Lehrmeister Philo entnahm (S. 11. 12). Die nun folgenden textkritischen Untersuchungen sind recht umfangreich und werden sorgfältig abgewogen. Den daraus gezogenen Folgerungen über den dem Cl. vorliegenden Text und die von ihm benutzten Handschriften kann man nach den bereits von Lagarde aufgestellten Grundsätzen zustimmen (S. 41. 43). Recht ausführlich sind die Untersuchungen über Sirach, in denen erfreulicherweise die Untersuchungen Herkennes als der Hauptsache nach richtig und maßgebend anerkannt werden (S. 46—58).

Eine interessante Probe über die Verschiedenheit zweier für dasselbe Zitat benutzten Handschriften gibt die S. 69 gegebene Nebeneinanderstellung der Varianten aus Ezechiel.

So legt St., mit den ihm zu Gebote stehenden litterarischen Mitteln, wie er in der Vorrede sich entschuldigt, in übersichtlicher und flüssiger Untersuchung bei den einzelnen Stellen den Zusammenhang zwischen der Form des Zitats bei Cl. und der Septuaginta klar. Das erwünschte Gesamtresultat, ob der von Cl. benutzte Septuagintatext einer bestimmten Septuaginta-Rezension oder Handschriftenklasse angehöre, oder wenigstens, ob eine der vielen uns bekannten Septuaginta-Handschriften mit der von Cl. benutzten Textgestalt durchweg übereinstimme, bedauert St., trotz seiner mühsamen Wanderung noch nicht gefunden zu haben, hofft aber, daß die weitere textkritische Arbeit anderer Gelehrten, namentlich auch bei Neuherausgabe des Origenes eine Vergleichung mit dessen Zitaten auf unsere Frage manches Licht werfen wird. Jedenfalls aber kann er am Schlusse seines Werkchens eine wenigstens kleine Anzahl von sicheren Einzelresultaten hinstellen, auf die wir die Textkritiker verweisen.

Eschweiler. Wilhelm Capitaine.

Toreilles, Ph., **Le mouvement théologique en France depuis ses origines jusqu'à nos jours** (IXe au XXe siècle). Paris, Letouzey et Ané, 1901 (XVI, 208 S. 8°).

Der Verfasser des vorliegenden Werkes ging von dem richtigen Gedanken aus, wie nützlich es für Theologiestudierende wäre, wenn sie ein Werk besäßen, das ihnen ein knappes aber genaues Bild der theologischen Entwicklung seit der Bildung des christlichen Europa vor Augen stellen würde. Dieses Werk suchte T. nun zu schaffen. Aber wenn das Unternehmen von unverkennbarem Nutzen ist, so bietet dessen Ausführung zahlreiche Schwierigkeiten dar. Aus der ganzen Entwicklung der Theologie die wesentlichen Ideen herauszuschälen, in genauer Zeichnung die Schulen, die einzelnen Theologen und deren Werk zu charakterisieren ist eine Aufgabe, die zugleich sehr ins einzelne gehende und sehr umfangreiche allgemeine Kenntnisse verlangt: eine Vorbedingung, die schwierig zu erreichen ist. Daher sind die Arbeiten über die Geschichte der Theologie während des oben erwähnten Zeitraumes vom 9. Jahrh. bis auf unsere Tage so ungenügend. Der Verf. des vorliegenden neuen Werkes konnte diese Klippe nicht leicht vermeiden und er hat sie nicht vermieden. Er begnügte sich in der Tat damit, für seine Arbeit eine gewisse Anzahl von Werken zu benutzen, die sich mehr oder weniger direkt auf die Geschichte der Theologie beziehen, und er hat auf deren Ergebnisse hin, die er selbst nicht kritisch beurteilt, seine geschichtliche Skizze entworfen. Leider aber sind diese benutzten Quellen selbst sehr unvollständig. Die ganze, doch so reiche deutsche Litteratur über den Gegenstand ist ihm fast völlig unbekannt. Und die einschlägigen Werke französischer Sprache sind weder vollständig benutzt noch sind es immer die besten, welche der Verf. herangezogen hat. So bietet das Werk von T. öfter mehr die äußere Geschichte der theologischen Bewegung als deren innere Entwicklung, mehr eine Beschreibung der Ereignisse auf theologischem Gebiet als eine Darstellung der Ideen.

Dennoch kann auch in der vorliegenden Gestalt dieser Entwurf einer Geschichte der Theologie den Studierenden große Dienste erweisen, besonders in Frankreich, wo zusammenfassende Arbeiten dieser Art fast nicht vorhanden sind. Das Buch zeugt von einer nicht gewöhnlichen Veranlagung, ist sehr klar und übersichtlich geschrieben und zeichnet sich durch elegante Sprache und Darstellung aus. Besonders begrüßen wir dasselbe auch als ein Zeugnis dafür, daß einsichtsvolle Geister immer mehr den Nutzen der historischen Theologie einsehen.

Freiburg i. d. Schweiz. P. Mandonnet.

Högl, Dr. Matthias, Präfekt im kgl. Studienseminar zu Amberg, **Die Bekehrung der Oberpfalz durch Kurfürst Maximilian I.** Nach Archiv-Akten bearbeitet. I. Band. Gegenreformation. Regensburg, Verlagsanstalt, vorm. G. J. Manz, 1903 (VI, 182 S. 8°). M. 3.

Vorliegende Schrift beschäftigt sich mit der Wiederherstellung der katholischen Religion in einem Lande, das unter den Territorien, die in der Periode der sog. Gegenreformation rekatholisiert wurden, ein ganz besonderes Interesse erweckt. Die Oberpfalz ist das einzige größere Gebiet, aus dem der Kalvinismus durch den Katholizismus verdrängt wurde, und zwar geschah das durch die Bemühungen eines Mannes, der das Land nicht ererbt, sondern durch Waffengewalt in seinen Besitz gebracht hatte. Haß und Verachtung gegen den katholischen Kultus, wie sie recht geflissentlich durch den Heidelberger Katechismus den Pfälzern eingeflößt worden waren, und Anhänglichkeit an das angestammte Fürstenhaus mußten gerade hier die katholische Restauration in außergewöhnlichem Maße erschweren.

Bei Erwägung dieser Verhältnisse müssen wir von vornherein erwarten, daß es für Maximilian von Bayern scharfer Maßregeln bedurfte, wollte er seine neuen Untertanen dahin bringen, katholisch zu werden. In der Tat mußte er alle Rechte, die ihm der längst in die Praxis übergeführte Satz *„cuius regio, illius et religio"* gewährte, zur Rekatholisierung der Oberpfalz geltend machen. Högl zeigt auf Grund der Akten des Münchener „Allgemeinen Reichsarchivs", des Amberger „Kreisarchivs" und des „Magistratsarchivs" der Stadt Amberg, wie die bayrische Regierung zunächst die protestantischen Prediger auswies (§ 1) und ihre Stellen mit katholischen Geistlichen neu besetzte (§ 2). Dann wurde das „Auslaufen" zum protestantischen Gottesdienst verboten (§ 3). Die Beseitigung der reformierten Beamten folgte (§ 7). Gleichzeitig wurde für die Restaurierung der jetzt wieder katholischen Kirchen gesorgt (§ 4) und das Einkommen der neuen Pfarrer geregelt (§ 5 u. 6). Bald erging an die Bewohner der Oberpfalz der Befehl, zu konvertieren oder auszuwandern (§ 8—11). Manche wollten aber weder das eine noch das andere. Die Folge davon war hier und da Militäreinquartierung. Die Entscheidung ließ jetzt nicht mehr lange auf sich warten (§ 12).

Das Buch stellt sich als eine Ergänzung bezw. Richtigstellung der den gleichen Gegenstand behandelnden Schriften Wittmanns und Lipperts dar. Man kann sich nunmehr ein genaues Bild von dem Rekatholisierungsprozeß der Oberpfalz in seinem ersten Stadium machen. Vielleicht hätte sich aus den herangezogenen Archivalien auch die Antwort auf die interessante und für die Be-

urteilung des ganzen Vorgehens des ersten bayrischen Kurfürsten nicht unwichtige Frage gewinnen lassen, warum er erst 1625 mit der katholischen Restauration begann, obgleich er doch schon 1622 das Land besetzte. Bei einem Manne von der entschieden katholischen Gesinnung eines Maximilian von Bayern ist diese Zögerung auffallend. Ob in den drei Jahren in dem Grenzlande von Böhmen Vorgänge spielten, die die Wiedereinführung der katholischen Religion geradezu zu einer politischen Notwendigkeit machten? Würde der hoffentlich bald folgende zweite Band der wertvollen Publikation Aufklärung hierüber bringen, so würde sich der Herr Verfasser den Dank aller Interessenten verdienen. Wünschenswert wäre auch eine genauere und gleichmäßigere Bezeichnung der herangezogenen Akten.

Mainz. J. Schmidt.

Buonpensiere, P. Henricus O. Pr., Collegii S. Thomae de Urbe Regens, **Commentaria in I. P. Summae Theologiae S. Thomae Aquinatis a q. 1 ad q. 23. (De Deo uno).** Romae, apud Fridericum Pustet, 1902 (IX, 975 p. 8°).

Um die Mitte des 18. Jahrh. traten an die Stelle der Thomaskommentare selbständige *ad mentem S. Thomae* gearbeitete Lehrbücher der Theologie (so von Gotti, Billuart, Cerboni, Genér, Puig-Xarrié usw.). In neuester Zeit sind nun, angeregt durch die Encyklika *„Aeterni Patris"*, wieder mehrere Kommentare zur theologischen Summa des Aquinaten in Angriff genommen worden. Den Reigen dieser modernen Thomaskommentare eröffnete Kardinal Satolli, welchem Paquet, Billot, die Benediktiner von Solesmes und P. Janssens, Rektor und Dogmatikprofessor am Collegio di S. Anselmo in Rom, dessen Kommentare durch die fortgeschrittene auf reicher Litteraturkenntnis beruhende Inangriffnahme theologischer Probleme vor allen parallelen Arbeiten den Vorzug verdienen, gefolgt sind.

P. Enrico Buonpensiere O. Pr., Regens des Collegio di S. Tommaso (Minerva) in Rom, hat nun auch einen weitausgreifenden Thomaskommentar in Arbeit genommen und bereits den 1. Band, die Gotteslehre, der Öffentlichkeit übergeben. Es bekundet sich dieser Thomaskommentar als Werk der Thomistenschule nicht bloß durch die inhaltliche Behandlung der theologischen Fragen, sondern auch durch die Methode der Thomasinterpretation.

Der Verf. legt nämlich das Hauptgewicht darauf, die Ordnung und den inneren Zusammenhang der Teile, Quästionen und Artikel der Summa aufzuzeigen und alle Teile der einzelnen Artikel mit möglichster Anlehnung an den Wortlaut des Aquinaten zu erklären, eine Methode, die auf verschiedenen Generalkapiteln des Dominikanerordens angeregt, durch die Ordenskonstitutionen betont und durch hervorragende Ordenstheologen betätigt und traditionell gemacht wurde. Es wird an der Spitze jeder *quaestio* der *ordo articulorum* zergliedert, bei Besprechung eines Artikels wird zuerst dessen Titel erklärt, sodann werden die für die Lösung des Artikels maßgebenden philosophischen und theologischen Grundsätze und Begriffe übersichtlich dargelegt, worauf der Gehalt des Artikels in scharf abgegrenzten, nach ihrem theologischen Werte genau geprägten und aus Schrift, Vätern und besonders aus den *Rationes S. Thomae* wohl begründeten Konklusionen entwickelt wird. Die „Palästra des Syllogismus" leistet bei der spekulativen Begründung, bei der Lösung von *obiectiones* und bei der Entscheidung von Streitfragen treffliche Dienste.

Aus dem ganzen Werke Buonpensieres spricht liebende Begeisterung für Person und Lehre des Aquinaten: *„Thomae scriptis atque bene factis adhaerere nobis sit gloria"* (S. 6). Seine Summen sind dem Verf. himmelanragende Pyramiden, hehre Monumente natürlicher und übernatürlicher Weisheit. Getreu dem Grundsatze: *„D. Thomas sui interpres"* sucht er schwierigere Stellen durch Parallelstellen aus anderen Werken des Heiligen zu erklären. Jedoch scheint das Bestreben, zwischen voneinander abweichenden Thomasstellen immer eine Konkordanz zu finden (z. B. S. 155), doch zu sehr eine Entwicklung bei Thomas auszuschließen und scheint auch den Auffassungen von dem Aquinaten zeitlich nahestehenden Autoren entgegenzustehen, welche die Differenzen zwischen Sentenzenkommentar und Summa zusammengestellt haben. Derartige Zusammenstellungen finden sich z. B. in den *Codd. Vatic. Lat. 754, 813* und *1100*.

Was die von P. Buonpensiere benützte Litteratur betrifft, so kehren häufig Zitate aus den Hauptvertretern der Thomistenschule, aus Capreolus, Cajetan, Franz v. Ferrara, Bañez, Capponi della Poretta, Nazarius, Billuart, Gonet, dann auch aus den seteneren Kommentatoren Grandi, Gonzalez de Albedo und Dionysius Lyciensis wieder. Man vermißt jedoch die mittelbaren und unmittelbaren Schüler des h. Thomas: Petrus von Tarantasia, Herväus Natalis, Petrus von Palude und Johannes von Neapel, deren großenteils gedruckte Schriften für die Festlegung des *sensus obvius et proprius* des h. Thomas von hohem Werte sind. Auch die neuere lateinische scholastische Litteratur (Janssens, Paquet, Billot, Herrmann, Lepidi, Zigliara, Gredt usw.) und einige französische Werke sind herangezogen, während die einschlägigen deutschen theologischen Schriften für den Verf. eine *terra incognita* sind. Für die mehr positiven Partieen des Werkes werden als Quellen fast nur ältere Werke, so die *Summa conciliorum* von Carranza, das *Director. inquisitionis* des Nikolaus Eymericus, die Häresieengeschichten von Alphons de Castro, von Bossuet und Alphons von Liguori, die Kirchengeschichtswerke von Natalis Alexander und Orsi benützt. Die Hauptstärke des Buches liegt eben auf metaphysischem und dialektischem Gebiete, im Aufsuchen der letzten Verzweigungen spekulativer Gedankenreihen und in scharfer Scheidung von Irrtum und Wahrheit. Überall tritt die Architektonik und Konsequenz des thomistischen Systems hervor. Das Buch Buonpensieres ist ein Beweis, daß das scholastische, thomistische Lehrgebäude, um mit Harnack (Dogmengeschichte III[3] S. 312) zu reden, eine „Kraftprobe des Denktriebes" und wie selbst Eduard von Hartmann (Selbstzersetzung des Christentums und die Religion der Zukunft[2] 1875. S. 75) gesteht, „ein wunderbar in sich abgeschlossenes Gedankensystem" ist.

Um auf ein paar einzelne Punkte des umfangreichen Werkes einzugehen, so ist zu der in der Einleitung gegebenen gedrängten Geschichte der Theologie zu bemerken, daß die Behauptung, Hugo von St. Viktor habe eine *Summa Sententiarum de Sacramentis* verfaßt, unrichtig ist, da ja die Sentenzen Hugos von St. Viktor und sein Werk *De sacramentis* zwei ganz getrennte und verschiedene Werke sind. Die Sentenzen Hugos von St. Viktor wurden vielfach dem Viktoriner abgesprochen und von Mignon sogar dem Lombarden als erste Gedankenfassung von dessen Sentenzen zugewiesen. Wenn nun auch so ziemlich durch Gietl die Echtheit von Hugos Sentenzen erwiesen ist, so kann doch von einer Identität derselben mit desselben Autors Werke *De sacramentis* nicht die Rede sein. Bei der Lehre von den Gottesbeweisen *(q. 2 a. 3.* S. 129) wäre ein näheres Eingehen auf Kants Einwände angezeigt gewesen, zudem heutzutage Thomas und Kant gerne gegenübergestellt werden (Paulsen, Eucken). In der Streitfrage über den Unterschied von Wesenheit und Dasein entscheidet sich Verf. S. 166 für die Annahme eines realen Unterschiedes und stützt seine Thesen mit schwerwiegenden metaphysischen Gründen. Als das *constitutivum metaphysicum* Gottes bestimmt P. Buonpensiere die Aseität (S. 214 ff.). Auf-

fallenderweise ist hier bei Aufzählung der verschiedenen Lösungsversuche die Ansicht von dem *summus gradus immaterialitatis (intelligere radicale)* als metaphysischem Wesenskonstitutiv Gottes nicht erwähnt, eine Ansicht, welche von den Thomisten Ferre und Godoy und neuestens von Commer vertreten wird. Von S. 217 an weist Verf. unter Benützung der lateinischen Übersetzung des P. Janssens den Gottesbegriff Schells mit den Waffen der scholastischen Lehre von Ursache und Prinzip entschieden zurück.

Den spezifisch thomistischen Standpunkt kehrt P. Buonpensiere in der *q. 14*, bei der Lehre vom Wissen Gottes, besonders in seiner Erklärung des berühmten Artikels *13* (S. 601—664), wo er in 11 Konklusionen die verschiedenen Anschauungen kritisch würdigt und widerlegt und die thomistische Lehre, daß Gott die *futura contingentia (absoluta et conditionata)* in seinen ewigen Willensdekreten erkenne, mit metaphysischen Beweisen von unleugbarer Stringenz festlegt. Die Darlegungen des Verf. verstärken den Eindruck, daß diese thomistische Lösung der metaphysischen Weltanschauung des Aquinaten und namentlich seiner Lehre von der Kausalität Gottes vollauf entspricht und daß Thomismus und Molinismus zwei kontradiktorische Gegensätze sind, zwischen denen eine Mittelstellung (Janssens, Satolli, Pecci, Paquet) wohl nicht möglich ist.

Mit noch größerer Ausführlichkeit (S. 830—912) erörtert Buonpensiere die thomistische Prädestinationslehre *(q. 23 a. 5)*. In der Frage über die Zahl der Auserwählten *(q. 23 a. 7)* schließt er sich der neuestens von P. Castelein S. J. verteidigten milderen Anschauung an, daß die Mehrzahl aller Getauften und auch die Mehrzahl der erwachsenen Katholiken selig werden.

In formeller Beziehung wäre noch hervorzuheben, daß das Buch übersichtlich angeordnet ist (Fettdruck der wichtigsten Sätze, Marginalnummern, Einteilungen usw.) und daß auch die Zahl der Druckfehler eine geringe ist. Auch ist ein *Index synopticus* beigegeben. Eigentümlich sind manche Schreibweisen z. B. Averrohes (S. 561 u. öfters), Petrus de Alyaco u. dgl. Auch an den Väterzitaten, die vielerorts aus sekundären Quellen genommen zu sein scheinen, wäre in formeller Hinsicht manches zu ergänzen. S. 113 steht z. B. Laktantius Firmilianus (statt Firmianus). Auch ist der unechte Sentenzenkommentar *ad Annibaldum*, der weder im Stamser Katalog noch überhaupt in den ältesten *rotuli* der Werke des Aquinaten steht, von P. Buonpensiere öfters (z. B. S. 733. 745. 821) ohne Zubemerkung als beweiskräftige Quelle für die Lehranschauung des Aquinaten herangezogen worden.

Im übrigen ist P. Buonpensieres Buch eine gründliche, überall in die Tiefe gehende Behandlung der spekulativen Gotteslehre des h. Thomas. Es wird die Lehre des Aquinaten in ihrem fertigen Sein ins Auge gefaßt und dialektisch zergliedert, während das Werden, das Herauswachsen der thomistischen Lehre aus der Patristik und aus scholastischen Vorlagen (Hugo v. St. Viktor, Wilh. v. Auxerre, Präpositinus, Alex. v. Hales usw.) und überhaupt die mehr historische Betrachtungsweise außerhalb der Tendenz und der ganzen Anlage des besprochenen Buches zu liegen scheint.

Eichstätt. Martin Grabmann.

Lingens, Emil S. J., **Die innere Schönheit des Christentums.** Zweite, verbesserte Auflage. Freiburg i. Br., Herder (XII, 207 S. 8°). M. 2; geb. M. 2,80.

Der Katholik sieht sich heutzutage anspruchsvollen dogmengeschichtlichen Hypothesen gegenüber, denen zufolge das Lehrgebäude des katholischen Glaubens nicht schon im Evangelium Christi vorhanden oder grundgelegt gewesen, sondern durch verschiedene äußere, zufällige Einflüsse entstanden wäre; viele Hände sollen unbewußt daran gearbeitet haben, bis es schließlich die Ausgestaltung gewann, die heute — und selbst nach dem Geständnis der Gegner doch eigentlich schon sehr früh — als katholisches Christentum sich präsentiert. Die erste Aufgabe der Apologetik muß es sein, diesen Hypothesen auf dem Wege biblischer und geschichtlicher Forschung zu Leibe zu rücken, indem Punkt für Punkt ihre Unbeweisbarkeit und Unhaltbarkeit dargetan wird. Es gibt aber noch ein anderes, mehr allgemeines und sehr wirksames Mittel, den betreffenden Behauptungen zu begegnen. Es ist die Betrachtung des gesamten Systems der katholischen Glaubenslehre in seiner vollendeten planmäßigen Einheit, in seiner staunenswerten Harmonie. Kann ein majestätischer Geistesdom von solch einheitlicher Anlage und kunstreicher Vollendung durch das Spiel des Zufalls entstanden sein? Unmöglich; ebensowenig als ein einheitlich vollendeter gotischer Dom etwa dadurch entstanden sein könnte, daß zufällig der eine hier, der andere dort ein Stück Mauer aufgeführt, einen Stein dazugeworfen, ohne daß je einmal jemand den Plan erdacht und erfaßt hätte. Wo alles so sichtbar und kunstvoll von einer großen leitenden Idee beherrscht, wo sozusagen jeder Stein mit dem Siegel des Grundgedankens gezeichnet ist, da muß auch der Plan dazu von Anfang an in einem Geiste gelebt haben, und zwar hier in einem Geiste von göttlicher Weisheit. Es kann nur Christi Geist sein, der den Plan des christlichen Lehrgebäudes erdacht hat.

Eine Apologie in diesem Sinne ist die vorliegende Schrift, die zuerst 1895 als Ergänzungsheft der »Stimmen aus Maria-Laach« erschienen, nunmehr nach dem Tode des Verfassers in 2. Auflage mit einigen Zusätzen und Veränderungen herausgegeben wird. Sie stellt sich zur Aufgabe, das Lehrsystem des Christentums vom Gesichtspunkt der „Schönheit" darzustellen. Man erwarte aber nicht etwa bloß die poetische Schönheit christlicher Wahrheiten und Einrichtungen hier illustriert zu sehen. Es handelt sich um die intellektuelle, innere Schönheit, die in der Einheit, Symmetrie, künstlerischen Vollendung und in den lebensvollen Beziehungen hervortritt und die das leuchtende Gepräge der Wahrheit ist. Es ist eindringende Spekulation — im Gewande schwungvoller Darstellung —, die den tiefen Sinn der christlichen Hauptlehren zu ergründen, zugleich aber alles in das Licht eines großartigen Zusammenhangs zu rücken sucht. Wie einer großenteils philosophischen Spekulation wohl ansteht, scheut unsere Schrift auch nicht die aprioristische Deduktion d. h. den Beweis, daß aus einem gegebenen Glaubensgeheimnis folgerichtig andere Wahrheiten sich ableiten, daß also manches im Christentum „gerade so sein muß", sie orientiert sich aber doch hinlänglich immer wieder an den wirklich und tatsächlich von Christus geoffenbarten Lehren und getroffenen Anordnungen und findet darin erst sichere Bürgschaft für ihre Deduktion. Biblische Begriffe, Vorstellungen, Bilder werden ergiebig und vorteilhaft ausgenützt. Als ein hervorstechendes Verdienst der gedankenreichen Schrift soll genannt werden, daß die Notwendigkeit eines kirchlichen Christentums, die enge Verbindung zwischen Christus und seiner Kirche besonders eingehend erörtert und überzeugend klargestellt wird. Einige Gedanken mögen noch hervorgehoben werden.

Liegt auch wirklich dem Christentum eine einheitliche Idee zu Grund, läßt es sich in einen großen Grundgedanken zusammendrängen, wie es als erforderlich erscheint, um von einem System reden zu können? Ja. Das Christentum ist beschlossen, geht auf in Christus. Dieser ist der Inbegriff der christlichen Religion. Dies darzutun und auch aus der Schrift zu beweisen, ist heute gewiß aktuell, wo allen Ernstes der Versuch gemacht wird, Christus aus dem Evangelium zu eliminieren. „Den zahlreichen Stellen des N. T. ist wahrlich nicht mit der oberflächlichen ausgenüchterten Auslegung genuggetan, als hätten die

Apostel nur einen unbestimmten Glauben oder gar nur einen undefinierbaren Gefühlsglauben an die Person Christi, des glorreich Auferstandenen, verlangt.“ Zeitgemäß aber wäre es angesichts der heutigen Gegensätze, auch die Evangelien selbst, nicht bloß die andern apostolischen Schriften, noch mehr nach diesbezüglichen Belegstellen zu durchmustern. Interessant ist auch der Nachweis aus dem A. T., daß Christus eins ist mit der Kirche. Das A. T. ist eine Realprophetie auf die neutestamentliche Kirche, es kann nicht anders verstanden werden. Nun werden aber die Sinnbilder der jüdischen Religion von der christlichen Offenbarung ausdrücklich auf Christus ausgelegt. Dies findet seine Ausgleichung, wenn Christus eins ist mit der Kirche, wenn er in dem dreifachen Amt der neuen Religion fortwirkt. Das Christentum ist nichts anderes als das amtliche Wirken Christi. Der Protestantismus gibt mit seinem Protest gegen eine organisierte sichtbare Kirche auch das Christentum als objektive Institution Gottes preis. Aber Christus ist nicht nur Träger des dreifachen Amtes, er ist auch Inhalt desselben. Er ist es, der im Christentum gelehrt, „angezogen“, „gebildet“ wird (in den Christen Gestalt gewinnt). Die Frucht des Christentums in jedem einzelnen Christen ist „Christus in ihm“. Hiernach sind als die charakteristischen Verrichtungen des dreifachen religiösen Amtes im Christentum diejenigen zu betrachten, durch welche Christus lebendig in uns eingeführt wird. So beim Lehramt die Wahrheit Christi d. h. die in Christus verborgene Wahrheit. Die beiden Grundgeheimnisse, Dreifaltigkeit und Inkarnation, und die damit in innerem Zusammenhang stehenden Lehren von der übernatürlichen Gnadenordnung, von der Kirche, von der Gottesmutter Maria sind eben darum charakteristische christliche Wahrheiten, weil und sofern sie in Christus verborgene und geoffenbarte Wahrheiten sind. Der Gedanke und Maßstab erscheint uns wiederum wichtig und zeitgemäß, namentlich wenn es gilt, festzustellen, in welchem Sinne Christus eine neue vollkommene Gottesoffenbarung gebracht hat. Auch von rationalistischer Seite wird ja die Reinheit und Erhabenheit der Gotteslehre Jesu hochgestellt. Man wird derselben aber nie gerecht und trifft ihren Kern nicht, solange man Christi Person selbst als Inhalt in sie mitaufzunehmen sich weigert. Jesus offenbarte die Tiefen der Gottheit, wie sie in ihm selbst verborgen waren. Auch die Apologetik bliebe hinter ihrer Aufgabe zurück und könnte nicht in adäquater Weise von der spezifisch christlichen Gotteslehre reden, wenn sie in dem an sich anerkennenswerten Bestreben, den Schwerpunkt des Evangeliums in die Gotteslehre zu verlegen, den Gegnern soweit entgegenkäme, daß sie von Jesu Person als integrierendem Element seiner Gottesoffenbarung absehen wollte. Werden so alle christlichen Wahrheiten und Heilseinrichtungen im ganzen wie im einzelnen auf Christus als ihren Ausgangs- und Mittelpunkt zurückgeführt, so sollte allerdings „selbst für den unparteiischen Gegner offenbar werden, daß man der katholischen Kirche nicht leicht einen unverständigeren Vorwurf machen kann, als den, daß sie den einen Mittler zwischen Gott und den Menschen, den Menschen Christus Jesus, zurückdränge und seiner zentralen Stellung beraube“.

Die christlichen Hauptgeheimnisse werden nun eingehend erläutert und ihr Zusammenhang lichtvoll aufgezeigt. Ist die Menschwerdung in einem wahren Sinne die Weiterführung des ewigen Geheimnisses der Gottheit in die Schöpfung hinein, so wird dieselbe ihrerseits lebendig fortgesetzt in der Kirche, die ein Nachbild Christi, aber doch auch mehr als dies ist. Sie ist der „mystische Leib Christi“. Der Ausdruck wird begrifflich begründet. Er bezieht sich besonders auf das Priesteramt Christi, und der Begriff ist erst vollkommen gegeben, wenn Christus mit der Kirche und durch die Kirche, in organischer Verbindung mit ihr, sein Priesteramt ausübt, wenn Christi priesterliche Tätigkeit in wesentlicher Abhängigkeit vom Organismus der Kirche sich vollzieht. Erst so erscheint Christus und seine Kirche als ein Ganzes, Christus als das Lebensprinzip, die Kirche als der von ihm belebte Organismus. Es lasse sich wirklich auch nachweisen, daß jede sakramentale Handlung in dieser unlösbaren Beziehung zur Kirche stehe. Hieran schließen sich die §§: Die organische Verähnlichung mit Christus. Der Pulsschlag des eucharistischen Herzens der Kirche. Der siebenfache Gnadenstrom im mystischen Leib Christi. Es wird ausgeführt, was die Sakramente durch ihren Charakter und ihre Gnaden aus den Menschen machen, in welche Beziehung wir durch sie zu Christus treten, welche besonderen organischen Zwecke sie erfüllen müssen. Das organische Herz der Kirche ist der eucharistische Heiland. Ohne diese persönliche Gegenwart Christi wäre die Kirche nicht sein mystischer Leib, sondern eine Religion des abwesenden Christus. Die „tiefinnerliche Beziehung der h. Messe auf die Belebung des mystischen Leibes Christi scheint uns der tiefste und durchschlagendste Konvenienzgrund für ihre Einsetzung zu sein“. „Durch die Eucharistie vollendet sich der mystische Kreislauf jenes Stromes des Lebens, der von Ewigkeit aus dem Schoße des Vaters hervorgeht und durch den wir für alle Ewigkeit hineingetragen werden sollen in die innerste Seligkeit Gottes.“ In dem letzten Kapitel: Die Kirche als das Reich Christi — werden die Folgerungen abgeleitet, die sich aus dem königlichen Hirtenamt Christi für die gesamte Organisation oder Verfassung der Kirche ergeben. Aus der Verschlingung von Hirtengewalt und Lehramt erwächst mit logischer Notwendigkeit die Unfehlbarkeit. Auch der Primat, den Christus durch ausdrückliche Anordnung tatsächlich eingesetzt hat, ist in der Natur und Aufgabe der Kirche so tief begründet, daß man mit Wahrheit behaupten darf: Christus mußte sein Werk so krönen und vollenden.

Nachdem man unter so verständnisvoller Führung den erhabenen Geistesdom des christlichen Lehrsystems durchwandert hat, bestätigt man gerne die These: Ein solcher Plan kann nur dem Geiste Christi entstammen; nur Gottes Hand konnte ihn lebendig in die Weltgeschichte einbauen.

Bärenweiler (Württemberg). E. Dentler.

Kleinere Mitteilungen.

Ein vielverheißendes Prachtwerk beginnt nach jahrelangen Vorbereitungen soeben in dem Verlage der Allgemeinen Verlagsgesellschaft m. b. H. in München zu erscheinen: »**Illustrierte Geschichte der katholischen Kirche.** Von Prof. Dr. J. P. **Kirsch** in Freiburg-Schweiz und Prof. Dr. V. **Luksch** in Leitmeritz. Hrsg. von der Österreichischen Leo-Gesellschaft« (in 20—25 zwei- bis dreiwöchentlichen Lieferungen mit je 2—3 Textbogen und 2 Beilagen. Preis der Lieferung M. 1). — Die Herausgeber wollen die Geschichte der Kirche unter voller Verwertung der neuen Forschungsergebnisse volkstümlich und doch in edelster Sprache schreiben und die Darstellung mit einem reichen und interessanten Bildermaterial streng geschichtlichen Charakters, unter Ausschluß aller Ideal- oder Phantasiebilder, glänzend ausstatten. Nach der vorliegenden 1. Lieferung zu urteilen (S. 1—24 gr. 4°, mit 29 Abbildungen im Texte, 1 Karte und 3 Tafelbildern), wird das Werk der gestellten Aufgabe vollauf gerecht werden und die offenbar vorhandene Lücke in unserer populär-wissenschaftlichen Litteratur aufs beste ausfüllen. Den Text des ersten Teiles »Die Kirche in der antiken Kulturwelt« schreibt J. P. Kirsch mit gewohnter Übersichtlichkeit und Gewandtheit.

Der Streit zwischen Koetschau und Wendland über das Verhältnis von *A* und *Φ* d. h. des Archetypus der Hss von *Origenes contra Celsum* und der *Philokalia* ist noch in frischer Erinnerung. Neuerdings hat Wendland einen Bundesgenossen erhalten an Franz Anton **Winter**, der in seiner Schrift »**Über den Wert der direkten und indirekten Überlieferung von Origenes' Büchern ‚contra Celsum' I**« (Burghausen, Druck von Russy, 1903. 69 S. 8°. Münchener Dissert. und Burghauser Gymnasialprogr.) begonnen hat, ‚alle in *A* und *Φ* abweichenden Stellen vorzuführen, an welchen . . . eine Entscheidung möglich ist', und schon in dem vorliegenden 1. Teile seiner Arbeit zu dem Resultate gelangt ist, daß *Φ* eine ganz andere textkritische Verwertung verdient, als ihr Koetschau hat zuteil werden lassen. C. W.

Alcimus Avitus als Dichter wird gewürdigt in der fleißigen Erlanger Dissertation von Georg **Losgar, Studien zu Alcimus Avitus' Gedicht: ‚De spiritalis historiae gestis'** (Neuburg a. D., Druck von Griessmayer, 1903. 41 S. 8°). Der Verf. bespricht zuerst die ‚Anordnung des Stoffes' (Zusammenhang, Exkurse), dann ‚die poetische Sprache des Dichters' und zum Schlusse ‚die Beziehungen des Alcimus zu den antiken Dichtern'. Das Resultat lautet dahin, ‚daß Alcimus formell ganz auf den Schultern der alten Meister (bes. des Vergil) steht. Seine Sprache ist die der großen römischen Meister, seine Tropen und Figuren gehen auf ihre Werke zurück, der Versbau ist gewandt und (hält sich) im engsten Anschluß an seine Vorbilder'. Inhaltlich darf der Bischof von Vienne als ein Vorgänger Miltons angesprochen werden, wie schon Th. Birt in seiner kleinen römischen Litteraturgesch., Marburg 1894 S. 198 betont hat. C. W.

»Daniel **Serruys, Catalogue des manuscrits conservés au gymnase grec de Salonique** [Extr. de la *Revue des bibliothèques*]. Paris, E. Bouillon, 1903 (82 p. 8°).« — Verf. hat sich auf einer Reise zum Athos der ebenso mühsamen wie verdienstlichen Arbeit unterzogen, in dem griechischen Gymnasium zu Saloniki die dort befindlichen, von dem Brande am 3. u. 4. Sept. 1890 verschont gebliebenen 146 Hss — man glaubte bisher, die Bibliothek sei vollständig vernichtet worden — zu katalogisieren. Es sind zwar keine Manuskripte ersten Ranges darunter, aber manche gute Hss biblischer (N. Test.) und patristischer Werke (besonders von den drei Kappadoziern, Ephräm, Johannes Chrysostomus, sowie Menäen und Sammlungen von Homilien), die das Interesse der Forscher erregen werden. Die meisten Hss stammen, wenn man von den liturgischen Kodices absieht, aus dem 10.—14. Jahrhundert.

Einen für die Reformationsgeschichte bedeutsamen Fund veröffentlicht Aloys **Schulte** in den »Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken« (Bd. VI Heft 1, 1903, S. 32—52. 174—176): »**Die römischen Verhandlungen über Luther 1520 aus den Atti Consistoriali 1517—23.**« Die neue Quelle sind die offiziellen Protokolle der vier päpstlichen Konsistorien vom 21. 23. 26. Mai und 1. Juni 1520, die sich mit dem Urteile über die Lehren Luthers beschäftigt haben. (In einem Nachtrage weist Sch. nach, daß schon das Konsistorium vom 11. Januar 1520 in die Verhandlung über Luther eingetreten ist.) Die Akten geben wertvolle Aufschlüsse über die Zusammensetzung der Kongregation und über die die Form des Vorgehens betreffenden Meinungsverschiedenheiten und werfen Licht auf die sonstigen gleichzeitigen Berichte über das Zustandekommen der Bulle gegen Luther.

Eine recht dankenswerte Abhandlung von P. Friedr. **Schwager** S. V. D. in dem Missionshause zu Steyl: »**Das Missionswesen des deutschen Protestantismus**« (Kathol. Seelsorger 1903 S. 405—411. 453—461) lenkt unsere Aufmerksamkeit auf den außerordentlichen Aufschwung, den die protestantische Heidenmission genommen hat, und der sich auch in einer energischen wissenschaftlichen Behandlung der Mission in geschichtlicher, geographischer, methodischer, apologetischer und kritischer Hinsicht kundgibt. Es dürfte manchem Leser unbekannt sein, daß seit mehreren Jahren eine Professur für Missionswissenschaft in der theologischen Fakultät zu Halle besteht und an sieben Universitäten Vorlesungen über Mission gehalten werden. Auf katholischer Seite besteht nichts dergleichen. Wer wird sich des wichtigen und ergiebigen Arbeitsfeldes der Missionskunde annehmen?

Die »**Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche**« (3. Aufl., hrsg. v. A. Hauck. Leipzig, J. C. Hinrichssche Buchhandlung. Vollständig in 180 Heften zu je 1 Mark) vollendet mit dem Heft 129/130 ihren 13. Band. Wir nennen die größeren Artikel Naumburger Fürstentag 1561 von G. Kawerau, Nazareth und Negeb (Guthe), Nehemia (A. Klostermann), Phil. Neri und die Oratorianer (Zöckler), Nestorianer (K. Keßler), Nestorius und der nestorianische Streit (Loofs), Neumanichäer-Katharer (Zöckler), Neuplatonismus (M. Heinze), und außerhalb der Reihe: Midrasch (H. L. Strack).

Personalien: Der o. Prof. der Kirchengeschichte und des Kirchenrechts in Braunsberg, Reichs- und Landtagsabgeordneter Dr. Franz Dittrich wurde zum Dompropst in Frauenburg ernannt. Außerdem wurden ernannt: der Regens des Priesterseminars zu Dillingen Dr. Franz Ser. Renz zum o. Professor der Dogmatik in Münster (als Nachfolger Schröders); der a. o. Prof. am Lyceum zu Freising Dr. Johannes Göttsberger zum o. Prof. der alttestamentlichen Exegese in München (als Nachfolger Schönfelders); der Privatdozent Dr. August Naegle in München zum a. o. Prof. der Kirchengeschichte und Patrologie am Lyceum zu Passau. Der a. o. Prof. der Kirchengeschichte am Lyceum zu Passau Dr. Andreas Seider ist in gleicher Eigenschaft nach Freising versetzt worden. Der o. Prof. der Pastoraltheologie an der deutschen Universität zu Prag Dr. Karl Elbl ist in den Ruhestand getreten. — Am 24. Sept. verschied im Alter von 75 Jahren der Domkapitular und Regens Dr. Johann Bapt. Holzammer, Prof. der alttestamentlichen Exegese am Priesterseminar zu Mainz.

Bücher- und Zeitschriftenschau. *)

Biblische Theologie.

Theologischer Jahresbericht. Hrsg. v. G. Krüger u. W. Koehler, 22. Bd., enth. die Literatur d. J. 1902. 2. Abtlg. Das Alte Testament. Bearb. v. Baentsch. Berlin, Schwetschke, 1903 (IV, S. 115—288 gr. 8°). M. 7.

Buchholz, Die babylonisch-assyr. Keilinschriften u. die biblische Urgeschichte (Forts. u. Schluß) (Reform. K. Z. 1903 Nr. 26-36).

Martin, F., Textes religieux assyriens et babyloniens. Transcription, traduction et commentaire. 1re série. Paris, Letouzey et Ané, 1903 (XXXII, 336 p. 8°).

Boissier, A., Matériaux pour l'étude de la religion assyro-babylonienne *(cont.)* (Proc. of the Soc. of Bibl. Arch. 1903, 1, p. 23—29; 2, p. 75—81).

Pinches, T. G., Gilgameš and the Hero of the Flood (Ebd. 3, p. 113—122; 4/5, p. 195—201).

Johns, C. H., The chronology of Ašurbânipal's reign II (Ebd. 2, p. 82—89).

Boissier, A., Deux fragments des Annales de Salmanasar II. Paris, Bouillon, 1903 (6 p. 8° fig.).

Sayce, A. H., The Hittites. Story of a Forgotten Empire. 3rd ed. London, Rel. Tract. Soc., 1903 (170 p. 8°). 2 *s.*

König, E., Im Kampf um das A. Test. 1. Heft. Glaubwürdigkeitsspuren des A. Test. Gr. Lichterfelde-Berlin, Runge, 1903 (54 S. gr. 8°). M. 0,75.

Ziese, J. H., Die Gesetz- u. Ordnungsgemäßheit der bibl. Wunder, universalgeschichtlich begründet. Schleswig, Ibbeken, 1903 (IV, 182 S. gr. 8°). M. 2.

Smith, H. P., Old Testament History. Edinburgh, T. & T. Clark, 1903 (540 p. 8°). 12 *s.*

Johns, C. H. W., The name Jehovah in the Abrahamic age (Expos. 1903 Oct., p. 282—293).

Schiaparelli, G., L' astronomia nell' antico testamento. Milano, Hoepli, 1903 (VIII, 196 p. 16°). *L.* 1,50.

Staerk, W., Namenaberglaube im A. u. N. Test. (Prot. Monatsh. 1903, 9, S. 353—358).

Cereseto, G. G., Tre classi di dottori. Questioni circa gli autori e la data dei Salmi, dei Proverbi e del Pentateuco. Monza, Artigianelli, 1903 (XVI, 208 p. 8°).

Stephány, M., Die Anfänge der israelitischen Prophetie (Forts.) (Mitt. f. d. Ev. K. in Rußland 1903 Mai, S. 206—224).

Scerbo, F., D' un passo d' Isaia presunto errato. [Giorn. d. soc. asiat. ital. XV, XVI, 1]. Roma, Loescher, 1902/3.

Mémain, Les Soixante-Dix Semaines de la prophétie de Daniel. Paris, Haton, 1903 (36 p. 8°).

Moffatt, J., Post-exilic judaism (Expos. 1903 Oct., p. 317-326).

Hyvernat, H., Petite introduction à l'étude de la Massore II (Rev. bibl. 1903, 4, p. 529—549).

Kennedy, J., The Note-Line in the Hebrew Scriptures, commonly called Pāsēq or Pĕsîq. Edinburgh, T & T. Clark, 1903 (140 p. 8°). 4 *s.* 6 *d.*

Güdemann, M., Das vorchristl. Judentum in christl. Darstellung. Breslau, Koebner, 1903 (49 S. gr. 8°). M. 1.

Grimm, C. L. W., Lexicon graeco-latinum in libros Novi Test. Ed. IV. Leipzig, Zehl, 1903 (XII, 474 S. gr. 8°). M. 12.

Bennett, W. H., The life of Christ according to St. Marc I (Expos. 1903 Oct., p. 306—317).

Carr, A., A note on St. John VII. 52: A prophet or the prophet (Ebd. Sept., p. 219—226).

Chollet, J. A., La conscience psychologique du Christ (Rev. d. Sc. Ecclés. 1903 août et sept., p. 95—112. 195—218).

Stretton, H., Parables of our Lord. London, Rel. Tract Soc., 1903 (248 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*

Loisy, A., Le discours sur la montagne VII (Rev. d'hist. et de litt. rel. 1903, 5, p. 441—471).

Kreyher, Der Todestag Christi (Ev. K. Z. 1903, 38, Sp. 889-894).

Zahn, Th., Kleine Beiträge zur evang. Geschichte. III. Der auferstandene Jesus in Galiläa (N. Kirchl. Z. 1903, 10, S. 770—808).

Batareikh, E., La forme consécratoire de l'eucharistie d'après quelques manuscripts grecs I (Rev. de l'Or. Chrét. 1903, 3, p. 459—470).

*) Für die Bücher- und Zeitschriftenschau wirken die Herren Domvikar Brüning-Münster, Prof. Clementi-Rom, Abbé Dr. Morel-Paris, Kaplan Dr. Vrede-Berlin mit.

Batiffol, P., L'Eucharistie dans le Nouv. Test., d'après des critiques récents (Rev. bibl. 1903, 4, p. 497—528).
Durand, A., La divinité de Jésus-Christ dans S. Paul, Rom. IX, 5 (Ebd. p. 550—570).
Monod, L., L'instinct, la règle et l'inspiration dans la doctrine morale du S. Paul (Lib. Chrét. 1903, 9, Sp. 385—392).
Hoennicke, G., Die christliche Hoffnung u. d. 2. Petrusbrief (Dtsch. Ev. Bl. 1903, 10, S. 686—695).
Brandt, W., Kenvermogen, goddelijke geest en kennis in het nieuwe Testament (Teyler's Th. Tijdsch. 1903, 4, p. 377-425).
Bludau, A., Das Comma Johanneum in den orientalischen Übersetzungen (Oriens christ. 1903, 1, S. 126—147).
Bacher, W., Die Agada der Tannaiten. 1. Bd. Von Hillel bis Akiba. Von 30 vor bis 135 nach der gew. Zeitrechng. 2. Aufl. Straßburg, Trübner, 1903 (X, 496 S. gr. 8°). M. 10.
—, Aus dem Wörterbuche Tanchum Jeruschalmi's. Nebst e. Anh. üb. den sprachl. Charakter des Maimûni'schen Mischne-Tora. Progr. Ebd. 1903 (146 u. 38 S. gr. 8°). M. 4.
Thomsen, P., Palästina nach dem Onomasticon des Eusebius II (Z. d. dtsch. Palästina-Ver. 1903, 4, S. 145—188).
Germer-Durand, J., Bethsoura (Echos d'Orient 1903 sept., p. 290—292).
Vincent, H., Les ruines d' 'Amwâs (Rev. bibl. 1903, 4, p. 571—599).

Historische Theologie.

Radermacher, L., Das Jenseits im Mythos der Hellenen. Untersuchungen über antiken Jenseitsglauben. Bonn, Marcus & Weber, 1903 (VII, 153 S. gr. 8°). M. 3.
Herrmann, P., Nordische Mythologie in gemeinverständlicher Darstellung. Leipzig, Engelmann, 1903 (XII, 634 S. gr. 8° m. Abbild.). M. 9.
Vetter, P., Die armenischen apokryphen Apostelakten. II. Die Akten der Apostel Petrus und Paulus (Oriens christ. 1903, 1, S. 16—55).
Baumstark, A., Die Urgestalt der „arabischen Didascalia der Apostel" (Ebd. S. 201—208).
Kmoskó, M., Analecta Syriaca e codicibus Musei Britannici excerpta II (Ebd. S. 91—125).
Means, S., Saint Paul and the Ante-Nicene Church. London, Black, 1903 (362 p. 8°). 6 *s.*
Synnerberg, C., Randbemerkungen zu Minucius Felix. II. [Aus: „Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar". Helsingfors 1903 (Berlin, Mayer & Müller) (21 S. gr. 8°). M. 1.
Cumont, F., La polémique de l'Ambrosiaster contre les païens; l'Ambrosiaster et le droit romain (Rev. d'hist. et de litt. rel. 1903, 5, p. 417—440).
Faure, A., Die Widerlegung der Haeretiker im I. Buch des Praedestinatus. Diss. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1903 (50 S. gr. 8°). M. 1,20.
Losgar, G., Studien zu Alcimus Avitus s. oben Sp. 518.
Savio, F., Il Papa Vigilio (537—555) (Civ. catt. 1903 ott. 3, p. 5—26).
Pétridès, S., Oecumenius de Tricca, ses oeuvres, son culte (Echos d'Orient 1903 sept., p. 307—310).
Vailhé, S., L'ère d'Eleuthéropolis et les inscriptions de Bersabée (Ebd. p. 310—314).
Pargoire, J., Sainte-Bassa de Chalcédoine (Ebd. p. 315—317).
Petit, L., Nouveaux évêques de Thessalonique (Ebd. p. 292-298).
Basset, R., Une complainte arabe sur Mohammed et le Chameau. [Giorn. d. soc. asiat. ital. XV, XVI, 1]. Roma, Loescher, 1902/3.
Pizzi, I., L' islamismo. Milano, U. Hoepli, 1903 (VIII, 496 p. 16°). *L.* 3.
Nau, P., Le texte grec des récits utiles à l'âme d'Anastase (le Sinaïte) (Oriens christ. 1903, 1, S. 56—90).
Palmieri, A., La conversione ufficiale degl' Iberi al cristianesimo (Ebd. 1902, 1, S. 130—150; 1903, 1, S. 148—172).
Bellanger, L., Recherches sur saint Orens, évêque d'Auch. Auch, Cocharaux, 1903 (22 p. 8°).
Browne, G. F., St. Aldhelm, his Life and Times. London, S. P. C. K., 1903 (366 p. 8°). 5 *s.*
Mayer, Chr. A., Die Heimat des Wessobrunner Gebets (Alemannia 1903, 1/2, S. 161—170).
Birkle, S., Rhabanus Maurus u. s. Stellung im eucharist. Streite des 9. Jahrh. (Schluß) (Stud. u. Mitt. a. d. Bened.- u. Cist.-Orden 1903, S. 33—57).
Schwieters, J., Das Kloster Freckenhorst u. seine Äbtissinnen. Warendorf, Schnell, 1903 (288 S. gr. 8°). M. 4.
Endres, J. A., Die Confessio des h. Emmeram zu Regensburg (Röm. Quartalschr. 1903, 1/2, S. 27—35).
Migliazza, D., Dottrina di Gregorio VII sui sacramenti. Il *„Gratissimus"* di S. Pier. Damiani (Boll. d. Deput. di Stor. Patr. per l' Umbria 1903, 2, p. 63—71).
Church, C. M., Chapters in the Early History of the Church of Wells, A. D. 1130—1333. London, Barnicott, 1903. 8°. 10 *s.* 6 *d.*
Bliemetzrieder, Pl., Isaak von Stella. I (Jahrb. f. Philos. u. spek. Theol. XVIII, 1, 1903, S. 1—34).
Bled, O., Regestes des évêques de Thérouanne (500—1553). T. 1er. 2e fasc. (1159—1251). Saint-Omer, impr. d'Homont, 1903 (XLVIII, p. 145—280, 4°).
Schiaparelli, L., Le carte antiche dell' archivio Capitolare di S. Pietro in Vaticano *(cont.)* (Arch. d. Soc. Rom. di Stor. Patr. 1903, 3/4, p. 273—354).
Giorgi, J., Il trattato di pace e d' alleanza del 1165—1166 fra Roma e Genova (Ebd. p. 397—466).
Luchaire, A., Le tribunal d'Innocent III (Séances et Trav. de l'Acad. des sc. mor. et polit. 1903, 9/10, p. 449—468).
Pardo Barzán, E., San Francisco de Asis. 2. vol. Madrid, Idamor Morens, 1903 (302; 368 p. 8°). *P.* 6.
Goedeckemeyer, A., Die Staatslehre des Thomas v. Aquino (Preuß. Jahrb. 1903, 3, S. 398—419).
Ott, A., Die Bettelorden und ihre Verteidigung durch Thomas v. Aquin (Schluß) (Pastor bonus 1903 Juni, S. 410—418; Aug., S. 501—508; Sept., S. 537—546).
Haupt, H., Lambert le Bègue et l'origine des Béguinages (Wallonia 1903, 1/3, p. 34—53).
Schroeder, F., Die Beginen in Goch (Ann. d. histor. V. f. d. Niederrhein H. 75, S. 1—67).
Rohault de Fleury, G., Les couvents de Saint-Dominique au moyen age. 2 vol. Paris, Lethielleux, 1903 (103, 104 p. 4°).
Torraca, F., Petri Cantinelli Chronicon [AA. 1228—1306], Prefazione. Città di Castello, S. Lapi, 1902 (LXVI p. 4°).
Berlière, U., Les évêques auxiliaires de Cambrai aux XIIIe et XIVe siècles *(suite)* (Rev. Bénéd. 1903, 3, p. 237—265).
Pieri, M., L' attentato contro Bonifacio VIII. Torino, Paravia, 1903 (56 p. 8°). *L.* 1,50.
Bertola, A., Über Dantes Werk: „De Monarchia". Monographie. Heidelberg, Hörning, 1903 (42 S. gr. 8°). M. 1.
Déprez, E., La guerre de cent ans à la mort de Benoît XII (Rev. hist. 1903 sept.-oct., p. 58—76).
Knöpfler, J. Fr., Kaiser Ludwig der Bayer u. die Reichsstädte in Schwaben, Elsaß u. am Oberrhein mit bes. Berücksichtigung der städtischen Anteilnahme an des Kaisers Kampf mit der Kurie (Forsch. z. Gesch. Bayerns XI, 1, S. 1—53).
Knotte, E., Untersuchungen zur Chronologie von Schriften der Minoriten am Hofe Kaiser Ludwigs des Bayern. Bonner Diss. 1903 (65 S. 8°).
Lang, A., Die Urkunden über die Beziehungen der päpstl. Kurie zur Provinz u. Diözese Salzburg (m. Gurk, Chiemsee, Seckau u. Lavant) in der Avignonischen Zeit: 1316—1378. 1. Abtlg. 1316—1352. [Quellen u. Forschgn. z. österr. Kirchengesch. I, 1, 1]. Graz, Styria, 1903 (XCI, 377 S. Lex. 8°). M. 10.
Nebert, R., Eine mhd. Übersetzung des Lebens der Väter (Z. f. dtsch. Phil. 1903, 3, S. 371—396).
Antonelli, M., Vicende della dominazione pontificia nel Patrimonio di s. Pietro in Tuscia della traslazione della sede alla restaurazione dell' Albornoz (Arch. d. Soc. Rom. di Stor. Patr. 1903, 3/4, p. 355—395).
—, Notizie Umbre tratte dai registri del Patrimonio di S. Pietro in Tuscia (Boll. d. Deput. di Stor. Patr. per l' Umbr. 1903, 2, p. 381—398).
Göller, E., Zur Stellung des päpstl. Kamerars unter Clemens VII (Gegenpapst) (Arch. f. kath. Kirchenr. 1903, 3, S. 387—397).
F. F., Waldensertum in Mainz zu Ende des 14. Jahrh. (Katholik 1903 Sept., S. 263—265).
Obser, R., Zur Geschichte des Heidelberger St. Jakobskollegiums (Z. f. Gesch. d. Oberrheins 1903, 3, S. 434—450).
Sommerfeldt, G., Über den Verfasser und die Entstehungszeit der Traktate *De squaloribus curiae Romanae* und *Speculum aureum de titulis beneficiorum* (Ebd. S. 417—433).
Dunand, P. H., Etude historique sur les voix et visions de Jeanne d'Arc, avec appendices, notes et pièces justificatives. 2 vol. Paris, Poussielgue, 1903 (XVI, 312; 355 p. 16°). *Fr.* 7.
Della Porta, G., Il diritto di placitazione in Piemonte e l' in-

dulto di Nicolò V. Parte I: dalle origini a Carlo Emanuele III. Torino, Bocca, 1903 (147 p. 8°).

Périer, Le Bâton cantoral de la cathédrale de Rouen et la Bulle de Nicolas V. Rouen, impr. Mégard, 1903 (22 p. 8°).

F. F., Der älteste deutsche Druck u. die Immakulata (Kath. 1903 Aug., S. 171—174).

Hartmann, E., Pierre d'Aillys Lehre von d. sinnl. Erkenntnis. Freiburger Diss. 1903 (60 S. 8°).

Clausen, J., Reform des Klosters Springiersbach im J. 1423 (Pastor bonus 1903 Aug., S. 514—519).

Tucker, M. A., Gian Matteo Giberti, Papal Politician and Catholic Reformer (Engl. Hist. Rev. 1903 Apr., p. 266—286; July, p. 439—469).

Schmidlin, J., Ein Kampf um das Deutschtum im Klosterleben Italiens (Hist. Jahrb. 1903, 2, S. 253—282).

Briefe v. Dunkelmännern (Epistolae obscurorum virorum) an Magister Ortuin Gratius. Zum erstenmal ins Deutsche übers. v. W. Binder. Köstritz, Seifert, 1904 (XII, 283 S. 8°). M. 2,40.

Antrobus, F. J., The life of s. Philip Neri (1515—1595). 2 vols. St. Louis, Herder 1903 (392; 447 p. 8°).

Chervoillot, L., Les premières origines de la Reforme (Etudes t. 96 n. 16, p. 527—543).

Arbenz, E., u. H. Wartmann, Die vadianische Briefsammlung der Stadtbibliothek St. Gallen. V. 1531—1540. 1. Hälfte. [Mitt. z. vaterländ. Gesch. XXIX, 1]. St. Gallen, Fehr, 1903 (272 S. gr. 8°). M. 6.

Kronsjo, Q., Luthers sakramentslara i stora katekesen *(catechismus maior)*. Förklarande redogorelse. Lund, Gleerupska (174 p. 8°). *Kr.* 1,50.

Hönnicke, G., Miszellen zur Geschichte der Ethik der luther. Kirche (N. Kirchl. Z. 1903, 9, S. 728—738).

Tschackert, P., Die Entstehung des Liedes Luthers „Ein feste Burg ist unser Gott" (Ebd. 10, S. 747—769).

Simpson, S., Ulrich Zwingli. Life of the Swiss Patriot and Reformer. London, Hodder, 1903 (308 p. 8°). 5 *s.*

Scherg, Th., Über die religiöse Entwicklung Kaiser Maximilians II bis zu s. Wahl zum röm. Könige (1527—1562). Würzburg, V. Bauch, 1903 (XVI, 107 S. gr. 8°). M. 1,80.

S. Franciscus Borgia, quartus Gandiae dux et Soc. Jesu praepositus generalis tertius. T. II (1530—1550). Madrid, Avrial, 1903 (XXVIII, 774 p. 4°). 2 Bde zsm *Pes.* 42.

Unger, F., Johann v. Leyden u. das Wiedertäufer-Königreich in Münster. Coethen, Schumann, 1903 (86 S. 8°). M. 2.

Rosenberg, W., Der Kaiser u. die Protestanten in den J. 1537—1539. [Schriften d. Ver. f. Reformationsgesch. 77]. Halle, Niemeyer, 1903 (III, 91 S. gr. 8°). M. 1,20.

Bisonkider, P., Die Erwerbstitel des Patronatsrechtes u. das Konzil v. Trient (Arch. f. kath. Kirchenr. 1903, 3, S. 398-410).

Hasenclever, A., Die Politik Kaiser Karls V u. Landgraf Philipps v. Hessen vor Ausbruch des schmalkaldischen Krieges (Jan. bis Juli 1546). Marburg, Elwert, 1903 (VII, 88 S. gr. 8°). M. 1,50.

Walsh, W., Jesuits in Great Britain: Historical Inquiry into their Political Influence. London, Routledge, 1903 (372 p. 8°). 7 *s.* 6 *d.*

Fedele, P., Lo stendardo di Marco Antonio Colonna a Lepanto. Perugia, Un. tip. coop., 1903 (18 p. 8°).

McIntyre, J. L., Giordano Bruno. London, Macmillan, 1903 (382 p. 8°). 10 *s.*

Baumstark, A., Frances Peña u. die kirchenrechtl. Litteratur der Syrer (Oriens christ. 1903, 1, S. 211—214).

Falk, Ein in Vergessenheit geratener, fruchtbarer Schriftsteller des 16./17. Jahrh.: Valentin Leucht † 1619 (Katholik 1903 Sept., S. 216—244).

Henson, H. H., Studies in English Religion in the 17th Century. London, Murray, 1903 (286 p. 8°). 6 *s.*

Veit, A., Die Tätigkeit der Jesuiten an der Bergstraße in den Jahren 1625—1629 (Katholik 1903 Sept., S. 245—251).

—, Das Trienter Ehedekret *‚Tametsi'* u. seine Promulgation in dem Erzstift Mainz (Ebd. Aug., S. 141—147).

Ingold, A., Histoire de l'édition bénédictine de s. Augustin. Avec le journal inédit de dom Ruinart. Paris, Picard et fils, 1903 (XII, 204 p. 8°).

Cagnac, M., Fénelon directeur de conscience; 2e éd. Paris, Poussielgue, 1903 (XXIV, 452 p. 16°).

Rösch, A., Das Kirchenrecht im Zeitalter der Aufklärung (Febronianismus u. Josephinismus) (Arch. f. kath. Kirchenr. 1903, 3, S. 446—482).

Weiss, N., L'Eglise reformée de Rouen de l'édit de tolérance à la réorganisation des cultes, 1787—1804 (Bull. du protest. franç. 1903 juill.-août, p. 313—345).

Uzureau, F., Le serment de liberté et d'égalité et l'administrateur du diocèse d'Angers (Rev. des sc. eccl. 1903 août, p. 113—136; sept., p. 219—233).

Dudon, P., Fesch et les séminaires lyonnais (Etudes t. 96 n. 16, p. 459—476).

Ovidi, E., Roma e i romani nelle campagne des 1848—49 per l' indipendenza italiana. Roma-Torino, casa editr. Nazionale, 1903 (16, 552 p. 16°). *L.* 7.

Friedrich, Römische Briefe über das Konzil (1869—1870) (Rev. Intern. de Th. 1903 oct.—déc., S. 621—628).

Systematische Theologie.

Labeyrie, C., La Science de la foi. La Chapelle-Montligeon (Orne), lib. de Notre-Dame, 1903 (XXIV, 657 p. 8°).

Delfour, L. C., La Religion des contemporains. Essais de critique catholique. 3 vol. 1. et 2. vol. 2. éd. Paris, Soc. franç. d'impr. et de libr., 1903 (VI, 351; 353; 345 p. 18°).

Garvie, A. E., The value-jugdements of religion I—III (Expos. 1903 Aug.—Oct., p. 142—152. 182—194. 294—305).

Knight, H. T., Rational Religion. London, Rivingtons, 1903 8°. 4 *s.* 6 *d.*

God and the Agnostics or, the End of the age of Faith. By an Englishman. London, Sonnenschein, 1903 (408 p. 8°). 6 *s.*

Studemund, W., Ist das Christentum Wahrheit? Eine Verteidigg. des Christentums f. das Volk. Leipzig, Wallmann, 1903 (V, 102 S. 8°). M. 0,75.

Bleibtreu, W., Die evang. Lehre v. der sichtbaren u. unsichtbaren Kirche. [Aus: „Theol. Arbeiten a. d. rhein. wiss. Prediger-Ver." S. 52—94]. Tübingen, Mohr, 1903 (42 S. gr. 8°). M. 2.

Adlhoch, B., Glossen zur neuesten Wertung des Anselmischen Gottesbeweises (Philos. Jahrb. 1903, 3, S. 300—309).

Kublin, S., Weltraum, Erdplanet u. Lebewesen, e. dualistisch-kausale Welterklärung. Dresden, Pierson, 1903 (VI, 115 S. gr. 8°). M. 3.

Portig, G., Die Grundzüge der monist. u. dualist. Weltanschauung unter Berücksicht. des neuesten Standes der Naturwissenschaft. 1.—3. Taus. Stuttgart, Kielmann, 1904 (IX, 105 S. gr. 8°). M. 2.

Voeste, H., Untersuchungen üb. das Kausalproblem u. den Begriff des Naturgesetzes. Diss. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1903 (89 S. gr. 8°). M. 2.

Thomas, L., La dernière phase de la pensée religieuse de J. J. Rousseau *(suite)* (Rev. de Th. et Philos. 1902, 5/6, p. 462—512).

Blampignon, E. A., Le génie et la démence chez J. J. Rousseau I (Ann. de la Phil. Chrét. 1903 févr., p. 534—555).

Nourrisson, J. F., Rousseau et le rousseauisme. Paris, Fontemoing, 1903 (XV, 510 p. 8°).

Theile, K., Schleiermachers Theologie u. ihre Bedeutung f. die Gegenwart. [Aus: „Theol. Arbeiten a. d. rhein. wiss. Prediger-Ver."]. Tübingen, Mohr, 1903 (51 S. gr. 8°). M. 2,40.

Roure, L., Hippolyte Taine. Religion et naturalisme (Etudes t. 95 n. 7, p. 69—87).

Wille, B., Die Christus-Mythe als monistische Weltanschauung. Ein Wort zur Verständigg. zwischen Religion u. Wissenschaft. Berlin, Vita, 1903 (VIII, 120 S. schmal 16°). Kart. M. 1,20.

Correvon, Ch., Die Gottheit Christi (Reich Christi 1903, 7/8, S. 292—322).

Lepsius, J., Die geschichtl. Grundlage der christl. Weltanschauung (Ebd. S. 340—374).

Kambli, C. W., Einige Gedanken über Christus u. das Christentum (Schweiz. Th. Z. 1903, 3, S. 143—181).

Michaud, E., Pseudo-Christianisme (Rev. Internat. de Th. 1903, 4, p. 658—678).

Lochmann, W., Sakrament u. Parabel. Altes u. Neues zur schriftgemäßen Lösg. des Abendmahlsproblems. Halle, Strien, 1903 (IV, 128 S. gr. 8°). M. 3.

Scheeben, M. J., Handbuch der kath. Dogmatik. IV. Bd. 3. Abt. Von L. Atzberger. Freiburg, Herder, 1903 (XI u. S. 667—943 gr. 8°). M. 4.

Guillermin, H., De la Grâce suffisante V (Rev. Thomiste XI, 2, 1903 mars—avril, p. 20—31).

Gottschick, J., Die Heilsgewißheit des evang. Christen im Anschluß an Luther (Z. f. Theol. u. Kirche 1903, 5, S. 349-435).

Heiner, F., Die Beichte in der kath. Kirche nach d. „ultramontanen Moral" des Grafen Hoensbroech (Arch. f. kath. Kirchenr. 1903, 3, S. 411—445).
Kneib, Ph., Die „Heteronomie" der christl. Moral. [Theol. Stud. 7]. Wien, Mayer, 1903 (VII, 71 S. gr. 8°). M. 2.
Haring, J., Die Schadenersatzpflicht des Erben f. Delikte des Erblassers nach kanonischem Rechte [Dass. 6]. Ebd. 1903 (VII, 67 S. gr. 8°). M. 3.
Moore, G. E., Principia Ethica. London, C. J. Clay, 1903 (260 p. 8°). 7 *s.* 6 *d.*
Burk, G., Sozialeudämonismus u. sittl. Verpflichtung (Z. f. Philos. u. Päd. XI, 1, 1903, S. 17—33).
Lagerborg, R., La Nature de la morale. Paris, Giard et Brière, 1903 (59 p. 8°).
Lejeune, C., La Morale religieuse et métaphysique et la Morale laïque. Ebd. 1903 (64 p. 8°). *Fr.* 1,50.
Broglie, de, La Morale sans Dieu; Ses principes et ses conséquences. Paris, Tricon, 1903 (324 p. 18°).

Praktische Theologie.

Segesser, Leo XIII u. das Kirchenrecht (Arch. f. kath. Kirchenrecht 1903, 3, S. 381—386).
Huguenin, L., Expositio methodica juris canonici, ad usum scholarum clericalium. Ed. 6. Paris, Vitte, 1903 (XIV, 780 p. 8°).
Hartmann, J., Zur „Reform des kanonischen Rechtes" (Pastor bonus 1903 Aug., S. 489—501).
Ehrhardt, E., La Notion du droit et le christianisme I (thèse). Paris, Fischbacher, 1903 (188 p. 8°).
Asgian, G., La S. Sede e la Nazione Armena (Bessarione 1903, fasc. 72, p. 384—391).
Giamil, S., Documenta relationum inter s. sedem Apostolicam et Assyriorum Orientalium seu Chaldeorum Ecclesiam *(contin.)* (Ebd. p. 403—413).
Wetter, G., Les institutions nationales autour du siège apostolique (Ebd. p. 392—402).
Blind, K., The Papacy and New Italy (Westminster Rev. 1903 Sept., p. 263—270).
Friedmann, A., Geschichte u. Struktur der Notstandsverordnungen. Unter besond. Berücksichtigung d. Kirchenrechts. [Kirchenrechtl. Abhd. 5]. Stuttgart, Enke, 1903 (VIII, 174 S. gr. 8°). M. 6,20.
Müllendorff, P., Staat u. kath. Kirche in Frankreich u. in Preußen. [Bibl. f. Politik u. Volkswirtsch. 13]. Berlin, Baensch, 1903 (63 S. gr. 8°). M. 1.
Rintelen, V., Die kirchenpolitischen Gesetze Preußens und des Deutschen Reiches in ihrer gegenwärtigen Gestaltung. Paderborn, Schöningh, 1903 (VI, 82 S. 8°). Kart. M. 1.
Jung, Das Zwangserziehungsgesetz, seine Nachteile u. Vorteile (Kath. 1903 Sept., S. 251—262).
Hubert-Valleroux, Situation légale de l'Eglise cath. aux Etats-Unis d'Amérique I (Rev. cath. des instit. et de droit, 1903, t. 30, p. 133—145).
Jousse de la Motte, O., La Crise catholique. Paris, Amat, 1903 (89 p. 16°).
Sortais, G., La crise du libéralisme (Etudes t. 96 n. 17, p. 577—605; n. 18, p. 764—782).
Pérouse, A., Les biens des associations et congrégations dissoutes sont-ils des biens sans maître? Paris, Larose, 1903 (XII, 124 p. 8°). *Fr.* 5.
Senn, F., L'Institution des avoueries ecclésiastiques en France (thèse). Paris, Arthur Rousseau, 1903 (XVI, 252 p. 8°).
Carayon, J., Essai sur les rapports du pouvoir politique et du pouvoir religieux chez Montesquieu (thèse). Montbéliard, impr. Montbéliardaise, 1903 (87 p. 8°).
Griveau, P., L'Eglise de France et l'enseignement chrétien sous le régime du Concordat *(suite)* (Rev. cath. des inst. et du droit 1903, p. 229—248).

Neue Bücher!

— **Zur Thronbesteigung Pius X!** — Dr. Höller: **„Notwendigkeit des Kirchenstaates."** 184 S. M. 1,50. Höchst praktisch für Redner und Vereinsvorsteher.
Bedenken und Einwendungen. Populäre Abhandlungen von P. Freund. 2. Aufl. M. 1,70.
Handbuch für innerliche Seelen. Von P. J. Grou, S. J. 368 Seiten. M. 2,50, geb. M. 3,—.
Ein wahrer Schatz für Seelen, die nach Vollkommenheit streben. — Für Mitglieder des III. Ordens.
Verleumdungen der kath. Kirche widerlegt v. P. Polifka. 288 S. Preis M. 1,80.
Stopper: **Apologetische Konferenz-Vorträge.** 150 Seiten. Preis M. 1,20. Enthält das Interessanteste aus den theologischen Lehren.
P. Leitgeb: **Die Verbrechen der kath. Ordensgenossenschaften.** 8°. 40 Pfg. Dem Volke zur Aufklärung, dem Klerus eine Waffe.
Die Pentateuchfrage. Ihre Geschichte und ihre Systeme. Von Joseph Kley. 232 S. M. 4,50. — Ein ähnliches Werk über die Verteidigung der fünf Bücher Mosis existierte auf kathol. Seite bis jetzt nicht! Preisgekrönt!
Engeldienst! 52 Betrachtungen über den erziehlichen Beruf der christlichen Lehrerin. Vom Lehrerinnen-Verein. 264 S. Eleg. gebd. M. 1,20. — Ein Büchlein, das wie kein zweites geeignet ist, der Lehrerin eine ideale Auffassung ihres Berufes zu vermitteln.
Die Mutter der Barmherzigkeit. Eine Hilfsquelle für die Nöten unserer Zeit, durch Beispiele erläutert und mit einem Anhange von Gebeten versehen. Von P. Franz, C. Ss. R. 5. Aufl. 390 S. gebd. in Kaliko M. 1.
Gedanken über das Amt der Oberin. Preis 75 Pfg.
Gedanken über das Amt der Novizenmeisterin. Preis 90 Pfg.
Beide Bücher bieten das Beste, was in dieser Art existiert!
P. J. Diessel: 5 hübsche Büchlein! **Ein Wort an die Männerwelt.** 40 Pfg. **Ein Wort an die Frauenwelt.** 40 Pfg. **Ein Wort an die junge Welt.** 40 Pfg. **Ein Wort an die eingebildete Welt.** 45 Pfg. **Ein Wort an die heiratslustige Welt.** 45 Pfg. Niemand wird diese Hefte unbefriedigt aus der Hand legen.
Dahlmann, Rektor: **Handbuch für die Leiter Marianischer Kongregationen.** 2. Auflage. Preis Mk. 2.—.
Die Glaubensspaltung und deren Folgen in der Gegenwart. Von Viktor Kolb, S. J. 2. stark verm. Aufl. 232 S. Mk. 1,70. Sehr empfehlensw. Buch.
Von der Monatschrift für religiöse Dichtkunst: **„Gottesminne"** wolle man **Probeheft gratis** verlangen! Ebenso von **„Maria Hilf"** und **„Die christliche Jungfrau".** — Unser **Theater-Verlag** umfaßt viel Neues!
Ausführliche Verzeichnisse gratis!
Verlag der **Alphonsus-Buchhdlg.** (A. Ostendorff), **Münster i. W.**

Verlag der Aschendorffschen Buchhdlg. Münster i. W

Soeben erschien in 2. Auflage:
Dr. Brück, Bischof von Mainz, **Geschichte der katholischen Kirche im neunzehnten Jahrhundert. Zweiter Band.** Geschichte d. katholischen Kirche i. Deutschland. Vom Abschlusse der Konkordate bis zur Bischofsversammlung in Würzburg im März 1848. XVI u. 608 S., M. 7,60, gebd. 1/2 Franzband 9,40 M.
Bisher erschienen:
Erster Band. Vom Beginne des 19. Jahrhunderts bis zu den Konkordatsverhandlungen. 2. verm. und verb. Aufl. XVI und 504 S. M. 6,—, gebd. 1/2 Franzband 7,80 M.
Dritter Band. Von der Bischofsversammlung in Würzburg 1848 bis zum Anfang des sogen. Kulturkampfes 1870. XVI u. 576 S. M. 8,—, gebd. 1/2 Franzband 9,80 M.
Vierter Band. Das vatikanische Konzil und der sogen. Kulturkampf in Preußen bis zur Anknüpfung von Verhandlungen mit Rom. XVI und 504 S. M. 6,80, gebd. 1/2 Franzband 8,60 M.
Wer über Zustände oder Ereignisse im Leben der Kirche rasch und sicher orientiert sein will, greift gerne nach diesen inhaltreichen, klar disponierten und handlich eingerichteten Bänden. Er hat dabei die Sicherheit, daß nichts von Bedeutung fehlt, daß er mit dem Kern der Sache auch die beste Litteraturangabe findet und in allen Fragen der Doktrin wie der Kirchenpolitik ein zuverlässiges Urteil. . . . Wenn es in Deutschland heute einen Gelehrten gibt, welcher den verschiedenen Regungen wie Abirrungen des kirchlichen Lebens während des eben zu Ende gegangenen Jahrhunderts unverdrossen bis in die letzten Wurzeln nachgegangen, so darf man dies von dem hochwürdigsten Verfasser rühmen. (Otto Pfülf, S. J., in den Laacher Stimmen.)

Herdersche Verlagshandlung, Freiburg im Breisgau.

Soeben sind erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Bardenhewer, Dr. Otto, Geschichte der altkirchlichen Literatur. Sechs Bände. gr. 8°.

Zweiter Band: **Vom Ende des zweiten Jahrhunderts bis zum Beginn des vierten Jahrhunderts.** (XVI u. 666). M. 11,40; geb. in Halbsaffian M. 14,—.

Früher ist erschienen:

Erster Band: **Vom Ausgange des apostolischen Zeitalters bis zum Ende des zweiten Jahrhunderts.** (XII u. 592). M. 10,—; geb. M. 12,40.

Die zwei weiteren Bände werden die Blütezeit der patristischen Litteratur (etwa 325—451), die zwei letzten Bände die Tage des Rückganges und Verfalles behandeln.

Fahrner, Dr. Ignaz, Geschichte der Ehescheidung im kanonischen Recht. Zwei Teile. gr. 8°.

Erster Teil: **Geschichte des Unauflöslichkeitsprinzips und der vollkommenen Scheidung der Ehe.** (XII u. 340). M. 5,—.

Der zweite Teil: **Geschichte der unvollkommenen Scheidung der Ehe** ist in Vorbereitung.

Pesch, Christianus, S. J., Praelectiones dogmaticae quas in Collegio Ditton-Hall habebat. Cum approbatione Rev. Archiep. Friburg. et Super. Ordinis. Neun Bände. gr. 8°.

Tomus I. Institutiones propaedeuticae ad sacram theologiam. (I. De Christo legato divino. II. De ecclesia Christi. III. De locis theologicis.) *Editio tertia.* (XXVI u. 416). M. 5,80; geb. in Halbfranz M. 7,40.

Preis der neun Bände zusammen M. 48,60; geb. in Halbfranz M. 63,—.

Scheeben, Dr. M. Jos., Handbuch der katholischen Dogmatik. Mit Approbation des hochw. Herrn Erzbischofs von Freiburg. Vier Bände. gr. 8°.

Vierter Band. Dritte (Schluß-) Abteilung. Von Dr. Leonhard Atzberger. (XVI u. S. 667—944). M. 4,—.

Der vierte (Schluß-) Band vollständig. (XXXIV u. 944). M. 12,80; geb. in zwei Halbfranzbänden M. 16,30.

Gehört zu unserer „Theologischen Bibliothek".

Durch das Erscheinen der dritten Abteilung des vierten Bandes ist das Lebenswerk Scheebens vollendet. Prof. Atzberger hat nach kompetentem Urteile seine schwierige Aufgabe in vorzüglicher Weise gelöst und durch die Bearbeitung des vierten Bandes eine der bedeutendsten theologischen Leistungen des 19. Jahrhunderts in würdigster Weise zum Abschluß gebracht.

Zum Bibel-Babel-Streit.

Soeben sind in der **Herderschen Verlagshandlung** zu **Freiburg im Breisgau** erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Kugler, Franz Xaver, S. J., Babylon und Christentum. gr. 8°.

Erstes Heft. **Delitzschs Angriffe auf das Alte Testament.** (IV u. 68). M. 1.

Der Zweck dieses ersten Heftes ist nicht nur die Verteidigung der alttestamentlichen Offenbarung, sondern auch eine kurze Darstellung der religiösen und sittlichen Verhältnisse des ältesten semitischen Kulturvolkes, welches so mächtig in die Geschicke Israels eingegriffen hat. Ein weiteres Heft wird den neuesten Versuchen einiger Assyriologen, die wesentlichsten Bestandteile des Neuen Testaments aus der babylonischen Mythologie abzuleiten, gewidmet sein.

Nikel, Dr. Johannes, Genesis und Keilschriftforschung. Ein Beitrag zum Verständnis der biblischen Ur- und Patriarchengeschichte. gr. 8°. (XII u. 262). M. 5,—.

Vorliegende Arbeit ist durch den Bibel-Babel-Streit nicht veranlaßt, aber selbstverständlich von demselben beeinflußt. Der Zweck dieses Buches ist, allen denjenigen, welche sich ohne genauere Kenntnis des Assyrischen und der assyriologischen Litteratur mit den einschlägigen Problemen beschäftigen wollen, das gesamte Material geordnet vorzulegen und dieselben in das Verständnis der Probleme einzuführen.

Verlag der Aschendorffschen Buchhandlung, Münster i. W.

Dr. **Georg Hüffer**, Professor, **Corveier Studien.** Quellengeschichtliche Untersuchungen zur Karolinger Geschichte. XII u. 232 Seiten. Preis geh. M. 5,00.

Soeben erschien in meinem Verlage:

Vernunft und Wille

in ihrer Beziehung zum

Glaubensakt.

Motto: „So wirft er den Katholiken vor, ihr Glaube hindere sie, frei zu forschen und ehrlich der Wahrheit ins Gesicht zu schauen. Ich weise diesen Vorwurf mit Abscheu zurück. Ich bin mir bewußt, daß ich immer und ehrlich nach Wahrheit gestrebt habe und ihr nie aus dem Weg gegangen bin. Ich weiß auch, daß es bei jedem Katholiken ebenso ist, der sich Rechenschaft von seinem Glauben gibt."

v. Cathrein gegen Paulsen.

Von Kaplan **Georg Schmitt**, Mellrichstadt. 128 S. 8°, eleg. brosch. Preis M. 2,—.

Der berühmte Philosoph **Rudolf Eucken**, Professor an der Universität Jena, nennt in einem Schreiben an den Verfasser dessen Buch „Vernunft und Wille" eine gedankenreiche und tiefdringende Schrift.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen, sowie direkt vom

Verlag Theodor Lampart in Augsburg.

In unterzeichnetem Verlage ist erschienen:

Fabry Fr., Kaplan, ‚Die Himmelsfreuden'

nach den Visionen der Geheimen Offenbarung in Fastenhomilien. 132 S. 8°; geh. Preis 1.50 Mark.

Vorstehendes Buch ist eine Festgabe zum Jubiläum des nunmehr verewigten Hrn. Dechanten Wolters. Es wird aus diesem Anlaß gewiß manchem als Andenken an den Verstorbenen willkommen sein.

Perpeet, Heinr., Pfarrer. **Fastenpredigten.** I. Cyclus. Das heilige Kreuz, dargestellt in 6 Bildern. Charfreitagspredigt: Zwei Worte Jesu vom Kreuze herab an uns Alle. 8°. M. 0,80. — II. Cyclus. Ueber den Fall u. die Auferstehung des Apostelfürsten Petrus. Charfreitagspredigt: Christi Leiden — das Muster einer wahren Buße. 8°. M. 0,80. — III. Cyclus. Stationen auf dem Wege zur Hölle. Charfreitagspredigt: Von der Andacht zum leidenden Erlöser. 8°. M. 0,80. — IV. Cyclus. Stationen auf dem Wege zum Himmel. Charfreitagspredigt: Vom Leiden und Sterben Jesu, seinen Ursachen und Wirkungen. 8°. M 0,80.

Litter. Centralblatt, Wien. Somit sei dieser Commentar wegen seiner kirchlich-orthodoxen Richtung, als auch wegen seines wissenschaftlichen Charakters, der sich neben anderem auch in der sehr großen Belesenheit des Verfassers in der hl. Schrift zeigt, wärmstens empfohlen. (Univ.-Prof. Dr. Schmidt.)

Bezug durch alle Buchhandlungen.

Münster (Westf.).

Aschendorffsche Buchhdlg.

Dieser Nummer liegt eine Beilage der Firma **Allgemeine Verlags-Gesellschaft m. b. H.** in **München** bei.

Druck der Aschendorffschen Buchdruckerei in Münster i. W.

Theologische Revue.

In Verbindung mit der theologischen Fakultät zu Münster und unter Mitwirkung vieler anderer Gelehrten herausgegeben

von

Professor **Dr. Franz Diekamp.**

Halbjährlich 10 Nummern von mindestens 12-16 Seiten. Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten. (Postzeitungskat. 7810).

Münster i. W. Aschendorffsche Buchhandlung.
Klosterstraße 31/32.

Bezugspreis halbjährlich 5 M
Inserate
25 Pf. für die dreimal gespaltene Petitzeile oder deren Raum.

Nr. 18. 12. November 1903. 2. Jahrgang.

Die neuere Franciskuslitteratur III (Knöpfler).
Baumann, Der Aufbau der Amosreden (Adalb. Schulte).
Jacquier, Histoire des livres du Nouveau Testament. Tome I (Bludau).
Franz, Die Messe im deutschen Mittelalter (Sauer).
Rausch, Kirche und Kirchen im Lichte griechischer Forschung (Vailhé).
Kneller, Das Christentum und die Vertreter der neueren Naturwissenschaft (Borchert).
Cathrein, Philosophia moralis. Ed. IV (Aug. Müller).
Eichmann, Der recursus ab abusu nach deutschem Recht (Knecht).
Kleinere Mitteilungen.
Zuschrift von H. Krug und Erwiderung von J. Bl. Becker.
Bücher- und Zeitschriftenschau.

Die neuere Franciskuslitteratur.

III.

II. Kritische Bearbeitungen.

Daß bei solch erfolgreicher Arbeit der historischen Forschung für Erschließung neuer Quellen, wie dies betreffs des Lebens und der Stiftung des h. Franz der Fall ist, auch die kritische Geschichtsschreibung eine größere Tätigkeit zeigen werde, darf als selbstverständlich angesehen werden. Hier nun steht nach der derzeitigen Tendenz der Forschung der Name Sabatier im Vordergrund. Derselbe bildet sozusagen ein Programm, sofern fast sämtliche Arbeiten über Franz und seine Stiftung, die infolge oder nach Sabatiers Aufstellungen erschienen sind, so oder anders von ihm beeinflußt sind. Zunächst mögen jedoch noch einige der vor Sabatier erschienenen, vom wissenschaftlichen Standpunkt aus verfaßte Werke (die zahlreichen aszetischen oder erbaulichen Zwecken dienenden Schriften müssen hier außer Betracht bleiben) Erwähnung finden.

Große Beachtung fanden die Werke, welche die Bedeutung und Wirkung des Auftretens des h. Franz für die Kunst und ihre verschiedenen Richtungen darzutun versuchten. Daß eine Bewegung, wie die von Assisi ausgehende, welche eine geradezu staunenswerte religiöse Begeisterung in alle Schichten des Volkes hineintrug, auch das ideale Gebiet der Kunst erfassen mußte, ist an sich fast selbstverständlich, und doch erregten die Schriften von Ozanam[1]) und Thode,[2]) welche diesen Einfluß auf Poesie und bildende Künste darzutun suchten, nicht geringes Aufsehen. Besonders gilt dies vom Werke Thodes, dessen unbestreitbares Verdienst darin besteht, dargetan zu haben, wie die durch Franz entflammte religiöse Idee auch der Kunst und ihren Gestaltungen mächtige und nachhaltige Impulse gegeben hat. Der Versuch freilich, die Kunstrichtung der Renaissance an den h. Franz und seine Stiftung anzuknüpfen, hatte etwas Eigenartiges und mußte fast von selbst zum Widerspruch herausfordern. Franz v. Assisi und Renaissance repräsentieren zwei Geistesrichtungen, die sich nicht leicht miteinander vereinigen lassen wollen.

In zweiter Linie müssen Erwähnung finden die Arbeiten, welche die Geschichte der Ausbreitung des Franziskanerordens in den verschiedenen Ländern zum Vorwurf genommen. In erster Linie kommen hier die verschiedenen deutschen Länder in Betracht. So behandelt Frieß[1]) die Geschichte der Franziskaner in Österreich, Woker[2]) ihre Missionsarbeit in Norddeutschland, Lemmens[3]) die Geschichte der niedersächsischen Klöster, Eubel[4]) die oberdeutsche Ordensprovinz, A. Koch[5]) die ersten Niederlassungen im rechtsrheinischen Bayern und Minges[6]) die Geschichte der Franziskaner in Bayern. Alle diese teilweise eingehenden und umfassenden Untersuchungen sind teils durch die bereits oben erwähnten neuen Quellenpublikationen veranlaßt und gründen auf ihnen, teils sind sie das Ergebnis der Durchforschung verschiedener Ordensarchive.

Von den Werken, welche speziell die Person des h. Franz und seine Stiftung behandeln, sind zu nennen: Ruggiero Bonghi, Panfilo da Magliano, Le Monnier und Karl Müller. Bonghi[7]) dürfte am kürzesten und prägnantesten charakterisiert werden, wenn man ihn den italienischen Hase nennt; nicht etwa als ob er Hase nur kopiert hätte, nein Bonghi ist durchaus selbständig, aber Geist, Richtung und Behandlung gemahnen vielfach an Hase. Auch Magliano[8]) und Monnier[9]) suchen sich vom rein Legendarischen tunlichst frei zu halten und mit kritischem Blick zu prüfen und zu sondern, doch ist strenge Kritik nicht allseitig durchgedrungen, während sie

[1]) *Poètes franciscains en Italie etc. Paris 1852.* Deutsch von Julius. Münster 1853.
[2]) Franz v. Assisi u. die Anfänge der Kunst der Renaissance in Italien. Berlin 1885.

[1]) Arch. f. österr. Gesch. 1882.
[2]) Gesch. der norddeutschen Franziskaner-Missionen usw. Freiburg 1880.
[3]) Niedersächsische Franziskanerklöster im M.-A. Hildesheim 1876.
[4]) Gesch. der oberdeutschen Minoritenprovinz. Würzburg 1886.
[5]) Erste Niederlassungen der Minoriten im rechtsrheinischen Bayern. Heidelberg 1880.
[6]) Gesch. der Franziskaner in Bayern. München 1896.
[7]) *Francesco d' Assisi. Citta di Castello 1884.*
[8]) *Storia compendiosa di S. Francesco. 2 voll. Roma 1874.* Deutsch v. Quinct. Müller. München 1883.
[9]) *Histoire de S. François. 2 voll. Paris 1889, 2. éd. 1890.*

beim deutschen Forscher, Karl Müller,[1]) die Grenzen des Erlaubten nicht selten überschreitet und zur Konstruktion wird. Müller will Antwort auf die Frage geben: „Was war der ursprüngliche Gedanke des h. Franz und was ist schließlich daraus geworden?“ Nach ihm wollte Franz keinen religiösen Orden gründen, sondern nur eine freie Genossenschaft und als Ideal verfolgte er die Darstellung des evangelischen Lebens Christi und der Apostel mit besonderer Betonung der demütigen und entsagenden Armut. Die erste Verwirklichung dieses Ideals und dessen charakteristischen Zug findet Müller im heimatlosen Wanderleben, das jede feste Niederlassung ausschließt, in der Arbeit zur Gewinnung des Lebensunterhaltes, in der Beschränkung des Bettels auf den Fall augenblicklicher und äußerster Not; sodann im Freisein von jeder Organisation und statutarischer Bestimmung; ohne Gesetz und Zwang soll das sittliche Ideal erstrebt werden. Dies wäre nach Müller das eigentliche minoritische Ideal in seiner ersten Fassung und ungetrübten Reinheit; dieser Zustand, der als erstes Stadium bezeichnet wird, habe bis 1220 oder 1221 angedauert. Dann folgt das zweite Stadium, der Abfall vom ersten Ideal, der sich kennzeichnet durch feste Wohnsitze, eine in Minister, Kustoden und Guardiane abzweigende Hierarchie, durch ein Gesetzbuch, welches dem Orden eine legale Organisation gibt, durch Verherrlichung des Bettels auf Kosten der Arbeit und eifrigen Betrieb der Wissenschaft.

Es soll nicht in Abrede gestellt werden, daß obige Ausführungen Müllers manches Bestechende enthalten, auch die ersten Ideen des h. Franz werden unbestreitbar nicht nur in einem Punkte richtig erfaßt und dargestellt, und doch kann man sich dem Eindruck nicht verschließen, daß in mancher Hinsicht mehr Konstruktion als wirkliche Geschichte geboten wird. Schon Ehrle[2]) hat über Müllers Auffassung richtig geurteilt, wenn er sagt: „Es ist verfehlt, den ersten Moment der Entwicklung als den eigentlichsten Ausdruck des vollen Ideals, als dessen Höhepunkt zu betrachten und infolgedessen jedes weitere Entwicklungsstadium als einen Abfall, als ein Herabsinken anzusehen.“ Gilt dies bei jeder Stiftung, die einer Entfaltung fähig ist, so in noch besonderem Maße beim h. Franz. War sich ja doch dieser von Anfang an gar nicht klar, wie er die in ihm schlummernde Idee zur Verwirklichung und Ausgestaltung bringen könnte und sollte. Wie sollte es nun angängig sein, diesen oder jenen zufälligen ersten Versuch der Ausgestaltung zu einer klar bewußten und bestimmt verfolgten festen Norm machen zu wollen, so daß jede andere Form als Abfall von der ersten Idee bezeichnet werden dürfte? So verstößt Müllers Auffassung schon gegen den geschichtlichen Franz, außerdem widersprechen auch einzelne Aufstellungen den überlieferten Tatsachen. So findet z. B. das heimatlose Wanderleben ohne feste Niederlassungen in der *leg. trium soc.* keine Bestätigung. Dort wird in *cap. 16* von den ausgesandten Minderbrüdern gesagt: *„recipiebantur in quibusdam provinciis, sed non permittebantur habitacula construere.“* Wenn Müller sodann in der Stiftung des h. Franz im sog. ersten Stadium keinen religiösen Orden, sondern nur eine freie Vereinigung erblicken will, so verkennt er die eigentlichen Erfordernisse zu einem religiösen Orden. Bedingungen zu einem solchen sind nicht eine so oder anders geartete Organisation, nicht eine schärfere Gliederung der Hierarchie, nicht die größere Zahl disziplinärer Bestimmungen. All das macht noch keinen Orden, sondern wie Ehrle (a. a. O. S. 743) richtig hervorhebt, die dauernde Vereinigung zu einem religiösen Zweck, die Ablegung der ewigen Gelübde und die Bestätigung durch die zustehende kirchliche Behörde. Dies alles trifft aber bei der Stiftung des h. Franz bereits für das Jahr 1209 zu. Weitere Einwendungen gegen Müllers Darstellung werden sich dartun lassen bei Besprechung von Sabatiers Auffassungen, zu denen Müllers Ausführungen überleiten.

Wie bereits bemerkt, wurden Sabatiers Grundsätze für die kritische Forschung über den h. Franz und seine Stiftung von ganz besonderer Bedeutung, sofern die ganze nachfolgende Forschung zu ihm irgendwie Stellung nehmen mußte, sei es zustimmend, modifizierend oder widersprechend. Paul Sabatier vollendete sein Werk über den h. Franz[1]) i. J. 1894, überreichte es dem h. Vater und erhielt dafür lobende Anerkennung — ein halb Jahr später stand das Werk auf dem Index und erlebte bis 1902 26 Auflagen. In dieser kurzen Geschichte ist das ganze Buch auch schon charakterisiert: ansprechende und gewinnende Sympathie für den behandelten Gegenstand, verbunden mit bedenklichen religiösen Tendenzen, welche der modernen Zeitrichtung entgegenkommen, wodurch das Werk die Aufmerksamkeit und das Interesse weiter Kreise erweckte. Wollen wir Inhalt und Tendenz von Sabatiers Darlegung kurz zusammenfassen, so liegt der Kernpunkt in der Auffassung und Durchführung des religiösen Ideals des h. Franz. Sabatier faßt dasselbe richtig als vollkommenste Nachahmung des armen Lebens Christi und der Apostel in gänzlicher Besitzlosigkeit, tiefster Demut und völliger Selbstentäußerung. Eigenartig aber sind nun die Wege, die er einschlägt in Darlegung der Herleitung und der Tendenz dieses Ideals. Sabatier möchte dasselbe nämlich aus dem tiefsten Bedürfnis der Laienreligiosität herleiten, die er in schroffsten Gegensatz stellt zu der mittelalterlichen hierarchischen Kirchlichkeit. Das Absehen des h. Franz soll nämlich nicht auf Gründung eines engbegrenzten kirchlichen Ordens (des sog. ersten Ordens) gehen, sondern über die Schranken des Mönchtums hinaus auf die gesamte Laienwelt und auf ein über das kanonische hinausreichende geistige Priestertum. Franz ist ihm der Verkündiger des Selbstregierungsrechtes des Gewissens, der unabhängige religiöse Genius, der eigenmächtig die Gelübde der h. Klara entgegennimmt. Natürlich muß er hierdurch mit den legitimen kirchlichen Organen in prinzipiellen Widerspruch geraten, wie er denn auch nach Sabatier tatsächlich fortwährend um die Autonomie seiner Stiftung gerungen haben soll mit dem Papsttum, das ihm in dem Kardinal Hugolinus von Ostia, dem späteren Papst Gregor IX, einen Protektor gesetzt hat. Dieser verstand es, mit Hilfe einzelner Jünger des Franz dessen Stiftung immer mehr weltförmig und den kirchlich-hierarschischen Interessen

[1]) Die Anfänge des Minoritenordens und die Bußbruderschaften. Freiburg 1885.

[2]) Kontroversen über die Anfänge des Minoritenordens in Zeitschr. f. kath. Theol. XI 1887 S. 736.

[1]) *Vie de s. François d' Assise. Paris 1894.* Deutsch v. Margarete Lisco. Berlin 1895. N. Ausg. 1897.

dienstbar zu machen, damit aber auch das religiöse Ideal des h. Franz zu zertreten. In diesem aussichtslosen Kampfe mit der Hierarchie verzehrten sich die letzten Lebensjahre des Heiligen. Das ist im wesentlichen der Gedankengang von Sabatiers Ausführungen, die aber die Kritik ernster Geschichte nicht vertragen. In Wirklichkeit ist die ganze Darstellung mehr geistvolle Konstruktion als tatsächliche Geschichte, freilich auf Grund eigens hierfür präparierter Quellen. Dadurch trägt das Ganze bei aller Subjektivität doch den Schein quellenmäßiger Gründlichkeit und ernster Wissenschaftlichkeit an sich. Genau besehen steht aber von all diesen Ausführungen in den kritisch richtig gewerteten Quellen kein Wort, namentlich aber ist die ganze Gestalt des h. Franz vollständig verzeichnet. Franz war alles, nur kein Herrschertalent, in seinem ganzen Wesen zeigte sich kein Zug von Trotz, selbstherrlichem Eigensinn oder Auflehnung, vielmehr war er eine durchaus schlichte, kindlich unbefangene, heitere und harmonische Natur; seine ganze Sehnsucht war der Friede, sein Ideal Christijüngerschaft in der höchsten und innigsten Liebe, wie in vollständigster Armut, worin er die höchste Freiheit erblickte. Diese herrlichen Ideen, welche das in religiöser Liebe erglühte Herz erfüllten, wollte, ja mußte Franz auch ins Leben überzuführen, zu verwirklichen suchen und er konnte dies auch in seiner gottinnigen Liebe für sich und einen beschränkten Jüngerkreis. Wie aber, wenn die Begeisterung, die sein Herz entflammt, weite Kreise erfaßt? Kann oder darf er diese Begeisterung hemmen, oder muß er nicht vielmehr eine Fügung Gottes in dem zahlreichen Anschluß erblicken? Was aber bei einem Kreis von 12, ja vielleicht noch von 20 oder 40 Männern durchführbar war, mußte sich als absolut unmöglich erweisen bei einer Genossenschaft, die nach Tausenden zählte. Hier wurden feste Niederlassungen zur absoluten Notwendigkeit, damit aber war das Armutsideal des h. Franz durchbrochen. Hier liegt, wenn man will, ein tragischer Zug im Auftreten des h. Franz, der sich aber überall zeigt, wo hohe Ideale mit rauher Wirklichkeit zusammenstoßen. Aus diesem Zwiespalt zwischen Ideal und Wirklichkeit, den auch Franz in seiner gottinnigen Liebe nicht zu lösen vermochte, entsprangen mit psychologischer Notwendigkeit seine Verstimmungen, seine Klagen und die immer stärkere Zurückgezogenheit. Dies ist der natürliche, wie auch durch echte, ungezwungen erläuterte historische Zeugnisse bezeugte Werdegang der Stiftung des h. Franz, und hieraus ergibt sich auch die weitere Ausgestaltung derselben in zweiten und dritten Orden. Damit ergibt sich zugleich die Würdigung der wenn auch in modifizierter Weise an Sabatier anschließenden Deduktionen von Mandonnet.[1]) Nach letzterem wollte Franz nichts anderes gründen, als eine große Bußbruderschaft, in welcher er alle Seelen zu sammeln suchte, welche die genaue Befolgung des Evangeliums sich zur Aufgabe zu machen gewillt waren. Dies war das eigentliche Ziel der franziskanischen Bewegung im ersten Jahrzehnt, so wie es sich im späteren Tertiarierorden verwirklichte. Diese Auffassung Mandonnets findet ihre richtige Wertung in obiger Kritik der Darlegungen von Sabatier. Fanden des letztern Ausführungen anfangs mannigfache Zustimmung, ja teilweise begeisterte Vertreter, so ernüchterte sich das Urteil zusehends, je mehr strenge und ernste Kritik prüfend einsetzte. Eine solche Prüfung unternahm neuestens Walter Götz[1]) auf Grund verläßlicher Quellenberichte, namentlich der Angaben des Jakob von Vitry und des Testamentes von Franz. Da ergibt sich denn die Unhaltbarkeit, ja Grundlosigkeit von Sabatiers Aufstellungen und das Resultat der Untersuchung, das im allgemeinen mit den bereits oben erwähnten von Ehrle gegen Müller ausgesprochenen Gedanken zusammenstimmt, geht dahin: „daß der sog. erste Orden Anfang und Kern der ganzen Bewegung gewesen ist; in diesem Kreise sah Franz die Grundlage seines Tuns. Daß dieser erste Orden eine Entwicklung durchgemacht hat, daß er nicht von Anfang an die Organisation der späteren Zeit besaß und besitzen konnte, daß sich Franz in mancher Einzelheit fremden Gedanken angepaßt hat, ist beinahe selbstverständlich, sobald man das Werden jeder derartigen Bewegung und vor allem auch die gänzlich unorganisatorisch veranlagte Natur Franzens bedenkt.“[2]) Ist so Sabatiers Konstruktion als verfehlt zu bezeichnen, so soll seine Arbeit deshalb doch keineswegs gering gewertet sein; wie schon bemerkt, hat derselbe anregend und fördernd gewirkt auf die ganze Franziskusforschung und selbst manch schätzbaren Beitrag zu derselben geliefert. Aber auch ideeller Wert darf Sabatiers Werk zugeschrieben werden, sofern durch die schöne Sprache, die ansprechende Schilderung, sowie die große Verbreitung des Buches franziskanische Ideen wieder in weitere Kreise getragen werden. Es wäre wünschenswert, daß dies in noch umfassenderer Weise geschehen möchte, wie Arnold E. Berger[3]) dies in ansprechender Weise dargetan. Wahrhaftig, auch unserer modernen Welt wäre wieder ein Franziskus notwendig. Angesichts des heutigen unruhigen Hastens und Jagens nach Besitz und Genuß, angesichts der unverständlichen Gleichgültigkeit gegen jene Freuden, die jedem erreichbar und woran die Seele allein sich sättigen kann, sollte wieder eindringlich daran erinnert werden, daß Menschenglück und Herzensfriede, daß Seelenruhe und Lebensfreude unabhängig sind von Geld, Wissen und Macht, daß wahre Seligkeit ruht in der Reinheit des Herzens und im Frieden mit Gott. Gegenüber dem eitlen Blendwerk vergänglichen Mammons, den haltlosen mit der Mode wechselnden Konstruktionen subjektiver Weltanschauungen, sowie den endlosen theologischen Streitfragen sagt Berger mit feinem, aber treffendem Sarkasmus: am jüngsten Tage werden uns weder Philosophen noch Theologen richten. Ob aber der Erlöser für unsere Zeit schon so nahe ist, wie Berger in prophetischer Anwandlung vermutet, möchten wir immerhin bezweifeln.

Über Sabatiers Auffassung und Darstellung des h. Franz und seiner Stiftung all die verschiedenen darüber verlautbarten Kritiken hier zu Wort kommen zu lassen,[4])

[1]) *Les origines de l'ordo de Poenitentia. Compte rendu du IV. congrès scientifique internat. des Catholiques 1897. sect. V. p. 183—215.* Cfr. Anal. Boll. XVIII, 294. R. Quartalschr. 1902, 98 ff.

[1]) Die ursprünglichen Ideale des h. Franz von Assisi. Histor. Vierteljahrschrift 1903 I. S. 19 ff.

[2]) A. a. O. S. 26.

[3]) Eine neue Biographie des Franz v. Assisi, in Biographische Blätter von Bettelheim II (1896) S. 260 ff.

[4]) Unter den vielen sei hier das Werk von Raffaele Mariano erwähnt: *Francesco d' Assisi e alcuni dei suoi più recenti biografi. Napoli 1896 p. 97 sqq.*

ist nicht tunlich, aber auch nicht angezeigt, da die ganze Bewegung noch zu keinem abschließenden Resultat gekommen ist.

Der zurückhaltenden oder direkt ablehnenden Kritik gegenüber glaubte Sabatier seine Position wesentlich verstärkt, ja gesichert zu haben durch Auffindung einer neuen erstklassigen Quelle: des *Speculum perfectionis* (s. oben Nr. 16 Sp. 472). Allein auch hier setzte die Kritik sofort scharf ein und neben einzelnen zustimmenden, waren der opponierenden oder modifizierenden Stimmen so viele, daß Sabatier selbst an Revision seines Standpunktes denken mußte. Eine der umfassendsten und eingehendsten kritischen Untersuchungen hierüber lieferte unter Berücksichtigung und Heranziehung verschiedener vorausgegangener kritischer Einwendungen, so Minocchi,[1]) van Ortroy,[2]) Karl Müller[3]) u. a., Heinrich Tilemann.[4]) Er selbst bezeichnet seine Arbeit „als quellenkritische Nachprüfung des Arbeitsprozesses, den Sabatier vollzogen hat". Unter ausgiebiger Heranziehung der franziskanischen Litteratur des 13. und beginnenden 14. Jahrh., unter umfassender Berücksichtigung und Wertung der handschriftlichen Überlieferung und unter sorglicher Vergleichung des *Speculum* mit der *legenda trium soc.* kommt Tilemann zu dem Resultat: Gegen Sabatiers Annahme der Abfassung des *Speculum* durch *frater Leo* und im J. 1227 sprechen viele und triftige Gründe. Das *Explicit* des MS des Klosters Ognissanti zu Florenz veranlaßt ihn, die Abfassung in das Jahr 1318 zu verlegen. Dasselbe ist jedoch keine selbständige Arbeit, sondern nur Kompilation eines Anonymus aus größtenteils alten Materialien. Der Hauptmasse nach bildet das *Speculum* einen Teil der ersten *legenda trium sociorum* vom J. 1246, so daß man durch Zusammenfügen der durch die Bollandisten veröffentlichten Version und des größten Teils des *Speculum* annähernd die ursprüngliche Gestalt der *legenda* von 1246 erhalten kann. Ist somit das *Speculum* auch nicht die erste Aufzeichnung über Leben und Stiftung des h. Franz, so ist es doch auch nach Tilemann als Quelle ersten Ranges zu werten. Unstreitig hat Verf. seine Resultate durch besonnene und ruhige Kritik gewonnen und weiß sie auch durch treffende Beweisgründe zu stützen, allein es bleiben doch noch manche Bedenken bestehen. So hat die Franziskusforschung durch Tilemanns Arbeit unbestreitbar wesentliche Förderung erfahren, zu einem definitiven Abschluß ist sie aber auch in diesem Punkt noch nicht gekommen. Um hier nur auf einen Punkt hinzuweisen, die vielen Beteuerungen (sie finden sich an 17 Stellen): *nos qui cum eo fuimus, testimonium perhibemus* können zwar als einfache Wahrheitsbeteuerungen aufgefaßt werden, allein sie klingen doch so sehr an Joh. 19, 35 und 21, 24 an, daß man zu der Ansicht kommt, sie könnten auf eine Zeit hinweisen, wo die absichtlich gesuchte Verähnlichung des h. Franz mit Christus bereits begonnen hatte.

Viel umstritten war und ist noch heute in der Franziskusfrage der sog. Portiuncula-Ablaß. Eine Hauptschwierigkeit bildete stets das auffallende Schweigen aller Quellen der ersten Jahrzehnte. Nun berichtet aber Kap. 49 der rekonstruierten *legenda trium sociorum* von diesem Ablaß *(pag. XXVII ss.)*; freilich will man diese Tatsache gerade als Beweis gegen die Authentizität dieses Kapitels verwenden. Auch Sabatier hatte in seinem Leben des h. Franz 1894 diesen Ablaß in das Reich der Fabel verwiesen; allein schon 1896 brachten ihn erneute Studien und fortwährende Beschäftigung mit den Quellen zu der Ansicht, daß in der Überlieferung doch ein Korn von Wahrheit enthalten sei, und er suchte nun in einer eigenen Schrift[1]) das Für und Wider eingehend zu untersuchen. Sabatier sammelt und untersucht alle Zeugnisse, die sich zu Gunsten des Ablasses verwenden lassen. Wichtige Handschriften, Briefe und kleinere Aufzeichnungen des h. Franz werden herangezogen, so daß wir hier wohl die umfassendste Untersuchung über vorwürfigen Gegenstand haben. Freilich werden auch hierdurch nicht alle Bedenken zum Schweigen gebracht werden.

Eine wichtige Rolle in der ersten Geschichte und Entwicklung der Stiftung des h. Franz spielte frater Elias von Cortona, zuerst Stellvertreter von Franz, später Ordensgeneral. Eine Monographie über ihn muß daher auch für die Geschichte des Ordens von Bedeutung sein. Eine solche verfaßte E. Lempp[2]) auf Veranlassung von Sabatier, aber auch ganz nach seinen Grundsätzen und Anschauungen, wie sie oben dargelegt worden sind. Darnach ist Elias das gefügige Werkzeug der römischen Kurie, beziehungsweise des Kardinals von Ostia, um Franz und seine Stiftung von den ersten idealen Grundsätzen abzuleiten, weshalb er auch von den treuesten Jüngern des Franz bekämpft worden sei usw. Natürlich vertritt Lempp auch Sabatiers Grundsätze bezüglich der verschiedenen Quellenwerke, namentlich der *Vita I* des Celanesen und des *Speculum*. Erstere ist zu Gunsten des Elias geschrieben, letzteres ein Werk Leos vom J. 1227. Über Bedeutung und Tendenz dieses Werkes gilt somit all das, was bereits oben über Sabatier gesagt worden ist. Verdienstlich ist Lempps Arbeit als umfassende und genaue Sammlung alles vorhandenen Materials über Bruder Elias.

Hiermit wollen wir unseren Gang durch die neuere Franciskuslitteratur beschließen. Sie darf uns als erfreuliches Zeichen unter so manchen unerfreulichen unserer Tage erscheinen. Zum Schluß möchten wir noch einen Gedanken wiederholen, den wir schon in der Einleitung kurz berührt und dem ein italienischer Historiker bestimmten Ausdruck verleiht, indem er schreibt: *„Non ostante le correnti scettiche e materialistiche del nostro tempo le questioni religiose son pur sempre così vive nella vecchia Europa, che una vita di s. Francesco può trovare anche oggi non meno che al secolo XIII le più festose accoglienze."*[3])

München. A. Knöpfler.

---

[1]) In *Archivio storico ital. s. V. t. XXIV, 249 XXVI, 81.* Cfr. auch dessen *La legenda trium soc. Nuovi studi sulle fonti biografiche di s. Franc. d' Assisi. Firenze 1900.*

[2]) *Anal. Boll. XIX 58. 119.*

[3]) Theolog. Litztg. 1899. 48.

[4]) *Speculum perfectionis* und *legenda trium sociorum.* Ein Beitrag zur Quellenkritik der Gesch. des h. Franz v. Assisi. Leipz. Dissert. 1902.

[1]) *Fratris Francisci Bartholi de Assisio tractatus de indulgentia S. Mariae de Portiuncula. Nunc primum edidit P. Sab. Paris 1900. CLXXXIV, 204 S.*

[2]) *Frère Élie de Cortone. Étude biographique. Paris 1901.* Dessen Ausführung über den Klarissenorden s. Ztschr. f. Kg. XIII (1892) S. 181 ff., dagegen Lemmens in Röm. Quartalschr. 1902 S. 93 ff.

[3]) Tocco F. in *Archivio storico ital. 1894 p. 118.*

Baumann, Lic. theol. Eberhard, Pastor in Ploen, **Der Aufbau der Amosreden.** [VII. Beiheft zur Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft]. Giessen, J. Rickersche Verlagsbuchhandlung (Alfred Töpelmann), 1903 (X, 69 S. gr. 8°). M. 2,40.

Was die Arbeit bezwecken will, besagt der Titel. In einer Einleitung (S. 1—9) werden die bisherigen gleichen Versuche bezüglich des Büchleins Amos kurz kritisiert, worauf im I. litterar-kritischen Teile (S. 10—22) die allgemeinen Gedankengruppen sowie die logische Gedankengliederung und -entwicklung nach dem Gesichtspunkt der Analogie festgestellt, und im II. metrisch-textkritischen Teile (S. 23—64) der hebräische Text mit einigen Anmerkungen versehen abgedruckt wird. Der Schluß (S. 65—69) bringt einige Gedanken über die Entstehung der ursprünglichen Reden und des uns überlieferten Buches.

In Einzelheiten sich einzulassen, ist hier nicht der Ort. Wie bei allen derartigen Versuchen wird man auch hier einige Lichtpunkte finden, die zum Verständnis des Propheten beitragen; manches ist vom Verf. selbst nur hypothetisch vorgetragen. Im großen ganzen wird der überlieferte Text, abgesehen von den vielfachen Umstellungen, die dem Verf. als notwendig erschienen, pietätvoll behandelt; nur hie und da werden kleinere Zusätze gestrichen, die nicht in den aufgestellten Rhythmus passen. Wer auf diesem Gebiete arbeitet, wird auch zu vorliegender Arbeit greifen müssen.

Pelplin, West-Pr. Adalb. Schulte.

Jacquier, E., **Histoire des livres du Nouveau Testament.** Tome premier. Paris, V. Lecoffre, 1903 (XII, 491 p. 12°). *Fr.* 3,50.

Referent hat diesen ersten Teil einer neuen französischen Einleitung in die Bücher des N. Test.s, welcher die paulinischen Briefe behandelt, mit hohem wenn auch nicht widerspruchslosem Genuß gelesen. Jacquier versteht es, in klarer, wohlgegliederter Darstellung und in fließendem Stil die neutestamentlichen Probleme vor den Augen seiner Leser faßlich und lichtvoll darzulegen und der ihm richtig scheinenden Lösung näher zu bringen und dabei die goldene Mittelstraße zwischen zu fachmäßiger Behandlung und zu banaler Popularität einzuhalten.

Den Anfang machen chronologische Erörterungen allgemeiner Art. Das Geburtsjahr des Herrn setzt er 4—6 Jahre vor unserer Zeitrechnung an, seine öffentliche Wirksamkeit habe über 2 Jahre gedauert, die Kreuzigung habe am 15. Nisan des J. 30 stattgefunden. Aber nach den genauen Rechnungen, die für Prof. Achelis im Königl. astronomischen Recheninstitut in Berlin letzthin angestellt sind, fiel während der Prokuratur des Pilatus (26—36) der 15. Nisan überhaupt nicht auf einen Freitag, der 14. aber in den Jahren 30 und 33 und zwar auf den 6. bezw. 3. April. Bei der Chronologie des Lebens Pauli setzt J. die Hungersnot 45/46, die Austreibung der Juden aus Rom 49/50, die Ankunft Pauli in Rom Frühjahr 61 an. Wie wenig Sicheres darüber erreicht wird, zeigen die schwankenden Urteile der Forscher; auch J. hält mit seiner Entscheidung öfters zurück. — Das 2. Kap. handelt von der Sprache und dem Stil des N. Test.s, Punkte, die auf katholischer Seite nicht immer in ihrem Werte recht gewürdigt sind. Es olgt eine recht ansprechende Darlegung der Persönlichkeit und der Lebensverhältnisse des Apostels bis zur Abfassung seiner ersten Briefe. Auch die subtile Frage, wie weit der Apostel hellenistisch und wie weit er rabbinisch gebildet war, wird berührt. Daß er auch letzteres war, hätte man nicht bestreiten sollen. Die ganze Art der Gedankenentwicklung, seiner Logik, Dialektik, mit einem Wort seine wissenschaftliche Beweisführung ist nicht griechisch, sondern rabbinisch. Eine Entwicklung in der Lehre des Apostels lehnt der Verf. ab: *„Le développement de la doctrine de Paul s'est fait dans l'exposé dialectique plutôt que dans la pensée de l'apôtre"* (S. 58).

Es werden nun (S. 71 ff.) die einzelnen Briefe in chronologischer Reihenfolge besprochen, und zwar finden wir die üblichen Ausführungen und Untersuchungen über Gründung der betreffenden Christengemeinden, über die Situation, aus der heraus die Briefe erwachsen sind, über Inhalt, Anlaß, Zweck der Schreiben, Ziel und Ort der Abfassung u. dgl. Besonderer Nachdruck wird stets auf den Erweis der Echtheit gelegt, namentlich die inneren Gründe erfahren eine entsprechende Entwicklung und auch dem Wortschatz und Stil der einzelnen Briefe wird eine eingehendere Beachtung geschenkt. Sorgfältig und recht detailliert sind auch die Analysen der Briefe, leider nicht für das Auge übersichtlich genug gegliedert. Überall werden die wirklichen oder vermeintlichen Resultate der litterarischen und historischen Untersuchung und der Streit der Meinungen vorgelegt. Die neueren Forschungen erfahren eine genügende Berücksichtigung. Daß alle phantasievollen Einfälle, die mit historischer Methode nichts gemein haben, gebucht sind, wird niemand verlangen. Bei strittigen Punkten, wo die Entscheidung mißlich, wird in kürzeren oder längeren Räsonnements das *pro* und *contra* der vorgeschlagenen Erklärungsversuche angegeben und das Urteil für die Zukunft suspendiert. Mögen andere mit beneidenswerter Sicherheit und Gewißheit Behauptungen aufstellen, das exakte Wissen des Historikers hört da auf, wo die Quellen versagen oder nur unsichere Kunde geben. Jedenfalls hat J. im Unterschied von den Apologeten, welche sich die Aufgabe zu erleichtern wissen, die Arbeit der Kritik sich angesehen und ihre Schläge gar oft mit Geschick und Erfolg abgewehrt.

In Einzelfragen der Isagogik bleibt immer noch viel Disputables. Auch jene, welche den Standpunkt des Verf.s nicht teilen, werden seine Ruhe und Sachlichkeit anerkennen, da er keine Behauptung von irgendwelcher Tragweite aufstellt, ohne für sie beachtenswerte Gründe ins Feld zu führen.

Von Einzelheiten bemerke ich folgende. Die Christuspartei in Korinth hält er für die gefährlichste, die P. im 2. Brief mit der größten Strenge zu bekämpfen hatte (S. 116). Bei den Problemen, welche die Korrespondenz des Apostels mit der korinthischen Gemeinde stellt, findet er die Deutung der Stelle 2 Kor. 2, 1; 12, 14; 13, 1. 2 auf einen hinter dem Ap. liegenden zweiten Aufenthalt in der Gemeinde *„très problématique"* (142), hingegen ist er geneigt, ein zwischen den 1. und 2. Brief zu setzendes verlorengegangenes Schreiben an die Korinther anzunehmen (59. 143), das aber nicht in Kap. 10—13 gefunden werden darf. Die Identifikation des 1 Kor. 5, 1 ff. erwähnten Incestfalles mit dem Fall, der nach 2 Kor. 2, 6; 7, 12 den Ap. betrübt hat, scheint ihm nicht bewiesen zu sein, es handle sich hier um eine ganz andere persönliche Kränkung des Apostels. — In Bezug auf die so viel erörterte Frage nach den Adressaten des Galaterbriefes tritt J. für die Annahme ein, daß der Brief vor allem an die auf der ersten Missionsreise des Apostels durch ihn und

Barnabas gestifteten vier Gemeinden im südlichen Teile der röm. Provinz Galatia gerichtet sei. Im Zusammenhang mit der „Galater-Hypothese" spielt die chronologische Frage eine große Rolle. Hat die südgalatische Theorie recht, so gehört der Brief in eine frühere Zeit des apostolischen Wirkens und entstammt der zweiten Missionsreise. Eine Datierung vor dem Apostelkonzil lehnt er gegen Val. Weber, Belser u. a. ab. Ist die nordgalatische Theorie im Recht, so soll der Brief nach 1 Kor., aber in der Nähe von 2 Kor. geschrieben sein (189 f.). Es ist doch recht bedenklich, angesichts Gal. 1, 6 zwischen des Apostels letzte Anwesenheit bei den Lesern und der Abfassung des Briefes die ganze lange ephesinische Wirksamkeit einzusetzen, wie es auch die Differenz in der Begründung der Gesetzesfreiheit der Christen in Gal. einerseits und Röm. andrerseits rätlich macht, einen gewissen zeitlichen Zwischenraum zwischen beiden Schreiben anzusetzen. — In der römischen Christengemeinde überwiegt der heidenchristliche Bestandteil und bestimmt den Charakter der Gemeinde. Der Hauptzweck des Briefes ist: *„de préparer sa visite . . . en leur expliquant ce qu'il y avait de spécial dans son enseignement, à savoir la gratuité et l'université du salut"* (237), zugleich wollte er die Gemeinde gegen die Gefahren des Judaismus sichern. Der ganze Inhalt des Schreibens lasse sich in die Formel zusammenfassen: *„le salut et l'élection de l'homme"* (239). Für die „Gefangenschaftsbriefe" kommt hauptsächlich die Frage nach der Echtheit von Eph. u. Kol. in Betracht, hier komplizierter wegen der Verbindung beider Briefe und der Schwierigkeit, welche die Schilderung der Irrlehrer bietet. Der Verf. beantwortet sie mit einem entschiedenen Ja. Die lehrhaften Ausführungen haben in früheren Paulusbriefen Anknüpfungspunkte und Parallelen (306 ff. 328 ff.), der Unterschied des Stils von den andern Briefen und der abweichende Sprachgebrauch erklärt sich zum großen Teil durch die Besonderheit des Inhaltes. Bei Eph. erneuert er aus den allgemein bekannten Gründen die beliebte Hypothese von einem Circularschreiben an die heidenchristlichen Kirchen Asiens und Phrygiens, das von der Metropole aus als ein „Brief aus Ephesus" sich verbreitete. Die Abfassung der Gefangenschaftsbriefe in Rom hält er für wahrscheinlicher als jene während der Gefangenschaft in Cäsarea (282 ff.). Auf Grund von *Polycarp. ad Phil. 3* möchte er annehmen, daß Paulus mehrere Briefe an die Philipper geschrieben habe (338). — Die Verurteilung der Pastoralbriefe hat sich ja bei vielen zum Dogma verdichtet (Zahn, Einl. I, 480), manche wollen wenigstens in ihnen noch einen echten paulinischen Kern finden, ohne diesen aber von der Schale reinlich scheiden zu können. Sowohl der positive Lehrgehalt, und die Darstellung der Gemeindeverhältnisse wie die in ihnen berührten häretischen Erscheinungen können aber nach J. sehr wohl aus Pauli Zeit heraus begriffen werden. Die Häretiker sind *„chrétiens judaïsants ou peut-être même des Juifs"* (377). Für die Annahme einer zweimal von Paulus in Rom erlebten Gefangenschaft haben sich in neuerer Zeit auch mehr oder minder liberal gerichtete Theologen erklärt. Beim Hebräerbrief führt er die sich widersprechenden Meinungen des Altertums über den Verf. vor, die doch nur den Wert von Hypothesen haben, ohne selbst Stellung dazu zu nehmen; er beruhigt sich bei dem Worte des Origenes *(Eus. h. e. VI, 25)*. Gerichtet ist der Brief an Judenchristen, die in Jerusalem zu suchen sind und in der Gefahr stehen, zum Judentum abzufallen. Geschrieben ist er vor 70. Belser und Schäfer setzen übrigens den Brief nicht ins Jahr 65/66 sondern 63/64, und Zahn nimmt als Verfasser des Briefes nicht Barnabas, sondern Apollos an (440, 483). Man wird die Zurückhaltung im einzelnen unserm Verf. nicht zum Vorwurf machen dürfen, zumal er über den Schwierigkeiten der gegnerischen die der eigenen Ansicht und über kleinern Mängeln einzelner Hypothesen die Vorzüge einer Gesamtanschauung nicht übersieht.

Höchst ärgerlich bei der Lektüre sind die massenhaften Druckfehler in den griechischen Worten, auch manche Namen sind falsch, z. B. Bleck S. 485, Hoelsten, Hockstra S. 349. Stecks Buch ist 1888 nicht 1899 und die Schrift von Friedrich (Mähliß) 1891 nicht 1899 erschienen. Der h. Augustinus ist 430 gestorben (S. 455). Nach welchem Prinzip die Litteratur bei den einzelnen Briefen geordnet ist, läßt sich überhaupt nicht erkennen. 1 Kor. 4, 6 *ἵνα . . . φυσιοῦσθε*, Gal. 4, 17 (nicht 14) *ζηλοῦτε* (S. 64), Eph. 3, 16 (nicht 6) *ἵνα δῴη* (*δῷ*) (S. 305) sind Konjunktive. Flavius Josephus spricht nicht *Ant. XV, 11, 1*, sondern *B. J. I, 21, 1* davon, daß Herodes im 15. Jahr seines Königtums das Tempelhaus erneuerte (S. 11). S. 57 wird behauptet, daß vom ersten Brief Pauli bis zum letzten nur 7 Jahre verflossen seien (50/52—66/67?). Die vielen fehlerhaften Schrift- und Väterzitate bedürfen einer sorgfältigen Korrektur.

Diese Einleitung wird als Lehrbuch und als Handbuch der Studierenden zur Ergänzung der Vorlesung, dem Klerus zum Selbststudium, dem wissenschaftlich gebildeten Manne anderer Stände zur Belehrung treffliche Dienste leisten können, und ist ganz geeignet, das Bibelstudium in Frankreich zu heben und zu fördern. Die Verlagshandlung kündigt bereits die 3. Auflage an.

Münster i. W. A. Bludau.

Franz, Adolph, **Die Messe im deutschen Mittelalter.** Beiträge zur Geschichte der Liturgie und des religiösen Volkslebens. Freiburg i. Br., Herdersche Verlagsbuchhandlung, 1902 (XXII, 770 S. gr. 8°). M. 12.

Als ich in meiner »Symbolik des Kirchengebäudes« auf die Notwendigkeit hinwies, daß die zahlreichen mittelalterlichen Meßerklärungen baldigst nach ihrem Inhalt und gegenseitigen Verhältnis untersucht werden möchten, ahnte ich nicht, daß dieser Wunsch schon so rasch erfüllt werden sollte. Durch das vorliegende Werk, das Prälat Franz im letzten Jahr veröffentlicht hat, ist nicht bloß diese Lücke in der liturgiegeschichtlichen Litteratur aufs meisterhafteste ausgefüllt, sondern wir haben eine Kultur- und Litteraturgeschichte der Messe überhaupt erhalten, die zu den wichtigsten Publikationen über diesen Gegenstand zählen wird; wir haben darin endlich einmal eine unbedingt sichere Grundlage, auf der der künftige Historiker, der die Entwicklungsgeschichte, Archäologie und Ikonographie der Messe und ihre Stellung in der Kulturgeschichte behandeln will, seine Aufgabe jetzt bewältigen kann. Daß ein solches Werk, die unumgängliche Voraussetzung zur Lösung vieler anderer Probleme, erst heute geschrieben wird, nachdem in ungezählten aszetisch populären Schriften immer wieder bekannte Dinge jahraus jahrein gesagt worden, beweist wieder einmal, wie auf liturgiegeschichtlichem Gebiete selbst elementare Arbeiten noch zu verrichten sind. Hoffentlich dienen auch die allgemein geschichtlichen Ergebnisse, an denen das F.sche Werk so reich ist, dazu, weitere Kreise auf die Notwendigkeit solcher Studien hinzuweisen; vielleicht kann es auch eine Ahnung erwecken, in welchem Zustande sich noch immer die mittelalterliche Quellenlitteratur befindet, nicht allein die liturgische. Die Renaissance der scholastischen Studien, von der man am ehesten hätte Abhilfe erwarten dürfen, hat wesentlich daran nichts geändert, insofern sie bis jetzt fast nur die Koryphäen der Scholastik, ihre eigentlichen Studienvorlagen, musterhaft zugänglich gemacht, im übrigen aber auf Geltendmachung rein litterarischer oder entwicklungsgeschichtlicher Gesichtspunkte ganz verzichtet hat. So gestaltet sich die Vorbereitung von Werken wie das F.sche, wenn sie gewissenhaft sein soll, zu einer fast archivalischen Durchforschung von Hunderten von Handschriften. Wir finden bei F. solche aus nicht weniger denn 39 weit zerstreuten Bibliotheken verwertet. Bei dieser Beiziehung so zahlreicher handschriftlicher Schätze war es möglich und nötig, eine ganze Reihe Fragen von allgemeingeschichtlicher Tragweite zu berühren und zum Teil einer neuen und abschließenden Lösung entgegenzuführen. Es sei in dieser Hinsicht auf den Abschnitt über Amalar hingewiesen (S. 351 ff.),

in dem die Identität des Trierer Amalar mit dem bekannten Metzer Bischof mit neuen Argumenten abgelehnt wird. Der Trierer *Liber officiorum* (Hss 1736), den Marx noch jüngst für ein Werk des Trierer glaubte beanspruchen und zugleich es auch für eine Schrift des Metzer Amalar ansehen zu können, stimmt wohl großenteils mit des letzteren Traktat *De offic. eccl.* überein, gibt sich aber in manchen Zusätzen, wie Benutzungen Elperichs (2. Hälfte des 9. Jahrh.), des Diakons Florus, eines Hauptgegners Amalars, und sogar der sehr viel späteren Pseudo-Alkuinschen Schrift *De div. off.* als eine Kompilation des 11. Jahrh., etwa aus der Zeit Benedikts IX, zu erkennen. Dagegen ist die verloren geglaubte Schrift des Trierer Amalar, wie F. ziemlich wahrscheinlich macht, zu einem großen Teil in einer Züricher, schon von Martin Gerbert publizierten Handschrift erhalten, aus der dann die bekannteren *Eclogae* zusammengestellt wurden. An derartigen Beiträgen zur Geschichte der theologischen Litteratur des Mittelalters ist das vorliegende Buch überaus reich, vor allem ist es aber dankbar hinzunehmen, daß eine besondere und überaus stark vertretene Gruppe von Litteraturwerken, vorzugsweise deutschen, hier eine endgültige Untersuchung auf die Eigenart, Abhängigkeit und den Einfluß einer jeden Schrift über das h. Meßopfer gefunden hat, so daß künftig hier wenigstens der Boden gerodet ist.

Das ganze Werk von Franz zerfällt in zwei voneinander fast unabhängige Teile, von denen das Material des ersteren zum Teil früher schon veröffentlicht, hier aber nochmals gründlich durchgearbeitet und vervollständigt ist. Diese erste Abteilung ist vorwiegend kulturgeschichtlicher Art; sie behandelt die Bedeutung, welche das h. Meßopfer im Leben und in der Vorstellung des mittelalterlichen Volkes gehabt hat, sowie das entsprechende Verhalten der Kirche hinsichtlich der h. Messe. Hunderte von höchst sonderbaren Gewohnheiten und Anschauungen haben sich im Volke über die Messe gebildet und sehr häufig bis zu roh abergläubischen Mißbräuchen fortentwickelt, ohne daß dagegen immer rechtzeitig und energisch genug eingeschritten worden wäre. Überall läßt sich hier feststellen, daß an Stelle der ursprünglichen rein geistigen Auffassung Erwartungen rein materieller Art getreten sind, wie sich allmählich aus den ganz richtigen und vorsichtigen Anschauungen über „die Meßfrüchte“ unter dem Druck der irdischen Sorgen, der täglichen Gefahren und Leiden Vorstellungen entwickelt haben, die dem h. Meßopfer eine fast magisch-mechanische, unfehlbare Wirkung in irdischer Hinsicht zuschreiben. Durchweg klar hat der Verf. hier jeweils den Weg aufgedeckt von der richtigen theologischen Lehre bis zur Volksmeinung, wie letztere sich mehr und mehr steigert und schließlich zum Aberglauben auswächst. Auf diese Weise haben auch die rohesten Verirrungen, wie Mißbrauch des h. Altarsakramentes zur Mehrung des Besitzes, zu Zaubereien und zum Liebeszauber von Dirnen, ihre Erklärung gefunden; beschönigt oder auch nur entschuldigt hat Franz nichts. Er hat insbesondere die leitenden kirchlichen Kreise dafür verantwortlich gemacht, diese Auswüchse nicht nur nicht durch richtige Belehrung verhindert, sondern sie geradezu genährt zu haben. Sah nämlich das Volk auf der einen Seite, infolge einer hochgesteigerten Erwartung hinsichtlich der Wirkung der h. Messe darin die Panacée für alle Lebensverhältnisse, so machte sich das der Klerus vielfach aus recht unedlen Motiven zunutze und schuf direkt Mißbräuche wie die unmotivierte Bination, oder die *Missa sicca* oder *bifaciata*, Dinge, gegen die in nachhaltiger Weise erst im 15. Jahrh. eine Reformbewegung, besonders durch Nikolaus von Cues auftrat. Da Volksglaube und Volksbrauch sich vorzugsweise an die Votivmesse ansetzen konnte, so bildet diese das hauptsächlichste Material dieses ersten Abschnittes, und vom 4. Kapitel an wird überhaupt eine höchst beachtenswerte geschichtliche Entwicklung der Votivmessen gegeben. Wie spiegelt sich doch in diesen „Messen gegen ungerechte Richter, gegen Bischöfe, Feinde und Räuber, Hussiten und Diebe, gegen Hexen und Gespenster, in diesen Messen vor Ordalien und Zweikämpfen“ ein ganzes kulturgeschichtliches Bild des Mittelalters, wie aber auch in der starken Betonung der Totenmessen und selbst in den so mißbräuchlichen Meßreihen die zarte Fürsorge des Volkes für seine hingeschiedenen Brüder wieder! Und wenn auch tiefe Schatten in diesem Bilde reichlich vertreten sind, so darf doch nicht übersehen werden, daß dieses wichtige Gnadenmittel das Denken und Empfinden, ja das ganze Leben des Volkes in einem Maße beschäftigte, von dem wir uns heute kaum mehr eine Vorstellung machen können.

Im zweiten umfangreicheren Teil seines Werkes führt F. uns durch die Litteratur über die h. Messe. Wenn sich auch der Verf. im Titel aufs „deutsche Mittelalter“ glaubte beschränken zu müssen, so hat er doch weit über diesen Rahmen hinausgegriffen, und mit Recht. Denn lokale oder nationale Grenzen lassen sich bei Betrachtung der so eminent internationalen und so eng zusammenhängenden theologischen Litteratur des Mittelalters nicht einhalten. Eine solche Einschränkung müßte naturgemäß eine einseitige Beurteilung und falsche Bewertung der einzelnen Litteraturwerke zur Folge haben. Nur durch Beiziehung der wichtigeren französischen und italienischen Meßerklärungen konnte auch den auf deutschem Boden entstandenen ihre richtige Stellung angewiesen werden. Als besonders wertvoll muß die erste zusammenfassende Betrachtung der ältesten deutsch geschriebenen Meßerklärungen betrachtet werden, die F. uns gibt. Eigentliche Erklärungen der h. Messe hat erst die fränkische Kirche infolge des Aufschwunges liturgischer Studien in karolingischer Zeit hervorgebracht; die Elemente dazu entnahm sie allerdings wie auch auf den anderen Litteraturgebieten den Schriften der Väter; namentlich führte die Anwendung der alexandrinischen Schriftexegese durch Amalar, und nicht etwa eine gnostische Geheimlehre, wie manche Protestanten vorgaben, zur allegorisch-rememorativen Methode, wonach die Messe einfach in allen ihren Teilen eine Repräsentation des Opfertodes Christi ist. Trotz des heftigen Widerspruches des Diakons Florus, trotz der Zensurierung durch die Synode von Kierzy, trotz der Opposition des Albertus Magnus, der in seiner tiefsinnigen eigenen Meßerklärung ebenfalls wie in seinen andern Werken die eigenartige Selbständigkeit seines gewaltigen Geistes zur Geltung bringt, erhielt sich diese oft recht mechanische, von einer tieferen Erfassung des Sinnes vielfach ganz absehende, wenn auch populär recht brauchbare Auffassung bis in die neuere Zeit herauf. Am Anfang dieser Litteraturgruppe steht Amalar, der höchstens ergänzt und vertieft worden ist; der zusammenfassende Abschluß liegt im *Rationale* des Durandus vor, das auch

hier das klassische Buch bis ins 16. Jahrh. herauf bildete. Eine Belehrung des Volkes über die h. Messe durch die Predigt läßt sich erst vom 12. Jahrh. an feststellen, hält sich aber schon bei Berthold v. Regensburg auf einer Höhe, die die zahlreichen, nur zu sehr dem Wunder- und Aberglauben der Zeit dienenden Meßpredigten des 15. Jahrh. nicht mehr erreicht haben.

An der Inkonsequenz und Willkür, welche die allegorische Erklärung vielfach zeigt, ist übrigens Amalar nicht allein schuld; sie sind ein Charakteristikum dieser Methode überhaupt und haben ihren Grund darin, daß die einzelnen Begriffe und Worte je nach ihrer Verwendung in einer Schriftstelle stets wechselnde allegorische Bedeutungen haben. Was das *Sacramentarium* des Honorius Augustodunensis anlangt (S. 425), so möchte ich es kaum für einen Auszug aus des gleichen Verfassers *Gemma animae* halten; dafür sind die Übereinstimmungen nicht zahlreich genug und vor allem die Anordnung des Textes in der ersteren Schrift viel zu mangelhaft; eher ist diese als ein Jugendwerk des Honorius anzusehen. Ob sodann die *Gemma animae* wirklich so stark von Sicardus und Durandus benutzt worden ist, wie F. annimmt, will mir zweifelhaft erscheinen. Während sonst von den beiden Autoren die Vorlagen ziemlich unverändert übernommen worden sind, sucht man umsonst im *Mitrale* wie im *Rationale* nach dem doch recht charakteristischen Stil des Honorius und die S. 479 namhaft gemachte Parallelstelle dürfte eher durch Annahme einer andern Vorlage des Durandus zu erklären sein. Schon Beleth (c. 32) hat den hier ausgeführten Gedanken ausgesprochen. Einen weiteren Grund für meine Zurückhaltung sehe ich darin, daß Durandus trotz seines Strebens nach möglichster Vollständigkeit gerade die eigenartigen Angaben und Erklärungen des Honorius ebensowenig wie Sicardus aufgenommen hat. Ganz so originell, wie gemeint wird (S. 680), dürfte doch wohl die Auffassung des Humerale als Schatten des h. Geistes nicht sein; auch sonst findet sich neben der gewöhnlichen Symbolik für dieses Gewandstück noch die Bezeichnung „Gnade des h. Geistes" *(Martène, De antiquis eccl. ritib. I, 4 a. 12).*

Der Verf. hat getreu dem auf deutsches Gebiet sich im wesentlichen beschränkenden Programm die Hauptbibliotheken Deutschlands, Österreichs und der Schweiz durchforscht. Da er, soweit ich sehe, die Vaticana nicht ausdrücklich für seinen Zweck aufgesucht hat, hier aber eine große Anzahl deutscher, besonders Heidelberger Hss aufgespeichert sind, so ließe sich vielleicht eine materielle Ergänzung noch denken; wesentlich wird sie freilich nicht sein und die großen Linien des F.schen Werkes werden in ihrer Richtung nicht beeinflußt werden, auch wenn etwa noch der von dem Münsteraner Kanonikus Hermann Galigaen im 14. Jahrh. gemachte Auszug aus dem *Rationale* des Durandus beigezogen worden wäre (Hs vom J. 1400, *Palat. lat. 330, fol. 281* mit einem Zusatz über die Feier des Fronleichnamsfestes) oder die Heidelberger Hs aus dem 15. Jahrh. *(Palat. lat. 362 fol. 100—126),* die eine Belehrung über das gute Anhören der h. Messe (ob identisch mit derjenigen Gottschalk Hollens, kann ich nicht beurteilen) enthält. Erwähnt sei auch, daß die 2 alten Meßerklärungen, die Erklärung *Dominus vobiscum* und die mit der Antiphonerläuterung beginnende, zusammen in einer vatikanischen Hs *(Palat. lat. 485)* stehen, aber in umgekehrter Reihenfolge wie bei *Gerbert, Monum. vet. lit. Alem. II, 276 ff.* Es ist nicht ausgeschlossen, daß diese zum Teil noch dem 9. Jahrh. angehörige Hs in ihrem übrigen Inhalt Andeutungen über die Herkunft und Verfasser dieser Meßerklärungen darbietet. Meßkanonerklärungen enthält die Sammelhs *Reg. lat. 524 fol. 192—97* unter dem Namen Petri Damiani, *Pal. lat. 306 (fol. 134—38)* unter demjenigen eines Richardus. Die Behandlung dieser auf weit über 100 sich belaufenden Meßtraktate in den verschiedenen Beständen der Vaticana wäre übrigens eine besondere Arbeit für sich. Manche dieser Traktate geben sich als einfache Exzerpte, wie z. B. Anselms v. Canterbury Äußerung über die Erlaubtheit von Verschiedenheiten im Meßritus (vgl. Franz S. 510 Anm. 3) in *Palat. lat. 314* (15. Jahrh.) unter dem besondern Titel *De varietate rituum* mitläuft. Wesentlich erleichtert würde eine derartige Prüfung, wenn F. bei einer künftigen Neuauflage ein alphabetisch nach Titel, nach den Anfangsworten und den Verfassern geordnetes Verzeichnis der von ihm behandelten Meßerklärungen beigeben wollte.

Wenn wir von dem meisterhaften Monument, das Franz mit großen Opfern an Geld, Geduld und Zeit hier errichtet hat, scheiden, so geschieht es mit dem Wunsch, der Verf. möchte in ähnlicher Weise auch an die Behandlung der Sakramente und Sakramentalien gehen. Ein Gelehrter, dem solches litterarische Forschungsmaterial, solche Liebe für die Sache und solch tiefes Verständnis für das religiöse Leben der Vergangenheit zur Verfügung stehen, hätte die einzige Voraussetzung für ein solch notwendiges Unternehmen.

Freiburg i. Br. Jos. Sauer.

Rausch, Erwin, **Kirche und Kirchen im Lichte griechischer Forschung.** Leipzig, A. Deichert, 1903 (VIII, 127 S. 8°). M. 2,80.

Erwin Rausch paraît s'être constitué en Allemagne le remorqueur de Diomède Kyriakos, professeur de théologie à l'Université d'Athènes. Après avoir traduit son *Histoire des Eglises orientales de 1453 à 1898,* il publie à présent une étude sur son ouvrage capital: *Ἐκκλησιαστικὴ ἱστορία ἀπὸ τῆς ἱδρύσεως τῆς Ἐκκλησίας μέχρι τῶν καθ' ἡμᾶς χρόνων*; car le nouveau livre de Rausch, malgré son titre dœllingérien légèrement prétentieux, ne contient guère autre chose qu'un aperçu — et un aperçu extrêmement flatteur — des idées de Kyriakos dans le domaine de l'histoire ecclésiastique. La flatterie est poussée même si loin qu'elle dépasse les bornes permises; ce n'est plus de l'admiration, mais de l'adulation obséquieuse. Et je serais surpris qu'un savant allemand, qui se pique de voir et d'apprécier les choses par lui-même, s'affiche ainsi panégyriste à outrance et entonne en l'honneur de son héros un dithyrambe à jet continu, si je ne connaissais la cause secrète de cette passion laudative. Kyriakos est en Orient le représentant officiel du sectarisme contre l'Eglise catholique; tout son enseignement et tous ses écrits sont uniquement dirigés contre elle. Son panégyriste lui-même s'oublie parfois jusqu'à lui reconnaître, p. 25, einen „ungeheuren Haß gegen alles Päpstliche", et, dernièrement encore, *Revue internationale de théologie, t. XI (1903), p. 158,* le professeur d'Athènes faisait savoir à qui voulait l'entendre que, d'accord avec ses collègues de la Faculté théologique, il avait présenté au gouvernement hellénique une pétition, demandant l'interdiction du séjour en Grèce pour les jésuites et autres religieux expulsés de France et la restriction des libertés religieuses pour les catholiques de Grèce, soit hellènes soit étrangers, qui sont déjà traités comme des ilotes. Ceci n'empêche pas évidemment Kyriakos de tracer de lui-même une autobiographie passablement suffisante qu'il a fournie à Rausch, p. 8 sq., et dans laquelle il se proclame historien impartial, adversaire déterminé du papisme et libéral modéré. Kyriakos est libéral, comme le sont les gueux de Belgique et les radicaux de France, qui prônent sans cesse la liberté en cherchant à étrangler tous ceux qui pensent autrement qu'eux. Kyriakos est impartial, puisqu'il omet de parti-pris — omission systématique dont s'étonne Rausch lui-même, p. 15 — tous les ouvrages catholiques et surtout les quelque douzaines de livres que M. Emile Legrand a consacrés à faire connaître, avec pièces originales à l'appui, les tristes personnages que sont la plupart des écrivains grecs du XV^e^ au XIX^e^ siècle. J'arrête ici ces appréciations qu'il faudrait étendre à tout le volume, pour donner un résumé de cet ouvrage.

Après la présentation élogieuse du professeur grec, p. 7 à 22, Rausch nous expose la conception qu'il s'est faite de l'histoire de l'Eglise orientale. Il nous expose ses idées sur les développements qu'a pris la doctrine orthodoxe à cause de l'influence de la tradition et de la philosophie, p. 29—57, ses idées sur les rapports de l'Eglise orientale avec l'Eglise romaine, p. 58—91, avec l'Islam, p. 92—108, et avec les Eglises protestantes, p. 109—127. Inutile d'insister sur la fausseté de ces appréciations, qui sont présentées avec une sérénité olympienne, tout comme si elles étaient des définitions des sept conciles. On saura désormais que l'arrogance et l'ambition des Papes, avides d'étendre leur domination sur l'Eglise de Constantinople, sont les seules causes du schisme de Photius et de Cérulaire. — La remarque est plaisante, venant d'une Eglise qui a conquis toute sa juridiction à force d'usurpations et de braconnages ecclésiastiques —. On saura encore que Photius, p. 62, est le représentant de la science et de la sagesse, un modèle d'humilité et de modestie, Ignace, au contraire, le porte-étendard de l'obscurantisme monastique, le pape Nicolas Ier un pilier d'orgueil et d'ambition. On saura encore que la cour de Michel l'Ivrogne et de l'incestueux Bardas était le refuge de toutes les vertus, l'asile de la philosophie antique. On saura encore, au sujet de Cérulaire et de Léon IX, p. 66—69, tout ce que nous avons dit à propos de Photius et de Nicolas Ier. Les Croisades ne sont que des tentatives d'Union faites par les papes auprès des Grecs, p. 69, en leur mettant l'épée sur la gorge. Loin de servir à l'empire byzantin, elles précipitèrent sa décadence et hâtèrent les conquêtes des Turcs. Notaras, p. 81, a eu cent fois raison de s'écrier: »plutôt le turban des Turcs que la tiare des Papes!« parce que les Hellènes savaient bien qu'ils auraient couru un plus grand danger sous le joug papiste que sous l'esclavage ottoman. En acceptant les Papes, ils auraient perdu, avec la foi orthodoxe, la conscience même de leur nationalité. Les Papes et les Latins sont abhorrés en Orient, p. 88, parce qu'ils sont opposés à tout progrès, à la science et à la liberté, parce qu'ils célèbrent les cérémonies liturgiques avec une pompe théâtrale et dans une langue morte, le latin. — Apparemment que les Grecs ont beaucoup contribué depuis les sept conciles au développement dogmatique et fourni des théologiens remarquables, que les cérémonies byzantines sont d'une simplicité admirable, que les paysans grecs d'Anatolie ou d'ailleurs comprennent le grec de saint Basile et les paysans bulgares ou russes le slavon!

Jamais l'Eglise orthodoxe n'a vendu des lettres d'indulgence, p. 120; c'est pour cela que j'en ai vu de mes yeux vendre sur la place du Saint-Sépulcre à Jérusalem —. Sa doctrine est restée intacte et pure — elle ne s'entend pas encore, à l'heure actuelle, sur la validité du baptême conféré par les Latins et autres hérétiques, les Russes le regardant comme valide, les Grecs d'Athènes et de Constantinople comme invalide et le renouvelant sans condition, à moins que le néophyte ne soit un trop grand personnage et ne s'y oppose formellement, comme la princesse héritière de Grèce, la sœur de Sa Majesté Guillaume II —. L'Eglise latine a subi, au contraire, de perpétuelles variations dogmatiques; — tout à l'heure on lui reprochait sa stagnation doctrinale — etc. etc.

Je ne puis pourtant pas citer toutes les énormités de Kyriakos, qui sont, de plus, agrémentées d'outrages à l'adresse de ceux qu'il regarde à tort comme ses ennemis. Devant ce chapelet d'erreurs historiques et d'injures, que Erwin Rausch, à sa suite, égrène si complaisamment, on se demande si l'on est en présence d'un vrai savant, »impartial et libéral«, ou d'un monomane, atteint de frénésie orthodoxe. Le cas me semble relever autant de la pathologie que de la science. Quoiqu'il en soit, l'ouvrage de Rausch est instructif à lire, comme symptôme significatif de la mentalité grecque dans les milieux intellectuels.

Constantinople. Siméon Vailhé,
des Augustins de l'Assomption.

Kneller, Karl Alois S. J., **Das Christentum und die Vertreter der neueren Naturwissenschaft.** Ein Beitrag zur Kulturgeschichte des 19. Jahrhunderts. Freiburg i. Br., Herdersche Verlagshandlung, 1903 (266 S. gr. 8°). M. 3,40.

Es ist eine weit verbreitete Ansicht, daß die christliche Religion eine durch die naturwissenschaftlichen Forschungen der Neuzeit widerlegte Antiquität sei, die in die Rumpelkammer gehöre. Gläubige Naturforscher, hört man häufig sagen, gebe es überhaupt nicht; die Naturforschung führe notwendig zur Verwerfung des Christentums, ja des gesamten Offenbarungsglaubens. Doch solche Phrasen stehen in offenem Widerspruch mit den Tatsachen. Zahlreiche, und zwar die hervorragendsten Naturforscher haben aus ihrem Gottes- und Christusglauben kein Hehl gemacht. In einer Zeit, wo der alternde Häckel mit seinen »Welträtseln« die Volksseele vergiftet, und wo es einem Ladenburg „klar" geworden ist, daß „alles Übernatürliche nur dem Gehirn von Phantasten und Unwissenden entspringt", ist eine Orientierung über die Stellung der wirklich großen Naturforscher zu religiösen Fragen wahrlich notwendig. An Hilfsmitteln hiezu fehlt es nicht. Wer sich über die christliche Weltanschauung der älteren großen Naturforscher unterrichten will, findet die quellenmäßigen Belege in dem schätzenswerten Werke von O. Zöckler: Gottes Zeugen im Reiche der Natur (Gütersloh 1881). Aussprüche und Charakterzüge erster, nicht-theologischer Autoritäten des 19. Jahrh., unter denen die Naturforscher besonders berücksichtigt sind, registriert H. Engel in seinem Buche: Die größten Geister über die höchsten Fragen (Leipzig, Verlag von A. Wehner o. J.). Auch Dennerts Schrift: Die Religion der Naturforscher (5. Aufl. Berlin 1901) leistet gute Dienste. Reiches Material hat in neuester Zeit der Jesuit Kneller in dem vorliegenden Werke mit großem Fleiß und Geschick zusammengetragen.

In der Einleitung werden kurz die Gesichtspunkte angegeben, unter denen das Buch gelesen und verstanden sein will. „Wir wollen nicht einen Beweis für das Christentum aufstellen, sondern einen Beweisversuch gegen dasselbe als nichtig erweisen. Wir gehen nicht darauf aus, Zeugnisse von Naturforschern zu Gunsten des Christentums zu sammeln, sondern wir wollen den Einwand beseitigen, der aus der behaupteten Übereinstimmung der Naturforscher gegen Religion und Gottesglauben hergenommen wird" (S. 5). Diese Leitsätze muß man sich bei der Lektüre des Buches gegenwärtig halten, um die mitunter dürftigen Angaben würdigen zu können. Nur Gelehrte des 19. Jahrh. werden behandelt. Noch lebende Natur-

forscher sind aus naheliegenden Gründen im allgemeinen nicht genannt, nur einige wenige werden erwähnt, und zwar solche, deren christliche Gesinnung allgemein bekannt ist, so der große Pariser Geologe Lapparent, der Präsident des Münchener Gelehrtenkongresses. Mehr als 200 Naturforscher des 19. Jahrh. werden vorgeführt, ihrer wissenschaftlichen Bedeutung nach kurz gewürdigt und einige Äußerungen der betreffenden Forscher selbst oder Auslassungen von Zeitgenossen, Exzerpte aus Nachrufen, Leichenreden usw. angeführt, welche für die Weltanschauung des in Rede stehenden Gelehrten charakteristisch sind. Fachleute sämtlicher naturwissenschaftlichen Disziplinen sind vertreten: der Mathematik, Astronomie, Physik, Chemie, Geographie, Mineralogie, Geologie, Physiologie, Zoologie, Botanik, Entwicklungslehre. Wir wollen mit dem Verf. nicht darüber rechten, ob sämtliche angeführten Forscher Sterne erster Größe sind, und anderseits nicht Namen nennen, die wohl einer Erwähnung wert gewesen wären, im großen und ganzen wird jeder Kenner die Auswahl der Gelehrten als eine glückliche bezeichnen und mit herzlichem Dank das Gebotene annehmen. Soviel wird jedem aus der Lektüre des Buches, dem wir recht viele Leser wünschen, klar werden, „daß man mit Unrecht den Naturforschern als solchen eine Gegnerschaft gegen Religion und Christentum zuschreibt" (S. 257).

Braunsberg. A. Borchert.

Cathrein, Victor, S. J., **Philosophia moralis** in usum scholarum. Edit. IV. Friburgi, Herder, 1902 (XIX, 497 p. 8°). M. 4,40; geb. M. 5,60.

Nicht nur des Verf. große, auf einen weiteren Leserkreis berechnete Moralphilosophie, sondern auch sein hier angezeigtes Kompendium, bestimmt als Leitfaden für Vorlesungen über philosophische Ethik oder auch als Führer beim erstmaligen Privatstudium der so wichtigen Disziplin zu dienen, haben ihren Ruf in der wissenschaftlichen Welt so fest begründet, daß es überflüssig erscheint, noch viel zu ihrer Empfehlung zu sagen. Schon an den früheren Auflagen der *Philosophia moralis* wurde mit Recht ihre Klarheit, Präzision und Übersichtlichkeit der Darstellung, ihre Gründlichkeit in der Beweisführung, ihre weise Beschränkung auf das Wesentliche und Prinzipielle, sowie ihre fließende und leicht verständliche Latinität rühmend hervorgehoben. Die neue, 4. Auflage, welche gegenüber der 3. um rund 25 Seiten gewachsen ist, zeigt an vielen Stellen die bessernde und ergänzende Hand des Verfassers. Die von ihm veränderten Nummern hat d. V. selbst im Vorwort notiert. Persönlich hätten wir noch eine Umstellung verschiedener Kapitel gewünscht: so das Kapitel IV *De virtutibus et vitiis* vor das VII. Kapitel, welches *De peccato* handelt, das Kapitel VIII *De jure in genere* angereiht an die Ausführungen über die Kardinaltugend der Gerechtigkeit. Denn so erscheinen die wichtigen Erörterungen über Recht und Rechtsordnung wie ein Anhängsel zu dem allgemeinen Teil und mit demselben nicht organisch genug verbunden.

Wie er behauptet, im engen Anschluß an den h. Thomas lehrt C. nun auch hier *(n. 141 sqq.)*, nachdem er vor kurzem in der Zeitschrift für kath. Theologie (1901 S. 634 ff.) seine Ansicht ausführlicher entwickelt hat, nur die *iustitia particularis* mit ihren Unterarten der ausgleichenden und austeilenden Gerechtigkeit, aber mit Ausschluß der legalen Gerechtigkeit *(iustitia generalis)*, sei die Kardinaltugend der Gerechtigkeit, weil nur sie anderen nach Gleichheit *(ad aequalitatem)* das gebe, was ihnen gebührt *(debitum)*. Aber mag dies immerhin die Ansicht des englischen Lehrers gewesen sein, wir halten es mit Vermeersch, *Quaestiones de justitia n. 20 sqq.*, Noldin, Zeitschr. f. kath. Theol. 1902 S. 534, und den meisten Neueren für richtiger, die Kardinaltugend der Gerechtigkeit zwar jene zu nennen, die anderen nach Gleichheit gibt, was ihnen als ihr Recht zukommt, ihr aber als Gattung sowohl die legale, wie die austeilende und ausgleichende Gerechtigkeit als Unterarten *(partes subiectivae)* im wahren und eigentlichen Sinne unterzuordnen. Daß gegen eine solche Begriffsbestimmung und Einteilung nichts Durchschlagendes eingewendet werden könne, scheint uns Vermeersch a. a. O. überzeugend nachgewiesen zu haben. Vgl. auch A. Koch in der Theol. Quartalschr. 1903 S. 474.

Trier. August Müller.

Eichmann, Eduard, **Der recursus ab abusu nach deutschem Recht.** [Untersuchungen zur deutschen Staats- und Rechtsgeschichte, herausg. v. Dr. Otto Gierke, Prof. d. Rechte an d. Univ. Berlin. 66. Heft]. Breslau, Verlag von M. & H. Marcus, 1903 (VIII, 358 S. gr. 8°). M. 10.

Die monographische Behandlung kirchenrechtlichen Materials ist in erfreulichen Aufschwung gekommen. Die kompendiöse Darstellung des kanonischen Rechtes dürfte für einige Zeit ruhen. Haben doch die zuletzt erschienenen Lehr- und Handbücher des Kirchenrechts im Vergleich zu den vorher veröffentlichten Werken aus diesem Gebiete wenig Neues gebracht. Das Gleiche gilt wohl auch von den jüngsten Ausgaben des kirchlichen Eherechts. Die eine oder andere neuere Entscheidung römischer Kongregationen mehr, größere oder geringere Berücksichtigung des partikularen Rechts und des B. G. B., das ist im großen und ganzen alles, wodurch sich die neuesten Eherechtslehrbücher von den früheren gediegenen Darstellungen desselben Stoffes unterscheiden. Soll wissenschaftlich Wertvolles auf kanonistischem Gebiete geschaffen werden, dann muß die kritische Detailforschung einsetzen. Von den verschiedensten Seiten ist die gründliche Bearbeitung einzelner Stoffe in Angriff zu nehmen.

Eine höchst beachtenswerte Arbeit in der bezeichneten Richtung hat E. Eichmann, Priester der Diözese Würzburg, in der oben angeführten Schrift geliefert. Der legistisch und kanonistisch, staatsrechtlich und kirchenrechtlich geschulte Verfasser gibt eine umfassende historisch-dogmatische Darstellung des *recursus ab abusu (appel comme d'abus)* nach deutschem Recht mit besonderer Berücksichtigung des bayerischen, preußischen und reichsländischen Kirchenrechts.

Nach einer einleitenden Strichzeichnung des römischen Staatskirchentums und des mittelalterlichen buraukratischen Rechtsystems geht er den Uranfängen des *rec. ab abusu* in der Theorie und Praxis nach. Die Reaktion gegen das kanonische Rechtssystem in der Litteratur des 14. und 15. Jahrh., das französische Staatskirchenrecht mit dem *appel comme d'abus*, das vorreformatorische Staatskirchentum im deutschen Reiche und in dessen Territorien, die kirchliche Gesetzgebung gegen den *recursus ab abusu* und die Theorieen über denselben sind dem Autor die geschickt bearbeiteten und ineinander gefügten Bausteine zum Fundamente für den Aufbau des neueren und des geltenden Rechtes in den einzelnen deutschen Bundesstaaten. Dem Verf. ist es eigen, in kurzen klaren Sätzen den Kernpunkt der einschlägigen Fragen zu geben und jeden Abschnitt in abgerundeter Form darzustellen. Auf diese Weise erscheint das Ganze wie eine Aneinanderreihung selbständiger Essays. Wiederholungen von Sätzen und mehrfache ausführliche Zitierung der gleichen Litteratur sind damit unvermeidlich. Viel Raum ist der Geschichte des *rec. ab abusu* in Bayern gewährt. Dieser Abschnitt ist vom Verf. auch separat herausgegeben worden als Inauguralabhandlung zur Erlangung der Doktorwürde bei der juristischen Fakultät zu München, kann aber vollrichtig nur gewürdigt werden als Teil des Ganzen.

Die Schlußkritik E.s kennzeichnet den *rec. ab abusu* als entsprungen aus dem Zeitalter und dem Rechte des landesherrlichen Absolutismus mit dem ursprünglichen Zweck, die Selbständigkeit der staatlichen Gesetzgebung und Rechtsprechung zu wahren und die kirchliche Gerichtsbarkeit auf das rein geistliche Gebiet einzuschränken. Obwohl die historisch-dogmatische Darstellung des Rekurses eine Kritik desselben nicht unbedingt erfordert, unterläßt der Verf. nicht, in eine sachliche Beurteilung einzugehen. Er hält sich dabei ebenso frei von den Fehlern engherziger Kurialisten wie von den Irrtümern der Vertreter einer absoluten Superiorität des Staates über die Kirche. Treffend ist die Kritik in der Frage nach der Bedeutung des Rekurses unter den heutigen Rechts- und Staatsverhältnissen. E. schreibt: „Der *recursus ab abusu* hat seinen ursprünglichen Zweck längst erfüllt; seine praktische Bedeutsamkeit auf diesem Gebiete hat er heutzutage gänzlich verloren; er ist in dieser Hinsicht ein veraltetes, entbehrlich gewordenes Kampfmittel, auf welches die Staaten ohne Gefährdung verzichten könnten. Der *rec. ab abusu* kann heute nur noch als Vorbehaltsrecht des Staates in inneren Kirchenangelegenheiten eine praktische Bedeutung beanspruchen, negiert aber insofern die Selbständigkeit der Kirche als Heilsanstalt. . . Der *rec. ab abusu* als staatliches Vorbehaltsrecht in inneren Kirchenangelegenheiten kann nur dazu führen, den Konflikt zwischen beiden Gewalten zu verewigen. In der vollen Unabhängigkeit sowohl der Kirche als des Staates beruht allein die Hoffnung auf Frieden" (S. 349—351).

Bamberg. August Knecht.

Kleinere Mitteilungen.

Noch immer erregt „Babel und Bibel" die Geister. Fast allmonatlich erscheint eine Gegenschrift und weckt aufs neue das Interesse der Gebildeten für babylonische und biblische Forschungen. Recht lesenswert ist H. 11 der Frankfurter zeitgemäßen Broschüren »**Zur Frage über Babel und Bibel**« von Franz **Zorell** S. J. Hamm, Breer u. Thiemann, 1903 (36 S. gr. 8°). M. 0,50. In populär wissenschaftlicher Weise wehrt sie die Stöße ab, die das altehrwürdige Bollwerk der h. Schrift zu Fall bringen sollen. In vier Abschnitten werden behandelt die angeblichen Entlehnungen der Bibel aus Babylon, das sittliche Niveau der Israeliten, Unwahres, Weltliches und Unmoralisches in der Bibel und in dieser Gruppierung des Stoffes zugleich der Nachweis geführt, daß kein Grund vorhanden ist, die Wissenschaft gegen den Glauben ins Feld zu führen. — Andere Schriftchen über den „Babel-Bibel-Streit" liegen in neuen vermehrten Auflagen vor. So hat Alfred **Jeremias** in der 3. Auflage von »**Im Kampf um Babel und Bibel**« (Leipzig, Hinrichs, 1903, 45 S. vgl. Theol. Revue 1903 Sp. 43 f.) nicht nur die neu erschienene Litteratur an einzelnen Stellen berücksichtigt, sondern auch außer kleinen Erweiterungen im Text (S. 27 und 29) eine Reihe von Ergänzungen in den Anmerkungen beigefügt, die sich hauptsächlich gegen einzelne Behauptungen Ed. Königs (Babylonisierungsversuche S. 7) wenden. Nicht als Angriff, sondern als „eine Arbeit des Friedens und der Klärung" will das Schriftchen gewertet werden, das der Verständigung das Wort redet, wenn es den Einfluß der babylonischen Gedankenwelt in der Geschichtserzählung und im religiösen Gedankenausdruck der Israeliten darzulegen sucht, aber damit nicht die Geschichte und Religion in Mythologie auflöst und Wesentliches preisgibt.

B.

»**Die Glaubensspaltung und ihre Folgen in der Gegenwart.** Vorträge für die gebildete Männerwelt. Von Victor **Kolb** S. J. 2. Aufl. 4.—7. Tausend. Münster, Alphonsus-Buchhandlung, 1903 (VIII, 219 S. 12°). M. 1,70.« — Diese trefflichen Vorträge, deren 1. Auflage wir in der diesjährigen Nr. 6 der Theol. Revue zur Anzeige gebracht haben, fanden so freundliche Aufnahme, daß in kurzer Zeit eine neue Auflage notwendig wurde. Dieselbe hat manche und nicht unwichtige Erweiterungen erfahren. Quellenzitate, die zum Teil unrichtig, zum Teil viel zu unbestimmt sind, und aus denen sich schließen läßt, daß der Verf. die Quellen, die er anführt, nicht eingesehen hat, verunzieren nach wie vor das lesenswerte Büchlein. N. P.

Bei F. Pustet-Rom hat im Mai dieses Jahres eine Monatszeitschrift in lateinischer Sprache ihr Dasein begonnen, die sich »**Acta Pontificia et Decreta SS. RR. Congregationum**« nennt und damit ihren Zweck und Hauptinhalt selbst angibt. Die Berechtigung ihrer Existenz trotz der vielen schon bestehenden Unternehmungen ähnlicher Art glaubt sie mit Recht daraus herleiten zu können, daß die anderen Zeitschriften entweder zu umfangreich und daher zu teuer (ihr Bezugspreis fürs Ausland beträgt 5 L.) oder aber in italienischer Sprache abgefaßt sind. In dem uns vorliegenden 1. Hefte ist außer den hergebrachten *Chronica mensualia pontificia* der Anfang einer *Theologia pastoralis excerpta* nach Schüch und eine *Bibliographia* zugegeben. Die zwei ersten Beigaben erscheinen uns entbehrlich: was die Chronik bringt, erfährt man viel eher und ausführlicher aus den Tagesblättern, das Pastoralstudium aber dürfte durch den notwendigerweise dürftigen und stückweise erscheinenden Auszug auch wenig gefördert werden. Man könnte dafür vielleicht der *Bibliographia* einen etwas breiteren Raum gewähren; dieselbe würde sich durch sachliche (nicht panegyrische) Besprechungen bes. italienischer Theologielitteratur recht verdient machen können. Da das Programm ausdrücklich um Äußerung von Wünschen bittet, soll auch der noch ausgesprochen sein, daß man für sorgfältige Korrektur der deutschen Namen und Anführungen Sorge trage. — Möge das Unternehmen, das ausgesprochenermaßen für den deutschen Klerus ins Leben gerufen ist, bei demselben auch Interesse und Unterstützung finden. K. B.

»**Die Verehrung des allerheiligsten Altarsakramentes** nach dem Rundschreiben Leos XIII vom 28. Mai 1902. Sechs Predigten nebst einer einleitenden Abhandlung von Dr. Joseph **Selbst,** Domkapitular und Prof. der Theol. zu Mainz. Bozen, Verlag des „Emmanuel", 1903 (108 S. 8°). M. 1.« — Im Anschluß an das Rundschreiben *„Mirae caritatis"* Fastenpredigten über das allerheiligste Sakrament zu halten, war ein glücklicher Gedanke. Auch die Tendenz der Predigten ist durchaus zu billigen. Sie wollen mehr die „praktisch-apologetische" als die „dogmatisch-abstrakte" Seite des Gegenstandes berücksichtigen, weil es scheint, daß „zu wenig über die Bedeutung der Eucharistie für Glaube und Leben, über die innere Schönheit des Geheimnisses, über seine Beziehungen zu anderen Geheimnissen und zum Leben der Kirche gepredigt wird." Die Absicht des Verf. wird tatsächlich gut erreicht. Wer zu diesen Predigten greift, wird angezogen werden von der Originalität, Schönheit und praktischen Verwertbarkeit vieler Gedanken. Namentlich die Predigt II über das h. Sakrament als Schutz- und Stärkungsmittel des Glaubens, Predigt III über das h. Sakrament als Vorbild, Quelle und Unterpfand der Liebe und Predigt IV über die Notwendigkeit und Wichtigkeit der öfteren Kommunion bieten des Schönen, Erhebenden und Tröstlichen viel.

M. K.

Personalien. Es wurden ernannt: der Subregens des Würzburger Priesterseminars Dr. Joseph Zahn zum o. Prof. der Pastoraltheologie zu Straßburg; der a. o. Prof. am Lyceum zu Bamberg Dr. Heinrich Reuter zum o. Prof. der Moraltheologie am Lyceum zu Freising (als Nachfolger Punkes'); der Regens des Würzburger Knabenseminars Dr. Philipp Kuhn zum a. o. Prof. für Moral- und Pastoraltheologie am Lyceum zu Bamberg; der a. o. Prof. für alttestamentliche Exegese am Lyceum in Passau Dr. Karl Holzhey zum a. o. Prof. desselben Faches am Lyceum in Freising; der Privatdozent Dr. Otto Happel in Würzburg zum a. o. Prof. für alttestamentliche Exegese in Passau; der a. o. Prof. in Bamberg Domkapitular Dr. Johann Körber zum o. Prof. der Kirchengeschichte, Homiletik und Katechetik daselbst; der a. o. Prof. für Philosophie Dr. Sebastian Huber in Freising zum o. Prof. desselben Faches daselbst; der a. o. Prof. an der theol. Fakultät zu Olmütz Dr. Ed. Dominik zum o. Prof. der neutestamentlichen Exegese; an derselben Fakultät der Supplent Dr. Franz Botek zum a. o. Prof. für Fundmentaltheologie und christliche Philosophie und der Gymanasialprofessor Dr. Spaček zum a. o. Prof. für Dogmatik. — Am 23. Oktober verschied der o. Lycealprofessor der Moraltheologie zu Freising Geistl. Rat Dr. Joseph Punkes im 69. Lebensjahre.

Zuschrift.

Anmerkungen zu der Rezension über meine Schrift *De pulchritudine divina* (Theol. Revue 1903 Nr. 2).

Rezensent schreibt: 1. „Die Polemik gegen die Definition der Schönheit als übersinnliche Beschaffenheit scheint (!) uns nicht gelungen. Der Verf. meint, man verwechsele dabei den abstrakten Begriff der Schönheit mit der Schönheit selbst." — Aber p. 50 meiner Schrift handelt es sich nicht um Definition, sondern um Partition der Schönheit, und ob es erlaubt sei, den Ausdruck *pulchritudo corporea seu sensibilis* zu gebrauchen. Jos. Jungmann u. a. sind dagegen; ich mit Basilius und Augustinus dafür. So wird auch z. B. das Wort „Menschheit" bald abstrakt als Wesenheit des Menschen genommen, bald konkret als Summe aller lebenden Menschen.

2. „Der h. Thomas, den der Verf. manchmal bekämpft, gibt nicht an allen Stellen, wo er von der Schönheit spricht, alle formellen Momente derselben an, sondern erwähnt manchmal nur solche, die geradezu zu seinem erörterten Thema passen. . . Übrigens scheint (!) die Erklärung des Verf., *claritas* decke sich bei Thomas mit der Wahrheit, *visa* einfach mit der Erkenntnis, nicht den Sinn des Heiligen zu treffen." — Inbezug auf das letztere lautet doch meine Ansicht etwas anders; denn p. 29, wo es sich gerade um St. Thomas handelt, stelle ich die *claritas* als Folge der Ordnung *(ordo)* hin; allerdings lasse ich p. 43 Gietmann sich selber widerlegen durch seinen übrigens nicht ungeschickten Ausspruch: „Die Klarheit ist offenbar Wahrheit." Was aber das *visa* anlangt, so folgte ich Thomas, der *(I. p. q. 5. a. 4. ad 1.)* schreibt: *„Pulchrum autem respicit vim cognoscitivam; pulchra enim dicuntur, quae visa placent"* (vgl. m. Schrift p. 14). Ebenda p. 21 nehme ich sogar dieses *visa* gegen Kleutgen in Schutz, der dasselbe mit *„mente cognita"* interpretiert. — Und nun zu den sog. „drei Elementen" der Schönheit, die Thomas nur an einer Stelle seiner theol. Summe angibt, an anderen aber nicht mehr. Daß diese Stellen insgesamt nach jener einzigen zu rektifizieren seien, das ist eine gewöhnlich angenommene, aber aus Thomas selbst nicht zu beweisende Ansicht. Wenn man dagegen, wie ich es tat, das allen Stellen Gemeinsame und Bleibende *(proportio* oder *symmetria)* heraushebt, so dürfte dies keine verkehrte Interpretation sein, zumal Thomas alsdann mit den Vätern der Kirche übereinstimmt.

3. „Auch die Polemik gegen Kleutgens Definition: *Pulchritudo est rei bonitas, quatenus haec mente cognita delectat* — scheint (!) uns zum Teil verfehlt": — also mindestens auch zum Teil berechtigt; und das genügt mir, zumal noch zugestanden wird, „daß *bonitas* nicht gut gewählt ist; besser hieße es *perfectio rei*". Ob mit diesem Ausdruck jene Definition saniert wäre, bleibt aber sehr fraglich.

4. „Der Verf. betont wohl (!) mit Augustinus zu stark die Einheit als Moment der Schönheit." St. Augustins Definition und deren Zusammenhang mit der *symmetria* bei den griech. Vätern war in Deutschland fast ganz verdrängt worden, und deshalb eine stärkere Betonung notwendig. — Rez. fragt: „Ist denn übrigens nicht auch z. B. bei häßlichen Menschen Einheit in der Mannigfaltigkeit? Das genügt also nicht zur Schönheit." Aber gerade in dem, was sie häßlich macht, liegt *perturbatio sive rationis sive societatis etc.*

5. „Es scheint (!) uns, daß man mit Recht die Vollkommenheit als objektives Schönheitsmoment hinstellt. . . Vollkommen kann absolut und relativ genommen werden. Nimmt man es absolut, so ist ein unvollkommenes Vollkommene gewiß ein Widerspruch; nimmt man es aber relativ, dann will man (!) nichts anderes sagen, als ein in seiner Art Vollkommenes, das aber nicht alle Vollkommenheit enthält — das ist doch kein Widerspruch." — Aber auch „ein in seiner Art Vollkommenes" kann nicht zugleich in seiner Art unvollkommen sein; *Perfectio imperfecta* ist und bleibt ein Widerspruch, ebenso wie die ungute Güte, die unwahre Wahrheit u. dgl.

6. „Gehört aber die Vollkommenheit zum Schönheitsbegriff, dann ist er auch kein Transszendentalbegriff, wie der Verf. behauptet" — und schon vor mir Gregor v. Nyssa, der Pseudo-Areopagite Dionysius, Augustinus u. a., vgl. p. 45 ss. — „Übrigens sagt der Verf. selbst: Nicht jedes Wahre ist schön, ebenso nicht alles Gute, wie kann dann die Schönheit ein Transszendentalbegriff sein, wie wahr und gut es sind?" Zunächst hat hier der Rez. „unvollkommen" zitiert, sodann dürfte er wissen, daß auch *unum* und *multum* (letzteres im Sinne des h. Thomas) zu den Transszendentalbegriffen gehören; meine Definition aber lautet: *pulchritudo est unitas in multitudine* (vgl. p. 45 u. 77).

7. „Wir können dem Verf. nicht zustimmen, wenn er die Ansicht von der körperlichen Häßlichkeit Christi *magni aestimanda sententia* nennt." — Aber zunächst ist die strittige Frage bei mir überschrieben: *An corpus Christi formositate quadam eminuerit* (p. 230). Sodann verschweigt Rez. die Vertreter der gegenteiligen Meinung, so daß der Schein erweckt wird, als handle es sich um eine *quantité negligeable* (vgl. dagegen p. 233—239). — Aber „die Stütze dieser Ansicht Is. 53, 2. 3 ist völlig unhaltbar". Dasselbe besagt auch meine Schrift p. 239. Doch ist die Beziehung auf Is. 53 nicht die einzige Stütze; Cyrill v. Alex. redet sogar von einer *„traditio"*. Übrigens sagte ich zum Schluß: *„definitum certumque de corporali specie Christi ferre non audemus iudicium."* — Endlich fragt Rez.: „Gilt denn übrigens nicht allgemein als Axiom bei den Theologen, daß wir dem Gottmenschen alle Vorzüge zuschreiben sollen, die mit seiner Aufgabe der Erlösung nicht im Widerspruch stehen?" — Aber wie soll denn obige Frage, mag sie positiv oder negativ beantwortet werden, mit der Erlösungsaufgabe im Widerspruch stehen? Außerdem, glaubt Rez. etwa, daß die äußere Körpergestalt der geschichtlichen Persönlichkeit Christi abzuleiten sei aus einem aprioristischen Axiom? Was werden unsere Kirchenhistoriker dazu sagen?

Weidenau. Dr. H. Krug.

Erwiderung.

Es befremdet uns, daß der Verf. bei jedem „scheint" „wohl" Ausrufezeichen anbringt. Es geschah dies aus Bescheidenheit, weil wir in dieser schwierigen Frage nicht apodiktische Behauptungen aufstellen wollten, sowie aus Rücksicht auf den Verf. Wir bedauern, daß er dies nicht erfaßt hat. Im einzelnen bemerken wir:

Zu 1. An der erwähnten Stelle deutet der Verf. die jetzt gegebene Erklärung des *Abstractum pro concreto* in keiner Weise an. In dieser Fassung wird niemand etwas dagegen einwenden. Wenn „es sich nicht um Definitionen handelt", warum zitiert denn Verf. dort die Definition von Jungmann und Gutberlet?

Zu 2. Wer unsere Rezension vergleicht, wird sehen, daß die Einwände dieselbe nicht berühren. Wir haben besonders nicht behauptet, daß die verschiedenen Stellen bei Thomas nur nach „jener einzigen in der Summa zu rektifizieren seien".

Zu 3. Wir haben genau angegeben, warum wir die Polemik gegen Kleutgen für zum Teil verfehlt halten, worauf die Replik nicht eingeht. Der Schlußsatz ist Behauptung ohne Beweis.

Zu 4. Auch hier widerlegt die Replik nicht das *punctum saliens*. Da die Definition *omni et soli definito* zukommen muß und „Einheit in der Mannigfaltigkeit" auch beim Häßlichen sich findet, kann darin nicht der Begriff der Schönheit liegen.

Zu 5. Gewiß kann nicht „ein in seiner Art Vollkommenes« zugleich in seiner Art unvollkommen sein. Das haben wir auch nicht behauptet, sondern gesagt: ein in seiner Art Vollkommenes kann unter anderer Rücksicht unvollkommen sein, braucht nicht alle Vollkommenheit zu enthalten; das sei kein Widerspruch. Wir vermögen ihn auch jetzt trotz des „ist und bleibt ein Widerspruch" nicht zu entdecken.

Zu 6. Wir finden nicht unsere Bemerkungen durch das Gesagte widerlegt. Wenn nicht jedes Wahre schön ist, wie der Verf. zugibt, dann ist Schönheit kein Transzendentalbegriff in der gewöhnlichen Bedeutung dieses Wortes. Neu ist uns, daß *„multum"* ein Transzendentalbegriff sei nach Thomas. Wo steht das?

Zu 7. Wir verschweigen die Gegner, weil wir keine kritische Abhandlung über die Sache schreiben, sondern unsere Gegengründe geltend machen. Da der Verf. selbst zugibt, daß die erwähnte Frage geschichtlich sich nicht lösen läßt, so dürfen wir, besonders bei Christus, wohl *a priori* argumentieren. Der Verf. tut es ja auch (S. 239. 3: *neque oeconomiam dehonestaret).* So sehen wir auch dem Gericht der „Kirchenhistoriker" ruhig entgegen.

Mainz. J. Bl. Becker.

Bücher- und Zeitschriftenschau.*)

Biblische Theologie.

Nikel, J., Genesis und Keilschriftforschung. Ein Beitrag zum

*) Für die Bücher- und Zeitschriftenschau wirken die Herren Domvikar Brüning-Münster, Prof. Clementi-Rom, Abbé Dr. Morel-Paris, Kaplan Dr. Vrede-Berlin mit.

Verständnis der bibl. Ur- und Patriarchengeschichte. Freiburg, Herder, 1903 (XI, 261 S. gr. 8°). M. 5.

Schultze, V., Codex Waldeccensis (Dw Paul). Unbekannte Fragmente einer griechisch-latein. Bibelhandschrift. München, Beck, 1904 (23 S. 4° m. 7 Abbild.). M. 2,50.

Matheson, G., The Representative Men of the Bible. London, Hodder & S., 1903 (364 p. 8°). 6 *s.*

McFadyen, J. E., Old Testament Criticism and the Christian Church. Ebd. 1903 (396 p. 8°). 6 *s.*

Goldziher, J., Les préceptes des Noachides (Rev. des Et. Juiv. 1903 juill.-sept., p. 32—46).

Gunzburg, D. de, Le nom d'Abraham (Ebd. p. 7—22).

Lévy, J., Un problème de paléographie hébraique (Sir. VII, 3 אח) (Ebd. p. 1—6).

Trabaud, H., La théologie du Deutéronome (Lib. Chrét. 1903, 10, Sp. 465—475).

Pritchard, M., The Poem of Job: an Attempt to Obtain a Clearer Glimpse into the Ancient Poem of the Book of Job; after careful Study of Translations, Commentaries, and Notes made by some of the best Students of later Times and by Elimination of certain Passages now deemed by many such Students to have been added to the original Work. Version, Intro., Notes. London, Paul, 1903 (120 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*

Heinrici, C. F. G., Beiträge zur Geschichte u. Erklärung des N. Test. IV. Die Leipziger Papyrusfragmente der Psalmen. Hrsg. u. untersucht. Nebst 2 Schrifttaf. Leipzig, Dürr, 1903 (IV, 68 S. Lex. 8°). M. 3.

Oesterley, W. O. E., The Old Latin Texts of the Minor Prophets I (Journ. of Theol. Stud. 1903 Oct., p. 76—88).

Müller, Textkritische Studien zum Buche Hosea (Th. Stud. u. Krit. 1904, 1, S. 124—126).

Halévy, J., Recherches bibliques: Le livre d'Amos *(fin)* (Rev. Sém. 1903 oct., p. 289—300).

Theologischer Jahresbericht. Hrsg. v. G. Krüger u. W. Köhler. 22. Bd., enth. Die Literatur d. J. 1902. 3. Abtlg. Das Neue Testament. Bearb. v. Knopf, Meyer u. Weiß. Berlin, Schwetschke, 1903 (III, S. 289—375 gr. 8°). M. 3,60.

Wright, T. H., Finger of God: Studies and Suggestions in the Miracles of Jesus. London, Melrose, 1903 (218 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*

Morgan, G. C., The Crises of the Christ. London, Hodder & S., 1903 (446 p. 8°). 7 *s.* 6 *d.*

Turner, C. H., A Re-collation of Codex *k* of the Old Latin Gospels (Journ. of Theol. Stud. 1903 Oct., p. 88—100).

Burkitt, F. C., Further Notes on Codex *k* (Ebd. p. 100—107).

Gunkel, H., Zum religionsgeschichtlichen Verständnis des N. Test. [Forschgn. z. Relig. u. Liter. des A. u. N. Test. I, 1]. Göttingen, Vandenhoeck, 1903 (VII, 96 S. gr. 8°). M. 2.

Wright, A., Synopsis of Gospels in Greek. With Various Readings and Critical Notes. London, Macmillan, 1903 (392 p. 4°). 10 *s.*

Halévy, J., Études évangéliques. Ier fasc. Paris, Leroux, 1903 (243 p. 8°).

Bacuez, L. et Vigouroux, Manuel biblique, ou Cours d'Ecriture sainte. Nouveau Testament. 11e éd. T. 3: Jésus-Christ; les Saints Evangiles. Paris, Roger et Chernovicz, 1904 (IX, 707 p. 18°).

Fonck, L., Evangelium, Evolution u. Kirche? (Z. f. kath. Th. 1903, 4, S. 684—701).

Lechler, P., Über die Bedeutung der Abendmahlsworte (Z. f. wiss. Th. 1903, 4, S. 481—486).

Ladeuze, P., De l'origine du Magnificat et de son attribution dans le troisième évangile à Marie ou à Elisabeth (Rev. d'hist. eccl. 1903, 4, p. 623—644).

Swete, H. B., The teaching of Christ in the fourth Gospel V (Expos. 1903 Octob., p. 266—282).

Wetzel, G., Die geschichtl. Glaubwürdigkeit der im Evang. Johannis enthaltenen Reden Jesu (N. Kirchl. Z. 1903, 9, S. 665—692; 10, S. 809—826).

Meyer, A., Das Johannesevangelium u. die Synoptiker (Mitt. f. d. Ev. K. in Rußl. 1903 Aug., S. 337—360).

Polidori, E., L' autore del quarto Evangelo rivendicato (Civ. catt. 1903 sett. 19, p. 650—665; ott. 17, p. 171—187).

Dittmar, W., Vetus Testamentum in Novo. Die alttest. Parallelen des N. Test. im Wortlaut der Urtexte u. der Septuaginta. 2. Hälfte: Briefe u. Apokalypse. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1903 (VIII, S. 169—362 gr. 8°). M. 5,80.

Lejay, P., Le concile apostolique d'Antioche (Rev. du Clergé franç. 1903 oct. 15, p. 343—355).

Leduc, H., Synthèse de la doctrine de s. Paul (Ebd. juin 15, p. 135—144).

Whyte, A., The Apostle Paul. London, Oliphant, 1903 (232 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*

Weber, W., Die paulinische Vorschrift über die Kopfbedeckung der Christen (Z. f. wiss. Th. 1903, 4, S. 487—499).

Moog, G., Die homiletische Verwertung des 2. Korintherbriefes (Rev. Intern. de Th. 1903 oct.-déc., p. 722—740).

Robinson, J. Arm., St. Paul's Epistle to Ephesians. Revised Text and Trans., with Exposition and Notes. London, Macmillan, 1903 (324 p. 8°). 12 *s.*

Kirn, Ein Vorschlag zu Jacobus IV, 5 (Th. Stud. u. Krit. 1904, 1, S. 127—133).

Fiebig, P., Talmud babli, Traktat „Götzendienst" Kap. III Mischna u. Gemara I u. II (Z. d. dtsch. Morgenl. Ges. 1903, 3, S. 581—604).

Barnabé d' Alsace, Questions de topographie palestinienne. Le lieu de la rencontre d'Abraham et de Melchisédech, avec une appendice sur le tombeau de s. Anne à Jérusalem. Jérusalem, impr. des Pères Franciscains, 1903 (154 p. 8°).

Victor-Bernardin, Le lieu de la rencontre d'Abraham et de Melchisédech (Etudes francisc. 1903 juillet, p. 29—36).

Sanday, W., The Site of Capernaum (Journ. of Theol. Stud. 1903 Oct., p. 42—48).

Historische Theologie.

Wurm, P., Handbuch der Religionsgeschichte. Calw, Vereinsbuchh., 1904 (431 S. 8°). M. 4.

Kranz, Konfuzius und Christus nicht Feinde, sondern Freunde (Z. f. Miss. u. Religionswiss. 1903 Sept., S. 268—279).

Rose, H. A., Traces of Totemism in the Panjab (Ind. Antiqu. 1903 April, p. 204; July, p. 312).

Farjenel, F., Quelques particularités du culte des ancêtres en Chine (Journ. asiat. 1903 juil.-août, p. 85—96).

Van den Bergh van Eysinga, G. A., Aeneïs VI. 724—751 (Th. Tijdschr. 1903, 5, p. 425—439).

Taylor, Th., Die eleusinischen u. bacchischen Mysterien. [Aus: „Die Gnosis".] Wien, Manz, 1903 (35 S. Fol.). M. 0,85.

Green, S. G., Handbook of Church History. From Apostolic Age to Dawn of Reformation. London, Rel. Tract Soc., 1903 (640 p. 8°). 6 *s.*

Lasson, G., Randglossen zu Harnacks Missionsgeschichte (Kirchl. Wochenschr. 1903, 35 u. 36, Sp. 544—548; 560—564).

Grandmaison, L. de, L'expansion du christianisme, d'après M. Harnack (Etudes t. 96. n. 15, p. 300-329; 16, p. 459-476).

Alcais, A., La vie à Carthage au second siècle et la propagande chrétienne (Rev. Chrét. 1903, 3, p. 191—206).

Ryan, J. A., Were the church fathers communists? (Int. Journ. of Eth. 1903 Oct., p. 26—39).

Hilgenfeld, A., Die vertiefte Erkenntnis des Urchristentums in der Ignatius-Frage (Z. f. wiss. Th. 1903, 4, S. 499—505).

Dräseke, J., Ein Testimonium Ignatianum (Ebd. S. 506—512).

Turmel, J., Etude sur les lettres de saint Ignace (Ann. de Philos. Chrét. 1903 oct., p. 36—62).

Granger, F., An emendation in „Logia Jesu" III (statt *διψῶντα*: *νήφαντα*) (Classical Rev. 1903 p. 251).

Heraeus, W., Sprachliches aus Märtyrerakten (Arch. f. lat. Lexikogr. 1903, 3, S. 429—432).

Ermoni, V., The Christology of Clement of Alexandria (Journ. of Theol. Stud. 1903 Oct., p. 123—127).

Minucius Felix, Octavius. Ed. J. P. Waltzing. Appendices. Louvain, Peeters, 1903 (p. 148—290, 8°). *Fr.* 5.

Chapman, J., Les interpolations dans le traité de S. Cyprien sur l'unité de l'église III (Rev. Bénéd. 1903, 1, p. 26—51).

Faye, E. de, Introduction à l'étude du gnosticisme au IIe et au IIIe siècle. Paris, Leroux, 1903 (VIII, 147 p. 8°).

Ermoni, V., Manès et le Manichéisme (Rev. des quest. hist. 1903, 4, p. 337—366).

Férotin, M., Le véritable auteur de la *„Peregrinatio Silviae"*: La vierge espagnole Ethéria (Ebd. p. 367—397).

Piacenza, P., Parma sede vescovile nel sec. IV. Parma, Battei, 1903 (16 p. 8°).

Geffcken, J., Ein französisches Buch über den Kirchenvater Laktanz (N. Jahrb. f. d. klass. Altert. 1903, 8, I, S. 550-568).

Ernst, J., Die Ketzertaufangelegenheit auf den Konzilien von Arles u. Nizäa (Z. f. kath. Th. 1903, 4, S. 759—767).

Kneller, C. A., Zum 2. allg. Konzil v. J. 381 (Ebd. S. 789-799).

Friedrich, J., Die sardicensischen Aktenstücke der Sammlung

des Theodosius Diaconus. [Aus: „Sitzungsber. d. bayer. Akad. d. Wiss."] München, Franz in Komm., 1903 (S. 321—343 gr. 8°). M. 0,40.

Lake, K., Some Further Notes on the Mss of the Writings of St. Athanasius (Journ. of Theol. Stud. 1903 Oct., p. 108-114).

Steier, A., Untersuchungen üb. die Echtheit der Hymnen des Ambrosius. [Aus: „Jahrb. f. klass. Philol.", Suppl.-Bd.] Leipzig, Teubner, 1903 (S. 549—662 gr. 8°). M. 4,20.

Webster, W., Prudence et les Basques (Bull. hispanique 1903, p. 231—248).

Turmel, J., Le dogme du péché original après S. Augustin dans l'Eglise latine *(fin)* (Rev. d'hist. et de litt. rel. 1902, 4, p. 289-321; 6, p. 510-533; 1903, 1, p. 1-24; 5, p. 371-404).

Jacoby, H., Das Christentum u. der Untergang Westroms (Dtsch. Ev. Bl. 1903, 9, S. 585—612).

Macler, F., Extraits de la chronique de Maribas Kaldoyo [Mar Abas Katina (?)]. (Journ. asiat. 1903, 3, p. 491—549).

Leipoldt, J., Schenūte v. Atripe u. die Entstehung des nationalägypt. Christentums [Texte u. Untersuchgn. XXV, 1]. Leipzig, Hinrichs, 1903 (X, 214 S. gr. 8°). M. 7.

Brooks, E. W., The dates of the Alexandrine patriarchs Dioskoros II, Timothy IV, and Theodosius (Byzant. Z., 1903, 3/4, S. 494—497).

Petit, L., Vie et office du s. Euthyme le Jeune. Text grec. (Rev. d. l'Or. Chrét. 1903, 2, p. 155—205).

Rossini, Gli atti di Abbā Yonās (Rend. d. R. Acad. d. Lincei, Scienze morale 1903 n. 5/6, p. 239—262).

Vailhé, S., Sophrone le sophiste et Sophrone le patriarche *(fin)* (Rev. de l'Or. Chrét. 1903, 3, p. 356—387).

Radčenko, K., Zur Literatur der „Fragen und Antworten" (Arch. f. slav. Phil. 1903, 4, S. 611—621).

Maigret, F., Venance Fortunat (Rev. de Lille 1903 p. 599-608).

Witte, J., Der Kommentar des Aponius zum Hohenliede. Untersuchung usw. unter Zugrundelegung der 1. Ausgabe des ganzen Kommentars vom J. 1843. Erlanger Diss. 1903 (95 S. 8°).

Görres, Fr., Die Verurteilung des Papstes Honorius I (625-638) (Z. f. wiss. Th. 1903, 4, S. 512—524).

—, Der Primas Julian v. Toledo (680-690) (Ebd. S. 524-553).

Dräseke, J., Zu Johannes Scotus Erigena (Ebd. S. 563—580).

Lot, F., De quelques personnages du IXe siècle qui ont porté le nom de Hilduin (Moyen Age 1903 juill.-août, p. 249-282).

Levillain, L., Une nouvelle édition des Lettres de Loup de Ferrières (Bibl. de l'école des chartes 1903, mai—août, p. 259—283).

Strecker, K., Hrotsvit v. Gandersheim (N. Jahrb. f. d. klass. Altert. 1903, 8, I, S. 569—596; 9, I, S. 629—647).

Cumont, F., La date et le lieu de la naissance d'Euthymios Zigabénos (Byzant. Z. 1903, 3/4, S. 582—584).

Neumann, C., Byzantinische Kultur u. Renaissancekultur (Hist. Z. 1903, 2, S. 215—232).

Albrecht, K., Studien zu den Dichtungen Abrahams ben Ezra (Z. f. d. dtsch. Morgenl. Ges. 1903, 3, S. 421—473).

Görres, Fr., Die angebliche Prophezeiung des irischen Erzbischofs u. Heiligen Malachias über die Päpste (Z. f. wiss. Th. 1903, 4, S. 553—562).

Johnston, L., Historians of the medieval papacy (The Cath. Univ. Bull. 1903, p. 347—368).

Amelli, A., S. Bruno di Segni, Gregorio VII ed Enrico IV in Roma (1081—1083) illustrati da un documento inedito. Tipogr. di Montecassino 1903 (24 p. 8°).

Kehr, P., Le Bolle pontificie che si conservano nell' Archivio diplomatico di Firenze (Arch. Stor. Ital. 1903, 3, p. 1—18).

Thatcher, O. J., Studies concerning Adrian IV. Chicago, Univ. Press, 1903 (87 p. 4°).

Baurain, L., Los himnos de la fiesta de san Agustin [hält Thomas v. Aq. für den Verf.] (Ciudad de Dios 1903 t. 61, p. 211—216).

Hoogeweg, G., Urkundenbuch des Hochstifts Hildesheim und seiner Bischöfe. 3 Tl. 1260—1310. [Quellen u. Darstllgn. z. Gesch. Niedersachsens 11]. Hannover, Hahn, 1903 (VII, 949 S. gr. 8°). M. 18.

Lindner, Th., Weltgeschichte seit der Völkerwanderung. 3. Bd.: Vom 13. Jahrh. bis zum Ende der Konzile. Die abendländisch-christl. Kultur. Anfänge e. neuen Zeit. Stuttgart, Cotta, 1903 (X, 592 S. gr. 8°). M. 7.

Sabatier, P., Nouveaux Travaux sur les documents franciscains. Notes de bibliographie critique sur les études de H. Tilemann, A. G. Little et du P. Mandonnet. Paris, Fischbacher, 1903 (35 p. 8°). *Fr.* 1,50.

Knoth, E., Ubertino v. Casale. Marburg, Elwert, 1903 (VIII, 163 S. gr. 8°). M. 3,60.

Waresquiel, M. de, Le Bienheureux Jean de Verceil, sixième général de l'ordre des Frères prêcheurs. Bar-le-Duc, impr. Collot, 1903 (228 p. 16°).

Albe, E., Autour de Jean XXII. Jean XXII et les familles du Quercy *(suite)* (Ann. de S.-Louis-des-Français, 1903, 4, p. 441—493).

Calmet, Sommaire des Bulles de Clément VI concernant le diocèse de Rodez *(suite)* (Ebd. p. 493—527).

Gelzer, H., Sechs Urkunden des Georgsklosters Zografu (Byzant. Z. 1903, 3/4, S. 498—532).

Krofta, C., Acta Urbani VI et Bonifatii IX pontificum Rom. Pars I. 1378—1396. [Monum. vatic. res gestas Bohem. illustr. V]. Prag, Rivnáč, 1903 (XXIII, 592 S. Lex. 8°). M. 12.

Germain, A., Sainte Colette de Corbie (1381—1447). Paris, Poussielgue (X, 333 p. 16°). *Fr.* 2,40.

Fink, E., Urkundenbuch d. Stiftes u. d. Stadt Hameln. 2. Tl. 1408—1576. Mit e. gesch. Einltg. [Quellen u. Darstllgn. z. Gesch. Niedersachsens 10]. Hannover, Hahn, 1903 (LX, 809 S. gr. 8°). M. 16.

Delisle, L., Les heures de Jacqueline de Bavière (Bibl. de l'école des chartes 1903 mai-août, 3/4, p. 314—320).

Müller, K. E. H., Das *Onomasticum mundi generale* des Dominikanermönches Johannes Lindner zu Pirna u. s. Quellen (N. Arch. f. sächs. Gesch. 1903, 3/4, S. 217—247).

Piccolomini, P., Il Pontificato di Pio III (Arch. Stor. Ital. 1903, 3, p. 102—138).

Systematische Theologie.

Janssens, E., L'apologétique de M. Brunnetière (Rev. Néo-Scolast. 1903, p. 265—297).

Kipper, P., Christentum u. Religion. Berlin, Fischer, 1904 (153 S. gr. 8°). M. 3.

Michelet, G., Origine psychologique du sentiment religieux (Rev. du Clergé franç. 1903 juill. 1, p. 225—244; juill. 15, 365—380).

Keussen, R., Über den Wahrheitsgehalt der Religion (Schluß) (Rev. Intern. de Th. 1903, 3, p. 557—564; 4, p. 741—752).

Michaud, E., Esquisse d'un traité de l'Eglise chrétienne en général III (Ebd. 4, p. 679—721).

Eleutheropulos, A., Grundlegung e. wissenschaftlichen Philosophie. II. Die geist. Natur. A. Individual-psych. Erscheingn. 2. Bd.: Gott, Religion, Berlin, Hofmann & Co., 1903 (XI, 138 S. gr. 8°). M. 3,50.

Bernard, J. H., God as Spirit (Expos. 1903 Sept., p. 195-201).

Croskell, T., Modern spiritualism: its psychological phenomena (Dublin Rev. 1903 Oct., p. 265—282).

Vierkandt, A., Wechselwirkungen beim Ursprung von Zauberbräuchen (Arch. f. Psych. II, 1, 1903, S. 81—92).

Jousset, P., Le spiritisme devant la science (Ann. de Philos. Chrét. 1903 oct., p. 18—35).

Bertin, J., La substance (Ebd. oct., p. 5—17).

Dilles, L., Weg zur Metaphysik als exakter Wissenschaft. 1. Tl. Subjekt u. Außenwelt. Ihr wahres Wesen u. Verhältnis. Stuttgart, Frommann, 1903 (VIII, 275 S. gr. 8°). M. 5.

Wasmann, E., Zur Anwendung der Deszendenztheorie auf den Menschen (St. a. M.-Laach 1903, 9, S. 387—409).

De Craene, G., Le positivisme et le faux spiritualisme (Rev. Néo-Scolast. 1903, p. 297—308).

Wijnaendts Franken, Psychologie de la croyance en l'immortalité (Rev. Philos. 1903, 9, p. 272—282).

Volck, W., Der moderne u. der biblische Pessimismus (Allg. Ev.-Luth. K.-Z. 1903, 31-38, Sp. 842-845, 866-868. 890-893).

Alibert, C., La Psychologie thomiste et les théories modernes. Paris, Beauchesne, 1903 (VI, 417 p. 8°).

Guyot, H., Sur le Dieu de Platon (Rev. de l'Institut cath. de Paris 1903, 4, p. 348—364).

Fischer, M., Neues zum Verständnis Schleiermachers (Prot. Monatsh. 1903, 9, S. 335—345).

Price, O. J., Martineaus Religionsphilosophie. Darstellung und Kritik. Leipziger Diss. 1903 (103 S. 8°).

Crauford, A. H., Recollections of James Martineau. Letters from him and an Essay on his Religion. London, Simpkin, 1903 (252 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*

Rust, J. A., A. M. Fairbain: The philosophy of the christian religion (Th. Studiën 1903, 4, p. 265—299).

Daner, G., Zur Lehre v. d. christl. Gewißheit (Th. Stud. u. Krit. 1904, 1, S. 82—123).

Groenewegen, H. Jj., Wetenschap of dogmatisme (Th. Tijdschr. 1903, 5, p. 385—424).
Kähler, Der gegenwärtige Stand der Theologie (Reich Christi 1903, 9, S. 379—398).
Lemonnyer, A., Comment s'organise la théologie catholique (Rev. du Clergé franç. 1903 oct. 1, p. 225—242).
Bruining, A., Over de methode van onze dogmatiek III (Teyler's Th. Tijdschr. 1903, 4, p. 426—458).
Kügelgen, C. v., Grundriß der Ritschlschen Dogmatik. 2., vielfach veränd. Aufl. v. „Die Dogmatik Ritschls". Leipzig, Wöpke, 1903 (V, 138 S. gr. 8°). M. 3.
Egger, F., Enchiridion theologiae dogmaticae generalis. Ed. IV. Brixen, Weger, 1904 (X, 709 S. gr. 8°). M. 8.
Pohle, J., Lehrbuch der Dogmatik. 2. Bd. Paderborn, Schöningh, 1903 (X, 573 S. gr. 8°). M. 6.
Wilmers, W., Lehrbuch der Religion. 6. Aufl., hrsg. v. A. Lehmkuhl. 3. Bd. Von den Geboten. Münster, Aschendorff, 1903 (XV, 679 S. gr. 8°). M. 6.
Bainvel, T. V., La Providence surnaturelle (Rev. de l'Inst. cath. de Paris 1903, 4, p. 193—226).
Kropatscheck, F., Das Schriftprinzip der lutherischen Kirche. I. Bd.: Die Vorgeschichte. Das Erbe des Mittelalters. Leipzig, Deichert, 1904 (VII, 462 S. gr. 8°). M. 9.
Hoffmann, D. G., Die Lehre v. der fides implicita innerhalb der kath. Kirche. Leipzig, Hinrichs, 1903 (IV, 408 S. gr. 8°). M. 8.
Arendt-Denart, M., Christus kein Welterlöser. Eine unkirchl. Studie. Berlin, Schildberger, 1903 (80 S. gr. 8°). M. 1.
François de Vouillé, Notes théologiques sur l'union de l'homme à Jésus-Christ (Etudes francisc. 1903 avril, p. 419—428; juin, p. 613—627; juillet, p. 67—85; août, p. 203—219; sept., p. 298—317; oct., p. 367—383).
Timothée, De la définibilité de l'Assomption (Ebd. p. 254-268).
Prager, L., Die Lehre v. der Vollendung aller Dinge aus der h. Schrift begründet u. verteidigt. Leipzig, Deichert, 1904 (VIII, 140 S. gr. 8°). M. 2,40.
Zöckler, V., Das Moralprinzip des Jesuitismus (Allg. Ev.-Luth. K.-Z. 1903, 39-42, Sp. 917-921. 940-945. 963-968. 988-996).
Denis, Ch., La morale fondamentale (Ann. de la Philos. Chrét. 1903 août-sept., p. 584—627).
Henry, A., The special moral training of girls (Int. Journ. of Eth. 1903 Oct., p. 1—17).
Rebec, G., Byron and morals (Ebd. p. 39—54).
Schwartzkopff, P., Nietzsche u. die Entstehung der sittl. Vorstellungen (Arch. f. Gesch. d. Philos. 1903, 1, S. 94—125).
Wundt, W., Ethik. 3. Aufl. 1. Bd. Stuttgart, Enke, 1903 (X, 524 S. gr. 8°). M. 12.
Steckelmacher, M., Das Prinzip der Ethik vom philos. u. jüdisch-theol. Standpunkte aus betrachtet. Mainz, Wirth, 1904 (VII, 256 S. gr. 8°). M. 4,50.

Praktische Theologie.

Lucien-Brun, H., De la situation légale du culte israélite en France (Rev. cath. des inst. et du droit 1903, p. 307—339).
Hostache, J., De la situation légale des protestants en France (Ebd. p. 289—306).
Planeix, L'Abstention religieuse dans le temps présent. Paris, Bloud, 1904 (63 p. 16°). *Fr.* 0,60.
Planeix, Questions religieuses et sociales du temps présent. Paris, Lethielleux, 1903 (VII, 363 p. 16°).
Robinet, Th., La Religion en Russie *(fin)* (Rev. eccl. de Metz 1903, 8 et 9, p. 421—429. 488—499).
Lias, Present Position and Prospects of the English Church (Rev. Internat. de Th. 1903, 4, p. 629—639).
Lanta, A., Le Mouvement chrétien universitaire (Fédération chrétienne universelle d'étudiants) (thèse). Montauban, impr. Granié, 1903 (97 p. 8°).
Heiner, F., Christentum u. Kirche im Kampfe mit der Sozialdemokratie. Freiburg i. Br., Geschäftsstelle des Charitasverbandes, 1903 (IV, 139 S. gr. 8°). M. 1,50.
Rösch, A., Zur Reformbewegung im kath. Lager (Schluß (Kath. Seelsorger 1903, 8 u. 9, S. 359—366. 400-405).
Fleisch, P., Die moderne Gemeinschafts-Bewegung in Deutschland. Leipzig, H. G. Wallmann, 1903 (IV, 159 S. gr. 8°). M. 2.
Mark Twain, Christian Science (North Americ. Rev. 1902 Dez., p. 756—768; 1903 Jan., p. 1—9).
Bornemann, W., Sind die Jesuitengegner „Lügner" u. „Verleumder"? Leipzig, C. Braun, 1903 (V, 89 S. gr. 8°). M. 0,80.
Ker, P., Quelques difficultés sur l'éducation chez les jésuites (Etudes t. 96 n. 18, p. 738—763).
Simonelli, G., Il clero e la moderna empietà. Aversa, F. Fabozzi, 1903 (253 p. 8°). *L.* 2,50.
Vrba, R., Österreichs Bedränger. Die Los- v. Rom-Bewegg. Studien üb. polit., religiöse u. soziale Zustände der Gegenwart. Prag, Rivnáč in Komm., 1903 (642 S. gr. 8°). M. 10.
Van Acker, G., Een vlaamsch geloofszendeling bij de Baloeba's in Congoland. Brüssel, De Meester, 1903 (XII, 340 p. 8°). *Fr.* 2,50.
Smith, A. H., Rex Christus. Outline Study of China. London, Macmillan, 1903 (268 p. 8°). *2 s. 6 d.*
Charon, C., L'Eglise grecque melchite catholique *(suite)* (Echos d'Orient 1903 janv., p. 16—24; mars, p. 113—118; mai, p. 198—207; sept., p. 298—307).
Die älteste Form der Ostervesper (Katholik 1903 Sept., S. 193—215).
Baumstark, A., Bruchstücke eines Taufsymbols der Euphratesia od. Osrhoëne (Oriens christ. 1903, 1, S. 208—211).
—, Eine syrische *„traditio legis"* u. ihre Parallelen (Ebd. 1903, 1, S. 173—200).
Monceaux, P., Enquête sur l'épigraphie chrétienne d'Afrique. Paris, Leroux, 1903 (32 p. 8° fig.).
Fleurent, J., Der Isenheimer Altar u. die Gemälde Grünewalds. [Aus: „Mitt. d. Schongauer-Gesellsch."] Colmar, Roock, 1903 (44 S. gr. 8°). M. 2.
Mirabal, de, Le Crucifix de Fénelon, exécuté à Rome, vers 1625, par François Duquesnoy, dit le Flamand. Mesnil (Eure), impr. Firmin-Didot (30 p. 8° grav.).

Soeben erschien in unserem Verlage:

Spencer Jones, England und der Heilige Stuhl. **Ein Beitrag zur Wiedervereinigung mit Rom.** (320 Seiten 8°). Preis M. 3,—.

Eine deutsche Ausgabe ist gewiß zeitgemäß, spricht doch hier jede Zeile: Hin zu Rom, zum Mittelpunkt der Einheit. „Viele dieser Abschnitte dürften geradezu als klassisch bezeichnet werden." (Laacher Stimmen, Bd. 62, S. 360).

Ferner in Vorbereitung:

Plattner, P. Maur., O. S. B., ‚Der Unbefleckten Ruhmeskranz'. Eine Jubelgabe für das fünfzigste Jahr seit der Definition des Glaubenssatzes von der Unbefleckten Empfängnis. Predigtzyklus. (8°. 200 S.). Preis M. 1,80.

Die Predigten schließen sich unter Hereinziehung der ganzen Mariologie an die liturgischen Texte vom Feste der unbefleckten Empfängnis an, verbinden mit dogmatischer Korrektheit oratorischen Schwung und einen großen Reichtum an Gedanken, sind daher, zumal ein genaues Register vorhanden ist, auch für alle Marienfeste sowie für Mai-Andachten gut verwendbar. (2a)

Verlag Ulr. Mosers Buchhandlung (J. Meyerhoff) in Graz.

Verlag der Aschendorffschen Buchhdlg. Münster i. W.

Zu den vermerkten herabgesetzten Preisen liefert jede Buchhandlung:

Borromaei, Caroli, Pastorum instructiones atque epistolae. Textum recognovit notisque illustravit E. W. Westhoff. 8. Editio secunda. M. 0,70.

Dieses Werk enthält den Unterricht des ausgezeichneten Kirchenfürsten und großen Heiligen über die wichtigsten Teile der Seelsorge, über das Predigeramt, die Bußanstalt und das h. Altarssakrament. Es reiht sich dem Pastorale des großen Kirchenlehrers und Papstes Gregor I würdig an und setzt den im Pastorale oft nur im allgemeinen angedeuteten Unterricht ins einzelne fort.

Concilii Tridentini canones et decreta. Textum ad optimorum librorum fidem acuratissime recudi curavit A. Bisping. Editio altera. M. 1,60.

Das denkwürdige Buch ist auf feinstem Velin-Papier durchaus korrekt gedruckt und wird eine Zierde der Bibliothek eines jeden Herrn Geistlichen sein.

Herders Konversations-Lexikon.

Acht Bände 100 Mark.

Reich illustriert.

Es liegen vor:

Zwei Bände.

Gebunden je M. 12,50.

Band III im Erscheinen.

Viele Tafeln u. Karten.

160 Hefte zu je 50 Pf.

Verlagsbuchhandlung „Styria" in Graz.

Soeben erschienen:

ACTA SALZBURGO-AQUILEJENSIA. Quellen zur Geschichte der ehemaligen Kirchenprovinzen Salzburg und Aquileja. Band I: Die Urkunden über die Beziehungen der päpstlichen Kurie zur Provinz und Diözese Salzburg (mit Gurk, Chiemsee, Seckau und Lavant) in der Avignonischen Zeit: 1316 bis 1378. Gesammelt und bearbeitet von **Alois Lang.** Mit einer Beilage: Karte der Salzburger Provinz im 15. Jahrhundert. **Erste Abteilung: 1316 bis 1352.** Lex. 8°. (XCI u. 367 S.) Preis brosch. M. 10,—.

Enthält nebst den sorgfältig bearbeiteten Urkundenabdrücken mit zahlreichen Anmerkungen auch die Einleitung zum ganzen ersten Band, aus der besonders eine ganz neue, teilweise der praktischen Verwertung dienende Beschreibung der einschlägigen Bestände des vatikanischen Archivs, eine Zusammenfassung der Ergebnisse für die provinzielle Kirchengeschichte und eine Arbeit von allgemeiner Bedeutung, die Darstellung der finanziellen Leistungen des Klerus an die päpstliche Kurie, hervorgehoben seien. Die zweite Abteilung wird in Bälde folgen.

Verlag der Aschendorffschen Buchhandlung, Münster i. W.

Schäfer, Prof. Dr. A. **Erklärung der Bücher des neuen Testaments.** Band II. 1. Abt. **Der erste Brief Pauli an die Korinther** 5,25 Mk. Band II. 2. Abt. **Der zweite Brief Pauli an die Korinther** 3,00 Mk. gr. 8° zusammen VIII u. 553 S.

Früher erschienen I **Thessalonicher- und Galaterbriefe,** 370 S. 5,50 Mk. — III **Römerbrief,** 420 S. 6,50 Mk. — V **Hebräerbrief,** 344 S. 5,— Mk.

Wilmers P. W., S. J. **Lehrbuch der Religion,** ein Handbuch zu Deharbes kathol. Katechismus und ein Lesebuch zum Selbstunterrichte. Nach dem Tode des Verfassers herausgegeben von **P. Aug. Lehmkuhl, S. J.,** sechste Auflage — soeben wieder vollständig geworden. 4 Bände 29,20 Mk., geb. 34,20 Mk.

Brück Dr. H., Bischof von Mainz, **Geschichte der kath. Kirche im 19. Jahrhundert,** bisher 4 Bände 28,40 Mk., geb. 35,60 Mk. (Band I, II 2. Aufl. — Band V wird 1904 erscheinen).

—„—, **Lehrbuch der Kirchengeschichte,** für akademische Vorlesungen und zum Selbststudium. Achte Aufl. XVI u. 964 S. 11 Mk., geb. 13 Mk.

Heinrich, Dr. J. B. **Lehrbuch der katholischen Dogmatik,** bearbeitet von **Dr. Ph. Huppert.** Lex. 8°, XVI u. 910 S. 14 Mk., geb. 16,20 Mk.

Auszüge aus den Besprechungen der vorstehend angezeigten Bücher senden wir auf Verlangen gratis und franko.

Verlag von Ferdinand Schöningh in Paderborn.

Soeben erschien in 2. vermehrter und verbesserter Auflage:

Gutberlet, Dr. C., Der Mensch. Sein Ursprung und seine Entwicklung. Eine Kritik der mechanisch-monistischen Anthropologie. Brosch. M. 11,—.

Der Leser findet in diesem Werke überall reiche Belehrung über die wichtigsten Fragen der Urgeschichte.

Soeben erschien in unserm Verlage:

Die Kirche und die menschliche Gesellschaft

oder

die Kirche als Urgrund u. Trägerin der Kultur.

23 soziale Predigten,

die auch bei Arbeiter-Exerzitien und sozialen Vorträgen Verwendung finden können,

von Professor **J. H. Schütz.**

152 S. gr. 8°. Geh. Mk. 1,80.

Der Verfasser zeigt in diesen Predigten, wie die Kirche die wahren Menschenrechte lehrt und schätzt, insbesondere die Grundpfeiler der Gesellschaft festigt, und wie sie durch Ausübung der leiblichen und geistlichen Barmherzigkeitswerke der Menschheit unendlichen Segen vermittelt; endlich werden ihre Verdienste um Freiheit und Bildung besprochen. Es wird hier eine Fundgrube trefflicher Gedanken dargeboten.

(Schles. Volkszeitung Breslau).

Junfermannsche Buchhandlung, Paderborn.

Soeben erschien in unserm Verlage:

Summa Mariana.

Allgemeines Handbuch der Marienverehrung

für

Priester, Theologie-Studierende und gebildete Laien.

Von Rektor **J. H. Schütz** in **Köln.**

I. Band. 600 S. gr. 8°.

Brosch. **5,50** Mk., gebd. **7,00** Mk.

Der vorliegende I. Band der „Summa Mariana" konnte dem hl. Vater Leo XIII noch als Jubiläumsgabe vom Verfasser überreicht werden. Den hochwürdigsten Herren Bischöfen hat der I. Band ebenfalls zur Einsicht vorgelegen. Dieselben zollen der mühevollen Arbeit des Verfassers hohe Anerkennung und wünschen dem Werke die weiteste Verbreitung. Ein Inhaltsverzeichnis, das dem I. Band beiliegt, orientiert über den ganzen Inhalt des auf ca. 6 Bände berechneten Werkes.

Junfermannsche Buchhandlung, Paderborn.

Dieser Nummer liegt eine Beilage der **Verlagsbuchhandlung** von **Reuther & Reichard, Berlin W.,** bei.

Druck der Aschendorffschen Buchdruckerei in Münster i. W.

Theologische Revue.

In Verbindung mit der theologischen Fakultät zu Münster und unter Mitwirkung vieler anderer Gelehrten herausgegeben

von

Professor **Dr. Franz Diekamp.**

Halbjährlich 10 Nummern von mindestens 12-16 Seiten. Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten. (Postzeitungskat. 7810).

Münster i. W. Aschendorffsche Buchhandlung.
Klosterstraße 31/32.

Bezugspreis halbjährlich 5 M
Inserate
25 Pf. für die dreimal gespaltene Petitzeile oder deren Raum.

Nr. 19. 30. November 1903. 2. Jahrgang.

Die Litteratur zum Gesetze Hammurabis (Alf. Schulz).
Döller, Bibel und Babel oder Babel und Bibel? (Engelkemper).
Horn, Abfassungszeit, Geschichtlichkeit und Zweck von Evang. Joh. Kap. 21 (Belser).
Fürst, Die litterarische Portraitmanier im Bereich des griechisch-römischen Schrifttums (H. Koch).
Bardenhewer, Geschichte der altkirchlichen Litteratur, 2. Bd. (Funk).
Weiß, Die Erziehungslehre der drei Kappadozier (Kranich).
Schütz, Summa Mariana. 1. Bd. (Rottmanner).
Gerigk, Wesen und Voraussetzungen der Todsünde (A. Koch).
Kleinere Mitteilungen.
Zuschrift von G. Anton Weber und Erwiderung von J. Sauer.
Bücher- und Zeitschriftenschau.

Die Litteratur zum Gesetze Hammurabis.

Ungefähr um dieselbe Zeit, als Delitzsch seinen ersten Vortrag über Babel und Bibel hielt, entdeckte die französische *Délégation en Perse* unter der Leitung von M. J. de Morgan auf der Burg zu Susa die Bruchstücke einer in Stein gemeißelten Keilschrifturkunde, welche alle bisherigen Funde in Babylonien an Bedeutung zu übertreffen scheint (Dez. 1901 und Jan. 1902). Es sind die Gesetze des Königs Hammurabi aus der ersten babylonischen Dynastie, der um das Jahr 2200 lebte (Winckler: 2264—10, Dornstetter: 2180—37). Eb. Schrader hat ihn 1887 zuerst für den aus Gen. 14 bekannten Amraphel erklärt[1]). Der zusammengefügte Steinblock, der sich jetzt im Louvre zu Paris befindet, zeigt oben eine Darstellung H.s, wie er von dem Sonnengott Šamaš die Gesetze erhält. Die Inschrift, welche den Stein auf beiden Seiten bedeckt, wurde in erstaunlich kurzer Zeit herausgegeben und übersetzt von dem bekannten Dominikaner V. Scheil, *Professeur à l'Ecole pratique des hautes études* in den *Mémoires de la Délégation en Perse. Tome IV, Textes élamites-sémitiques. Paris, Leroux, 1902.* Vgl. darüber die ausführliche Anzeige von Winckler in der Orientalist. Litteraturztg. 1903, Heft 1.

Bald darauf machte Winckler die Gesetzessammlung einem größeren Leserkreis in Deutschland zugänglich durch seine Übersetzung im »Alten Orient« IV, 4 (Die Gesetze Hammurabis, Königs von Babylon um 2250 v. Chr. Das älteste Gesetzbuch der Welt. Leipzig, Hinrichs, 1902, 2. u. 3. Aufl. 1903. M. 0,60). Er gibt eine Übersetzung der Inschrift mit einigen unter den Text gesetzten Bemerkungen und Erklärungen. In der Vorrede spricht er (wie Scheil) die Vermutung aus, der Stein sei von dem Elamiterkönig Šutruk-naḫ-ḫunte im 12. Jahrh. bei einem Eroberungszug in Babylonien nebst anderen Denkmälern aus der Stadt Sippar geraubt und nach Susa gebracht worden (6). Die Inschrift bezeichnet er mit Recht als „die wichtigste Urkunde, welche bis jetzt aus der babylonischen Kultur auf uns gekommen ist" (ebd.). „Der Vergleich mit dem Gesetze Mosis drängt sich überall von selbst auf" (7). In der Zählung der einzelnen Satzungen folgt er Scheil, so daß er bis zu der Stelle, wo die elamitischen Eroberer eine Reihe von Zeilen weggemeißelt haben, 65 §§ annimmt, für die Lücke 34 §§ vermutet und nach derselben von 100—282 geht. Vielleicht wäre es besser gewesen, manchmal anders abzuteilen (vgl. §§ 2. 172. 178); jedoch wird man bei der einmal geschaffenen Anordnung bleiben müssen, gerade so wie bei den stellenweise recht mangelhaften Abteilungen der Bibel. — Wer sich einen Begriff von dem „Codex Hammurabi" machen will, dem ist die Anschaffung des W.schen Schriftchens sehr zu empfehlen.

Einen Vergleich mit der alttestamentlichen Gesetzgebung nahm zuerst vor der Ordensgenosse Scheils, M. J. Lagrange, in dem Aufsatz »Le code de Hammourabi« in der *Revue biblique 1903, 1, p. 27—51.* L. gibt eine kurze Übersicht, indem er immer mehrere Satzungen zusammenfaßt, Erläuterungen macht und dann gewöhnlich auf die Ähnlichkeiten mit der Bibel (bezw. Verschiedenheiten) hinweist, und zwar mit dem Bundesbuch. Hervorzuheben wäre daraus folgendes: Bei § 59, wonach jemand, der in einem fremden Garten Holz fällt, die hohe Strafe von $^1/_2$ Mine Geld zahlen soll, erinnert er daran, daß noch heute im Patriarchat Jerusalem das Fällen von Bäumen ein Reservat ist[1]) (34). — §§ 108—110 handeln von den „Schenkwirtinnen", bei denen manchmal hochverräterische Pläne geschmiedet werden. Im Anschluß daran spricht L. die Vermutung aus, die bekannte Rahab aus Jericho könnte auch solch eine Schenkwirtin gewesen sein (35 f.). — Ex. 22,7 ist gesagt, wenn jemand seinem Nächsten etwas zur Aufbewahrung gibt und dieses verschwindet, „so soll der Hausherr vor Gott erscheinen, ob er nicht seine Hand an die Habe des Nächsten gelegt habe". Dieses „Erscheinen vor Gott" wird von manchen gedeutet als Hintreten vor ein Götzenbild, manche übersetzen אלהים mit „Obrigkeit". L. zählt nun 12 Sätze bei H. auf, in welchen die Rede ist von einem „Wissen vor Gott", „Erscheinen vor Gott", „bezeugen", „sich reinigen", „schwören vor Gott" u. dgl. Es handle sich da um Fälle, wo auf gewöhnlichem Wege, also durch Zeugenaussagen oder durch schriftliche Verträge ein Beweis nicht geführt

[1]) Gegen diese Gleichsetzung spricht sich aus Bezold in seinem neuesten Werke »Zur Babel-Bibel-Frage«.

[1]) Das Reservat (das fünfte von 7) hat den Wortlaut: *„Eorum, qui arborem fructiferam uti oleam, ficum, vitem etc. in alieno proedio secant."*

werden könne; da müsse man sich verlassen auf die allgegenwärtige, allwissende Gottheit. Daraus folge, daß an jener und anderen Stellen im Buche Exodus das „Erscheinen vor Gott" nichts anderes sei als schwören (47 f.).

Was das gegenseitige Verhältnis der beiden Gesetze betrifft, so scheint L. von einer Abhängigkeit nichts wissen zu wollen. Die zahlreichen und handgreiflichen Ähnlichkeiten seien zurückzuführen auf gleiche Grundsätze: *„ce sont les mêmes principes, et lorsque l'application tombe sur les mêmes objets, la rencontre est presque littérale, sans qu'il soit nécessaire de supposer un emprunt littéraire"* (50). Die Unterschiede seien daraus zu erklären, daß das Recht der Hebräer eine halbnomadische Gesellschaft voraussetze, während das Recht H.s geschaffen sei für ein reiches handeltreibendes Volk. Es würden viel mehr Übereinstimmungen sich finden, wenn das jüdische Gesetz zu einer späteren Zeit entstanden wäre, wo die Kultur in Israel schon weiter vorgeschritten war. Jener Umstand sei also ein Beweis für das hohe Alter des Bundesbuches.

L. schließt mit den Worten: *„cette admirable découverte nous fait mieux comprendre ce qu'il y a de rationnel et d'humain dans la loi mosaïque; nous touchons mieux du doigt à quel point elle n'est pas tombée toute faite du ciel; mais il nous est donné aussi de constater que les monuments les plus parfaits de l'esprit humain lui sont inférieurs pour la pureté du sens moral et la délicatesse du sentiment religieux."*

In Deutschland veröffentlichte E. Nagl eine Untersuchung über »Hammurabis Gesetze« im »Katholik« 1903 Jan., S. 31—43; Febr., S. 151—167. Er gibt im allgemeinen nur eine Übersicht über den Inhalt des Gesetzbuchs mit gelegentlichen Hinweisen auf die Thora in den Fußnoten. Trotzdem CH und Thora sich miteinander berühren, ist er doch der Meinung, daß das mosaische Gesetz in keiner Beziehung zu dem des H. steht. „Noch klarer wird diese Erkenntnis, wenn der ganze eigentümliche Gehalt des mosaischen Gesetzes in Betracht gezogen wird" (166).

Hierauf erschien das Schriftchen von Johannes Jeremias (einem Bruder des aus dem Babel-Bibel-Streit bekannten Alfred Jeremias): »Moses und Hammurabi« Leipzig, Hinrichs, 1903, 47 S. gr. 8°. M. 0,70. — J. nennt den Kodex „eine Sammlung von wichtigen Fällen aus dem Gewohnheits- und Satzungsrecht" (8). Aus dem bunten Gewirr der meist willkürlich und ohne Ordnung aneinander gereihten gesetzlichen Bestimmungen greift er mehrere Gruppen heraus, und zwar „Ehe und Erbe", „Vermögenrechtliches", „Strafrecht", „Gerichts- und Prozeßordnung" (11—30) und sucht ebenso wie Lagrange jedesmal die entsprechenden Vorschriften des Pentateuch aufzuzeigen. Er stellt fest, daß der Ehe gerade so wie bei den Israeliten die Verlobung vorausging (11). Die für die Frau sehr erschwerte Ehescheidung stand dem Manne ohne weiteres zu auf ganz nichtige Gründe hin (12), während im alten Israel Scheidungen nicht allzuhäufig vorgekommen sein sollen (13). Die Vielweiberei war in ähnlicher Weise wie in Israel erlaubt (ebd.). „Der Kauf vollzog sich immer in der Form des Vertrags"; vgl. den Kauf des Grundstücks bei Hebron durch Abraham (18). Die Pfändung war wie bei den Israeliten „Beschränkungen unterworfen" (19). Im Strafrecht des CH wie der Thora ist „der beherrschende Gedanke die Vergeltung" (21). Freilich kann dort die Wiedervergeltung durch Ersatz oder Buße ermäßigt werden (22), was J. indirekt aus Num. 35, 31 schließen möchte (23). Daß der Diebstahl in der Regel mit dem Tode bestraft wird, sucht er aus den Zeitverhältnissen zu erklären. „H. mußte den Raubzügen und dem Fehdewesen energisch zu Leibe gehen" (24). Jedoch ist zu beachten, daß noch vor verhältnismäßig kurzer Zeit sogar in europäischen Staaten auf Diebstahl die Todesstrafe stand. Auf barbarische Anschauungen läßt die Tatsache schließen, daß die Todesstrafe „im ganzen 34mal ausgesprochen wird, darunter 13mal die qualifizierte" (25). Während die Rache nur zweimal gestattet ist, „steht das israelitische Strafrecht noch auffällig unter dem natürlichen Recht der Rache". Indessen sei dadurch das Gesetz H.s noch nicht auf einer sittlich höheren Stufe. Es erkläre sich das aus den niederen sozialen Verhältnissen, die in der Thora vorausgesetzt werden, indem noch die „geschlechtergenossenschaftliche Ordnung" gelte (26). Als Richter werden neben den Priestern „die Ältesten genannt", die „den zekēnîm, den Ältesten Israels, ähneln" (29). Dann folgen mehrere zusammenfassende Abschnitte. „Das Bundesbuch steht mit der altbabylonischen Gesetzessammlung in einem auffälligen und unabweisbaren Zusammenhang der rechtlichen Anschauungen" (31). Der Verf. stellt 24 Gesetze aus beiden Sammlungen gegenüber, die mehr oder weniger Ähnlichkeit miteinander haben, manchmal sogar in der Form (31—35). Aber auch in einigen anderen Gesetzessammlungen des Pentateuch sowie in der Patriarchengeschichte der Genesis finden sich Anklänge an den CH (35 ff.). Gerade durch den letzteren Umstand werde die Erwähnung H.s in der Genesis bestätigt. „Bezüglich des Ethos und der Religion wird die Thora in ihrer erhabenen Einzigartigkeit glänzend gerechtfertigt" (38). Trotz mancher humaner Gesetze im CH überragt die Thora in drei Beziehungen des Ethos hoch die babylonischen Gesetze. „Sie wendet sich gegen die Begierde, sie bekämpft die Selbstsucht, sie stellt das Postulat der Nächstenliebe auf" (39). „Die Gesetze der Armenfürsorge in der Thora sind einzigartig" (40). Im CH „fehlt der Gedanke des subjektiven Schuldgefühls" und „der Übertretung als Verschuldung gegen Gott"; „es ist kein einziger religiöser Gedanke in ihm zu entdecken" (ebd.) — im mosaischen Gesetze ist die „Grundstimmung des Gesetzes die religiöse" (41). Wenn H. im Schlußwort von sich sagt: „H., der König der Gerechtigkeit, dem Šamaš das Recht gegeben hat, bin ich", so reicht diese Berufung auf göttliche Offenbarung natürlich nicht im entferntesten an den biblischen Bericht über die Gesetzgebung auf dem Sinai (41 ff.). Mit Recht bezeichnet es J. als einen „verhängnisvollen Irrtum", daß mit der mechanischen Verbalinspiration auch die Offenbarung aufzugeben sei (41). Natürlich kann auf 4 Seiten die schwierige Frage der Offenbarung nur ganz kurz gestreift werden. Es wäre eine dankbare Aufgabe für den Exegeten wie für den Apologeten, eine eingehende Untersuchung über die Offenbarung im A. T. anzustellen. Hohe Zeit ist es, daß endlich einmal die Verwechslung von Inspiration mit Offenbarung aufhört, ein Wahn, von dem nicht nur Laienkreise befangen sind.

Von Wichtigkeit ist auch das kurze Schlußkapitel (45—47). „Der litterar-kritische Hauptsatz der Kuenen-Wellhausenschen Schule: vor dem 9. Jahrh. ist eine Kodi-

fizierung unmöglich", der schon durch den Tell-Amarna-Fund ins Wanken gebracht worden, sei jetzt aufs neue erschüttert (45 f.). Eine Beeinflussung des israelitischen Gesetzes durch H. hält J. „für höchst unwahrscheinlich". Er nimmt eine „gemeinsame Überlieferung" an (46), und zwar hält er Arabien für den gemeinsamen Boden. Denn H. war wohl ein Araber, und Moses hat von dem Araber Jethro Unterweisungen im Recht bekommen (46 f.). „Ob durch den CH die Wahrscheinlichkeit sich steigert, daß Moses an der Kodifizierung der Thora beteiligt war, wird fernerer Untersuchung vorbehalten bleiben" (47).

Bald nach dem Erscheinen der Schrift von J., aber unabhängig von ihr, gab der Greifswalder Professor Oettli heraus: »Das Gesetz Hammurabis und die Thora Israels. Eine religions- und rechtsgeschichtliche Parallele«. Leipzig, A. Deichertsche Verlagsbuchhandlung (Georg Böhme) 1903. 88 S. gr. 8°. M. 1,60. Von den Beobachtungen Oettlis seien folgende angeführt. „Das Weib genießt außerhalb und innerhalb der Ehe einen weitgehenden Rechtsschutz", „wie etwa in der älteren Königszeit Israels" (11). Auf dem Gebiet der Ehegesetzgebung gelten ihm als Parallelen mit dem israelitischen Gesetz: „die Grundauffassung der Ehe als eines Eigentumsverhältnisses, die entscheidende Wichtigkeit des Kindersegens und in nahem Zusammenhang damit die Zulässigkeit der Mehrehe" u. a. (20). Alles das ist nur „als Ausfluß aus uraltem Brauch und Recht oder als Weiterbildung derselben unter dem Einfluss der Jahwereligion zu verstehen" (ebd.). „Vom Matriarchat zeigt sich im CH keine Spur; man dürfte daher wohl in der Aufzeigung vermeintlicher Anzeichen desselben im alten Israel vorsichtiger sein" (21). In betreff der Scheidung steht der CH an ernster Auffassung nicht hinter dem israelitischen Gesetz zurück" (23), er sorgt sogar „für das äußere Fortkommen der entlassenen Frau" (24). Viel tiefer dagegen stehen die Babylonier durch ihre Anschauung über die „Tempelprostitution", die bei ihnen „religiös unanfechtbar und von keiner Seite angefochten war", während sie bei den Israeliten zwar auch vorgekommen zu sein scheint, jedoch als heidnischer Greuel verpönt wurde (29). Ähnliches ist zu sagen von der Sklavengesetzgebung, die ganz vom Interesse des Besitzers beherrscht war (34). Das Los des babylonischen Sklaven ist ein sehr trauriges. Die Verletzung eines fremden Sklaven wird lediglich als Eigentumsvergehen gegenüber dem Herrn beurteilt (31). Die Mißhandlungen des Sklaven durch den eigenen Herrn scheinen garnicht für straffällig gegolten zu haben (32); die Thora spricht ihm in einem solchen Falle die Freiheit zu. Mit dem Tode wird bestraft, wer einem Sklaven Eigentum seines Herrn abkauft oder ihm zur Flucht behilflich ist (33), während in der Thora die Auslieferung eines geflohenen Sklaven geradezu verboten ist (38), wie überhaupt hier „ein kräftig humaner Zug zu Gunsten des Sklavenstandes sich nicht verkennen läßt" (35). „Die Bestimmungen der Thora über das Erbrecht sind bei weitem nicht so ausführlich wie diejenigen des CH", jedoch nur deshalb, weil das Volk „noch nicht lange vom nomadisierenden zum ansässigen Leben übergegangen war" (44). „Auf diesem Gebiete ist der CH dem alten Gesetz Israels entschieden überlegen" (45) „Daß das Erbrecht mit dem Ahnenkult in naher Verbindung stand, davon zeigt sich weder im babylonischen, noch im israelitischen Gesetz die geringste Spur" (ebd.). Daß die Bestimmungen über die Besitzverhältnisse viel weiter entfaltet sind, als in der Thora, rührt wieder von dem eben genannten Grunde her (56). Daher auch „findet sich zu Pacht und Miete in der Thora keine genaue Parallele" (63) und fehlen daselbst „solche Bestimmungen, die einen ausgebildeten Handelsverkehr voraussetzen" (67). Dagegen ist es erklärlich, daß die Anordnungen des Bundesbuches, wie beim Verlust von zur Aufbewahrung gegebenem Geld oder Gut zu verfahren sei, mit Sätzen im CH übereinstimmen (68). Was Schuld und Pfand betrifft, so „bedingte im CH ein höherer Kulturstand zweckmäßige Bestimmungen zur Regelung des Geldverkehrs", „die Thora will nur primitives Herkommen von den ihm anhaftenden Härten reinigen" (72). „Die Wertung des menschlichen Lebens ist in Babylonien eine ungleich niedrigere gewesen als in Israel, da die Todesstrafe für „wahre Bagatellsachen" verhängt wird" (79). Zu dem zweimal erwähnten Gottesurteil („in den Fluß springen") findet Oe. eine Parallele in dem sog. Fluchwasser Num. 5, 11 (81). „Der Eid spielt eine bedeutendere Rolle als in der israelitischen Gesetzgebung"; „die Möglichkeit eines Meineides wird gar nicht in Betracht gezogen" (ebd.).

„Der Tenor der Vor- und Nachrede ist außerordentlich verschieden von dem, was man in der Thora Israels etwa damit vergleichen könnte." Der Ausdruck der Überzeugung von der göttlichen Sendung, welcher in dem beidemal behaupteten göttlichen Ursprung der Gesetze zu finden sei, der aber die natürliche Vermittlung der Rechtsbildung nicht ausschließe, „liegt in der Thora schlicht und einfach, frei von jedem Selbstruhm vor" (84); „bei H. ist er tief verflochten in den babylonischen Aberglauben und wird zu ausschweifender Menschenverherrlichung mißbraucht" (85). Zwar kommen auch in der Thora Worte des Eigenlobes vor, z. B. Deut. 4,6—8; aber da „verschwindet im Gegensatz zum CH die Rücksicht auf die Ehre des menschlichen Gesetzgebers vollständig vor derjenigen auf die Ehre Jahwes und das Wohl seines Volkes" (85).[1])

Die zahlreichen Übereinstimmungen zwischen CH und der Thora (überwiegend Bundesbuch, in geringerem Maße Deuteronomium, am wenigsten Priesterkodex!) können nach dem Verf. „weder aus zufälligem Zusammentreffen, noch als Wirkung gleichartiger Verhältnisse erklärt werden" (84); denn eine solche Gleichartigkeit hat nie bestanden. An eine Abstammung beider Gesetze aus Arabien glaubt er nicht; denn „der CH spiegelt nicht die Zustände halbnomadischer Semiten, sondern eines uralten Kulturvolkes", „er ist in der babylonischen Tiefebene autochthon" (86). Als weitere Möglichkeit stellt er auf, es könnten bei den zur Zeit H.s beginnenden Wanderungen der ʿIbrim aus den Euphratländern Rechtsanschauungen und einzelne Rechtssätze mitgenommen worden sein (ebd.), scheint sich aber nicht fest dafür zu entscheiden. In der Tat stände man dann auch vor dem Rätsel, wie das zum Teil unvollkommnere und un-

[1]) Delitzsch erinnert in seinem »Zweiten Vortrag über Babel und Bibel« (31.—35. Tausend) S. 45 im Hinblick auf H. an Deut. 4, 6 u. 8, wo die Gerechtigkeit des Volkes gerühmt wird, das solch ein Gesetz hat, läßt aber den dazwischen stehenden V. 7 weg, in dem ausdrücklich dieser Ruhm zurückgeführt wird auf Gott.

entwickelte Gesetz der Hebräer aus dem entwickelten der Babylonier entstanden sein sollte. Ich glaube, eine zwingende Notwendigkeit, das Gesetz H.s als vollständig in Babylonien entstanden anzusehen, liegt nicht vor. Warum sollen beide Gesetze nicht Zweige von einem Baume sein, die, in Babylonien und Palästina eingepflanzt, eine teilweise verschiedene Entwicklung nahmen? Selbstverständlich wird „der eigentümliche Wert der Thora nicht hinfällig, wenn sie einzelne Stoffe aus der früheren Rechtsbildung entlehnt hat" (87). Wenn auch im CH „ein viel entwickelteres staatliches Leben sich spiegelt, so ringt sich in der Thora ein anderer Geist hervor, der seinen Quellort in dem unvergleichlich reineren und sittlich fruchtbareren religiösen Glauben Israels hatte" (87).

Die *Civiltà Cattolica* veröffentlichte in ihrer Nummer vom 18. April 1903 einen mit X. unterzeichneten Aufsatz: *Il Codice di Hammurabi* (S. 143—155), in welchem auch hauptsächlich das Bundesbuch zum Vergleich mit dem CH herangezogen wird. Der Verf. ist der Meinung, ebensowenig wie der CH aus dem *Liber Foederis* stamme, könne das Umgekehrte der Fall sein. Für die „unleugbare Verwandtschaft" gebe es nur die eine Erklärung, daß beide Gesetze aus den Einrichtungen der Patriarchenzeit stammten, *„quando cioè babilonesi, ebrei ed altri popoli in gran numero formavano un' unica gente, ovvero erano tribù di un' unica gente"* (153). Das Werk des Moses bestand nach dem Verf. darin, daß er *„mise in iscritto le leggi ricevute dai patriarchi e con l' autorità di Jahve le promulgò raccolte nel Liber Foederis, perchè fossero religiosamente osservate dai posteri"* (154).

Hubert Grimme kommt in seinem Schriftchen »Das Gesetz Chammurabis und Moses« (Köln, Bachem, 1903. 45 S. gr. 8°. M. 0,80) vielfach zu anderen Ergebnissen als die bisherigen Bearbeiter. Schon das Bild soll nach ihm nichts weiter sein als eine Darstellung des vor Šamaš betenden Königs (die andere Säule im Marduktempel würde ihn wahrscheinlich vor Marduk anbetend zeigen [8]). Von einer Zurückführung der einzelnen Gesetze auf Šamaš sei überhaupt keine Rede. „Chammurabi stellt den Rechtsbegriff auf rein menschliche Grundlage. . . Nachdem ihm Šamaš die Kenntnis des Rechts als Geschenk übergeben hat, fühlt er sich als dessen Mitbesitzer" (17). Übrigens tritt ihm das Gesetz auch „keineswegs als ein Manifest zum Schutze humaner Interessen auf. Es ist nicht mit dem Herzen, sondern mit dem Kopfe geschrieben" (18).

Eine Beeinflussung des israelitischen Gesetzes durch das babylonische hält Gr. für so gut wie ausgeschlossen. Wenn auch Abraham, Isaak und Jakob „sicher nicht unberührt von Chammurabis Recht gewesen sein werden" (23), wenn auch „der Erzväterzeit eine in Sitte und Recht stark babylonisierende Färbung zuzuschreiben" ist (ebd.), so „entwuchs doch Israel selbst der Bevormundung seitens seiner großen Nachbarn" (23 f.). Auf diese Weise hätte mit dem israelitischen Gesetz „kein babylonischer Gesetzesparagraph einen Kompromiß schließen können" (24). Denn schon die „gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Formen" bei beiden Völkern hätten „eine Reihe von Gegensätzen, die eine Annäherung durch ein gemeinschaftliches Gesetz nicht geduldet hätten" (27). „In Babylon schlingt der Staatsgedanke um alle Stände ein gemeinsames, festes Band; in Israel aber wird er mehr als beengende Fessel empfunden" (29). In den wirtschaftlichen Verhältnissen „ist zwar die Grundlage beider die Landwirtschaft. Aber in Babylon wird sie intensiv, in Israel in kleinem Maßstabe getrieben" (32). Sei hiedurch schon eine Beeinflussung unmöglich, so werde ein solcher Gedanke vollends abgewiesen durch eine Vergleichung der Tendenzen: „das mosaische Gesetz knüpft die Rechtsidee wie das Rechtsleben unmittelbar an Gott an" (ebd.). Zu demselben Ergebnis führe eine Vergleichung der Einzelheiten. Aus einer Gegenüberstellung von Bestimmungen des CH mit denen das Bundesbuches ergibt sich dem Verf. folgendes: „Zahlreiche Rechtsfälle, die das Bundesbuch behandelt, fehlen bei Chammurabi; manchmal ist hüben und drüben der Fall gleich, die Entscheidung aber ungleich. Wo bei gleichem Fall aber gleicher Entscheid auftritt, da ist das schon lange vor Chammurabi gebräuchliche altsemitische Recht die gemeinschaftliche Quelle" (43). Dieses altsemitische Gewohnheitsrecht ist aber nach Gr. am reinsten erhalten in dem Recht der abessynischen Bogos, eines Stammes westwärts von Massaua (25, vgl. Munzinger, Über die Sitten und das Recht der Bogos, Winterthur 1859). Zum Schluß betont er noch folgendes: „Hätte Moses bei Chammurabi eine Anleihe gemacht, so müßte sich in seinem Sprachschatz babylonisches Sprachgut vorfinden; nach diesem sucht man aber in seiner ganzen Terminologie vergebens" (44).

Es war vorauszusehen, daß auch die Rechtswissenschaft sich mit dem wertvollen Funde von Susa befassen würde. Georg Cohn (Prof. der Rechte in Zürich) hat seine am 29. April 1903 gehaltene Rektoratsrede unter dem Titel »Die Gesetze Hammurabis« (Zürich, Orell Füssli, 1903) erscheinen lassen. Er beleuchtet die Gesetze vom Standpunkt der vergleichenden Rechtswissenschaft, wobei er besonders das altgermanische Recht heranzieht. Vgl. Grenzboten 1903, 549. — Die Kulturgeschichte wird die Entdeckung sicherlich auch sehr bald verwerten.

Für einige ausländische (franz. und engl.) Litteratur, die mir nicht zugänglich war, verweise ich auf die »Biblische Zeitschrift« 1903, III, 328.

Jeder unbefangene Beurteiler wird das Wort von Jeremias (a. a. O. 45) unterschreiben müssen: »Mit Genugtuung und Freude bekenne ich, daß durch den Fund und Befund des Codex Hammurabi meine Überzeugung von der Göttlichkeit der Thora vertieft worden ist."

Braunsberg. Alfons Schulz.

Döller, Dr. Johannes, Studiendirektor am Frintaneum zu Wien, **Bibel und Babel oder Babel und Bibel?** Eine Entgegnung auf Prof. Fr. Delitzsch' Babel und Bibel. Paderborn, Ferd Schöningh, 1903 (36 S. gr. 8°). M. 0,60.

Die Schrift entstand aus einem Vortrage, den der Verf. im Dezember 1902 in der Leo-Gesellschaft zu Wien gehalten hat. Seine einleitenden Worte faßt er in das Stichwort *Ex oriente lux!* zusammen und zeigt durch anschauliche Beispiele, daß wir den Ausgrabungen im Zweiströmelande manche wertvolle Ergänzung oder Erläuterung der alttestamentlichen Geschichte und Kulturgeschichte verdanken. Die Hauptfrage des Bibel-Babel-Problems liegt aber auf religionsgeschichtlichem Gebiete. Die hier in Betracht kommenden Momente werden uns in 7 Abschnitten dargestellt und beleuchtet: Jahve, Welt-

schöpfung, Sündenfall, Sintflut, Dekalog, Sabbat, Scheol, Engel und Dämonen.

In diesen 7 §§ beruft sich D. fünfmal auf die Uroffenbarung bezw. Urtradition. Da er letztere bei der Engellehre nennt, so scheint er — mit Unrecht — beide Begriffe für gleichbedeutend zu halten. Eine genaue Begriffsbestimmung würde der Klarheit, eine Begründung der Uroffenbarung dem apologetischen Zwecke seiner Schrift dienlich sein, denn bekanntlich wird von den Gegnern (Delitzsch und anderen, selbst Oettli) die Uroffenbarung geleugnet oder in Frage gestellt. — Was D. S. 17 über Zapletal sagt, ist ungerecht und gehört überdies sachlich gar nicht in eine Polemik gegen Delitzsch. — Die „Ansicht Delitzschens, der die Israeliten aus kananäischen Stämmen hervorgehen läßt" (S. 15), ist nicht von Delitzsch, sondern von Hugo Winckler aufgestellt, und ist ferner nicht unhaltbar, wie D. meint, sondern historisch so wohl begründet, als man es überhaupt erwarten kann bei Tatsachen der altsemitischen Geschichte, die uns nur indirekt bezeugt sind. Allerdings darf man das Wort Kananäer hier nicht im biblisch-geographischen Sinne auffassen, sondern im linguistischen Sinne, als Namen einer bestimmten Gruppe semitischer Völker, die innerhalb des großen semitischen Sprachstammes eine engere Verwandtschaft aufweisen. Im Verlauf jener großen semitischen Wanderungsperiode, die ca. 2500 v. Chr. begann und fast ein Jahrtausend dauerte, sind nun diese sprachverwandten Völker oder Stämme aus ihrer gemeinsamen arabischen Heimat ausgewandert, nicht gleichzeitig, sondern in verschiedenen Schüben, die durch jahrhundertelange Intervalle voneinander getrennt waren. Einer nordöstlichen Abzweigung dieser „kananäischen" Völkerwanderung gehören Hammurabi und Abraham an, einer nordwestlichen die Kananäer der Bibel und die Phönizier mit ihren uralten Kolonien am Mittelmeer, einer südlichen die um 1800 in Ägypten eindringenden Hyksos. D. wendet gegen die kananäische Verwandtschaft Israels ein, daß die Kananäer Palästinas von den Israeliten auf Gottes Geheiß ausgerottet werden sollten. Aber bei der oben geschilderten Sachlage begreift es sich leicht, daß mit der ethnologischen und sprachlichen Verwandtschaft nationale und religiöse Gegensätze vereinbar waren.

Döllers klare und allgemein verständliche Darstellung berechtigt zu dem Wunsche, daß seine verdienstliche Schrift eine recht weite Verbreitung finde.

Münster. W. Engelkemper.

Horn, Karl, Lic. theol., Konsistorialassessor in Neustrelitz, **Abfassungszeit, Geschichtlichkeit und Zweck von Evang. Joh. Kap. 21.** Leipzig, Deichert, 1904 (XII, 199 S. gr. 8°). M. 4.

Diese Schrift ist mit Freuden zu begrüßen. Der Verf. beschränkt sich zwar auf eine einläßliche Untersuchung des letzten Kapitels unseres 4. Evangeliums, streift indes ὡς ἐν παρόδῳ auch die Grundfragen, vor allem jene nach dem Autor, und bekennt nach sorgsamer Erwägung zu dem Schluß gekommen zu sein, daß der Lieblingsjünger der Apostel Johannes ist und daß das 4. Evangelium von ebendiesem Apostel verfaßt sein will, einen hinreichenden Grund aber finde er nicht, der Überlieferung zu mißtrauen, wonach das in der Tat und zwar in Ephesus gegen Ende des 1. Jahrh. geschehen sei (S. 7). Erweist sich danach H. durch die kurze Besprechung dieser allgemeinen Fragen als einen Forscher positiver Richtung, so auch in der speziellen Untersuchung über Kap. 21, welche man unbedenklich als einen gelungenen Beitrag zur johanneischen Frage bezeichnen darf. Zunächst wird unter Berücksichtigung bezw. Abweisung mannigfaltiger Versuche, Kap. 21 als integrierenden Bestandteil des Evangeliums darzutun, in überzeugender Weise dargetan, daß der Evangelist ursprünglich mit 20, 30 f. den Schluß seiner Schrift gemacht und erst einige Zeit nachher Kap. 21 derselben als Nachtrag hinzugefügt hat (S. 9—18). Im ersten Teil (S. 19—81) behandelt dann H. die Abfassungszeit von Kap. 21, wobei er zu dem Ergebnis kommt, daß dasselbe nicht erst nach dem Tode, sondern noch zu Lebzeiten des Lieblingsjüngers angefertigt worden sei: dafür bürgt das indirekte Zeugnis von 21, 18—23 und das direkte von 21, 24; außerdem darf man das lateinische Argumentum mit der bekannten Berufung auf Papias als Stütze für diese These betrachten. Ref. billigt sowohl die Methode als das Resultat dieser Untersuchung. Im 2. Teil (82—167) verteidigt H. die Geschichtlichkeit des Inhalts von Kap. 21; auch hier zeigt er Geschick und Gewandtheit sowohl bei Widerlegung der Einwände als in der positiven Darlegung. Im 3. Teil (172—195) erörtert H. den Zweck des Nachtrags. Er unterscheidet hier scharf zwischen dem äußeren Anlaß und dem eigentlichen Zweck: nach 21, 22 u. 23 gab die Widerlegung des Gerüchtes, Jesus habe dem Lieblingsjünger ein Nichtsterben verheißen, den Anstoß zur Abfassung des Nachtrags; allein eigentlicher Zweck des Johannes war, der übermäßigen Verherrlichung seiner Person entgegenzutreten, wie sich dieselbe in dem Gerüchte aussprach. Da der Evangelist darin eine grobe Verirrung erblickte, legte er durch die Erzählung der Ereignisse bei der Erscheinung Jesu am See Tiberias die Lehre dar, welche der Auferstandene den Jüngern gegeben, daß nämlich er und er allein der gebietende Herr über die Arbeit und das Geschick der Seinen sei, während es ihnen zukomme, die ihnen übertragene Aufgabe getreu zu erfüllen und sich innerlich zum Gehorsam gegen den Willen des Herrn zu erziehen.

Gerade in diesem 3. Teil erprobt sich die Selbständigkeit und Eigenart des Verf. Denn diese Anschauung über den Zweck des Nachtragskapitels ist wenigstens dem Ref. noch nirgends begegnet; er will aber sofort beifügen, daß er dem Verf. nicht folgen kann. Man mag zugeben, daß die Einsetzung oder wie manche wollen, die Wiedereinsetzung des Petrus in das Oberhirtenamt für den Evangelisten bei Abfassung des Nachtrags nur sekundäre Bedeutung hatte, man vgl. übrigens 21, 15 ff. mit 1, 43; als das Hauptmotiv des Johannes aber wird man die Richtigstellung des Wortes Jesu 21, 22 anzusehen haben: da eine Mißdeutung desselben eingetreten und jedenfalls in weitere Kreise Kleinasiens gedrungen war, wie Johannes nach Abfassung von Kap. 1—20 erfuhr, so war er genötigt, nochmals zur Feder zu greifen und gegen solche Auslegung Protest zu erheben, weil er andernfalls unglückselige Folgen für die Sache des Christentums und der Kirche in Kleinasien erwarten mußte. Doch kann dies des weiteren hier nicht dargelegt werden; Ref. dürfte wohl bald auf den Gegenstand zurückkommen. Es sollte dem Verf. nur andeutungsweise gezeigt werden, daß mit dem schwierigen Problem, dessen Lösung er sich zur Aufgabe gestellt, auch einzelne auf katholischer Seite sich schon beschäftigt haben. Wiederholt macht H. auf Punkte aufmerksam, welche bisher von den Verteidigern der johanneischen Abfassung des Kap. 21 nicht genügend beachtet worden seien; dazu rechnet er beispielsweise (S. 78) die Einrede: wie durften Männer aus der Umgebung des Apostels diesem 21, 24 ein Zeugnis ausstellen? Es sei dem Verf. hiermit verraten, daß dieser Einwand Harnacks Berücksichtigung und Widerlegung erfahren hat in der Theol. Quartalschrift 1898 S. 234 ff., wo er noch andere hierher gehörige Materien behandelt findet; ganz im allgemeinen aber muß hier ausgesprochen werden, daß sämtliche von H. erörterten Fragen nach der Zeit, dem Zweck und dem Charakter des Kapitels 21 von dem Ref. teils in der Einleitung teils in der Leidensgeschichte sorgfältig geprüft worden sind; es sei speziell verwiesen auf Einl. 362. 366 f.; Leidensgeschichte 494. 498 f. Schaden hätte eine Benützung sicherlich dem Verf. nicht gebracht; sie würde ihn vielleicht bei der Erklärung der Stelle 20, 22 (S. 117 ff.) gefördert und vor der veralteten Auslegung des Aor. ἀπέστειλα Joh. 4, 38 (S. 101) bewahrt haben (vgl. Theol. Quartalschrift 1902 S. 178).

Tübingen. J. E. Belser.

Fürst, J., Die litterarische Portraitmanier im Bereich des griechisch-römischen Schrifttums. [Separatabdruck aus Philologus B. LXI (N. F. XV) S. 374—440 u. 593—622]. Leipzig, Dieterichsche Verlagsbuchhandlung, Theodor Weicher 1903. M. 2,40.

Seine Studien über die Ephemeris des Diktys von Kreta, in deren griechischer Überlieferung sich zahlreiche, polizeilichen Signalements vergleichbare Personalbeschreibungen eingestreut finden, führten den Verf. zu einer eingehenden und umfassenden Untersuchung der Portraitmanier in der griechisch-römischen Litteratur. Es galt nämlich den Nachweis zu führen, daß diese Manier „pedantischer Registrierung der Körperteile" nicht ein Produkt byzantinischer Geschmacklosigkeit ist, vielmehr in erheblich frühere Zeit hinaufreicht, ja daß die *χαρακτηρίσματα* im Bereich klassischer und spätklassischer Einflüsse erwuchsen, daß also jene Portraits als integrierender Bestandteil des griechischen Diktysgutes zu betrachten sind. Der Nachweis ist dem Verf. vollauf gelungen und als Heimat dieser *ζωγραφία λαλοῦσα* ergibt sich schließlich — das Land der Mumien, Ägypten. Der Grund aber, weshalb Fürsts scharfsinnige und von ausgedehnter Gelehrsamkeit zeugende Untersuchung hier angezeigt wird, liegt darin, daß in ihr auch die christlichen Apokryphen mit ihren zahlreichen Personalbeschreibungen in den litterarhistorischen Zusammenhang hineingestellt erscheinen, in den sie hineingehören. Schon S. 381 werden die apokryphen Apostelgeschichten gestreift, S. 407 ff. werden die dort und anderwärts gegebenen Portraits von Paulus, Petrus, Markus, Bartholomäus, Barnabas, Andreas, Johannes und Jakobus besprochen. Auch in den Apokalypsen finden sich Spuren der Portraitmanier (S. 418 ff.). Das in dem apokalyptischen Bestandteil des neuentdeckten *Testamentum Domini* sich findende Signalement des Antichrist ist Fürst in der Lage mit Hilfe des Wortschatzes der Physiognomik bezw. Portraitmanier ins Griechische zurück zu übersetzen (S. 418). Beim Verhältnis der litterarischen Portraitmalerei zur Kunst werden S. 439 f. auch die Bilder Christi und Mariä in Betracht gezogen. Leider konnte das Buch von Weis-Liebersdorf über »Christus- und Apostelbilder« 1902 nicht mehr berücksichtigt werden.

Von den zwei Anhängen bietet der erste eine dankenswerte Zusammenstellung der in den Papyrusurkunden zerstreut und zersplittert enthaltenen Signalements in chronologischer Reihenfolge, das zweite einige besondere Portraitgruppen in der byzantinischen Litteratur (1. die Christus- und Marienportraits, 2. die Kaiserportraits). Bemerkt sei noch, daß ich S. 389 als Bindeglieder zwischen Sueton und den *scriptores historiae Augustae* die Kaiserbiographen Marius Maximus und Junius Cordus, die sicher derselben Manier huldigten, vermisse. S. 422 muß der Verfasser des armenischen Geschichtswerkes als Pseudo-Moses von Choren bezeichnet werden.

Reutlingen. Hugo Koch.

Bardenhewer, Dr. theol. et phil. O., Professor der Theologie an der Universität München, **Geschichte der altkirchlichen Literatur.** Zweiter Band. Vom Ende des zweiten Jahrhunderts bis zum Beginn des vierten Jahrhunderts. Freiburg i. Br., Herder, 1903 (XVI, 665 S. gr. 8°). M. 11,40.

Der erste Band dieses Werkes wurde 1902 Nr. 6 angezeigt. Der zweite Band ist ihm in Bälde nachgefolgt. Er umfaßt die zweite Hälfte der vornicänischen oder vorkonstantinischen Periode und zerfällt in zwei annähernd gleiche Teile mit je drei Kapiteln. Im ersten Teil werden die Schriftsteller des Orients angeführt, und zwar 1. die Alexandriner, 2. die Syro-Palästinenser, 3. die Kleinasiaten, im zweiten die Afrikaner, die Römer, die übrigen Abendländer. Ein Nachtrag (S. 611—641) handelt von den Märtyrerakten der Zeit, ein Anhang (S. 642—658) von den jüdischen und heidnischen Schriften, welche von den Christen übernommen und überarbeitet wurden.

Bei der vieljährigen eingehenden Beschäftigung des Verf. mit der altchristlichen Litteratur und bei seiner bekannten Umsicht und Sorgfalt braucht kaum bemerkt zu werden, daß wir auch in diesem Band wie in dem ersten eine sehr tüchtige Arbeit erhalten. Die Zeichnung des Lebensganges der einzelnen Autoren, die Charakterisierung ihrer Schriften und die Darstellung ihrer Lehranschauungen ist deutlich, bestimmt und zuverlässig; die für ein derartiges Werk wichtige Litteraturangabe vollständig, indem die bedeutenderen und neueren Arbeiten alle aufgeführt, für die weiteren die Fundorte angezeigt werden. Die Meisterschaft des Verf. bekundet sich namentlich bei den größeren Autoren. Im besonderen Maß hat mich die Ausführung über Tertullian angesprochen.

Es gereicht mir zur Freude, wie im ersten, so auch in diesem Bande fast überall mit dem Verf. in Übereinstimmung mich zu befinden. Es sei nur auf den neu entdeckten und viel verhandelten *Tractatus Origenis de libris ss. scripturarum* hingewiesen. Die Schrift wird immer noch von einigen mit Zuversicht Novatian zugesprochen. Der Verf. faßt als ihre früheste Zeit die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts (S. 572). Daß es daneben nicht an einigen Differenzen fehlt, versteht sich von selbst. Sie betreffen aber nur untergeordnete oder sehr disputable Punkte und mehr die Anordnung als die Sache. Die erwähnte Schrift wird z. B. unter Novatian behandelt. Man begreift das Verfahren, da sie sicher im Abendland entstanden ist, mit Novatian vielfache Berührungen hat und diesem Autor mehrfach zuerkannt wird. Wenn sie aber Novatian abgesprochen und als nachnicänisch gefaßt wird, dürfte es angemessener sein, sie entweder einem späteren Band vorzubehalten oder einstweilen einfach als unechte Schrift bei dem Autor unterzubringen, unter dessen Namen sie überliefert ist. Ferner wäre m. E. Minucius Felix, auch bei der Annahme seiner Priorität vor Tertullian, besser diesem Bande zugewiesen worden als dem ersten, da über seine Zeit immerhin eine Kontroverse besteht und er aus sachlichen Gründen dem Apologeten von Karthago nahe gerückt werden sollte.

Die einschlägige Litteratur fand, wie angedeutet, eine sehr vollständige Berücksichtigung. Zu dem Satz S. 205, daß die Echtheit der zwei von Scipio Maffei herausgegebenen Briefe über Meletius von Lykopolis niemals bezweifelt wurde, ist indessen zu vergleichen Zeitschrift für Kirchengeschichte XVII, 266, wo O. Seeck sich gegen die Echtheit erklärt, ohne freilich, so viel ich sehe, bisher Zustimmung zu finden. Zu S. 17 Anm. 1 hätte auch die Schrift Lämmers *De Martyrologio Romano 1878* angeführt werden können, in der dargetan wird, daß das Urteil Benedikts XIV über Klemens von Alexandrien einer Revision fähig ist. Vgl. Theol. Quartalschrift 1879 S. 324.

Ich scheide von dem gelehrten und belehrenden Werk mit dem Wunsch, es möchte viele und eifrige Leser finden und der Verf. uns bald mit einem weiteren Band erfreuen.

Tübingen. F. X. Funk.

Weiß, Karl, **Die Erziehungslehre der drei Kappadozier.** Ein Beitrag zur patristischen Pädagogik. [Straßburger theologische Studien. Bd. V Heft 3 u. 4]. Freiburg i. Br., Herdersche Verlagshandlung, 1903 (XII, 242 S. gr. 8°). M. 4,80.

Es ist zweifellos der Mühe wert, ja höchst verdienstlich, daß man das geistige Kapital, das in den altchristlichen Litteraturwerken niedergelegt ist, ganz und vollständig hebt und für weitere Kreise fruchtbar zu machen sucht. Darum war das Unternehmen des Verfassers obigen Buches, „die Pädagogik der Kappadozier zur Darstellung zu bringen", ein glückliches und durfte bei der vielseitigen hohen Bedeutung der drei Kappadozier von vornherein das höchste Interesse beanspruchen. — Sehen wir zu, wie der Verf. seine Aufgabe löst.

In einer nicht zu langen Einleitung (S. 1—5) orientiert er uns zunächst über seine Aufgabe und stellt dann für seine ganze Arbeit die leitenden Gesichtspunkte auf. Die Schwierigkeit, die sich ihm für die Einteilung des zu behandelnden Stoffes bot, deutet er selbst an, indem er (S. 240) bemerkt, „daß die drei Kirchenlehrer uns ihre pädagogischen Anschauungen nicht in einem einheitlichen Ganzen bieten, sondern nur immer eigentliche Bruchstücke, die unsere Arbeit aus den verschiedenen Schriften zusammensuchen mußte." „Aus rein methodischen Gründen" (S. 4) wählt der Verf. für seine Schrift eine Disposition, wie er sie ungefähr in den heutigen Lehrbüchern der Pädagogik vorfindet, gruppiert darnach das bei den Kappadoziern gesammelte Material, beurteilt und wertet ihre pädagogischen Grundsätze und die aus letzteren abgeleitete und durch sie normierte Praxis.

Der I. Abschnitt (S. 6—86) handelt über das Subjekt der Bildung und Erziehung, im einzelnen über die menschliche Natur und das Ziel des Menschen, über Pflege des Körpers und Bildung der Seelenkräfte (Erkenntnis, Wille, Gefühl). Abschnitt II (S. 87—137) ist den Faktoren der Bildung und Erziehung gewidmet (Familie, Schule, Kirche, Vaterland). Der III. Abschnitt (S. 137—189) bringt den Bildungsinhalt (Elementarkenntnisse, Naturwissenschaften, klassische und philosophische Studien, Religion) zur Darstellung. Der letzte Abschnitt (IV) macht mit den didaktischen Grundsätzen (unterrichte anschaulich, unterrichte verständlich, unterrichte individuell, unterrichte unter Weckung der Selbständigkeit des Lernenden) bekannt. In einem Anhang wird noch über „die weibliche Erziehung" gehandelt, und als Schlußbetrachtung folgt eine Untersuchung über die Bedeutung der Kappadozier für die Geschichte der Pädagogik.

Man muß dem Verf. das Zeugnis ausstellen, daß derselbe mit Liebe und Arbeitslust seine Aufgabe erfaßt und mit großem Fleiße die Quellen für seine mühsame Arbeit durchforscht hat. Wie zu erwarten stand, bietet sein Buch sehr viel des Lehrreichen und Interessanten; die Lektüre desselben wird besonders erleichtert durch seine edle, klare Sprache.

Zu Beginn der Darstellung der einzelnen Materien geht der Verf. vielfach zurück auf die parallelen Anschauungen der altheidnischen Klassiker, stellt zwischen denselben und den bezüglichen Lehrsätzen der Kappadozier interessante Vergleiche an, wie er andererseits, meist zum Schluß der Einzeluntersuchungen, die einschlägigen Auffassungen und Grundsätze moderner, namentlich nichtkatholischer Philosophen und Pädagogen zum Zwecke der Vergleichung und Beurteilung herbeizieht. Hierdurch erscheint dann die Pädagogik der Kappadozier in besonders hellem Lichte.

Nicht in allen Punkten wird der Verfasser allgemeine Zustimmung finden. Vor allem muß m. E. die Art der Disposition und die dieser entsprechende Durchführung der Arbeit beanstandet werden. Nach der Disposition eines modernen Lehrbuches der Pädagogik wie nach einer Schablone die pädagogischen Anschauungen und Grundsätze der Kappadozier gruppieren und darstellen, scheint mir verfehlt. Bei dieser Methode erfährt der Leser wohl, ob die drei Kirchenlehrer für die betreffenden Überschriften Passendes sagen; ob dadurch aber das wirklich vorhandene einschlägige patristische Material erschöpft ist, bleibt fraglich; dies gilt besonders auch hinsichtlich des Abschnitts über die didaktischen Grundsätze. Es ist übrigens von katholischen Autoren wiederholt und mit Recht darauf hingewiesen worden, daß für patristische Arbeiten, wie es auch die vorliegende ist, die Einteilung und Gruppierung des Stoffes aus den Werken der betreffenden Väter selbst hergeleitet werden muß, weil nur so der Geist des altchristlichen Schrifttums am besten erkannt und die Originalität der in Betracht kommenden Lehranschauungen gewahrt wird. Hätte der Verf. diesen Weg betreten, dann, glaube ich, wäre er auch zu einem andern Resultat seiner Untersuchungen gekommen als zu dem, das er S. 240 in die Worte faßt: „Öfters sind die großen, leitenden Gesichtspunkte von unseren Kirchenvätern richtig gegeben, aber die spezielle Anwendung auf Schule und Erziehung, die Darlegung derselben ins einzelne, was doch auch einigermaßen notwendig ist, fehlt fast durchaus." Einzelne Partien, wie die psychologischen und erkenntnistheoretischen Erörterungen im I. Abschnitt gehören doch nur sehr entfernt, um nicht zu sagen, überhaupt nicht zum Thema, das der Verf. sich gestellt hat. Daß der Verf. von neueren Pädagogen fast nur akatholische bezw. antikatholische zitiert, wird manchem Leser seines Buches zum mindesten etwas auffallen; daß er auch meine Schrift »Die Aszetik in ihrer dogmatischen Grundlage bei Basilius dem Großen«, die in mehr als einem Punkte mit der seinigen sich berührt, mit Stillschweigen übergeht, hätte ich vielleicht besser sollen unerwähnt lassen.

Trotz der gemachten Ausstellungen bleibt wahr, daß das besprochene Buch eine gründliche Studie ist, die für alle Zeit ihren Wert behalten wird und namentlich von der Geschichte der Pädagogik nicht wird ignoriert werden können.

Braunsberg. A. Kranich.

Schütz, J. H., Rektor zu Köln-Ehrenfeld, **Summa Mariana.** Allgemeines Handbuch der Marienverehrung für Priester, Theologie-Studierende und gebildete Laien. Herausgegeben unter Mitwirkung von Welt- und Ordenspriestern von J. H. S. Erster Band. Paderborn, Junfermann (Albert Pape), 1903 (XXIV, 566 S. gr. 8°). M. 5,50.

Diese auf sechs Bände angelegte Summa Mariana, die Frucht „zwanzigjähriger, mühevoller Arbeit" (Vorwort S. XI) ist dem nun verewigten Papst Leo XIII gewidmet. Da der I. Band rechtzeitig als Jubiläumsgabe vorgelegt werden sollte, mußte der Druck desselben beschleunigt werden, und konnte der Verf. am Schlusse nur „einige notwendige Verbesserungen und Nachträge (S. 537—566) bringen". „Einige noch fehlende genaueste Angaben von Kirchenvätern und Kirchenschriftstellern" werden dem II. Bande als Einlage beigefügt und auf diese Weise wird „auch die strengste diesbezügliche Kritik befriedigt" werden (537). Unter anderem

war es dem Verf. „vorläufig unmöglich, die Echtheit der aus Otts Marianum entnommenen Anrufungen der h. Väter usw. zu prüfen. Doch mag der Leser daraus fromme Anregungen schöpfen“ (562). In Anbetracht seiner sehr schwierigen Aufgabe bittet der Verf. „die mannigfachen Fehler und Mängel dieses Buches gütigst zu entschuldigen und eine schonende Kritik zu üben“ (V).

Ehe ich mir erlaube, den annähernd 700 *Corrigenda* dieses I. Bandes einige weitere Verbesserungen anzureihen, möchte ich an das leider bis zur Stunde nicht veraltete Wort Scheebens, Handbuch der katholischen Dogmatik III, 476 erinnern: „Es ist zu bedauern, daß noch heute in fast allen mariologischen Schriften, selbst in solchen, die wissenschaftlichen Wert beanspruchen, im Anschluß an ältere Werke eine Menge von Texten aus der patristischen Zeit in ganz unkritischer Weise zitiert werden; namentlich werden Schriften unter dem Namen älterer und hochangesehener Väter zitiert, die zweifellos oder doch wahrscheinlich einer späteren Zeit und weniger gewichtigen Autoren angehören“.

In der Summa Mariana I wird S. 54 nach Knoll, Leben Mariae, eine Stelle aus *„Augustinus, Sermo 18 de sanctis“ = Append. 194*, angeführt, der nach dem Urteil der Mauriner irgend einen *„imperitus consarcinator“* zum Verfasser hat. Unecht sind auch die S. 47 und 84 angeführten Augustinusstellen. Die S. 149 ohne Fundort zitierte Stelle: *„Deus homo factus est, ut homo fieret Deus“*, findet sich bei *(Pseudo-)Augustinus App. Serm. 128 (al. de tempore 13), n. 1.* Die S. 189 aus *S. Augustinus Serm. 16 de tempore* zitierte längere Stelle findet sich in diesem *Sermo* nicht, wohl aber bei Mai, unter *Sermo 116, 1.* Unecht sind so ziemlich alle S. 315—323 den großen griechischen und lateinischen Kirchenvätern zugeschriebenen „Anrufungen“. Von der S. 302 aus Origenes angeführten Stelle: „Maria ist eine wahrhafte Mutter aller Christen, und jeder wahrhafte Christ ist ein Sohn Mariens“, ist nur die zweite Hälfte echt *(In Joh. T. I, c. 6; Migne P. G. XIV, 32).* Von Dionysius dem Areopagiten ist nicht nur „vieles“ (S. 294) sondern alles unecht; dagegen kenne ich keine „angeblichen Sermones von Suarez und vom h. Alphonsus“ (soll wohl heißen: Sermones, die bei Suarez und bei Alphonsus zitiert werden).

S. 81 lesen wir, ähnlich wie in unzähligen anderen Schriften: „Die h. Väter lehren, daß Jesus durch diese Worte *(Mulier, ecce filius tuus)* und durch die anderen Worte an Johannes: *„Ecce mater tua“*, Maria der Welt zur Mutter gegeben und die Welt aufgefordert habe, Maria als Mutter zu lieben“. Wenn der Verf. etwa einem Vertreter der „kühlen Kritik“ nicht glauben will, dann kann er sich durch die gelehrten Jesuiten Corluy, Knabenbauer, Meschler, G. Kolb und Arndt, sowie durch den jetzigen Bischof von Keppler (Lit. Rundschau 1894, Nr. 5, Sp. 146) darüber unterrichten lassen, daß eine solche Auffassung der Worte Christi Joh. 19, 26 f. zum erstenmal im 12. Jahrh., bei Rupertus von Deutz, auftaucht, also auf die Kirchenväter nicht zurückzuführen ist.

Das Wort Christi an Maria Joh. 2, 4 wird in der Summa Mariana auf mehrfache Weise, je nach den Verfassern der einzelnen Abschnitte, erklärt. S. 72 „sind streng genommen die beiden Übersetzungen: Was habe ich mit dir zu schaffen? und: Was geht das mich und dich an? richtig — aber ‚Weib, was habe ich mit dir zu schaffen (zu tun)?‘ ist doch wohl die am meisten richtige Übertragung“. S. 100 dagegen „kann die Redensart *τί ἐμοὶ καὶ σοί*; nicht unglücklicher übersetzt werden als mit den Worten: ‚Was habe ich mit dir zu schaffen?‘ — ein Wortlaut, der nach unserm Sprachgebrauch eine schroffe Abweisung, ja Grobheit enthält“. S. 228 wird die Übersetzung: Was hat das mit mir zu schaffen? als philologisch richtiger und als logisch mit dem zweiten Teile der Antwort Jesu zusammenhängender bezeichnet. S. 230 wird *Quid mihi et tibi?* mit Berufung auf einen „orientalischen Sprachgebrauch“ in dem Sinne genommen: „Zwischen uns beiden ist ohnedies keine Differenz“ — eine Erklärung, die u. a. auch von Schäfer, Die Gottesmutter, 2. Aufl. S. 227[1] mit Recht zurückgewiesen wird. Sowohl S. 100 (Alfred Weber) als 230 (P. Schellauf S. J.) wird das *nondum venit hora mea* als Frage aufgefaßt, „wie es manche Väter gelesen haben und der Zusammenhang durchaus zu erheischen scheint“ (230). Was die „manchen Väter“ betrifft, so kann sich Knabenbauer S. J., der sich zuerst für die Frageform entschieden hat, einzig auf Gregor von Nyssa und auf den von Cascia edierten arabischen Text der Evangelienharmonie des Tatianus berufen. Daß die Frageform durch den Zusammenhang gefordert oder dieser durch die Frageform gefördert wird, davon kann ich mich trotz Knabenbauer und den ihm folgenden Stiglmayr, Meschler, Lohmann, Schellauf, H. Hartmann[1]) (sämtlich S. J.), A. Weber, Schlecht und Bludau nie und nimmer überzeugen (Vgl. über Joh. 2, 4 Theol. Quartalschrift 1892, 213 ff. und *Revue d'histoire et de littérature religieuses 1899, 13 ff.*, bes. *p. 24).* Streng wissenschaftliche Exegese der vielumstrittenen Stelle Joh. 2, 4 scheint den Verfassern der Summa Mariana ebensofern zu liegen als dem berühmten Dr. J. N. Sepp, der es in seinem Leben Jesu, Bd. II[4] S. 50 f., fertig bringt, für das Wort Christi *τί ἐμοὶ καὶ σοί*; auf zwei Seiten drei verschiedene Übersetzungen zugleich gelten zu lassen, nämlich: Was soll das mir und dir? Was habe ich mit dir zu schaffen? und: Nichts ist zwischen mir und dir!

Zu der seit 1897 viel erörterten Frage, ob Maria oder Elisabeth die Sängerin des *Magnificat* sei, nimmt die Summa Mariana ebensowenig Stellung, als zu der textkritischen Frage, ob das *Benedicta tu in mulieribus* auch zum Gruße des Engels gehöre. Wie zum Ersatze erfahren wir dafür manche Dinge, die in der h. Schrift nicht stehen, z. B. daß der h. Michael von Gott gesandt wurde, das Paradies zu verschließen (47), daß Johannes der Täufer öfter mit Maria verkehrte (285), daß Maria öfter im Haus des h. Petrus zu Kapharnaum verweilte (275) u. dgl.

Vom Hauche der historischen Kritik scheint unser Werk nicht „angekränkelt“ zu sein. Nach S. 287 ist es „Tatsache, daß alle Apostel beim Tode Mariae zugegen waren, mit Ausnahme des h. Thomas, der am drtten Tage nach dem Begräbnis der seligsten Jungfrau ankam“. Der h. Lukas malte mehrere Bilder der h. Gottesmutter, von denen sich eines in der Kirche Santa Maria Maggiore in Rom befindet (ebd.). In derselben Kirche befindet sich die Krippe Jesu (277). Auf dem Berg Karmel, woher der Karmeliterorden stammt, stand schon in den frühesten Zeiten des Christentums eine Marienkapelle (280). Nur zum h. Hause in Loretto wird ein vielsagendes Fragezeichen gesetzt (274). Die Muttergottes-Erscheinungen halten der Wissenschaft stand, soweit sie echte sind (ich möchte das umkehren), und wo die wahre wissenschaftliche Untersuchung auch nur das kleinste berechtigte Fragezeichen hinzusetzen kann, da wird in den katholischen Büchern die Zweifelhaftigkeit auch angegeben (474). Als ob nicht gerade in solchen Dingen nur zu oft der Satz zur Geltung käme: *Insipientium credulitas crudelitas est sapientibus.* Oder kann man z. B. einem historisch gebildeten Theologen zumuten, die Rosenkranzvision des h. Dominikus (471) für echt zu halten? Vgl. jetzt Holzapfel, St. Dominikus und der Rosenkranz. München 1903.

Wie man immer im einzelnen über Privatoffenbarungen denken möge (gegenüber den Visionen der Katharina Emmerich, bezw. den „Aufzeichnungen des Clemens Brentano“ (256) hält sich die Summa Mariana auffallend reserviert), so bleibt doch unter allen Umständen beherzigenswert, was der fromme und gelehrte Kardinal Pitra *(Analecta Sacra VIII, S. Hildegardis Opera, p. XV sq.)* als selbstverständliche Wahrheit in Erinnerung bringt: *„Ceterum quisque novit, privatis revelationibus, etiam fide dignissimis, liberum esse prorsus credere vel non credere. Etiam quando ab Ecclesia approbantur, non accipiuntur ut citra dubium credendae, sed tamquam probabiles. Neque applicandae sunt ad resolvendas quaestiones historicas, physicas, philosophicas aut theologicas, quae inter doctores controvertuntur etc.“* Mit der Geschichte der deutschen Mystik ist unser Verf. jedenfalls nicht vertraut, sonst würde er nicht S. 471 die „große Gertrud“ († um 1301) mit der Äbtissin Gertrud († 1292) verwechseln.

Wenn sich auch auf kein menschliches Buch anwenden läßt, was S. 307 als Ausspruch des Mariologen Nieremberg S. J. *(„De ant. B. M. V. c. 9“* — eine solche Schrift gibt es von ihm nicht; vielleicht ist *de affectu et amore erga M. V.* gemeint) angeführt wird: Maria „ist ein Buch vom h. Geiste geschrieben,

[1]) P. H. Hartmann übersetzt Joh. 2, 4 in seinem eben erschienenen Neuen Testament S. 75 so: Was ist nur *(sic)* mit dir, Mutter *(sic)?* Ist denn meine Stunde noch nicht gekommen?“ Das heißt denn doch den evangelischen Text in mißverstandenem mariologischen Interesse fälschen!

also frei von allen Druckfehlern", so lassen sich doch viele Fehler dadurch vermeiden, daß nicht kritiklos anderen nachgeschrieben wird. So wird S. 355[1] aus Stamm, Mariologia S. 33 (vgl. darüber Lit. Rundschau 1882, Nr. 17) die falsche Bezeichnung (Bernardi) *edit. Montfaucon*, statt *Mabillon*, herübergenommen. Die S. 367 f. nach der *Summa theol.* des h. Thomas zitierte Stelle aus Aristoteles *„Phys. l. III text. 63 et 64"* wird nicht jeder Leser leicht finden; es sollte heißen *Physicae (Naturalis) auscultationis l. III. c. 6, n. 8 Ed. Berol. I, 207a, 14).* Stellen aus griechischen Kirchenvätern sollen in einem deutschen Buch nicht lateinisch zitiert werden (172. 195). Die Charakteristik des h. Anselmus (welchen S. 449 England hervorgebracht hat): „Dieser durchaus metaphysische Kopf glänzte mehr durch seine Gedanken, als durch seinen Ausdruck" (160), ist schon deshalb übel angebracht, weil das von ihm angeführte Werk seinen Schüler Eadmer zum Verfasser hat (551).

Es ließen sich noch viele andere Verstöße registrieren, aber das hier Gesagte dürfte hinreichen, um das Urteil zu begründen, daß sich die wissenschaftliche Theologie wenigstens gegen den I. Band der Summa Mariana ablehnend verhalten muß. Fehlen doch hier alle Bedingungen, die an eine wissenschaftliche Mariologie zu stellen sind: Gründliche Kenntnis und richtige Benutzung der Quellen, besonnene Exegese, historische Auffassung, weise Mäßigung und — guter Geschmack.

Leider ist dem Herausgeber, wie es scheint, gerade jene Schrift über die h. Jungfrau nicht bekannt geworden, die fast in allen Punkten der strengsten Kritik standhält, ich meine Newmans *Letter addressed to the Rev. E. B. Pusey, D. D., on occasion of his Eirenicon* (abgedruckt im II. Band der *Difficulties of Anglicans)*, übersetzt von Schündelen unter dem Titel: Die heilige Maria, Köln 1866. Ich ziehe dieses Büchlein allen mir sonst bekannt gewordenen mariologischen Schriften vor, auch dem im »Katholik« (1903, I, 184 ff.; vgl. 1902, I, 227 ff.) als „klassisches, unschätzbares Werk" gerühmten vierbändigen Werk von Terrien S. J.: *La Mère de Dieu et la Mère des Hommes, Paris 1900—1902),* das wenigstens keine falschen Väterstellen bringt, wenn es auch nirgends in die Tiefe geht.

Zum Schlusse wiederhole ich den Wunsch, es möge keine unkritische Mariologie mehr erscheinen, sondern nur eine solche, in welcher „weise über die weiseste Jungfrau" gesprochen wird.

München. O. Rottmanner O. S. B.

Gerigk, Hubert, Dr. iur., Kaplan an der Kreuzkirche zu Neisse, **Wesen und Voraussetzungen der Todsünde.** Untersuchung der Frage nach dem Wesensunterschiede zwischen dem peccatum mortale und veniale. Breslau, Aderholz, 1903 (240 S. gr. 8°). M. 3.

Die kirchliche Lehre über die Unterscheidung zwischen Tod- und läßlicher Sünde läßt an Bestimmtheit nichts zu wünschen übrig. Dennoch gehört die wissenschaftliche Begründung des Wesensunterschiedes zwischen beiden zu den schwierigsten Problemen der Moraltheologie. Zeugnis davon geben die bekannten Kontroversen zwischen Hirscher und Kleutgen, Linsenmann und Frick, Schell und Pesch. Die unbestreitbar tüchtige Studie G.s kann daher nur willkommen sein. Sie bringt „den allgemein gelehrten Wesensunterschied" zwischen Tod- und läßlicher Sünde zur Darstellung und sucht gegenüber der schweren Sünde in objektiver Bedeutung die Voraussetzungen der Todsünde im subjektiven Sinn genau zu bestimmen.

Nach einer vollkommen richtigen Darlegung der praktischen Bedeutung des Unterschiedes zwischen *peccatum mortale* und *veniale* wird in dem ersten — geschichtlichen — Teil zunächst die Lehre der Väter geprüft, sodann die spekulative Erörterung des h. Thomas dargestellt. Daran reiht sich die Lehre des h. Alfons und des P. Lehmkuhl über die einzelnen Voraussetzungen der Todsünde (S. 17—91). Der zweite — systematische — Teil erörtert gemäß den kirchlichen Lehrentscheidungen, der Schriftlehre und der theologischen Spekulation eingehend das Wesen der Todsünde (S. 92—182) sowie ihre Voraussetzungen, d. h. die üblichen drei Stücke: Wichtigkeit der Sache, klare Erkenntnis und volle Willenszustimmung (S. 183—234). Bei dieser Einteilung sind die zahlreichen Wiederholungen selbstverständlich.

Es sind wesentlich zwei Hauptpunkte, die der Verf. mit Recht betont. Einmal ist es der Mangel einer Unterscheidung, der zwar nicht „in allen" (S. 6), aber weitaus in den meisten „Abhandlungen über unsere Frage auffällt und auf welchen eine große Zahl von Unklarheiten zurückzuführen ist", nämlich „die Unterscheidung von objektiver und subjektiver Todsünde, von schwerer Sünde in objektiver Bedeutung und Todsünde in eigentlichem, subjektivem Sinne". Diese Ausstellung und ihre Begründung (S. 154 ff.) findet unsere volle Zustimmung, jedoch mit der Einschränkung, daß die meisten Theologen nur nicht immer genau diesen Unterschied beobachten. Auch der sachlichen und maßvollen Kritik der Schellschen Theorie (S. 165 ff.) stimmen wir zu. Zweitens gehört zur Todsünde nicht die Wichtigkeit der Sache als solche, sondern die Erkenntnis der *gravitas materiae,* so daß Erkenntnis der schweren Sünde und Zustimmung des Willens die einzigen Voraussetzungen der Todsünde sind. Die Advertenz und der Konsens als die Bedingungen des *peccatum mortale* werden (S. 192—225) richtig aufgezeigt. Hinsichtlich der Erkennbarkeit der Todsünde meint nun der Verf. die Schlußfolgerung ziehen zu dürfen, daß die beiden subjektiven Begriffsbestandteile es leicht machen, im einzelnen Falle die Existenz der Todsünde zu bestimmen (S. 226 ff.). „Der Mensch ist imstande, zu erkennen, ob er bei einer Handlung sich todsündlich oder läßlich verfehlte, weil die Todsünde ein bewußter Willensakt ist und sich wesentlich von der läßlichen Sünde unterscheidet" (S. 233). Trotz der von G. mit Recht so scharf betonten Trennung der schweren Sünde in objektiver und subjektiver Bedeutung bleibt die von allen Moralisten anerkannte Schwierigkeit, ja Unmöglichkeit bestehen, im einzelnen Fall mit Bestimmtheit anzugeben, ob man ein *peccatum mortale* oder *veniale* begangen habe, weil die Tatsächlichkeit der klaren Erkenntnis und der vollen Einwilligung *in concreto* nicht immer konstatiert werden kann. Die Sünde gehört eben in den Bereich des Mysteriums (2 Thess. 2, 7).

S. 111 lies *S. theol. I 2 q. 72 a. 5,* S. 181 Alexander VII. Daß nicht „von allen moraltheologischen Autoren die Wichtigkeit der Sache als eins der drei Begriffsmomente der Todsünde genannt wird" (S. 187), beweist z. B. Linsenmann (Lehrbuch der Moraltheologie S. 161 f.), der die Erkenntnis von der Bedeutung des Gebotes als Kriterium der Todsünde an erste Stelle setzt und die von G. S. 156 ff. erörterte Lehre klar und scharf hervorhebt. Das Zitat „Innsbrucker Zeitschr. f. kath. Theol. 3. Quartal" (S. 4) ist durch die Angabe „1889, 417 ff." zu ergänzen.

Tübingen. Anton Koch.

Kleinere Mitteilungen.

Von dem die Litteratur des J. 1902 behandelnden 22. Jahrgang des **Theologischen Jahresberichtes** liegen die zwei ersten Abteilungen vor (Berlin, Schwetschke u. Sohn 1903). In

die Bearbeitung der 1. Abteilung haben sich, wie in dem vorhergehenden Jahre die beiden Gelehrten G. Beer (Vorderasiatische Litteratur, S. 1—77) und Edw. Lehmann (Außerbiblische Religionsgeschichte S. 78—113) geteilt, die der 2. Abteilung (Das Alte Testament S. 115—288) hat wiederum Br. Baentsch übernommen. Der Umfang ist im Vergleich zu dem Jahrgang 1901 um 43½ Seiten größer geworden. Die schon oft gerühmten Vorzüge dieses „wissenschaftlichen, bibliographischen und kritischen Sammelbassins für die gesamte theologische Litteratur", nämlich möglichste Vollständigkeit, peinliche Genauigkeit und vor allem unbefangene und objektive Kritik, ist auch den vorliegenden Abteilungen eigen. Obgleich die Berichterstatter der modernen protestantischen Richtung angehören, so hindert sie dies nicht, den wissenschaftlichen Wert der Leistungen der auf dem positiven, speziell katholischen Standpunkte stehenden Gelehrten rückhaltslos anzuerkennen. Vgl. das über die Arbeiten Feldmanns (S. 127), Faulhabers (175), Hummelauers (196), Knabenbauers (223), Peters' (222), Zapletals (43. 147. 190), Mommerts (245), Hackspills (168) u. a. Bemerkte. Den oben genannten Berichterstattern gebührt für ihre überaus mühevolle, zeitraubende und entsagungsvolle Arbeit, das ungeheure zum Teil sehr zerstreute Material vollständig und übersichtlich zusammenzustellen, herzlicher Dank.

Bei dieser Gelegenheit sei bemerkt, daß außer dem Theol. Jahresbericht noch eine ganze Reihe von Zeitschriften ähnliche — ausführlichere oder kürzere — bibliographische Übersichten bringen. Dazu kommen jetzt die mit musterhafter Sorgfalt bearbeiteten „Bibliographischen Notizen" der seit Anfang 1903 erschienenen Biblischen Zeitschrift, und auch der Vorstand der Deutschen Morgenländ. Gesellschaft wird den eingegangenen „Jahresbericht über die orientalischen Studien" mit dem J. 1904 in einer verkürzten Form wieder erscheinen lassen. Dadurch wird freilich den Bearbeitern des Theol. Jahresberichts ihre Aufgabe erleichtert, andererseits aber sind (worauf S. 5 hingewiesen wird) diejenigen Abonnenten, die sich meist die gleichen Zeitschriften halten, genötigt, diese bibliographischen Übersichten mehrfach bezahlen zu müssen. Dieser Übelstand wird sich nur dadurch beseitigen oder doch vermindern lassen, daß einige Zeitschriften auf die Bibliographie verzichten, wie dies bereits von seiten der Theol. Rundschau und der Zeitschr. f. neutest. Wissenschaft geschehen ist. W. F.

»**Neutestamentliche Bibelstunden** gehalten von D. H. **Hoffmann,** weil. Pastor zu St. Laurentii, Halle a. S. Mit Vorwort von D. M. Kähler, Prof. der Theol. in Halle. Leipzig, A. Deichert Nachf.« — Diese »Bibelstunden« sollen in etwa 20 Lieferungen à M. 1,20 erscheinen und die Apostelgeschichte sowie 13 Briefe des Paulus nebst 1 u. 2 Petri und 1 Joh. behandeln. Die erste Lieferung umfaßt auf 80 Seiten den Galaterbrief. In 10 Bibelstunden wird je ein halbes Kapitel des Briefes — das letzte Kapitel fehlt auffallenderweise — Vers für Vers für gläubige Protestanten praktisch ausgelegt und seelsorgerlich angewendet. Gelehrte Streitfragen sind nicht berührt. Manche Ausführungen lesen sich gut und erbaulich. Die Polemik gegen die katholische Kirche (S. 5. 23 f. 56. 70) beruht auf Verzerrung der katholischen Rechtfertigungslehre und starker Voreingenommenheit. Bitter wird über die ungläubigen Prediger geklagt, „die den Artikel von der Gottheit Jesu Christi umstoßen, eine übernatürliche Offenbarung Gottes und Wunder und den lebendigen Gott selbst leugnen, die Auferstehung Christi von den Toten und seine leibhaftige Erscheinung zum Märchen machen" (S. 9), über „jene Afterprotestanten, welche ihre Vernunft über die Schrift setzen. Welches Lügenwesen, in das sie geraten! Am Altar bekennen sie die drei Artikel christlichen Glaubens und auf der Kanzel predigen sie dagegen. Was sie auf der Kanzel anzugreifen sich scheuen, das bestreiten sie in einem Vortrag. Die Worte der Schrift gebrauchen sie, ihren eigenen Sinn legen sie ihnen lügenhafterweise unter. Ein großes Lügengewebe" (S. 72). Vgl. S. 22! „Freuen soll man sich, wenn einmal eine kirchliche Behörde sich ein Herz faßt, denen das Lehramt zu verbieten, die es mißbrauchen, um den Glauben der Gemeinde zu zerstören. Wer das Recht hat, ihnen die Wege zu weisen, und tut's und fragt dabei sonst nach nichts, der handelt im Geist des Apostels" (S. 10 zu 1, 9). Aber wer hat das Recht dazu nach protestantischem Prinzip?

Val. Weber.

Zu einem für die Geschichte des Kluniazenserordens wichtigen Resultate kommt P. Bruno **Albers** O. S. B. in einer Handschriften-Untersuchung, die er soeben unter dem Titel »**Le plus ancien Coutumier de Cluny**« in der *Revue Bénédictine* veröffentlicht. Der Herausgeber der *Consuetudines Farfenses* stellt hier fest, daß der *Codex Barberini XI, 120* der *Vaticana* eine Rezension von *Consuetudines monasticae* enthalte, die in einem Kluniazenserkloster Sti. Andreae, vermutlich zu Rosans (Dép. Hautes Alpes) in den Jahren 996—1030 geschrieben worden sind. Somit hätten wir hier die ältesten Kluniazenser-*Consuetudines*, die wir wenigstens bisher kennen. Den Inhalt, Regeln für die Feier der Hauptfeste des Kirchenjahrs, will A. demnächst im »Centralblatt für Bibliothekswesen« veröffentlichen.

R. S.

»**Zeremonienbüchlein für Priester und Kandidaten des Priestertums** nach den neuen Rubriken und Dekreten zusammengestellt von Joh. Bapt. **Müller** S. J. Freiburg, Herder, 1903 (XII, 204 S. 12°). M. 2.« — Vorliegendes Büchlein ist eine überaus dankenswerte, zeitgemäße Erscheinung. Die letzten Dezennien des vorigen Jahrhunderts sind besonders reich an Veränderungen und Fortschritten auf liturgischem Gebiete. Da stellte sich immer mehr das dringende Bedürfnis heraus nach einer geordneten kurzen, und doch hinreichend ausführlichen Zusammenstellung der kirchlichen Zeremonien und Funktionen, wie sie der Priester im Laufe des Kirchenjahres auszuüben hat, und zwar auf Grund der neuesten Dekrete der Ritenkongregation. Diesem praktischen Bedürfnis kommt das Zeremonienbüchlein von P. Müller entgegen. Es enthält in übersichtlicher und korrekter Zusammenstellung alles Notwendige über die h. Messe im allgemeinen und die verschiedenen Arten ihrer Feier, über die Nachmittagsandachten, die besonderen Funktionen im Kirchenjahr namentlich in der Karwoche, über die Spendung der Sakramente und Sakramentalien. Ein Anhang bringt noch die Melodien zu den das Kirchenjahr hindurch üblichen priesterlichen Gesangsweisen. — Möge dieses liturgische Handbüchlein eine wohlwollende Aufnahme finden beim Klerus und so zur recht würdigen Feier des Gottesdienstes beitragen. R.

Zuschrift.

Die Rezension meines Buches »A. Dürer« (Theol. Revue Sp. 369 ff.) führt den Leser irre, deshalb sind einige Bemerkungen wohl gestattet.

1. Die Angabe des Rez. entspricht den Tatsachen nicht, wenn er schreibt: „Von der Reichhaltigkeit dieses litterarischen Nachruhms läßt das uns vorliegende Lebensbild von Weber kaum etwas ahnen." Schrieb ich doch S. X: „Kein Dürerforscher liest heutigen Tages die gesamte Dürerlitteratur, könnte sie ja, allein in der deutschen Sprache, eine eigene stattliche Bibliothek bilden." Speziell weiß er freilich von Monographien nur anzugeben: „Zuckers neueste Schrift über Dürer (1900), sehe ich nirgends erwähnt". Und doch sagte ich S. VIII: „So hat M. Zucker . . . im Abschnitte: »Dürers Stellung zur Reformation« seiner Dürerbiographie (Halle 1900) im ganzen seine Gedanken wiederholt, die er in seiner Schrift »Dürers Stellung zur Reformation« bereits ausgesprochen hatte". Übrigens gelten bei einem Künstler die Worte Thausings (Wiener Kunstbriefe S. 11): „Auf der genauen Anschauung der Denkmäler beruht vor allem unser Studium". Ich habe in Berlin, Dresden, Florenz, Lissabon, Madrid, München, Nürnberg, Wien etc. die Original-Arbeiten Dürers gesehen; ich war auf abgeleitete Quellen nicht angewiesen. „Und mir gefällt ein Buch besser, das nicht von Zitaten wimmelt, zumal diese oft unbesehen herübergenommen, um den Schein der Belesenheit zu erwecken" (Weber S. X). Jedoch sind alle im Kupferstichkabinette und in der Staatsbibliothek zu München sich befindenden Dürerschriften (in deutscher, englischer und französischer Sprache) durch meine Hand gegangen.

2. Herr Sauer stößt sich daran, daß ich auf Wertverhältnisse Rücksicht genommen habe, und bemerkt, ich hätte „die Mitgift von Dürers Frau in Rindfleisch umgerechnet". Wirklich sage ich in einer Anmerkung: „Ein Maurer konnte um das J. 1500 mit seinem Tagelohn von 1 M. 10 Pfg. jetzigen Geldes 8 Kilogramm Rindfleisch kaufen". Alle andern Rezensenten meines Buches haben an Mitteilungen von Preisen keinen Anstoß genommen, und H. Sauer würde sich das größte Verdienst erwerben, wenn er auch nur für das Jahr 1500 Maße, Gewichte, Geld und Werte im Vergleich zur Gegenwart zusammenstellen würde; denn bis jetzt hat noch niemand gewagt, ein so verdienstliches Buch zu schreiben.

3. Er findet meine Arbeit ungleichmäßig und will gewissermaßen nach dem Zentimeter den Stoff verteilt haben. Daß ich

die beiden Ölgemälde: „Hieronymus“ und den „Segnenden Heiland“ (Brustbild, nicht „Christuskopf“, wie S. schreibt) ausführlicher behandelte, liegt in dem Umstande, daß sie bis jetzt in keiner Dürer-Monographie weder in Wort noch in Bild gegeben waren; ließ ich ja das Lissaboner Bild zum ersten Male photographieren. — Daß ich Dürers Bekenntnis in einem eigenen Teile erörterte, lag in dem gewaltigen Stoffe, den die Gegner aufgehäuft hatten. Wer guten Willens ist, ist zufrieden, wer die Frage nicht durchstudieren will, kann den zweiten Teil ungelesen lassen.

4. Herr S. spricht von „oftmals unmotivierten Seitenhieben auf die Reformatoren“. Wer Dürer und seine Stellung zur Neuerung bespricht, muß Luther und seine Lehre in die Debatte ziehen; es sind aber nur Tatsachen und Zitate aus Luthers Werken angeführt. Wenn im Anschluß an Thausing Zucker, Lange u. a. Dürers kurzen Verkehr mit Melanchthon als Erweis des Luthertums annehmen, so mußte auch dessen religiöse Haltung erörtert werden.

5. Herr Kollega S. wirft mir „Prüderie“ vor, weil ich getadelt habe, daß Dürer auf einem Altarbilde den völlig nackten Jesusknaben dem Papste den Rosenkranz reichen läßt. Wer als Priester bei der heranreifenden Jugend im Beichtstuhle Erfahrungen gesammelt hat, wird nicht dulden, daß ganz nackte Darstellungen im Gotteshause verwendet werden. Ich kann mich jedoch trösten mit den Worten des Prälaten Dr. Bellesheim (Histor.-polit. Blätter 132, 470): „Sehr beachtenswert vom christlichen, und demzufolge auch vom echten und rechten natürlichen Standpunkte sind Webers Bemerkungen über die Darstellung des Nackten, wenngleich sie jedem Vertreter der Modernen ein Dorn im Auge sein müssen (34, 107)“.

6. Thausings Meinungen wurden bekämpft, weil er in seinem zweibändigen Werke alles zusammengetragen hat, was für das Luthertum Dürers vorgebracht wird. Diesen schreiben Zucker, Lange u. a. ab, gewöhnlich ohne ihn zu nennen. Mein Verfahren zeigt zugleich, daß die Angriffe neuerer Protestanten nicht einmal originell sind. Somit zerfällt der S.sche Vorwurf „Kuriosität“ in nichts zusammen.

7. Daß ich die Renaissance in Darstellung des Nackten und der Mythologie finde, ist eine Verdrehung und Entstellung meiner Ansicht.

Doch *iam satis est.*

Regensburg. G. Anton Weber.

Erwiderung.

Obige Antwort vermag meine Besprechung des Weberschen Buches über Dürer durchaus nicht zu entkräften, geschweige denn sie als „irreführend“ nachzuweisen. Die 2 Hauptausstellungen, denen ich noch die denkbar mildeste Form gegeben habe, der Hinweis nämlich auf eine völlige Ungleichmäßigkeit in der ganzen Anlage wie in der Einzeldarstellung, sowie auf die mehr an der Oberfläche haftende, rein äußerliche, mechanische Behandlungsweise, müssen nach wie vor in ihrem vollen Umfange aufrecht erhalten bleiben.

Zu 1. Ich habe W. zunächst in Anbetracht des populären Zweckes seines Buches keinen Vorwurf daraus gemacht, daß letzterer „vom litterarischen Nachruhm Dürers kaum etwas ahnen lasse“. Wohl aber muß man verlangen, daß wer ein Werk über einen so vielfach und vielseitig bearbeiteten Künstler schreiben will, die bedeutendere moderne Litteratur berücksichtigt, besonders wenn der ganze Charakter der letztern es dringend erfordert. In diesem Sinne habe ich nicht nur Zucker, sondern auch zugleich Paul Weber noch genannt. Wenn sich W. darauf beruft, Zuckers neueste Monographie über Dürer im Vorwort wenigstens angeführt zu haben, ihre nähere Berücksichtigung aber für unnötig hält, da darin „im ganzen die Gedanken wiederholt werden, die er in seiner Schrift ‚Dürers Stellung zur Reformation‘ bereits ausgesprochen hatte“, so scheint er diese vor 3 Jahren erschienene Schrift gar nicht gelesen zu haben. Nicht nur daß das Beweismaterial der 1886 erschienenen Schrift anders angeordnet und nicht unerheblich ergänzt und verstärkt ist, eine ganze Anzahl Schiefheiten und Unrichtigkeiten, ja wiederholt an W.s Adresse gerichtete Einwände hätten dringend eine Stellungnahme verlangt. Hat W. das unterlassen, so hat er das Buch entweder gar nicht gekannt vor dem Satz der Vorrede, oder aber er hat eine Umgestaltung seines früher schon vorhandenen Textes für zu lästig gefunden. In der wissenschaftlichen Welt ist es sonst überall Sitte, den Gegner auf Grund der neuesten Fassung seiner Ansichten zu bekämpfen. Er beruft sich des weiteren auf seine Monumentenkenntnis; stolz meint er, „auf abgeleitete Quellen nicht angewiesen zu sein“; ihm „gefällt ein Buch besser“, das nicht von Zitaten wimmelt, „zumal diese oft unbesehen herübergenommen werden, um den Schein der Belesenheit zu erwecken“. Leider widerspricht das Buch diesen brüstenden Worten. Weshalb beschreibt er denn bei seiner Monumentenkenntnis die Randzeichnungen zu Maximilians Gebetbuch nach Janssens „Deutscher Geschichte“? Weshalb zitiert er S. 33 für den Fondaco dei Tedeschi anstatt die Hauptquelle die ‚Beilage zur Germania‘? weshalb S. 204 die Weltgeschichte von Weiß, auch noch nach einer alten Auflage? weshalb Neusees Töchterschulbüchlein, das kleine Handbuch von Frantz, oder die ‚Ikonographie‘ von Detzel? weshalb an verschiedenen Orten die Linzer Quartalschrift oder einfach Zeitungen, ohne daß wichtige Mitteilungen darin enthalten wären? weshalb werden die nebensächlichsten Dinge mit Zitaten belegt, wie S. 8 (über Coburger), S. 131 (Hinweis auf Bertrams Bischöfe von Hildesheim)? weshalb wird ein Krimskrams von kulturhistorischen, gar nicht zur Sache direkt gehörenden Notizen oder archivalischen Auszügen vorgelegt und darüber wichtige kunstgeschichtliche Fragen vernachlässigt, wie z. B. die über das Verhältnis der 3 Passionen zueinander, überhaupt jedes tiefere Eindringen in den Geist der Bilder oder in die erregten Zeitströmungen ruhig einer schablonenhaften Behandlungsweise zum Opfer gebracht? weshalb wird Detzels hausbackenes Urteil über den Schmerzensmann einfach übernommen, wiewohl es eine völlige Verkennung des durch die Unterschrift doch genügend ausgesprochenen Sinnes der Darstellung bedeutet?

Zu 2. W. gibt in seinem kurzen kunstgeschichtlich sein wollenden Büchlein über Dürer nicht weniger wie zwölfmal Belehrungen über Geldwerte und Lebensmittelpreise, wozu am Schluß noch eine vollauf genügende Tabelle kommt. Die mir zugedachte Aufgabe muß ich höflich ablehnen, da sie schon mehr wie genug behandelt ist. Vielleicht überzeugt auch W. sich davon, wenn er bis zu einer neuen Auflage die Fachlitteratur von de Saulcy, v. Inama-Sterneggs Deutsche Wirtschaftsgeschichte, oder die überaus fleißigen und instruktiven *Etudes économiques* von Hanauer durchsieht.

Zu 3. Wenn in einer Dürerbiographie von 116 S. ein einzelnes, durchaus nicht erstklassiges Werk auf 7 Seiten behandelt wird, wogegen Werke ersten Ranges wiederholt nur mit wenig Zeilen bedacht sind, so ist das eine durch nichts, am wenigsten durch den Hinweis auf Zwecke der Popularität gerechtfertigte Ungleichmäßigkeit, die ihre Erklärung nur darin hat, daß es W. zu unbequem war, seine frühere Abhandlung über dieses Bild auf einen den Zielen des neuen Buches entsprechenden Umfang zu reduzieren. Daß das Bild bis jetzt „weder in Wort noch in Bild“ behandelt wurde, ist unrichtig. Beides geschah in der Leipziger ‚Illustr. Zeitung‘ und die 1902 erschienene Neuauflage von Springers ‚Kunstgeschichte‘ bringt eine ganz ausgezeichnete Wiedergabe in Dreifarbendruck (Bd. IV Taf. IV).

Zu 4. Wie im I. Teil seines Buches W. unmotivierte kulturhistorische Exkurse gibt, so breitet er im II. das ganze verfügbare Arsenal an polemischen Waffen gegen Luther und seine Bewegung aus, wohl im Glauben: wenn nur erst der Protestantismus gründlich totgeschlagen ist, dann hört von selbst sein Anspruch auf Dürer auf. Daß durch solches unnötige Beiwerk die Beweisführung nicht bloß gestört, sondern geradezu abgeschwächt wird, scheint er gar nicht zu empfinden.

Zu 5. Wenn das nackte Jesuskind auf dem Schoße der Mutter zum Ausgangspunkt einer zweimaligen Philippika gegen die verkommene Renaissance und ihren Nudidätenkult genommen wird, so beweist das nicht bloß für gänzliche Unkenntnis auf dem Gebiet der der Renaissance vorausgegangenen Kunst bis hinauf in die altchristliche Zeit, sondern auch für eine Hypertrophie des sittlichen Empfindens. Nackt ist das Jesuskind auf dem Schoße der Mutter schon in den Katakomben dargestellt worden (vgl. z. B. Wilpert, die Gemälde der Katakomben Roms, Taf. 22 u. 81), nackt im 14. Jahrh. z. B. im Kreuzgang des Domes von Brixen, in einer Madonnendarstellung derselben Zeit in Berlin, nackt auf dem Pacheraltar in St. Wolfgang, nackt von Lochner auf dem Kölner Dombild und bei der Madonna im Rosenhag, nackt von van Eyck, Memling, und selbst von dem streng puritanischen Fra Bartolommeo (Madonna im Dom zu Lucca z. B.) usw. Das Mittelalter hat aber auch Nudidäten von wirklich obszönem, im höchsten Grade uns heut indezent erscheinenden Inhalt gekannt. Das Verderbnis fängt also schon sehr früh an. Bedauerlich ist, daß durch Übertreibungen wie

die W.s jeder ernste Kampf gegen wirkliche Ungehörigkeiten von vornherein wirkungslos wird.

Zu 6. Ich muß bei meinem Tadel gegen W.s unsystematische Behandlung der Frage nach Dürers Bekenntnis bleiben. Nirgends erhalten wir ein Bild von den Phasen, in denen die Kontroverse verlaufen ist, infolgedessen und namentlich auch infolge der Vernachlässigung der neuesten diesbezüglichen Litteratur weder ein objektives noch überhaupt ein klares Bild vom derzeitigen Stand der Frage. Das Abhängigkeitsverhältnis der neuern Forscher von Thausing konnte auf anderm Wege viel deutlicher gekennzeichnet werden. Übrigens ist es durchaus nicht richtig, daß Zucker seinen Vorgänger und seine Quelle nicht nennt. In „Dürers Stellung zur Reformation" präzisiert er deutlich genug (S. 7) sein Verhältnis zu Thausing; von einem Nachschreiben kann gar nicht die Rede sein, erst recht nicht in der jüngsten Dürerbiographie.

Zu 7. Man urteile, ob ich W.s Ansicht verdreht und entstellt habe, wenn ich ihn die „Renaissance in der Darstellung des Nackten und der Mythologie finden" lasse. S. 107 schreibt er: „Sein häufiger Gebrauch des Nackten ist eine allzu große Nachgiebigkeit gegen humanistische Geschmacksverirrung" und: im vollen Gegensatz zum Mittelalter „pflegte die Renaissance die Darstellung des Nackten als solchen". S. 108: „Doch ist es dem Künstler wenig ernst mit der Aufnahme der Renaissance". Als Beispiel werden für letztere Behauptung seine mythologischen Darstellungen angeführt, die „ihm weniger gelangen, weil sein Herz nicht warm wurde bei der Antike".

Freiburg i. Br. J. Sauer.

Bücher- und Zeitschriftenschau.*)

Biblische Theologie.

Hirsch, I., Meine Glossen zum 2. Vortrage des Prof. Delitzsch über Babel u. Bibel. Wiźnitz a/Cz. (Czernowitz, Pardini), 1903 (46 S. gr. 8°). M. 1.

Zimmern, H., Keilinschriften u. Bibel nach ihrem religionsgeschichtl. Zusammenhang. Berlin, Reuther & Reichard, 1903 (54 S. mit 9 Abbildgn. gr. 8°). M. 1.

Kugler, F. X., Babylon u. Christentum. 1. Heft. Delitzschs Angriffe auf das A. Test. Freiburg, Herder, 1903 (IV, 68 S. gr. 8°). M. 1.

Nikel, J., Zur Verständigung über „Bibel u. Babel". Breslau, Goerlich, 1903 (104 S. 8°). M. 1.

Hrozný, F., Sumerisch-babylonische Mythen von dem Gotte Ninrag (Ninib). [Mittlgn. d. vorderas. Ges. VIII, 5]. Berlin, Peiser, 1903 (VII, 128 S. 13 Taf. gr. 8°). M. 8.

Halévy, J., Le code d'Hammourabi et la législation hébraique *(fin)* (Rev. Sém. 1903 oct., p. 323/4).

Ungnad, A., Zur Syntax der Gesetze Hammurabis (Z. f. Assyr. 1903, 4, S. 353—378).

Daicher, S., Talmudische u. midrachische Parallelen zum babylonischen Weltschöpfungsepos (Ebd. S. 394—399).

—, Altbabylonische Rechtsurkunden aus der Zeit der Hammurabi-Dynastie. [Leipziger semit. Stud. I, 2]. Leipzig, Hinrichs, 1903 (IV, 100 S. gr. 8°). M. 3,20.

Dyneley Prince, M. J., Le bouc émissaire chez les Babyloniens (Journ. asiat. 1903 juil.-août, p. 133—156).

Bezold, C., Ninive u. Babylon. 2. Aufl. [Monograph. z. Weltgesch. XVIII]. Bielefeld, Velhagen u. Klasing (149 S. m. 107 Abbildgn. gr. 8°). Kart. M. 4.

Thureau-Dangin, F., Recueil de tablettes chaldéennes. Paris, Leroux, 1903 (XVI, 159 p. 8°).

Schneider, Th., Was ist's m. der Sintflut? Die Versuche ihrer Deutg. als Geschichte, Sage u. Mythus. Wiesbaden, Staadt, 1903 (26 S. gr. 8°). M. 0,75.

Oppert, J., Jahveh? (Z. f. Assyr. 1903, 4, S. 291—304).

Halévy, J., Muṣur, Muṣri et Meluḫḫa (Rev. Sém. 1903 oct., p. 301—322).

Schwab, M., Recherches sur les comparaisons de l'hébreu avec l'arabe chez les exégètes du nord de la France (Rev. d. Et. Juiv. 1903 juill.—sept., p. 47—61).

Steinschneider, M., Die kanonischen Zahlen 70—73 (Z. d. dtsch. Morgenl. Ges. 1903, 3, S. 474—507).

Teloni, B., Letteratura assira. Milano, Hoepli, 1903 (XV, 226 p. e 3 tav. 16°). *L.* 3.

Cowley, A., Hebrew and aramaic papyri (Jew. Quart. Rev. 1903 oct., p. 1—8).

Scheftelowitz, J., Arisches im A. Test. II. Tl. [Aus: „Monatschr. f. Gesch. u. Wiss. d. J dent."]. Berlin, Calvary, 1903 (V, 64 S. gr. 8°). M. 2.

Schack-Schackenburg, H., Das Buch v. den zwei Wegen des seligen Toten (Zweiwegebuch). Texte aus der Pyramidenzeit. 1. Tl. Text nebst Einleitg. Leipzig, Hinrichs, 1903 (15 S. m. Fig. u. S. 17—52 in Autogr. m. 12 Taf. in qu. gr. Fol. u. Fol.). M. 48.

Hunzinger, A., Die unvergängliche Bedeutung der Bibel (Allg. Ev.-Luth. K. Z. 1903, 39—43, Sp. 914—917; 938—940; 962—963; 986—988; 1010—1012).

Rattray, A., Divine Hygiene: Sanitary Science and Sanitarians of Sacred Scriptures and Mosaic Code. 2 vols. London, Nisbet, 1903 (1428 p. 8°). 32 *s.*

Einführung in die h. Schrift. Ein Abriß der bibl. Geographie, Archäologie, Einleitg. in das A. u. N. Test. samt Hermeneutik. 5. Aufl. Regensburg, Manz, 1904 (XII, 538 S. gr. 8°). M. 4,20.

Hora, E., Die hebräische Bauweise im A. Test. Karlsbad (Haus Emilienhof), Selbstverlag, 1903 (74 S. gr. 8°). M. 2,70.

Bohn, Frdr., Der Sabbat im A. Test. u. im altjüd. religiösen Aberglauben. Gütersloh, Bertelsmann, 1903 (VII, 97 S. gr. 8°). M. 1,80.

Trabaud, H., Les origines de la loi mosaique (Rev. de Th. et Philos. 1903, 4, p. 281—307).

Kley, J., Die Pentateuchfrage. Ihre Geschichte u. ihre Systeme. Münster, Alphonsus-Buchh., 1903 (XI, 239 S. gr. 8°). M. 4,50.

Lee, J. F., Greater Exodus: Important Pentateuchal Criticism based on Archaeology of Mexico and Peru. London, Stock, 1903 (144 p. 8°). 2 *s.* 6 *d.*

Kellermann, O., L'Apostasie. Etude historique de la chute de l'Eglise selon les prophéties. Nîmes, impr. coop. la Laborieuse, 1903 (151 p. 8°). *Fr.* 2.

Lewis, H., By the River Chebar: Some Applications of Ezekiel's Visions. London, Hodder, 1903 (194 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*

Cigoi, A., Das Leben Jesu. 1. Bd. Wahrheit der Evangelien. Palästina, das Heimatland Jesu. Kindheitsgeschichte Jesu. Klagenfurt, St. Josef-Verein, 1903 (VIII, 216 S. 4°). M. 1,50.

Historische Theologie.

Preuschen, E., Origenes' Werke. 4. Bd. Der Johanneskommentar. [Die griech. christl. Schriftsteller d. ersten 3 Jahrh. X]. Leipzig, Hinrichs, 1903 (CVIII, 668 S. gr. 8°). M. 24,50.

Stückelberg, E. A., Die Namen der agaunensischen Märtyrer (Anz. f. schweiz. Gesch. 1903, p. 131—135).

—, Die Märtyrer von Nyon (Ebd. p. 169—170).

—, Zur ältern Basler Bistumsgeschichte (Ebd. p. 170—174).

Bauer, W., Der Apostolos der Syrer in der Zeit von der Mitte des 4. Jahrh. bis zur Spaltung der syrischen Kirche. Giessen, Ricker, 1903 (IV, 80 S. gr. 8°). M. 1,80.

Padelford, F. M., Essays on the study and use of poetry by Plutarch and Basil the great. New York, Holt, 1902. 8°.

Schiwietz, St., Die Achtlasterlehre des Evagrius Pontikus u. die griech. Philosophie (Kath. 1903 Okt., S. 311—322).

Kauffmann, Fr., Zur Frage nach den Quellen des ‚Opus imperfectum' (Z. f. dtsch. Phil. 1903, 4, S. 483—491).

Engelbrecht, A., Studien üb. den Lukaskommentar des Ambrosius. Mit e. Anh. üb. e. bisher verschollene Handschrift des Philastrius. [Aus: Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiss."]. Wien, Gerold in Komm., 1903 (56 S. gr. 8°). M. 1.

Levison, W., Bischof Germanus v. Auxerre u. die Quellen zu s. Geschichte (N. Archiv 1903, 1, S. 97—175).

Scheel, O., Bemerkungen zur Bewertung des Enchiridions Augustins (Z. f. Kirchengesch. 1903, 3, S. 401—416).

Quentin, H., Le martyrologe hiéronymien et les fêtes de S. Benoît (Rev. Bénéd. 1903, 4, p. 351—374).

Diekamp, Fr., Zu Theodorus Lektor (Hist. Jahrb. 1903, 3, S. 553—558).

Grisar, H., Nochmals das Palästinaitinerar des Anonymus Placentius (Z. f. kath. Th. 1903, 4, S. 776—780).

Piacenza, P., Iterum de Itinerario Antonini Placentini (Ephem. Liturg. 1903 Oct., p. 598—604).

Bonet-Maury, G., Saint Colomban et la fondation des mona-

*) Für die Bücher- und Zeitschriftenschau wirken die Herren Domvikar Brüning-Münster, Prof. Clementi-Rom, Abbé Dr. Morel-Paris, Kaplan Dr. Vrede-Berlin mit.

stères irlandais en Brie au VII. siècle (Rev. hist. 1903 nov.-déc., 2, p. 277—299).

Levison, W., Eine neue *vita Willibrordi* (N. Archiv 1903, 1, S. 255—261).

Ohr, W., La leggendaria elezione di Carlomagno a imperatore. Roma, Loescher, 1903 (15 p. 8°).

Oppermann, O., Die älteren Urkunden des Klosters Brauweiler (Westdtsch. Z. f. Gesch. u. Kunst 1903, 2, S. 184-236).

Holder-Egger, O., Über die verloren gegangene größere Chronik Sikards von Cremona I (N. Archiv 1903, 1, S. 179-245).

Dietterle, J.. Die *Summae confessorum* von ihren Anfängen bis zu Silvester Prierias (Z. f. Kirchengesch. 1903, 3, S. 353-374).

Grabmann, M., Die Lehre des h. Thomas v. Aquin v. der Kirche als Gotteswerk. Ihre Stellg. im thomist. System u. in der Geschichte der mittelalterl. Theologie. Regensburg, Manz, 1903 (XII, 315 S. gr. 8°). M. 4.

Kirsch, J. P., Die päpstl. Annaten in Deutschland während des 14. Jahrh. 1. Bd. Von Johann XXII bis Innocenz VI. [Quellen u. Forschgn. aus d. Gebiet der Gesch. IX]. Paderborn, Schöningh, 1903 (LVI, 344 S. Lex. 8°). M. 13.

—, Comptes d'un collecteur pontifical du diocèse de Lausanne sous le pape Jean XXII (Festschrift der hist. Vereine. Freiburg i. Schw. 1903, p. 174—201).

Felder, H., Eine Legenden-Handschrift v. J. 1337 (Ebd. p. 166-174).

Schmitz, W., Das Rosenkranzgebet im 15. u. im Anfange des 16. Jahrh. Freiburg, Herder, 1903 (VI, 113 S. 8°). M. 2.

Haller, J., Die Protokolle des Konzils v. 1436 [Conc. Basiliense. Stud. u. Quellen zur Gesch. des Konzils v. Basel. Bd. IV]. Basel, Helbing, 1903 (XII, 421 S. Lex. 8°). M. 14,40.

Van den Gheyn, J., Une lettre de Grégoire III, patriarche de Constantinople, à Philippe le Bon, duc de Bourgogne. Anvers, De Backer, 1903 (26 p. 8°).

P. Chrysostome, François Titelmans de Hasselt O. Cap., prof. de philosophie à l'Univ. de Louvain (1498—1537). Roulers, De Meester, 1903 (77 p. 8°). *Fr.* 2.

Bernoulli, A., Aeneas Silvius' Fortsetzung des *Liber Augustalis* (N. Archiv 1903, 1, S. 262—265).

Imbart de la Tour, P., Les origines de la Réforme II: L'Eglise aux débuts du XVI^e siècle (Correspondant 1903 août 10, p. 512—550).

Denifle, H., Luther u. Luthertum, in der ersten Entwickelung quellenmäßig dargestellt. 1. Bd. Mainz, Kirchheim, 1904 (XXXI, 860 S. m. 2 Bildnissen gr. 8°). M. 10.

Luthers, Dr. Mart., sämtliche Schriften, hrsg. v. J. G. Walch. Neue Ausg. 21. Bd. 1. Tl.: Briefe vom J. 1507 bis 1532 inkl. St. Louis Mo. Zwickau, Schriften-Ver. in Komm., 1903 (XL S. u. 1791 Sp. 4°). M. 14,50.

Luther's Tischreden in der Mathesischen Sammlung. Aus e. Hs der Leipziger Stadtbibliothek hrsg. v. E. Kroker. Leipzig, Teubner, 1903 (XXII, 472 S. gr. 8°). M. 12.

Thimme, K., Luthers Stellung zur h. Schrift. Gütersloh, Bertelsmann, 1903 (104 S. gr. 8°). M. 1,80.

Stange, C., Die ältesten ethischen Disputationen Luthers, hrsg. [Quellenschr. zur Gesch. d. Protestantismus 1]. Leipzig, Deichert, 1904 (XV, 74 S. gr. 8°). M. 1,60.

Feret, P., La Faculté de théologie de Paris et ses docteurs les plus célèbres. T. 3: XVII^e siècle. Paris, Picard, 1904 (VI, 520 p. 8°).

Schröder, F., Zur brandenburgischen Kirchenpolitik am Niederrhein I (Hist. Jahrb. 1903, 3, S. 494—516).

Högl, M., Die Bekehrung der Oberpfalz durch Kurfürst Maximilian I. II. Bd. I. u. II. Rezeß (i. J. 1629 u. 1630). Regensburg, Manz in Komm., 1903 (IV, 220 S. gr. 8°). M. 4.

Batterel, L., Mémoires domestiques pour servir à l'histoire de l'Oratoire. Les Pères de l'Oratoire recommandables par la piété ou par les lettres qui ont vécu sous le P. Senault, 4^e supérieur général. Publié par A. M. P. Ingold et E. Bonnardet. Paris, Picard, 1904 (VII, 534 p. 8°).

Hutton, W. H., English Church from Accession of Charles I to Death of Anne, 1625—1714. London, Macmillan, 1903 (378 p. 8°). 7 *s.* 6 *d.*

Batiffol, L., Une reforme de Bénédictins sous Louis XIII (Rev. de Paris 1903 sept. 1, p. 57—89).

Vaudomme, A., Les reliques de s. Vincent de Paul. Le Coeur (Pet. Ann. de s. Vincent de Paul 1903 avril, p. 239—249; sept., p. 274—284).

Calvet, J., Un confesseur de s. Vincent de Paul (André Duval) (Ebd. mai, p. 135—146; juin, p. 166—176).

Giraud, V., Pascal et nos contemporains (La Quinzaine 1903 juin 16, p. 486—500).

Jovy, E., Un opuscule attribuable à Pascal. Les »Réflexions sur les vérités de la religion chrétienne«. Vitry-le-François, Tavernier, 1903 (54 p. 8°).

Terlinden, Ch., Les préparatifs de l'expédition au secours de Candie au printemps 1669 (Rev. d'hist. eccl. 1903, 4, p. 679-698).

Gelin, H., Cent cadavres des huguenots sur la claie et à la voirie sous Louis-le-Grand. — Documents (Bull. d. l'hist. d. Protest. Franç. 1903 sept.-oct., p. 385—455).

ter Haar, J., Le décret d'Innocent XI concernant le Probabilisme. Son histoire (Nouv. Rev. théol. 1903, 5, p. 479-496).

Léon, M., G. Pélissier, Lettres de Nicaise au card. Noris (1686—1701) (Le bibliogr. moderne 1903 mai-juin, p. 177-214).

Blößner, G., Die Äbte des oberpfälz. Prämonstratenserklosters Speinshart nach der Kirchenspaltung bis zur Säkularisation (1691—1803). Mit 3 Abbildgn. u. 8 Beilagen. Regensburg, Manz, 1904 (VII, 92 S. gr. 8°). M. 2.

Bonjour Fabri, G., Las misiones agustinianas en China a principios del siglo XVIII (Ciudad de Dios 1903 t. 60, p. 667—679; t. 61, p. 22—29).

Hubert, E., Le protestantisme à Tournai pendant le XVIII^e siècle. Bruxelles, Lebègue, 1903 (280 p. 4°).

Troeltsch, E., Religionswissenschaft u. Theologie des 18. Jahrh. (Preuß. Jahrb. 114, 1, 1903, S. 30—56).

Erskine, J. R., The position of the catholics of Scotland in 1715 (Dublin Rev. 1903 Oct., p. 331—340).

Keller, L., Die Sozietät der Maurer und die älteren Sozietäten (Monatsh. d. Commenius-Gesellsch. 1903, 8-10, S. 195-217).

Kirsch, P. A., Ein päpstl. Lehensprojekt für Parma u. Piacenza unter Benedikt XIV (Hist. Jahrb. 1903, 3, S. 517—552).

Trésal, J., Le débat sur la constitution civile du clergé à la Constituante (Rev. du Clergé franç. 1903 sept. 1, p. 42—62; oct. 1, p. 243—262).

Beurlier, E., L'épiscopat de Talleyrand (Ebd. juin 15, p. 113-134).

Courson, (C^tesse R. de), Un groupe de victimes de la Terreur. Les Carmélites de Compiègne (La Quinzaine 1903 juill. 16, p. 159—185).

Pisani, P., L'Église de Paris pendant la Révolution (Correspondant 1903 juillet 25, p. 253—294).

Brugerette, J., Les Créations religieuses de la Révolution. Paris, Bloud, 1904 (64 p. 16°). *Fr.* 0,60.

Nicol, P., La Justice révolutionnaire et le clergé dans le Morbihan. Abel Lévenas. Vannes, impr. Lafolye, 1903 (42 p. 8°).

Kempf, F. J., Aus den letzten Tagen des St. Jakobsberger Klosters in Mainz (Kath. 1903 Okt., S. 333—342).

Sévestre, E., L'Histoire, le Texte et la Destinée du Concordat de 1801. Angers, Siraudeau, 1903 (II, 261 p. 8°). *Fr.* 2,50.

Gautier, P., Chateaubriand et Madame de Staël (Rev. des deux mondes 1903 oct. 1, p. 633—677).

Ratisbonne (1802—1884), d'après sa correspondance et les documents contemporains. 2 vol. Paris, Poussielgue, 1903 (XVI, 624; 748 p. 8°).

Kochs, E., Übertritte aus der röm.-kath. zur evang. Kirche in Deutschland während des 19. Jahrh. Leipzig, C. Braun, 1903 (V, 342 S. gr. 8°). Geb. M. 3.

Giraud, V., Le problème religieux et la littérature française du XIX^e siècle (Rev. de Fribourg 1903, p. 398—414).

Rinieri, I., Corrispondenza inedita dei cardinali Consalvi e Pacca nel tempo del congresso di Vienna (1814—1815) ricavata dall' archivio secreto vaticano, corredata di sommarî e note, preceduta da uno studio storico sugli stati d' Europa nel tempo dell' impero napoleonico e sul nuovo assestamento europeo e da un diario inedito del mse. Di San Marzano. Torino, Unione tip. editr. 1903 (LXXXII, 774 p. 8°). *L.* 12.

Systematische Theologie.

Gutberlet, C., Lehrbuch der Apologetik. 1. Bd. Von der Religion überhaupt. 3. verm. u. verb. Aufl. Münster, Theissing, 1903 (X, 336 S. gr. 8°). M. 3,60.

Schanz, P., Apologie des Christentums. 1. Tl. Gott u. die Natur. 3. verm. u. verb. Aufl. Freiburg, Herder, 1903 (VIII, 792 S. gr. 8°). M. 8.

Créteur, S., Cause première et cause seconde dans leurs relations avec l'essence et l'existence (Rev. augustinienne 1903 juillet 15, p. 25—35).

—, Les causes de l'acte libre (Ebd. sept. 15, p. 251—266).

Catoire, A., L'avenir du mouvement catholique Kantien (Ebd. juin 15, p. 505—530).
Romundt, H., Kirchen u. Kirche nach Kants philosoph. Religionslehre. Gotha, Thienemann, 1903 (IX, 199 S. gr. 8°). M. 4.
Ruyssen, T., Quid de natura et origine mali senserit Kantius (thèse). Nîmes, impr. la Laborieuse, 1903 (VIII, 95 p. 8°).
Lancelin, C., Histoire mythique de Shatan. De la legende au dogme. Origines de l'idée démoniaque; Ses transformations à travers les âges, d'après les textes et la tradition; Son état actuel; Son avenir. Paris, Daragon, 1903 (230 p. 8°). *Fr.* 7,50.
Meuriot, H., Des hallucinations des obsédés. Pseudo-hallucinations. Paris, Asselin et Houzeau, 1903 (55 p. 8°).
Souben, J., Nouvelle Théologie dogmatique. II. les Personnes divines. Paris, Beauchesne, 1903 (131 p. 8°).
Blachère, F., La Trinité dans les créatures. I. Le vestige (Rev. augustinienne 1903 août 15, p. 114—123). II. L'image (Ebd. sept. 15, p. 219—233).
Merklen, P. P., Le rôle de la confiance dans la foi (Ebd. mai 15, p. 392—401).
Goode, W., Divine Rule of Faith and Practice: Defence of Catholic Doctrine that Holy Scripture has been since the Times of the Apostles the sole Divine Rule of Faith and Practice to the Church. Ed. by his Daughter, A. E. Metcalfe. London, Nisbet, 1903 (384 p. 8°). 4 *s.*
Herzog, J., Der Begriff der Bekehrung im Lichte der h. Schrift, der Kirchengeschichte u. der Forderungen des heutigen Lebens. Gießen, Ricker, 1903 (VIII, 120 S. gr. 8°). M. 2.
Theyskens, E., Les Encycliques de Léon XIII sur la T. S. V. Marie étudiées dans leur ensemble et dans leur doctrine (Nouv. Rev. théol. 1903, 5, p. 508—522).
Herzog, E., Rückblick auf die Verhandlungen üb. die römische Ohrenbeichte. Erwiderung auf die Schrift v. Dr. P. A. Kirsch: „Altkatholische Angriffe gegen das römisch-kathol. Bußinstitut". Bern, Wyß, 1903 (IX, 45 S. gr. 8°). M. 0,80.
Sporer, P., Theologia moralis, decalogalis et sacramentalis. Novis curis ed. I. Bierbaum. Ed. II. Tom. II. Paderborn, Bonifacius-Druck., 1903 (VI, 926 S. gr. 8°). M. 7,80.
Koch, A., Zur kasuistischen Behandlung des Fastengebotes (Theol. Quartalschr. 1904, 1, S. 60—90).

Praktische Theologie.

Achelis, E. Chr., Praktische Theologie. 4. u. 5. Aufl. Tübingen, Mohr, 1903 (XVI, 327 S. gr. 8°). M. 6.
Groß, C., Lehrbuch des kath. Kirchenrechts m. besond. Berücksicht. der particulären Gestaltung desselben in Österreich. 4. Aufl. Wien, Manz, 1903 (XIV, 434 S. gr. 8°). M. 12.
Russo, F., La curia romana nella sua organizzazione e nel suo funzionamento secondo il diritto canonico vigente. Palermo, nuova stamp. Militare, 1903 (XI, 220 p. 16°). *L.* 3.
Boudinhon, A., Le Conclave. Précis historique et canonique (Rev. du Clergé franç. 1903 août, p. 450—477).
Schmidt-Phiseldeck, C. v., Das evang. Kirchenrecht des Herzogt. Braunschweig. 2. Aufl. Wolfenbüttel, Zwißler, 1903 (XII, 376 S. gr. 8°). M. 8.
Lex, P., Das kirchl. Begräbnisrecht histor.-kanonistisch dargestellt. Regensburg, Manz, 1904 (XII, 408 S. gr. 8°). M. 4.
Fahrner, I., Geschichte der Ehescheidung im kanon. Recht. 1. Tl.: Geschichte des Unauflöslichkeitsprinzips u. der vollkommenen Scheidg. Freiburg, Herder, 1903 (XII, 340 S. gr. 8°). M. 5.
Bompard, R., La conclusion et l'abrogation des concordats (Rev. polit. et parl. 1903, p. 30—56. 553—580).
Dupuy, C., Le Concordat et la Séparation des Eglises et de l'Etat. Paris, la Nouvelle Revue, 1903 (20 p. 8°).
Dudon, P., La séparation de l'Eglise et de l'Etat au point de vue protestant (Etudes t. 97 n. 19, p. 5—21.)
De Rosa-Rullo, G., La caccia a Cristo: considerazioni, apprezzamenti e dissertazioni in difesa degli ordini e delle corporazioni religiose. Napoli, Petrone, 1903 (VII, 252 p. 4°).
Schian, M., Die evang. Kirchen u. der Staat. Görlitz, Dülfer, 1904 (38 S. gr. 8°). M. 0,80.
Seltmann, C., Zur Wiedervereinigung der getrennten Christen, zunächst in deutschen Landen. Breslau, Aderholz, 1903 (X, 391 S. gr. 8°). M. 4.
Lampert, U., L'Etat et l'Eglise en Suisse [Extrait de la Rev. cath. des Inst. et du Droit]. Lyon 1903 (26 p. 8°).
Troxler, J., Die „katholisch"-theol. Fakultät an der Hochschule Bern u. ihre Vorgeschichte. Basel, Aktiendruckerei, 1903 (II, 93 S. 8°).
Schürmann, W., Zum Verständnis der holländischen Theologie u. Kirche (Dtsch. Ev. Bl. 1903, 9 u. 10, S. 613-623. 653-685).
Crosnier, A., Les Maronites. Souvenirs d'un voyage au Liban (Rev. des Facultés cath. de l'Ouest 1903 juin, p. 692—718; août, p. 725—735).
Nilles, N., Aus Iberien oder Georgien (Z. f. kath. Th. 1903, 4, S. 652—683).
Sforza, C., Il cattolicismo in oriente (Nuova Antol. 1903 ott. 1, p. 425—434).
Many, S., Praelectiones de locis sacris nimirum de ecclesiis, oratoriis, altaribus, coemeteriis et sepulturis. Paris, Letouzey et Ané, 1904 (VIII, 400 p. 8°). *Fr.* 6.
Morin, G., Un système inédit de lectures liturgiques en usage au VII^e/VIII^e siècle dans une église inconnue de la haute Italie (Rev. Bénéd. 1903, 4, p. 375—388).
Wagner, P., Das Dreikönigsspiel zu Freiburg i. Schweiz (Festschrift der hist. Vereine 1903, p. 133—158).
Ducrest, Fr., Les processions au temps passé dans le canton de Fribourg (Ebd. p. 273—316).
Pillet, A., De l'autorité de l'Eglise en matière hagiographique (Rev. des Sc. Eccl. 1903 sept., p. 234—252).
Tournier, F., S. Valerius Ursolensis (dissertation hagiographique). Paris, Picard, 1903 (75 p. 8°).
Herbert, J. A., A new manuscript of Adgar's Mary-Legends (Romania 1903 juil., p. 394—421).
De Meester, P., Officio dell' Inno acatisto in onore della Santissima Madre di Dio e sempre Vergine Maria (In greco e italiano). Roma, Coll. Greco, via del Babuino, 1903 (XVI, 80 p. 16°). *L.* 1,50.
Baumstark, A., Der älteste Text der griechischen Jakobusliturgie (Oriens christ. 1903, 1, S. 214—219).
Pétridès, S., Office inédit de s. Clément, hymnographe (Byzant. Z. 1903, 3/4, S. 571—581).
Funk, Die Anfänge von *missa* = Messe (Theol. Quartalschr. 1904, 1, S. 50—59).
Krasuski, Fl., Über den Ambitus der Gregorianischen Messgesänge. Diss. Freiburg i. Schw. 1903 (132 p. 8°).
Sauter, B., Der liturgische Choral. Hrsg. v. seinen Mönchen. Freiburg, Herder, 1903 (VII, 86 S. gr. 8°). M. 1.
Laing, J., Art and Religion (Int. Journ. of Eth. 1903 Oct., p. 55—66).
Johnson, F., Have we a likeness of Christ? Chicago, Univ. Press, 1903 (22 p. 4°).
Diez, E. u. J. Quitt, Ursprung u. Sieg der altbyzant. Kunst. Mit Einleitung v. J. Strzygowski. Wien, Gerold, 1903 (XXVIII, 126 S. m. 4 Taf. u. 13 Abbild. 4°). M. 13.
Schnürer, G., Die Kümmernis- u. Volto santo-Bilder in der Schweiz (Festschrift der hist. Vereine, Freiburg i. Schw. 1903, p. 201—273).
Zemp, J., Die Kunst der Stadt Freiburg im Mittelalter (Ebd. p. 316—370).
Schlosser, Jul., Zur Kenntnis der künstlerischen Überlieferung im späten Mittelalter. Defensorium inviolatae virginitatis b. Mariae V. Vademecum e. fahrenden Malergesellen. Giustos Augustinuskapelle u. das Lehrgedicht des Bartolommeo de' Bartoli v. Bologna. [Jahrb. d. kunsthist. Sammlgn. d. allerh. Kaiserhauses XXIII, 5]. Wien, Tempsky, 1903 (S. 279—338 m. 14 Taf. u. 19 Illustr. Fol.). M. 24.
Beissel, St., Die westfäl. Plastik des 13. Jahrh. (Schluß) (St. a. M.-Laach 1903, 9, S. 446—458).
Bannister, H. M., Some recently discovered Fragments of Irish Sacramentaries (Journ. of Theol. Stud. 1903 Oct., p. 49—75).
Fischer, J., Über den Bilderschmuck der Sakramentarien und Missalien (Straßb. Diözesanbl. 1903, 9, S. 334—343).
Thomae, W., Der ehemalige Hochaltar in der Karmelitenkirche zu Hirschhorn a. N. Ein Beitrag zur Kunst- u. Kulturgesch. des XVIII. Jahrh. Mit 16 Lichtdr.-Taf. u. 8 Autotyp. im Text, nach photogr. Orig.-Aufnahmen v. E. Gottmann. Heidelberg, Koester in Komm., 1903 (22 S. gr. 8°). Kart. M. 10.
Vacandard, E., Une visite à Sainte Marie-Majeure. Notes d'archéologie et d'histoire (Rev. du Clergé franç. 1903 août 1, p. 478—499).
Lorenz, O., Die Stadtkirche zu Weißenfels. Weißenfels, Lehmstedt, 1903 (IV, 75 S. m. Abbild. gr. 8°). M. 2.

Verlag von **Friedrich Pustet** in Regensburg, zu beziehen durch alle Buchhandlungen:

A. M. v. Liguori, **Die Herrlichkeiten Mariens.** Neu aus dem Italienischen übersetzt und herausgegeben von P. J. A. Krebs, C. Ss. R. Mit Erlaubnis der Ordensobern und bischöfl. Approbation. 2 Teile in 1 Band. 614 S. kl. 8°. M. 2,70. In Leinwandband M. 3,60.

Arndt, P. A., S. J., **Das Neue Testament unseres Herrn Jesus Christus.** Übersetzt und erklärt. Mit Approbation des Heiligen Apostol. Stuhles. 764 S. kl. 8°. M. 1,60. In Leinwandbd. M. 2,40.

Hausschatz-Bibliothek. (Extraabdruck von auserwählten Erzählungen aus der Zeitschrift: „Deutscher Hausschatz in Wort und Bild.") Jedes Bändchen umfaßt ca. 26 Druckbogen à 16 S. in Oktavformat und kostet brosch. M. 1,50, in feinem Leinwandbd. M. 2.—.

Seither sind erschienen:

1. Bändchen: **Marcia de Laubly.** Novelle von M. Maryan.
2. „ **Der Schutzgeist des Kaisers von Birma.** Reiseerzählung von U. Mioni.
3. Bändchen: **Stolze Seelen. — Die böse Sieben.** Roman von Elise Orzesko.
4. „ **Fährmannskinder. — Tauernhöhe.** Roman v. A. Schott.

Höhler, Dr. M., **Kreuz und Schwert.** Historische Erzählung aus den Jahren 1164—1170. 2., verb. Auflage. 544 S. 8°. M. 3,—. In feinem Leinwandband M. 4,—.

Kunz, Chr., **Die liturgischen Verrichtungen des Celebranten.** (Handbuch der priesterlichen Liturgie nach dem römischen Ritus. 4. Buch.) Mit oberhirtl. Genehmigung. XII und 370 S. 8°. M. 2,70. In Halbchagrinband M. 3,50.

Unter dem Gesamttitel: **Handbuch der priesterlichen Liturgie nach dem römischen Ritus** sind vom gleichen Verfasser bereits erschienen:

2. Buch: **Die liturgischen Verrichtungen der Ministranten.** 370 S. M. 2,80. In Halbchagrinband M. 3,60.
3. „ **Die liturgischen Verrichtungen der Leviten und Assistenten.** 324 S. M. 2,40. In Halbchagrinband M. 3,20.

Als abschließender Band befindet sich in Vorbereitung:

1. Buch: **Die Funktionen des Mesners.**

1 M. = 1 Kr. 20 H. Ö. W. = 1 Fr. 25 Cts.

Soeben erschien in unserem Verlage:

Spencer Jones, England und der Heilige Stuhl. Ein Beitrag zur Wiedervereinigung mit Rom. (320 Seiten 8°). Preis M. 3,—.

Eine deutsche Ausgabe ist gewiß zeitgemäß, spricht doch hier jede Zeile: Hin zu Rom, zum Mittelpunkt der Einheit. „Viele dieser Abschnitte dürften geradezu als klassisch bezeichnet werden." (Laacher Stimmen, Bd. 62, S. 360).

Ferner in Vorbereitung:

Plattner, P. Maur., O. S. B., ‚Der Unbefleckten Ruhmeskranz'. Eine Jubelgabe für das fünfzigste Jahr seit der Definition des Glaubenssatzes von der Unbefleckten Empfängnis. Predigtzyklus. (8°. 200 S.). Preis M. 1,80.

Die Predigten schließen sich unter Hereinziehung der ganzen Mariologie an die liturgischen Texte vom Feste der unbefleckten Empfängnis an, verbinden mit dogmatischer Korrektheit oratorischen Schwung und einen großen Reichtum an Gedanken, sind daher, zumal ein genaues Register vorhanden ist, auch für alle Marienfeste sowie für Mai-Andachten gut verwendbar. (2b)

Verlag Ulr. Mosers Buchhandlung (J. Meyerhoff) in Graz.

Verlag der Aschendorffschen Buchhandlung, Münster i. W.

Schäfer, Prof. Dr. A. Erklärung der Bücher des neuen Testaments. Band II. 1. Abt. **Der erste Brief Pauli an die Korinther** 5,25 Mk. Band II. 2. Abt. **Der zweite Brief Pauli an die Korinther** 3,00 Mk. gr. 8° zusammen VIII u. 553 S.

Früher erschienen I **Thessalonicher- und Galaterbriefe,** 370 S. 5,50 Mk. — III **Römerbrief,** 420 S. 6,50 Mk. — V **Hebräerbrief,** 344 S. 5,— Mk.

Auszüge aus den Besprechungen der vorstehend angezeigten Bücher senden wir auf Verlangen gratis und franko.

Soeben erschien in unserm Verlage:

Das Leben unseres Herrn und Heilandes Jesus Christus

nach den vier Evangelisten.

Eine Evangelien-Harmonie

von

P. J. B. Lohmann, S. J.

Volks-Ausgabe.

355 S. kl. 8°. Geh. 1,20 M., gebd. 1,55 M.

„. . . Verf. kommt mit dieser billigen Volks-Ausgabe einem ausgesprochenen Bedürfnis entgegen, da beim kath. Volke, infolge der dringenden Mahnungen des Papstes und der Bischöfe, sich mehr und mehr der Wunsch und das Verlangen regt, die hl. Schrift, zumal die hl. Evangelien in ihrem Zusammenhang kennen zu lernen. Das schmucke Büchlein eignet sich vorzüglich zu Geschenkzwecken."

(Pastor bonus, Trier, Sept. 1903.)

Junfermannsche Buchhandlung, Paderborn.

Verlag der Aschendorffschen Buchhdlg. Münster i. W.

Zu den vermerkten herabgesetzten Preisen liefert jede Buchhandlung:

Daumer, G. Fr., die dreifache Krone Roms. Versuch einer neuen Beleuchtung und Charakterisierung des römisch-katholischen Priester- und Kirchentums. gr. 8°. M. 0,40.

Diepenbrock, M., sämtliche Hirtenbriefe. 8°. 2. Aufl. M. 0,40.

Droste, Cl. Aug., Frhr. v., Erzbischof von Köln, Predigten, Betrachtungen und Unterweisungen. Nebst einem kurzen Lebensabriß des Verfassers. gr. 8°. 2. Aufl. M. 0,80.

Engeln, J., Psalterium cum canticis Breviarii breviter explicatum. 8°. M. 0,80.

Erigenae, J., Scoti. De divisione naturae libri quinque. Editio recognita. 8°. maj. M. 2,80.

Friedhoff, Dr. Fr., Katholische Dogmatik. gr. 8°. 2. Aufl. M. 3,—.

Das umfassende Werk (1632 S.) behandelt eingehend das ganze Gebiet der Dogmatik. Manchem Geistlichen wird es willkommen sein, in dem dem Werke beigegebenen Sachregister diejenigen Artikel, welche Stoffe zu Predigten enthalten, besonders hervorgehoben zu finden.

Gregorii, S. Papae I., cognomento magni, de pastorali cura liber. Editio altera. M. 0,50.

Hymnen, die kirchlichen, des Breviers, neu übersetzt und erläutert. 8°. M. 0,75.

Die Übersetzung verbindet Wort- und Sinntreue in glücklicher Weise mit Geläufigkeit und Berücksichtigung deutscher Eigentümlichkeit. Sie entspricht daher sowohl dem Kenner der Originalien, als dem einfachen, schlichten Gemüte des Beters.

Herdersche Verlagshandlung, Freiburg im Breisgau.

Soeben sind erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Rademacher, Dr. theol. Arnold, Die übernatürliche Lebensordnung nach der Paulinischen und Johanneischen Theologie. Eine dogmatisch-biblische Studie. gr. 8° (VIII u. 256). M. 5,—.

Bildet das 1. u. 2. Heft des VI. Bandes der *„Straßburger theologischen Studien"*.

Schanz, Dr. Paul, Apologie des Christentums. Mit Approbation des hochw. Herrn Erzbischofs von Freiburg. Drei Teile. gr. 8°.

Erster Teil: **Gott und die Natur.** Dritte, vermehrte und verbesserte Auflage. (VIII u. 792). M. 8,—; geb. in Halbfranz M. 10,—.

Früher sind erschienen:

Zweiter Teil: **Gott und die Offenbarung.** Zweite, vermehrte und verbesserte Auflage. (X u. 764). M. 8,—; geb. M. 10,—.

Dritter Teil: **Christus und die Kirche.** Zweite, vermehrte und verbesserte Auflage. (VIII u. 582). M. 6,—; geb. M. 7,80.

Schmitz, Wilhelm, S. J., Das Rosenkranzgebet im 15. und im Anfange des 16. Jahrhunderts. Mit Approbation des hochw. Herrn Erzbischofs von Freiburg. 8° (VIII u. 114). M. 2,—.

Im Verlage von **J. P. Bachem** in **Köln** ist erschienen und durch jede Buchhandlung zu beziehen:

Unterricht über das allerheiligste Sakrament des Altars für Erstkommunikanten. Von **Albert Fuhrmanns,** Pfarrer. Mit kirchlicher Druckerlaubnis. 84 Seiten 8°. Geheftet M. 1,—.

Der Verfasser bietet eine Reihe, in der Form ganzer, abgerundeter Vorträge für den Kommunionunterricht, welche sich genau an die in der Erzdiözese Köln sowie fast in ganz Norddeutschland eingeführten Schulbücher anschließen. Dem Werkchen ist als Einleitung eine Empfehlung der synthetischen Lehrweise vorgesetzt, die der Verfasser als die beste für den katechetischen Unterricht hält. Selbstverständlich sind auch die Katechesen selbst nach dieser Lehrweise gearbeitet.

Das Werk der heiligen Kindheit Jesu. Eine Sammlung von geistlichen Vorträgen über und für den Kindheitsverein. Von **W. H. Meunier,** Doktor der Theologie. Mit kirchlicher Druckerlaubnis. 172 Seiten 8°. Geheftet M. 2,—.

Die geistlichen Leiter des Kindheitsvereins sind mindestens einmal im Jahre in die Notwendigkeit versetzt, an die Mitglieder bei Gelegenheit der kirchlichen Versammlungen das Wort Gottes zu richten. Nun liegt es in der Natur der Sache, daß der Inhalt der einzelnen Vorträge, so gleichartig ihre praktischen Ziele auch sein mögen, sich durch große Mannigfaltigkeit auszeichnen muß, weil sonst die Aufmerksamkeit der Kinder nicht genügend gefesselt wird. In vorliegender Sammlung nun bietet der Verfasser eine Fülle brauchbaren Materials, zusammengestellt in 14 Vorträgen, deren Benutzung den geistlichen Leitern der Kindheitsvereine die Arbeit wesentlich erleichtern wird.

Geistliche Lieder von Wilhelm Nakatenus. Herausgegeben von **Dr. Wilhelm Bremme. Mit einem Titelbilde nach einem alten Altarbilde.** 152 S. 8°. Geheftet M. 2.

Im 17. Jahrhundert hatte die geistliche Dichtung, insbesondere das Kirchenlied, sich einer herrlichen Blüte zu erfreuen. Unter den katholischen Dichtern geistlicher Lieder ragten Friedrich Spee, Jakob Balde, Procopius und Silesius hervor. Die beiden ersten gehörten gewiß zu den größten Dichtern des 17. Jahrhunderts, trotzdem wurden sie später fast vollständig ignoriert und vergessen. Während sie aber im 19. Jahrhundert endlich zur Anerkennung gelangten und ihnen in der Litteraturgeschichte die gebührende Stelle angewiesen wurde, blieb ein anderer, nicht minder wichtiger Dichter bis zur Stunde noch vergessen und fand in keiner auch noch so umfangreichen Litteraturgeschichte Erwähnung. Es ist dies der Dichter geistlicher Lieder und durch sein „Himmlisch Palmgärtlein" so berühmt gewordene Jesuit Wilhelm Nakatenus. Diesen bisher unbeachteten Dichter so vieler und verbreiteter Kirchenlieder wieder in Erinnerung zu bringen, ist der Zweck des vorliegenden Buches.

Verlag der **J. J. Lentner**'schen Buchh. (E. Stahl jun.) in **München.**

Soeben erschien:

Veröffentlichungen aus dem kirchenhistorischen Seminar München,

herausgegeben von **Dr. A. Knöpfler,** II. Reihe, No. 1.

Das Institut der Chorbischöfe im Orient.

Historisch-kanonistische Studie von **Dr. Franz Gillmann.**

8° VI u. 136 Seiten. Subskriptionspreis M. 2,20. Einzelpreis M. 2,50.

In der „Zeitschrift für wissensch. Theologie 1903, Heft 4" berichtet Herr Prof. Dr. J. Dräsecke in Wandsbeck darüber: „. . . . . muß dem Verfasser bezeugt werden, daß er mit großem Fleiß, unverkennbarem Geschick und bedeutender Umsicht alles herangezogen und zu einem einheitlichen Bilde zusammengestellt und verarbeitet hat, was irgend für diese Frage von Belang sein kann."

Prospekte über die ganze Sammlung stehen gratis und franko zu Diensten. In Vorbereitung befinden sich: „Dr. J. Schnitzer: **Savonarola,** II. Teil, die Feuerprobe behandelnd."

Erster Beichtunterricht.

Von **Ferd. Heinr. Jägers,** Pfarrer. Mit kirchlicher Approbation.

Fünfte, durchgesehene u. verb. Aufl. 120 S. 8°. — Geh. 80 Pfg., geb. 1,10 M.

„Die notwendigen Stücke einer guten Beichte, Gewissenserforschung, Anklage, Reue und Vorsatz mit all ihren erforderlichen Eigenschaften, sind gründlich und doch verständlich, erschöpfend und dabei ansprechend und ergreifend für das kindliche Gemüt ausgeführt. Wir stehen nicht an es für eine unschätzbare und eine vielleicht das ganze zukünftige Leben entscheidend beeinflussende Wohltat zu erklären, die dem Kinde zu teil wird, wenn es nach dieser Anleitung den ersten Beichtunterricht empfängt."

(Stimmen aus Maria-Laach.)

Junfermannsche Buchhandlung, Paderborn.

In unterzeichnetem Verlage ist erschienen:

Fabry Fr., Kaplan, ‚Die Himmelsfreuden'

nach den Visionen der Geheimen Offenbarung in Fastenhomilien. 132 S. 8°; geh. Preis 1.50 Mark.

Vorstehendes Buch ist eine Festgabe zum Jubiläum des nunmehr verewigten Hrn. Dechanten Wolters. Es wird aus diesem Anlaß gewiß manchem als Andenken an den Verstorbenen willkommen sein.

Bezug durch alle Buchhandlungen.

Münster (Westf.).

Aschendorffsche Buchhdlg.

Dieser Nummer liegt ein Verlagsbericht No. 1 der Firma **J. Ricker**'sche **Verlagsbuchhandlung** (Alfred Töpelmann) in **Giessen** bei.

Druck der Aschendorffschen Buchdruckerei in Münster i. W.

Theologische Revue.

In Verbindung mit der theologischen Fakultät zu Münster und unter Mitwirkung vieler anderer Gelehrten herausgegeben

von

Professor **Dr. Franz Diekamp.**

Halbjährlich 10 Nummern von mindestens 12-16 Seiten. Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten. (Postzeitungskat. 7810).

Münster i. W. Aschendorffsche Buchhandlung.
Klosterstraße 31/32.

Bezugspreis halbjährlich 5 M
Inserate
25 Pf. für die dreimal gespaltene Petitzeile oder deren Raum.

Nr. 20. **18. Dezember 1903.** **2. Jahrgang.**

Székely, Hermeneutica biblica generalis (Rieber).
Bigelmair, Die Beteiligung der Christen am öffentlichen Leben in vorkonstantinischer Zeit (Pieper).
Wagner, Der Christ und die Welt nach Clemens von Alexandrien (Capitaine).
Braun, Kardinal Gasparo Contarini oder der „Reformkatholizismus" unserer Tage im Lichte der Geschichte (Dittrich).
Laemmer, De Caesaris Baronii Literarum Commercio Diatriba (Nürnberger).
Holder, Les Visites Pastorales dans le diocèse de Lausanne (Geiger).
Kolde, Das bayerische Religionsedikt vom 10. Januar 1803 (Geiger).
Piat, Sokrates (N. Kaufmann).
Waldmann, Die Feindesliebe in der antiken Welt und im Christentum (Paschen).
Bachofen, Compendium Juris Regularium (Molitor).
Kleinere Mitteilungen.
Bücher- und Zeitschriftenschau.

Székely, Dr. Stephanus, professor p. o. studii biblici N. T. in reg. Hung. scientiarum universitate Budapestensi, **Hermeneutica biblica generalis secundum principia catholica.** Herder, Freiburg i. Br., 1902 (IV, 446 S. gr. 8°). M. 5.

Die letzten Jahre haben uns Katholiken mehrere zum Teile recht gediegene Bearbeitungen der biblischen Hermeneutik oder der Prinzipien der Schrifterklärung gebracht, doch kann deswegen S.s Buch keineswegs überflüssig genannt werden. Im Gegenteil: Diese neue Bearbeitung erscheint als eine Zusammenfassung, eine Erweiterung und Vertiefung alles dessen, was wir in den früheren einschlägigen Arbeiten vorfinden. Es ist ein Handbuch, welches, wie der Verf. in der Einleitung mit Recht betont, sowohl für den Anfänger als auch für den erfahrenen Biblisten ein willkommenes Hilfsmittel sein wird. Wenn der Verf. in der Einleitung verspricht, daß es sich ihm vor allem darum handle, die biblischen Tropen und Figuren ausführlich zu erklären, die Prinzipien der christlichen Schrifterklärung im Gegensatz zur rationalistischen gründlich zu behandeln und für alle wichtigeren Materien eine möglichst genaue Bibliographie zu bieten, so müssen wir nach beendigter Lektüre des Buches gestehen, es wurde nicht zu viel versprochen, ja das Buch bietet weit mehr, als sein Titel vermuten läßt. Vielleicht wendet sich sogar mancher nicht ganz mit Unrecht gegen die fast zu ausführliche Behandlung besonders einzelner Partien des zweiten Teiles, welche wir eher in einem Lehrbuche der Fundamentaltheologie oder in einer „Einleitung in die h. Schrift" suchen würden.

Der Verf. behandelt den gesamten Stoff in 3 Hauptteilen, denen er folgende Überschriften gibt: *Noematica* oder *theoria sensus, Heuristica* oder *investigatio sensus* und *Prophoristica* oder *propositio sensus.* Im Vergleiche zum zweiten ungemein ausführlichen Teile ist der erste jedenfalls etwas stiefmütterlich behandelt, wenn er auch seinem Inhalte nach einen geringeren Umfang haben muß. Allerdings sind hier die verschiedenen Arten des *sensus biblicus* kurz und klar definiert und am Schluß des ganzen Abschnittes in ein übersichtliches Schema gruppiert; aber es ist auch Tatsache, daß dem Anfänger gerade die Lehre vom *sensus biblicus* größere Schwierigkeiten verursacht, denen in einem Lehrbuche nur durch möglichst viele und passende Beispiele begegnet werden kann. Eine größere Anzahl von guten Belegstellen für jede im Schema angeführte Art des *sensus biblicus* ist unbedingt notwendig, wenn das Buch auch für Anfänger seinen Zweck ganz erfüllen soll.

Im zweiten Hauptteile, der Heuristik, behandelt S. der Reihe nach den Sprachgebrauch, den Kontext und die „inneren Verhältnisse des Verfassers". Die klare Einteilung und die präzisen Definitionen verraten uns hier wie im ganzen Buche den strengen Logiker, aber in sachlicher Beziehung müssen wir dem Verf. unsere Zustimmung doch zuweilen vorenthalten.

Wie er z. B. bei der Behandlung des biblischen Sprachgebrauches auf die *subsidia* der toten biblischen Sprachen zu reden kommt, scheint er den Wert der vergleichenden Sprachforschung besonders betreffs der verwandten Dialekte nicht vollständig zu würdigen. Wir müssen ja bedenken, daß wir die eigentliche und richtige Bedeutung einer großen Anzahl von Wörtern und Phrasen in der Bibel nur aus den dem Hebräischen verwandten Sprachen erkennen, besonders wo es sich um die vielen *ἅπαξ λεγόμενα* handelt. Auch das Verhältnis des Aramäischen zum Hebräischen hätte sollen deutlicher angegeben werden, als es hier geschehen ist, ja wenn ich recht sehe, ist die Stellung des Aramäischen überhaupt unrichtig aufgefaßt. — Bei der Besprechung des Kontextes verliert sich der Verf. in seinem Streben nach Vollständigkeit gar zu sehr ins Subtile und behandelt sogar auch die einfachsten Regeln der Syntax, deren Kenntnis doch bei jedem gebildeten Bibelleser vorausgesetzt werden muß. Doch soll hervorgehoben werden, daß er in den die biblische Poesie behandelnden Paragraphen offen seiner Überzeugung Ausdruck verleiht, daß in den hebräischen Bibeltexten von einem Metrum im eigentlichen Sinne nicht die Rede sein kann, daß er dagegen die anderen Mittel, über welche der biblische Dichter verfügt, Parallelismus, Tropen und Figuren, in allen ihren Arten so eingehend und gründlich behandelt, wie es m. W. in keinem anderen Lehrbuche der Hermeneutik geschieht. — Wenn S. auf die genaue Kenntnis der *conditio loquentis* d. h. des Alters, des Vaterlandes, der Geschicke, der Bildung, des Charakters der biblischen Schriftsteller ein so großes Gewicht legt, so tut er das mit Recht; nur durfte er dabei nicht übersehen, daß betreffs der Bücher des A. T. diese *conditio* häufig entweder gar nicht bekannt ist oder erst aus dem Inhalte der betr. Schriften erschlossen werden muß. Auch muß hier auf den offenkundigen Widerspruch aufmerksam gemacht werden, in den S. verfällt, wenn er in diesem Abschnitte die Verschiedenheit der *conditio loquentis* ausdrücklich hervorhebt, dagegen vorher § 3 diese Verschiedenheit so ziemlich in Abrede stellt, wenn er behauptet: *omnium auctorum sacrorum eadem est natio, lingua, idem plerumque ingenium et cultura,* — ein Satz, den man doch nicht rückhaltslos unterschreiben kann. — Sehr instruktiv ist hier besonders der zweite Abschnitt,

welcher über die christliche Heuristik handelt. Die Lehre von der Inspiration, von der Weissagung, von Symbol und Typus wird in mustergiltiger Weise besprochen und zuweilen treten uns auch recht beherzigenswerte Gedanken gegenüber, wie wenn S. 218 mit Nachdruck die Fehler der *schola antiquitatis tenax* betont werden, welche sich um die Ergebnisse der exakten Wissenschaft nicht kümmert, oder wenn hervorgehoben wird, daß auch die christliche Exegese eines Fortschrittes fähig sei. Doch sei hier ausdrücklich auf den S. 198 ausgesprochenen Satz aufmerksam gemacht: *Item obstat praxis ecclesiae, quae versionibus ut libris inspiratis utitur.* Könnte da nicht leicht die Meinung entstehen, die Kirche habe irgend eine Übersetzung dem Originale gleichgestellt oder gar kanonisiert? Mit Befriedigung lesen wir S. 264 die Warnung des Verf. vor der falschen und übermäßigen Anwendung des *sensus mysticus* und seinen Tadel über die allzu große Vorliebe einiger Kirchenväter für diese Art des *sensus*. Um so bedenklicher aber muß es erscheinen, wenn er denselben für die Katechese ohne weiteres für zulässig erklärt, da es sich doch hier wenigstens zum großen Teil ebenso um Beweise der Religionswahrheiten handelt, wie in der wissenschaftlichen Theologie, für die er die Verwendung des *sensus mysticus* als absolut unzulässig erklärt. — In dem Kapitel über die nichtchristliche Bibelerklärung verdient besonders der Paragraph über die kabbalistische Exegese Beachtung, da gerade dieses Kapitel sonst weniger bekannt ist, auch der übersichtliche und treffliche geschichtliche Abriß der rationalistischen Bibelerklärung der neueren Zeit bis auf die Gegenwart soll ausdrücklich hervorgehoben werden. — Bei der Behandlung der *heuristica catholica* wird besonders weit in das Gebiet der Fundamentaltheologie hinübergegriffen; hier wird aber auch die Tradition als Glaubensquelle so nachdrücklich betont, daß die Bibel in ihrer Eigenschaft als erste Glaubensquelle — so will es mir wenigstens scheinen — nicht mehr in hinreichender Weise zur Geltung kommt. Mit großer Sachkenntnis und frei von jeder Engherzigkeit wird dagegen die Lehre von der authentischen Schrifterklärung vorgetragen und besonders die aufmerksame Lektüre des § 116 kann bei vielen die falschen Auffassungen berichtigen, welche man so häufig über das tridentinische, den authentischen Vulgatatext betreffende Dekret findet.

Endlich im dritten und kürzesten Teile, der Prophoristik, werden die verschiedenen Formen der Schrifterklärung, besonders die Übersetzungen und Kommentare, besprochen, und eine möglichst vollständige Litteraturangabe der biblischen Exegese von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart bildet den Abschluß des Werkes.

Im einzelnen könnten wir allerdings noch auf eine Reihe von minder bedeutenden Fehlern und Ungenauigkeiten hinweisen: namentlich hat die Sprache manche Härten, ich erwähne als Beispiel nur S. 362 die sonderbare Stellung des *quisque* an der Spitze des Satzes; hebräische Wörter sind öfters unrichtig übersetzt: so hat S. 74 רחב an den beiden Stellen Job 36, 16; 38, 18 nur die Bedeutung „weiter Raum, Breite", keineswegs aber die übertragene Bedeutung *„libertas, felicitas"* und ברך S. 73 hat nur im Pi'el, nicht aber im Qal die Bedeutung *„benedicere"* u. a. m. Doch sind diese Mängel nicht imstande, dem Werte des Buches sonderlich Eintrag zu tun, es gebührt ihm m. E. nichtsdestoweniger ein hervorragender Platz in der neuesten biblistischen Litteratur der Katholiken.

Prag. Rieber.

Bigelmair, Dr. Andreas, **Die Beteiligung der Christen am öffentlichen Leben in vorkonstantinischer Zeit.** Ein Beitrag zur ältesten Kirchengeschichte. [Veröffentlichungen aus dem kirchenhistorischen Seminar München Nr. 8]. München, Lentnersche Buchhandlung, 1902 (340 S. 8°). M. 8,60, Subskriptionspreis M. 6,40.

Die Arbeit behandelt ein Thema, das zu monographischer Behandlung schon an und für sich einlädt, da man bei jedem Christen ein Interesse an der Frage nach den Existenz- und Lebensbedingungen seiner Religionsgenossen in der Urzeit der Kirche voraussetzen darf. Es ist darum zu verwundern, daß sich bis dahin noch niemand des dankbaren Stoffes eigens angenommen hatte und zwar in einer Zeit, in der die Forschung gerade dem christlichen Altertum so intensiv zugewandt ist. Eine Reihe Einzelpunkte hat besonders K. J. Neumann, Der römische Staat und die allgemeine Kirche I (Leipzig 1890) beleuchtet. Die ganze Frage nach dem Ob und Wie der Beteiligung der Christen am öffentlichen Leben in der Zeit der großen Verfolgungen will der Verf. beantworten, indem er zunächst die Stellung der Christen zum römischen Staatsleben und dann ihre Stellung zum römischen Gesellschaftsleben behandelt. Naturgemäß steht die Untersuchung der rechtlichen Lage des Christentums und seiner Bekenner im römischen Reiche voran. Darüber haben wir eine ganze Anzahl Arbeiten erhalten, namentlich seitdem Mommsen 1890 seine These von der magistratischen *Coercitio* und ihrer Bedeutung für die Behandlung der Christen aufgestellt hat. Hier müssen sich deshalb Buch und Leser mit einer übersichtlichen Zusammenfassung der wichtigeren Forschungsresultate bescheiden.

Mehr Neues bringen erst die folgenden Kapitel über die Stellung der Christen zum Staat, zu den Staatsämtern und zum Militärdienst. Das Problem lag in der Kollision der christlichen Glaubensüberzeugungen mit dem Götter- und Kaiserkult, da dieser das ganze Staatsleben durchdrang. Wie es gelöst wurde, theoretisch, praktisch, verschieden nach dem Standpunkte und der Zeit, wird an der Hand der Quellen entwickelt. Schwierig war wohl stets die Stellung der christlichen Beamten und Soldaten, aber der bekannte, wiewohl stark übertreibende Ausruf Tertullians aus dem Ende des 2. Jahrh.: *Vestra implevimus omnia . . .* zeigt, daß manche christliche Kreise einen *modus vivendi* gefunden hatten.

Im zweiten Teile untersucht der Verf., wie sich das Leben der Christen in der römischen Gesellschaft gestaltete: ihre Ausbreitung in den einzelnen Klassen der Bevölkerung, das Verhalten der Mitbürger zu ihnen, die Beziehungen in Haus und Familie (gemischte Ehen), im Umgang und Verkehr und im Erwerbsleben. Nach so vielen Seiten das Leben der Christen betrachtet wird, so viele interessante Beobachtungen sind da zu machen. Der Verf. hat sich sichtlich mit Liebe in den Gegenstand versenkt und hier wie im ersten Teile in den Hauptzügen und in Umrissen ein ansprechendes Bild der Verhältnisse entworfen, unter denen das Leben der Christen in Staat und Gesellschaft verlief. Es ist auch im großen und ganzen abgerundet. Denn man wird es erklärlich finden, wenn die Spezialforschung der letzten Zeit durch den breiteren Raum kenntlich wird, der ihr bei der Darstellung der betreffenden Fragen eingeräumt ist. Ein paarmal tritt das freilich etwas zu stark hervor, z. B. in dem, was über Apollonius und über die thebaische Legion eingefügt ist. Auch auf eine oder andere Lücke stößt man. Die Übung sozialer Liebestätigkeit durch die Christen ist entschieden zu kurz gekommen. Ferner hätte über ihr Verhalten zur Kunst mehreres und anderes gesagt werden müssen. Übrigens hat der Verf. ein reichhaltiges Quellenmaterial gesammelt und verwertet. Einen großen Teil liefert Tertullian, aus dessen Werken auch zahlreiche Belegstellen im Wortlaut mit-

geteilt sind, jedoch nicht ohne daß manche Versehen dabei unterlaufen. Das ist mehr noch als sonst unangenehm bei einem Schriftsteller, der oft so dunkel und schwer verständlich ist.

In der berühmten Stelle aus *Apol. 38*, betr. *Collegium funeraticium* (nicht *funeraticorum*, wie es S. 57 heißt) auf S. 58 Anm. 2 steht Z. 2 *fractiones* statt *factiones;* Z. 8 muß durch Punkte angedeutet werden, daß ein Satz ausgelassen ist. Das Komma nach *honoraria* Z. 9 und nach *vel* Z. 10 ist zu tilgen, Z. 11 ist statt *etsi* zu setzen: *et si modo velit, et si.* Im Text S. 58 letzte Zeile lies christliche statt geistliche; die S. 59 oben angeführten Cömeterien sind zu benennen: der (statt des) Priscilla, des Maximus (statt Maximin), des Ostrianus (statt Ostranus). Letzteres heißt gewöhnlich und besser: *Coemeterium Ostrianum*, da die Bezeichnung wahrscheinlich von dem Familiennamen der Ostorii herzuleiten ist: *C. Ostorianum, Ostrianum.* S. 18 Anm. 2 lies *Mutunus et Larentina* statt *Mutanus et Larentia.* S. 22 Anm. 3 Z. 5 lies *quique* statt *quisque.* S. 24 Anm. 2 ist *dicendo* nach *definitis* hinzuzufügen. S. 30 Anm. Z. 4 lies *factiones* statt *fractiones.* S. 33 Anm. 3 muß es heißen: *suo titulo offeruntur (I, 277)* statt *sub titulo offerruntur (I, 227).* S. 59 Anm. 2 Z. 4 lies *cautus* statt *tutus.* S. 84 Anm. 4 lies *omnium* statt *omnino,* Anm. 6 *ignavam* statt *ignaviam.* S. 220 Anm. 2 Z. 5 ist das *vel* vor *ac* zu tilgen, S. 221 Anm. 3 *si utique* nach *enim* einzufügen. S. 249 Anm. 1 ebenso *Seius* nach *Gaius, Titum* ist in *Titium* zu ändern. S. 278 Anm. 2 Z. 4 lies *commodavit* statt *commendavit,* Z. 5 *arida* statt *avida.* S. 295 Anm. 4 Z. 9 erchließt erst das hinzuzufügende *etiam* vor *corpora* den richtigen Sinn.

Noch eine sachliche Bemerkung. Wer Tertullian kennt, weiß auch, daß es in seinem Leben eine Wendung gab, die in seinen Schriften sich widerspiegelt. Das darf als kritisches Moment nicht außer acht gelassen werden. Denn Wert und Tragweite seiner Darlegungen wird vielfach, besonders wenn sie Innerkirchliches berühren, davon abhangen, ob sie Anschauungen wiedergeben, die in weiteren Kreisen der katholischen Kirche vorhanden waren, oder Aussprüche eines Mannes sind, der erbittert über Leben und Treiben der *Psychici* grollend zur Seite steht. Wenn es sich aber um die Stellung der Christen zum öffentlichen Leben handelt, kommen vielleicht mehr noch andere Momente in Betracht, worauf der neueste Erforscher tertullianischer Anschauungen, wie ich glaube mit Recht, hingewiesen hat. Charles Guignebert bemerkt in der Einleitung zu seinem Werke: *Tertullien. Étude sur les sentiments à l'égard de l'Empire et de la société civile (Paris 1901),* daß in den genannten Fragen vor allem den Umständen, unter denen die einzelnen Schriften verfaßt wurden, ihrem Charakter und Zwecke Rechnung getragen werden müsse. *„Tertullien ne parle pas, dans ses oeuvres apologétiques, destinées aux païens, le langage qu'il parle dans ses oeuvres morales ou dogmatiques réservées aux chrétiens.* Bei den ersteren legt er sich in manchen Punkten größere Reserve auf; bei den letzteren kommt es dann wieder darauf an, ob es Belehrungs- oder Erbauungsbücher für die Christen waren, oder polemische Schriften. Es ist schade, daß die umfangreiche *Thèse pour le doctorat* (XXIV, 615 S. gr. 8°; vgl. auch Theol. Revue 1902 Sp. 403 ff.) erst so spät an die Öffentlichkeit gelangte und darum unserm Verfasser noch nicht zugänglich war. Er wäre sonst auf dieses und noch manches andere aufmerksam geworden, was seiner Arbeit auch inhaltlich zum Vorteil gewesen wäre, seine Darstellung reichhaltiger gestaltet und vertieft hätte.

Münster i. W. A. Pieper.

Wagner, Wilhelm, Lic. theol., Pfarrer in Sontra i. Hessen, **Der Christ und die Welt nach Clemens von Alexandrien.** Ein noch unveraltetes Problem in altchristlicher Beleuchtung. Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht, 1903 (96 S. gr. 8°). M. 2,40.

Wagners 1. Kapitel (S. 3—25) handelt über „Clemens als Verteidiger des weltoffenen Grundsatzes: es ist erlaubt, an allem teilzunehmen". Clemens ist nach W. (S. 6. 7) in Beurteilung des adamitischen Sündenfalles nicht Vorläufer des Augustinus, wohl aber des Pelagius, so weiß er nichts von einem Ruin der ursprünglichen Natur des Menschen, und der Fall Adams bleibt bei der Beurteilung der menschlichen Natur und um so mehr bei Beurteilung der übrigen Natur außer Betracht. Natur und Kultur ist nicht ohne Gott, und so zeigt Clemens, der den Menschen schön als Gottes Bild betrachtet und sogar seine leibliche Schönheit zu würdigen versteht, großen Sinn für das Schöne in Kunst und Natur, und obgleich er das Fasten und andere kirchliche Einrichtungen ehrerbietig schätzt und schützt, spricht er doch den Häretikern gegenüber manch freisinniges Wort über Weltflucht und Aszese. Es zeigt sich bei ihm eine grundsätzliche Weitherzigkeit gegenüber den Gütern des Erdenlebens, der er auch in mancherlei Einzelausführungen treu bleibt. Das ganze 3. Buch der Stromata ist eine Apologie der Ehe, und wie diese, so schätzt er die Familie und das Leben in Amt und Staat, den Besitz und Gebrauch von Geld und Gut. Im Prinzip erklärt er den Luxus für erlaubt; er denkt frei genug, um den Christen die ehrbare Heiterkeit einer Tafelrunde zu erlauben und manche Annehmlichkeit und Kurzweil zu gestatten. So steht er zu allerhand weltflüchtigem Wesen unter seinen Zeitgenossen in ausgesprochenem Gegensatz.

Kap. 2 (S. 25 ff.) behandelt „Cl. als Prediger weltflüchtiger Aszese". Trotz der grundsätzlichen Weitherzigkeit und Weltaufgeschlossenheit und trotz des oft betonten Prinzips, das Cl. in den verschiedenen einzelnen Gebieten zur Anwendung brachte, hat Wagner darin nur eine Seite der Denkweise seines Autors kennen gelernt. Cl. schreibt für Heiden, Gläubige und Gnostiker. Nimmt Cl. zwischen diesen einen großen sittlichen Stufenunterschied an, so schreibt er auch zumal dem Gnostiker eine weitergehende und höher motivierte Abkehr von der Welt zu als dem Gläubigen. „Die Aszese des Gläubigen", die Wagner S. 29—64 auseinandersetzt, erlaubt dem Gläubigen die philosophische Metriopathie. Die Intensität bezüglich der Teilnahme an irdischen Gütern ist nicht aszetisch, wohl gilt dies bezüglich der Extensität. Der Umkreis der erlaubten irdischen Güter ist recht enge gezogen und auf das Notwendige beschränkt. Der Gläubige soll leben wie ein „Kyniker", sein Interesse und seine äußere Lebenshaltung soll sich auf das Notwendige und Unentbehrliche beschränken. Der kirchliche Bestreiter aszetischer Häretiker predigt als Anhänger der „kynisch-stoischen Philosophie" selbst eine recht rigoristische Aszese. Trotz der prinzipiell und einzeln erlaubten Genießung weltlicher Güter und Freuden macht er durch seine aszetische Einschränkung nur eine Schraube ohne Ende. Die Motive, die Cl. dem Gläubigen vorschreibt, entspringen nicht nur natürlicher Furcht und Hoffnung, sondern zumeist den Tugenden der Furcht, Hoffnung und Nächstenliebe. Die »Aszese des Gnostikers« (S. 65—77) ist nach Umfang und nach den Beweggründen vollkommener als die des Gläubigen. Der Gnostiker nimmt zwar an denselben irdischen Dingen teil wie der Gläubige, aber er empfindet keine Lust und kein Leid über ihren Besitz und Verlust. Die Extensität im Gebrauch der irdischen Dinge ist nicht beschränkt, aber die Intensität der Teilnahme wird bis auf den Nullpunkt vermindert. Völlige Apathie ist Forderung für den Gnostiker, vollständige Leidenschaftslosigkeit und Unempfindlichkeit. Stufenweise erreicht der Gnostiker sein Ziel, bis er die „apathische Einerleiheit" unwandelbar und unverlierbar besitzt. Die Apathie des Gnostikers ist mehr kynisch als stoisch und läuft schließlich in

platonische Flucht vor der Körperwelt aus. Liebe zu Gott ist sein Motiv in allem.

Als Grundsatz der clementinischen Anschauungen ergibt sich für Wagner S. 79, daß Cl. die Welt verteidigt, aber die Weltflucht predigt. Wagner findet für diese zwiespältige Stellung des Cl. ein Analogon in der Stellung mancher heutiger Theologen, die prinzipiell das Existenzrecht der freien wissenschaftlichen Forschung zugeben und nicht selten gegen römische Angriffe hieraus ihre Verteidigung entnehmen, aber doch bei der näheren Bestimmung dieser Freiheit sie oft genug auf ein Minimum beschränken. Die undurchführbaren aszetischen Forderungen des Cl. sind nach W. S. 81 nicht „evangelisch", doch befindet Cl. sich auch mit seiner Aszese noch in weiterem Abstande von der Aszese der späteren katholischen Kirche und des Mönchtums. Einerseits verlangt er zwar mehr wie die katholische Kirche und fordert von allen Christen eine Dürftigkeit der Lebenshaltung, wie die katholische Kirche sie nur den Mönchen zumutet, andererseits aber ist die clementinische Ethik wieder innerlicher als die des Katholizismus, da er mehr auf innere als auf äußere Enthaltung Gewicht legt. Evangelisch dagegen ist die Weitherzigkeit und Weltaufgeschlossenheit des großen Alexandriners (S. 82). Die Frage nach dem Urteile der Väter über Weltflucht und Aszese, wie richtig sie auch für jede Darstellung der christlichen Sittenlehre ist, erfährt doch, wie auch Wagner S. 2. 3 angibt, sowohl im Prinzip als in der Einzelauffassung, je nach dem Standpunkte des Bearbeiters die verschiedenste Beleuchtung. Es scheint hieraus schon die Voraussetzungslosigkeit der Wissenschaft nicht ohne eine gewisse Voraussetzung erstrebt werden zu können.

Weiß W. durchgehends die clementinischen Grundsätze richtig zu beurteilen, so erhalten doch die von ihm übersichtlich dargestellten Einzelvorschriften ihre rechte Beleuchtung nur im Gegensatze zu dem damaligen Leben in der Welt, namentlich im Heidentume. Die Zechgelage des Griechen- und Römertums, der Mißbrauch der Speisenauswahl, Musik, anstößige Frauenkleidung, das ungezügelte Benehmen in Gesellschaft, die Unsittlichkeit der Bäder, die Kränze und Feierlichkeiten bei den heidnischen Festen, alles dieses nötigte den ersten Darsteller der christlichen Sittenlehre geradezu durch genaue Angabe der Grenze im Genuß und Gebrauch der Weltdinge seine Zuhörer praktisch-christlich zu erziehen und in der genauen Einzelausführung seiner Vorschriften dem heidnischen Unwesen das christliche Ideal entgegenzusetzen. Diese Auffassungsweise leidet nicht darunter, daß Philo, Musonius und andere Philosophen ganz ähnliche Vorschriften gaben, die Cl. nach Sitte seiner Zeit oft wörtlich und weitläufig in seinen Text hineinflicht. Man bedenke, daß Philo, der ernste Religionsphilosoph, Musonius, Epiktet, Plato und andere ernste Philosophen selbst die Verwerflichkeit der heidnischen Unsitten erkannten und abschaffen wollten. Eben die kleinlichen Einzelvorschriften Cl.' schildern geradezu plastisch das der Idee des christlichen Ethikers entgegenstehende heidnische Bild. Es ist freilich oft schwer, bei der Unmasse der Einzelheiten das Prinzip des Cl. richtig herauszulösen, aber man darf doch den Unterschied zwischen aszetischer Vorschrift und bloßer Verhaltungsmaßregel nicht übersehen. Gerade das von W. berührte 2. Buch des Pädagogen gibt schon im 1. Kapitel den in meiner Moral des Cl. v. Alex. S. 158 betonten Grundsatz an, daß alles Irdische des Menschen wegen erschaffen, aber nicht uneingeschränkt zu gebrauchen sei, da Umstände, Zeit, Art und Weise sowie der Zweck immer zu berücksichtigen seien. In den erwähnten Stellen will Cl., der sogar dort eine heidnische Speisekarte genau exegesiert, die ausartende Feinschmeckerei und so auch im folgenden die ganze Lebensweise, besonders den Luxus des Heidentums persiflieren, und in der teilweise sehr kindlichen Abweisung solcher Unsitten und Sündengelegenheiten verdient er nicht den Vorwurf eines aszetischen Weltflüchtlings. Schon in diesem 1. Kapitel ist deutlich zwischen Erlaubnis, Verhaltungsmaßregel und Meidung des Ärgernisses unterschieden. Daß Cl. das mönchische Leben kannte, ergibt sich wohl aus *Strom. VII. 12, Migne p. 497.* W. gibt zu (S. 66. 67), daß der Kreis der Dinge, die der Gnostiker meiden soll, nicht enger ist, als der des gewöhnlichen Christen; gerade der Gnostiker wird nach W. durchaus nicht als Weltflüchtling und Mönch, sondern als ein mitten im Getriebe des Lebens stehender frommer Mensch bezeichnet; er braucht nicht ehelos zu sein und kann an allem teilnehmen. W. will die Überlegenheit des Gnostikers in der Vollkommenheit seiner Motive finden, aber der Gegensatz zwischen seinen und der Gläubigen Motiven ist doch nicht so schroff, und die dem Gnostiker beigegebene starre Apathie im Gegensatze zur Metriopathie des Gläubigen ist nicht haltbar. Ebenso ist die Anschauung W.s über die Affekte bei Cl. verfehlt. W.s Abhandlung leidet bei aller Sachlichkeit an dem Fehler, daß er die bei Cl. immerhin scharf genug betonte Unterscheidung zwischen Prinzip und Einzelsatz nicht überall richtig herausfand, daher auch manche Widersprüche z. B. S. 31—35. Gerade die zahllosen kleinlichen Vorschriften zeigen, daß Cl. dort keine sittlichen Grenzen zieht, sondern bloß praktische Anweisungen und Verhaltungsmaßregeln angibt.

Es wird den modernen Menschen vieles in der Ethik des Cl., namentlich in seiner Darstellung des Gnostikers befremden; aber das allerdings hoch geschraubte Bild des Gnostikers finden wir doch zu allen Jahrhunderten in christlichen Heiligen verwirklicht, und die moderne Ethik täte gut, bei der positiven Darlegung des christlichen Tugendlebens den antiken Gedanken etwas mehr zu berücksichtigen. W. hebt S. 56. 57. 61 die natürlichen Motive mit Recht hervor, aber Cl. scheint als erfahrener Praktiker doch nur das, was er sonst auf Grund übernatürlicher Motive verbietet und als gefährlich betrachten muß, durch Heranziehung dieser natürlichen Motive desto mehr verabscheuungswürdig zu machen. Der richtige Grundsatz wird von W. S. 60 richtig angegeben; von diesem Gesichtspunkte muß man alles beurteilen. Auch auf Grund der W.schen Darstellung kann man eigentlich nicht in dem modern beliebten Sinne von einer Weltflucht bei Cl. sprechen; denn tatsächlich und prinzipiell gibt er den Gebrauch der Weltdinge und die Anhänglichkeit an die Erdengüter frei, darüber hinaus aber lehrt er die Möglichkeit einer höheren Auffassung und empfiehlt die Aszese. Und nicht nur prinzipiell gibt Cl. die Weltdinge dem Menschen zu, sondern zählt die einzelnen Kategorien weitläufig als erlaubt auf. So gäbe bei W. S. 78 die Umstellung des Gedankens eine bessere Verbindung: Es soll nicht der Christ oder der Gnostiker metrio- oder apathisch die Erdendinge auffassen, sondern eben, wer dieses tut, wird ein gläubiger oder gnostischer Christ, und für diese beiden Klassen gibt dann Cl. nachträglich seine Bestimmungen und Vorschriften. Mit diesen Anschauungen steht Cl. vollständig auf katholischem Standpunkte, daher trifft ihn auch nicht der S. 81 erwähnte Vorwurf, daß der allerdings schwer zu findende Gnostiker seine Vollkommenheit nur mit Hilfe der göttlichen Gnade erlange. W. gibt schon S. 54 unsere Auffassung zu, wo er die Motive der clementinischen Aszese beleuchtet: Tatsächlich ist alles im Leben, selbst der Luxus dem Christen zugegeben, darüber hinaus aber geht die Aszese, und für diese, für die nach höherer als nach der gewöhnlichen Vollkommenheit strebenden gibt Cl. seine kleinlichen Einzelvorschriften, und als erfahrener Lehrer hörte er nie auf, in Bildern, die er nach dem Leben schildert, die Gefährlichkeit der Weltdinge für alle seine Leser immer wieder zu zeigen.

Des Cl. Ausführungen über die Ehe gewinnen ein anderes Bild, als W. es gibt, wenn man sich gewöhnt, die clementinischen Anschauungen von den beiden Punkten aus zu betrachten, die man gewöhnlich als *finis primarius* und *secundarius* der Ehe auffaßt. W.s Zitate über die Ehe (S. 90) sind einseitig (vgl. Capitaine S. 359 ff.). Clemens versteht auch den zweiten Zweck der Ehe und trägt ihm Rechnung. Er mußte ja geradezu diese mehr natürliche Seite des Ehelebens betonen, und er ist Philosoph genug, um den Widerspruch zu vermeiden, daß man bei einer allein wegen des Hauptzweckes konzedierten Ehe ja doch der natürlichen Neigung des einzelnen nur wenig Rechnung tragen und deshalb die ganze Konzession illusorisch machen würde. Aus dem Nichtbeobachten dieses Umstandes erklärt sich der Gegensatz, in welchem bei W. S. 40 ff. Ehe und Ehelosigkeit zueinander stehen. S. 41 hat Winter besser unsern Autor verstanden: Die Ehe ist gut und erlaubt, aber die Ehelosigkeit ist vollkommener.

W. tut Clemens unrecht, wenn er ihn wegen seiner Über-

einstimmung mit Philo, Musonius, Epiktet, Plato u. a. lediglich als Abschreiber und Vertreter der Schulweisheit darstellt. Cl. entnimmt als Kind seiner Zeit seine Anregung und Ausführungen wohl zum Teil den philosophischen Vorlagen, darum aber bleiben seine Ausführungen doch sein eigen. Seine ganze Lebensauffassung, seine Reisen, seine philosophischen Irrfahrten und seine Bekanntschaft mit den Mysterien der Heiden zeigen ihn als einen Praktiker von gewiegtestem Ansehen. Im einzelnen wäre zu wünschen gewesen, daß W. die Übereinstimmung und Abweichung des Cl. mit den Philosophen und gleichzeitigen Vätern noch genauer untersucht und deutlicher festgestellt hätte.

Bezüglich einzelner Ausstellungen, die wir an den W.schen Ausführungen noch machen möchten, verweisen wir auf unsere Abhandlung über die Moral des Cl., so namentlich bezüglich der von W. nicht richtig angegebenen Erbsündenauffassung und des dem Cl. gemachten Vorwurfes seiner pelagianistischen Anschauung, der Erwerbung und des Besitzes des Reichtums, seiner irrtümlich als hart geschilderten Ansicht über die Werke der Heiden u. a.

W.s Arbeit ist ruhig und sachlich und trotz der Beanstandung der erörterten Punkte muß ihr durchaus die Anerkennung ausgesprochen werden, daß der Verf. in würdevoller Darlegung die vorgefundene Lehre des großen Alexandriners entwickelt und trotz des Einflusses, den augenscheinlich seine eigene religiöse Überzeugung ihm lieb machte, seine wissenschaftliche Aufgabe zu lösen unternahm. Wir würden dem Verf. gerne noch manchmal auf dem patristischen Gebiete begegnen.

Eschweiler. Wilhelm Capitaine.

Braun, Wilh., **Kardinal Gasparo Contarini oder der „Reformkatholizismus" unsere Tager im Lichte der Geschichte**. Leipzig, A. Deichert Nachf., 1903 (89 S. 8°). M. 1,20.

Der Titel entspricht nicht ganz dem Inhalt. Das Büchlein bietet tatsächlich ein knapp gehaltenes und wertvolles Lebensbild Contarinis, schildert ihn in seiner Tätigkeit als Staatsmann, Philosoph, Theologe, insbesondere in seinem Verhältnis zum Protestantismus und den Reformbestrebungen in Deutschland, mit großer Hochachtung gegen den großen Kardinal, ziemlich objektiv, ohne den protestantischen Standpunkt des Verf. zu verdecken, und im ganzen auch richtig.

Der springende Punkt in dem Lehrsystem Contarinis ist die Rechtfertigungslehre und die Frage, ob dieselbe katholisch oder protestantisch ist. Man ist darüber nicht einig. Während Theod. Brieger (Theol. Studien und Kritiken 1872, S. 87 ff.) der Meinung ist, der Kardinal sei „dem protestantischen Bekenntnis um einen bedeutenden Schritt näher getreten, ja demselben innerlich beigetreten", glaubt Braun mit seinem Lehrer Seeberg zugeben zu müssen, daß der Theologe Contarini sich durchweg in katholischen Bahnen bewege und nichts anderes sage, als die bisherige Kirchenlehre, wenn auch in augustinischer Abschwächung, will aber doch aus gewissen Äußerungen den Schluß ziehen, daß er als Mensch, als Christ evangelisch empfunden, also wenigstens mit dem Herzen auf seiten der Protestanten mit ihrer Glaubensgerechtigkeit gestanden habe (S. 68. 71 Anm.). Ich muß dabei bleiben, was ich in meinem Buch über Gasparo Contarini (Braunsberg 1885) ausgeführt und bewiesen habe, daß seine Rechtfertigungslehre keineswegs die rein und konsequent protestantische ist, daß es aber auch vergebliche Mühe wäre, den vollen Einklang derselben mit der althergebrachten, später auf dem Trienter Konzil schärfer fixierten katholischen Lehre dartun zu wollen. Vgl. insbesondere S. 675 ff.

Was der Verf. in dem Titel als Kern- und Hauptpunkt der Darstellung angibt, tut er mehr nebenbei: er will den sog. Reformkatholizismus unserer Tage mit dem Lichte der Geschichte beleuchten und in den Bestrebungen Contarinis, welcher in der ersten Hälfte des 16. Jahrh. die Seele und der Führer der Reformpartei in Italien und an der Kurie war und auf dem Regensburger Reichstage von 1541 durch Eingehen auf gewisse reformatorische Gedanken der Protestanten deren Versöhnung mit der alten Kirche herbeizuführen versuchte, sowie in dem Ausgange dieser Bestrebungen den katholischen Reformern unserer Zeit ein Spiegelbild vorhalten. Er sieht das Eigenartige des modernen Reformkatholizismus in dem Streben, die religiös-sittlichen Gedanken, welche in der nichtkatholischen Welt leben, nicht nur in ihrem Werte anzuerkennen, sondern der eigenen Kirche einzuschalten, die Forderung einer tieferen Verinnerlichung der Frömmigkeit im Glauben, einer Anbetung im Geist und in der Wahrheit, gegenüber der Leistung kirchlicher Werke, der Durchdringung der Welt, des Geisteslebens wie der sozialen Bewegungen mit dem „Reichgottesgedanken" statt der Weltverneinung und Weltflucht. Das, meint er, machte auch die Größe Contarinis aus. Er habe in den Protestanten nicht lediglich Ketzer gesehen, die zum Gehorsam zurückzuführen seien, habe vielmehr an der evangelischen Bewegung den religiös wertvollen neuen Gedanken anerkannt, daß das Wesen der Frömmigkeit nicht in der Leistung kirchlicher Werke bestehe, sondern Sache des Herzens sei, daß nur der Glaube, nicht die äußere Leistung das wahrhaft Wertvolle sei. Sehr übertrieben und unrichtig! Es ist wahr, Contarini hatte sich in der scharfen Betonung des göttlichen Faktors in dem Rechtfertigungsprozeß, der Rechtfertigung aus Gnade, in der Wertschätzung des rechtfertigenden Glaubens der protestantischen Auffassung bedenklich genähert; er denkt sich den Glauben wesentlich als Fiduzialglauben und scheidet von ihm die Liebe aus, die er erst als Frucht und Folge der durch den Glauben ergriffenen Gerechtigkeit *(iustitia inhaerens)* angesehen wissen will. Aber trotzdem ist seine Auffassung von der Luthers sehr weit entfernt. „Denn der Rechtfertigungsprozeß, wie er ihn sich denkt, umfaßt Abkehr von der Sünde und Hinkehr zum Guten nicht nur im Erkennen, sondern auch im Wollen, dann Reue, Abscheu vor der Sünde und Emporrichtung zu Gott mit Hilfe der Gnade . . . Aber in diesem Prozesse kommt die Seele nur bis zur Reue und von dieser bis zur Hoffnung und zum Vertrauen, und sobald diese Stufe erreicht ist, tritt die Rechtfertigung ein. Leider vermag Contarini in allen diesen inneren Vorgängen noch nichts von der Liebe zu entdecken . . Es entging ihm, daß doch in dieser Hinkehr zu Gott, dem Begehren nach dem Guten und nach Gott, in der Reue über die Sünden schon wenigstens eine keimende Liebe enthalten ist" (Gasparo Contarini S. 492). Es ist also nicht zutreffend, daß das „Gerechtfertigt durch den Glauben allein" (S. 6) für Contarini der Leitstern gewesen; er war noch lange nicht ein „evangelischer Christ im Purpur" (S. 10). Seine „Verinnerlichung" war mehr als eine bloße Verinnerlichung im Glauben, welche nur die Erkenntnis und die Überzeugung erfaßt; sie war ein Eindringen in den Willen, welcher durch Buße (Reue) gegen das Gottwidrige in der Seele ankämpft und dessen Vernichtung in der Rechtfertigung anbahnt. Er weiß nichts von einem Gegensatz zwischen Innerlichkeit und Äußerlichkeit; seine Innerlichkeit wurzelt und beginnt im Glauben, sie ist eine Glaubensbewegung, welche naturgemäß und notwendig in der äußeren Tat endigt, zu dieser in einem ursächlichen Verhältnis steht. Contarini ist auch kein Gegner der kirchlichen Autorität und über-

haupt alles Kirchentums. Er war in der „Verinnerlichung der Frömmigkeit“ noch lange nicht bis zur Verachtung und Ausschließung der Kirche und der von dieser geforderten bezw. empfohlenen Werke gekommen; „ihm und seinen Gesinnungsgenossen stand der Glaube an die Autorität der Kirche zu fest, als daß sie es gewagt hätten, allein im Schifflein ihrer eigenen subjektiven Überzeugung vom Strande zu stoßen“ (S. 73), und das bewahrte ihn davor, mit der Kirche zu brechen und die Wege Luthers zu gehen. Darin sieht Braun eine Halbheit und den Grund des Fiasko ihrer Reformbestrebungen. „Sie wollten das neue Prinzip der Verinnerlichung der Frömmigkeit und wollten auf der anderen Seite die äußeren Formen der Kirche nicht fahren lassen. Das war unmöglich; ein neuer Gedanke muß sich auch einen neuen Leib schaffen“ (S. 6). „Diese Probe, ob er den Mut und die Überzeugungstreue besitze, seine Ideen innerhalb der katholischen Welt durchzusetzen, hat jener Reformkatholizismus nicht bestanden“ (S. 63). Contarini und seine Gesinnungsgenossen hätten also einfach lutherisch werden und das Material- wie Formalprinzip des Protestantismus acceptieren müssen; da sie es nicht taten, haben sie Fiasko gemacht und mit ihnen das katholische Reformprinzip überhaupt (S. 85). Für Braun gibt es eben nur eine Reform, welche diesen Namen verdient, nämlich die lutherische, welche das Gebäude der alten Kirche abbricht und die Frömmigkeit lediglich auf dem Fundamente des Subjektivismus, unter Negation der Kirche und ihrer Anordnungen, aufbauen will — das allein ist ihm „Verinnerlichung der Frömmigkeit“! —, während die katholischen Reformfreunde unter Beibehaltung der alten kirchlichen Einrichtungen und wesentlichen Formen eine Erneuerung und Vertiefung des christlichen Lebens anstreben gemäß dem auf dem *Lateranense V* proklamierten echt katholischen Grundsatz: *„Homines per sacra immutari fas est, non sacra per homines“*. Da die gemäßigteren katholischen Reformfreunde unserer Tage auf demselben Standpunkte stehen, so findet Braun auch bei ihnen nur Halbheit und kann ihnen nur ein baldiges Fiasko prophezeien.

Man glaubt in solchen Argumentationen Harnack zu hören, welcher ebenfalls in der irrigen Annahme eines Gegensatzes von Innerlichkeit und Äußerlichkeit, von Evangelium (mit seiner Innerlichkeit) und Kirchentum befangen ist. „Innerliches und Äußerliches“, sagt Braun, „lassen sich nicht zusammenschweißen“ (S. 88). Gewiß ist ein solcher Gegensatz möglich; es kann eine Äußerlichkeit (auch im Kirchentum) geben, welche die Innerlichkeit verkümmert oder gar erstickt in dem Maße, daß die Religiösität in Äußerlichkeiten aufgeht, eine Schale ohne Kern wird. Es gibt aber auch eine Innerlichkeit, welche als deren Quell- und Lebensgrund die Äußerlichkeit aus sich erzeugt, in ihr sich ausprägt und verkörpert, die sich dann als die naturgemäße, ja notwendige Fortentwickelung und Ausprägung des religiösen Geistes darstellt. Diese Äußerlichkeit ist die allein wertvolle und diejenige, welche die katholische Lehre fordert, nicht jene, in welcher der Zwiespalt von Innerlichkeit und Äußerlichkeit zu Tage tritt. Da Braun eine große Achtung vor Professor Schell bekundet, so hätte er aus dessen Ausführungen über Innerlichkeit und Äußerlichkeit, über Evangelium und Kirche in seinem »Christus« erkennen müssen, daß es noch eine andere Innerlichkeit gibt, als die der Protestanten, und daß man eine größere Verinnerlichung der Religiösität fordern und erstreben kann, ohne sich dem protestantischen Subjektivismus hinzugeben.

Von Irrtümern, welche uns in dem Büchlein begegnet sind, seien nur folgende notiert. Es ist unrichtig, daß Contarini alle Weihen an einem Tage empfangen habe (S. 33); der Biograph redet nur von den niederen Weihen. Der auf S. 55 erwähnte Bischof von Aquileja ist wohl der Bischof von Aquila, Berardo Santio. Bischof von Bologna ist Contarini nie gewesen, sondern nur Kardinallegat dortselbst, was etwas ganz anderes ist. Er war bis an sein Lebensende Bischof von Belluno.

Braunsberg. F. Dittrich.

Laemmer, Hugo, **De Caesaris Baronii Literarum Commercio Diatriba.** Friburgi Brisg., Sumptibus Herder, 1903 (110 S. gr. 8°). M. 3.

Wesen und Bedeutung dieser Schrift, die zu den Früchten jahrzehntelanger liebevoller Hingabe eines Berufenen an den Gegenstand zählt, besteht darin, daß sie einen grundlegenden Prodromus zu einer neuen vollständigen und gut kommentierten Ausgabe der Briefe des Baronius darstellt. In diesem Zusammenhange und unter diesem Gesichtspunkte referiert der Verf. zuerst über die Arbeiten eines Bianchini, Gallandi, Alberici, welche der Sammlung, Herausgabe und Kommentierung der gegenwärtig noch in der Vallicellanischen Bibliothek aufbewahrten Baronius-Monumente galten, um alsdann speziell die drei Bände umfassende Ausgabe der Baroniusbriefe von Alberici einer kritischen und supplierenden Besprechung zu unterziehen, wobei den für den Kommentator in Betracht kommenden Quellen zur Baronius-Biographie besondere Aufmerksamkeit gewidmet und sowohl auf sehr vieles, was bislang unbeachtet geblieben, hingewiesen als die inzwischen angewachsene Litteratur berücksichtigt wird. Der in der römischen Oratorianerbibliothek vorfindliche *Carteggio del Card. Baronio* is aber durch Alberici lange nicht vollständig zur Veröffentlichung gelangt, da es ihm nicht vergönnt war, das begonnene Werk zu vollenden. Allein das Manuskript *Q 46* z. B. enthält noch über 100 unedierte Briefe. Auch in anderen Codices derselben Bibliothek finden sich Bestandteile der Korrespondenz teils gesammelt, teils vereinzelt vor. An das Referat über dieses noch unveröffentlichte Quellenmaterial reiht sich sodann die chronologisch geordnete Edition des Textes und die Besprechung des Inhalts einer ausgewählten Anzahl von Baroniusbriefen, welche teils den geistigen Entwicklungsgang, die Gemütsverfassung und die tief religiöse Stimmung des *Parens Annalium* beleuchten, teils über die wissenschaftliche Tätigkeit des großen Kirchenhistorikers und seine Beziehungen zur Gelehrtenwelt und den Kirchenleuchten seiner Zeit neue Aufschlüsse gewähren. Besondere Aufmerksamkeit verdienen die Mitteilungen L.s hinsichtlich der Emendation des römischen Martyrologiums und die von ihm gegebene Lösung diesbezüglicher Fragen, die Besprechung der Beziehungen zwischen Baronius und Karl Borromaeus wie Franz von Sales, der Stellungnahme des Baronius und Bellarmin zur Frage über die Echtheit der *„donatio Constantini“* u. a. m. Am Schluß wird über die von De Ram publizierte Korrespondenz des Baronius mit den gelehrten Niederländern Laevinus Torrentius und Christophorus Plautinus gehandelt.

Die *„Diatriba"* ist in elegantestem Latein geschrieben. Daß ihr Inhalt seine Herkunft aus der Fülle eines tiefen, allseitigen Wissens bekundet, brauchen wir wohl nicht besonders hervorzuheben. Der sorgfältig gearbeitete Index am Schluß erleichtert die Benützung des in der Schrift niedergelegten reichen biographisch-litterärgeschichtlichen Materials auch für nicht der Baroniusforschung geltende Zwecke. Vielleicht wäre manchem auch ein Verzeichnis der besprochenen Handschriften angenehm gewesen.

Fast ein halbes Jahrhundert ist verflossen, seit L.s Schrift über die Logoslehre des Clemens Alexandrinus (1855) die Reihe der wissenschaftlichen Publikationen eröffnete, durch welche er auf kirchengeschichtlichem und kirchenrechtlichem Gebiete sich eine bleibende Bedeutung erwarb. Und doch trennt ihn noch fast ein Biennium vom Eintritt in das siebzigste Lebensjahr. Manchem der jüngeren Generation scheint es nicht bekannt zu sein, wie frühzeitig L. seine schriftstellerische Tätigkeit begann. Wenigstens finden sich in einigen Berichten über seine letzten Werke Äußerungen, welche Mangel an Vertrautheit mit dem äußeren Lebensgange des allseitig geschätzten Gelehrten bekunden. Geboren am 25. Januar 1835 zu Allenstein in Ostpreußen begann Laemmer bereits im J. 1844 seine Gymnasialstudien und vollendete sie so, daß er als siebzehnjähriger Jüngling im J. 1852 die Universität beziehen konnte. Zu Advent 1854 wurde er bereits von der philosophischen Fakultät in Leipzig zum Doktor promoviert, während ihm die Berliner theologische Fakultät im J. 1856 den Licentiaten-Grad erteilte. Seit Oktober dieses Jahres gab er am Friedrichs-Gymnasium in Berlin Unterricht in der Religion und in der hebräischen Sprache, im Februar 1857 habilitierte er sich an der dortigen Universität. Im Juli 1858 trat er seine erste wissenschaftliche Reise an, bei deren Beendigung in ihm der Entschluß gereift war, zufolgedessen er im November 1858 die katholische *Professio fidei* ablegte. Nach längerem Aufenthalt in der ewigen Stadt zwecks archivalischer Studien wirkte er einige Zeit am Lyceum zu Braunsberg, bis es 1864 dem Fürstbischof Förster gelang, ihn für die Breslauer Hochschule zu gewinnen, die ihn 1859 zum Doktor der Theologie kreiert hatte.

Trotz mancher Prüfung erfreut sich L. des Vollbesitzes seiner Schaffenskraft und Schaffensfreude, so daß wir hoffen können, er werde aus seinen römischen Mappen, die schon vielen Männern der Wissenschaft ihre Schätze zu Gebote stellten, auch selbst noch der wissenschaftlichen Welt manche Gabe darreichen können.

Breslau. A. Nürnberger.

Holder, Dr. Ch., **Les Visites Pastorales dans le diocèse de Lausanne depuis la fin du 16e siècle jusqu'à vers le milieu du 19e siècle.** Etude sur l'histoire du droit et de la discipline ecclésiastique dans La Suisse Romane. Fribourg (Suisse) 1903.

Der Gedanke, die Pastoralvisitations-Akten als Quellen für die Kirchengeschichte und das Kirchenrecht aus den Archiven zu heben und der Öffentlichkeit zugänglich zu machen, hat bereits mehrfach Anlaß zu Forschungen und Studien gegeben; dieser Erwägung verdankt auch das vorliegende Werk seine Entstehung. — Nach einem Rückblick auf die älteren und ältesten kirchlichen Anordnungen über die Pastoralvisitationen und auf die über diese Materie vorhandene Litteratur beschreibt Holder die Geschichte der Visitationen in der Diözese Lausanne vom Ende des 16. Jahrh. bis zur Mitte des 19. Jahrh. Hierbei gelangen an der Hand authentischer lateinischer Urkunden die Mühen und Beschwerden, die Verdienste und Erfolge der aufeinanderfolgenden Bischöfe in Bezug auf deren Pastoralvisitationen zur eingehenden Darstellung. Diese Darstellung bildet einen Teil der Diözesangeschichte und des Diözesanrechtes von Lausanne. Die hier einschlägigen bischöflichen Anordnungen regeln und behandeln das gesamte Gebiet der pfarramtlichen Geschäftsverwaltung, so z. B. das Ehesakrament und die Verwaltung der übrigen Sakramente, die Besorgung der Liturgie, die Führung der Kirchenbücher, die Einkünfte der Benefizien und deren einzelne Bestandteile, das Begräbniswesen, die Kirchendisziplin, die Bücherzensur, öffentliche Führung, Kleidung, Wirtshausbesuch und Todesfälle der Geistlichen. Auch finden sich Vorschriften über das Schulwesen, den Religionsunterricht, den Empfang der h. Sakramente der Buße, des Altars und der Firmung seitens der Schulkinder, ferner Bestimmungen über die Rechte und Pflichten der Dekane usw. Bei der Lektüre des Buches gewinnen wir einen interessanten Einblick in die religiösen, sittlichen und sozialen Zustände der vor der Reformation so bedeutenden, nun infolge des Abfalls von fast $^3/_4$ der Katholiken erheblich geschmälerten Diözese Lausanne. — Aus der Angabe des reichen Inhalts ergibt sich, daß der Verf. seine Aufgabe, einen Beitrag zur Darstellung der Geschichte und des Rechtes der Diözese Lausanne zu liefern, glücklich gelöst hat.

Dillingen. K. A. Geiger.

Kolde, Dr. Theodor, **Das bayerische Religionsedikt vom 10. Januar 1803 und die Anfänge der protestantischen Landeskirche in Bayern.** Erlangen, Junge, 1903 (44 S. gr. 8°). M. 0,90.

Das Schriftchen soll eine Säkularerinnerung bilden und zählt objektiv, ruhig und frei von konfessioneller Polemik die landesherrlichen Akte auf, durch welche das bis zum Beginne des 19. Jahrh. den akatholischen Konfessionen verschlossene Altbayern den Protestanten und sodann der bis dahin verbotenen protestantischen Religionsübung eröffnet wurde. — Der Verf. hält das Religionsedikt vom 10. Januar 1803 für das Fundament der protestantischen Landeskirche im Kurfürstentum Bayern; unseres Erachtens bezieht sich dieses Edikt überhaupt nicht auf Altbayern. Denn die rechtliche Stellung des Protestantismus in Altbayern ruht, von einzelnen vorausgehenden Bewilligungen abgesehen, auf dem Religionsedikte vom 24. März 1809. Erst durch dieses Edikt erhielten die Protestanten in den altbayerischen Provinzen jene Rechte, welche bereits im J. 1803 den Protestanten in Franken und Schwaben gewährt worden waren. Daß das Edikt v. J. 1803 nur für die Protestanten in Franken und Schwaben Geltung haben soll, erhellt klar aus der Überschrift des Ediktes, welche lautet „Edikt die Religionsfreiheit in den kurfürstlichen Herzogtümern Franken und Schwaben betr.". Durch dieses Edikt sollte § 63 des Reichsdeputationshauptschlusses, welcher nach der damaligen Rechtslage in keinem Falle auf die altbayerischen Erblande ausgedehnt werden konnte, im Sinne der Förderung der Religionsfreiheit zur Ausführung gebracht werden. Das Edikt vom 10. Januar 1803 enthält nun allerdings die etwas mißverständliche Wendung, „daß diejenigen Verordnungen, welche Wir über Religionsfreiheit und Duldung für Unsere alten Staaten erlassen haben, auch auf Unsere neuen Staaten erstreckt werden sollen"; hierunter sind die Vorschriften der für die Kurpfalz erlassenen Religionsdeklaration vom 9. Mai 1799 zu verstehen, mit welcher das Edikt vom 10. Januar 1803 sachlich übereinstimmt, und nicht, wie Kolde meint, die einzelnen für Altbayern ergangenen landesherrlichen

Akte, welche lediglich die Niederlassung Andersgläubiger gestatten, also überhaupt nicht unter den Gesichtspunkt der Religionsfreiheit fallen; denn die Protestanten in Altbayern waren damals (mit Ausnahme des für die Königin eingerichteten Hofgottesdienstes) auf die tiefste Stufe der religiösen Berechtigung, auf die einfache Hausandacht, angewiesen. Soviel zur Richtigstellung der Bemerkungen auf S. 27.

Dillingen. K. A. Geiger.

Piat, Dr. C., Professor an der Freien Universität zu Paris, **Sokrates. Seine Lehre und Bedeutung für die Geistesgeschichte und die christliche Philosophie.** Autorisierte deutsche Ausgabe von Emil Prinz zu Öttingen-Spielberg. Regensburg, Verlagsanstalt vorm. G. J. Manz, 1903 (311 S. 8°). M. 3.

Sokrates ist eine der interessantesten Persönlichkeiten, die uns in der Geschichte der Philosophie begegnen, eine scharf ausgeprägte Individualität, welche im Laufe der Zeit verschiedene Beurteilung gefunden hat. Während Aristophanes den Philosophen mit seiner silenenhaften Erscheinung verspottet hatte, steigerte ein späterer Darsteller, nämlich Lasaulx, die Bewunderung für den Weisen von Athen bis zur Apotheose. In neuester Zeit hat sich u. a. besonders die Darstellung der Geschichte der Philosophie von Seite französischer Gelehrter wieder dem griechischen Denker zugewandt. Die *Collection Historique des grands Philosophes* (Félix Alcan, Paris) enthält eine zweibändige Abhandlung »*La Philosophie de Socrate, par Alf. Fouillée*«. Nun hat auch der verdiente katholische Gelehrte Piat eine Monographie über Sokrates geschrieben, welche in deutscher Übersetzung vorliegt. Wir wollen zunächst eine kurze Übersicht über den Inhalt des in zehn Kapitel eingeteilten Buches geben und sodann einige kritische Bemerkungen beifügen.

Das 1. Kap. gibt eine interessante Darstellung der Kulturzustände in Athen im 5. Jahrh., namentlich des großen Sittenverfalles, dessen Sanierung Sokrates als seine Lebensaufgabe betrachtete. Die folgenden zwei Kapitel handeln über die Jugendjahre des Philosophen, ferner über den nach seinem Dafürhalten auf göttlicher Sendung beruhenden Beruf „dem athenischen Volk seine Fehler und Verirrungen vorzuhalten, und Athen durch die Kenntnis der Tugend wieder zu ihr zurückzuführen". Nachdem der Verf. im 4. Kap. gezeigt hat, wie groß die Bedeutung ist, welche Sokrates der Hauptfähigkeit des Menschen, der Vernunft, in ethischer Beziehung zuschreibt, kommt er im 5. Kap. auf die sokratische Methode, auf seine Lehre von der Definition, Induktion, Deduktion usw. zu sprechen. Nach diesen Vorarbeiten folgt im 6. Kap. die Darstellung der Ethik des Sokrates, die bekanntlich das Wissen des Guten und die Tugend identifiziert. Das 7. Kap. handelt über die monotheistische Theologie des griechischen Denkers, über seinen teleologischen Beweis für die Existenz Gottes und seine Lehre von der göttlichen Vorsehung. Daran schließt sich eine Zusammenstellung der verschiedenen Ansichten in Betreff des sokratischen „*Daemonion*". Piat betrachtet dasselbe als Stimme Gottes: „Für Sokrates war die dämonische Stimme nichts anderes als die innere, besondere Form, welche die Vorsehung ihm gegenüber annahm" (S. 256). Das 8. Kap. handelt über Eschatologie des Sokrates, wobei nachgewiesen wird, daß er geneigt war, die Lehre von der Unsterblichkeit der menschlichen Seele anzunehmen, ohne aber davon vollkommen sicher überzeugt zu sein. Das 9. Kap. ist betitelt: „Der Prozeß". Sokrates, als ärgster aller Sophisten angeklagt, fällt der konservativen Partei zum Opfer. Besonders interessant ist das letzte Kapitel, welches den großen Einfluß nachweist, den Sokrates auf die spätere Entwicklung der Philosophie hatte.

Die Übersetzung in gefälliger, fließender Sprache liest sich leicht und angenehm. Wir vermissen ein Vorwort, in welchem der Übersetzer die Leser orientiert hätte über das Original. Dieses bildet eine Abteilung der von Piat herausgegebenen Sammlung »*Les grands Philosophes*« (Paris, Alcan). Das Buch über Sokrates, welcher die Blütezeit der griechischen Philosophie einleitete, ist gewissenhaft, streng quellenmäßig verfaßt mit eingehender Verwertung der Schriften von Xenophon, Plato und Aristoteles. Die Beurteilung des Sokrates hält den Mittelweg ein zwischen überschwenglichem Lob und pessimistischer Geringschätzung; sie ist wohlwollend, dürfte aber noch etwas kritischer sein. Z. B. wird S. 284/5 sehr der Monotheismus des Philosophen betont; dann aber S. 290 ohne weitere Bemerkung erwähnt, Sokrates habe unmittelbar vor seinem Tode befohlen, dem Aeskulap einen Hahn zu opfern. Dieser Befehl war aber doch eine Konzession an den polytheistischen Volksglauben. — S. 296 lesen wir: „Die Ethik des Sokrates öffnete dem Geiste neue Bahnen; von Sokrates an wendete man sich allseits den Fragen der Moral zu. Nur Aristoteles, welcher ihn übrigens nicht gekannt hatte, sprach von einer Wissenschaft, die ihr Ziel in sich selbst findet". Diese Stelle ist mißverständlich. Es sollte heißen „welcher ihn übrigens nicht persönlich gekannt hatte". Piat weist ja selbst nach, daß der Stagirite die Lehren des Sokrates kannte, indem er S. 306—308 durch verschiedene Zitate aus den ethischen Schriften des Aristoteles die Behauptung begründet, daß derselbe, so sehr er die Identifizierung von Wissen und Tugend bekämpfte, doch von sokratischen Gedanken beeinflußt war.

Wir empfehlen die Schrift bestens allen, welche sich näher über den Philosophen orientieren wollen, der sich um die *philosophia perennis* sehr verdient gemacht hat.

Luzern. N. Kaufmann.

Waldmann, Dr. Michael, **Die Feindesliebe in der antiken Welt und im Christentum.** [Theologische Studien der Leo-Gesellschaft, hrsg. von A. Ehrhard und F. Schindler, 1]. Wien, Mayer u. Co., 1902 (VIII, 183 S. gr. 8°). M. 2,80.

In zweifacher Weise sucht, wie die Einleitung vorliegenden Werkes darlegt, der moderne Unglaube die christliche Ethik ihres übernatürlichen Charakters zu berauben; auf der einen Seite läßt man die sittlichen Anschauungen der Menschheit in evolutionistischer Weise ohne außerordentliches Eingreifen Gottes sich zu der Vollendung im Christentum entwickeln; anderseits stellt man in einer Zeit, wo der Übermensch verherrlicht wird, die Forderungen der christlichen Religion als natur- und vernunftwidrig hin und betrachtet die christliche Ethik als Moral der Dekadenze und Sklavenmoral. In diesem Kampfe bildet nun gerade die christliche Lehre von der Feindesliebe das zunächst liegende und günstigste Streitobjekt. W. stellt sich die Aufgabe, die Ansichten der vorchristlichen Philosophen und die Lehre des Evangeliums über die Feindesliebe zusammenzustellen und zu würdigen. In dieser Weise soll untersucht werden, ob die Feindesliebe nach den Worten des h. Chrysostomus wirklich der christlichen Lebensweisheit Höhepunkt und Krone ist. Durch die ganze Darlegung, namentlich durch die in der Einleitung enthaltene klare Bestimmung des Begriffes der Feindesliebe und ihrer Gren-

zen wird dann auch dem Einwurf begegnet, daß in dem Gebote der Feindesliebe „die völlige Unklarheit und innere Haltlosigkeit der christlichen Moral schlagend zu Tage tritt."

Der erste Abschnitt gibt uns ein getreues Bild des Ringens und Strebens der antiken Ethik und verfolgt den Humanitätsgedanken, der sich bei Plato, Aristoteles und der älteren Stoa im Gegensatz zur Volksmoral immer geläuterter zeigt und so, wenn er sich auch nicht zur positiven Feindesliebe erheben kann, doch auf das *novum mandatum* des Evangeliums in etwa vorbereitet. Vollkommener als in der alten Stoa ist die Feindesliebe ausgeprägt bei Seneca, Ausonius Rufus nebst Epiktet und Marc Aurel. Es ist schwer zu entscheiden, ob und inwieweit diese Philosophen unter dem Banne christlicher Ideen standen. W. schließt es schon bei Seneca nicht vollständig aus und glaubt, daß ein indirekter Einfluß der christlichen Liebeslehre auf Marc Aurel nicht zu bestreiten sei. Freilich einen strengen Beweis, daß gerade die christliche Lehre von der Feindesliebe die Anschauungen des kaiserlichen Philosophen geklärt habe, führt W. nicht. Jedenfalls lehrt die jüngere Stoa, wie weiter auseinandergesetzt wird, die Pflichtmäßigkeit der Feindesliebe und beweist so, daß diese Tugend zum Naturgesetze gehört, wenn auch ihre Forderungen sich keineswegs mit der Spontaneität unmittelbar einleuchtender Naturgesetze dem menschlichen Geiste darbieten.

Den Boden der Offenbarung betritt der Verf. im zweiten Abschnitt, wo er die alt- und neutestamentliche Lehre von der Feindesliebe vergleicht. Mit Besonnenheit löst er die gegen die mosaische Sittenlehre gemachten Vorwürfe, die schon von der Gnosis und dem Manichäismus erhoben wurden und in unseren Tagen, wo man die Superiorität der babylonischen Ethik zuversichtlich behauptet, wiederholt werden. Daß die Pflicht der Feindesliebe im A. T. nicht so betont wird und nicht in solcher Vollkommenheit erscheint, wie im Evangelium, ist einerseits in dem Zwecke des A. B. als einer Vorbereitung auf Christus, anderseits in der Hartherzigkeit und Glaubensschwäche Israels begründet. Im Christentum erscheint, wie W. weiter darlegt, die Feindesliebe nicht nur geläutert von den ihr im A. T. anhaftenden Makeln, sondern auch ethisch begründet und sanktioniert durch theologische Beweggründe, während die Stoa sich mit einer rationalistisch-anthropologischen Motivierung begnügte. Außerdem bringt das Christentum die Gnade, welche notwendig ist, damit jene Tugend, die vor allem Selbstentäußerung und Selbstverleugnung fordert, nicht Theorie bleibt.

Der dritte Abschnitt untersucht die Stellung der Patristik und Scholastik zum Problem der Feindesliebe. Erstere, die einen theoretischen Kampf um die Berechtigung des Gebotes der Feindesliebe nicht zu führen hatte, verwandte vielfach antik-ethische Gedanken, namentlich solche der Stoa, als Unterlage und Vorarbeit für die christliche Lehre; außerdem bemühten sich die Väter, die scheinbaren Gegensätze zwischen Moses und Christus auszugleichen und den Unterschied der Anforderungen im A. und N. T. zu begründen; endlich erörtern sie das Verhältnis der Feindesliebe zum Rechtsstandpunkt und unterscheiden streng gebotene und nur anzuratende oder ideale Forderungen. *Quid secundum consilium, quid secundum praeceptum dicatur,* war auch eine der Hauptfragen der scholastischen Spekulation in der Lehre von der Feindesliebe, welche namentlich durch Thomas von Aquin in neuer Beleuchtung und Klarheit erscheint.

Sachlich dürfte man sich wohl durchweg mit den Ausführungen des Verf. einverstanden erklären; formell schiene mir eine Zweiteilung der Schrift ihrem Titel und auch der Sache gemäß mehr angebracht, als die angewandte Dreiteilung. Die griechischen Accente sind verschiedentlich falsch; ferner muß es wohl S. 120 Z. 2 v. u. statt „Lieben" „Hassen" heißen.

„Wichtiger noch als die Anpassung der Kasuistik an die heutigen Bedürfnisse ist der Ausbau der Moral als Wissenschaft" (vgl. Mausbach in der Theol. Revue 1902 Sp. 7). Einen soliden Baustein hierzu liefert W. in der angezeigten, von der theologischen Fakultät der Universität München gekrönten Preisschrift, die eine positive, ideale Seite des christlichen Lebens historisch behandelt und somit auch apologetisch wirkt.

Bonn. O. Paschen.

Bachofen, P. Augustinus, O. S. B., Dr. theol., **Compendium Juris Regularium.** New-York, Benziger, 1903 (441 S. 8°). M. 2,50.

Der Verfasser des vorliegenden Kompendiums hat die wichtigsten Fragen des Ordensrechtes kurz und im allgemeinen klar behandelt. Das Hauptgewicht legt er dabei auf die Darstellung des heute geltenden Rechtes, während der historische Entwicklungsgang nur in großen Linien gezeichnet ist. Mit Vorzug werden nordamerikanische Verhältnisse berücksichtigt. Verf. folgt in seinen Ausführungen meist der Lehre älterer und neuerer Autoren, hat sich aber auch selbständig in die Gesetzestexte hineingearbeitet. Auch die jüngsten Dekrete der römischen Kongregationen sind verwertet, soweit sie vor dem Erscheinen des Buches bekannt waren.

Seinem Plane entsprechend konnte P. B. sich auf eine zusammenfassende Arbeit beschränken und von einer Weiterentwicklung der heutigentags allgemeinen Doktrin absehen. Doch wäre eine ausführlichere Behandlung mancher für die Praxis bedeutsamer Punkte dem Leser eines Kompendiums erwünscht gewesen. — Wenn der Verf. S. 177 sagt, das Subdiakonat sei keine zur Ausübung des aktiven Wahlrechtes bei der Abtswahl notwendige Voraussetzung, so wird man dem Verf. zustimmen müssen, obgleich eine Reihe angesehener Autoren die entgegenstehende Meinung vertritt. Dagegen scheint es konvenient zu sein, daß Professen mit nur einfachen Gelübden von der Wahl ganz ausgeschlossen bleiben, zumal ihnen neuerdings sogar das Stimmrecht bei Zulassung der Novizen zur ersten Profeß abgesprochen wird (Wernz, *Jus Decr. III p. 695*; ebenso Bachofen S. 93). Richtig ist die Bemerkung über das Privileg *de tempore missae* S. 331, wie jene über den Ortwechsel während des Noviziates S. 71 Anm. 5, über die relative Höhe der Wertsumme, welche die *ambitiosa* frei zu veräußern gestattet S. 305, über Abänderung der Klausur S. 152. — In anderen Punkten kann ich freilich dem Verf. nicht rückhaltlos beipflichten. S. 180 ff. ist gesagt, Prokuratoren seien bei Wahlen der Regularen nur partikulärrechtlich möglich, und wird dieser Satz aus *Conc. Trid. sess. 25 de Reg. cap. 6, Innoc. XII „Christifidelium" 16. Febr. 1693* (nicht *1694*) und aus neueren Entscheidungen der *S. C. EE. et RR.* abgeleitet. Mir scheint, daß keiner der angeführten Texte zu einem solchen Schlusse berechtigt. Allerdings bestimmt Innocenz XII a. a. O. in der vom Verf. nicht mitgeteilten Fortsetzung des *§ 27*, daß nur wer am Wahlorte anwesend ist, abstimmen dürfe, läßt aber alle zu, die *„juxta juris et instituti regulas"* wahlberechtigt sind. Wenn also das allgemeine Recht gestattet, einen Prokurator zu entsenden, wäre nur erfordert, daß der Prokurator zum Wahlakt sich einfinde was ja selbstverständlich ist. Entgegen der Aufstellung des Verf. S. 227 glaube ich, daß der exempte Orden in sich ein Sub-

jekt mit eigentlich legislativer Gewalt besitzt (vgl. Schmalzgrueber *P. I. tit. 2. n. 14.*, Reiffenstuel *l. 1. tit. 2 n. 97).* Für das Generalkapitel behaupten legislative Gewalt z. B. Wernz und Lehmkuhl, für den einzelnen Abt z. B. Ferraris und Schmier. Daß ein Regularprälat Paramente, Kelche u. dgl. für fremde Kirchen weihen darf, ist praktisch sicher. Die S. 299 erwähnte Dispensationsformel *ab interstitiis* wurde von der Kongregation nur für die Kamaldulenser und zwar unter Berücksichtigung besonderer Umstände gegeben. Die betr. Formel hat also für andere Verhältnisse keine Anwendung. Das Privileg *extra tempora* (S. 300) besteht m. E. für Regularen in seinem ursprünglichen Sinne fort, so daß *dies festivus* mit gutem Recht als *festum duplex* verstanden werden kann, so oft es sich um Regularprivilegien handelt. Das gilt *a fortiori* bei den niederen Weihen. Die Einschränkung *„pro foro conscientiae"* (S. 234) im Privileg Pius V betr. Dispens von Irregularitäten usw. bezieht sich wohl nur auf die Absolution *a censuris etc.* und auch hier einzig auf den exorbitanten Fall des *homicidium voluntarium.* Denn die Ermächtigung *„redintegrandi in statum pristinum omnemque inhabilitatis et infamiae maculam . . . abolendi"* wird erst an späterer Stelle und dann ohne weiteren Beisatz genannt. Ref. glaubt übrigens, daß die Mehrzahl der Autoren, die auf dieses Privileg Bezug nehmen, den Text desselben nie im Wortlaut vor sich gehabt haben. Dasselbe Privileg gestattet Dispens wie zu den *ordines sacri* so zur Prälatur innerhalb des Ordens. Das zur *susceptio habitus* erforderliche Alter (S. 56) ist, wenn es sich um Laienbrüder handelt, das vollendete 20. Lebensjahr. Wenigstens verlangt Klemens VIII *(„Cum autem")* für ihre Profeß das vollendete 21. Jahr *(21^m excesserint),* und noch klarer sagt *S. C. EE. RR. 16. Mai 1675* bezüglich der Laienbrüder: *nec quisquam censeatur habilis ad huiusmodi habitum suscipiendum . . . nisi 20. annum expleverit.* Dies gilt unter der Voraussetzung der nur einjährigen Prüfungszeit, und kann ein anderes Verfahren da vielleicht am Platze sein, wo erst ein mehrmonatliches Postulat vorhergeht und dem Noviziate selbst 2 oder mehr Jahre eingeräumt sind. S. 339 wäre die *dimissio* wohl besser getrennt von der *dispensatio* behandelt worden. Nach Erscheinen des Dekrets *„Auctis admodum"* ist die Einkerkerung des Schuldigen (S. 356) zum Erweise förmlicher *incorrigibilitas* nicht mehr nötig. S. 344 oder 355 wäre *saecularisatio per modum expulsionis* zu erwähnen, die nach Nervegna in besonderen Fällen gestattet wird. Bei der Lehre von der Gewohnheit wünschte vielleicht mancher Leser näheren Aufschluß über die Korporationen, welche zur Bildung einer legalen Gewohnheit überhaupt befähigt sind. Letzterer Punkt ist gerade für das Ordensrecht wichtig.

Über einzelne Fragen wie z. B. Zweckmäßigkeit des Traktates vor der Wahl, direktive Kraft des *Decr. s. O.* betr. Beichte beim Lokalobern (innerhalb Roms) für alle Ordenshäuser, über Ausdehnung des Armutsgelübdes wird man immer verschiedener Meinung sein. Mehrere ältere Gesetze sind überall oder mancherorts *in desuetudinem* gekommen und treten dadurch, daß sie heutigentags wieder bekannt werden, nicht in Kraft. Das gilt z. B. von der Vorschrift, verschiedene Dekrete bei Tisch vorzulesen (es sind deren mehr als P. B. angibt), es gilt in ähnlicher Weise z. B. von der wöchentlichen Konferenz über die h. Schrift, oder von Verfügungen wie über Wahl des *Mag. novitiorum* und seines Gehilfen sowie der Beichtväter eines Klosters durch das Generalkapitel und über ähnliche Punkte. Was Verf. S. 61 mit Berufung auf Bouix über den Eid der beiden Zeugen bemerkt, die, wenn die *litterae testimoniales* versagen, zur Beleumundung des Postulanten als Ersatz eintreten, ist durch das Gesetz nicht gefordert.

Beuron. P. Raphael Molitor O. S. B.

Kleinere Mitteilungen.

Um die Bearbeitung des Neuen Testaments in dem »**Theologischen Jahresbericht**« (XXII. Bd. 3. Abtlg.) Berlin, Schwetschke & S., 1903. S. 289—375. M. 3,60) für 1902 hat sich neben R. Knopf und Arn. Meyer auch Joh. Weiß bemüht, der die Abschnitte Kath. Briefe und Apok. (IX) und Bibl. Theologie (X) übernommen hat. In übersichtlicher Ordnung mit Hervorhebung des wesentlichen Inhaltes und meistens ruhiger Beurteilung wird uns die litterarische Produktion auf dem Gebiete der neutest. Wissenschaft vorgeführt. Standpunkt und Haltung des Unternehmens ist bekannt. Die ausländische katholische Litteratur ist nicht immer in genügendem Maße berücksichtigt, so wäre z. B. *H. Coppieters, De historia textus Actorum Apostolorum. Lovanii, J. van Linthout, 1902 (XXVI, 226 p.)* wohl erwähnenswert gewesen. B.

Die »**Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche**« (Leipzig, Hinrichs; vollständig in 180 Heften zu je 1 M.) bringt in dem Heft 131—132 außer zahlreichen kleineren Artikeln, besonders über protestantische Theologen (Nicolai, Nicolas, Niedner, Niemeyer usw.), folgende größere Beiträge: Newman (Kattenbusch), Nicänisches Konzil (Bernoulli), Nicephorus Kallistus und Nicephorus v. Konstantinopel (v. Dobschütz), Niederländisch-reformierte Kirche (van Veen), Niedersächsische Konföderation (Brandes), Nikolaiten (Sieffert), Nikolaus I (Böhmer), Nikolaus II—IV (Mirbt), Edikt von Nimes (Scholl), Niniveh und Babylon (A. Jeremias), Noah (Volck).

Für die Berechtigung strenger Kritik an den hagiographischen Legenden tritt einer der hervorragendsten Erforscher dieses Gebietes, der gelehrte Bollandist P. Hippolyte **Delehaye** S. J. ein, indem er in einer außerordentlich lesenswerten Abhandlung »**Les légendes hagiographiques**« *(Besançon, impr. Jacquier, 67 p. Extr. de la Revue des questions hist. 1903 livr. 147)* den Entstehungsprozeß der Legenden darlegt. Mit einer Fülle feiner psychologischer Beobachtungen und treffender Belege aus dem weiten Gebiete der Hagiographie zeigt uns D. zunächst den ersten legendenbildenden Faktor, das Volk, bei seiner Arbeit, wie es unbewußt und unvermeidlich historische Berichte mit subjektiver Zutat ausschmückt, wie es sich durch die Gleichnamigkeit der Personen verleiten läßt fremdartige Erzählungen miteinander zu verkoppeln und dabei grobe Anachronismen, geographische und topographische Unmöglichkeiten in den Kauf nimmt, wie es bestrebt ist allerlei Auffallendes in der Natur zu „seinem" Heiligen in Beziehung zu setzen usw. Das Ergebnis dieser Arbeit kann kein anderes sein, als eine Verdunkelung oder gar Unterdrückung der geschichtlichen Wahrheit. — Nicht weniger berechtigt ist das Mißtrauen gegen den andern Faktor, den hagiographischen Schriftsteller. D. sieht von jenen Hagiographen ab, die selbsterlebte Vorgänge niederschreiben oder ihre Arbeit unter gewissenhafter und verständiger Benutzung historischer Dokumente herstellen, ebenso von denjenigen, die einen vollständig oder großenteils erfundenen Stoff romanhaft bearbeiten wollen. Er führt uns die große Zahl derjenigen vor, die einen geschichtlichen Bericht abzufassen meinen, aber von der Aufgabe des Historikers eine wesentlich andere Vorstellung haben als wir, die alles dem Zwecke unterordnen, den Leser zu erbauen und ihm zu gefallen, die sich gerne als Schüler oder doch als Zeitgenossen des Heiligen hinstellen und so ihre wirklichen Quellen verdecken, die in der Auswahl, Interpretation und Ergänzung ihrer Quellen mit höchster Willkür und Unwissenheit verfahren usw. — D. hätte keinen besseren Weg einschlagen können, die neuere wissenschaftliche Hagiographie gegen den Vorwurf „rationalistischer", „destruktiver" Kritik in Schutz zu nehmen, als diesen.

Eine vortreffliche Illustration zu den in der erwähnten Abhandlung dargelegten Gedanken und Grundsätzen gibt **Delehaye** in seinem Artikel »**La Passion de S. Théodote d'Ancyre**« *(Analecta Bollandiana 1903 p. 320—328).* Das Martyrium des h. Theodotus, angeblich von seinem Freunde Nilus aufgezeichnet, galt bisher allen Forschern von Papebroch und Ruinart bis auf Pio Franchi und Harnack als echt und zuverlässig. D. zeigt, daß die Erzählung uns die größten Unwahrscheinlichkeiten zu glauben zumutet, und erweist einen um den andern Zug als legendenhaft. *La substance même du morceau est légendaire et le prétendu compagnon du martyr n'est qu'un imposteur.* Die Existenz des Heiligen selbst ist zweifelhaft.

P. H. **Grisar** hat in der *Civiltà cattolica 1903 sett. 5, p. 600—609* (»*La pietra di Cana e l' Itinerario del cosidetto Antonino di Piacenza*«) und in der Zeitschr. für kath. Theologie 1903, 4, S. 776—780 (»Nochmals das Palästinaitinerar des Anonymus von Piacenza«) auf die Einwendungen geantwortet, die Mons. P. Piacenza gegen seine These, das sog. **Itinerarium Antonini Placentini** trage zu Unrecht diesen Namen und müsse *Itin. Anonymi Plac.* heißen, erhoben hatte (vgl. Theol. Revue 1902 Sp. 598 und 1903 Sp. 375), und Mons. **Piacenza** hat in den *Ephemerides liturgicae 1903 Oct., p. 598—604 (»Iterum de Itinerario Antonini Placentini«)* nochmals das Wort dazu ergriffen. Eine Einigung ist darüber erzielt worden, daß das Graffito auf dem angeblichen Steine aus Cana sehr zweifelhaft ist und außer Betracht bleiben muß. Piacenza zieht sich jetzt auf das Argu-

ment zurück, daß Antoninus in dem 34. Kap. des Itinerars (2. Rezension bei Geyer) als Haupt der Pilgerkarawane erscheint. Da aber die 1. Rezension des Textes, die an dieser Stelle Antoninus nicht erwähnt, durchweg der 2. Rez. vorzuziehen ist, so steht dieser Beweis auf schwachen Füßen. Grisar wiederholt und verstärkt seine früheren Argumente und wird mit ihnen wohl durchdringen.

»**Die Volksschule vor und nach Luther.** Eine historische Studie von Dr. C. **Schulmann.** Trier, Druck und Verlag der Paulinus-Druckerei, 1903 (106 S. 8°). M. 1.« — Es kann nicht schaden, wenn von Zeit zu Zeit das wiederholt besprochene Thema von neuem aufgenommen und erläutert wird. Es dürfte überflüssig sein, auf die Einzelheiten einzugehen, um nicht mehrfach Bekanntes zu wiederholen. Noch verdienstlicher konnte diese zusammenfassende Schrift werden, wenn sie das gute Material, welches Michael im 3. Bande seiner »Geschichte des deutschen Volkes« bringt, herangezogen hätte, dann wäre auch der Verf. vorsichtiger bezüglich der Bigger Dorfschule gewesen (Michael S. 420). Einem anderen Gespenste, das lange genug in der Geschichte der Pädagogik sein Wesen getrieben, bin ich S. 31 begegnet, nämlich dem „Tagebuch Strabos" 838, das ist ja das Phantasieprodukt eines Paters der Klosterschule von Einsiedeln, erschienen im Jahresberichte dieser Anstalt 1856—57! Hier reihe ich eine interessante Schulnotiz ein: eine Mainzer Urkunde von 1293 (Original im Staatsarchiv zu Darmstadt, Mainz, Stadt N. 114) redet von einer Beginne Gudela, welche zur Nachfolgerin einer Beginne Sophie bestellt wird, die sich damit abgab, in ihrem Hause bei St. Emmeran Mädchen zu unterrichten, sie heißt hier *literalis doctrix virginum puellarum.* Falk.

»**Altkatholische Angriffe gegen das römisch-katholische Bussinstitut.** Erwiderung an den christ-katholischen Bischof Dr. Herzog von Dr. P. A. **Kirsch** [Broschürensammlung der „Schweizerischen Kirchenzeitung" Nr. 2]. Verlag von Räber u. Cie. in Luzern 1903. 47 S.)« — Auf die von uns im Jahrg. 1902 dieser Zeitschrift Nr. 15 Sp. 457 ff. besprochene tüchtige Arbeit Kirschs »Zur Geschichte der kath. Beichte« 1902 hat Dr. Herzog in einem Schriftchen »Die kirchliche Sündenvergebung nach der Lehre des hl. Augustin« Bern 1902 erwidert. Daraufhin ergreift nun K. noch einmal das Wort und zeigt die Unhaltbarkeit der Herzogschen Aufstellungen in drei Nummern: I. Was hätte Bischof Herzog beweisen sollen? II. Was hat er seinen Lesern vorenthalten? III. Welche Ausstellungen hat er an meinen Ausführungen über die Beichte zu machen? Der Hauptstreit dreht sich um die Stellung des h. Augustin zur Beichte und Buße, welche von K. in Übereinstimmung mit Schanz richtig dargelegt wird. Daß der große Kirchenlehrer drei Klassen von Sünden und drei Arten von Bußleistungen unterscheidet, hätte Herzog nie leugnen sollen. Bei K. vermisse ich wieder, wie in seiner ersten Schrift, eine klare Aussprache über die Bedeutung der lateranensischen Verordnung. Er scheint S. 44 ff. anzunehmen, daß auch nach dem *Lateranense IV* nur der Todsünder zur jährlichen Beichte verpflichtet ist. Ich halte diese Auffassung trotz der Summa Astesana und dem protestantischen Superintendenten Hardeland für falsch. Da müßte der Kanon denn doch wohl anders lauten. Auch Schanz schreibt: „Ohne das Lateranense wäre in der Tat derjenige, welcher nach der Taufe keine Todsünde begangen hat, nicht zu beichten verpflichtet" (Sakramentenlehre 1893 S. 576 f.). Getadelt sei noch, daß K. den Pontifikat Leos I mit einer gewissen Hartnäckigkeit um 11 Jahre verkürzt. Dieser starb 461, und nicht 450, wie S. 13, 31 und 47 angegeben wird.

Reutlingen. Hugo Koch.

»**Missae de Requie** juxta Rubricas a Leone Papa XIII reformatas et Decreta S. Rituum Congregationis novissima, accedit appendix de Missis in altari privilegiato. Tractatus liturgicus in usum Cleri concinnatus a Josepho **Erker,** Canonico ecclesiae cathedralis Labacensis. Laibach, Kathol. Buchhandlung, 1903 (92 S. 8°). M. 1.« — Diese Schrift behandelt in fließendem Latein klar und erschöpfend die Requiemsmessen nach dem gegenwärtig geltenden liturgischen Rechte. Sie umfaßt 3 Artikel: *„Missae de Requie in genere"; „Missae privilegiatae defunctorum"; „Missae non privilegiatae defunctorum";* dann folgt noch ein Anhang *„de Missis in altari privilegiato".* S. 10 heißt es: *„Festum duplex I. cl. praeter enumeratas impedit Missas exequiales lectas".* Dieses trifft nicht mehr zu seit einer Entscheidung der *S. R. C.* vom 9. Mai 1899, wonach für die Armen statt der feierlichen Exequialmesse an allen Tagen, an denen diese zulässig ist, eine stille Sterbemesse gelesen werden darf. — S. 41 Nr. 4 wird gesagt, daß die privaten Sterbemessen in Kirchen, öffentlichen und halböffentlichen Kapellen nur dann gelesen werden dürfen, wenn in denselben auch die feierliche Exequialmesse stattfindet. Bezüglich der Kirchen und *oratoria publica* verlangt nun ein Dekret der *S. R. C.* vom 12. Jan. 1897 ausdrücklich als *conditio sine qua non* für die Erlaubtheit der privaten Sterbemessen, daß in denselben auch das Exequialamt gehalten werde. Man ist aber nicht berechtigt, diese Einschränkung auch auf die *oratoria semipublica* (in Klöstern, Konvikten, Seminarien usw.) auszudehnen; denn diese sind nicht öffentliche Kapellen im strikten Sinne; gesetzliche Beschränkungen müssen aber im engsten Sinne interpretiert werden. Demnach sind in halböffentlichen Kapellen die *missae exequiales privatae* auch zweifelsohne dann gestattet, wenn die feierlichen Exequien dort nicht gehalten werden. — Verf. hält ferner a. a. O. die Privatseelenmessen in Kirchen und öffentlichen Kapellen nur am Tage des Exequialamtes für erlaubt. In diesem Sinne verstehen manche Theologen das Dekret der *S. R. C.* vom 19. Mai 1896. Jedoch widerspricht es keineswegs dem Wortlaut genannten Dekretes, wenn man es dahin interpretiert, daß die *missae exequiales privatae* vom Sterbetage an bis zum zweiten vollendeten Tage nach der Beisetzung täglich gelesen werden dürfen, falls nur das Beerdigungsamt in den genannten Kirchen gehalten wird; denn: *Favores sunt ampliandi.* — Im übrigen ist dieses Büchlein von Kanonikus Erker als ein wertvoller Kommentar zu den Vorschriften der Kirche über die Requiemsmessen freudig zu begrüßen und jedem sehr zu empfehlen, der sich auf diesem Gebiete gründlich unterrichten will. R.

In dem Verlage der *Maison de la Bonne Presse, 5, rue Bayard, Paris* wird eine neue Monatsschrift »**Rome**« (jährlich 3 fr., für das Ausland 4 fr.) erscheinen. Das am 8. Dezember ausgegebene Probeheft (16 S. Lex. 8°) empfiehlt sich durch zahlreiche gute Illustrationen und vortrefflichen Druck. Das einleitende Wort von Paul Feron-Vrau stellt der Zeitschrift eine mehr praktisch-kirchliche als wissenschaftliche Aufgabe. Dem entspricht der Inhalt: *Le premier Consistoire de S. S. Pie X. Les solennités mariales de 1904. Chronique. L'église de Sainte-Cécile au Transtévère.*

Personalien. Der Repetent am Wilhelmsstift zu Tübingen Dr. Ludwig Baur ist zum a. o. Prof. für patristische und scholastische Philosophie in der dortigen kath.-theol. Fakultät ernannt worden. — Am 6. Dezember verschied in Münster Dr. Georg Hagemann, o. Prof. der Philosophie, im Alter von 70 Jahren.

In der vorigen Nummer der Theol. Revue Sp. 576 A. 1 wurde die Übersetzung von Joh. 2, 4 gerügt, die sich in dem Neuen Testament von P. H. Hartmann S. J. findet: „Was ist nur mit Dir, Mutter?" Wie der Herr Verf. mitteilt, verdankt diese Übersetzung ihren Ursprung einem unglücklichen Versehen des Setzers; das Manuskript lautete: „Was ist mir mit Dir, Frau Mutter?" In dem für das Volk bestimmten Werkchen neue Übersetzungen und Deutungen zu versuchen hat dem Verf. vollständig ferngelegen.

Bücher- und Zeitschriftenschau.*)

Biblische Theologie.

Jeremias, J., Moses und Hammurabi. 2. verb. u. verm. Aufl. Leipzig, Hinrichs, 1903 (64 S. 8°). M. 1.

Müller, D. H., Die Gesetze Hammurabis u. ihr Verhältnis zur mosaischen Gesetzgebung sowie zu den XII Tafeln. Text in Umschrift, deutsche u. hebr. Übersetzg., Erläuterg. u. vergleich. Analyse. Wien, Hölder, 1903 (286 S. gr. 8°). M. 10.

Scheil, V., La Loi de Hammourabi (vers 2000 av. J. C.). Paris, Leroux, 1904 (III, 77 p. grav. 18°).

Boscawen, W. St. C., First of Empires: 'Babylon of the Bible' in light of latest Research. London, Harper, 1903 (386 p. 8°). 10 *s.* 6 *d.*

Cöln, F., Hammurabi u. Moses in ihrer Ehegesetzgebung (Pastor bonus 1903 Okt., S. 1—12).

*) Für die Bücher- und Zeitschriftenschau wirken die Herren Domvikar Brüning-Münster, Prof. Clementi-Rom, Abbé Dr. Morel-Paris, Kaplan Dr. Vrede-Berlin mit.

Curtiss, S., Ursemitische Religion im Volksleben des heutigen Orients. Forschungen u. Funde aus Syrien u. Palästina. Deutsche Ausg. Mit 57 Abbildgn. u. 2 Karten. Leipzig, Hinrichs, 1903 (XXX, 378 S. gr. 8°). M. 9.

Soldi-Colbert de Beaulieu, E., La Langue sacrée. L'Arbre de la science. Origine de l'écriture et de l'alphabet. La lettre S. Paris, Leroux, 1903 (XV, 161 p., 140 fig. 8°). *Fr.* 7,50.

Prat, F., La Bible et l'histoire. Paris, Bloud et Ce, 1904 (64 p. 16°). *Fr.* 0,60.

Fontaine, J., La méthode historique et les études scripturaires (Science cath. 1903 mai, p. 473—486).

—, La Bible, histoire ou légende (Ebd. nov., p. 1017—1041).

Palmieri, Le versioni Georgiane della Bibbia (Bessarione 1903 sett.—ott., p. 259—268).

X., Leone XIII e la critica biblica (Rassegna Naz. 1903 nov. 1, p. 28—45).

Zapletal, V., Alttestamentliches. Freiburg (Schweiz), Universitäts-Buchh., 1903 (VIII, 191 S. gr. 8°). M. 4.

Döller, J., Ararat und Urartu (Bibl. Z. 1903, 4, S. 349/350).

Banks, L. A., On the Trail of Moses. London, Funk & W., 1903 (8°). 6 *s.*

Spiegelberg, W., אברך [Gen. 41, 42] (Oriental. Ltz. 1903, 8, Sp. 317—321).

Baentsch, Br., Exodus-Levitikus-Numeri, übers. u. erklärt. II. Tl. Numeri [Handkommentar zum A. T. I, 2]. Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht, 1903 (VI, LXXXII u. S. 443—702, gr. 8°). M. 5,80.

Cullen, J., Book of the Covenant in Moab: Critical Inquiry into original form of Deuteronomy. Glasgow, Maclehose, 1903 (252 p. 8°). 5 *s.*

Berkowicz, M., Strophenbau u. Responsion in den Psalmen (Wiener Z. f. d. Kunde d. Morgenl. 1903, 3, S. 232—245).

Jacoby, G., Glossen zu den neuesten Aufstellungen über die Komposition des Buches Jeremja (Kap. 1—20). Königsberger Diss. 1903 (87 S. 8°).

Douglas, G., Book of Jeremiah. Introd. and Notes. London, Hodder & S., 1903 (364 p. 8°). 6 *s.*

Faulhaber, M., Die Katenenhandschriften der spanischen Bibliotheken (Schluß) (Bibl. Z. 1903, 3 u. 4, S. 246-255. 351-371).

Caraccio, M., Erode I re degli ebrei. Padova, Draghi, 1903 (151 p. 8°). *L.* 2,50.

Zurhellen, O., Johannes der Täufer und sein Verhältnis zum Judentum. Bonner Diss. 1903 (67 S. 8°).

Farrar, F. W., Life of Christ. 300 Illus. London, Cassell, 1903 (822 p. 4°). 10 *s.* 6 *d.*

Witzmann, G., Zur Frage nach der unterrichtl. Behandlung der Gleichnisse Jesu. Jenaer Diss. 1903 (66 S. gr. 8°).

Bugge, Chr. A., Die Haupt-Parabeln Jesu. Ausgelegt. Mit e. Einleitg. üb. die Methode der Parabel-Auslegg. 2. Hälfte. Giessen, Ricker, 1903 (XX u. S. 241—496 gr. 8°). M. 5,60.

The Miracles of Jesus. By Various Authors. London, J. Robinson, 1903 (430 p. 8°). 6 *s.*

Fonck, L., Die Wunder des Herrn im Evangelium, exegetisch u. praktisch erläutert. 1. Tl. Innsbruck, Rauch, 1903 (VII, 454 S. gr. 8°). M. 3,60.

Gillie, R. C., Kinsfolk and Friends of Jesus. London, Black, 1903 (402 p. 8°). 6 *s.*

Sense, P. C., Evangiles canoniques et apocryphes (Rev. de l'hist. des relig. 1903 mai—juin, p. 372—383).

Stanton, V. H., The Gospels as Historical Documents. Part. 1: Early Use of the Gospels. London, C. J. Clay, 1903 (404 p. 8°). 7 *s.* 6 *d.*

Loisy, A., Autour d'un petit livre. Paris, Picard et fils, 1903 (XXXVI, 291 p. 16°).

—, Le Quatrième Evangile. Ebd. 1903 (964 p. 8°).

—, L'Evangile et l'Eglise. 2e éd. Mâcon, impr. Protat, 1903 (XXXIV, 281 p. 16°).

Monchamp, G., Les erreurs de A. Loisy dans son livre, l'Evangile et l'Eglise (Nouv. Rev. théol. 1903, 5, p. 456—468).

Gabba, B., Il Nuovo Test. e la questione sociale [Istit. Lomb. di scienze e lett. II, 36, fasc. 15—16]. Milano, Hoepli, 1903.

Whitlei, W. T., Church Ministry, Sacraments, in the New Test. London, Kingsgate Press, 1903 (286 p. 8°). 5 *s.*

Herner, S., Die Anwendung des Wortes κύριος im N. Test. Lund 1903 (50 p. 8°).

Wellhausen, J., Das Evangelium Marci, übersetzt und erklärt. Berlin, G. Reimer, 1903 (146 S. gr. 8°). M. 4.

Warschauer, J., Problem of the Fourth Gospel, a Plain Inquiry. London, P. Green, 1903 (114 p. 8°). 2 *s.*

Haussleiter, J., Zwei apostolische Zeugen f. das Johannes-Evangelium. München, Beck, 1904 (V, 58 S. gr. 8°). M. 1,20.

Wetzel, G., Die geschichtl. Glaubwürdigkeit der im Evang. Joh. enthaltenen Reden Jesu (Schluß) (N. Kirchl. Z. 1903, 11, S. 827—842).

Horn, K., Abfassungszeit, Geschichtlichkeit u. Zweck v. Evang. Joh. Kap. 21. Leipzig, Deichert, 1904 (XII, 199 S. gr. 8°). M. 4.

Ceulemans, F. C., Commentarius in Actus Apostolorum. Malines, Dessain, 1903 (320 p. 8°). *Fr.* 3,20.

Maurici, A., Gesù e s. Paolo. Palermo, tip. Virzì, 1903 (66 p. 8°). *L.* 1,50.

Rademacher, A., Die übernatürliche Lebensordnung nach der paulinischen u. johanneischen Theologie [Straßb. theol. Stud. VI, 1, 2]. Freiburg, Herder, 1903 (VIII, 256 S. gr. 8°). M. 5.

Wernle, P., Was haben wir heute an Paulus? Basel, Helbing & Lichtenhahn, 1904 (48 S. gr. 8°). M. 1.

Brückner, M., Die Entstehung der paulinischen Christologie. Straßburg, Heitz, 1903 (VII, 237 S. gr. 8°). M. 5.

Heitmüller, W., Taufe u. Abendmahl bei Paulus. Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht, 1903 (56 S. gr. 8°). M. 1,20.

Aberle, J., Chronologie des Apostels Paulus von s. Bekehrung bis zur Abfassung des Galaterbriefes (37—57 n. Chr.) (Schluß) (Bibl. Z. 1903, 4, S. 372—377).

Hönnicke, G., Der Todestag des Apostels Paulus (N. Kirchl. Z. 1903, 11, S. 905—908).

Jellinghaus, Th., Der Brief Pauli an die Römer. [Auslegung des N. Test. VI]. Berlin, Thormann u. Goetsch, 1903 (XI, 323 S. gr. 8°). Geb. M. 3,60.

Ströter, E. F., Die Judenfrage und ihre göttl. Lösung nach Römer, Kap. XI. Kassel, Röttger, 1903 (III, 227 S. 8°). M. 2.

Schaefer, A., Die Bücher des N. Test. erklärt. II. Erklärung der beiden Briefe Pauli an die Korinther. 1. Abt. Der 1. Brief. 2. Abt. Der 2. Brief. Münster, Aschendorff, 1903 (VII, 350 S. gr. 8°; S. 353—553). M. 8,25.

Kauffmann, Fr., Beiträge zur Quellenkritik der gotischen Bibelübersetzung. 6. Die Korintherbriefe (Z. f. dtsch. Phil. 1903, 4, S. 433—463).

Bernard, J. H., The apostolic benediction (2. Kor. 13, 14) (Expos. 1903 Nov., p. 372—380).

Bartlett, V., The epistle to Hebrews as the work of Barnabas (Ebd. p. 381—396).

Blass, F., (Barnabas): Brief an die Hebräer. Text m. Angabe der Rhythmen. Halle, Niemeyer, 1903 (54 S. gr. 8°). M. 1,20.

van Rhijn, C. H., Euodia en Syntyche (Th. Studiën 1903, 4, p. 300—309).

Bludau, A., Das Comma Joanneum im 16. Jahrh. (Schluß) (Bibl. Z. 1903, 4, S. 378-407).

Klausner, J., Die Messianischen Vorstellungen des jüd. Volkes im Zeitalter der Tamaiten kritisch untersucht u. im Rahmen d. Zeitgeschichte dargestellt. Heidelberger Diss. 1903 (119 S. 8°).

Reinach, T., Histoire des Israélites, depuis la ruine de leur indépendance nationale jusqu'à nos jours. 3e éd. Paris, Hachette, 1903 (XIX, 416 p. 16°). *Fr.* 4.

Adler, E. N., et M. Seligsohn, Une nouvelle chronique samaritaine. Texte samaritain, transcrit et édité pour la 1ère fois, avec une trad. française. Paris, Durlacher, 1903 (IX, 116 p. 8°).

Büchler, A., Die Schauplätze des Bar-Kochbakrieges und die auf diesen bezogenen jüdischen Nachrichten (Jew. Quart. Rev. 1903 Oct., p. 143—205).

Dressaire, L., Etudes palestiniennes. La tradition et l'authenticité des Lieux saints (Rev. augustinienne 1903 mai 15, p. 416—431).

Wachter, Wo liegt das Salomonische Goldland Ophir? [Aus: „Ztschr. f. Naturwiss."] Stuttgart, Schweizerbart, 1903 (18 S. gr. 8°). M. 0,40.

Mommert, C., Topographie des alten Jerusalem. 2. Tl.: Das Salomonische Tempel- u. Palastquartier auf Moriah. Leipzig, Haberland, 1903 (VIII, 305 S. m. 4 Fig. u. 5 Taf. gr. 8°). M. 7.

Schulthess, F., Lexicon syropalaestinum. Berlin, G. Reimer, 1903 (XVI, 226 S. Lex. 8°). M. 10.

Schiefer, J. W., Der Christus in der jüd. Dichtung (N. Kirchl. Z. 1903, 11, S. 843—884).

Tänzer, A., Judentum u. Entwicklungslehre. Berlin, Calvary, 1903 (68 S. gr. 8°). M. 2.

Bischoff, E., Die Kabbalah. Einführung in die jüd. Mystik u.

Geheimwissenschaft. Leipzig, Grieben, 1903 (VIII, 126 S. m. 25 Abbild. 8°). M. 2.

Maimûnî's, Mûsâ, (Maimonides') acht Kapitel. Arabisch u. deutsch m. Anmerkgn. von Dr. M. Wolff. 2., verm. u. verb. Ausg. Leiden, Brill, 1903 (XV, 96 u. 40 S. gr. 8°). M. 5.

Historische Theologie.

Dahlke, P., Aufsätze zum Verständnis des Buddhismus. 2. Tl. Berlin, Schwetschke, 1903 (V, 137 S. 8°). M. 2,50.

Braun, O., Ein Beitrag zur Geschichte der persischen Gotteslehre (Z. d. dtsch. Morgenl. Ges. 1903, 3, S. 562—565).

Henry, V., La Magie dans l'Inde antique. Paris, Dujarric, 1904 (XXXIX, 228 p. 18°). *Fr.* 3,50.

Bosio, A., Storia universale della chiesa cattolica da Gesù Cristo a Pio IX. Vol. I. Novara, tip. Salesiana, 1903 (VIII, 449 p. 8°). *L.* 5.

Ferrari, A., I sommi pontefici da S. Pietro a Pio X, cronologia e note storiche. Milano, Cogliati, 1903 (155 p. 8°).

Rauschen, G., Florilegium patristicum. Fasc. I. Monumenta aevi apostolici. Bonn, Hanstein, 1904 (V, 89 S. gr. 8°). M. 1,20.

Mac Donald, A., The Symbol of the Apostles. New York, Christian Press Assoc. publ. Co., 1903 (377 p. 8°).

Faye, E. de, Introduction à l'histoire du gnosticisme (Rev. de l'hist. des relig. 1903 mai—juin, p. 336—371).

Grundl, B., Die Christenverfolgung unter Nero nach Tacitus (Theol. Quartalschr. 1904, 1, S. 1—10).

Wurm, A., Cerinth — ein Gnostiker oder Judaist? (Ebd. S. 20-38).

Schermann, Th., Eine Elfapostelmoral od. die X-Rezenzion der „beiden Wege". [Veröffentl. aus d. kirchenhist. Sem. München II, 2]. München, Lentner, 1903 (VIII, 90 S. gr. 8°). M. 2.

Weichert, A., Die legio XXII. Primigenia (Westd. Z. f. Gesch. u. Kunst 1902, 2, S. 119—158, 1903, 2, S. 117—177).

Fruhstorfer, K., Der Seelenadel des h. Ignatius v. Antiochien in s. Briefe an die Römer (Kath. 1903 Okt., S. 343—350).

Geffken, J., Aus dem litterar. Kampfe zwischen Heidentum u. Christentum (Preuß. Jahrb. 1903, 2, S. 225—253).

Peithmann, E. C. H., Justinus u. Simon Magus [Biographia antiqua. IV. Gnostische Väter 4]. Bitterfeld, Baumann, 1903 (20 S. gr. 8°). M. 0,25.

—, Die Valentinianer. 1. u. 2. Tl. [Dass. 5 u. 6]. Ebd. 1903 (32 S. gr. 8°). M. 0,50.

Griffinhoofe, C. G., The unwritten sayings of Christ. Words of our Lord not recorded in the four Gospels, including those recently discovered. With notes. Cambridge, Heffer, 1903 (XII, 128 p. 8°). 3 *s.*

Revillout, E., L'Évangile des douze Apôtres (Bessarione 1903 sett.—ott., p. 157—176).

Schweitzer, V., Polykarp v. Smyrna über Erlösung u. Rechtfertigung (Theol. Quartalschr. 1904, 1, S. 91—109).

Bihlmeyer, K., Zu den sog. Novatian-Homilien (Ebd. S. 38-50).

Franchi de' Cavalieri, P., Le reliquie dei martiri Scillitani (Röm. Quartalschr. 1903, 3, S. 209—221).

—, S. Martina (Ebd. S. 222—236).

Alessio, F., Controversia intorno a s. Marziano, primo vescovo di Tortona. Pinerolo, tip. Chiantore-Mascarelli, 1903 (19 p. 8°).

—, I martiri Tebei in Piemonte. Ebd. 1903.

Ghignoni, A., San Giorgio nella leggenda e nell' arte. Roma, Forzani, 1903 (23 p. 8°).

Parisotti, Note sulla leggenda e sul culto di S. Giorgio (Bessarione 1903 sett.—ott., p. 236—245).

Monceaux, P., Les »Actes« de sainte Crispine, martyre, à Theveste. Paris, Fontemoing, 1903 (7 p. 8°).

Leclercq, H., Offizielle Kritik der Märtyrer-Akten (Stud. u. Mitt. a. d. Bened.- u. Cist.-Orden 1903, 2/3, S. 402—416).

Lichtenstein, A., Eusebius v. Nikomedien. Versuch e. Darstellg. seiner Persönlichkeit u. s. Lebens. Halle, Niemeyer, 1903 (VIII, 104 S. gr. 8°). M. 3.

Bibliotheca SS. Patrum ed. J. Vizzini, Ser. V Vol. 1: Hilarius Pictaviensis, De Trinitate. Roma, tip. Forzani, 1903 (216 p. 8°).

Bouvy, E., S. Jérôme à Constantinople (Rev. august. 1903 juin 15, p. 488—504; juill. 15, p. 5—22; sept. 15, p. 193—218).

Steier, A., Untersuchungen über die Echtheit der Hymnen des Ambrosius (Jahrb. f. klass. Phil. 1903, 2, S. 549—662).

Schermann, Th., Die pseudoambrosianische Schrift *„de sacramentis"* (Röm. Quartalschr. 1903, 3, S. 237—255).

Maigret, F., Le poète chrétien Prudence *(fin)* (Science cathol. 1903 avril, p. 393—402).

Sanderson, J., The Story of saint Patrick. New York, W. B. Ketcham, 1902 (III, 286 p. 8°).

Eubel, K., Zur Kardinalsernennung des Dominicus Capranica (Röm. Quartalschr. 1903, 3, S. 273—292).

Berbig, Urkundliches zur Reformationsgeschichte (Th. Stud. u. Krit. 1904, 1, S. 1—31).

Albrecht, O., Mitteilungen aus den Akten der Naumburger Reformationsgeschichte (Ebd. S. 32—82).

Wolff, W., Beiträge zu e. Reformationsgeschichte der Stadt Aachen. [Aus: „Theol. Arbeiten a. d. rhein. wiss. Prediger-Ver."] Tübingen, Mohr, 1903 (S. 95—109 gr. 8°). M. 0,70.

Stromp, L., Ungarn u. Melanchthon (Dtsch. Ev. Bl. 1903, 11, S. 727—746).

Vetter, F., Über die 2 angeblich 1522 aufgeführten Fastnachtsspiele Nikolaus Manuels (Beitr. z. Gesch. d. dtsch. Spr. XXIX 1, 1903, S. 80—117).

Kalkoff, P., Der Inquisitionsprozeß des Antwerpener Humanisten Nikolaus v. Herzogenbusch im J. 1522 (Z. f. Kirchengesch. 1903, 3, S. 416—429).

Berbig, G., Die deutsche Augsburgische Konfession nach der bisher unbekannten Coburger Hs (Ebd. S. 429—474).

Brieger, Th., Zur Geschichte des Augsburger Reichstages v. 1530. Leipzig, A. Edelmann, 1903 (59 S. gr. 4°). M. 1,60.

Roth, Fr., Augsburgs Reformationsgeschichte. 2. Bd. 1531—1540. München, Ackermann, 1904 (VII, 494 S. gr. 8°). M. 8.

Heden, H., Studier till Danmarks reformations historia från Fredrik I's död till slutet af grefvefeyden. Göteborg, Wettergren, 1903 (IX, 69 p. 4°). *Kr.* 2.

F. F., Die Gegner der Antiphon *Salve Regina* im Reformationszeitalter (Kath. 1903 Okt., S. 350—354).

Kolde, Th., Der Staatsgedanke der Reformation u. die römische Kirche. Leipzig, C. Braun, 1903 (38 S. gr. 8°). M. 0,50.

—, Zur Geschichte Billicans u. Althamers u. der Nördlinger Kirchenordnung v. J. 1525 (Beitr. z. Bayr. Kirchengesch. X, 1, S. 28—40).

Steinmüller, P., Einführung der Reformation in die Kurmark Brandenburg durch Joachim II. Halle, Niemeyer, 1903 (128 S. gr. 8°). M. 1,20.

Issleib, S., Moritz von Sachsen und die Ernestiner (1547-1553) (N. Arch. f. sächs. Gesch. 1903, 3/4, S. 248—306).

Clemen, O., Zur Biographie des Johannes Cochläus (Ebd. S. 338/9).

Loyson, H., Michel Servet, brûlé vif à Genève (Rev. Chrét. 1903 oct., p. 249—268).

Choisy, E., Le procès et le bûcher de Michel Servet (Ebd. p. 269—292).

Denkinger, R., Michel Servet (Lib. Chrét. 1903, 10, Sp. 433-447).

Karácsonyi, J., et S. Borovszky, Regestrum Varadinense examinum ferri candentis ordine chronologico digestum, descripta effigie editionis a 1550 illustratum. Budapest, Verl. der ungar. Akad. d. Wiss., 1903 (VI, 537 S. gr. 8°). M. 15.

Stanhope, B. S., Moffat, H. C., Church Plate of County of Hereford. To which is added an Inventory of Church Goods in 6th and 7th Edward VI. 1552—1553. London, Constable, 1903. 4°. 21 *s.*

Krößß, A., Kaiser Ferdinand I u. s. Reformationsvorschläge auf dem Konzil v. Trient bis zum Schluß der Theologenkonferenz in Innsbruck (Forts.) (Z. f. kath. Th. 1903, 4, S. 621-651).

De Schrevel, A. C., Remi Drieux, évêque de Bruges, et les troubles des Pays-Bas *(fin)* (Rev. d'hist. eccl. 1903, 4, p. 645—678).

Simons, E., „Eines um heimliche Beiwohnung e. Privatpredigt Inhaftierten Bekenntnis 1579". [Aus: „Theol. Arbeiten a. d. rhein. wiss. Prediger-Ver."] Tübingen, Mohr, 1903 (S. 110—116 gr. 8°). M. 0,40.

Sarrète, J., Étude historique sur le couvent des Capucins à Vinça (1589—1793). Vannes, impr. Lafolye, 1903 (39 p. 8°).

René de Nantes, S. Pierre d'Alcantara et S. Thérèse (Études francisc. 1903 août, p. 162—168; oct., p. 384—394).

Holmqvist, H., D. Joh. Matthiae Gothus och hans plats i sveriges kyrkliga utveckling. Studie-och läratiden (1592—1643). Upsala, Almqvist, 1903 (IX, 239 p. 8°). *Kr.* 3.

Brunner, H., Theophilus Neuberger (1593—1656) (Z. f. Kirchengesch. 1903, 3, S. 375—400).

Sarrète, J., Un couvent de province aux Marches d'Espage, à Vinça *(fin)* (Etudes francisc. 1903 juin, p. 639—654).

Ubald d'Alençon, Une page de l'histoire de Paris: le Parlement et les immunités religieuses en 1599 (Ebd. p. 607-612).

Hilaire de Barenton, Etude de moeurs religieuses. Un

thaumaturge au XVII^e siècle, le P. Marc d'Aviano (Ebd. août, p. 136—152; oct., p. 403—413).
Pollen, J. H., The writings of the venerable english martyrs (Dublin Rev. 1903 Oct., p. 341—359).
Grosse-Duperon, A., Le Couvent des Capucines de Mayenne. Mayenne, impr. Poirier, 1903 (XII, 199 p. 8°).
Chabaud, L., Madame de Miramion et la charité au XVII^e siècle (La Quinzaine 1903 sept. 16, p. 170—188; oct. 1, p. 314—339; oct. 16, p. 520—537; nov. 1, p. 104—111; nov. 16, p. 234—251).
Delfour, J., Les Jésuites à Poitiers (1604—1762). Paris, Hachette, 1902 (LXXV, 403 p. 8°).
Maricourt, B^on A. de, Du protestantisme au catholicisme. Psychologie d'une conversion au XVII^e siècle (M^me Chardon) (Science cathol. 1903 juillet, p. 654—674).
Pargoire, J., Les évêques de Skiathos et Skopelos au XVIII^e siècle (Echos d'Orient 1903 nov., p. 386—389).
Schmidlin, Der Konflikt der Anima mit Clemens XI (Röm. Quartalschr. 1903, 3, S. 301—323).
Kathrein, J. E., Aus dem Briefverkehr deutscher Gelehrten mit d. Benediktinern von St. Maur u. deren Beziehungen zu den litter. und relig. Bewegungen des 18. Jahrh. (Stud. u. Mitt. aus d. Benedikt.-Orden 1903, 1, S. 175-184; 2/3, S. 446-466).
Lauchert, F., Die irenischen Bestrebungen des Kard. Angelo M. Quirini speziell in seinem litterar. Verkehr mit deutschen protest. Gelehrten (Ebd. 2/3, S. 243—275).
Hofmann, W., Die Politik des Fürstbischofs v. Würzburg u. Bamberg Adam Friedrich Grafen v. Seinsheim von 1756—1763. München, Rieger, 1903 (102 S. gr. 8°). M. 1,50.
Lurz, G., Zur Geschichte der bayerischen Schulreformation in der Aufklärungsperiode (Mitt. der Ges. f. dtsch. Erzieh.- u. Schulgesch. 1903, 4, S. 261—287).
Hüttner, Fr., Über Karl Theodor Frhr. v. Dalberg als Vorsitzenden der Schulkommission für das Hochstift Würzburg (Ebd. S. 293—319).
Champion, E., La Séparation de l'Eglise et de l'Etat en 1794. Introd. à l'hist. religieuse de la Révolution française. Paris, Colin, 1903 (XIII, 282 p. 16°). *Fr.* 3,50.
Rinieri, J., La Massoneria, il Congresso di Vienna e la S. Sede (Civ. catt. 1903 dic. 5, p. 513—535).
Genova di Revel, Pio VII a Genova e Torino (Rassegna Naz. 1903 ott. 1, p. 395—402).
Hoffmann, Th., Die Einführung der Union in Preußen u. die durch die Union veranlaßte Separation der Altlutheraner. Leipzig, Deichert, 1903 (VII, 133 S. gr. 8°). M. 2,25.
Roskell, M. F., Memoirs of Fr. K. Amherst, Lord Bishop of Northampton (1819—1883), ed. by H. F. J. Vaughan. New York, Benzinger, 1903 (403 p. 8°).
Biguet, J., Les Années de séminaire d'Ernest Renan. Paris, Sueur-Charruey, 1903 (23 p. 8°).
Ponsard, P., L'abbé Jean-Marie de La Mennais et l'oeuvre des séminaires (Rev. du clergé franç. 1903 nov. 15, p. 489-498).
Michaut, G., Sainte-Beuve avant les *Lundis*. Essai sur la formation de son esprit et de sa méthode critique. [Collectanea Friburgensia. N. S. V]. Fribourg, Veith, 1903 (VII, 735 p. 8°). *Fr.* 16.
Courant, V., La religion de Lamartine dans les Mémoires et les Harmonies (Rev. des Facultés cath. de l'Ouest 1903 août, p. 751—767; oct., p. 103—118).
Lecanuet, E., L'Eglise de France pendant la guerre contre l'Allemagne (Correspondant 1903 août 10, p. 433—453).
Granderath, Th., Geschichte des vatikan. Konzils von s. ersten Ankündigung bis zu s. Vertagung, hrsg. v. K. Kirch. Bd. 1. Vorgeschichte. Bd. 2. Von der Eröffnung des Konzils bis zum Schlusse der 3. öffentl. Sitzung. Freiburg, Herder, 1903 (XXIII, 533; XX, 758 S. gr. 8°). M. 21.
Godet, P., Döllinger (Rev. du Clergé franç. 1903 sept. 1, p. 17—41; sept. 15, p. 123—150; oct. 15, p. 366—394).
Pichat et U. Poncet, Les derniers jours de la grande chartreuse: journal de l'un des religieux expulsés. Pinerolo, tip. Chiantore, 1903 (203 p. 16°).
Pötsch, J., Das Pontifikat Leos XIII. Augsburg, Schmids Verl., 1903 (122 S. gr. 8°). M. 1,40.
Hofmann, M., Leo XIII u. die Wissenschaft (Z. f. kath. Th. 1903, 4, S. 605—620).
Cornelio, A. M., Leone XIII e Antonio Stoppani (Rassegna Naz. 1903 ott. 1, p. 469—477).
Morando, G., Leone XIII (Ebd. p. 478—492).
Janssens, L., Léon XIII et Pie X (Rev. Bénéd. 1903, 4, p. 337—350).
Fèvre, J., Pie X, pontife et souverain. Paris, Savaète (XVI, 135 p. 8°). *Fr.* 2.
Schmidlin, J., Papst Pius X. Sein Vorleben u. s. Erhebung. Hamm, Breer u. Thiemann, 1903 (72 S. gr. 8°). M. 1.
Ollivier, Le Grand Béguinage de Gand. Paris, Lethielleux, 1903 (147 p. 16° avec grav. et plans). *Fr.* 2,50.
Cürlis, P., Geschichte der evang. Gemeinde Essen-Altendorf seit ihrer Gründung. Festschrift. Neukirchen, Erziehungsverein in Komm., 1903 (III, 104 S. m. 5 Taf. gr. 8°). M. 1.
Roussel, A., Le centinaire de la *Petite-Eglise* (Correspondant 1903 juin 10, p. 972—985).

Systematische Theologie.

Mercier, A., Le surnaturel et l'apologétique (Rev. thomiste 1903 juillet-août, p. 287—302).
Eichhoff, Th., Offenbarung u. Wissenschaft. Halle, Niemeyer, 1903 (III, 40 S. gr. 8°). M. 1.
Adhémar, R. d', La Philosophie des sciences et le Problème religieux. Paris, Bloud, 1904 (64 p. 16°). *Fr.* 0,60.
Siebeck, H., Religion u. Entwicklung (Z. f. Philos. u. philos. Kritik 123, 1, 1903, S. 62—74).
Kähler, Der gegenwärtige Stand der Theologie. Vortrag. Berlin, „Reich-Christi"-Verlag, 1904 (22 S. gr. 8°). M. 0,75.
Anderson, K. C., The Larger Faith: some Aspects of the New Theology. London, Black, 1903 (376 p. 8°). 3 *s.* 6 *d.*
Graue, D., Die Religion des Geistes. [Neue Pfade z. alten Gott 6]. Freiburg, Waetzel, 1903 (IX, 114 S. gr. 8°). M. 2.
Naville, A., L'essence du christianisme. Quelques observations relatives à deux ouvrages récents. (Thèse.) Genève, Studer, 1903 (80 p. 8°).
Bertrand, A. N., La Pensée religieuse au sein du protestantisme libéral; Ses déficits actuels; Son orientation prochaine. Paris, Fischbacher, 1903 (IX, 179 p. 18°). *Fr.* 2.
Fontaine, J., Le protestantisme libéral et le christianisme naturaliste (Science cathol. 1903 août, p. 731—756).
—, La méthode historique et le christianisme naturaliste (Ebd. juin, p. 545—570).
L'Ollivier, L'idée unitaire et trinitaire: Pythagorisme et platonisme (Ann. de la Philos. Chrét. 1903 août-sept., p. 505-556).
Montmorand, B., L'érotomanie des mystiques chrétiens (Rev. Philos. 1903, 10, p. 382—393).
Couder, M., L'Eglise et la cosmologie moderne. Nîmes, impr. Gervais-Bedot, 1903 (50 p. 8°).
Dacqué, E., Der Deszendenzgedanke u. seine Geschichte vom Altertum bis zur Neuzeit. München, Reinhardt, 1903 (III, 119 S. gr. 8°). M. 2.
Greve, A., Monismus od. Christentum? Ein offenes Wort zur Abwehr an H. Prof. Dr. Ladenburg in Breslau. Berlin, Vaterländ. Verl.- u. Kunstanst., 1903 (44 S. gr. 8°). M. 0,75.
Taylor, A. E., Elements of Metaphysics. London, Methuen, 1903 (436 p. 8°). 10 *s.* 6 *d.*
Sertillanges, A. D., Ce monde prouve-t-il Dieu? (Rev. thomiste 1903 nov.-déc., p. 520—556).
—, L'idée de sanction peut-elle servir à prouver Dieu? (Ebd. juill.-août, p. 259—286).
Allievo, G., Lo spirito e la materia nell' universo: l' anima ed il corpo umano. [Atti della accad. d. scienze di Torino 1902/3]. Torino, Clausen, 1903.
Flammarion, C., L' ignoto e i problemi dell' anima. Bari, Laterza, 1904 (XLI, 470 p. fig. 16°). *L.* 3,50.
Somervell, R., Eternal Life, its Nature and Sustenance. London, Stock, 1903 (66 p. 8°). 2 *s.* 6 *d.*
Steil, A. M., Das Theorem der menschl. Wesenseinheit in konsequenter Durchführung (Philos. Jahrb. 1902, 4, S. 401—419; 1903, 3, S. 278—291).
Gutberlet, C., Der Voluntarismus (Ebd. 1903, 4, S. 365—379).
Wallace, A. R., Man's Place in Universe: Study of Results of Scientific Research in Relation to Unity or Plurality of Worlds. London, Chapman, 1903 (342 p. 8°). 12 *s.* 6 *d.*
Dresser, H. W., Man and the Divine Order: Essays on Philosophy of Religion and in Constructive Idealism. London, Putnam, 1903 (454 p. 8°). 7 *s.* 6 *d.*
Watrigant, H., L'école de la spiritualité simplifiée et la formule „laisser-faire Dieu" *(fin)* (Rev. des Sc. Ecclés. 1903 mars, p. 228—244; juill., p. 25—50; sept., p. 253—271; oct., p. 311—329).

Sestili, G., Dizionario aristotelico-tomistico ad uso degli studiosi di teologia e filosofia. 2ª ediz. corretta ed ampliata. Firenze, libr. editr. Fiorentina, 1903 (V, 199 p. 16°).

S. Alphonsi M. de Ligorio Opera dogmatica. Ex ital. sermone in latinum transtulit, ad antiquas editiones castigavit notisque auxit A. Walter. 2 tomi. Rom, Pustet, 1903 (XIX, 719; XXVI, 793 S. Lex. 8°). M. 20.

Mancini, H. M., Theologia dogmatica ad mentem divi Thomae Aq. Vol. I (De Deo uno et trino). Roma, tip. Poliglotta, 1903 (XII, 577 p. 8°). *L.* 4.

Van Noort, G., Tractatus de Deo Creatore. Amstelodami, Van Langenhuysen, 1903 (204 p. 8°).

Créteur, S., Le mouvement local des esprits angéliques (Rev. augustin. 1903 oct. 15, p. 314—320).

Morlais, M., Le péché original est-il une simple privation des biens surnaturels? (Rev. du Clergé franç. 1903 déc. 1, p. 30-46).

La science humaine de Jésus (Ebd. juillet 15, p. 338—364).

Chauvin, La science humaine de Jésus (Science cath. 1903 mars, p. 272—292; avril, p. 369—392).

Jensen, P. J., Laeren om Kristi nedfart til de dode. En fremstilling af laerepunktes historie tilligemed et indlaeg i dette. Kopenhagen, Gad (276 p. 8°). *Kr.* 4.

Gihr, N., Die heil. Sakramente der kath. Kirche. 2. Bd. 2. Aufl. Freiburg, Herder, 1903 (VIII, 483 S. gr. 8°). M. 6.

Fracassini, U., Il Regno dei Cieli e il Figlio di Dio. I. La questione di metodo. II. La natura del Regno dei cieli (Studi Relig. 1903 lugl.—ott., p. 323—344).

Derron, L., Exposé et Critique de la théorie eschatologique du royaume de Dieu (thèse). Paris, Michalon, 1903 (90 p. 8°).

Stufler, J., Die Heiligkeit Gottes u. der ewige Tod. Eschatologische Untersuchungen m. besond. Berücksicht. der Lehre des Prof. H. Schell. Innsbruck, Rauch, 1903 (IV, 431 S. gr. 8°). M. 4.

Noldin, H., Summa theologiae moralis. II. De praeceptis Dei et ecclesiae. Ed. III et IV. Ebd. 1904 (800 S. gr. 8°). M. 6,50.

Lehmkuhl, A., Casus conscientiae ad usum confessariorum compositi et soluti. Ed. altera. 2 voll. Freiburg, Herder, 1903 (IX, 568; VI, 592 S. gr. 8°). M. 12,80.

Marchesi, C., Il Compendio volgare dell' Etica Aristotelica e le fonti del VI libro del »Tresor« (Giorn. Stor. d. Letterat. Ital. 1903 p. 1—74).

Schindele, St., Die aristotel. Ethik. Darlegung u. Kritik ihrer Grundgedanken (Philos. Jahrb. 1902, 2, S. 121—139; 3, S. 315—330; 1903, 2, S. 149—162; 4, S. 380—395).

Schick, Etwas über die Entstehung u. Begründung der Sonntagsfeier (N. Kirchl. Z. 1903, 11, S. 885—904; 12, S. 957—982).

Schmidt, W., Ethische Fragen (Schluß) (Ebd. 12, S. 909-932).

Praktische Theologie.

Schenck, F. S., Modern Practical Theology. London, Funk & W., 1903 (8°). 4 *s.*

Pinchetti-Sanmarchi, G. M., Guida diplomatica ecclesiastica: attuale posizione giuridica internazionale della s. sede, con un' appendice sulla questione romana. Roma, Desclée, 1903 (603 p. 8°).

Giobbio, A., Austria, Francia e Spagna e l' esclusiva nel conclave. Roma, tip. Romana, 1903 (47 p. 8°). *L.* 1.

Melata, B., De potestate qua matrimonium regitur et de iure matrimoniali civili apud praecipuas nationes. Rom, F. Pustet, 1903 (104 S. gr. 8°). M. 1,60.

Salaville, S., L'union des Eglises d'après les orthodoxes (Rev. august. 1903 juill.—sept., p. 36—58. 124—159. 234—250).

Palmieri, A., La Chiesa Bulghera contemporanea (Bessarione 1903 sett.-ott., p. 206—217).

Mülinen, E. Graf v., Die lateinische Kirche im türk. Reiche. 2. Aufl. Berlin, Hoffmann, 1903 (III, 64 S. gr. 8°). M. 1,50.

Papkoff, A., La renaissance de la paroisse orthodoxe russe (Rev. Intern. de Th. 1903 oct.—déc., p. 640—657).

Hadighian, C., Le catholicisme dans la patrie de s. Paul (Etudes francisc. 1903 juillet, p. 86—92).

Joseph de Léonisse, La situation religieuse aux Etats-Unis (Ebd. oct., p. 351—366).

Schinz, A., La religion dans la société aux Etats-Unis (Rev. Chrét. 1903 nov., p. 356—377).

Crouzil, L., La situation légale du catholicisme en Belgique (Rev. du Clergé franç. 1903 nov. 1, p. 449—471).

Isaacson, C. S., Rome in Many Lands: Survey of Roman Catholic Church; Account of some Modern Roman Developments. London, Rel. Tract Soc., 1903 (288 p. 8°). 2 *s.* 6 *d.*

Strieth, J., Die kath. Wohltätigkeits-Anstalten u. Vereine sowie das kath.-soziale Vereinsleben in der Diözese Limburg. Freiburg, Charitasverb., 1903 (VIII, 117 S. 12°). M. 0,80.

Berchois, H., Du rôle du clergé dans la société moderne. Paris, Retaux, 1903 (36 p. 18°).

Sickenberger, O., Kritische Gedanken üb. die innerkirchliche Lage. II. Extremer Antiprotestantismus im kath. Leben und Denken. Augsburg, Lampart, 1904 (VII, 175 S. gr. 8°). M. 1,50.

Weiß, A. M., Religionsreformen u. Reformreligionen der neuesten Zeit. [S.-A. aus den Histor.-polit. Blättern Bd. 131]. München 1903 (120 p. 8°).

Vitali, L., Patria e Religione (Rassegna Naz. 1903 sett. 16, p. 169—182).

Lancellotti, D., Polemica viva; dal liberalismo al socialismo: errori religiosi e sociali che il secolo XIX ha tramandato al XX. Ascoli Piceno, Cesari, 1903 (X, 661 p. 8°). *L.* 3.

Dufourcq, A., L'Avenir du christianisme. Paris, Bloud, 1904 (IX, 780 p. 8°).

Thudichum, F., Gegen Orden u. Klöster. Leipzig, Sängewald, 1903 (31 S. gr. 8°). M. 0,40.

Mock, B., Jesuitenmoral oder Luthermoral? Paderborn, Bonifacius-Druck., 1903 (64 S. 12°). M. 0,20.

Hoensbroech, Graf P. v., „Der Zweck heiligt die Mittel" als jesuitischer Grundsatz erwiesen. [Erweit. Sonderabdruck aus „Deutschland"]. Berlin, Schwetschke, 1903 (40 S. gr. 8°). M. 1.

Siebertz, P., Wer stört den konfessionellen Frieden? Regensburg, Manz, 1903 (195 S. 8°). M. 1.

Torreilles, Ph., Les missions montagneuses d'autrefois (Rev. du Clergé franç. 1903 oct. 15, p. 356—365).

Béthune, L., Les missions catholiques de l'Etat indépendant du Congo (Rev. générale 1903, p. 303—337).

Beach, H. P., A Geography and Atlas of Protestants Missions. New York, Vol. Movement for foreign Miss., 1901/3 (571 p.). $ 4.

Die heutige Doshisha [Protest. Missions-Universität in Japan] (Ev. Miss. Mag. 1903 Sept., S. 387—391).

Launay, A., Histoire de la mission du Thibet. 2. vol. Paris, Desclée (VIII, 471, 444 p. 8°).

Schwager, F., Das Missionswesen des deutschen Protestantismus (Kath. Seels. 1903 Sept., S. 405-411; Okt., S. 453-461).

Stosch, G., Das Heidentum als religiöses Problem in missionswissenschaftl. Umrissen. Gütersloh, Bertelsmann, 1903 (IV, 155 S. gr. 8°). M. 1.

Axenfeld, Die Eingliederung der Arbeit für die Mission in die ordentliche pastorale Arbeit (Allg. Miss.-Z. 1903 Okt., S. 445-457).

Wettstein, A., Zurück zur kath. Kirche? Eine Begründg. der kath. Glaubenslehre, besonders f. evang.-protestant. Christen. Ein Hilfsbüchlein f. den Konvertiten-Unterricht. Aachen, Schmidt, 1903 (119 S. 12°). M. 0,75.

Crouzil, L., La Publicité du culte catholique. Paris, Bloud, 1904 (64 p. 16°). *Fr.* 0,60.

Del Priore, A., S. Paolino III e la secolare festa dei Gigli in Nola (Arch. per lo stud. d. Tradiz. Popolari 1903, 1, p. 84-86).

Raccuglia, S., Leggende plutoniche in Sicilia (Ebd. 3, p. 301-306).

—, Orazioni siciliane in Barcellona (Ebd. 4, p. 462—464).

Di Martino, M., Gli spiriti e le divinità naturali nelle credenze popolari nylandesi (Ebd. 3, p. 279—300; 4, p. 490—500).

Pitrè, G., Tradizioni popolari in Palermo nel sec. XVI (Ebd. 4, p. 515—518).

Beduschi, G. M., Credenze e Superstizioni nella Tribù di Scillac nell' Africa (Ebd. 4, p. 549—554).

Calvia, G., Esseri meravigliosi e fantastici nelle credenze sarde, specialmente di Logudoro (Ebd. 1, p. 3—12).

—. Leggenda della Rocca de pedra Mendarza in Giave (Ebd. 4, p. 519—522).

Abicht, R., Declamatio de nomine dulcissimi Jesu circumcisi. Ein Schulspiel der Basilianer in Kijev. Hrsg., übers. u. erklärt. Leipzig, Gerhard in Komm., 1903 (VI, 57 S. gr. 8°). M. 2,50.

Busam, F., Die St. Benediktusmedaille (Stud. u. Mitt. a. d. Bened.- u. Cist.-Orden 1903, 1, S. 82-92; 2/3, S. 321-339).

Boudinhon, A., Etudes historiques sur nos dévotions populaires. VI. Les neuf premiers vendredis (Rev. du Clergé franç. 1903 sept. 15, p. 113—124).

Reynolds, B., Handbook to Book of Common Prayer. For use of Teachers and Students. London, Rivingtons, 1903 (514 p. 8°). 4 *s.* 6 *d.*

Prayer Book of Edward VII. Designs by C. R. Ashbee. London, E. Arnold, 1903. Fol. 252 *s.*

Im Verlage von **Ferdinand Schöningh** in **Paderborn** ist soeben erschienen:

Kirsch, Dr. J. P., Die päpstlichen Annaten in Deutschland während des XIV. Jahrhunderts. Erster Band: **Von Johann XXII. bis Innocenz VI.** (Quellen und Forschungen aus dem Gebiete der Geschichte.) LVI u. 344 S. Lex. 8. Brosch. M. 13.—.

Im Kunstverlage von **Friedrich Pustet** in **Regensburg** sind soeben erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Bild Nr. 326. **Die heilige Mutter Anna mit Maria und dem Jesuskinde.** Nach dem Original des Redemptoristenbruders Max Schmalzl. Ausführung in reichstem lithographischen Farbendruck. (Größe 71×51 cm.) Preis M. 4.—, in feiner Goldbarockrahme inkl. Verpackung M. 14.—.

Bild Nr. 327. **Seine Heiligkeit Papst Pius X.** Nach einem für die Firma Friedrich Pustet aufgenommenen, vorzüglich ähnlichen photographischen Porträt. Ausführung in Heliogravüre. (Bildgröße 40×30 cm. — Blattgröße 80×61½ cm.) Preis M. 4.—.

Zwei prächtige Zimmerzierden für katholische Wohnräume!

Die Verfassung der Kirche
von den ersten Jahrzehnten der apostolischen Wirksamkeit an bis zum Jahre 175 n. Chr.
Von
Heinrich Bruders S. J.
Mit kirchl. Approbation. gr. 8°. (XVI u. 405 S. nebst einer Karte.)
Preis geheftet Mk. 15.—.
Bildet das 1. u. 2. Heft des IV. Bandes der **„Forschungen zur christl. Literatur- und Dogmengeschichte“**, herausgegeben von Univ.-Prof. Dr. Ehrhard-Straßburg i. E. u. Univ.-Prof. Dr. Kirsch-Freiburg (Schweiz). Pro Jahrg. 4 Hefte. Abonnementspreis M. 16.—.
Verlag von Kirchheim & Co. G. m. b. H. Mainz.

Verlag der Aschendorffschen Buchhandlung Münster i. W.

Gottes Reich auf Erden in Wort und Bild von Prälat **Dr. Berlage** und Dompropst **Dr. Scheuffgen.** Prachtausgabe mit roter Linieneinfassung. XVI u. 696 S. gr. 4°. Mit 200 Bildern in Schwarz- und Farbendruck, gebd. in Leinen Mk. 12,50.
Enthält die biblische Geschichte (nach Overberg) und eine Kirchengeschichte. Zahlreiche Empfehlungen der hochw. Bischöfe sind vorgedruckt.
Liter. Handweiser: „Eines der besten illustr. Volksbücher.“ „Vortreffliche Ausstattung.“

P. M. Vogel, Heiligenlegenden. 3 Ausgaben, sämtlich mit zahlreichen Bildern.
1. Ausgabe in 4° im Anhange **Cochem, Leben Jesu und Mariä,** gebunden in Halbfranzband Mk. 15,00.
2. Ausgabe in 4° geb. in Leinen Mk. 9,80, in Halbled. Mk. 8,60.
3. Ausgabe in 8° gebunden in Halbfranzband Mk. 3,00.
Bei Partieabnahme besondere Vergünstigungen.

P. Leon. Goffine, Handpostille. 30. Auflage, reich illustriert. **Prachtausgabe** mit Linieneinfassung gebd. Mk. 3,60. **Volksausgabe** geb. Halbfrzbd. M. 2,65, gebunden Halbleder Mk. 2,30.
Pastoralblatt, Köln rühmt „den überaus reichen und würdigen Bilderschmuck“.

Haus- und Familienbibel **nebst Abriß der Kirchengeschichte:** herausgegeben von **Dr. Berlage** und **Dr. Scheuffgen,** mit vielen Bildern im Text. Gebunden Halbleder Mk. 2,60, Halbfranzband Mk. 3,00.
Eignet sich vorzüglich zur sonntäglichen Lesung im Familienkreise.

Predigten über die hl. Familie Jesus, Maria u. Joseph von Professor J. H. Schütz unter Mitwirkung hervorragender Prediger. 8°. 62 S. Geheftet Mk. 0,90.
„Leicht faßliche, gut disponierte, brauchbare Predigten durch deren Sammlung und Zusammenstellung der auf diesem Gebiete bestens bekannte Herausgeber sich den Dank vieler Seelsorger verdient hat.“ (Pfarrbote.)
Junfermannsche Buchhandlung, Paderborn.

Soeben erschienen in unserem Verlage:
Storck, Wilhelm. Die Psalmen,
in stabreimenden Langzeilen. 8°. 258 Seiten. Preis 2.50 Mk., geb. in Geschenkband 3 Mk. Bezug durch alle Buchhandlungen.
Münster (Westf.).
Aschendorffsche Buchhdlg.

Verlag der Aschendorffschen Buchhdlg., Münster i. W.

Es erschien in 2. Auflage:
Pauline von Mallinckrodt,
Stifterin und General-Oberin der Kongregation der Schwestern der christlichen Liebe. Ein Lebensbild von **Alfred Hüffer.** VII und 428 Seiten 8°, mit einem Porträt Paulinens. Preis brosch. 4,50 M., gebunden in Halbfranzband 5,65 M.
»Oesterr. Literatur-Blatt, Wien«: Aus der erheblichen Zahl der jüngsten zeitgenössischen Biographien ragt das Lebensbild »Pauline von Mallinckrodt«, Stifterin und General-Oberin der Schwestern der christlichen Liebe, von Alfred Hüffer, sowohl durch die Bedeutung der geschilderten Persönlichkeit als durch die Gewandtheit und lebendige Treue in der Schilderung selbst hervor. Wie wohlthuend ist es, in dem Jahrhundert der Frauenemancipation einer Frau von so großem Geiste und so ausgeprägter Energie zu begegnen, die zugleich eine solche Blüthe edler Frauentugenden darstellt, in ihrer innigen Hingabe an Gott und Religion, in ihrer sich selbst vergessenden Opferwilligkeit für andere und ihrer entsagenden Liebe zum Leiden und zu den Leidenden.
»Deutsche Reichszeitung, Bonn«: Dieses Buch, vorzüglich geschrieben und warm gedacht, ist nicht nur deshalb von Interesse, weil es über die Schwester eines der bedeutendsten Männer unseres Jahrhunderts handelt, sondern weil diese Schwester selbst eine bedeutende Persönlichkeit ist.

Druck der Aschendorffschen Buchdruckerei in Münster i. W.